

# Nota van Overleg Bestemmingsplan “Hooipolder en Kerkpolder-Oost 2013”

Reacties op het voorontwerp d.d. 17 september 2012

*Gemeente Midden-Delfland  
8 november 2012*

Deze uitgave is tot stand gebracht door  
KuiperCompagnons, Rotterdam



in opdracht van  
Gemeente Midden-Delfland  
Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden  
tel. 015 3804111  
gemeentehuis@middendelfland.nl  
www.middendelfland.nl



## Toelichting op de Nota van Overleg

De gemeente Midden-Delfland werkt aan een nieuw bestemmingsplan voor de Hooipolder en Kerkpolder Oost. Het bestemmingsplan "Hooipolder en Kerkpolder-Oost 2013" maakt deel uit van het meerjarenproject om de bestemmingsplannen binnen de gemeente Midden-Delfland te actualiseren. De gemeente heeft het voorontwerp op 18 september 2012 toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Deze instanties konden van 18 september 2012 tot en met 14 oktober 2012 een overlegreactie indienen.

~~Gedurende de termijn hebben~~ Aacht overleginstanties hebben gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan:

1. TenneT TSO B.V., 6 november 2012;
2. Hoogheemraadschap van Delfland, 29 oktober 2012;
3. Veiligheidsregio Haaglanden, 18 oktober 2012;
4. Provincie Zuid-Holland, 16 oktober 2012;
5. Groenservice Zuid-Holland, 11 oktober 2012;
6. Rijkswaterstaat, 10 oktober 2012;
7. Pipeline Control, 20 september 2012;
8. Natuurmonumenten, 20 september 2012;
9. N.V. Nederlandse Gasunie, 19 september 2012.

In deze Nota van overleg geeft het college van burgemeester en wethouders antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De overlegreacties zijn kort samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven of er naar aanleiding van de reacties veranderingen moeten worden doorgevoerd in het bestemmingsplan. De overlegreacties van TenneT TSO B.V. is buiten de gesteld termijn ~~van zes weken~~ binnengekomen. De wijzigingen die voortkomen uit deze overlegreactie zijn daarom als ambtshalve wijziging opgenomen.

Met de beantwoording van de overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De veranderingen die uit de overleg- en inspraakreacties voortkomen, worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan vormt de formele start van de bestemmingsplanprocedure.

TL = toelichting  
RE = regels  
VB = verbeelding

## OVERLEGREACTIES

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>1.</b>	<b>Hoogheemraadschap van Delfland. 29 oktober 2012</b>		
1a	Het Hoogheemraadschap geeft aan dat er op de verbeelding een aantal waterkeringen ontbreken. In een bijgevoegde kaart zijn alle (ontbrekende) waterkeringen weergegeven. Verzocht wordt deze op de verbeelding op te nemen en te benoemen in de toelichting.	De overlegreacties is terecht. De ontbrekende waterkeringen worden op de verbeelding toegevoegd, waarbij de gehele keurzone de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' krijgt.	VB: opnemen dubbelbestemming voor ontbrekende waterkeringen
1b	Het Hoogheemraadschap merkt op dat in de toelichting vermeldt wordt dat alleen voor de beschermingszone de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' wordt opgenomen. Echter dient niet alleen voor de beschermingszone, maar voor de gehele keurzone een dubbelbestemming opgenomen te worden. Het Hoogheemraadschap verzoekt dit aan te passen.	De overlegreactie zal worden verwerkt. In de toelichting zal de tekst onder het kopje ' <i>Water en Waterstaat in het bestemmingsplan</i> ' worden aangepast.	TL: aanpassen tekst paragraaf 7.2.
1c	Het Hoogheemraadschap geeft aan dat in de waterparagraaf wordt aangegeven dat een tweetal waterkeringen binnen het plangebied veenkaden zijn. Het betreft slechts een klein onderdeel van deze waterkeringen. Om verwarring te voorkomen, verzoekt het Hoogheemraadschap daarom de bijgevoegde kaart uit bijlage 2 op te nemen in de toelichting.	De overlegreactie zal worden verwerkt. De bijgevoegde kaart zal worden opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.	TL: opnemen kaart in paragraaf 7.2.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>2.</b>	<b>Veiligheidsregio Haaglanden, 18 oktober 2012;</b>		
	De Veiligheidsregio heeft het voorontwerpbestemmingsplan nader geanalyseerd, waarbij de Rijksweg A4 en de inrichting Benfried B.V. als risicobronnen worden aangemerkt. Aangezien het conserverend bestemmingsplan betreft kunnen er geen maatregelen aan de aanwezige risicobronnen worden getroffen. De Veiligheidsregio adviseert daarom maatregelen te treffen die gericht zijn op de beheersing en vermindering van de effecten van een incident, teneinde de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor hulpverlening te vergroten.	In de toelichting zal met behulp van het door de Veiligheidsregio Haaglanden uitgebrachte advies de paragraaf 'externe veiligheid' worden aangevuld.	TL: aanvullen paragraaf 9.7.

TL = toelichting  
 RE = regels  
 VB = verbeelding

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>3.</b>	<b>Provincie Zuid-Holland, 16 oktober 2012</b>		
3a	De provincie merkt op dat het voorontwerpbestemmingsplan op enkele punten niet conform het beleid van de provincie is. Op basis van de Nota Wervelender 2011 ligt het plangebied in het plaatsingsgebied voor windenergie. Verzocht wordt het plan op dit punt aan te vullen en de bouw van windturbines niet onmogelijk te maken.	In de Nota Wervelender 2011 heeft de provincie de zone tussen de Rijksweg A4 en de Harnaschwetering aangewezen als locatie waar windturbines wenselijk zijn, gezien de ligging parallel aan een lange infrastructurele lijn. In het geldende bestemmingsplan zijn windturbines niet toegestaan. Omdat ter plaatse van deze zone momenteel de Randstad 380 kV verbinding tussen Wateringen en Zoetermeer wordt gerealiseerd, is zal het plaatsen van windturbines hier naar onze mening ook niet langer aan de orde zijn. De aangewezen zone is namelijk te smal om voldoende afstand te kunnen bewaren tussen de windturbines en de Randstad 380 kV verbinding. <b>Bovendien grenst het nieuwe bestemmingsplan slechts aan de rijksweg A4, bevat het zelf geen ontwikkelingen die eventuele plaatsing van windturbines aldaar onmogelijk zullen maken. Het bestemmingsplan neemt slechts de geldende rechten over.</b> <del>Het nieuwe bestemmingsplan biedt daarom niet meer ruimte dan in het geldende bestemmingsplan aanwezig is en neemt de geldende rechten over.</del> In de toelichting zal een korte passage worden opgenomen waarin het bovenstaande nader wordt toegelicht.	TL: aanvullen paragraaf 3.1.2.
3b	Tevens verzoekt de provincie in de paragraaf 'Milieuzonering' van het bestemmingsplan een verantwoording op te nemen voor bedrijven tot en met milieucategorie 2 (Artikel 3 van de bestemmingsregels) respectievelijk tot en met milieucategorie 3.2 (Artikel 14 van de bestemmingsregels).	Het bestemmingsplan is een actualisatie van het geldende bestemmingsplan, waarbij de bestaande rechten worden overgenomen. Het toekomstige en nader uit te werken bedrijventerrein valt binnen de provinciale bebouwingscontour (bestaand stedelijk gebied) en wordt omringt door bestaande woningen en gevoelige c.q. kwetsbare objecten. Tevens is voor het bestaande bedrijventerrein een mogelijkheid voorzien om te wijzigen in woningbouw. Een hogere milieucategorie (dan 3.2) verhoudt zich niet tot deze (woon)functies en is om die reden niet wenselijk.	TL: aanvullen paragraaf 9.6 Milieuzonering.

TL = toelichting  
RE = regels  
VB = verbeelding

3c	Daarnaast geeft de provincie aan dat in paragraaf 9.7 wordt ingegaan op bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid als gevolg van 'transport gevaarlijke stoffen over Rijksweg A4'. Over betreffende tekst is nog geen advies gevraagd aan de veiligheidsregio. Daarom kan in de fase van voorontwerp - formeel – nog niet worden bepaald of en in welke mate dit plan in strijd is met het provinciaal ruimtelijk belang, betreffende het beschermen van grote groepen mensen tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen. Verzocht wordt het plan aan te vullen met een nadere toelichting verantwoording groepsrisico.	In het kader van het vooroverleg is het bestemmingsplan tevens toegezonden aan de Veiligheidsregio Haaglanden. Zij adviseren maatregelen te treffen die gericht zijn op de beheersing en vermindering van de effecten van een incident, teneinde de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor hulpverlening te vergroten. In de toelichting zal met behulp van het door de Veiligheidsregio Haaglanden uitgebrachte advies de paragraaf 'externe veiligheid' worden aangevuld.	TL: aanvullen paragraaf 9.7.
3d	De provincie merkt op dat in de waterparagraaf wordt gesproken over het 'Beleidsplan Groen, Milieu en Water 2006 – 2010'. Dit beleidsplan is inmiddels vervangen door het 'Waterplan Zuid-Holland 2010-2015'. Ook de genoemde nota 'Regels voor Ruimte' is ook komen te vervallen.	De overlegreactie zal worden verwerkt. De passage over het 'Beleidsplan Groen, Milieu en Water 2006 – 2010' wordt vervangen door een passage over het 'Waterplan Zuid-Holland 2010-2015'. De alinea met betrekking tot de nota 'Regels voor Ruimte' komt te vervallen.	TL: aanpassen paragraaf 7.1.2.
3e	Tot slot merkt de provincie op dat de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' wel in de toelichting wordt genoemd, maar (nog) niet in de verbeelding is weergegeven. Bovendien blijkt uit de bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' onvoldoende welk belang voorop staat. Verzocht wordt daarom de bestemmingsomschrijving zodanig te formuleren dat duidelijk blijkt dat het waterkeringsbelang ter plaatse van de dubbelbestemming voorop staat.	De overlegreactie is terecht. De ontbrekende waterkeringen worden op de verbeelding toegevoegd. In aanvulling daarop wordt de redactie van lid 18.1 (bestemmingsomschrijving) zodanig gewijzigd dat daaruit duidelijker zal blijken dat ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' het waterkeringsbelang voorop staat. Daarbij wordt aangesloten op de bestemmingsomschrijving zoals deze is opgenomen in het aangrenzende bestemmingsplan 'Kern-Den Hoorn'	VB: opnemen dubbelbestemming voor waterkeringen. RE: aanpassen lid 18.1.
<b>#</b>	<b>Reactie</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
<b>4.</b>	<b>Groenservice Zuid-Holland, 11 oktober 2012;</b>		
	Groenservice Zuid-Holland geeft namens recreatieschap Midden-Delfland aan geen opmerkingen te hebben naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan "Hoopolder en Kerpolder-Oost 2013".	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.

TL = toelichting  
RE = regels  
VB = verbeelding

#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>5.</b>	<b>Rijkswaterstaat, 10 oktober 2012;</b>		
	Rijkswaterstaat geeft aan geen opmerkingen te hebben naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan "Hooipolder en Kerpolder-Oost 2013".	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>6.</b>	<b>Pipeline Control, 20 september 2012;</b>		
	Pipeline control geeft aan geen belang te hebben bij het voorontwerpbestemmingsplan "Hooipolder en Kerpolder-Oost 2013".	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>7.</b>	<b>Natuurmonumenten, 20 september 2012;</b>		
	Natuurmonumenten geeft aan dat hun belangen voldoende zijn geborgd in het voorontwerpbestemmingsplan "Hooipolder en Kerpolder-Oost 2013".	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.
#	Reactie	Beantwoording	Conclusie
<b>8.</b>	<b>N.V. Nederlandse Gasunie, 19 september 2012;</b>		
	De Nederlandse Gasunie geeft aan dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijzijnde gasleiding valt. Daarmee heeft de gasleiding geen invloed op het voorontwerpbestemmingsplan "Hooipolder en Kerpolder-Oost 2013".	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.

TL = toelichting  
RE = regels  
VB = verbeelding



## AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

#	Ambtshalve reactie	Conclusie
1	In de waterparagraaf is vermeld dat het plangebied binnen twee polders is gelegen, dit is onjuist. Het plangebied is gelegen in drie polders; de Harnaschpolder, de Klaas Engelbrecht polder en de Kerkpolder. Het voorgaande zal worden gecorrigeerd.	TL: aanpassen paragraaf 7.2
2	De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt afgestemd op de regeling die in bestemmingsplan Kern-Den Hoorn is opgenomen	VB aanpassen artikel 16 en 17
3	De dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' ten behoeve van de 380 kV verbinding is niet geheel correct weergegeven in de verbeelding. De dubbelbestemming wordt aangepast conform de door TenneT aangeleverde begrenzing.	VB: de begrenzing van de dubbelbestemming L-HV wordt aangepast
4	De gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – magneetveldzone' ten behoeve van de 380 kV verbinding is niet geheel correct weergegeven in de verbeelding. De gebiedsaanduiding wordt aangepast conform de door TenneT aangeleverde begrenzing.	VB: de begrenzing van de gebiedsaanduiding wordt aangepast
5	De regels van het voorontwerpbestemmingsplan regelen dat binnen de specifieke magneetveldzone niet <i>gebouwd</i> mag worden ten behoeve van een gevoelige bestemming. In aanvulling daarop wordt ook het <i>gebruik</i> als gevoelige bestemming uitgesloten.	RE: aanpassen artikel 21
6	Voor het noordwestelijk deel van het perceel aan de Woudseweg 134 is per abuis de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – magneetveldzone' opgenomen. Daarmee wordt ten onrechte geregeld dat ter plaatse niet meer ten behoeve van gevoelige bestemmingen mag worden gebouwd. De ministers hebben in de Herziening Rijksinpassingsplan immers geoordeeld dat de gevoelige bestemming aan de Woudseweg 134 gehandhaafd kan blijven. Het voorgaande houdt in dat de gebiedsaanduiding ter plaatse van het perceel aan de Woudseweg 134 zal worden verwijderd.	VB: verwijderen gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – magneetveldzone' ter plaatse van het perceel aan de Woudseweg 134
7	De bepaling in artikel 15.4.2 onder b dat een omgevingsvergunning voor het aanleggen niet is vereist voor werken en werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn op het moment van het van kracht worden van het bestemmingsplan, komt te vervallen.	RE: verwijderen sublid b in artikel 15.4.2
8	Ter plaatse van het perceel aan de Harnaskade 1-B wordt de bestaande lichtmast aangeduid met de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – lichtmast'. In aanvulling daarop wordt in artikel 3.2.2 een sublid d toegevoegd, waarin wordt geregeld dat de bouwhoogte van de lichtmast ten hoogste 12 meter mag bedragen.	VB: opnemen aanduiding lichtmast RE: toevoegen regeling t.b.v. de bouwhoogte

TL = toelichting  
RE = regels  
VB = verbeelding