



Aan de heer P.P. Verheul
Heenweg 3
2691 LA 'S-GRAVENZANDE

Postadres:
Postbus 160
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Van Geeststraat 1
2691 BE 's-Gravenzande
T 14 0174
F (0174) 673 600
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF UW KENMERK
5 januari 2012

CONTACTPERSOON
Consulent Bedrijvenloket

ONDERWERP
Omgevingsvergunning Heenweg 3 's-Gravenzande

ZAAK-/PROJECTNR
W-AV-2012-0031 /
OVG-2012-0000014/
HM

AFDELING/TEAM
ROV / Omgevingsloket, Administratie en
Procesinformatie

DOCUMENTNR
12-0068396

BIJLAGE(N)
diversen

DOORKIESNUMMER
14-0174

DATUM VERZONDEN

25 SEP. 2012

Geachte heer Verheul,

Op 5 januari 2012 hebben wij uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het herbouwen van een bestaande bedrijfswoning op het perceel Heenweg 3 te 's-Gravenzande, kadastraal bekend 's-Gravenzande, sectie L, nummer 5373.

In deze brief besluiten wij op de betreffende aanvraag.

Besluit

De omgevingsvergunning wordt, gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleend voor de volgende activiteit:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning wordt verleend, waarbij de afwijking wordt toegestaan die wordt genoemd in de bijlagen.

Voorschrift

Het project moet worden uitgevoerd overeenkomstig dit besluit. De bijlagen A, I en de gewaarmerkte stukken maken deel uit van dit besluit.

Procedure

Wij hebben dit besluit, gelet op artikel 3.10 lid 1 onder a., voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals omschreven in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Vanaf 20 juli 2012 hebben wij de aanvraag en het ontwerpbesluit gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd en een ieder in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.



Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn die in het onderschrift wordt genoemd. Indien gedurende de beroepstermijn een voorlopige voorziening wordt gevraagd, wordt de werking van dit besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Nadere informatie

Voor meer informatie kunt u tussen 8.30 en 17.00 uur contact opnemen met het omgevingsloket via ons algemeen nummer 14 0174. E-mailen kan naar consulenten@gemeentewestland.nl. Houd hierbij het zaaknummer gereed, zoals dat bovenaan deze brief bij "zaak-/projectnr." is aangegeven. Dit nummer heeft u nodig bij elk contact met de gemeente Westland omtrent deze aanvraag.

's-Gravenzande, 24 september 2012

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
namens hen,
teamleider Stedenbouw en Bestemmingsplannen,



C.H.M. Flikweert

Een belanghebbende die het niet eens is met dit besluit, kan hiertegen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk beroep aantekenen bij de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepsschrift moet zijn ingediend binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Bij het beroepsschrift dient zo mogelijk een afschrift van het bestreden besluit worden overgelegd.

Voorlopige voorziening

Bij een spoedeisend belang is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Sector Bestuursrecht van de Rechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag, telefoon (070) 381 3131. In dat geval moet griffierecht betaald worden. Er moet dan wel tijdig een beroepsschrift zijn ingediend.

Digitaal indienen beroepsschrift en/of verzoek om voorlopige voorziening

Het is ook mogelijk om een beroepsschrift of een verzoek om voorlopige voorziening digitaal bij de rechtbank in te dienen via het Digitaal loket bestuursrecht (<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>). Voor het digitaal verzenden van het beroepsschrift of het verzoek om voorlopige voorziening dient u te beschikken over DigiD.

Raadsbesluit

Agendapunt 22



RAADSBESLUIT
verzameling 2012
nummer 113
datum 26 juni 2012
documentnr. 12-0033461

De raad van de gemeente Westland,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 mei 2012, nummer 5.B.2.3.,

gelezen de aanvraag omgevingsvergunning voor het herbouwen van een bestaande bedrijfswoning op het perceel Heenweg 3 te 's-Gravenzande (W-AV-2012-0031);

gelet op het bepaalde in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht;

gehoord de beraadslagingen v.v. Raad dd 28-06-12

besluit:

1. *verlenen* hiermee de ontwerpverklaring van geen bedenkingen te ~~weigeren~~ in verband met de aanvraag om omgevingsvergunning voor het herbouwen van een bestaande bedrijfswoning op het perceel Heenweg 3 te 's-Gravenzande (W-AV-2012-0031);
2. ~~in het geval geen zienswijzen worden ontvangen over deze weigering van de ontwerpverklaring, de verklaring van geen bedenkingen hiermee te weigeren;~~
3. ~~in het geval zienswijzen worden ontvangen over deze weigering van de ontwerpverklaring, opnieuw over de verklaring van geen bedenkingen te besluiten~~

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 26 juni 2012.

de griffier

N. Brakenhoff

de voorzitter

J. van der Tak



ARCHIEF
EXEMPLAAR

Behoort bij besluit

24 SEP 2012

Naamz burgemeester en
wethouders van Westland

Gemeente Westland



12-0033461

Inspraakteind 29/07/72 26/106
92

Mijn naam is Ploem Verheul, 44 jaar, paprikakweker aan de Heenweg te 's-Gravensande.

Twée weken geleden heb ik gebruik gemaakt van mijn inspraakrecht bij de vergadering van de commissie ruimte. Vanavond wil ik graag van de gelegenheid gebruik maken om u allemaal een korte toelichting te geven op mijn situatie. Reden hiervoor is dat wij onze bestaande bedrijfsruimte willen slopen en herbouwen op dezelfde locatie. Dit lijkt op problemen te stuiten, omdat de herbouw mogelijke toekomstige reconstructie van de glastuinbouw in de weg zou staan.

De gemeente heeft voor ogen dat het Westland een goede plek moet blijven voor de glastuinbouw. Daar ben ik het helemaal mee eens, met dien verstande dat ik denk dat er goed gekeken moet worden naar de mogelijkheden van alle gebieden afzonderlijk.

Er wordt getracht zoveel mogelijk gebieden geschikt te maken voor reconstructie, opdat zich vooral mooie grote bedrijven kunnen vestigen. Maar wat is de maat van een mooi groot bedrijf?

Bovendien is niet ieder gebied geschikt voor megabedrijven. Ons gebied bijvoorbeeld, is 900 meter lang en 300 meter breed. Ik denk dan ook dat het gebiedje waarin wij wonen en werken geschikt is voor bedrijven tussen de 3 en 5 hectare.

Ik ben niet de ondernemer die de ambitie heeft om een nog groter bedrijf te leiden. Voor de huidige bedrijfsomvang van 4 hectare modern glas, met een ideale lengte-breedte-verhouding, heb ik zeer bewust gekozen. Naar Westlandse begrippen is een dergelijke oppervlakte aanzienlijk en het bedrijf is financieel zeer gezond. De voordelen van verdere schaalvergroting haal ik uit intensieve samenwerking met collega-tekenaars.

Nu is reconstructie niets nieuws in ons gebiedje. In de jaren 90 waren er plannen om de 18 huizen die het gebied middels lintbebouwing doorsnijden via een reconstructieweg van elkaar te verblinden. Toen die plannen er lagen, kwam bij mij tegelijkertijd de mogelijkheid om drie huurbedrijven te kopen. Op dat moment dacht ik een win-win-situatie aan de hand te hebben, namelijk het vergroten van mijn bedrijf met direct een goede omrijweg voor de deur. De weg is er jammer genoeg niet gekomen, deze is uiteindelijk later in eigen beheer toch nog gerealiseerd, met ons bedrijf als eindpunt.

Alle schaalvergrotingen die de afgelopen jaren verder nog in ons gebied hebben plaatsgehad, zijn steeds "naar opzij" geweest. De harde lijn van huizen is nooit gepasseerd.

Zelf ben ik klaar met reconstrueren en het vervangen van de 47 jaar oude bedrijfsruimte is voor mij en mijn gezin de laatste stap om er een bedrijf met toekomstperspectief van te maken.

Helma is van mening dat mijn woning op een zodanige plek gebouwd wordt, dat het de mogelijke toekomstige reconstructie van de glastuinbouw in de weg zou staan. We hebben nu hier dan over de komende 30, 40 of 50 jaar.

De VCO-commissie heeft aangegeven dat zij onze woning "flexibel" op de huidige locatie herbouwd zien worden. Zij geven er de voorkeur aan, dat wij grond gaan kopen tussen Heenweg 7 en 9, van bij onze bedrijfsruimte van nu, om daar een huis op te bouwen. De

huidige huiskavel wordt daarmee nutteloos. U zult begrijpen dat ik daar niet erg vrolijk van wordt.

In reactie hierop hebben wij contact gezocht met het bestuur van LTO en werd ons toegezegd dat deze uitkomst niet de bedoeling was. De commissieleden van de VCO zouden 'te strak' in deze materie staan en deze lijn werd niet onderschreven door het LTO-bestuur. De LTO heeft schriftelijk aangegeven dat de door ons gewenste herbouw de toekomstige reconstructie wat hen betreft niet in de weg staat. Helaas wordt de mening van het bestuur van LTO bij de daaropvolgende VCO-commissie volledig genegeerd, behoudens een korte aanvulling op de notulen.

De vraag is of er in de plaats van mijn **bestaande bedrijfswoning** een **nieuwe bedrijfswoning** voor mij en mijn gezin herbouwd mag **worden**, zeker **wanneer er** al een particulier huis naast ons woonperceel staat op 4 meter van de erfgrens.

Mocht het antwoord nee zijn, dan zullen we moeten renoveren. Helaas voor ons zal renovatie van de woning duurder uitpakken dan de nieuwbouw die wij voor ogen hebben.

Ik hoop van harte dat er in de toekomst in het Westland ook nog plek is voor ondernemers zoals ik, die graag bij de ingang van hun bedrijf willen wonen.

Hier zou ik het bij willen laten. Dank u voor uw aandacht.

ARCHIEF
EXEMPLAAR



