

NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.	C. van Leeuwen Poeldijkseweg 22	In het plan zijn 34 woningen bedacht. Om flexibel in te kunnen spelen op ontwikkelingen in de woningmarkt is het maximum aantal van 40, met een surplus dus van 6, woningen te weinig flexibel.	Tussen het voorontwerp en ontwerp hebben gesprekken plaatsgevonden tussen OWBZ en gemachtigde van dhr. Van Leeuwen. De maximale aantal woningen van 40 blijven in stand. In het bestemmingsplan is een bevoegdheid opgenomen om met 10% af te kunnen wijken tot maximaal 44 woningen. Er is geen aanleiding om het maximum aantal te bouwen woningen te vergroten.
		De aanduiding voor maximale goot- en bouwhoogte is onvoldoende aangegeven op de planverbeelding.	In verband met de digitalisering kan binnen één aaneengesloten vlak (voor bijv. de maximale goot- en bouwhoogte) ten hoogste één aanduiding worden toegevoegd. De analoge verbeelding is daarmee minder duidelijk. Deze verbeelding heeft echter geen rechtskracht; de digitale verbeelding is leidend.
		Het gebied met de aanduiding "(wa)", als zoekgebied voor waterberging, loopt dwars door de geplande woningbouw heen. Met het Hoogheemraadschap zijn reeds goedgekeurde afspraken gemaakt over het verbreden en uitbreiden van bestaande watergangen.	De aanduiding is verwijderd.
		De bestemming "Waterstaat – Waterkering" loopt over enkele geplande woningen heen. De geplande woningen zijn akkoord bevonden door het Hoogheemraadschap. Verzocht wordt artikel 18 aan te passen om zonder wijzigingsbevoegdheid woningen te kunnen bouwen.	Ingevolge artikel 18 kan binnen de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" niet eerder, bijvoorbeeld, een woning worden gebouwd zonder advies van het Hoogheemraadschap. Indien een goedkeuring van het Hoogheemraadschap wordt overlegd, zal uw voorgenomen bouwplan geen hinder ondervinden van deze regel in het kader van de benodigde vergunningen conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

		Op verzoek van OWBZ is een beoogde speeltuin uit het Groen gehaald. Artikel 3 maakt een speeltuin echter mogelijk, waardoor deze weer terug in het plan komt.	De bestemming "Groen" maakt het creëren van een speeltuin niet onmogelijk. Echter, op het merendeel van de bestemming "Groen" is eveneens de dubbelbestemming "Waarde – Ecologie 1" van toepassing. Indien de beoogde locatie van de speeltuin binnen deze dubbelbestemming is gelegen, dient rekening gehouden te worden met deze dubbelbestemming.
2.	<p>Van Dorp, Groenepad 2</p> <p>Paredes, Groenepad 4</p> <p>Plas, Groenepad 6</p> <p>Van der Voort, Groenepad 8</p> <p>Zwaan, Groenepad 14</p> <p>Kouwenhoven, Groenepad 16</p> <p>Reijgersberg, Groenepad 18</p> <p>Strik, Groenepad 22</p> <p>Strik, Groenepad 24</p> <p>Offers, Groenepad 26</p> <p>Renirie, Groenepad 26A</p> <p>Van Ruijven, Groenepad 28</p> <p>Diemel, Groenepad 30</p> <p>Zwaan, Groenepad 32</p> <p>Van der Voort, Groenepad 36</p> <p>Van Leeuwen, Poeldijkseweg 32</p> <p>Van Leeuwen, Poeldijkseweg 34</p> <p>Zwinkels, Hollewatering 3</p> <p>Kleijberg, Hollewatering 7</p>	De hoogbouw van 12 meter goothoogte en 16 meter nokhoogte past niet bij het plattelandsbeeld buiten een dorpskern.	De zone waarbinnen tot deze hoogte kan worden gebouwd is verkleind tot een tweetal kleinschalige locaties, waarbij het mogelijk is om danwel met een hoogteaccent te werken in een lint danwel in een ruimere opzet een vrijstaand hoger bouwwerk neer te zetten. In alle gevallen zal rekening gehouden worden met bestaande woningen.
		Het aantal woningen is te veel voor dit gebied. Intensieve bebouwing behoort niet buiten een dorpskern.	Het aantal woningen in het gebied betreft het maximaal aantal woningen. Dit maximum is opgenomen om effectief in te kunnen spelen op de woningbehoefte van de markt. Door de realisering van voldoende waterberging en een ecologische, groene, zone in het gebied zal er nog steeds sprake zijn van extensievere bebouwing dan in een dorpskern.

		De ontsluiting op het Groenepad is niet veilig en een te zware belasting. In de kwaliteitsagenda (nr. 63) en in de verkeersaspecten (nr. 75) is besloten van het Groenepad een erftoegangsweg (30 km/h) te maken. Zonder onderbouwing en onderzoek naar verkeersveiligheid is hier vanaf geweken.	<p>Het aantal ontsluitingen op het Groenepad wordt ten gunste van de verkeersveiligheid ten opzichte van het voorontwerp teruggebracht van 5 naar 3. Uit verkeerskundig onderzoek (zie toelichting en bijlage bij toelichting) is gebleken dat er geen overbelasting plaatsvindt op het Groenepad.</p> <p>Een ontsluiting op de N464 is niet mogelijk. Een nieuwe aansluiting hierop zorgt voor een verminderde doorstroming van deze weg, met lange wachttijden tot aan de kruising (Lozerlaan/ Wippolderlaan) tot gevolg. De geplande aansluiting van het Den Haag op de N464 is gelegen tegenover de woningen Poeldijkseweg 32 en 34. Een rotonde is daarom niet mogelijk het gebied in.</p>
		Er is onduidelijkheid over de toekomst van de Sonnehoeck. Horeca is ongewenst in verband met geluid- en verkeersoverlast.	De Sonnehoeck is overeenkomstig de bestaande bestemming (bestemmingsplan "Holle Watering") bestemd. Ingevolge artikel 11, lid 2.2. van het voorheen geldend bestemmingsplan waren <i>bestemmingsgebonden horecavoorzieningen, zoals een restaurantruimte, toegestaan</i> . Deze regel is voortgezet in dit bestemmingsplan.
		Gepleit wordt voor eenheid in bebouwing door de Gouwse Oevers (zoals in Fase 1) door te trekken langs het Groenepad.	De invulling van het plangebied is flexibel. Echter, ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het doortrekken van de bebouwing als in fase 1 een gewenst beeld langs de Holle Watering/Groenepad.
3.	T.P. van Wingerden Hollewatering 28 & Poeldijkseweg 36	Om in de toekomst een woning, die voldoet aan de eisen van de huidige tijd, te kunnen realiseren als vervanging van Poeldijkseweg 36 is het wenselijk het bouwvlak te vergroten en de bestemming "Wonen" ten koste van de bestemming "Tuin" aan de zijde van de Poeldijkseweg te vergroten.	Er is geen concreet bouwvoornemen bekend die aanleiding geeft om de bestaande situatie te wijzigen. Daarnaast is niet onderzocht of verschuiving van de woning richting de Poeldijkseweg ruimtelijk mogelijk is (denk hierbij aan bijvoorbeeld het wegverkeerslawaaï). Er is dan ook geen concrete aanleiding af te wijken van de bestaande situatie.

4.	P.J.A. van der Knaap, namens G.H.A.M. van Leeuwen en A.G.P.M. van Leeuwen Poeldijkseweg 32	In de leveringsakte bij de verkoop van het bedrijf is bepaald waar water wordt vergraven (go017elg (27-11-2009)) achter de verplaatste woning. Dit is niet vastgelegd in het bestemmingsplan, maar optioneel opgenomen. Verzocht wordt om toezegging dat uitgevoerd wordt als overeengekomen.	Uit onderzoek naar de inhoud van de leveringsakte is niet gebleken dat direct aan de kavel grenzend water is vastgelegd. Bij de inspraakreactie zijn geen stukken overlegd waaruit blijkt dat er planologische gevolgen zijn voor het plangebied ten gevolge van de akte.
		Door de voorgenomen intensivering en hoogbouw rondom de woning zal de woning in waarde verminderen.	De zone waarbinnen tot deze hoogte kan worden gebouwd is verkleind tot een tweetal kleinschalige locaties, waarbij het mogelijk is om danwel met een hoogteaccent te werken in een lint danwel in een ruimere opzet een vrijstaand hoger (gestapeld) bouwwerk neer te zetten. In alle gevallen zal rekening gehouden worden met bestaande woningen.
5.	A.G.P.M. van Leeuwen en O.J.A. van Leeuwen – Kluiters Poeldijkseweg 32	Wij zullen financiële schade lijden doordat onze woning in een minder aantrekkelijke omgeving komt te liggen. Immers, wij hebben onze woning verplaatst t.b.v. de ontwikkeling van “villa’s in het groen” met vele slotjes.	De verplaatste woning was gelegen kort op de Poeldijkseweg en omringt door glastuinbouwbedrijven. De nieuwe woning is al enige jaren gelegen in een braakliggend landschap. Het gebied was planologisch bestemd als uit te werken woongebied. In de nieuwe situatie wordt meer flexibiliteit geboden aan de bouwmogelijkheden van woningen. De omgeving van de woning zal in de komende jaren verbeteren doordat het in een woongebied komt te liggen.
		Onze privacy zal afnemen door het mogelijk maken van vier woonlagen nabij onze woning.	De zone waarbinnen tot deze hoogte kan worden gebouwd is verkleind tot een tweetal kleinschalige locaties, waarbij het mogelijk is om danwel met een hoogteaccent te werken in een lint danwel in een ruimere opzet een vrijstaand hoger bouwwerk neer te zetten. In alle gevallen zal rekening gehouden worden met bestaande woningen.
		De bezonning op ons huis, terras en tuin zal afnemen door het mogelijk maken van vier woonlagen nabij onze woning.	Zie beantwoording vorig punt.

		De geluidsoverlast zal toenemen door weerkaatsing van wegverkeerslawaaï van de Poeldijkseweg op de hogere bebouwing.	Op basis van de gewijzigde situatie is er geen mogelijkheid meer tot het hoger bouwen over een langgerekte zone, maar is deze ingeperkt tot een tweetal locaties op ruime afstand van Poeldijkseweg 32. Het is op basis van de nieuwe planologische situatie dan ook niet aannemelijk dat er voor deze gebieden weerkaatsing van het geluid op dit perceel plaats zal vinden indien invulling wordt gegeven aan de hogere bouw mogelijkheden.
6.	H. van den Broek, namens "Stichting Historische Druivenkwekerij Sonnehoeck". Hollewatering 26	Er is geen ecologische zone aan de overzijde van de Sonnehoeck geprojecteerd.	Aan de overzijde van 'de Sonnehoeck' is een "Waarde – Ecologie – 2" van toepassing. Het plangebied recht tegenover 'de Sonnehoeck' is echter komen te vervallen. De inspraakreactie wordt meegenomen in het daarvoor op te stellen bestemmingsplan (mee in De Gouw fase 1).
		Er zou geen bebouwing komen t.o. Sonnehoeck, nu max 30 woningen	Dit deel van het plangebied is voor dit bestemmingsplan komen te vervallen omdat nader onderzoek gedaan wordt naar de inrichting van dit gebied. De inspraakreactie wordt meegenomen in het daarvoor op te stellen bestemmingsplan (mee in De Gouw fase 1).
		Ontsluiting op Wateringseweg ontbreekt voor parkeren auto's en bussen.	Tussen OWBZ en de stichting hebben gesprekken plaatsgevonden, waarbij mogelijk ruimte wordt geboden voor parkeren in het plangebied via een ontsluiting over het Groenepad of via de Wateringseweg/Poeldijkseweg. Dit wordt nader onderzocht.
		Jaagpad ontbreekt als onderdeel Rijksmonument	Op grond van de aanwijzing van "Sonnehoeck" als Rijksmonument (nummer 518153, besluit 09-03-2001), maakt het jaagpad geen onderdeel uit van het Rijksmonument. Alle cultuurhistorische waardevolle bebouwing is in de toelichting (hoofdstuk 2, onder 2.2.2) weergegeven. Het jaagpad is wel 'beschermd' met een aanduiding in de planregels.

		Fietspad en –brug ontbreekt op plankaart	De fietspaden en bruggen zijn mogelijk binnen de bestemmingen (Woongebied (artikel 9, onder 9.1.b) en Water (artikel 7, onder 7.1.b)) en zijn daarmee niet nader aangeduid.
		Parkeerplaatsen achterzijde incl. uitrit ontbreekt.	Tussen OWBZ en de stichting hebben gesprekken plaatsgevonden, waarbij mogelijk ruimte wordt geboden voor parkeren in het plangebied via een ontsluiting over het Groenepad.