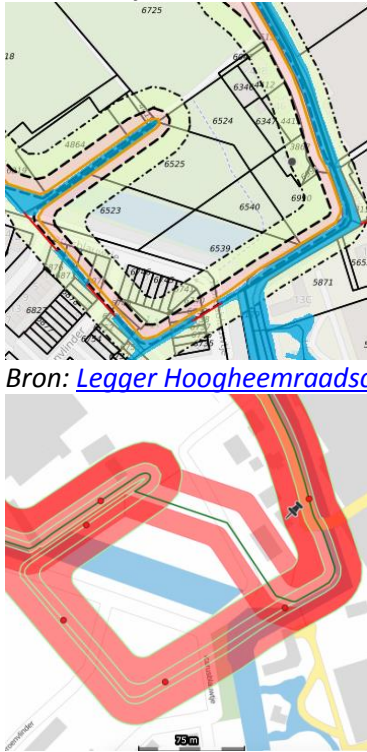


NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "BOOMGAARD"

Inspraakreactie tabel

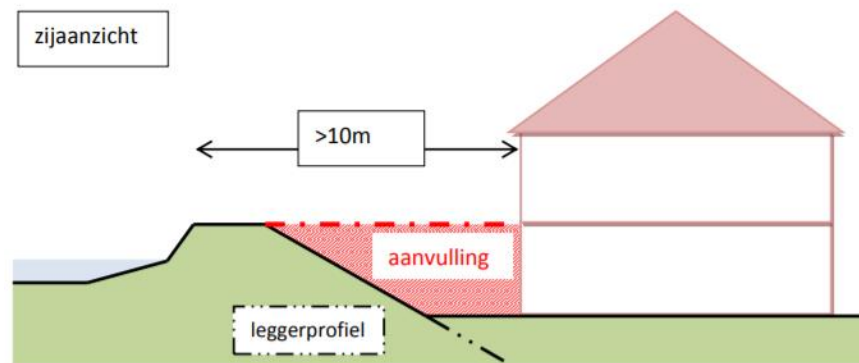
	Registratienummer zienswijze	Inhoud van de zienswijze	Reactie	Gevolgen voor het plan
Bewoner				
1.	G20-000455 Bewoners Boomgaardspad 1	<p>1. Appellant is van mening dat de veiligheid in gevaar komt door toename van het bootverkeer en stelt een verbreding van de vaart voor.</p> <p>2. Appellant stelt een verbreding van de vaart voor, door het steeds drukker worden van de vaart, omdat de oude stalen Westlanders de bocht niet kunnen maken en daardoor de beschoeiing zwak wordt.</p>	<p>1. Een verbreding van de vaart is hier niet mogelijk. Doordat de vaart beperkt is door de naastgelegen waterkering. De oever van de vaart valt binnen de beschermingszone van het Hoogheemraadschap van Delfland. Een verbreding van de vaart lijkt vooralsnog echter niet noodzakelijk.</p>  <p>Bron: Legger Hoogheemraadschap van Delfland</p> <p>2. Zie ook reactie en afbeelding bij punt 1.</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

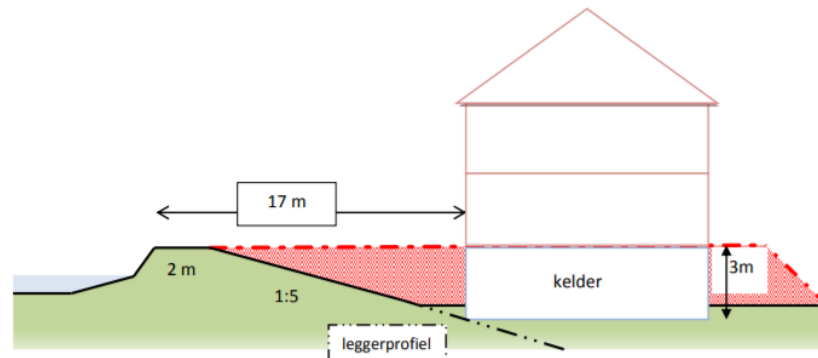
3. Appellant stelt voor dat gemeente en het Hoogheemraadschap meer toezicht houden op het vaarverkeer bij hoge snelheden, door het plaatsen van camera's.

4. Appellant informeert naar afstanden tussen woning en hoofddoorvaart.

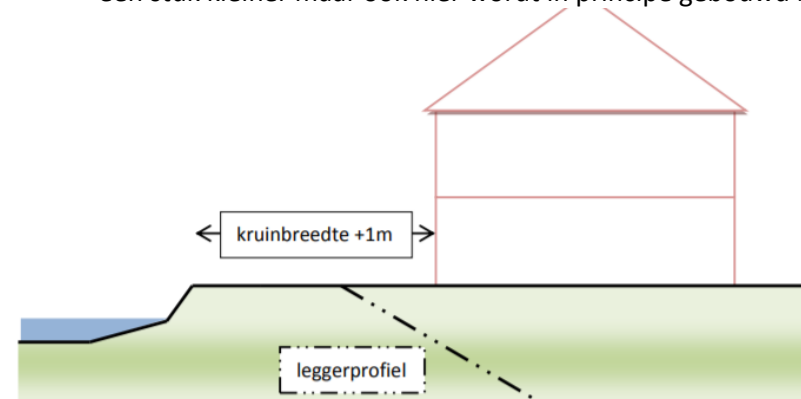
3. De maximale snelheid op het water is 20 kilometer per uur. Bij brede rivieren en grote meren mag het vaak iets harder. Op deze locatie kan door middel van een aanwijzing een lagere maximumsnelheid worden ingesteld. Vooralsnog geeft de situatie hier geen aanleiding toe.

4. De bouwafstand is in principe minimaal altijd 10 m vanuit de buitenkruinlijn. Als in de beschermingszone wordt gebouwd, is dat al vaak het geval. In onderstaande figuur betekent dat, dat de zwarte stippellijn in gedachte moet worden doorgetrokken dat de onderkant van de ruwe vloer en funderingsbalk (maar niet de palen) buiten het leggerprofiel moet blijven. Nu is dat bij een bouwafstand van 10 m al vaak het geval. In het tweede figuur wordt dat wat duidelijker. Hier is de bouwafstand groter, omdat het hier over een veenkade gaat. Maar dat is bij de Boomgaard niet het geval.



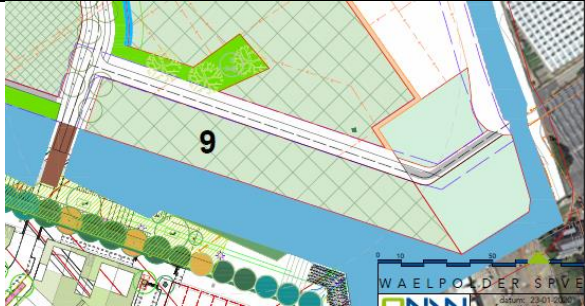



2. Zie hieronder het geval dat de hoogte van de waterkering op gelijk niveau ligt met het omringende maaiveld. In dat geval is de bouwafstand vanaf de buitenkruinlijn een stuk kleiner maar ook hier wordt in principe gebouwd buiten het leggerprofiel.



5. Appellant stelt vast dat er een weg in het plangebied wordt gerealiseerd. In tegenstelling tot eerder beloofd.

5. De weg in het plangebied is bedoeld voor de ontsluiting van de aangrenzende woningen (bestemmingsverkeer en bezoekers), voetgangers, fietsers en brommers. Tevens is deze weg ook een bijzondere ontsluiting voor hulpdiensten in geval van calamiteiten. De toekomstige langzaam-verkeersontsluiting is onderdeel van een aan te leggen fietsroute die aansluit op het plangebied Waelpolder. Met de auto kan er niet van het Boomgaardpad naar het achterliggende plangebied Waelpolder worden gereden, met de fiets is dit wel mogelijk. Deze weg is dus alleen voor de aanliggende woningen en voor langzaam verkeer en voor hulpdiensten.”

			 <p data-bbox="824 395 1406 422">Bron: SPvE plangebied Waelpolder dd 23-1-2020</p>	
Bewoner				
2.	<p data-bbox="118 544 271 678">G20-000613</p> <p data-bbox="118 616 271 678">Bewoners Poelkade 48</p>	<p data-bbox="376 544 797 751">Appellant schetst in bijlage 1 t/m 6 de situatie van zijn kavel voor en na koop van zijn woning. Bewoner/Apellant schetst in bijlage 6 de plannen voor verdere inrichting van zijn kavel.</p> <p data-bbox="376 868 752 1002">Appellant stelt vast, dat de aanpassingen op zijn kavel niet passen binnen de regels zoals aangegeven op de verbeelding.</p>	<p data-bbox="824 544 1939 643">De omgevingsvergunning verleend op 19 november 2018 voor het wijzigen van de bestaande woning aan de Poelkade 48 is verleend op basis van het vigerend bestemmingsplan “Het Nieuwe Water”.</p> <p data-bbox="824 687 1921 786">De opmerking in bijlage 4, onder 1. heeft betrekking op de gevellijn op de verbeelding, deze is indicatief en niet maatgevend. De gevellijn die de grens overschrijdt op het naastgelegen bestaande perceel is aangepast op de verbeelding.</p> <p data-bbox="824 868 1877 967">De opmerking in bijlage 4, onder 2 geldt op deze locatie een beperking van een beschermingszone waar een waterkering ligt van het Hoogheemraadschap van Delfland. Bouwwerken zijn hier niet toegestaan, mits hiervoor een vergunning is verleend.</p> 	<p data-bbox="1962 544 2179 786">De gevellijn van het perceel naast de bestaande woning die de perceelgrens overschreed, is aangepast.</p>

			<p>De toelichting op bijlage 5: Doordat een gedeelte van het perceel in de beschermingszone waterkering valt en geen bouwwerken zijn toegestaan, heeft het de bestemming 'Tuin'.</p> <p>De toelichting op bijlage 6: In het bestemmingsplan "Boomgaard" is de woning opgenomen met de bestemming 'Woongebied', zoals in het bestemmingsplan "Het Nieuwe Water" is aangegeven. In het bestemmingsplan "Het Nieuwe Water" is aangegeven dat er naast de woning een ontsluitingspunt voor autoverkeer gepland is, welke het gebied inloopt. Oftewel dat daar een openbaar toegankelijke weg zou komen. Dat betekent dat de woning aan twee kanten naar een openbare weg zou zijn gelegen en dat de woningen daardoor twee voorgevels heeft. Voor een voorgevel mag niet worden gebouwd.</p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan "Boomgaard" is naast de kavel de openbare toegankelijke weg gesitueerd. Aan deze weg ligt achter woning nummer 48 een woning met de voorgevel gericht op de nieuwe weg. Met de bestemming tuin wordt de bebouwingsvrije zone aangegeven. In deze zone mogen wel parkeerplaatsen worden aangelegd, maar geen bijgebouwen worden gerealiseerd.</p> <p>Bij de bouwaanvraag in 2018, ten behoeve van het verbouwen van de woning, is alleen de woning zelf (het hoofdgebouw) aangevraagd, geen vrijstaande bijgebouwen).</p>	
(Overheids) organisaties				
3.	20-0064995 ODH	<p>Appellant geeft aan dat in de tekst staat "In het zuidoosten van en buiten het plangebied ligt een voormalige tankgracht.". Deze tekst klopt niet; de voormalige tankgracht ligt ten zuidwesten en buiten het plangebied. De voormalige tankgracht ligt op minder dan 50 meter. Appellant adviseert het risico van niet ontplofte explosieven nader te beschouwen.</p>	<p>Ten behoeve van de inspraakreactie is een quick scan conventionele explosieven uitgevoerd waaruit blijkt dat het plangebied en de aangrenzende watergang niet verdacht zijn voor wat betreft de mogelijke aanwezigheid van conventionele explosieven. Dit item vormt dan ook geen belemmering ten aanzien van dit bestemmingsplan.</p>	<p>De quick scan is toegevoegd in de bijlage van de toelichting. Dit heeft verder geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

4.	20-0132108 HHvD	1. Verbeelding Appellant verzoekt de zoneringen van de nieuwe situatie te verwerken.	De zoneringen zijn verwerkt.	De ligging van de waterkering op de verbeelding is aangepast naar de huidige ligging. Verder hebben de aanpassingen geen invloed op het bestemmingsplan.
		2. Paragraaf 3.7.2. thema Waterveiligheid Appellant verzoekt de tekst aan te vullen met: "Daarbij moet met de aanwezige zoneringen van de waterkering rekening worden gehouden. Appellant verzoekt een tekening toe te voegen van de nieuwe ligging van de waterkering.	Tekst is aangepast. De tekening is toegevoegd.	
		3. Paragraaf 3.7.2. thema Waterhuishouding Appellant verzoekt de tekst te verduidelijken hoe de 252m ² water in Waelpas wordt gerealiseerd. Appellant vraagt hierbij een overzicht te maken van de gehele opgave Waelpolder en specifiek aan te geven waar de extra wateropgave uit Boomgaard komt.	Tekst is aangepast. tekening is toegevoegd.	
		4. Paragraaf 3.7.2. thema Waterkwaliteit Geef een toelichting op de conclusie waarom de waterkwaliteit niet verslechtert.	Tekst is aangepast.	
		5. Paragraaf 3.7.2. thema Onderhoud en Bagger Beschrijven op welke manier het water wordt onderhouden.	Tekst is aangepast.	

		<p>Daarnaast beschrijven in hoeverre de wijziging van de bestemming effect heeft op het mogelijke onderhouden van de watergang. En welke maatregelen er genomen worden om het onderhoud te kunnen blijven uitvoeren.</p>	<p>Tekst is aangepast.</p>	
		<p>6. Paragraaf 3.7.2. thema Bodem en grondwater Appellant verzoekt dit thema toe te voegen. In de paragraaf moet beschreven worden hoe deze waterstand zich verhoudt tot een mogelijke ontwikkeling van het gebied en/of er maatregelen benodigd zijn, en zo ja welke.</p> <p>Appellant meent dat het kan zijn dat de ontwikkeling juist effect heeft op het grondwater of het watertekort. Indien dit zo is verzoekt appellant de effecten te beschrijven. Appellant merkt op dat het bij deze ontwikkeling relevant is, of er ondergrondse constructies worden gemaakt en dat de drooglegging voldoende groot is.</p>	<p>Tekst is toegevoegd.</p>	