

## NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES 3.1.1 BRO OVERLEG BESTEMMINGSPLAN "HOF VAN VREEBURCH FASE 4"

In de periode van 16 december 2016 tot en met 10 januari 2017 heeft op het voorontwerp van dit bestemmingsplan bestuurlijk overleg plaatsgevonden, als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het voorontwerp bestemmingsplan is toegestuurd naar onderstaande instanties:

	<b>Instantie</b>	<b>Reactie</b>	<b>Beantwoording</b>
1.	Provincie Zuid-Holland	<p>De provincie geeft aan dat het kaartje op pagina 13 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan een oude kaart is van de provinciale structuurvisie uit 2010. De provincie verzoekt de juiste kaart in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen. Daarin is te zien dat het plangebied buiten bestaand stads- en dorpsgebied ligt.</p> <p>Daarnaast verzoekt de provincie bij de onderbouwing van trede 3 van de ladder van duurzame verstedelijking ook in te gaan op het openbaar vervoer en niet alleen het autoverkeer en het langzaam verkeer. Verder wordt verzocht in de toelichting te verwerken dat het plan onderdeel uitmaakt van Molensloot en daarmee is opgenomen op de 3ha-kaart behorende bij het Programma ruimte.</p>	De opmerkingen zijn verwerkt en het kaartje is vervangen.

2.	Hoog Heemraadschap van Delfland	<p>Het Hoog Heemraadschap van Delfland heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van het beleid:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het Hoog Heemraadschap verzoekt in de toelichting niet te verwijzen naar de Handreiking van 2007, maar naar de nieuwste Handreiking van het Hoog Heemraadschap van Delfland, namelijk 'Handreiking watertoets voor gemeenten, Ruimte voor water in ruimtelijke plannen'.</li> <li>2. Verzocht wordt om het thema 'waterprojecten zoals deze in de ABC-Delfland is opgenomen' uit de lijst te verwijderen.</li> </ol> <p>Daarnaast zijn er opmerkingen gemaakt met betrekking tot de waterkwantiteit in de waterparagraaf van de toelichting:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzocht wordt om de juiste getallen te verwerken met betrekking tot de watersleutel voor het totaal aan verharding binnen het plangebied.</li> <li>2. Daarnaast wordt verzocht het gemiddelde maaiveld aan te geven.</li> <li>3. Verder verzoekt het waterschap duidelijk te vermelden waarheen het hemelwater afstroomt.</li> </ol>	De opmerkingen zijn verwerkt en de watersleutel is met de nieuwe getallen toegepast. Uitkomst voor de benodigde waterberging (276 m <sup>2</sup> ) blijft gelijk.
3.	Veiligheidsregio Haaglanden	De Veiligheidsregio geeft aan dat het Plangebied op ongeveer 660 meter van de N223 ligt waar giftige vloeistoffen over worden vervoerd. In geval van een calamiteit kan zich een incident voordoen waarbij giftige vloeistoffen vrijkomen. Gezien de afstand van de risicobron tot aan het plangebied zal het groepsrisico als gevolg van de ontwikkelingen niet significant toe- of afnemen. Gezien de afstand van de risicobron tot aan het	Wordt voor kennisgeving aangenomen

		<p>plangebied worden geadviseerd om afschakelbare ventilatie toe te passen en aan risicocommunicatie te doen.</p> <p>In het plangebied is geen knelpunt aanwezig op het gebied van bereikbaarheid voor de hulpdiensten en/of bluswatervoorzieningen. Verder zijn de aangedragen punten verwerkt in de paragraaf externe veiligheid en zijn bouwkundige aspecten doorgegeven aan de ontwikkelaar van het plan.</p>	
4.	Omgevingsdienst Haaglanden	<p>De Omgevingsdienst Haaglanden heeft op de volgende milieuaspecten het voorontwerp beoordeeld: geluid, externe veiligheid, lucht, bodem en stikstofdepositie. Ten aanzien van het aspect bodem heeft de Omgevingsdienst een tekstvoorstel gedaan. Ten aanzien van het aspect verzoekt geluid verzoekt de Omgevingsdienst een akoestisch onderzoek uit te voeren. Dit, omdat in het kader van een goede ruimtelijke ordening het echter wenselijk is dat de geluidbelasting vanwege de Duitslandlaan (30 km/uur, klinkers en 2500 mvt/etmaal) wel in beeld wordt gebracht.</p>	<p>Het tekstvoorstel ten aanzien van de bodemparagraaf is overgenomen.</p> <p>De geluidparagraaf is aangepast, omdat er geen 2500 motor voertuigen per etmaal door deze straat zal gaan. Daardoor is er geen akoestisch onderzoek nodig.</p> <p>.</p>
5.	Gasunie	<p>De Gasunie geeft aan dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.</p>	<p>Wordt voor kennisgeving aangenomen</p>
6.	TenneT	<p>Aangegeven wordt dat er geen eigendommen van Tennet betrokken zijn bij dit project.</p>	<p>Wordt voor kennisgeving aangenomen</p>
7.	Rijkswaterstaat	<p>Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, geeft aan dat er geen belangen zijn in dit plan.</p>	<p>Wordt voor kennisgeving aangenomen</p>

8.	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Rijksdienst voor Cultuur geeft aan geen belangen te hebben in het plangebied.	Wordt voor kennisgeving aangenomen
9.	Evides	geen reactie ontvangen	Wordt voor kennisgeving aangenomen