

NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES WETTELIJK (VOOR)OVERLEG ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “KUST WESTLAND”

Instantie	Reactie	Beantwoording
Provincie Zuid-Holland	1. De nieuwe ontwikkelingen in het plan, bestaande uit de uitbreiding van één paviljoen met 100 m2 ten behoeve van horeca en de 75 m2 extra ruimte die aanwezige strandpaviljoens krijgen ten behoeve van recreatieve activiteiten leiden tot extra bezoekers met mogelijke consequenties voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit aspect moet nog betrokken worden bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN.	Onterecht wordt gesteld dat de strand/horecapaviljoens 75 m2 extra ruimte krijgen voor de opslag van materialen, kleedkamers, douches e.d. (ruimte die hoort bij het ondergeschikt aanbieden van recreatieve activiteiten). De 75 m2 die een paviljoen daarvoor zou mogen gebruiken, komt niet op de reeds toegestane bebouwing (van 450 m2), maar valt daarbinnen. Als gevolg van deze mogelijkheid komen geen extra bezoekers, omdat het strand/horecapaviljoens reeds mogelijk was in samenwerking (met een evenementenbureau) strand- of watersportactiviteiten aan te bieden. Dat gebeurde en gebeurt met grote regelmaat. Het huidige bestemmingsplan staat dit toe, de bestemming van het strand (en de zee) is immers “recreëren”. Vanuit samenwerking met evenementenbureaus was al de praktijk ontstaan dat materialen bij de paviljoens achterbleven of dat surfplanken e.d. (vanuit een container o.i.d.) verhuurd werden/worden. Deze praktijk wordt nu in feite gelegaliseerd, ook vanwege het recreatieve belang en het feit dat Westland gelet op de grootte van het strand en het relatief geringe aantal paviljoens meer dan voldoende ruimte heeft om de activiteiten in evenwicht met natuur en overige recreanten plaats te laten vinden. Door nu te zorgen dat de evenementenbureaus niet meer naar het strand ‘gehaald hoeven te worden’, wordt juist gezorgd voor een vermindering van het aantal vervoersbewegingen, immers materialen hoeven niet langer aan- en af te worden gevoerd. Dit uitgangspunt en het daarop gebaseerde aantal vervoersbewegingen zijn ook akkoord bevonden door de ODH als het gaat om de stikstoftoets. In feite ziet dit bestemmingsplan dus slechts op een vergroting van een recreatiepaviljoen van 150 m2 naar 350 m2 (waarvan 100 m2 terras), waarbij de stikstoftoets als gevolg van vermindering aan de paviljoenkant op 0 uitkomt. Het betreft hier een zeer geringe uitbreiding, ook gelet op het plangebied. Wat betreft de toename van bezoekers aan Westbeach is in de “Nee, tenzij toets”

		opgenomen dat er bij Westbeach een lichte toename van bezoekers (en verkeersbewegingen) en geluidsverstoring door de aanwezigheid van (meer) mensen en verlichting uit het paviljoen te verwachten is. De effecten hiervan zijn onderzocht voor de kwalificerende soorten van het natuurbeheertype strand embryonaal. De conclusie is dat negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN uitgesloten zijn.
	2. Met het oog op het stimuleren van (meer) recreatieve activiteiten zou moeten worden gezien of de recreatieve activiteiten (beter) kunnen worden gezoneerd, zodat aanwezige embryonale duinen en (broedende) vogels hier zo min mogelijk last van hebben.	Wat betreft de zonering en het gebruik van het strand voor recreatieve activiteiten en of de zee en de binnenwateren bij de Zandmotor gelden de "Nadere regels Noordzeestrand gemeente Westland". Op grond van deze regels gelden voor het gebruik van voertuigen, vaartuigen, rijpaarden en honden regels die verschillen in de periode van 15 mei tot 15 september en daarbuiten. Bijvoorbeeld blokarten is o.g.v. artikel 2.1 lid 3 alleen toegestaan (in het seizoen) tussen 100 meter ten noorden van strandopgang Beukel en strandpaal 114 en tussen strandpaal 115,5 en 115. Een bestemmingsplanregeling is in deze niet het aangewezen instrumentarium, dit wordt op het niveau van beheer geregeld.
	3. In artikel 7.6 wordt lichthinder tegengegaan. Het ligt in de rede om ook het aspect geluidhinder hier op te nemen om dergelijke hinder op het Natuurnetwerk Nederland te minimaliseren.	De huidige, feitelijke planologisch legale situatie is de referentiesituatie, ten opzichte waarvan bekeken moet worden of veranderingen daarin tot een significant negatief gevolg zou kunnen leiden (ABRvS 22-1-2020, ECLI:NL:RVS:2020:212). Voor de strand/horecapaviljoens verandert er materieel niets in vergelijking met de huidige situatie. Voor de uitbreiding van Westbeach en het mogelijk maken van ondergeschikte horeca is een "Nee, tenzij toets" opgesteld waaruit blijkt dat er geen significante negatieve gevolgen zullen zijn voor het NNN. Met een sluitingstijd van 22.30 uur is verstoring van de nachtrust van aanwezige diersoorten voorkomen. Voor het overige is de toename van geluid (in vergelijking met de huidige situatie) verwaarloosbaar door de reeds aanwezige vele recreanten op het strand.
Veiligheidsregio Haaglanden	1. Met het bestemmingsplan worden geen (majeure) nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, het is daarmee conserverend van aard. Bovendien zijn	De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

	de bestemmingen hoofzakelijk 'groen' met enkele uitzonderingen. De ontwikkeling valt volgens de notitie 'Advisering EV – VRH, invulling van adviesrol bij ruimtelijke plannen' niet binnen een categorie ontwikkelingen waarvoor advies gegeven wordt. In het kader van externe veiligheid is er geen sprake van een significante toe- of afname van het huidige risico.	
	2. In het plangebied zijn een hogedruk aardgasleiding (A-617-KR), diverse propaantanks in het duingebied en een route gevaarlijke stoffen (N211) aanwezig.	Met deze risicobronnen is rekening gehouden.
Hoogheemraadschap van Delfland	1. Om de eventuele misverstanden rond de bouw van toegestane funderingen te voorkomen, wordt voorgesteld de definitie van het begrip bouwwerk te wijzigen naar: "Constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren, met in begrip van de daarvan deel uitmakende bouwwerkgebonden installaties."	De definitie wordt gewijzigd als volgt: "Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct of indirect en duurzaam met de aarde is verbonden."
Omgevingsdienst Haaglanden	Geen reactie binnen gekomen.	
Rijkswaterstaat	1. In artikel 1.53 wordt gesproken van een 'permanent' strandpaviljoen. Dit kan het idee wekken dat een paviljoen altijd zou mogen blijven staan. De waterbeheerder	Het artikel is dienovereenkomstig aangepast.

	spreekt over 'jaarrond paviljoen.' Dit zijn paviljoens die het hele jaar op het strand mogen blijven staan voor een bepaalde periode (meestal 5 jaar) onder voorwaarden en met een watervergunning.	
	2. In artikel 1.84 wordt gesproken over een strandseizoen van 1 maart tot en met 31 oktober. Echter, Rijkswaterstaat hanteert een seizoen van 1 april tot 1 oktober. In samenspraak met het Hoogheemraadschap wordt hiervan afgeweken onder voorwaarden. Voorstel is om aan te geven dat het strandseizoen van 1 maart tot en met 31 oktober kan lopen mits er toestemming is van de waterbeheerders Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap.	Uitgangspunt was inderdaad dat het toeristisch seizoen liep van 1 april tot 1 oktober. Echter, dat is buiten de op- en afbouw van de seizoensgebonden bebouwing gerekend. Vanaf 1 maart is het in Westland al sinds jaar en dag toegestaan om te starten met de bouw en de bebouwing moet van het strand weggehaald zijn voor 1 november. Omdat het bouwen en afbreken van de paviljoens moet gebeuren binnen de periode waarvoor een omgevingsvergunning verleend kan worden, is zodoende het toeristisch seizoen van 1 maart tot 1 november. De watervergunningen van het Hoogheemraadschap van Delfland voor seizoensgebonden bebouwing gelden ook voor deze periode.
	3. In artikel 1.93 moet worden toegevoegd dat winteropslag tussen 1 november en 30 april niet is toegestaan op het strand.	Dit begrip houdt direct verband met artikel 8.1 van het bestemmingsplan alwaar winteropslag wordt toegestaan binnen de bestemming "Natuur-natuur". Dit ziet op een winteropslag op het parkeerterrein bij strandopgang Beukel. Winteropslag is (zodoende) op het strand sowieso nooit toegestaan, omdat de functieaanduiding (sn-osb) hier niet voorkomt.
	4. Er worden op diverse plekken eisen gesteld aan bebouwing. Voor bebouwing gelden vanuit de Waterwet ook vereisten. Voorstel is om dit ook aan te geven.	De bebouwingseisen die gelden vanuit de Waterwet komen voort uit de regelgeving die voornamelijk is gestoeld op het behoud en verbeteren van de kustveiligheid. Het bestemmingsplan heeft een breder doel. Het kan ook tot uitvoeringsproblemen leiden (bij wijziging van de waterregelgeving bijvoorbeeld) als beide vergunningstelsels nu in het bestemmingsplan 'gekoppeld' zouden worden. Een initiatiefnemer zal zowel een omgevingsvergunning op basis van het bestemmingsplan als een watervergunning op basis van de Waterwet moeten aanvragen, waarbij onderlinge coördinatie tussen de vergunningverleners uiteraard noodzakelijk is. In artikel 20 is een adviesverplichting opgenomen voor

		de gemeente bij de waterbeheerder(s) alvorens bepaalde omgevingsvergunningen worden verleend.
	5. In diverse artikelen wordt aangegeven dat burgemeester en wethouders mogen afwijken vanwege waterstaatkundige versterking van de zeewering en het kustfundament. Voorstel is om ook de waterveiligheid op te nemen i.v.m. (eventueel) noodzakelijk beheer en onderhoud van de zeewering.	De artikelen 3.4, 4.3.1, 5.3.1, 6.4, 7.7, 8.4, 9.4 en 11.3 zijn dienovereenkomstig aangepast.
	6. In verschillende artikelen zijn bouwregels aangegeven voor bebouwing op het strand waarvoor geen conflicten mogen ontstaan met de bouwregels van de waterbeheerder(s).	Dit is niet het geval, de regels zijn ook akkoord bevonden door het Hoogheemraadschap van Delfland.
	7. In artikel 20.4.2 moet ook het beheer en onderhoud aan de zeewering en het kustfundament worden toegevoegd.	Het artikel is dienovereenkomstig aangepast.
	8. In artikel 20 moet ook Rijkswaterstaat worden toegevoegd als adviesinstantie voordat bepaalde omgevingsvergunningen worden verleend.	Het artikel is dienovereenkomstig aangepast.
Evides	1. In het plangebied is er een 500 mm transportleiding gelegen. Dit is een planologisch relevante leiding die met een dubbelbestemming moet worden opgenomen met een belemmerende strook van 4 meter aan weerszijden van de leiding.	Deze leiding is opgenomen op de planverbeelding en heeft de dubbelbestemming "Leiding-Water" (artikel 15).