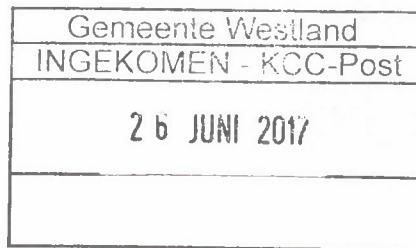




omgevingsdienst
HAAGLANDEN



Gemeente Westland
T.a.v. de heer M. Bakker
Stokdijkkade 2
2671 GW NAALDWIJK



Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 02
E vergunningen@odh.nl
I www.odh.nl

Datum	Uw Brief	Ons Kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
22 JUN 2017		ODH-2017-00066624	Toetsing & Vergunningverlening Milieu	G.J. Ravensbergen
Bijlage(n)	Uw Kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
1		00476546	T&V Wm, Geluid & Glastuinbouw	06 468 34 139
Betreft				Email
Beschikking Wet geluidhinder, Honderdland fase 2 te Maasdijk				gertjan.ravensbergen@odh.nl

Geachte heer Bakker,

Hierbij zenden wij u een beschikking in het kader van de Wet geluidhinder.

De beschikking wordt bekend gemaakt in één of meer lokale huis-aan-huisbladen.

De beschikking en de relevante documenten liggen vanaf 6 juli 2017 ter inzage. Een belanghebbende kan binnen zes weken vanaf de dag na die waarop de beschikking ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag onder vermelding van het zaaknummer **00476546**. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten geen zienswijze over de ontwerpbeschikking naar voren te hebben gebracht. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van zowel het beroep- als het verzoekschrift is griffierecht verschuldigd.

Het is ook mogelijk om een beroep of verzoek om voorlopige voorziening digitaal in te dienen via het Digitaal loket (<https://digitaaloket.raadvanstate.nl>).

Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Bijlage(n):
Besluit op aanvraag

(ODH-2017-00052076)



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Postadres
Postbus 14060
2501 GB Den Haag
T (070) 21 899 02
E vergunningen@odh.nl
I www.odh.nl

Zaaknummer : 00476546
Ons Kenmerk : ODH-2017-00052076
Datum : 22 JUN 2017

Beschikking

Wet geluidhinder - hogere grenswaarden geluid

Onderwerp

In verband met de vaststelling van het bestemmingsplan Honderdland fase 2 in gemeente Westland dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidbelasting van maximaal 55 dB te worden vastgesteld voor 9 woningen vanwege wegverkeerslawaai en maximaal 55 dB(A) voor 47 woningen vanwege op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) verplicht gezoneerd industrielawaai (hierna: gezoneerd industrielawaai) op de locatie Honderdland fase 2 te Maasdijk.

Besluit

Wij besluiten:

- I. de volgende hogere waarden voor geluid vast te stellen voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaai en gezoneerd industrielawaai:

Geluidgevoelig object		Geluidbron**	Vastgestelde hogere waarde in dB of dB(A) t/m maximaal*
Gesitueerd aan	Aantal		
Blauwhek 27	1	Honderdland fase 2	52
Kleine Hei 1	1	Honderdland fase 2	53
Kleine Hei 2	1	Honderdland fase 2	54
Kleine Hei 3	1	Honderdland fase 2	53
Kleine Hei 4	1	Honderdland fase 2	53
Kleine Hei 5	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 25	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 27 (nieuw)	1	Maasdijk	54
	1	Honderdland fase 2	55
Maasdijk 29	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 31	1	Honderdland fase 2	52
Maasdijk 32	1	Honderdland fase 2	51
Maasdijk 33	1	Honderdland fase 2	51
Maasdijk 33a (nieuw)	1	Maasdijk	55
	1	Weg door Honderdland	50
	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 35	1	Weg door Honderdland	51
	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 35a	1	Weg door Honderdland	51
	1	Honderdland fase 2	55



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Geluidgevoelig object		Geluidbron**	Vastgestelde hogere waarde in dB of dB(A) t/m maximaal*
Gesitueerd aan	Aantal		
Maasdijk 37	1	Weg door Honderdland	49
	1	Honderdland fase 2	55
Maasdijk 37a	1	Weg door Honderdland	49
	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 37b (nieuw)	1	Maasdijk	55
	1	Honderdland fase 2	55
Maasdijk 39	1	Honderdland fase 2	55
Maasdijk 39a (nieuw)	1	Maasdijk	55
	1	Honderdland fase 2	55
Maasdijk 41	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 41a	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 43	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 45	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 47	1	Honderdland fase 2	54
Maasdijk 49	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 51	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 51a	1	Honderdland fase 2	52
Maasdijk 53	1	Honderdland fase 2	52
Maasdijk 53a	1	Honderdland fase 2	52
Maasdijk 53b	1	Honderdland fase 2	55
Maasdijk 73	1	Honderdland fase 2	53
Maasdijk 77	1	Honderdland fase 2	51
Verkadestraat 1	1	Honderdland fase 2	52
Verkadestraat 3	1	Honderdland fase 2	52
Verkadestraat 5	1	Honderdland fase 2	52
Verkadestraat 7	1	Honderdland fase 2	53
Verkadestraat 11	1	Honderdland fase 2	51
Verkadestraat 11a	1	Honderdland fase 2	53
Verkadestraat 13	1	Honderdland fase 2	52
Verkadestraat 15	1	Honderdland fase 2	54
Verkadestraat 17	1	Honderdland fase 2	54
Verkadestraat 19	1	Honderdland fase 2	51
Verkadestraat 21	1	Honderdland fase 2	55
Verkadestraat 22	1	Honderdland fase 2	51
Verkadestraat 23	1	Honderdland fase 2	54
Verkadestraat 25	1	Weg door Honderdland	49
	1	Honderdland fase 2	55

* De hogere waarde voor wegverkeerslawaai is weergegeven in dB (L_{den}) inclusief de aftrek op grond van artikel 110 g van de Wet geluidhinder. De hogere waarde voor gezoneerd industrielawaai is weergegeven in dB(A) (L_{etmaai}).

** Indien het wegverkeerslawaai betreft is hier de naam van de betreffende weg weergegeven en indien het industrielawaai afkomstig van het totale volgens de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein betreft is hier slechts de naam van het gezoneerd industrieterrein weergegeven, zijnde "Honderdland fase 2".



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Ondertekening

Burgemeester en wethouders van Westland,
namens dezen,

ing. L. Hoopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.

OVERWEGINGEN

Aanleiding

In verband met de vaststelling van het bestemmingsplan Honderdland fase 2 dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidbelasting van maximaal 55 dB te worden vastgesteld voor 9 woningen vanwege wegverkeerslawaai en maximaal 55 dB(A) voor 47 woningen vanwege gezoneerd industrielawaai op de locatie Honderdland fase 2 te Maasdijk.

Het plangebied ligt in stedelijk gebied.

De 4 nieuwe woningen komen te liggen op de volgende grondpercelen of grondperceelgedeelten:

kadastrale gemeente : Westland NWK01
sectie : F
grondperce(e)l(en) : 5503 (gedeeltelijk), 5454 (gedeeltelijk), 5622 (gedeeltelijk), 5210 (gedeeltelijk).

De 43 bestaande woningen liggen op de volgende grondpercelen of grondperceelgedeelten:

kadastrale gemeente : Westland NWK01
sectie : F
grondperce(e)l(en) : 5287 (geheel), 3026 (geheel), 2807 (geheel), 3467 (geheel), 2808 (geheel), 4293 (geheel), 4772 (geheel), 5502 (geheel), 2778 (geheel), 2095 (gedeeltelijk), 2779 (geheel), 4768 (gedeeltelijk), 2422 (geheel), 5621 (geheel), 3421 (gedeeltelijk), 2038 (geheel & 3516 (gedeeltelijk), 5497 (geheel), 5496 (geheel), 5373 (geheel), 5338 (geheel), 5209 (geheel), 6378 (geheel), 3971 (geheel), 3322 (geheel), 3323 (geheel), 2824 (geheel), 4098 (geheel), 3575 (geheel), 3315 (gedeeltelijk), 3576 (geheel), 3577 (geheel), 3296 (geheel), 3520 (geheel), 3298 (geheel), 3299 (geheel), 3300 (geheel), 3301 (geheel), 3302 (geheel), 3303 (geheel), 3304 (geheel), 3306 (geheel), 3305 (geheel), 5876 (geheel).

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Honderdland fase 2 te Westland (rapportnummer 2051.001 versie D3) d.d. 31 januari 2017 (ODH-2017-00025130)
- Akoestisch onderzoek geluidzoning bestemmingsplan Honderdland fase 2 geluidzone (rapportnummer M.2016.1496.01.R001 versie 004) d.d. 6 maart 2017 (ODH-2017-00023978);
- Informatieformulier hogere waarden Wet geluidhinder (ODH-2017-00022418);
- Kadastrale kaarten.

Na het ontwerpbesluit is het volgende aan de stukken toegevoegd:

- Akoestisch onderzoek geluidzoning bestemmingsplan Honderdland fase 2 geluidzone (rapportnummer M.2016.1496.01.R001 versie 005) d.d. 17 mei 2017 (ODH-2017-00063351) ter vervanging van bovengenoemde versie 004;
- Beoordeling effecten en kosten geluidafscherming langs Weg door Honderdland (rapportnummer M.2016.1496.04.N001 versie 002) d.d. 6 juni 2017 (ODH-2017-00061275)

Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is toegepast op deze beschikking. De ontwerp-beschikking heeft ter inzage gelegen van 9 maart tot 20 april 2017. Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking zijn door acht partijen zienswijzen ingediend. Hieronder zal nader worden ingegaan op deze zienswijzen. Een aantal partijen hebben zienswijzen met dezelfde strekking ingediend. In dat geval wordt dit benoemd bij de desbetreffende partij en wordt verwezen naar die beschreven zienswijze met dezelfde strekking en de beantwoording daarbij.

I Bij brief van 19 april 2017, door ons ontvangen op 20 april 2017, heeft de DAS namens T.J. de Munck en G.J.M de Munck-Schoordijk, wonende aan Verkadestraat 25 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

1. DAS is van mening dat er onvoldoende is gekeken of er mogelijkheden zijn om de geluidoverlast op een nader wijze te voorkomen of te beperken zoals vereist in artikel 110a, vijfde lid Wgh. Er zal een enorme verandering in woon- en leefomgeving gaan plaatsvinden, vanwege de ruimtelijke ontwikkeling van een rustig verouderd glastuinbedrijf naar een industrie- en bedrijventerrein
Antwoord: De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Ook past het binnen het gemeentelijk beleid zoals het is vastgelegd in het Toetsingskader hogere geluidgrenswaarden besluiten (2007). Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidbelasting is niet dusdanig hoog dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig.

2. DAS stelt dat door de cumulatie van geluid door Honderdland fase I en Honderdland fase II en de weg het perceel van de cliënten van DAS is vastgesteld op 59 dB. Dit vinden zij niet acceptabel. DAS wil dan ook weten of er een berekening is gemaakt van de weerkaatsing van het geluid van Honderdland fase I naar de gebouwen op Honderdland fase II richting de woning van de cliënten van DAS. Bij een cumulatie van 59 dB kun je niet meer genieten van de tuin en ben je gedwongen te slapen met de ramen dicht.
Antwoord: Het is niet correct dat de cumulatie van industriegeluid van Honderdland fase 1 en 2 resulteert in een cumulatieve geluidbelasting van 59 dB(A). Zoals in de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 staat (tabellen 5 en 6, in combinatie met bijlage 3): deze waarde bedraagt LcumIL 58 dB(A).
De bedoelde weerkaatsing van geluid is niet berekend, omdat het aannemelijk is dat de reflectie van geluid in de nieuw op te richten gebouwen niet zal leiden tot een van betekenis zijnde toename van de cumulatieve geluidbelasting op uw woning. De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig.

3. DAS begrijpt dat deze ontwikkeling voor de gemeente Westland nodig is, maar om enigszins de overlast voor haar cliënten te beperken, wensen zij dat de gemeente tegemoet zal komen in hun belangen door een geluidscherm te plaatsen ter hoogte van hun woning aan de overkant van de sloot.
Antwoord: In het geluidonderzoek is de mogelijkheid van afscherpende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluideffecten van de afscherpende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidscherm is, gezien de hoge kosten niet doelmatig. Dat wil zeggen: de geluidreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten.

4. DAS stelt dat er in het geheel niet is onderzocht of andere geluidwerende maatregelen aan de gevel voldoende zouden zijn om een geluidniveau van maximaal 35 dB in de woning te garanderen. Uit



omgevingsdienst HAAGLANDEN

bijlage 8 van het Toetsingskader hogere geluidgrenswaardebepalingen" (verder: het Toetsingsbesluit) blijkt immers dat dit onderzoek dient plaats te vinden voordat een ontheffing wordt verleend. Er zal een onderzoek moeten plaatsvinden om te controleren of de binnenwaarde van de woningen voldoende gewaarborgd blijft.

Antwoord: Bij vaststelling van een hogere waarde dient altijd onderzocht te worden of de betreffende woning in aanmerking komt voor geluidwerende gevelmaatregelen om een geluidniveau in de woning van maximaal 33 dB (verkeerslawaai) of 35 dB (industrielawaai) te bewerkstelligen. Dit nog uit te voeren onderzoek en de daaruit eventueel voortvloeiende gevelmaatregelen, moet zijn verricht voordat de weg cq. het industrieterrein wordt opengesteld. Dit geldt tevens voor de woning Verkadestraat 25. Indien uit dit onderzoek blijkt dat het geluidniveau in de woning hoger is dan het toegestane niveau, dan zal een pakket gevelisolatiemaatregelen worden aangeboden aan de woningeigenaar. De kosten hiervan zijn voor de wegbeheerder, de gemeente Westland. Het is echter onjuist dat het onderzoek naar het geluidniveau in de woningen moet zijn uitgevoerd voordat een hogere waarde besluit wordt genomen. Het genoemde onderzoek in bijlage 8 van het Toetsingskader heeft betrekking op maatregelen ter reductie van de geluidbelasting op de gevel (dus niet in de woning).

5. DAS stelt dat verder ook geen onderzoek is gedaan naar en geluidwal aan de overkant van de sloot ter hoogte van de woning richting Honderdland fase II als oplossing voor de geluidoverlast. Dit is tevens in strijd met de volgend "drie-stappenstrategie" zoals in hoofdstuk 4.8 van het Toetsingskader wordt gesteld. Eerst moet immers worden bezien of geluidreductie met geluidwerende middelen haalbaar is. Als kan worden onderbouwd dat dit financieel geen optie is, mag pas een hogere waarde worden toegepast als wordt voldaan aan de ontheffingscriteria. Deze financiële onderbouwing mist DAS. DAS stelt voorts dat er niet is onderzocht en is komen vast te staan of het plaatsen van een geluidwal of geluidwerende maatregelen aan de gevel voldoende zouden zijn om een geluidniveau van 35 dB te garanderen. DAS wil niet meer dan 55 dB aan cumulaties hebben bij hun woning ten opzichte van de 59 dB die nu wordt voorgesteld. Er zal dan ook een geluidwal aan de overkant van de sloot ter hoogte van de woning richting Honderdland fase II moeten worden aangeboden.

Antwoord: De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. In het geluidsonderzoek van DGMR is de mogelijkheid van afscherpende maatregelen van het industrielawaai onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afscherpende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat een geluidsscherm vanwege de hoge kosten niet doelmatig is. Dat wil zeggen: de geluidsreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten. Dit geldt eveneens voor het aspect verkeerslawaai: een geluidsscherm ten behoeve van slechts één woning met een geluidbelasting van 49 dB is niet doelmatig.

6. DAS verzoekt voorts de ontwerpbeschikking niet in de aangeleverde vorm definitief vast te stellen, maar opdracht te geven om een nieuwe beschikking op de stellen waarbij meer rekening wordt gehouden met de belangen van haar cliënten. DAS merkt voorts op dat deze zienswijze hun standpunten op hoofdlijnen bevat, zij behouden zich het recht voor om deze nog nader aan te vullen en/of te verduidelijken.

Antwoord: De belangen van de bewoners zijn reeds betrokken in de ontwerpbeschikking en daarmee ook in de definitieve beschikking. De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de beschikking. Er is binnen de beschikbare termijn voor het indienen van zienswijzen geen nadere aanvulling op de zienswijzen ontvangen.

II Bij brief van 19 april 2017, door ons ontvangen op 20 april 2017, heeft de DAS namens dhr. L. Brückner en mw. T.C.M. Brückner-Zuidgeest, wonende aan Maasdijk 53 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.

1. DAS is van mening dat er onvoldoende is gekeken of er mogelijkheden zijn om de geluidoverlast op een nadere wijze te voorkomen of te beperken zoals vereist in artikel 110a, vijfde lid Wgh. Er zal een enorme verandering in woon- en leefomgeving gaan plaatsvinden, vanwege de ruimtelijke ontwikkeling van een rustig verouderd glastuinbedrijf naar een industrie- en bedrijventerrein. DAS begrijpt dat deze ontwikkeling voor de gemeente Westland nodig is, maar om enigszins de overlast voor haar cliënten te beperken, wensen zij dat de gemeente een pakket gevelisolatiemaatregelen zal aanbieden.

Antwoord: De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig.

2. DAS stelt dat er niet is onderzocht en is komen vast te staan of isolatie van de woningen of andere geluidwerende maatregelen aan de gevel voldoende zouden zijn om een geluidniveau van maximaal 35 dB te garanderen. Er zal ook een pakket gevelisolatiemaatregelen door het college moeten worden aangeboden.

Antwoord: Bij vaststelling van een hogere waarde dient altijd onderzocht te worden of de betreffende woning in aanmerking komt voor geluidwerende gevelmaatregelen om een geluidniveau in de woning van maximaal 33 dB (verkeerslawaai) of 35 dB (industrielawaai) te bewerkstelligen. Dit nog uit te voeren onderzoek en de daaruit eventueel voortvloeiende gevelmaatregelen, moet zijn verricht voordat de weg cq. het industrieterrein wordt opengesteld. Dit geldt tevens voor de woning Verkadestraat 25. Indien uit dit onderzoek blijkt dat het geluidniveau in de woning hoger is dan het toegestane niveau, dan zal een pakket gevelisolatiemaatregelen worden aangeboden aan de woningeigenaar. De kosten hiervan zijn voor de wegbeheerder, de gemeente Westland.

3. Daarnaast zijn zienswijzen ingediend die overeenkomen met de zienswijzen genoemd onder I-4, I-5 en I-7. Voor de samenvatting van de zienswijze en de beantwoording hiervan verwijzen wij dan ook naar het gestelde onder I-4, I-5 en I-7.

III Bij brief van 20 april 2017, door ons ontvangen op 21 april 2017, heeft de DAS namens dhr. en mw. Van der Ende, wonende aan Maasdijk 39 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

1. DAS stelt dat het hierbij van belang is om op te merken dat in het geluidonderzoek ook mee had moeten worden genomen dat de Maasdijk drukker is geworden en naar verwachting na ingebruikname van Honderdland nog veel drukker zal worden. Ook de wegen op het bedrijventerrein Honderdland zelf lopen direct langs het perceel van de cliënten van DAS. Ook hier had rekening mee moeten worden gehouden. Nu dit niet is gebeurd kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld omdat uitgegaan wordt van onjuiste informatie.

Antwoord: Voor de berekening van de geluidbelasting vanwege alle wegen in het plangebied (dus ook de Maasdijk) is uitgegaan van de situatie in 2030. Hierbij is de verkeersaantrekkende werking van het nieuwe industrieterrein Honderdland meegenomen. Wat betreft de Weg door Honderdland geldt dat deze niet leidt tot een overschrijding van de voorkeurgrenswaarde bij de woning Maasdijk 39. Tevens blijkt uit de plankaart van het bestemmingsplan dat tussen de Weg door Honderdland en de woning Maasdijk 39 nog bedrijfsbebouwing wordt voorzien met een akoestisch afschermdende werking, waardoor de geluidbelasting vanwege deze weg nog lager zal uitvallen.

2. DAS stelt dat er niet is onderzocht en is komen vast te staan of isolatie van de woningen of andere geluidwerende maatregelen aan de gevel voldoende zouden zijn om een geluidniveau van maximaal 35 dB te garanderen. Er zal ook een pakket gevelisolatiemaatregelen en/of een geluidwal moeten worden aangeboden alvorens een besluit hogere waarde kan worden genomen..

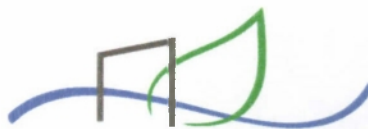
Antwoord: Bij vaststelling van een hogere waarde dient altijd onderzocht te worden of de betreffende woning in aanmerking komt voor geluidwerende gevelmaatregelen om een geluidniveau in de woning van maximaal 33 dB (verkeerslawaai) of 35 dB (industriellawaai) te bewerkstelligen. Dit nog uit te voeren onderzoek en de daaruit eventueel voortvloeiende gevelmaatregelen, moet zijn verricht voordat de weg cq. het industrieterrein wordt opengesteld. Dit geldt tevens voor de woning Verkadestraat 25. Indien uit dit onderzoek blijkt dat het geluidniveau in de woning hoger is dan het toegestane niveau, dan zal een pakket gevelisolatiemaatregelen worden aangeboden aan de woningeigenaar. De kosten hiervan zijn voor de wegbeheerder, de gemeente Westland.

4. Daarnaast zijn zienswijzen ingediend die overeenkomen met de zienswijzen genoemd onder I-4, I-5 I-7 en II-1. Voor de samenvatting van de zienswijze en de beantwoording hiervan verwijzen wij dan ook naar het gestelde onder I-4, I-5 I-7 en II-1.

IV Bij brief van 20 april 2017, door ons ontvangen op 21 april 2017, heeft de DAS namens dhr. en mw. Keijser, wonende aan Blauwhek 21 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.

1. DAS merkt op dat de woning van haar cliënt niet is meegenomen in het ontwerpbesluit hogere waarde. DAS is van oordeel dat ook met betrekking tot die woning bekeken had moeten worden of deze woning zou kunnen worden ingepast op het toekomstige bedrijventerrein Honderdland. Weliswaar is hun woning in het ontwerpbestemmingsplan niet meer opgenomen als (burger)woning, DAS wijst er echter op dat zij hier een zienswijze tegen hebben ingediend en ook met de gemeente nog in onderhandeling zijn omtrent minnelijke aankoop van het perceel. Dat die woning zal verdwijnen door de komst van het bedrijventerrein is derhalve allerminst zeker. Bovendien zal ook tijdens de aanleg van het bedrijventerrein de betreffende woning nog aanwezig zijn, waardoor zij ook in die fase geluidoverlast kunnen ervaren van het bouwverkeer en de reeds dan al aanwezige bedrijven.

Antwoord: De woning Blauwhek 21 is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en het hogere waardebesluit omdat deze woning t.b.v. het industrieterrein zal worden geamoveerd en derhalve ook niet in het bestemmingsplan is opgenomen als woning. Ten aanzien van het genoemde aspect bouwlawaai geldt dat hier andere wetgeving voor geldt en het hogere waardebesluit hierop niet van toepassing is.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

2. Daarnaast zijn zienswijzen ingediend die overeenkomen met de zienswijzen genoemd onder I-4, I-5 I-7, II-1, III-4 en III-5. Voor de samenvatting van de zienswijze en de beantwoording hiervan verwijzen wij dan ook naar het gestelde onder I-4, I-5 I-7, II-1, III-4 en III-5.

V Bij brief van 25 april 2017, door ons ontvangen op 1 mei 2017, heeft de Univé namens de heer A.E.R. de Ruyter, wonende aan Maasdijk 51a te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.

1. Voor de woning van de cliënt van Univé wordt een hogere waarde vastgesteld. Het plaatsen van een scherm zou niet effectief zijn, maar deze bewering is niet verder onderbouwd. Als het bedrijventerrein inderdaad zo belangrijk is voor de industrie (en dus voor de economie) en de gemeente zich inderdaad de belangen van de omwonenden aantrekt is onbegrijpelijk waarom de gemeente geen geld over heeft voor een scherm.

Antwoord: De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht in het geluidsonderzoek van DGMR. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidbelasting is niet dusdanig hoog dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermbare maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat een geluidsscherm vanwege de hoge kosten niet doelmatig is. Dat wil zeggen: de geluidsreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten.

2. Ook is onvoldoende gemotiveerd waarom een dunne deklaag Type B minder bestand is tegen zwaar verkeer. Wegdek met type SMA NL 8 G+ dat geluidreducerend is, is goed bestand tegen zwaar verkeer. Ten onrechte is dit type wegdek niet onderzocht.

Antwoord: Ter plaatse van de woningen waarvoor een hogere waarde vanwege de Weg door Honderdland wordt voorgesteld geldt dat het toepassen van geluidarm asfalt niet doelmatig gezien de hoge verkeersintensiteiten van zwaar vrachtverkeer in combinatie met de aanwezige kruisingen: geluidarm asfalt is niet bestand tegen veel wringend zwaar vrachtverkeer.

3. In bijlage 7C behorend bij de MER is onderzocht in hoeverre de woning van de cliënt van Univé kan voldoen aan het binnenniveau van 35 dB. De conclusie is dat geen verder onderzoek nodig is. Deze conclusie is onjuist. Ter toelichting het volgende:

De begane grond van de woning van de cliënt van Univé heeft verouderd dubbel glas en op de eerste etage volledig enkel beglazing. Het enkele glas remt nauwelijks geluid. De cliënt van Univé kan zich niet voorstellen dat zijn huis voldoet aan de huidige normen: hij kan op de eerste verdieping (in de slaapkamer is dat direct onder het dak) letterlijk conversaties buiten volgen. In het onderzoek wordt niet gerefereerd aan glasdikte, geluidlekken etc. Zonder nader onderzoek kan niet worden geconcludeerd dat de geluidwering voldoende is. Univé merkt nog op dat zijn woning energielabel F heeft. Zijn woning is dus onvoldoende geïsoleerd.

Antwoord: De gemeente Westland zal, indien u toestemming geeft, nader onderzoek doen naar de noodzaak van gevelmaatregelen. U heeft hierover een brief gehad.

VI Bij brief van 19 april 2017, door ons ontvangen op 21 april 2017, hebben H. Hoogendonk en L. Hoogendonk-De Boer, wonende aan Maasdijk 31 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

1. H. Hoogendonk en L Hoogendonk-De Boer vinden dat extra woningen ontsluiten op hun afritten niet verstandig en denken dat de verkeersveiligheid in het gedrang komt. Het is hun enige ontsluiting en ze zijn te smal om elkaar te kunnen passeren. Dus 5 extra woningen (3 bestaande en 2 nieuw te bouwen) er op aansluiten is dus niet gewenst.

Antwoord: In de huidige situatie worden 7 woningen op de bestaande afritten ontsloten. Dat zouden straks 12 woningen kunnen worden. Elke woning genereert ca. 6 motorvoertuigen per etmaal; voor 12 woningen zouden dat dan ca. 72 motorvoertuigen per etmaal zijn. In de spits (drukste moment) gaat van die 72 motorvoertuigen 10 procent rijden. Dat komt neer op 7 bewegingen per uur, hetgeen prima kan worden afgewikkeld

2. Het plan 2 bestaande en 1 nieuw te bouwen woning zo vlak achter hun huis te ontsluiten, daar gaan H. Hoogendonk en L Hoogendonk-De Boer niet mee akkoord. Het zou hun rust en privacy ernstig verstoren.

Antwoord: Er zal sprake zijn van zeer beperkt bestemmingsverkeer, waarbij de situatie niet significant afwijkt van soortgelijke situaties in het Maasdijkklint waar sprake is van een achterom ontsluiting.

3. De weg die achter hun huis komt op Honderdland om alle bedrijven te ontsluiten ligt naar inzicht van H. Hoogendonk en L Hoogendonk-De Boer ook te dichtbij. Ze vragen of er een mogelijkheid is om deze iets verder van hen te situeren.

Antwoord: De hoofdontsluitingsweg wordt in een vloeiende beweging vanuit fase 1, met een identieke buitenruimte inrichting en profiel in fase 2 doorgezet. Fase 1 en fase 2 zijn als één stedenbouwkundig plan ontworpen en vormen straks één samenhangend bedrijventerrein. De ligging van de ontsluitingsweg is niet te dicht achter de woningen in het Maasdijkklint vanwege de afstand en omdat in het profiel van de hoofdontsluitingsweg over de gehele lengte aan de zijde van de Maasdijk een 12 meter brede groenstrook is opgenomen, met een doorgaande bomenrij en een groen talud. Dit dient als afscherming.

Op veel plaatsen is er tussen de weg en de woningen ruimte voor kleinschalige bedrijvigheid. Aan de noordkant van Honderdland is de ligging van de weg bepaald doordat aangesloten wordt op de westelijk gelegen turbotronde van het 3-in-1 project via de nieuwe directe verbinding tussen Honderdland en de Maasdijk, met een kleine rotonde en een T-splitsing.

4. H. Hoogendonk en L Hoogendonk-De Boer eisen dat de vaststelling van bestemmingsplan fase 2 pas ingaat als alle zienswijzen naar tevredenheid zijn behandeld.

Antwoord: Het besluit hogere waarde is een besluit dat volgorde wordt genomen voor de vaststelling van het bestemmingsplan. In het besluit hogere waarde kunnen geen eisen worden gesteld over wanneer het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Het besluit hogere waarde regelt welke (hogere) waarden worden gesteld voor een locatie. Deze vastgestelde hogere waarden moeten vervolgens in acht worden genomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

VII Bij brief van 19 april 2017, door ons ontvangen op 21 april 2017, hebben J. Valstar en P.C.L. Valstar-Thoen, wonende aan Maasdijk 33 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.

1. J. Valstar en P.C.L. Valstar-Thoen zijn het er niet mee eens dat u 5 extra woningen via onze op- en afrit wil gaan ontsluiten. Deze zijn veel te smal (je kan elkaar niet passeren). De verkeersveiligheid is daar niet mee gediend.

Antwoord: In de huidige situatie worden 7 woningen op de bestaande afritten ontsloten. Dat zouden straks 12 woningen kunnen worden. Elke woning genereert ca. 6 motorvoertuigen per etmaal; voor 12 woningen zouden dat dan ca. 72 motorvoertuigen per etmaal zijn. In de spits (drukste moment) gaat van die 72 motorvoertuigen, 10 procent rijden. Dat komt neer op 7 bewegingen per uur, hetgeen prima kan worden afgewikkeld

2. Het plan om 3 woningen via een weg direct achter de schuur te situeren vinden J. Valstar en P.C.L. Valstar-Thoen onacceptabel met het oog op hun privacy en rust. Het is een afbraak op hun woongenot.
Antwoord: Er zal sprake zijn van zeer beperkt bestemmingsverkeer, waarbij de situatie niet significant afwijkt van soortgelijke situaties in het Maasdijkclint waar sprake is van een achterom ontsluiting. De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is.
3. De ringweg die achter hun huis komt om al het verkeer van Honderdland te ontsluiten is veel te dicht bij hun huis gesitueerd. Is er mogelijkheid om deze iets verder van hun vandaan te leggen?
Antwoord: De hoofdontsluitingsweg wordt in een vloeiende beweging vanuit fase 1, met een identieke buitenruimte inrichting en profiel in fase 2 doorgezet. Fase 1 en fase 2 zijn als één stedenbouwkundig plan ontworpen en vormen straks één samenhangend bedrijventerrein. De ligging van de ontsluitingsweg is niet te dicht achter de woningen in het Maasdijkclint vanwege de afstand en omdat in het profiel van de hoofdontsluitingsweg over de gehele lengte aan de zijde van de Maasdijk een 12 meter brede groenstrook is opgenomen, met een doorgaande bomenrij en een groen talud. Dit dient als afscherming.
Op veel plaatsen is er tussen de weg en de woningen ruimte voor kleinschalige bedrijvigheid. Aan de noordkant van Honderdland is de ligging van de weg bepaald doordat aangesloten wordt op de westelijk gelegen turbotonde van het 3-in-1 project via de nieuwe directe verbinding tussen Honderdland en de Maasdijk, met een kleine rotonde en een T-splitsing.
4. J. Valstar en P.C.L. Valstar-Thoen maken ernstig bezwaar tegen het ophogen van de geluidnorm zonder dat de projectgroep verplicht wordt om een geluidscherm te plaatsen, want het argument dat het te kostbaar is vinden zij zeer zwak onderbouwd.
Antwoord: De geluideffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidbelasting is niet dusdanig hoog dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. In het geluidonderzoek is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluideffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidscherm is, zowel langs de Weg door Honderdland als langs het industrieterrein, gezien de hoge kosten niet doelmatig. Dat wil zeggen: de geluidreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten.
5. J. Valstar en P.C.L. Valstar-Thoen vinden dat de gemeente zijn oren niet zo naar de projectgroep moet laten hangen, maar op moet komen voor alle inwoners (zij vragen niet om een bouwterrein in onze achtertuin, en ze hebben al 27 jaar in alle rust in hun achtertuin kunnen zitten en willen dat graag zo houden).
Antwoord: Uit gedetailleerd onderzoek blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
6. J. Valstar en P.C.L. Valstar-Thoen eisen dat de vaststelling van het bestemmingsplan fase 2 pas plaatsvindt als alle zienswijzen naar tevredenheid zijn behandeld.

Antwoord: Het besluit hogere waarde is een besluit dat volgordekelijk wordt genomen voor de vaststelling van het bestemmingsplan. In het besluit hogere waarde kunnen geen eisen worden gesteld over wanneer het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Het besluit hogere waarde regelt welke (hogere) waarden worden gesteld voor een locatie. Deze vastgestelde hogere waarden moeten vervolgens in acht worden genomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

VIII Bij brief van 25 april 2017, door ons ontvangen op 1 mei 2017, heeft de firma EBH Legal namens de heer A.J.J. Bouhuisen jr., wonende te Maassluis, eigenaar van de woning Kleine Hei 5 te Maasdijk, de volgende zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden Wet geluidhinder.

1. EBH Legal stelt zich op het standpunt dat het geluidonderzoek om te komen tot de vaststelling van hogere grenswaarden niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
Daarnaast stelt EBH Legal zich op het standpunt dat onder de gegeven omstandigheden geen gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheid om hogere grenswaarden vast te stellen. Op dit punt wordt verwezen naar de argumenten uit de zienswijze gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan "Honderdland fase 2" en gericht tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Geluidzone Honderdland fase 2", die EBH Legal namens zijn cliënt heeft ingediend. De argumenten uit die zienswijze dienen integraal herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Beantwoording - algemeen

De argumenten uit de zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Geluidzone Honderdland fase 2" en tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Geluidzone Honderdland fase 2" zullen hieronder worden nagelopen voor zover ze relevant zijn voor de hogere waarden op de woning aan de Kleine Hei 5 te Maasdijk. Daaruit komt naar voren, dat het geluidonderzoek behorende bij het besluit hogere waarden wel voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Tevens blijkt, dat er geen omstandigheden zijn die het vaststellen van een hogere waarden voor de woning aan de Kleine Hei 5 in de weg staan.

Hiermee wordt in bovenstaande zienswijze de tweede en derde zin in principe als ongegrond beschouwd. In hoeverre deelaspecten bij de beantwoording van de argumenten uit de zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Geluidzone Honderdland fase 2" en tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Geluidzone Honderdland fase 2" ook als ongegrond worden beschouwd en daarmee geen aanpassingen in het bestemmingsplan en bijbehorende stukken zullen worden doorgevoerd, zal hieronder worden beschreven.

Beantwoording - detail

De zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan "Honderdland fase 2" en tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Geluidzone Honderdland fase 2" zijn weergegeven in acht hoofdstukken. Daarvan worden hier slechts de eerste vier hoofdstukken en het zesde hoofdstuk beantwoord voor zover ze relevant zijn voor de hogere waarden op de woning aan de Kleine Hei 5 te Maasdijk. Wat in hoofdstuk 5, 7 en 8 wordt genoemd, zal bij de behandeling van de zienswijzen tegen de genoemde bestemmingsplannen worden meegenomen. Daaruit blijkt overigens, dat de strijdigheid met artikel 2.1.5 van de Verordening Ruimte 2014 van de Provincie Zuid-Holland geen onoverkomelijke aangelegenheid is en het vaststellen van hogere waarden niet in de weg staat. Tevens is de handhaving van regels die geluidoverlast moeten voorkomen, vooral met betrekking tot de geluidverkeveling, voldoende gegarandeerd.

Over hoofdstuk 1 "Te hoge milieucategorieën op een te korte afstand van woningen"

Het klopt niet, dat de richtafstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' tussen bestaande en toekomstige bedrijven van toegelaten milieucategorieën 3.2 en 4.2 (incl. BEVI-inrichtingen) op Honderdland fase 2 en bestaande of nieuwe omliggende woningen niet worden gehaald, ook als van gemengd gebied wordt uitgegaan. Volgens de plankaart moet niet de grens van de paarse gebieden voor komende bedrijven (zoals weergegeven in de geluidrapporten behorende bij het bestemmingsplan M2016149601R001v4 en M2016149603R001v4 beide d.d. 6 maart 2017) als grens voor de milieucategorieën worden gehanteerd maar de daarin weergegeven gebogen lijnen. In de tekst van de geluidrapporten (op resp. pagina 8 en 6) is dit onvoldoende duidelijk weergegeven en zal worden aangepast.



omgevingsdienst HAAGLANDEN

Overigens wordt door met name de verplichte geluidverkaveling van industrielawaai afkomstig van het industrieterrein en het vaststellen van hogere waarden wegens dit industrielawaai op woningen in de geluidzone van ten hoogste 55 dB(A) etmaalwaarde (beide conform de Wgh) een woon- en leefklimaat bij deze woningen gegarandeerd die aanvaardbaar wordt geacht. Voor de woning Kleine Hei 5 gaat het om een hogere waarde wegens dit industrielawaai van 54 dB(A) etmaalwaarde. Hogere waarden wegens wegverkeerslawaai zijn voor deze woning niet nodig, aangezien de voorkeursgrenswaarde per weg (48 dB Lden) niet wordt overschreden.

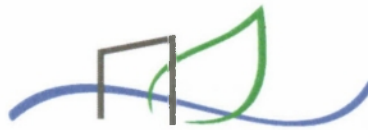
Of in dit geval terecht van gemengd gebied kan worden uitgegaan doet hier niets aan af. Overigens volgt uit de tekst in het kader op pagina 30 van de VNG-publicatie aangaande wat onder gemengd gebied als omgevingstype kan worden verstaan, dat ook de lintbebouwing langs de Maasdijk, waar de woning Kleine Hei 5 deel van uitmaakt, als gemengd gebied kan worden beschouwd. Deze lintbebouwing is immers gelegen in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid en is tevens gelegen direct langs de hoofdinfrastructuur (de Maasdijk).

Over hoofdstuk 2 "Geluidemissie als gevolg van Honderdland fase 2 niet juist vastgesteld"

Gesteld wordt, dat het bij de bestemmingsplannen behorende DGMR-geluidrapport (M.2016.1496.01.R001 versie 4 van 6 maart 2017) van andere en onrealistische uitgangspunten zou uitgaan dan de eerdere variantenstudie van Witteveen+Bos. Zo zou Witteveen+Bos zijn uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden terwijl DGMR een denkbeeldige gelijkmatige geluidemissie per m² over het gehele oppervlak van het industrieterrein onrealistische zou uitsmeren.

Dit verschil is niet correct weergegeven en het correcte verschil is akoestisch niet relevant. Ook DGMR gaat uit van de maximale planologische mogelijkheden en ook Witteveen+Bos hanteert een denkbeeldige gelijkmatige geluidemissie per m² en per gebied met een bepaalde milieucategorie die over het gehele oppervlak van dat gebied wordt uitgesmeerd. Dit gelijkmatig uitsmeren is noodzakelijk en realistisch omdat de concrete invulling nog niet bekend is. Het cruciale verschil tussen de benadering van Witteveen+Bos en DGMR is gelegen in het verschil in opdracht die werd uitgevoerd. Het onderzoek van Witteveen+Bos betreft een variantenstudie in het kader van een Milieueffectrapportage, waarbij nog niet was gekozen voor een verplicht Wgh-gezoneerd industrieterrein. Juist uit het resultaat van deze studie, waarbij nog geen inpasbare variant kon worden gevonden met hogere waarden wegens industrielawaai op woningen rondom het industrieterrein van hooguit 55 dB(A) etmaalwaarde, kwam de noodzaak naar voren om het juridisch risicooloze instrument van verplichte zonerings conform de Wgh te gaan toepassen. Het geluidrapport van DGMR past dit instrument expliciet toe als een nadere optimalisatievariant. Met deze beproefde methode kan de bewaking en handhaving van de gecumuleerde geluidniveaus afkomstig van het industrieterrein op omliggende woningen goed worden gewaarborgd. Wel moeten dan zogeheten grote lawaaimakers (de BEVI-inrichtingen) op het industrieterrein worden toegelaten, hetgeen ook is geregeld in het bestemmingsplan zoals door de indiener van de zienswijzen reeds in hoofdstuk 1 is geconstateerd. De niet en wel toegepaste geluidverkaveling is derhalve het cruciale verschil tussen het rapport van resp. Witteveen+Bos en DGMR.

Onze geluiddeskundigen geven aan, dat de methode van het gelijkmatig uitsmeren van de geluidemissie over gebieden of kavels niet ongebruikelijk is bij dergelijke oningevulde toekomstige situaties. Op grond van de in het bestemmingsplan verankerde geluidverkaveling wordt deze geluidemissie vervolgens zodanig beperkt, dat de cumulatieve geluidbelasting op omliggende woningen en ten gevolge van alle gebieden op het industrieterrein niet boven de 55 dB(A) etmaalwaarde uitkomt (zijnde de ten hoogste vast te stellen hogere waarde wegens industrielawaai voor nieuwe situaties conform de Wgh). Per kavel wordt vervolgens berekend welke geluidniveaus op omliggende woningen binnen de geluidzone rond het industrieterrein ten hoogste mogelijk zijn. Aan deze toetswaarden moet dan bij realisering per kavel worden voldaan, waarmee wordt gewaarborgd dat enerzijds de gecumuleerde geluidbelasting niet kan toenemen en anderzijds geluidruimte voor nog niet gerealiseerde kavels gereserveerd blijft. Hiermee is het DGMR-rapport zeer geschikt om aan besluiten tot vaststelling van de twee bestemmingsplannen en de bijbehorende besluiten hogere waarden ten grondslag te worden gelegd. De bewering in de laatste zin van dit tweede hoofdstuk van



omgevingsdienst HAAGLANDEN

de zienswijzen aangaande Kleine Hei 5, nl. dat dit juist niet het geval zou zijn, wordt derhalve als ongegrond beschouwd.

Over hoofdstuk 3 "Onvoldoende rekening gehouden met de cumulatie van geluid"

Ten onrechte wordt gesteld, dat geen rekening zou zijn gehouden met de cumulatie van geluid. In alle geluidrapporten behorende bij de beide bestemmingsplannen en bij het besluit hogere waarden wordt cumulatie van geluid expliciet onderzocht en in beeld gebracht. Daar worden tevens Honderdland fase 1, de A20, de Maasdijk, industrieterrein Europoort-Maasvlakte en ook het bedrijf Hofman Kozijnen expliciet bij betrokken, voor zover relevant. Dat de geluidbijdrage van het industrieterrein Europoort-Maasvlakte akoestisch niet relevant is, wordt in het DGMR-geluidrapport (M.2016.1496.01.R001 versie 4 van 6 maart 2017) op pagina 10 voldoende onderbouwd. Ook zonder de genoemde privaatrechtelijke afspraken tussen een aantal overheden en het havenbedrijf blijft dat ongewijzigd het geval, aangezien ook het industrieterrein Europoort-Maasvlakte verplicht gezoneerd is conform de Wgh en het plangebied Honderdland fase 2 binnen de zone maar dichtbij de zonegrens is gelegen. De gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van industrieterrein Europoort-Maasvlakte kan gezien de grote afstanden op de zuidwestelijke geveldelen van de woningen nabij Honderdland fase 2 hooguit 50 dB(A) etmaalwaarde kunnen zijn en zal daarmee geheel worden gemaskeerd door het geluid van de Maasdijk. En op de noordoostelijke geveldelen van deze woningen wordt het geluid van Europoort-Maasvlakte door deze woningen zelf volledig afgeschermd. Op de overige geveldelen zal eveneens het wegverkeerslawaai van de Maasdijk dominant zijn, samen met het geluid van Honderdland fase 2 (of ook van fase 1 voor woningen aan die zijde of ook van Hofland Kozijnen voor woningen aldaar). Het rekenkundig aantonen van deze verhoudingen is vanwege de noodzakelijk lage geluidniveaus vanuit Europoort-Maasvlakte onnodig.

Aangaande het bedrijf Hofman Kozijnen is ervoor gekozen om dit bedrijf met bedrijfswoning buiten het gezoneerde industrieterrein te houden, omdat anders die bedrijfswoning geen enkele akoestische bescherming meer krijgt. Op deze manier krijgt die bedrijfswoning wel de volledige akoestische bescherming tegen gecumuleerd geluid afkomstig van het industrieterrein. Tevens wordt het geluid afkomstig van dit bedrijf wel meegenomen bij de totale cumulatie van al het omgevingsgeluid bij omliggende woningen binnen de geluidzone (uiteraard niet bij de genoemde bedrijfswoning zelf). Dit is in hoofdstuk 4.4 van genoemd DGMR-geluidrapport aangegeven. Wat in de zienswijze over het niet beschouwen van het geluid van het bedrijf Hofman Kozijnen wordt gesteld, wordt derhalve als ongegrond beschouwd.

Aangaande het geluid van Honderdland fase 1 wordt terecht gesteld dat slechts het geluid van twee bedrijven op Honderdland fase 1 bij de totale cumulatie is betrokken. Dit zijn echter de twee akoestisch relevante bedrijven, omdat alle overige bedrijven op Honderdland fase 1 veel verder van de betreffende woningen zijn gelegen en het geluid daarvan tevens sterk wordt afgeschermd door de gebouwen van de twee wel meegenomen bedrijven. Het is derhalve niet nodig om meer bedrijven van Honderdland fase 1 bij de cumulatie te betrekken.

Verder wordt ten onrechte gesteld, dat voor die twee bedrijven zou zijn uitgegaan van een te lage en onrealistische geluiduitstraling. Zoals beschreven in hoofdstuk 3.4 van genoemd DGMR-geluidrapport is voor het ene bedrijf (Greenpack) de vergunde geluiduitstraling gehanteerd middels het rekenmodel met de geluiduitstraling behorende bij de vergunningsaanvraag en voor het andere bedrijf (Chip Performance) is de vigerende geluidruimte conform het Activiteitenbesluit gehanteerd. Er is dus wel degelijk gewerkt met een realistische geluiduitstraling voor deze twee bedrijven. De bewering dat dit niet zo zou zijn wordt derhalve als ongegrond beschouwd.

Over hoofdstuk 4 "Geen goede ruimtelijke ordening door meest lawaaimakende bedrijven bij woningen te projecteren en niet nabij de A20 waar het bestaande omgevingsniveau het hoogst is"

Ten onrechte wordt gesteld, dat uit de geluidverkaveling zou volgen dat de meest lawaaimakende bedrijven dichtbij Maasdijk worden gepositioneerd in plaats van langs de A20. Het grootste gedeelte van het industrieterrein is milieucategorie 4.2 (en 4.1) en dat is steeds ook langs de A20 gelegen zoals weergegeven op de plankaart. Richting Maasdijk is er een strook met bedrijven van een lagere milieucategorie (3.2 en 3.1 en 2). Tevens biedt juist de in de bestemmingsplannen verankerde geluidverkaveling de garantie dat de



omgevingsdienst HAAGLANDEN

gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein op geen van de woningen (binnen en buiten de geluidzone) boven de 55 dB(A) etmaalwaarde zal kunnen uitkomen. Hiermee kan niet worden gesteld dat door de verdeling van milieucategorieën over het industrieterrein van geen goede ruimtelijke ordening zou kunnen worden gesproken. De zienswijzen in dit hoofdstuk worden daarmee als ongegrond beschouwd.

Over hoofdstuk 6 "De conclusie dat een geluidscherm niet 'effectief' zou zijn"

De in het genoemde DGMR-rapport op pagina 17 beschreven varianten met geluidschermen ten behoeve van mogelijke afscherming van industrielawaai zijn met hetzelfde rekenmodel doorgerekend. Nog hogere schermen dan 8 m zijn niet doorgerekend, omdat die niet realistisch zijn (wegens bezwaren van stedenbouwkundige en financiële aard). Er is met ontvangerpunten op 8 m hoogte gerekend omdat volgens het bestemmingsplan maximaal 3 bouwlagen mogelijk zijn, hoewel in de realiteit tot nu toe vrijwel overal slechts twee bouwlagen aanwezig zijn. Hiermee is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden voor wat betreft de bouwhoogte van de woningen. Tevens is expliciet aangegeven, dat een 4 of 8 m hoog scherm voor de begane grond wel effectief, maar ook dan niet doelmatig zal zijn. Een 4 m hoog scherm kost immers al 1,2 miljoen euro en kan slechts de begane grond afscherming bieden. Het is derhalve onjuist om te stellen dat in het geluidrapport niet genoemd zou worden, dat een scherm voor de begane grond wel effectief kan zijn. Tevens is het onjuist om te stellen dat het schermonderzoek voor de verdiepingen niet op een passende hoogte zou zijn uitgevoerd. De zienswijzen in dit hoofdstuk worden derhalve als ongegrond beschouwd.

Samenvattend kan gesteld worden dat de ingebrachte zienswijzen ten aanzien van zowel wegverkeerslawaai als industrielawaai niet leiden tot aanpassingen in het besluit.

Wel zijn, naar aanleiding van de zienswijzen bij cluster VIII, de geluidrapporten M2016149601R001v4 en M2016149603R001v4 (beide van 6 maart 2017) tekstueel aangepast waar is aangegeven welke milieucategorieën waar op het industrieterrein zijn toegestaan (resp. op pagina 8 en 6 van deze rapporten). Tevens is het aantal toetspunten ter controle van de geluidverkeering in bijlage 1 en 2 van het tweede geluidrapport aangevuld zodat nu op elke woning in de geluidzone rond het industrieterrein een toetspunt is gelegen op de bepalende hoogte en met bijbehorende toetswaarden per kavel en per beoordelingsperiode (met nog een foutje in de naamgeving bij punt W20, alwaar het om Kleine Hei 3 gaat i.p.v. 1). Dit wordt hier genoemd, omdat onderhavig besluit is verbonden met het bestemmingsplan Honderdland fase 2 en het bijbehorend paraplubestemmingsplan Geluidzone Honderdland fase 2 en de twee genoemde geluidrapporten bij deze bestemmingsplannen horen. De aangepaste geluidrapporten vervangen de bovengenoemde versies. De nieuwe kenmerken zijn respectievelijk M2016149601R001v5 en M2016149603R001v5, beide van 17 mei 2017. Het eerstgenoemde geluidrapport (met ODH-kenmerk ODH-2017-00063351) vervangt derhalve het op pagina 4 van dit besluit als tweede genoemde geluidrapport en vormt nu de grondslag voor dit hogere waarde besluit.

In geluidrapport M2016149601R001v5 blijkt thans in tabel 3 met hogere waarden wegens industrielawaai een tikfout te zijn geslopen. De hogere waarde behorende bij de woning aan de Verkadestraat 17 moet, conform rekenbijlage 3.1 bij dit rapport, 54 dB(A) zijn en niet de weergegeven 55 dB(A) etmaalwaarde. In onderhavig besluit is wel de juiste waarde weergegeven. Dezelfde tabel is inclusief tikfout ook aanwezig in geluidrapport M2016149603R001v5 (aldaar tabel 1). Deze kennelijke fout wordt hier genoemd ter voorkoming van misverstanden.

Toetsingskader en grondslag beschikking

Artikel 110a van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) vormt de grondslag van deze beschikking. Het vaststellen van een hogere waarde wordt getoetst aan de Wgh en het Besluit geluidhinder (hierna: Bgh).



omgevingsdienst HAAGLANDEN

In de Wgh zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidbelasting van wegverkeerslawaai en gezoneerd industrielawaai. De Wgh gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarden en maximale grenswaarden. De voorkeursgrenswaarde ter plaatse van gevels van woningen/andere geluidgevoelige gebouwen bedraagt 48 dB voor wegverkeerslawaai en 50 dB(A) voor industrielawaai.

Een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde is zonder meer toelaatbaar. De effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Een geluidbelasting hoger dan de maximale grenswaarde is niet toelaatbaar. Een geluidbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale grenswaarde is alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Het afwegingsproces heeft vorm gekregen in de procedure vaststelling hogere waarde voor geluid.

Indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidbelasting op de gevel van de betrokken woningen, onvoldoende doeltreffend zal zijn, of stuit op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, is een hogere waarde mogelijk.

Beleid hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Het bestemmingsplan is getoetst aan het Toetsingskader voor hogere geluidgrenswaarde besluiten / Interim-beleid ten aanzien van voorkeursgrenswaarden en maximaal toelaatbare grenswaarden conform de Wet geluidhinder 2007, vastgesteld op 4 maart 2008, van de gemeente Westland.

Beoordeling

Gelet op artikel 82, eerste lid van de Wgh is de hoogst toelaatbare geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaai vastgesteld op 48 dB en wegens artikel 45, eerste lid van de Wgh is de hoogst toelaatbare geluidbelasting vanwege gezoneerd industrielawaai vastgesteld op 55 dB(A) voor nieuwe woningen en 60 dB(A) voor bestaande of in aanbouw zijnde woningen.

Ten behoeve van het bestemmingsplan Honderdland fase 2 is akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting van 4 nieuw te bouwen woningen. Het akoestisch onderzoek voor wegverkeerslawaai toont aan dat op gevels van de 4 nieuwe woningen (Maasdijk 27, 33a, 37b en 39a) de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zal worden overschreden met maximaal 7 dB. Tevens toont het akoestisch onderzoek voor industrielawaai aan dat op gevels van de genoemde 4 nieuwe woningen gelegen in de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zal worden overschreden met maximaal 5 dB.

Het genoemde akoestisch onderzoek voor wegverkeerslawaai had tevens betrekking op de aanleg van onder meer de Weg door Honderdland. Het akoestisch onderzoek toont aan dat op gevels van 5 bestaande woningen (Maasdijk 35, 35a, 37, 37a en Verkadestraat 25) de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden met maximaal 3 dB. Tevens blijkt uit het akoestisch onderzoek voor industrielawaai dat op gevels van 43 bestaande woningen gelegen in de geluidzone van het gezoneerde industrieterrein de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt overschreden met maximaal 5 dB.

Wij zijn – gelet op artikel 83, tweede lid van de Wgh respectievelijk artikel 83, derde lid onder a, van de Wgh, beide wegens wegverkeerslawaai, en gelet op artikel 59, eerste lid, van de Wgh wegens gezoneerd industrielawaai - bevoegd hogere waarden wegens wegverkeerslawaai en gezoneerd industrielawaai vast te stellen tot maximaal 63 dB voor wegverkeerslawaai en maximaal 55 dB(A) voor industrielawaai, mits aan de daartoe gestelde voorwaarde is voldaan. Deze voorwaarde is dat conform artikel 110a van de Wgh aangetoond moet worden dat geluidwerende voorzieningen:

- onvoldoende doeltreffend zijn of;

- overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

In het akoestisch onderzoek voor wegverkeerslawaai en dat voor industrielawaai zijn de volgende maatregelen overwogen en niet toepasbaar gebleken:

- Bronmaatregelen wegens wegverkeerslawaai

Voor de nieuw te bouwen woningen geldt dat deze een hogere geluidbelasting ondervinden vanwege de Maasdijk. Een groot deel van deze weg is reeds voorzien van geluidarm asfalt (dunne deklaag type A). Het vervangen van dit wegdek door een dunne deklaag type B geeft een reductie van slechts circa 1 dB en is derhalve niet doelmatig.

Vanwege de nieuw aan te leggen Weg door Honderdland ondervinden 5 bestaande woningen en 1 nieuwe woning een geluidbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde (maximaal 51 dB). Het toepassen van geluidarm asfalt op deze weg is echter niet doelmatig gezien de hoge verkeersintensiteiten van zwaar vrachtverkeer en de aanwezige kruisingen: geluidarm asfalt is niet bestand tegen wringend (vracht)verkeer.

- Bronmaatregelen wegens industrielawaai

Het betreft hier een nieuw in te richten gezoneerd industrieterrein. Door de geluidverkaveling mede op basis van het akoestisch onderzoek voor industrielawaai en toegesneden op de aard van de beoogde bedrijven wordt voldoende gewaarborgd, dat aan de vast te stellen hogere waarden wegens industrielawaai zal worden voldaan. Het gaat hierbij om bedrijven met milieucategorie tot en met 4.2. De geluiduitstraling van deze bedrijven kan in de prognose niet minder worden dan waarvan in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan. Bij realisatie kan de geluiduitstraling wel lager uitvallen doordat bedrijfsgebouwen deels ook voor geluidafscherming zorgen. Daarnaast geldt dat bedrijven als bronmaatregelen de beste beschikbare technieken moeten toepassen. Derhalve betekent dit dat het stellen van verdergaande bronmaatregelen als onvoldoende doeltreffend te beschouwen is met overwegende bezwaren van financiële aard.

- Overdrachtsmaatregelen wegens wegverkeerslawaai

Het plaatsen van een geluidscherm op de Maasdijk is stedenbouwkundig niet wenselijk gezien de ligging van de weg op een dijklichaam.

Met betrekking tot de Weg door Honderdland geldt dat de meeste bestaande en nieuwe woningen in de toekomst zullen worden afgeschermd van het wegverkeerslawaai van de Weg door Honderdland door de realisatie van bedrijfsbebouwing tussen de weg en de woningen. Ter plaatse van Maasdijk 33a-37a is dit niet het geval. Conform het gemeentelijke toetsingskader (Bijlage 2, p. 34 e.v.) bedragen de maximale schermkosten voor deze 5 woningen € 41.500,-. De reële kosten van een geluidscherm met een lengte van 160 meter en een hoogte van 2 meter bedragen op basis van de Subsidieregeling sanering verkeerslawaai Bijlage C (Berekening normkosten geluidschermen) ruim € 120.000,-. Omdat de reële kosten van een geluidscherm beduidend hoger liggen dan de maximale schermkosten geldt dat een geluidscherm hier niet doelmatig is.

Na het ontwerpbesluit voegen we hier, bij de overwegingen aangaande overdrachtsmaatregelen wegens wegverkeerslawaai, nog het volgende aan toe. De gemeente heeft door DGMR een aanvullend akoestisch onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van een geluidscherm langs de Weg door Honderdland daar waar in totaal 5 (bestaande en nieuwe) woningen direct naast deze nieuwe weg zijn gelegen (zie de op pagina 4 genoemde geluidnotitie "Beoordeling effecten en kosten geluidafscherming langs Weg door Honderdland" met kenmerk M.2016.1496.04.N001 versie 002 van 6 juni 2017 en met ODH-kenmerk ODH-2017-00061275). Een geluidscherm van 2 meter hoog en een lengte van 160 meter geeft bij de genoemde 5 woningen een reductie van maximaal 6 dB op de begane grond en maximaal 2 dB op 8 meter hoogte. Met dit scherm blijven er van de 5 nog 2 woningen over met een geluidbelasting van meer dan de



omgevingsdienst HAAGLANDEN

voorkeursgrenswaarde van 48 dB op 8 meter hoogte. Op de begane grond en op 5 meter hoogte blijft de geluidbelasting bij al deze 5 woningen dan onder de voorkeursgrenswaarde. Omdat met een dergelijk geluidscherm de geluidbelasting op 8 meter hoogte nog steeds boven de voorkeursgrenswaarde uitgaat en de daadwerkelijke kosten hoger liggen dan de maximale schermkosten conform het gemeentelijk toetsingskader is een dergelijk geluidscherm hier niet doelmatig en niet kosteneffectief, hoewel het voor de geluidbelasting op de begane grond en op de eerste verdieping wel voldoende geluidreductie zou geven.

- Overdrachtsmaatregelen wegens industrielawaai

In het akoestisch onderzoek voor industrielawaai is de mogelijkheid overwogen tot het plaatsen van een geluidscherm langs de woonbestemmingen aan de zuidkant van het plangebied. De kosten voor een scherm van 4 meter hoog worden geschat op 1,2 miljoen euro. Dit bedrag staat niet in verhouding tot de geluidreducerende effecten van het scherm. Het scherm heeft namelijk geen effect op de hogere waarden omdat de hoogste verdieping (op 8 meter) niet wordt afgeschermd wegens de deels hoog gelegen geluidbronnen op het industrieterrein. Een dergelijk scherm zorgt wel voor een beter leefklimaat op de lagere verdiepingen, maar dat wordt in de Wgh niet meegenomen. Er wordt in de Wgh slechts gekeken naar de hoogste geluidbelasting op de gehele gevel. Hoewel bijna alle bestaande woningen nabij het mogelijke scherm (dus gelegen in het plangebied en in de geluidzone) geen 2^e verdieping hebben, is het verplicht om bij het vaststellen van hogere waarden voor alle woningen uit te gaan van de maximale bouwhoogte van 10 meter. Om dan wel effect te hebben op de hogere waarde zou een veel hoger scherm noodzakelijk zijn, hetgeen dan echter nog veel meer gaat kosten.

Het scherm is daarmee als onvoldoende doeltreffend te beschouwen met overwegende bezwaren van financiële aard.

- Ontvanger maatregelen wegens industrielawaai

Na het vaststellen van de hogere waarden is het bevoegd gezag op grond van artikel 111b, tweede lid van de Wgh verplicht gevelisolierende maatregelen te treffen indien deze nodig zijn om een binnenniveau van 33 dB(A) te garanderen ten gevolge van wegverkeerslawaai. Voor industrielawaai geldt op grond van artikel 111b, eerste lid van de Wgh een verplichting om gevelisolierende maatregelen te treffen indien deze nodig zijn om een binnenniveau van ten hoogste 35 dB(A) te garanderen.

De geluidverkaveling is zodanig afgestemd dat de hoogste geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein op de gevel van de woningen (zonder het toepassen van een dove gevel of een gebouwgebonden geluidscherm) niet zo hoog is dat de grenswaarde voor het binnenniveau in de woningen (35 dB(A) etmaalwaarde conform artikel 3.3 lid 1 van het Bouwbesluit) zal worden overschreden. De genoemde geluidbelasting is immers hooguit 55 dB(A) en met een minimale gevelwering van 20 dB (conform het Bouwbesluit artikel 3.2) zal het binnenniveau in de woningen dus hooguit 35 dB(A) etmaalwaarde worden. Wel zal in het kader van de verplichting van artikel 111b van de Wgh worden onderzocht of de gevelwering bij oude bestaande woningen inderdaad minimaal 20 dB is. Daar waar dat niet het geval is, zullen dusdanige gevelmaatregelen aan de bewoners worden aangeboden, dat de genoemde gevelwering wel zal worden gehaald.

Beleid hogere grenswaarden Wet geluidhinder

In het gemeentelijke toetsingskader is een aantal ontheffingsgronden genoemd ter onderbouwing van een besluit hogere waarde wegens wegverkeerslawaai. Voor het bestemmingsplan Honderdland fase 2 geldt dat bij de nieuwe woningen geldt dat deze een open plaats tussen omliggende bebouwing opvullen. Voor de hogere waarden die worden vastgesteld vanwege de Weg door Honderdland geldt dat deze weg een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie heeft voor het industrieterrein Honderdland. Het bestemmingsplan voldoet daarmee de ontheffingscriteria voor hogere waarde besluiten.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Cumulatie

Ten aanzien van de geluidgevoelige objecten waar deze beschikking betrekking op heeft, is er sprake van samenloop van verschillende bronnen (Maasdijk, Weg door Honderdland en industrielawaai). De cumulatiewaarde L_{CUM} ter plekke van de woningen/geluidgevoelige objecten bedraagt maximaal 63 dB (exclusief de aftrek als bedoeld in artikel 110g van de Wet geluidhinder).

Conform het gemeentelijke hogere waardenbeleid geldt dat de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare situatie, wanneer het niveau enkele dB's (exclusief aftrek ex. artikel 110g van de Wet geluidhinder) hoger is dan de geluidbelasting als gevolg van de afzonderlijke bronnen. Omdat dit het geval is, achten wij de gecumuleerde geluidbelasting die optreedt bij het vaststellen van de hogere waarden aanvaardbaar.

Kadastrale registratie

De in het besluit opgenomen grondpercelen komen voor registratie bij het Kadaster in aanmerking.

Conclusie

Uit de overwegingen volgt dat hogere waarden als gevolg vanwege wegverkeerslawaai en gezoneerd industrielawaai kunnen en dienen te worden vastgesteld.



omgevingsdienst
HAAGLANDEN

Postbus 14060, 2501 GB Den Haag

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



GX1PP #267109A#35#1004#

