

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN PARAPLUBESTEMMINGSPLAN Geluidszone Honderdland fase 2

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.	De heer M.P. Coenradie Zoutmanstraat 19 2676 VH Maasdijk (dd. 17 april 2017, ontvangen 18 april 2017) G17-000999	Deze brieven bevatten nagenoeg gelijkluidende zienswijzen en vragen, welke als volgt kunnen worden weergegeven. 1. De bestaande woningen waren er eerder dan het te ontwikkelen bedrijventerrein. De nieuwe ontwikkeling moet zich aanpassen aan de bestaande woningen. Een goede gezondheid en leefbare woonomgeving moet te allen tijde gegarandeerd blijven voor de Maasdijkse bevolking.	1. De ontwikkeling is inpasbaar in de bestaande situatie. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot onaanvaardbare gezondheidseffecten. Extra maatregelen staan niet in verhouding tot de geluidsreducerende effecten. Schermen zijn daarmee akoestisch niet doelmatig. Dat wil zeggen: De kosten van extra geluidbeperkende maatregelen wegen niet op tegen het effect daarvan.
2.	A.C. van Baalen en T.J. van Baalen-Poot Maasdijk 45 2676 AB Maasdijk (dd. 12 april 2017, ontvangen 18 april 2017) G17-001000	Voorts bevat deze zienswijzenbrief de volgende vragen. 1. Waarom vindt de gemeente Westland een geluidsniveau van gemiddeld 55 dB(A) voor mij acceptabel?	Antwoorden op de vragen 1. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste

		2. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland om mij te beschermen tegen langdurige, hogere dan gemiddeld toegestane geluid op een dag? 3. Welke bedrijven op Honderdland kunnen boven de 50 dB(A) geluid veroorzaken? 4. Is er een onderzoek gedaan naar de geluidshinder voor mijn woning? 5. Welke is de som van geluid vanaf het industrieterrein aan de overzijde van de Waterweg en de locatie Honderdland nu en in de toekomst? 6. Waarom is de gemeente tegen de aanleg van een geluidswerende wand, waardoor de	binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra maatregelen staan niet in verhouding tot de geluidsreducerende effecten. Schermen zijn daarmee akoestisch niet doelmatig. Dat wil zeggen: De kosten van extra geluidbeperkende maatregelen wegen niet op tegen het effect daarvan. 2. De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels. 3. Het is nog onbekend welke bedrijven er komen. De bedrijven op Honderdland fase 2 moeten voldoen aan de eisen ten aanzien van de toegelaten milieucategorieën en de bedrijven moeten passen in de geluidverkaveling zoals die is verankerd in het bestemmingsplan 4. De woning Maasdijk 45 is meegenomen in het geluidsonderzoek van adviesbureau DGMR. De woningen aan de Zoutmanstraat en Oranjewerf liggen buiten de invloedssfeer van het plangebied en zijn derhalve niet onderzocht. 5. De cumulatie van geluid is beschreven in het geluidsrapport van de DGMR. De geluidseffecten vanwege het industrieterrein Europoort – Maasvlakte spelen geen akoestisch relevante rol bij de beoordeling van de cumulatieve geluidshinder. Dit industrieterrein veroorzaakt een geluidsbelasting ter plaatse van het plangebied van 45 a 48 dB(A). Dit is lager dan de wettelijke voorkeurswaarde. (Zie paragraaf 3.2 rapport M.2016.1496.01.R001 d.d. 6 maart 2017). Ter plaatse van de woning Maasdijk 45 is ook de geluidsbijdrage van het huidige deel van Honderdland lager dan 50 dB(A) en daarmee niet-significant. 6. In het geluidsonderzoek is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van
--	--	--	--

		geluidsoverlast wordt verkleind?] 7. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland m.b.t. het industrieterrein Honderdland om het woongenot voor mij in Maasdijk te garanderen? 8 We hebben al geluidsoverlast van de overzijde van de Waterweg, We hebben al geluidsoverlast van de huidige bedrijven in Honderdland. Waarom moeten we dan ook nog eens geconfronteerd worden met nog meer geluidsoverlast vanuit de nieuwbouw Honderdland fase 2, wat zelfs 10% hoger komt te liggen dan de norm van 50 dB(A)? 9. Een geluidsverhoging van 3 dB(A) betekent en verdubbeling van het geluid voor ons gehoor. Wat gaat dit betekenen voor de gezondheid van de inwoners van Maasdijk?	de afscherpende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. De maatregelen staan niet in verhouding tot de geluidsreducerende effecten. Schermen zijn daarmee akoestisch niet doelmatig. Dat wil zeggen: De kosten van extra geluidbeperkende maatregelen wegen niet op tegen het effect daarvan. 7. De maatregelen die deel uitmaken van het plan voor Honderdland fase 2 zijn het instellen van de geluidszone, het regelen van de maximale geluidsruimte voor de kavels in de planregeling, het garanderen van het geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer. 8. De gemeente Westland vindt de gecumuleerde geluidsniveaus aanvaardbaar. Klachten over het gezonde industrieterrein Europoort-Maasvlakte door bewoners aan de Maasdijk zijn niet bekend bij de gemeente. 9. Een verhoging van de geluidbelasting met 3 dB (energieverdubbeling) is voor de mens net hoorbaar. Het ervaren van een verdubbeling van de luidheid komt in het algemeen overeen met ongeveer een toename met 10 dB. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus ook niet tot onaanvaardbare gezondheidseffecten. De maatregelen staan niet in verhouding tot de geluidsreducerende effecten. Schermen zijn daarmee akoestisch niet doelmatig. Dat wil zeggen: De kosten van extra geluidbeperkende maatregelen wegen niet op tegen het effect daarvan.
--	--	---	---

		10. Kunnen we straks op warme dagen de ramen van onze woningen niet meer open zetten vanwege de geluidsoverlast? Moeten we radio en televisie straks abnormaal hard zetten om te kunnen verstaan?	10. De beoordeling van geluid wordt gedaan op basis van de geluidsbelasting op de gevel. Dit is onafhankelijk van ramen in de gevel wel of niet open staan. De gevelwering wordt afgestemd op een binnenniveau bij gesloten ramen en deuren. Het zal naar verwachting niet nodig zijn om de tv harder te zetten of om stem te verheffen om verstaanbaar te zijn als het raam open staat. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
3. 4.	De heer M. Schrop, Maasdijk 51, 2676 AB Maasdijk (dd. 18 april 2017, ontvangen 19 april 2017) G17-001005 H. van Holsteijn en C. van der Krogt, Maasdijk 43, 2676 AB Maasdijk. (dd. 17 april 2017, ontvangen 18 april 2017) G17-001010	Deze brieven bevatten nagenoeg gelijkluidende zienswijzen en vragen, welke als volgt kunnen worden weergegeven. 1. Waarom vindt de gemeente Westland een geluidsniveau van gemiddeld 55 dB(A) voor mij acceptabel? 2. Is er nog een mogelijkheid dat men met de ramen open kan slapen als het bedrijventerrein is gerealiseerd? 3. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland om mij te beschermen tegen langdurige, hogere dan gemiddeld toegestane geluid op en dag? 4. Waarom is de gemeente tegen de aanleg	1. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 2. De (gecumuleerde) geluidsbelastingen zijn (met de vaststelling van Honderdland fase 2) aanvaardbaar. Het is aan de bewoners zelf om te kiezen met het raam open of dicht te slapen. 3. De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels. 4. In het geluidsonderzoek van DGMR is de mogelijkheid van

		van een geluidswerende wand, waardoor de geluidsoverlast wordt verkleind? 5. Er wordt al geluidhinder ondervonden van Honderdland fase 1. Maasdijk ligt straks tussen “overzijde Waterweg” en Honderdland 1 en 2 in. Versterkt dat elkaar en komt er dan vanuit alle richtingen industriegekluid naar het dorp? 6. Kan de gemeente bescherming bieden tegen de totale geluidshoeveelheid (industrie en verkeer (A20 en N20)) bij elkaar?	afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. 5. Er kan door de verschillende geluidsbronnen (Verkeer op de lokale, provinciale en rijkswegen, bedrijven op Honderdland fase 1 en op het industrieterrein Europoort – Maasvlakte) sprake zijn van cumulatie van geluid. Deze cumulatie van geluid is onderzocht. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 4.4 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001. Deze gecumuleerde geluidsniveaus leiden naar het oordeel van de gemeente Weestland niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. 6. De gemeente Westland heeft invloed op het industriegekluid dat bedrijven binnen het gemeentelijk grondgebied veroorzaken op het geluid afkomstig van de gemeentelijke wegen. Op het geluid van andere geluidsbronnen heeft de gemeente geen of slechts een beperkte invloed. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
5.	L. Noordam en H. Toussaint namens de lede van de Maasdijkse Belangen Vereniging p/a Willem III straat 2 2676 AM Maasdijk (dd. 18 april 2017, ontvangen 18 april 2017) G17-001009	1. Waarom is niet advies in het MER om de geluidszone onderdeel te laten uitmaken van het bestemmingsplan Honderdland fase 2 niet opgevolgd? Waarom is gebruik gemaakt van een paraplubestemmingsplan? 2. De kavel van Hofman is niet opgenomen in	1. De geluidszone van Honderdland fase 2 ligt deels in het plangebied van Honderdland fase 2 en deels over de omliggende bestemmingsplannen. De gemeente Westland heeft ervoor gekozen om de geluidszone die komt te liggen over de omliggende bestemmingsplannen, vast te stellen middels een facetbestemmingsplan. 2. Op het perceel Blauwhek 27 staat o.a. een bedrijfswoning. De

		het gezoneerde industrieterrein. Blijkens de toelichting is dat vanwege <i>“het behoud van de bestaande woning en het aanvaardbare beschermingsniveau van deze woning”</i>. Niet is gemotiveerd waarom specifiek deze woning bijzondere bescherming behoeft ten opzichte van andere (kwetsbare) objecten. 3. als het de gemeente ernst is met een goed woon- en leefmilieu, dan wordt vastgehouden aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en niet de maximale grensaarde te hanteren.	woning mag planologisch niet op het gezoneerde industrieterrein bestemd worden. Indien de gronden en de bedrijfspanden van Hofman Kozijnen wel op het gezoneerd industrieterrein komen te liggen en de bedrijfswoning niet, dan zou daarmee het industrieterrein meteen op akoestisch slot komen omdat de geluidsbelasting van het bedrijf Hofman dan volgens de Wgh betrokken moet worden bij de cumulatie van de geluidbelasting van de bedrijfswoning. Deze bedrijfswoning krijgt in de gekozen opzet eenzelfde soort bescherming tegen bovenmatige geluidsbelasting van Honderdland fase 2 als de overige woningen in de geluidszone. Hiermee past de gemeente Westland maatwerk toe. Dit maatwerk heeft overigens geen (positieve of negatieve) consequenties voor andere woningen. 3. Indien de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder (Wgh) gehanteerd zou worden dan kan het beoogde bedrijventerrein niet goed ontwikkeld worden. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Voorstel: Deze zienswijzen niet over te nemen.
6.	L. Noordam Willem III straat 2	1. Voor de woningen aan de noordzijde van de Maasdijk is akoestisch onderzoek gedaan	1. In het geluidonderzoek zijn alle woningen die binnen de geluidzone liggen onderzocht. De woningen buiten de vast te stellen

	2676 AM Maasdijk (dd. 18 april 2017, ontvangen 18 april 2017) G17-001011	naar de geluidsbelasting. Van de woningen aan de zuidzijde (dorpskant) van de Maasdijk, welke binnen de contouren van het plan liggen is geen onderzoek gedaan. Vanwege de versterking van het geluidsniveau moet ook voor die woningen onderzoek worden verricht naar de geluidsbelasting. 2. De woningen die verder in het dorp gelegen zijn, zullen met meer geluidsoverlast te maken krijgen. Er wordt immers al meer geluidsoverlast ervaren in o.a. de Maximastraat en Prinses Irenestraat. 3. Als de geluidszone rondom het te realiseren industrieterrein met dit paraplubestemming wordt vastgesteld, dan komen veel woningen aan beide zijden van de Maasdijk in de geluidszone te liggen, waardoor de bouw van geluidsgevoelige objecten, zoals een woning, of en gebouw binnen de geluidszone niet is toegestaan. 4. Door verhoging van het geluidsniveau kunnen oudere woningen die vervangen moeten gaan worden geen vergunning krijgen voor herbouw, of aanbouw aan bestaande woningen. 5. Bij geluidsbelasting op gevels van oudere woningen zal meer overlast worden	geluidszone liggen daarmee buiten het wettelijke onderzoeksgebied. Uit het geluidsonderzoek volgt dat bij geen van de woningen aan de zuidwestzijde van de Maasdijk de voorkeurswaarde vanwege Honderdland fase 2 wordt overschreden. Daarom is voor geen van de woningen aan de zuidwestzijde van de Maasdijk een hogere waarde nodig. 2. De geluidbelasting vanwege Honderdland fase 2 is bij de woningen buiten de geluidzone lager dan de voorkeurswaarde. De woningen buiten de invloedssfeer van het plangebied en zijn daarom niet nader onderzocht. Dit is in lijn met de regelgeving van de Wet geluidhinder. 3. De geluidszone maakt de bouw van geluidgevoelige bestemmingen niet onmogelijk. Wel moeten daarvoor dan ook hogere waarden worden vastgesteld (indien de geluidsbelasting van de nieuw te bouwen woningen hoger is dan de voorkeurswaarde). 4. Een bestemmingsplan bepaalt of en zo ja waar woningen gebouwd kunnen worden. Als een bestemmingsplan dat toestaat kan een oudere woning worden vervangen en daarvoor ook een omgevingsvergunning voor bouwen krijgen. Voor de zuidwestzijde van de Maasdijk gaat het gaat o.a. om de bestemmingsplannen Glastuinbouwgebied Westland en Kern Maasdijk. Primair regelt het Bouwbesluit de eisen waaraan nieuwbouw en verbouw moeten voldoen, niet het bestemmingsplan en de hogere waarden. 5. Voor het vaststellen van hogere waarden dient het binnenniveau gegarandeerd te zijn ongeacht de leeftijd van de woning.
--	---	--	---

		ondervonden door slechtere isolatie dan nieuwere woningen. 6. Conclusie: Verzoekt af te zien van het stellen van een hogere waarde voor geluid en de voorkeursgrenswaarde te hanteren.	6. Dit is gezien de wens van de ontwikkeling niet mogelijk. De indiener van deze zienswijze is overigens geen belanghebbende. Zijn woning (Willem III straat 2) ondervindt geen hogere geluidsbelasting (verwaarloosbaar) vanwege Honderdland fase 2 of vanwege de nieuwe Weg door Honderdland. Voor zijn woning is daarom ook geen hogere waarde vastgesteld. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Voorstel: Deze zienswijzen niet over te nemen.
7.	A.C. de Bok Kortenaerstraat 87 2676 VE Maasdijk (dd. 19 april 2017, ontvangen 19 april 2017) G17-001023	De zienswijzen op het paraplu-bestemmingsplan bevat uitsluitend de volgende vragen. 1. Waarom vindt de gemeente Westland een geluidsniveau van gemiddeld 55 dB(A) voor mij acceptabel? 2. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland om mij te beschermen tegen langdurige, hogere dan gemiddeld toegestane geluid op en dag? 3. Welke bedrijven op Honderdland kunnen boven de 50 dB(A) geluid veroorzaken?	1. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 2. De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels 3. Het is nog onbekend welke bedrijven er komen. De bedrijven op Honderdland fase 2 moeten voldoen aan de eisen ten aanzien van de toegelaten milieucategorieën en de bedrijven moeten passen in de geluidverkaveling zoals die is verankerd in het bestemmingsplan.

		4. Is er een onderzoek gedaan naar de geluidshinder voor mijn woning? 5. Welke is de som van geluid vanaf het industrieterrein aan de overzijde van de Waterweg en de locatie Honderdland nu en in de toekomst? 6. Waarom is de gemeente tegen de aanleg van een geluidswerende wand, waardoor de geluidsoverlast wordt verkleind? 7. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland m.b.t. het industrieterrein Honderdland om het woongenot voor mij in Maasdijk te garanderen?	4. Deze woning ligt buiten de invloedssfeer van het plangebied en is derhalve niet onderzocht. 5. De cumulatie van geluid is beschreven in het geluidsrapport van de DGMR. De geluidseffecten vanwege het industrieterrein Europoort – Maasvlakte spelen geen akoestisch relevante rol bij de beoordeling van de cumulatieve geluidshinder. Dit industrieterrein veroorzaakt een geluidsbelasting ter plaatse van het plangebied van 45 à 48 dB(A). Dit is lager dan de wettelijke voorkeurswaarde. (Zie paragraaf 3.2 rapport M.2016.1496.01.R001 d.d. 6 maart 2017). Ter plaatse van de woning Maasdijk 45 is ook de geluidsbijdrage van het huidige deel van Honderdland lager dan 50 dB(A) en daarmee niet-significant. 6. In het geluidsonderzoek van DGMR is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidsscherm is, gezien de hoge kosten, niet doelmatig. Dat wil zeggen: de geluidsreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten. 7. De maatregelen die deel uitmaken van het plan voor Honderdland fase 2, zijn het instellen van de geluidszone, het regelen van de maximale geluidsruijnte voor de kavels in de planregeling, het garanderen van het geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
8.	M. v.d. Heijden, Pr. Máximastraat 1, 2676	1. Waarom vindt de gemeente Westland een geluidsniveau van gemiddeld 55 dB(A) voor	1. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de

	DZ Maasdijk. (dd. ... ontvangen 19 april 2017.	mij acceptabel? 2. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland om mij te beschermen tegen langdurige, hogere dan gemiddeld toegestane geluid op en dag? 3. Is er een onderzoek gedaan naar de geluidshinder voor mijn woning (Prinses Máximastraat 1 te Maasdijk)? 4. Welke is de som van geluid vanaf het industrieterrein aan de overzijde van de Waterweg en de locatie Honderdland nu en in de toekomst? 5. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland m.b.t. het industrieterrein Honderdland om het woongenot voor mij in Maasdijk te garanderen?	toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 2. De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels. 3. De woning aan de Prinses Maximastraat 1 is niet onderzocht omdat deze buiten de invloedssfeer van het plangebied ligt. 4. De cumulatie van geluid is beschreven in het geluidsrapport van de DGMR. De geluidseffecten vanwege het industrieterrein Europoort – Maasvlakte spelen geen akoestisch relevante rol bij de beoordeling van de cumulatieve geluidshinder. Dit industrieterrein veroorzaakt een geluidsbelasting ter plaatse van het plangebied van 45 à 48 dB(A). Dit is lager dan de wettelijke voorkeurswaarde. (Zie paragraaf 3.2 rapport M.2016.1496.01.R001 d.d. 6 maart 2017). Ter plaatse van de woning Maasdijk 45 is ook de geluidsbijdrage van het huidige deel van Honderdland lager dan 50 dB(A) en daarmee niet-significant. 5 De maatregelen die deel uitmaken van het plan voor Honderdland fase 2, zijn het instellen van de geluidszone, het regelen van de maximale geluidsruijnte voor de kavels in de planregeling, het garanderen van het geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer.
--	---	---	---

		6. Is onderzocht of in dit alles de provinciale richtlijnen overschreden worden en/of in strijd zijn? zo ja, wat zijn de resultaten hiervan? 7. Hoe zit het met de toename van fijnstof?	6. In het onderzoek 'Nut en nood functies Honderdland fase 2' is onderbouwd dat alleen Honderdland fase 2 is opgenomen in de 'zachte plancapaciteit' van de provincie Zuid-Holland. Fase 1 is reeds gerealiseerd en behoort tot de harde plancapaciteit. Honderdland fase 1 maakt dan ook geen onderdeel uit van de zachte plancapaciteit voor de periode 2021-2030. In het Programma Ruimte van de Provincie Zuid Holland van 9 juli 2014 staat Honderdland fase 2 opgenomen als ontwikkeling van 22 – 45 hectare. Bij de Partiële wijziging van 16 december 2015 is dit bevestigd. Honderdland fase 2 valt met circa 35 hectare binnen deze omvang. Binnen de Agenda Kantoren MRDH 2015-2025 is deze uitbreiding van kantoren toegestaan en past derhalve in het beleid. De behoefte aan bedrijfskavels is onderbouwd in de ladder voor duurzame verstedelijking. 7. In het onderzoeksrapport Luchtkwaliteit is de toename vanwege emissies van industriële activiteiten berekend. Het rapport is opgenomen als bijlage bij het MER. Hieruit blijkt dat de fijnstof-immissie (PM10 en PM2,5) ter plaatse van woningen marginaal toeneemt als gevolg van de planontwikkeling ten opzichte van de toekomstige situatie zonder de planontwikkeling (referentiesituatie). Dit heeft onder andere te maken met de afstand tussen de woningen en de routes waar de grootste toename van verkeer optreedt. Ten opzichte van de huidige situatie verbetert de luchtkwaliteit plaatselijke zelfs iets, met name omdat in de modellen rekening moet worden gehouden met het geleidelijk aan schoner worden van het wagenpark. De concentraties blijven onder de toegestane normen.
9.	Univé Rechtshulp, de heer H. Martens, Postbus 557, 9400 AN Asen, namens de heer A.E.R de Ruyter,	Deze brieven bevatten nagenoeg gelijklopende zienswijzen, welke als volgt kunnen worden weergegeven.	

Maasdijk 51a te Maasdijk.(dd.19 april 2017, ontvangen 20 april 2017) G17-001029 (Zienswijzen d.d. 2 mei 2017, ontvangen op 3 mei 2017) G17-001154 Univé Verzekeringen, de heer H. Martens, Postbus 557, 9400 AN Assen, namens de heer E.R. de Kleijn, Oudedijk 8 te Maasdijk (dd. 19 april 2017, ontvangen 24 april 2017) G17-001107)Zienswijzen d.d. 2 mei 2017, ontvangen 4 mei 2017) G17-1162	1. Het bedrijventerrein is in strijd met de aanduiding glastuinbouwbedrijven in de Verordening Ruimte van de provincie. De uitzondering (artikel 2.1.5, lid 3) wordt met het bestemmingsplan teveel opgerekt. Er is geen sprake van een onvoorziene omstandigheid, immers het gehele gebied krijgt een andere bestemming. Er blijkt niet dat er geen andere mogelijkheid is, zoals het oude ECT-terrein. 2. In de provinciale verordening wordt ruimte geboden aan functiemenging, maar niet aan monofunctionele bedrijventerreinen. Met name bedrijventerreinen met milieucategorie 1 en 2 lenen zich voor functiemenging. Bedrijventerreinen met categorie 4 en hoger verdragen zich niet met de functie 'Wonen'.	1. In paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is getoetst aan de regels van de Verordening ruimte. In deze paragraaf is beschreven waarom sprake is van zwaarwegend algemeen belang en geen andere reële mogelijkheid. Het criterium 'onvoorziene omstandigheid' wordt niet genoemd in de Verordening ruimte. In het rapport 'Nut en noodzaak functies Honderdland fase 2' is onderbouwd dat de beoogde ontwikkeling aansluit bij de beleidsuitgangspunten van de provincie en regio. Met de ontwikkeling wordt de logistieke 'draaischijffunctie' van de Greenport Westland-Oostland verder versterkt. De Greenports in Zuid-Holland vormen samen met het haven-industrieelcomplex het fundament van de Zuid-Hollandse economie. De provincie Zuid-Holland wil de Greenports waar mogelijk versterken. Hierbij wordt het proces van verdergaande schaalvergroting, innovatie, verduurzaming en vervlechting van het logistieke netwerk van de Greenports met de Rotterdamse haven steeds belangrijker. Bedrijventerrein Honderdland levert dus een versterking voor de glastuinbouw. 2. Op het bedrijventerrein zelf wordt geen functiemenging mogelijk gemaakt. Vanaf de woningen aan de Maasdijk is het instrument milieuzonering met richtafstanden toegepast. Bij het bepalen van de milieucategorieën is een afweging gemaakt tussen de benodigde milieucategorieën op basis van het beoogde karakter van het bedrijventerrein en de milieucategorieën die mogelijk zijn op basis van de richtafstanden vanaf milieugevoelige functies in de omgeving. Ten aanzien van de benodigde milieucategorieën voor het beoogde karakter van het bedrijventerrein is in het MER en de toelichting aangegeven dat wordt verwacht dat een groot deel van de te vestigen bedrijven maximaal in milieucategorie 3.2 zal vallen, dit ten aanzien van de agro-logistieke bedrijven. Naast deze agro-logistieke bedrijven worden tevens reguliere bedrijven toegestaan, zoals dit ook zichtbaar is op het
---	---	---

		3. Op een afstand van 52 meter van de woningen aan de Maasdijk is een bedrijf mogelijk met de milieucategorie 2, op 63 meter een bedrijf met milieucategorie 3.1, op 112 meter een bedrijf met milieucategorie 4.1 en op 233 meter een bedrijf met milieucategorie 4.2. Deze afstanden zijn kleiner dan de aanbevolen afstanden in de vng-gids Bedrijven en milieuzonering. Daarin geldt voor bedrijven met milieucategorie 4.1 een afstand van 200meter en voor bedrijven in de categorie 4.2 300m. De woning staat beduidend dichterbij.	bedrijventerrein Honderdland fase 1. De agro-logistieke bedrijven zijn namelijk ook afhankelijk van meer reguliere bedrijven om de eigen bedrijfsvoering te optimaliseren en in nuttig in het kader van samenwerking en ketenversterking. Daarom is ook een hogere milieucategorie dan 3.2 toegestaan, tot maximaal 4.2. Dit wil dus niet zeggen dat het terrein maximaal wordt ingevuld met de zwaardere bedrijven, maar wel dat als een bedrijf uit de hogere milieucategorie zich meldt er verschillende mogelijkheden zijn om zich te vestigen, bijvoorbeeld afhankelijk van de benodigde kavelgrootte, zichtbaarheid of samenhang met buurbedrijven. De provincie heeft daarnaast als eis in de Verordening ruimte 2014 vastgelegd dat bij ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein, indien passend, bedrijven toegelaten moeten worden uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Bedrijven in de hogere milieucategorieën vormen namelijk ook een belangrijke schakel in de economische structuur van de provincie Zuid-Holland. De regels vastgelegd in de Verordening ruimte 2014 zijn bindend voor een gemeente en hebben om deze reden doorwerking gevonden in dit bestemmingsplan. 3. In het bestemmingsplan zijn milieucategorieën toegekend om te bepalen welke bedrijven zich er mogen vestigen. De maximaal toegekende milieucategorie is 4.2. De indeling van de milieucategorieën heeft, zoals gebruikelijk, plaatsgevonden aan de hand van de richtafstanden van de VNG. Daarvoor is vooraf vastgesteld de bestaande woningen, waarvoor de toegepaste richtafstanden zijn gehanteerd, gelegen zijn in een gemengd gebied. Alle bedrijven die in de desbetreffende categorie zijn ingedeeld, kunnen zich binnen de aangegeven zone vestigen. Voor gemengd gebied geldt: 50 m voor cat. 3.2 en 200 m voor cat. 4.2. Op een aantal plaatsen liggen de woningen (gelegen binnen de zone) op kortere afstanden van de meest nabije grens van de gebieden met deze categorieën.. De geluidverkaveling, die in het bestemmingsplan is verankerd, waarborgt dat het hier sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
--	--	---	---

		4. Het plan maakt de vestiging van een “grote lawaaimaker” mogelijk. Als maximaal milieucategorie 4.2 geldt, is dan nog wel sprake van en grote lawaaimaker? De bijlagen bij het onderzoek lagen niet ter inzage, zodat het ontwerpbestemmingsplan ondeugdelijk heeft plaatsgevonden. 5. Het bevreemdt dat de verkeersontsluiting van het perceel Maasdijk 51a nog niet is geregeld. De ontsluitingsweg moet doodlopend zijn en uitsluitend te gebruiken door de bewoners en bijbehorend bestemmingsverkeer. Er dient een keergelegenheid te zijn waar ook hulpdiensten met aanhangers moeten kunnen keren. Dat zal ten koste gaan van de afscheiding tussen woning en industrie. Er zal ook een groenwal moeten komen. 6. In artikel 19.1.2. van het ontwerpbestemmingsplan is ten onrechte niet vastgelegd welk rekenmodel moet worden gebruikt (ECLI:NL:RVS:2015:237).	4. In de bestemmingsplanregels is de vestiging van 1 zogeheten ‘grote lawaaimaker’ mogelijk gemaakt. Dat bedrijf zal moeten voldoen aan de indeling in de toegelaten milieucategorie (4.2) en is voorts gebonden aan de aan dat perceel opgelegde maximale geluidsproductie. De desbetreffende bijlagen lagen ter inzage en wel als bijlagen bij de planregels. 5. Het bestemmingsplan biedt voldoende ruimte om tot een goede verkeersontsluiting voor het perceel te komen. In het geluidsonderzoek van DGMR is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. De maatregelen staan niet in verhouding tot de geluidsreducerende effecten. Schermen zijn daarmee akoestisch niet doelmatig. Dat wil zeggen: De kosten van extra geluidbeperkende maatregelen wegen niet op tegen het effect daarvan. 6. In lijn met de aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201308203/1/R3, vindplaats: ECLI:NL:RVS:2015:237), is de beschrijving van het rekenmodel en zijn alle modelparameters opgenomen in Bijlage 6 behorende bij de Regels (Bijlage 6: Geluidverkaveling 3). Daarmee is vanuit het oogpunt van rechtszekerheid in het bestemmingsplan bindend vastgelegd welk rekenmodel, welke versie daarvan, en wat de daarbij behorende modelparameters zijn, die moeten worden gebruikt om te berekenen of aan de geluidnormering in de planregels wordt voldaan
--	--	---	--

		7. Voor de vaststelling van een hogere waarde is niet onderbouwd waarom een geluidsscherm niet effectief zou zijn. Het is onbegrijpelijk waarom de gemeente daarvoor geen geld over zou hebben. 8. Er zijn 4.2 bedrijven waarbij een minimale afstand van 300m in acht genomen moet worden in verband met geurhinder. In de toelichting is daaraan geen aandacht besteed. 9. Uit de MER blijkt dat er negatieve effecten zijn die zien op stikstofdepositie, verkeersafwikkeling en geluid en in mindere mate op archeologie en externe veiligheid. Mar juist de negatieve effecten die ten onrechte minder zwaar wegen, zijn voor de omwonenden van belang. De situatie is ook hierdoor niet geschikt voor een bedrijventerrein. 10. Ten onrechte zijn onderzoeken naar de vleermuis, de huismus en de gierzwaluw nog niet uitgevoerd. De kans wordt daarmee ontnomen om er commentaar op te leveren. Gewezen wordt nog op de zandhagedis, de rietgors en de wilde orchidee.	7. In het geluidsonderzoek van DGMR is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidsscherm is niet doelmatig. 8. De indeling van de milieucategorieën, waaraan de te vestigen bedrijven moeten voldoen, in het bestemmingsplan is tot stand gekomen door de richtafstanden die daarvoor gelden in acht te nemen. Dan kunnen vervolgens alle bedrijven die in de desbetreffende categorie zijn ingedeeld zich binnen de aangegeven zone vestigen. 9. Uit het MER volgt dat met uitzondering van het aspect geluid, wordt voldaan aan de wettelijke normen. Voor geluid is daarom een geluidsverkavelingsplan opgesteld. Op deze manier kan ook voor dit aspect een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd. Er zijn geen belemmeringen om op deze plek een bedrijventerrein te realiseren. 10. Voor het MER zijn enkele verkennende onderzoeken uitgevoerd. Op dit moment is het uitgebreide onderzoek naar vleermuizen en broedvogels in volle gang. Aangezien het onderzoek in de zomer van 2017 wordt afgerond, is er voldoende tijd en zijn er binnen het plan voldoende mogelijkheden om maatregelen te treffen om te voldoen aan de Wet natuurbescherming, waarbij rekening wordt gehouden met de daadwerkelijk aanwezige beschermde soorten. Uw bevindingen over soorten worden aan het onderzoeksbureau doorgegeven.
--	--	---	--

		11. In de planregels is niet de in de toelichting (paragraaf 2.4) opgenomen afschermdende groenstrook opgenomen. De bestemming 'Groen' laat immers ook wegen en water toe. Een grasveldje dat geen afschermdende werking heeft, zou al voldoen aan het bestemmingsplan. 12. In de toelichting (paragraaf 2.4) is aangegeven dat om een kleinschalig karakter te waarborgen de maat van de footprint op 110 m2 wordt gesteld. In de regels (art. 5.2.1, sub I is bepaald dat de oppervlakte minimaal 110 m2 bedraagt.	11. In het bestemmingsplan zijn de groenstroken uit het stedenbouwkundig plan & beeldkwaliteitsplan overgenomen. In het stedenbouwkundig plan & beeldkwaliteitsplan zijn profielen voor de inrichting van de openbare ruimte gegeven. Daarbij is het groen beschreven. Er komen bomenrijen in de openbare ruimte en op eigen terrein, waar de bomen een inrichtingseis zijn bij de uitgeefbare kavels. Voor de afschermdende groenstrook is een gemengde bomenrij met een hoogte van ca. 8 meter omschreven en in het stedenbouwkundige plan is aangegeven dat deze bomen ca. 6 meter uit elkaar. Aan deze randvoorwaarden wordt getoetst door een stedenbouwkundig supervisor en hieraan moet zijn voldaan, voordat een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd. 12. Bedoeld is dat juist moet worden voorkomen dat te kleinschalige bedrijfjes op het bedrijventerrein worden gevestigd en dat om die reden een minimaal bebouwd oppervlak is voorgeschreven. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
10.	Mevrouw Mr. R. den Uyl namens L. Brückner en T.C.M. Brückner –Zuidgeest Maasdijk 53 2676 AB Maasdijk (dd. 19 april 2017, ontvangen 20 april 2017) G17-001030	1. Het paraplubestemmingsplan geeft onvoldoende bescherming om de geluidsemissie zodanig te beperken dat voor omwonenden een fijne leef- en woonomgeving gewaarborgd blijft. 2. Bij een cumulatie van 59 dB(A) kan niet meer worden genoten van de tuin en is men gedwongen met de ramen dicht te slapen. Een cumulatie tot 55 dB(A) wordt maximaal toelaatbaar geacht.	1. Aanvullend op het paraplubestemmingsplan worden de maximale geluidsruimtes voor de kavels in de planregeling geborgd. De geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer zijn geborgd. 2. Voor de woning Maasdijk 53 geldt dat de hoogste gecumuleerde geluidsbelasting (van 59 dB(A) LcumIL) wordt veroorzaakt door het verkeer op de Maasdijk. Dit betreft de voorgevel van deze woning. De bedrijven op Honderdland fase 2 en de nieuwe weg (Weg door Honderdland) hebben geen maatgevende bijdrage op de gecumuleerde geluidsbelasting van deze voorgevel. Bij de zijgevel van deze woning verhoogd het plan Honderdland fase 2 eveneens

		3. Niet is onderzocht of isolatie, of andere maatregelen voldoende zijn om een geluidsniveau van 35 dB(A) in de woning te garanderen. Dit onderzoek moet plaatsvinden voordat ontheffing voor een hogere grenswaarde wordt verleend. 4. Er is geen onderzoek gedaan naar een geluidswal als oplossing voor geluidsoverlast. Dat is in strijd met de 3-stappenstrategie in hoofdstuk 4.8 van het Toetsingskader.	niet de gecumuleerde geluidsbelasting (deze blijft circa 57 dB op 8 meter hoogte en circa 55 dB op de begane grond). De gecumuleerde geluidsbelasting van de achtergevel bedraagt circa 54 dB op 8 meter hoogte en circa 51 dB op de begane grond. Dergelijke gecumuleerde geluidsbelastingen zijn niet onaanvaardbaar. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 3. Een onderzoek is niet vooraf nodig, wel de borging dat de binnenwaarde voor industriegeluid maximaal 35 d(A) zal bedragen. In de Wet geluidhinder is dit geborgd 4. De effecten (en de kosten) van geluidschermen zijn beoordeeld in het DGMR-onderzoek. Schermen hebben een grotere geluidafschermende werking dan een grondwal van dezelfde hoogte. Daarnaast heeft een (hoge) grondwal een groot beslag op de fysieke ruimte en is daarmee kostbaar. De uitkomsten van de schermafweging is eveneens van toepassing op een grondwal: om het industriegeluid van Honderdland fase 2 te verminderen is ook een grondwal niet doelmatig. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
11.	DAS, Mevrouw Mr. R. den Uyl, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namens T.J. de Munck en T.J.M. de Munck-	1. Het paraplubestemmingsplan biedt onvoldoende bescherming om een fijne leef- en woonomgeving te waarborgen. Door cumulatie van geluid van Honderdland fase 1 en 2 is al 59 dB(A) vastgesteld. Dat is niet acceptabel. Gevraagd wordt of een	1. Het is niet correct dat de cumulatie van industriegeluid van Honderdland fase 1 en 2 resulteert in een cumulatieve geluidsbelasting van 59 dB(A). Zoals in de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 staat (tabellen 5 en 6, in combinatie met bijlage 3): deze waarde bedraagt LcumIL 58 dB(A). Weerkaatsing van geluid is niet berekend, omdat het aannemelijk is

	Schoordijk Verkadestraat 25 2676 AL Maasdijk (dd. 19 april 2017, ontvangen 20 april 2017) G17-001041	berekening is gemaakt van weerkaatsing van geluid van Honderdland fase 1 naar de gebouwen op Honderdland fase 2 richting de woningen aan de Verkadestraat. 2. Er is niet onderzocht of andere geluidswerende maatregelen aan de gevel voldoende zouden zijn om een geluidsniveau van maximaal 35 dB(A) in de woning te garanderen. Dit onderzoek moet plaatsvinden voordat een hogere grenswaarde wordt vastgesteld. 3. Er is geen onderzoek gedaan naar een geluidswal aan de andere zijde van de sloot tussen de woningen Honderdland fase 2. Dat is in strijd met de te volgen "drie-stappenstrategie"(Hoofdstuk 4.8 Toetsingskader). 4. Men willen niet meer dan 55 dB(A) (gecumuleerde) geluidsbelasting op de gevel ten opzichte van de 50 dB(A) die nu wordt voorgesteld.	dat de reflectie van geluid in de nieuw op te richten gebouwen niet zal leiden tot een van betekenis zijnde toename van de cumulatieve geluidsbelasting van deze woning. 2. Het is niet wettelijk verplicht om het gevelweringsonderzoek af te ronden voordat de hogere waarden worden vastgesteld. 3. en 4. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot onaanvaardbaar woon- en leefklimaat Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Voorstel: Deze zienswijzen niet over te nemen.
12.	H. Koop Pr. Irenestraat 2 2676 AT Maasdijk (ontvangen 20 april 2017) G17-001040	Deze zienswijzenbrief bevat de volgende vragen.	Opgemerkt zij dat de woning Pr. Irenestraat 2 buiten de geluidszone van Honderdland fase 2 is gelegen. De geluidsbelasting voor het industriegekluid vanwege de bedrijven op Honderdland fase 2 ter plekke van deze woning is lager dan de voorkeurswaarde van 50 dB(A)). Antwoorden op de vragen

		1. Waarom vindt de gemeente Westland een geluidsniveau van gemiddeld 55 dB(A) voor mij acceptabel? Men is tegen de verhoging tot 55 dB(A). 2. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland om mij te beschermen tegen langdurige, hogere dan gemiddeld toegestane geluid op en dag? 3. Is er een onderzoek gedaan naar de geluidshinder voor mijn woning? 4. Welke is de som van geluid vanaf het industrieterrein aan de overzijde van de Waterweg en de locatie Honderdland nu en in de toekomst? 5. Waarom is de gemeente tegen de aanleg van een geluidswerende wand, waardoor de geluidsoverlast wordt verkleind?	1. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 2. De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels. 3. De woning Prinses Irenestraat 2 ligt buiten de invloedssfeer van het plangebied en is derhalve niet onderzocht. 4. De geluidseffecten vanwege het industrieterrein Europoort – Maasvlakte spelen geen akoestisch relevante rol bij de beoordeling van de cumulatieve geluidshinder. Dit industrieterrein veroorzaakt een geluidsbelasting ter plaatse van het plangebied van 45 a 48 dB(A). Dit is lager dan de wettelijke voorkeurswaarde. De woning Prinses Irenestraat 2 is echter niet beschouwd op dit aspect omdat deze buiten de invloedssfeer van het plangebied ligt. 5. In het geluidsonderzoek is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in
--	--	--	--

		6. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland m.b.t. het industrieterrein Honderdland om het woongenot voor mij in Maasdijk te garanderen? 7. Worden in dit alles de mogelijke provinciale richtlijnen overschreden en/of in strijd zijn? 8. Hoe zit het met de fijnstoftoename? 9. Men is tegen de ruime bouw mogelijkheden en ook de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan. 10. Men is tegen de te ruime milieucategorie 4.2.	voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidsscherm is, gezien de hoge kosten niet doelmatig. Dat wil zeggen: de geluidsreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten. 6 De maatregelen die deel uitmaken van het plan voor Honderdland fase 2 zijn het instellen van de geluidszone, het regelen van de maximale geluidsruimte voor de kavels in de planregeling, het garanderen van het geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer. 7. Met het bestemmingsplan worden geen provinciale richtlijnen overschreden. 8. In het onderzoeksrapport Luchtkwaliteit is de toename vanwege emissies van industriële activiteiten berekend. Het rapport is opgenomen als bijlage bij het MER. Hieruit blijkt dat de fijnstof-immissie (PM10 en PM2,5) ter plaatse van woningen marginaal toeneemt als gevolg van de planontwikkeling ten opzichte van de toekomstige situatie zonder de planontwikkeling (referentiesituatie). Dit heeft onder andere te maken met de afstand tussen de woningen en de routes waar de grootste toename van verkeer optreedt. Ten opzichte van de huidige situatie verbetert de luchtkwaliteit plaatselijke zelfs iets, met name omdat in de modellen rekening moet worden gehouden met het geleidelijk aan schoner worden van het wagenpark. De concentraties blijven onder de toegestane normen. 9. De maximale afmetingen zijn in het bestemmingsplan bepaald door het aanduiden van bouwvlakken en maximale bebouwing daarbinnen en de maximale bouwhoogten in meters. Niet nader is aangegeven welke bebouwingsmogelijkheden men te ruim vindt en om welke reden. Evenmin is aangegeven tegen welke wijzigingsmogelijkheden bezwaren bestaan. 10. In het bestemmingsplan worden bedrijven toegestaan tot maximaal de milieucategorie 4.2. Bij de indeling van de categorieën
--	--	---	--

		11. De overlast die er al is van bestaande wegen en van Honderdland fase 1 wordt groter. 12. Afgevraagd wordt waarom een apart paraplubestemmingsplan nodig is naast het bestemmingsplan Honderdland fase 2. Het is niet verklaarbaar waarom beide niet in het ontwerpbestemmingsplan kunnen worden opgenomen. 13. Naast juridische normen is er een maatschappelijke en ethische norm van toepassing. 14. Universeel recht op gezondheid. 15. karakterverlies van het dorp door hoge bouw.	is rekening gehouden met de wettelijke afstandsnormen tot bestaande woningen. Het bestemmingsplan voldoet aan die wettelijke normen. 11. Uit de onderzoeken die voor het MER zijn uitgevoerd, blijkt dat de effecten als gevolg van de toename van het verkeer binnen de gestelde wettelijke normen blijven. 12. Een paraplubestemmingsplan is nodig omdat de zone over meerdere bestemmingsplannen ligt. Het beperken van de geluidsemisatie door middel van het zoneren van het bestemmingsplan Honderdland fase 2 betekent dat rondom, dus buiten de grenzen van het bestemmingsplan, een zone ontstaat waarbinnen de geluidsbelasting maximaal 55 db(A) en aan de rand van de zone maximaal 50 dB(A) mag bedragen. Om deze zone(rondom dit bestemmingsplan) een juridische basis te geven, is het Paraplubestemmingsplan Geluidszone Honderdland fase 2 opgesteld. Het fungeert als een plan met aanvullende regels voor de verschillende in dat gebied al geldende bestemmingsplannen. 13. en 14 In het bestemmingsplan, het MER en in de geluidsverkaveling is een zorgvuldige afweging gemaakt en zijn de wettelijke normen gerespecteerd zodat sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, waarvan gezondheid een belangrijk onderdeel is. 15. Bij het maken van het stedenbouwkundig plan is rekening gehouden met de omgeving. De maximale toegestane bouwhoogte zijn afgestemd op de omgeving. Er is sprake van een trapsgewijze hoogte opbouw binnen Honderdland fase 2: Hoger aan de A20 zijde, waar ruimte en afstand is en lager richting de (woon)bebouwing in het Maasdijkclint en het dorp. De maximaal, toegestane hoogtes sluiten aan bij de hoogtes in Honderdland fase 1, waar fase 2 een voortzetting van is. Hierdoor is er geen sprake van karakterverlies van het dorp.
--	--	--	---

		16. ontbreken van groen in de gemeente en minimale beplanting in het plan.	16. Er is geen sprake van een minimale beplanting in het plan. De groene buitenruimte is als ruimtelijke en kwalitatieve drager voor het bedrijventerrein gebruikt. In het stedenbouwkundig plan & beeldkwaliteitplan zijn profielen voor de inrichting van de openbare ruimte gegeven. Daarbij is het groen beschreven. Er komen zowel bomenrijen in de openbare ruimte als op eigen terrein, waar de bomen een inrichtingseis zijn bij de uitgeefbare kavels. Bomen begeleiden de openbare wegen en het zicht door het gebied. Langs de hoofd ontsluitingsweg is sprake van een 12 meter brede groenstrook en langs de A4 is een strook van 30-40 meter, met groen en water opgenomen. Tussen de woningen en de bedrijven worden bomen gebruikt ter afscherming. Daarnaast worden de volgende groenelementen gerealiseerd: De bomen in de openbare ruimte langs de hoofdontsluitingsweg, langs de eilanden en langs de dwarsweg (tussen fase 1 en 2) vormen een laanbeplanting. Voor de bomen is een hoogte aangegeven van ca. 15 meter en is beschreven dat dit bomen van de 2^{de} orde grootte betreft. <i>De bomen in het stedenbouwkundige plan langs de hoofdontsluitingsweg en tussen fase 1 en 2 staan ca. 12/13 meter uit elkaar en de bomen langs de eilanden ca. 9 meter.</i> De bomenrij achter op de bedrijfskavels tegenover de Maasdijk wordt omschreven als: een gemengde bomenrij met een hoogte van ca. 8 meter. <i>De bomen in het stedenbouwkundige plan staan hier ca. 6 meter uit elkaar.</i> Voor de bomenrijen langs de dwarswegen op de uitgeefbare kavels, is aangegeven dat hier bomen komen van de 3^{de} orde grootte. Als voorbeeld van een soort wordt de knotwilg gegeven. De bomen in het stedenbouwkundige plan staan hier ca. 30 meter uit elkaar. In fase 2 worden dezelfde soorten bomen toegepast als in fase 1, met de toevoeging van de knotwilg. Langs alle wegen worden op eigen terrein hagen (Spaanse Aak) van 1 meter breedte opgenomen, waarmee een groen beeld wordt gegarandeerd. Langs de A20 worden bovendien op de kavelgrenzen onderling groene hagen geplaatst van 1,5 meter hoog (max. 1 meter
--	--	---	--

			voor de voorgevelrooilijn) en minimaal 25 meter lang. Binnen het plan is een groene, parkvoorziening aanwezig van 2.000 m2 voor mussen en vleermuizen. Langs de aanwezige waterpartijen worden diverse groene oevers ingericht met plasbermen en bijpassende begroeiing. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Voorstel: Deze zienswijzen niet over te nemen.
13.	EBH Legal, Mr. J.Geelhoed, Jupiter 460, 2675 LX Honselersdijk, namens A.J.J. Bouhuisen Wonende Maasdijk, inzake Kleine Hei 5 te Maasdijk. (dd. 19 april 2017, ontvangen 20 april 2017) G17-001068	De zienswijzen dienen eerst en vooral om alle bouw- en gebruiksmogelijkheden van de woning Kleine Hei 5 te Maasdijk te behouden. 1. Beide bestemmingsplannen maken bedrijven met te hoge milieucategorieën mogelijk op te korte afstand van bestaande en nieuwe woningen. Dat zijn geen milieucategorieën “passend bij de omgeving van het bedrijventerrein”, en dus komt het plan in strijd met artikel 2.1.3. van de Verordening Ruimte van de provincie.	1. Bij het bepalen van de milieucategorieën is een afweging gemaakt tussen de benodigde milieucategorieën op basis van het beoogde karakter van het bedrijventerrein en de milieucategorieën die mogelijk zijn op basis van de richtafstanden vanaf milieugevoelige functies in de omgeving. Ten aanzien van de benodigde milieucategorieën voor het beoogde karakter van het bedrijventerrein is in het MER en de toelichting aangegeven dat wordt verwacht dat een groot deel van de te vestigen bedrijven maximaal in milieucategorie 3.2 zal vallen, dit ten aanzien van de agro-logistieke bedrijven. Naast deze agro-logistieke bedrijven worden tevens reguliere bedrijven toegestaan, zoals dit ook zichtbaar is op het bedrijventerrein Honderdland fase 1. De agro-logistieke bedrijven zijn namelijk ook afhankelijk van meer reguliere bedrijven om de eigen bedrijfsvoering te optimaliseren en in nuttig in het kader van samenwerking en ketenversterking. Daarom is ook een hogere milieucategorie dan 3.2 toegestaan, tot maximaal 4.2. Dit wil dus niet zeggen dat het terrein maximaal wordt ingevuld met de zwaardere bedrijven, maar wel dat als een bedrijf uit de hogere milieucategorie zich meldt er verschillende mogelijkheden zijn om zich te vestigen, bijvoorbeeld afhankelijk van de benodigde kavelgrootte, zichtbaarheid of samenhang met buurbedrijven.

		2. De richtafstanden uit de VNG publicatie “Bedrijven en milieuzonering” worden (ruimschoots) niet gehaald. De normen van 100m (categorie 3.2), 200m (categorie 4.1) en 300m (categorie 4.2) bedragen in het bestemmingsplan respectievelijk 55m, 110m en 219 m. 3. Afwijken van de normen kan alleen in gebieden met matige tot sterke functiemenging. Daarvan is geen sprake.	De provincie heeft daarnaast als eis in de Verordening ruimte 2014 vastgelegd dat bij ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein, indien passend, bedrijven toegelaten moeten worden uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Bedrijven in de hogere milieucategorieën vormen namelijk ook een belangrijke schakel in de economische structuur van de provincie Zuid-Holland. De regels vastgelegd in de Verordening ruimte 2014 zijn bindend voor een gemeente en hebben om deze reden doorwerking gevonden in dit bestemmingsplan. 2. Aan de gronden In het bestemmingsplan zijn milieucategorieën toegekend om te bepalen welke bedrijven zich er mogen vestigen. De maximaal toegekende milieucategorie is 4.2. De indeling van de milieucategorieën heeft, zoals gebruikelijk, plaatsgevonden aan de hand van de richtafstanden van de VNG. Daarvoor is vooraf vastgesteld de bestaande woningen, waarvoor de toegepaste richtafstanden zijn gehanteerd, gelegen zijn in een gemengd gebied. Alle bedrijven die in de desbetreffende categorie zijn ingedeeld, kunnen zich binnen de aangegeven zone vestigen. Voor gemengd gebied geldt: 50 m voor cat. 3.2 en 200 m voor cat. 4.2. Op een aantal plaatsen liggen de woningen (gelegen binnen de zone) op kortere afstanden van de meest nabije grens van de gebieden met deze categorieën.. De geluidverkaveling, die in het bestemmingsplan is verankerd, waarborgt dat het hier sprake is van een goed woon- en leefklimaat. 3. Op het bedrijventerrein zelf wordt geen functiemenging mogelijk gemaakt. Door de aanwezigheid van de glastuinbouwbedrijven in de omgeving, overige (agrarische) bedrijvigheid en een drukke doorgaande wegen (Maasdijk en A20) is ter plaatse sprake van verhoogd achtergrondgeluid. Hierdoor is het plangebied en de directe omgeving te categoriseren als gemengd gebied. Er wordt overigens niet afgeweken van de normen, maar van richtafstanden conform de systematiek van de VNG-publicatie inzake milieuzonering.
--	--	---	---

	4. De mate waarin in het plan in het afwijken van de richtafstanden is voorzien wordt ook bestreden. Daarvoor is op zijn minst vereist dat uit geluidsonderzoek blijkt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de woningen buiten het plangebied is gegarandeerd. Bij de huidige stand van het geluidsonderzoek en bij het ontbreken van waarborgen door geluidsschermen kan die conclusie niet worden getrokken. 5. Bezwaar bestaat tegen de mogelijke optelsom door de forse binnenplanse afwijkingen die mogelijk zijn. Deze afwijkingsmogelijkheden moeten bij vaststelling van het plan beoordeeld zijn en niet eerst bij de gebruikmaking van de bevoegdheid om af te wijken. 6. De resultaten van de geluidsonderzoeken van Witteveen en Bos en die van DGMR zijn opmerkelijk anders. Beide onderzoeken zijn gebaseerd op wezenlijk andere uitgangspunten. Zo het onderzoek van W&B gebaseerd op het uitgangspunt van de maximale planologische mogelijkheden van de ontwerpplannen, terwijl het onderzoek van	4. Zoals hiervoor (reactie op nr. 2) is aangegeven, liggen de woningen (gelegen binnen de zone) op een aantal plaatsen op kortere afstanden van de meest nabije grens van de gebieden met deze categorieën.. De geluidverkaveling, die in het bestemmingsplan is verankerd, waarborgt dat het hier sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De effecten en de kosten van geluidafschermende voorzieningen (scherm) zijn onderzocht. Daarbij is gebleken dat het aanbrengen van schermen niet doelmatig is. Dat wil zeggen: de geluidsreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten. 5. Het bestemmingsplan bevat regels om slechts relatief eenvoudige afwijkingen van het plan mogelijk te maken. Deze afwijkingen betreffen in feite aspecten die bij recht mogelijk hadden kunnen worden gemaakt, maar waarover in een concrete situatie desgewenst een afweging van de bij de afwijkingsbevoegdheid genoemde belangen kan worden gemaakt. Door bij het vastleggen van deze mogelijkheden voor de toepassing van een afwijkingsbevoegdheid de afweging te maken dat de aspecten waarop zij betrekking hebben evengoed bij recht hadden kunnen worden mogelijk gemaakt, zijn wij van mening dat er geen grond is om te veronderstellen dat daarmee een goede ruimtelijke ordening in het geding is. Opgemerkt zij, dat het bij de beoordeling van een verzoek om omgevingsvergunning niet is toegestaan om afwijkingsbevoegdheden bij elkaar op te tellen. 6. Het is inderdaad juist dat in de werkelijkheid de geluidsruimte niet precies zal worden uitgesmeerd over alle kavels. Het is echter een algemeen geaccepteerde wijze voor een geluidsonderzoek van toekomstige bedrijven die nog onbekend zijn. Bij vestiging van bedrijven zal een geluidsonderzoek worden uitgevoerd waar de bebouwing in wordt betrokken. De bedrijven moeten voldoen aan de geluidverkaveling zodat, rekening houdend met de dan zijnde bebouwing, wordt voldaan aan de emissie-eisen van de
--	--	---

	DGMR blijkt te zijn gebaseerd op het uitgangspunt van een denkbeeldige gelijkmakende geluidsemissie per m² die is “uitgesmeerd” over het gehele oppervlakte van het bedrijventerrein. Dit laatste model wijkt teveel af van de te verwachten werkelijkheid. Het wordt algemeen bekend geacht dat de volgende stelling geldt. Bij in totaal minstens een veertigtal sterk verschillende bedrijven met ieder een eigen indeling van geluidsbronnen over hun percelen op een bedrijventerrein over een oppervlakte van in totaal bijna 40 ha., is het in werkelijkheid volstrekt onmogelijk dat alle geluidsemissie gelijkmatig over die gehele oppervlakte wordt “uitgesmeerd”. Allen al daarom kan het onderzoek niet aan het vast te stellen plan ten grondslag liggen. 7. Er is onvoldoende rekening gehouden met de optelsom van geluid die voor de woningen aan de Maasdijk gaat ontstaan. Bij de toepassing van de VNG publicatie onvoldoende rekening is gehouden met cumulatie van geluid. Rekening moet worden gehouden met geluidsdruk als gevolg van het bedrijventerrein Honderdland fase 1, het wegverkeer op de A20 en op de Maasdijk, het functioneren van industrieterrein Europoort-Maasvlakte en het functioneren van het bedrijf Hofman Kozijnen. 8. Met verwijzing naar pagina 10 van het geluidsrapport wordt de conclusie getrokken dat geen rekening is gehouden met de geluidsdruk als gevolg van het	planregeling. 7. en 8. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Hierbij is rekening gehouden met het bedrijf Hofman kozijnen en Honderdland fase 1. De A20 is niet nader onderzocht omdat er voor het plangebied geen hoger waarden worden vastgesteld in de zone van de A20 (voldoende afstand). De geluidsbijdrage van het industrieterrein Europoort – Maasvlakte is niet bij de cumulatie meegenomen, omdat (zoals in de DGMR-rapportage beschreven) de geluidsbijdrage vanwege dit industrieterrein lager is dan de wettelijke voorkeurswaarde). Dit is in lijn met de voorgeschreven berekeningswijze van de cumulatieve geluidsbelasting in hoofdstuk 2 van bijlage 1 behorende bij het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein
--	---	---

		industrieterrein Europoort – Maasvlakte. De verwachting daarbij is dat de geluidsbelasting van dit industrieterrein geheel 'wegvalt' tegen de geluidsbelasting door het wegverkeer op de Maasdijk. Betwijfeld wordt of een dergelijke aanpak is toegestaan en is men van mening dat integraal met de betreffende geluidsdruk rekening had moeten worden gehouden. 9. Uit het geluidsrapport (pagina 9) blijkt dat het functioneren van het bedrijf Hofman Kozijnen niet integraal is mee te nemen omdat het bedrijf is gelegen buiten de grens van het bedrijventerrein. Afgevraagd wordt of het bedrijf niet ten onrechte (en kunstmatig) buiten het gezoneerde bedrijventerrein is gelaten. De geluidsbijdrage had niettemin integraal moeten worden betrokken bij de beoordeling van de geluidsimmissie op de woningen binnen de geluidszone. 10. Uit het geluidsrapport (pagina 13) blijkt dat bij de berekeningen alleen rekening is gehouden met twee van alle op het bedrijventerrein Honderdland fase 1 aanwezige bedrijven. Voor die twee bedrijven is bovendien niet uitgegaan van de werkelijke geluidsemmissie, maar van een theoretische	moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 9. Hofman Kozijnen heeft een bedrijfswoning. De woning mag planologisch niet op het gezoneerde industrieterrein bestemd worden. Indien de gronden en de bedrijfspanden van Hofman Kozijnen wel op het gezoneerd industrieterrein komen te liggen en de bedrijfswoning niet, dan zou daarmee het industrieterrein meteen op akoestisch slot komen omdat de geluidsbelasting van het bedrijf Hofman dan volgens de Wet geluidhinder betrokken moet worden bij de cumulatie van de geluidbelasting van de eigen bedrijfswoning. Deze bedrijfswoning krijgt in de gekozen opzet eenzelfde bescherming tegen bovenmatige geluidsbelasting van Honderdland fase 2 als de overige woningen in de geluidszone. Hiermee past de gemeente Westland maatwerk toe. Dit maatwerk heeft overigens geen (positieve of negatieve) consequenties voor andere woningen. De geluidsbijdrage van Hofman Kozijnen is op de omliggende woningen wel in de beoordeling van de cumulatieve geluidsbelasting meegenomen. 10. In de cumulatieve beoordeling is inderdaad met de geluidsbijdrage van 2 bedrijven van Honderdland fase 2 rekening gehouden. Dit is tot deze 2 bedrijven beperkt, omdat de overige bedrijven geen relevante bijdrage hebben op de cumulatieve geluidsbelasting.
--	--	---	---

		lagere geluidsemissie. 11. Uit de geluidsverkaveling blijkt dat de meest lawaaimakende bedrijven nabij de woonkern Maasdijk worden voorzien in de omgeving van dat deel van de Maasdijk waar nagenoeg uitsluitend woningen aanwezig zijn. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. 12. Afgevraagd wordt of het wel mogelijk is om de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het plangebied vast te stellen in 2 separate bestemmingsplannen. In dat kader wordt afgevraagd of de handhaving van regels die geluidsoverlast moeten voorkomen wel is gegarandeerd. 13. In het geluidsrapport is geconcludeerd dat een geluidsscherm (aan de zuidwest zijde van het plan) niet effectief zou zijn. Het standpunt dat de lagere geluidsschermen bij woningen op een hoogte van 8 meter niet effectief zouden zijn, lijkt alleen maar gebaseerd te zijn op de omstandigheid dat nagenoeg alle woningen daar lager zijn dan die hoogte van 8 meter. De conclusie van het rapport had moeten zijn dat lagere geluidsschermen in ieder geval voor de begane grond van de woningen effectief zal zijn en dat de gevolgen bij de verdiepingen van de woningen niet op	11. In het bestemmingsplan zijn de bedrijfsactiviteiten uit de hoogste milieucategorieën voorzien op de grootste afstand van de woonbebouwing aan de Maasdijk. Dit is ook als zodanig vertaald in het DGMR-geluidsonderzoek en de planregeling voor de geluidsruimte. De geluidsbijdrage van een afzonderlijk op een beoordelingspunt is afhankelijk van een aantal factoren, waaronder de hoogte van de geluidsemissie en de afstand tussen bron en beoordelingspunt. Dat kan betekenen dat een kavel met een kleinere geluidsemissie maar dat is gelegen op een korte afstand van een beoordelingspunt, een grotere geluidsbijdrage levert dan een verder weggelegen kavel met een hogere geluidsemissie. 12. Het paraplubestemmingsplan geeft uitsluitend regels voor een gebied rondom het bestemmingsplan Honderdland fase 2. Het is niet zo dat beide plannen regels geven voor hetzelfde grondgebied. Het paraplubestemmingsplan geeft wel aanvullend regels voor de reeds bestaande bestemmingsplannen die aansluiten op het plangebied van het bestemmingsplan Honderdland fase 2. Dit staat de handhaving van de bestemmingsplanregels niet in de weg. 13. De invloed van de beoordelingshoogte is onderzocht door DGMR en deze invloed is ook beschreven in de DGMR-rapportage. Daarin staat: dat geluidsschermen geen/beperkt effect op een beoordelingshoogte van 8 meter. Het effect van schermen is groter op 1.5 meter beoordelingshoogte. De beoordelingshoogte van 8 meter hangt samen met de maximale bouwhoogte van de woningen die in het onderzoek zijn betrokken. In de DGMR-rapportage staat dat de onderzochte schermen alleen resulteren in lagere geluidsbelastingen op de lagere beoordelingshoogten. Deze verschillende beoordelingshoogten zijn wel meegenomen in het onderzoek. De kosten voor schermen (of wal) staan niet in verhouding tot de geluidsreducerende effecten. Schermen zijn daarmee akoestisch
--	--	--	--

		een passende hoogte heeft plaatsgevonden. 14. In de plantoelichting (paragraaf 3.3.3) blijkt de gemeente zich ervan bewust dat het bestemmingsplan in strijd is met artikel 2.1.5. van de Verordening Ruimte 2014 van de provincie. Daarin is het gebied aangewezen voor glastuinbouw en niet voor een bedrijventerrein. Deze aanwijzen is door Provinciale Staten zelfs bewust gehandhaafd en is en aanwijzing als bedrijventerrein als harde capaciteit pas na 2025 voorzien. Met gebruikmaking van het derde lid van artikel 2.1.5. van de verordening zou in dit geval gebruik kunnen worden gemaakt om vanwege een zwaarwegend algemeen belang een uitzondering daarop te maken. Uit de toelichting op de Verordening Ruimte 2014 (pagina 61) blijkt dat deze mogelijkheid uitsluitend kan worden toegepast voor niet-voorzien ontwikkelingen. Het moet dan gaan om een zwaarwegend algemeen belang dat bij de vaststelling van de verordening niet voorzien is. Niet is onderbouwd dat de ontwikkeling niet buiten het glastuinbouwgebied kan worden gerealiseerd en het kan hier niet gaan om belangen die bij vaststelling van de Verordening Ruimte in 2015 niet waren voorzien.	niet doelmatig. 14. In het rapport 'Nut en noodzaak functies Honderdland fase 2' is het zwaar wegend algemeen belang en de behoefte aan de ontwikkeling nader onderbouwd. De gemeente Westland maakt onderdeel uit van de Greenport Westland-Oostland. De Greenports vormen samen met het haven-industrieelcomplex het fundament van de Zuid-Hollandse economie. De provincie Zuid-Holland wil de Greenports waar mogelijk versterken. Hierbij wordt het proces van verdergaande schaalvergroting, innovatie, verduurzaming en vervlechting van het logistieke netwerk van de Greenports met de Rotterdamse haven steeds belangrijker. Door de steeds verdergaande containerisatie (groente en fruit import gaat voor 95% al in containers) van versproducten, kunnen de Greenports in steeds meer gevallen gebruik maken van hoogwaardige vervoersdiensten die de mainport biedt. Om die kansen te benutten wil de provincie de (logistieke) verbindingen en de infrastructuur tussen de mainport en de handelsgebieden binnen de Greenports verbeteren. Dit gaat onder andere om bedrijventerrein Honderdland dat gelegen is in de Greenport 'Westland-Oostland' en hoofdzakelijk georiënteerd is op de mainport Rotterdam. De ambitie van de Greenport en de provincie is behoud van de 'draaischijffunctie', met voldoende en passende ruimte voor alle activiteiten van het sierteeltcluster, modernisering van verouderde glasgebieden en concentratie van verspreid glas met ruimtelijke kwaliteit als randvoorwaarde. In paragraaf 3.4 is nader onderbouwd dat deze behoefte momenteel niet opgevangen kan worden binnen de regio, vanwege de locatie-specifieke eisen. Ook binnen de gemeente Westland zijn momenteel geen alternatieve locaties beschikbaar (paragraaf 3.4.5). Hierbij is specifiek naar de relevante leegstand gekeken. In paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is getoetst aan de regels van de Verordening ruimte, waarbij ook de toetsing aan het glastuinbouwgebied aan de orde komt.
--	--	---	--

		15. De belangen voor Greenport Westland-Oostland, die in de plantoelichting als zwaarwegende algemene belangen worden benadrukt, zijn in de regels op geen enkele wijze specifiek vastgelegd.	15. Het zwaarwegende algemene belang komt voort uit de clustergedachte. Een cluster functioneert door de onderlinge verwevenheid tussen bedrijven als een ecosysteem. De koppeling van productie, distributie, dienstverleners en toeleverende industrie binnen een bepaald gebied versterkt elkaar. Producten uit de kas worden verwerkt en verhandeld op bedrijventerreinen. De verwevenheid tussen bedrijventerrein en kassen is groot en dat versterkt elkaar. Dit wordt aangeduid als clusterkracht wat ook is beschreven in het rapport `Strategie ontwikkeling en profilering agrologistieke bedrijventerreinen Greenport Westland-Oostland` uit 2017 en zichtbaar in het functioneren van Honderdland fase 1. In de regels is dit zwaarwegende belang niet opgenomen, daar zijn de regels ook niet voor bedoeld. Uit de toelichting en de ladderonderbouwing is dit wel beschreven. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Voorstel: Deze zienswijzen niet over te nemen.
14.	J.A.A.M. Kester Blauwhek 2 2676 NB Maasdijk (dd. 20 april 2017, ontvangen 20 april 2017)G17-001069 en G17-001070	De zonering brengt gelezen de planregels een bouwverbod met zich. Hierdoor worden toekomstige ontwikkelingen voor eigenaren en bewoners binnen de zone zo goed als onmogelijk gemaakt. Het is onaanvaardbaar dat op die manier de negatieve gevolgen van het geplande industrieterrein worden afgewenteld op de eigenaren en bewoners rondom liet terrein.	Het betreft een zonering op grond van de Wet geluidhinder. De zone is hierdoor een vastgesteld wettelijk aandachtsgebied voor het aspect industrielawaai. Dit betekent onder andere dat er normen zijn voor de maximale geluidsbelasting op woongevels en in de woning. De zonering betekent geen bouwverbod. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
15.	DAS, Dhr. Mr. T. van der Weijde namens de heer en mevrouw Keijser, Blauwhek 21 2676 NB Maasdijk (dd. 20 april 2017, ontvangen 20 april	1. De woning Blauwhek 21 is niet meegenomen in het ontwerp paraplubestemmingsplan. Beoordeeld had moeten worden of deze woning ingepast kan worden op het bedrijventerrein Honderdland. 2. Er zijn nog onderhandelingen gaande om	1. Het Paraplubestemmingsplan Geluidszone Honderdland fase 2 regelt de maximale geluidsbelasting van een zone rondom het bedrijventerrein Honderdland fase 2. Het plan betreft geen regeling voor gronden gelegen binnen het bedrijventerrein zelf. Daarvoor is het bestemmingsplan Honderdland fase 2 in procedure gebracht. 2. Met de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein hangt samen

	2017+datumstempel 21 april 2017) G17-001077	de in het bestemmingsplan Honderdland fase 2 wegbestemde woning aan te kopen. Het is dus nog allerm minst zeker dat de woning zal verdwijnen. 3. Het paraplubestemmingsplan geeft onvoldoende bescherming om de geluidsemissie zodanig te beperken dat voor omwonenden een fijne leef- en woonomgeving gewaarborgd blijft. 4. Niet is onderzocht of isolatie, of andere maatregelen voldoende zijn om een geluidsniveau van 35 dB(A) in de woning te garanderen. Dit onderzoek moet plaatsvinden voordat ontheffing voor een hogere grenswaarde wordt verleend. 5. In het geluidsonderzoek had ook meegenomen moeten worden dat de Maasdijk drukker is geworden en naar verwachting nog veel drukker zal worden na realisatie van Honderdland fase 2. Daardoor komt de geluidsbelasting op de woning Blauwhek 21 per saldo hoger uit. Ook de wegen op het bedrijventerrein Honderdland lopen direct langs deze woning. Daarmee is nu geen rekening gehouden, zodat dit bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. 6. Er is geen onderzoek gedaan naar een geluidswal als oplossing voor geluidsoverlast. Dat is in strijd met de 3-stappenstrategie in	dat bestaande andere functies, waaronder de woning Blauwhek 21, worden beëindigd, dan wel aangekocht. Inzake de aankoop worden reeds gesprekken gevoerd met de eigenaren van gronden die dat betreft. Dit staat op zich het vaststellen van het bestemmingsplan Honderdland fase 2, dat de mogelijkheid biedt aan de gewenste nieuwe ontwikkeling niet in de weg. 3. Aanvullend op het paraplubestemmingsplan worden de maximale geluidsruimtes voor de kavels in de planregeling geborgd. De geluidsniveaus in de woningen zijn geborgd en de aanleg van een groenstrook als buffer. 4.en 5. De woning is wegbestemd in het bestemmingsplan Honderdland fase 2, omdat deze in het nieuw te ontwikkelen regionaal bedrijventerrein niet kan worden gehandhaafd. De overlast ten gevolge van milieueffecten op die woning behoeft dan ook niet nader onderzocht te worden. 6. In het geluidsonderzoek is de mogelijkheid van afschermende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afschermende maatregelen en raming van de kosten voor deze
--	--	---	--

		hoofdstuk 4.8 van het Toetsingskader.	maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidsscherm is, gezien de hoge kosten niet doelmatig. Dit geldt ook voor een geluidswal (neemt veel ruimte in). Het niet te voorzien welke bronmaatregelen getroffen zullen worden om te voldoen aan de geluidsverkaveling omdat nog onbekend is welke bedrijven er komen. Voor woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, zal nader onderzocht worden wat de geluidsisolatie van de huidige gevels is en of daarmee voldaan wordt aan de vereiste binnenwaarden. Indien nodig zullen de bewoners/eigenaren maatregelen aangeboden krijgen Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
16.	Ron Bakker en Sabine Koomen Maasdijk 49 2676 AB Maasdijk (dd. 18 april 2017, ontvangen 20 april 2017) G17-001080 Aangevuld bij brief van dezelfde datum. G17-001081	1. In het paraplubestemmingsplan is sprake van een geluidsbelasting van 53 dB(A) direct achter de lintbebouwing tot iets verder richting de A20 zelfs van 62 dB(A). Dat is te hoog en onacceptabel.	1. Een geluidsbelasting voor industriegeluid van maximaal 55 dB(A) achten wij aanvaardbaar, om de volgende redenen: • Deze geluidsbelasting ligt binnen de wettelijke bandbreedte tussen de voorkeurswaarde en de maximale ontheffingswaarde. Het gemeentebestuur en de gemeenteraad hebben de beoordelingsvrijheid om te besluiten of dit een aanvaardbaar geluidsniveau is; • Een geluidsbelasting industriegeluid tot 55 dB(A) is niet dusdanig hoog dat dit zal leiden tot onaanvaardbare geluidshinder en onaanvaardbare gezondheidseffecten; • Geluidsbeperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig; • Het binnenniveau binnen de woning is gewaarborgd (voor deze woning zal dit nader worden onderzocht, en indien noodzakelijk worden geluidsisolerende maatregelen getroffen). Ook de berekende cumulatieve geluidsbelastingen leiden niet tot een ander oordeel.

	2. In dit gebied zou milieucategorie 2 het maximale moeten zijn. Voorts bevat deze zienswijzenbrief de volgende vragen. 1. Waarom vindt de gemeente een milieucategorie tot 4.2 voor omwonenden acceptabel? 2. Waarom heeft de gemeente niet besloten om bij toekenning van milieucategorie tot 4.2 de nabijgelegen woningen te kopen? 3. Welke maatregelen neemt de gemeente om de bewoners te beschermen tegen de milieueffecten? 4. Hoe kan de gemeente het woongenot garanderen wat betreft het industrieterrein Honderdland fase 2 en de blijkbaar daarbij	2. In figuur 3.2 van het MER is zichtbaar dat er rekening is gehouden met de milieucategorie 2 vanaf de woningen. Omdat deze zone voor milieucategorie 2 en 3.1 in bepaalde locaties samenvalt met de tuin van woningen en/of de groenzone is deze milieucategorie niet zichtbaar op de analoge verbeelding. Bij digitale raadpleging van de verbeelding is dat wel goed zichtbaar. Vanaf een afstand van 30 meter zijn daarmee hogere milieu categorieën toegestaan conform de systematiek zoals beschreven in ad 1. Dit wil overigens niet zeggen dat deze daadwerkelijk gevestigd zullen worden. Voor alle bedrijven geldt overigens dezelfde voorschriften en grenswaarden ter plaatse van woningen: de woningen worden bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor bouwen en milieu of meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit beoordeeld ten aanzien van onder meer overlast van individuele bedrijven. Beantwoording vragen 1 t/m 12 1. In het bestemmingsplan worden bedrijven toegestaan tot maximaal de milieucategorie 4.2. Bij de indeling van de categorieën is rekening gehouden met de wettelijke afstandsnormen tot bestaande woningen. Het bestemmingsplan voldoet aan die wettelijke normen. 2. Zoals hiervoor onder 1 is aangegeven, is bij de indeling van de categorieën rekening gehouden met de wettelijke afstandsnormen tot bestaande woningen. Het bestemmingsplan voldoet aan die wettelijke normen. Om die reden is er geen aanleiding om de woningen te kopen. 3. De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels. 4. De maatregelen die deel uitmaken van het plan voor Honderdland fase 2 zijn het instellen van de geluidszone, het regelen van de maximale geluidsruijnte voor de kavels in de planregeling, het
--	---	---

		behorende milieueffecten? 5. Hoe gaat de gemeente de omwonenden beschermen tegen de milieueffecten van het toenemende vrachtverkeer? 6. Kunnen omwonenden in de toekomst nog rustig in de tuin zitten, een raam open zetten of slapen zonder zich zorgen te maken over gezondheid door milieueffecten van het industriegebied pal achter de achtertuin? 7. Waarom vindt de gemeente Westland een geluidsniveau van gemiddeld 55 dB(A) voor mij acceptabel? 8. Wat voor maatregelen neemt de gemeente Westland om mij te beschermen tegen langdurige, hogere dan gemiddeld toegestane geluid op een dag? 9. Hoe kan de gemeente het woongenot garanderen wat betreft het industrieterrein Honderdland fase 2 en de blijkbaar daarbij	garanderen van het geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer. Onder meer, door deze maatregelen wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd. 5. De milieueffecten van het vrachtverkeer zijn mede beoordeeld bij de milieueffecten van de bedrijven. 6. De beoordeling van geluid wordt gedaan op basis van de geluidsbelasting op de gevel. Dit is onafhankelijk van of ramen in de gevel al dan niet open staan. De gevelwering wordt afgestemd op een binnenniveau bij gesloten ramen en deuren. 7. De geluidseffecten van Honderdland fase 2 zijn gedetailleerd onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat bij alle woningen de toename van de geluidsbelasting aanvaardbaar is, het gecumuleerde geluidsniveau (weg en industrie) bedraagt bij alle woningen minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde die per weg is toegestaan. Het betreft geen volledige nieuwbouwsituatie, het bedrijventerrein moet worden ingepast nabij bestaande woningen. Daarnaast zullen indien nodig gevelmaatregelen worden getroffen om te voldoen aan de vereiste binnenniveaus. De geluidsbelasting is niet dusdanig hoog dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Extra geluid beperkende maatregelen zijn niet mogelijk of niet doelmatig. 8. De maatregelen die deel uitmaken van het plan voor Honderdland fase 2 zijn het instellen van de geluidszone, het regelen van de maximale geluidsruimte voor de kavels in de planregeling, het garanderen van het geluidsniveaus in de woningen en de aanleg van een groenstrook als buffer. 9 De gemeente houdt toezicht op de bestemmingsplanregels en de milieuregels
--	--	---	---

		behorende geluidsoverlast? 10. Hoe gaat de gemeentebeschermer bieden tegen de geluidsoverlast van het toenemende verkeer. 11. Waarom is de gemeente tegen een geluidswerende wand waardoor de geluidsoverlast zal worden beperkt? 12. Wanneer en door wie is een geluidsonderzoek gedaan op de gevel van de woning Maasdijk 49? Daarvan is niets gemerkt. Is daarbij rekening gehouden met het feit dat de woning meer dan 100 jaar oud is en mindergoed is geïsoleerd dan modernere woningen? 13. Kunnen we straks op warme dagen de ramen van onze woningen niet meer open zetten vanwege de geluidsoverlast?	10. In het geluidsonderzoek en bij het vaststellen van de hogere waarden voor verkeerslawaai is rekening gehouden met de prognose van de verkeersintensiteiten over 10 jaar. 11. In het geluidsonderzoek van DGMR is de mogelijkheid van afscherpende maatregelen onderzocht. De uitgangspunten, de geluidseffecten van de afscherpende maatregelen en raming van de kosten voor deze maatregelen zijn in hoofdstuk 4.1 van de DGMR-rapportage met kenmerk M.2016.1496.01.R001 beschreven. De geluidsbelastingen zijn aanvaardbaar en deze maximale geluidsbelastingen zijn in voldoende mate geborgd in de planregeling. Een geluidsscherm is, gezien de hoge kosten, niet doelmatig. Dat wil zeggen: de geluidsreducerende effecten wegen niet op tegen de hoge kosten. 12. DGMR heeft in januari 2017 bij alle woningen een visuele inspectie uitgevoerd. Ook voor de woning Maasdijk 49. Dit is gedaan door aan de buitenkant de akoestische eigenschappen van de woningen te beoordelen. Dit was een eerste quick-scan. De gemeente Westland heeft besloten dat alle 43 woningen nader onderzocht zullen worden. Van alle 43 woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, zal nader onderzocht worden wat de geluidsisolatie van de huidige gevels is en of daarmee voldaan wordt aan de vereiste binnenwaarden. Indien nodig zullen de bewoners/eigenaren maatregelen aangeboden krijgen. 13. De beoordeling van geluid wordt gedaan op basis van de geluidsbelasting op de gevel. Dit is onafhankelijk van ramen in de gevel wel of niet open staan. De gevelwering wordt afgestemd op een binnenniveau bij gesloten ramen en deuren. Het zal naar verwachting niet nodig zijn om de tv harder te zetten of om stem te verheffen om verstaanbaar te zijn als het raam open staat. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot
--	--	--	--

			aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan. Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
17.	Richard Kleefman Maasdijk 2 2676 AE Maasdijk (dd. 19 april 2017, ontvangen 20 april 2017) G17-001083	1. Met de zone worden toekomstige ontwikkelingen voor bewoners binnen de zone onmogelijk gemaakt. Ze liggen immers binnen de geluidscontour en die biedt maximale ruimte voor bedrijvigheid. 2. Er wordt niet gekeken naar de hinderlijkheid van geluid. Met bestaande woningen hoort dit onderdeel te zijn van dit plan. Denk hierbij aan een mogelijkheid als straffactor, d.w.z. een verlaging van de maximum geluidsemissie bij een bepaalde toonsoort. Dat mag de gemeente opleggen als zij het belang van inwoners voor ogen heeft. 3. Cumulatie van weg-, nog een weg- en het industrielawaai worden naast elkaar in plaats van geïntegreerd of cumulatief bekeken. Uitwisseling van geluidsbelasting is alleen maar goed als per kavel exact wordt voorgeschreven hoeveel minder belasting per kavel voorwaardelijk is. Dat is nu niet geregeld en kan in principe elke kavel maximaal worden benut. Er is geen bescherming voor bewoners.	1. De woning Maasdijk 2 ligt niet in de vast te stellen geluidszone. De eigenaar/bewoner van Maasdijk is daarmee ook niet belanghebbend voor dit onderdeel van zijn zienswijzen. 2. De geluidimmissie van de bedrijven zal bepaald worden conform de landelijke handleiding meten- en rekenen industrielawaai. Hierin zijn eventuele correcties voor tonaliteit of muziekgeluid verdisconteerd. 3. Cumulatie van geluid is beoordeeld conform hoofdstuk 2 van bijlage 1 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. De planregeling voor de geluidsruimte bevat een uitputtende regeling voor het gebruik van de gronden en de geluidseffecten die dit gebruik per kavel mogen worden veroorzaakt. Deze planregeling voor geluid voorziet in een maximering van de geluidseffecten van Honderdland fase 2 op de omliggende woningen. Voor deze woningen zijn voor de vaststelling van dit bestemmingsplan hogere waarden vastgesteld. De planregeling voor geluid stelt regels aan het gebruik en regels aan het bouwen. De geluidsruimte is vastgelegd op de verschillende kavels voor het terrein Honderdland fase 2. Als één of meerdere bedrijven een groter geluidseffect veroorzaken dan in het bestemmingsplan is toegestaan, is dit strijdig met het bestemmingsplan. Het is aan de gemeente om daarop toezicht te houden en bij overschrijdingen handhavend op te treden. Conclusie: Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, of aanvullingen van het bestemmingsplan.

			Voorstel: De plantoelichting conform aan te passen.
--	--	--	--