

Gemeente Dinkelland

Februari 2015

Reactienota Zienswijzen ontwerp wijzigingsplan "Buitengebied, Kerspelweg nabij 17"

Inhoudsopgave

1- Inleiding

2- Zienswijzen en reactie

2.1 Reclamant 1

3- Wijzigingen ontwerp wijzigingsplan

1- Inleiding

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerp-wijzigingsplan “Buitengebied, Kerspelweg nabij 17” behandeld. Na voorafgaande publicatie op 23 oktober 2014 in het huis-aan-huis blad is met ingang van 24 oktober 2014 het ontwerp-wijzigingsplan “Buitengebied, Kerspelweg nabij 17” voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerp-wijzigingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een in de advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl

Het ontwerp-wijzigingsplan biedt een actuele regeling voor een gebied ten noorden van de Ottershagenweg en ten oosten van de Kerspelweg nabij Kerspelweg 17 te Tilligte. Gronden binnen het plangebied hebben een agrarische bestemming, het ontwerp-wijzigingsplan voorziet in een regeling om deze bestemmingen te wijzigen naar bestemming “Bos – Bos en natuur”.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zijn of haar zienswijze kenbaar maken.

Er is een reclamant, bestaande uit bewoners Vollenhoek en grondeigenaren, die gebruik heeft gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. De zienswijze is door 28 mensen ondertekend met naam en handtekening. In hoofdstuk twee wordt de ingekomen zienswijze samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het wijzigingsplan, die volgen uit de zienswijze, op een rij gezet.

2- Zienswijzen en reactie

2.1 Reclamant 1

Naam en adres indieners bekend

Datum zienswijze: 25 november 2014

De zienswijze is binnen de inzageperiode ingediend

Algemeen

Reclamant heeft een zienswijze ingediend waaruit blijkt dat reclamant het oneens is met het realiseren van een natuurbestemming in het plangebied, waarbij de bestaande agrarische bestemmingen verloren gaan en de landbouw onder druk zou komen te staan. De zienswijze bestaat uit een aantal verschillende argumenten. Hieronder wordt ieder argument samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Onderdeel 1 zienswijze

Het beleid van de provincie inzake natuurontwikkeling in Ottershagen is in de loop der tijd gewijzigd. Het gebied Ottershagen is alleen nog aangewezen als weidevogelgebied en niet meer als Natura 2000 gebied. Mede door dit veranderde beleid hoeft er geen geld meer geïnvesteerd te worden en de bestemming hoeft niet meer gewijzigd te worden.

Gemeentelijk standpunt

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' bevat een wijzigingsbevoegdheid, op basis waarvan een agrarische bestemming kan worden omgezet in een natuurbestemming. Als de eigenaar van een perceel hiervoor een plan indient, waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de bepalingen, dan wordt daar in principe aan meegewerkt. In dit geval is een plan ingediend dat voldoet aan de bepalingen van de wijzigingsbevoegdheid. De gemeente investeert geen geld in de natuurontwikkeling.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet overgenomen.

Onderdeel 2 zienswijze

In het bestemmingsplan "Veegherziening Verbeelding Buitengebied 2010" is vastgelegd dat wijzigingen geen nadelig effect mogen hebben op omliggende agrarische percelen. De bestemmingsplanherziening zou echter wel leiden tot nadelen, namelijk

- 1- Er worden telkens kleine stukjes landbouwgrond onttrokken aan de beschikbare hoeveelheid landbouwgrond. De boeren in het gebied worden hierdoor beperkt in mogelijkheden voor uitruil en kavelindeling.
- 2- Er moet nog extra grond worden ingezet voor water op basis van de kaderrichtlijn water.
- 3- Uitruil van gronden voor agrarische bedrijven is niet meer mogelijk zonder ingewikkelde procedures als er agrarische bestemmingen zijn gewijzigd in andere bestemmingen, zoals bos en natuur.

Gemeentelijk standpunt

Dit plan voorziet in het realiseren van een natuurbestemming op verzoek van de eigenaar van het perceel. Gezien het feitelijk gebruik van het betreffende gebied en gezien het feit dat de eigenaar nu verzoekt om de bestemming te wijzigen, blijkt dat de eigenaar geen plannen heeft om deze grond te blijven gebruiken als agrarische grond. Dat betekent dat dit perceel niet gerekend kan worden tot de hoeveelheid beschikbare landbouwgrond. Daarmee is het ook niet relevant dat uitruil niet meer mogelijk is zonder het voeren van nadere procedures. Aangezien de grond in eigendom is van derden, die hebben aangegeven hier een natuurbestemming te willen realiseren, is het tevens irrelevant of er nog extra grond zou worden gezocht voor het realiseren van water op basis van de kaderrichtlijn water.

Bedrijven en omwonenden worden door dit plan voor realisatie van natuur niet belemmerd in de zin van een andere grondwaterstand, natuurbeschermingszones of de mogelijkheden om te wonen of bedrijfsmatig actief te zijn.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet overgenomen.

Onderdeel 3 zienswijze

Onderdeel van het plan is de aanleg van een parkeerplaats, terwijl nut en noodzaak van de parkeerplaats niet zijn aangetoond. Hier is sprake van verspilling van gemeenschapsgeld. Parkeerplaatsen elders worden niet gebruikt en onderhouden. Parkeerplaatsen trekken voor bewoners ongewenste bezoekers aan. Elders in het buitengebied wordt niet meegewerkt aan extra versterking. De ontsluiting van de woning Kerspelweg 21 is een groot bezwaar tegen de parkeervoorziening.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze stelt onder meer dat nut en noodzaak van de parkeerplaats onvoldoende zijn aangetoond. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft hierover overleg met de aanvrager plaatsgevonden. Het is gebleken dat er geen nut en noodzaak aanwezig is, zodat is besloten om de parkeervoorziening uit het plan te schrappen. Het wijzigingsplan zal in die zin worden aangepast ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp wijzigingsplan, door in de Toelichting alle verwijzingen naar de parkeerplaats te schrappen, de kaart "kwaliteitsimpuls parkeervoorziening Natuurmonumenten" te schrappen, en het schrappen van de aanduiding "parkeerplaats" op de bijlage "Maatregelenkaart".

Conclusie

De parkeerplaats, zoals die was opgenomen in het ontwerp wijzigingsplan, wordt uit de Toelichting verwijderd, een kaart wordt verwijderd en op een andere kaart wordt de aanduiding Parkeerplaats geschrapt omdat nut en noodzaak niet kan worden aangetoond. De verbeelding en de regels blijven ongewijzigd.

Onderdeel 4 zienswijze

Eerder hebben de omwonenden gereageerd op het plan voor een vogeluitkijkplateau, waarbij Natuurmonumenten heeft aangegeven dat er geen overlast zou ontstaan, maar er ontstond toch overlast omdat de grondeigenaren en gebruikers niet meer "vrij" kunnen werken, waarvan voorbeelden beschikbaar zijn. Ook de waterwindmolen is gerealiseerd nadat met bewoners is afgestemd dat als er overlast zou ontstaan, het gebruik van de molen gestopt zou worden. Ondanks herhaalde verzoeken heeft Natuurmonumenten het gebruik van de windmolen niet gestopt. Recent hebben de bewoners bezwaar gemaakt tegen de grote overlast van zwanen en ganzen. Natuurmonumenten heeft aangegeven dat zwanen en ganzen in de vroege ochtend of late avond afgeschoten mogen worden, maar daarmee kan het probleem niet opgelost worden. Volgens Natuurmonumenten zou een andere oplossing te veel leden kosten. Omdat Natuurmonumenten alleen naar zijn eigen belangen kijkt en geen rekening houdt met schade voor grondeigenaren en bewoners, is het vertrouwen in Natuurmonumenten volledig weg.

Gemeentelijk standpunt

Dit plan gaat over het realiseren van een natuurbestemming op een perceel nabij Kerspelweg 17. De hier genoemde argumenten hebben geen betrekking op deze ontwikkeling en worden daarom niet betrokken in de afweging om het wijzigingsplan wel of niet vast te stellen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet overgenomen.

Onderdeel 5 zienswijze

De bewoners hebben geen bezwaar tegen het realiseren van ontwikkelingen in het buitengebied op basis van het KGO beleid (kwaliteitsimpuls groene omgeving). De bewoners zijn het eens met de dorpsraad Tilligte, die bezwaar heeft aangetekend tegen de besteding van KGO gelden, die zouden namelijk ten goede moeten komen aan de leefbaarheid in de kernen. Nu wordt Natuurmonumenten, toch al een (zeer) rijke organisatie, verder gestimuleerd. Gevraagd wordt om het geld niet in te zetten voor natuurontwikkeling of parkeerplaatsen in een natuurgebied, maar voor de leefbaarheid van Tilligte, bijvoorbeeld door het realiseren van parkeerplaatsen bij de gymzaal, waarmee de financierbaarheid van de gymzaal en de leefbaarheid van Tilligte worden verbeterd.

Gemeentelijk standpunt

Het KGO beleid is door de gemeenteraad vastgesteld en is ten tijde van onderhavig besluit het geldige toetsingskader. Overigens is de parkeerplaats uit het plan geschrapt, zie ook onderdeel 3 van de nota zienswijzen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet overgenomen.

3- Wijzigingen ontwerp wijzigingsplan

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze, wordt de parkeerplaats geschrapt uit het wijzigingsplan "Buitengebied, Kerspelweg nabij 17". Dit leidt niet tot een gewijzigde vaststelling, omdat de Verbeelding en de Regels ongewijzigd blijven.