

Kuiphuis Vastgoed & Advies B.V.
de heer R.F.M. Kuiphuis
Groene Juffer 1
7623 KE BORNE

Uw kenmerk

Inlichtingen bij
Afdeling Wabo

Onderwerp

Kennisgeving MER beoordeling

Uw brief

16 juli 2018

Bijlagen

1

Zaaknummer

Z-HZ_RMER-2018-000277

Documentnummer

Datum

14 augustus 2018

Geachte heer Kuiphuis,

Wij hebben op 16 juli 2018 uw kennisgeving op grond van artikel 7.16 Wet milieubeheer ontvangen aanmeldnotitie MER op het perceel Holscherdijk 2 in Saasveld.

Wij hebben besloten dat hiervoor geen Milieueffectrapport vereist is. Voor een uitgebreide motivering verwijzen wij u naar het bijgaande besluit.

Namens burgemeester en wethouders van Dinkelland,



G. Kleijssen
Waarnemend afdelingshoofd WABO

Bijlagen:

- Besluit MER beoordeling

Vormvrije m.e.r. beoordeling Holscherdijk 2 in Saasveld

Zaaknummer : Z-HZ_RMER-2018-000277
Documentnummer : Z-HZ_RMER-2018-000277-001

Burgemeester en wethouders van Dinkelland

beschikken op de aanvraag van : Maatschap Hesselink
wonende/gevestigd : Holscherdijk 2
te : 7597 KA SAASVELD
ontvangen op : 16 juli 2018
om het perceel, kadastraal bekend :
en plaatselijk bekend : Holscherdijk 2 in Saasveld
het volgende project uit te voeren : aanmeldnotitie MER
bestaande uit de activiteiten :
datum besluit : 14 augustus 2018
verzenddatum besluit : 14 augustus 2018

Inleiding

Op 16 juli 2018 hebben wij een kennisgeving ontvangen van R.F.M. Kuiphuis namens Maatschap Hesselink, Holscherdijk 2 te Saasveld voor aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. voor de locatie Holscherdijk 2 in Saasveld. De kennisgeving is bij ons geregistreerd onder nummer Z-HZ_RMER-2018-000277.

Procedure

In de Wet milieubeheer is geregeld dat voor een aantal activiteiten een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld voordat een vergunning kan worden afgegeven. Alleen activiteiten die belangrijke nadelige effecten hebben voor het milieu komen voor het opstellen van een MER in aanmerking.

De mededeling is ingediend op grond van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer. Hierin is gesteld dat de degene die een activiteit wil ondernemen, die is aangewezen in artikel 7.2 eerste lid onder b, dit schriftelijk meedeelt aan het bevoegd gezag. Op grond van artikel 7.2 van de Wet milieubeheer zijn bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) activiteiten aangewezen:

1. die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu (artikel 7.2.1.a);
2. ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder zij worden ondernomen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (artikel 7.2.1.b).

Wat betreft de activiteiten, bedoeld in artikel 7.2.1.a, worden bij de maatregel de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt; de zogenoemde m.e.r.-plichtige activiteiten op basis van het Besluit milieueffectrapportage.

Wat betreft de activiteiten, bedoeld in artikel 7.2.1.b, worden de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of die activiteiten belangrijke nadelige effecten kunnen hebben voor het milieu; de zogenoemde m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten op basis van het Besluit m.e.r.

De m.e.r.-plichtige activiteiten staan in onderdeel C en de m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r.

Voor zover een activiteit is opgenomen in onderdeel D maar niet leidt tot een overschrijding van de drempelwaarde, dient op grond van artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage alsnog te worden beoordeeld of de activiteit kan leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Bij de mededeling, wordt in ieder geval de volgende informatie verstrekt:

- a. een beschrijving van de activiteit, met in het bijzonder:
 - 1° een beschrijving van de fysieke kenmerken van de gehele activiteit en, voor zover relevant, van sloopwerken;
 - 2° een beschrijving van de locatie van de activiteit, met bijzondere aandacht voor de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteit van invloed kan zijn;
- b. een beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben;
- c. een beschrijving, voor zover er informatie over deze gevolgen beschikbaar is, van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben ten gevolge van:
 - 1°. indien van toepassing, de verwachte residuen en emissies en de productie van afvalstoffen;
 - 2°. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name bodem, land, water en biodiversiteit.

Ontvankelijkheid:

Na ontvangst van de mededeling is deze getoetst op ontvankelijkheid. In de door de initiatiefnemer overlegde bijlage "Vormvrije MER-beoordelingsnotitie" is voldoende informatie gegeven ten aanzien van de te ondernemen activiteit en de milieugevolgen die deze activiteit met zich mee zal brengen. De mededeling bevat voldoende gegevens om een besluit te kunnen nemen.

Rechtsmiddelen

Tegen een m.e.r.-beoordelingsbeslissing is alleen bezwaar- of beroep mogelijk als deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Verder staat er tegen een m.e.r.-beoordelingsbeslissing geen direct bezwaar en beroep open. Mocht een belanghebbende, anders dan de initiatiefnemer, het niet eens zijn met de gevolgde procedure, dan kan bezwaar of beroep worden ingediend bij het besluit in het kader waarvan de m.e.r.-beoordeling plaatsvond.

Behoudens bovenstaande kunnen belanghebbenden op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de datum van verzending van het besluit tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat tenminste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Dinkelland, Postbus 11,7590 AA Denekamp. **De beschikking treedt in werking de dag na haar bekendmaking. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.**

Misschien kunt u de beslissing op uw bezwaar niet afwachten. U kunt dan ook een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U zou dan bijvoorbeeld kunnen vragen om het besluit voorlopig te schorsen. U kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u een bezwaarschrift heeft ingediend en als u een voldoende spoedeisend belang heeft. Zo mogelijk moet u een afschrift van dit besluit bij uw verzoek voegen. Een verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Dient u een verzoek om voorlopige voorziening in? Dan moet u griffierechten betalen. De rechtbank informeert u hierover.

BESCHIKKING

Gelet op het bepaalde in de Wet milieubeheer en het Besluit hebben wij, gelet op het hetgeen is overwogen in het onderdeel "Overwegingen en toetsingen" besloten dat voor de voorgenomen wijziging geen milieueffectrapport vereist is.

Namens burgemeester en wethouders van Dinkelland,



G. Kleijssen
Waarnemend afdelingshoofd WABO

OVERWEGING

De maatschap Hesselink heeft op het perceel Holscherdijk 2 te Saasveld een veehouderij met zeugen. Voor deze locatie is op 12 juni 2015 een omgevingsvergunning, activiteit milieu (voorheen milieuvergunning) verleend.

Voor de inrichting gelden rechten voor het houden van :

- 5440 gespeende biggen
- 264 kraamzeugen
- 930 guste en dragende zeugen
- 1 dekbeer
- 378 vleesvarkens

Het bedrijf heeft het voornemen om de inrichting uit te breiden met een stal voor 1.248 vleesvarkens. Het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren is op grond van categorie D 14 van het Besluit milieueffectrapportage m.e.r. beoordelingsplichtig ingeval waarin deze betrekking heeft op meer dan

- 2000 stuks mestvarkens (Rav cat. D.3),(Onderdeel 2 van categorie 14)

Vanwege de voorgenomen nieuwbouw wordt de drempelwaarde uit categorie 14 in onderdeel D uit de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage niet overschreden.

Bij de besluitvorming of de m.e.r.-plicht op grond van de toename van de omvang (capaciteit) van het bedrijf aan de orde is, spelen ook toekomstige ontwikkelingen een rol.

Ingevolge onderdeel A, lid 2 van het Besluit milieueffectrapportage wordt onder capaciteit mede verstaan een redelijkerwijs binnen afzienbare tijd voorzienbare uitbreiding van de capaciteit. Verdere uitbreiding van het bedrijf, boven de voorgenomen plannen wordt de eerst komende jaren niet voorzien.

Ondanks dat voornoemde drempel niet wordt overschreden, dienen wij te beoordelen of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van de voorgenomen activiteit. Dit is bepaald in artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage.

Op grond van artikel 7.17, lid 3 van de Wet milieubeheer houden wij bij de beslissing rekening met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven criteria.

Hierbij dient rekening te worden gehouden met:

1. kenmerken van de activiteit (zoals de omvang, cumulatie met andere projecten, gebruik van natuurlijke hulpbronnen, afvalstoffenproductie, verontreiniging en hinder, alsmede risico van ongevallen);
2. plaats van de activiteit (rekening houdend met bestaand grondgebruik, natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het (gebiedsafhankelijke) opnamevermogen van het natuurlijke milieu);
3. kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik van het effect, eventuele grensoverschrijdende effecten, waarschijnlijkheid van het effect alsmede de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect).

Deze drie punten hoeven niet samen aanwezig te zijn, wil er sprake zijn van de noodzaak voor het opstellen van een milieueffectrapport (MER). Dit betekent dat alleen al door de ligging van een voorgenomen activiteit in een gevoelig gebied (bijv. in een grondwaterbeschermingsgebied) er sprake kan zijn van mogelijk belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Ad. 1. Kenmerken van de activiteit:

Inzicht in de omvang van het project wordt verkregen door inzicht te hebben in de dieren aantallen op het bedrijf, in combinatie met de toegepaste huisvestingssystemen. De milieugevolgen bestaan in hoofdzaak uit ammoniakemissie, geuruitstoot, stofuitstoot en geluiduitstraling.

Het voornemen betreft het uitbreiden van de inrichting met het oprichten van een nieuwe vleesvarkensstal met een capaciteit van 1.248 vleesvarkens. Om de uitstoot van ammoniak en geur te beperken wordt een emissiearm stalsysteem toegepast.

In hoofdstuk 3 van de bijlage bij het voornemen is de omvang van de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie op basis van het vergund recht en het voorgenomen plan weergegeven. In de vergunningprocedure ingevolge de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) worden deze aspecten beoordeeld. De emissie van ammoniak wordt in deze vergunningprocedure getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting). De geurbelasting op geurgevoelige objecten wordt getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de belasting van fijn stof op gevoelige objecten wordt getoetst aan hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer ('Wet luchtkwaliteit'). Het aspect geluid zal worden getoetst aan het gebiedsgericht geluidsbeleid dat door de gemeente Tubbergen is vastgesteld en dat de status heeft van een nota industrielawaai als aangegeven in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van het Ministerie van VROM uit 1998.

Omdat het een bedrijf betreft dat onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn valt, vindt er in het kader van de vergunningverlening ook een zgn. omgevingstoetsing plaats. De verplichting om een omgevingstoetsing uit te voeren vloeit rechtstreeks voort uit de IPPC-richtlijn. Daarin is geregeld dat voor de belangrijkste verontreinigende stoffen emissiegrenswaarden in de vergunning moeten worden opgenomen. Deze emissiegrenswaarden moeten worden gebaseerd op de "best beschikbare technieken" (BBT), waarbij ook rekening dient te worden gehouden met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting, alsmede met de plaatselijke milieumomstandigheden (art. 9, derde en vierde lid, IPPC). De IPPC-richtlijn is geïmplementeerd in Nederlandse wetgeving. Voor veehouderijen is dat de Wet milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij en het Besluit huisvesting. De technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting, evenals de lokale milieusituatie kunnen aanleiding zijn om strengere emissiegrenswaarden vast te stellen dan de emissiegrenswaarden die zijn gebaseerd op BBT.

Ad. 2. Plaats van de activiteit:

Het bedrijf ligt in het buitengebied van de gemeente Dinkelland. Het perceel waar de beoogde bedrijfsactiviteit wordt uitgevoerd, is conform het bestemmingplan buitengebied bestemd als agrarisch.

De zeer kwetsbare natuurgebieden liggen op circa 900 meter van het bedrijf. Het dichtstbijgelegen Natura 2000 gebied dat binnen de begrenzing van de EHS ligt, betreft Lemselermaten. De afstand van het bedrijf tot de rand van dit gebied bedraagt ruim 2.900 meter.

Op een afstand van circa 60 meter vanaf de grens van de inrichting is de dichtstbijgelegen agrarische bedrijfswoning (Holscherdijk 6-8) gelegen. Verder is op circa 250 meter de dichtstbij gelegen burgerwoning gelegen (Postweg 12). Voor het overige kenmerkt het gebied zich door agrarische bedrijven met agrarische gronden.

Ad.3. kenmerken van het potentiële effect:

De potentiële milieueffecten die mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken bestaan uit stank, ammoniakemissie en emissie van fijn stof. Bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning wordt aan dit aspect uitvoerig aandacht besteed.

Uit deze toetsing op basis van het voorgenomen plan blijkt dat er geen sprake is van een uitzonderlijk grote geuruitstoot of van een overmatige geurhinder ter hoogte van de geurgevoelige objecten. De totale ammoniakemissie van het bedrijf is niet bijzonder groot, omdat ammoniakreducerende huisvestingssystemen worden toegepast. De emissie van fijnstof op basis van het voorgenomen plan in combinatie met het achtergrondniveau van fijnstof in de omgeving van dit bedrijf is zodanig dat aan de wettelijke normen wordt voldaan. Er is gezien de ligging van de inrichting geen sprake van een grensoverschrijdend karakter van de effecten van stank, ammoniak en fijnstof.

Conclusie:

Gelet op de kenmerken van de activiteit, de plaats van de activiteit en de kenmerken van het potentiële effect zijn wij van mening dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben. Een MER is derhalve om deze reden niet noodzakelijk.