

VORMVRIJE M.E.R.- BEOORDELING UITBREIDING WISMANWEG 7 DEURNINGEN



INITIATIEFNEMER

Broekhuis Wisman V.O.F.
Wismanweg 7
7561 PL Deurningen

LOCATIE BEDRIJF

Wismanweg 7
7561 PL Deurningen

VORMVRIJE M.E.R.- BEOORDELING UITBREIDING WISMANWEG 7 DEURNINGEN

Initiatieflocatie: Wismanweg 7
Deurningen
Kvk nummer: 61260452
Vestigingsnummer: 000007506112

Initiatiefnemer: Broekhuis Wisman V.O.F.
Wismanweg 7
7561 PL Deurningen
074-2781540
broekhuiswismenvof@gmail.com

Adviseur/contact: FarmConsult
Sluisstraat 24
7491 GA Delden
farmconsult@forfarmers.eu
KvK nummer: 08207868
Vestigingsnummer: 000016141881

Opsteller
Daan Harmsen
tel. 06-51695819
daan.harmsen@forfarmers.eu

Datum: mei 2015

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	1
INLEIDING.....	2
VOORNEMEN	3
M.E.R.-BEOORDELING DEELPROJECT 1	5
M.E.R.-BEOORDELING DEELPROJECT 2	6

Inleiding

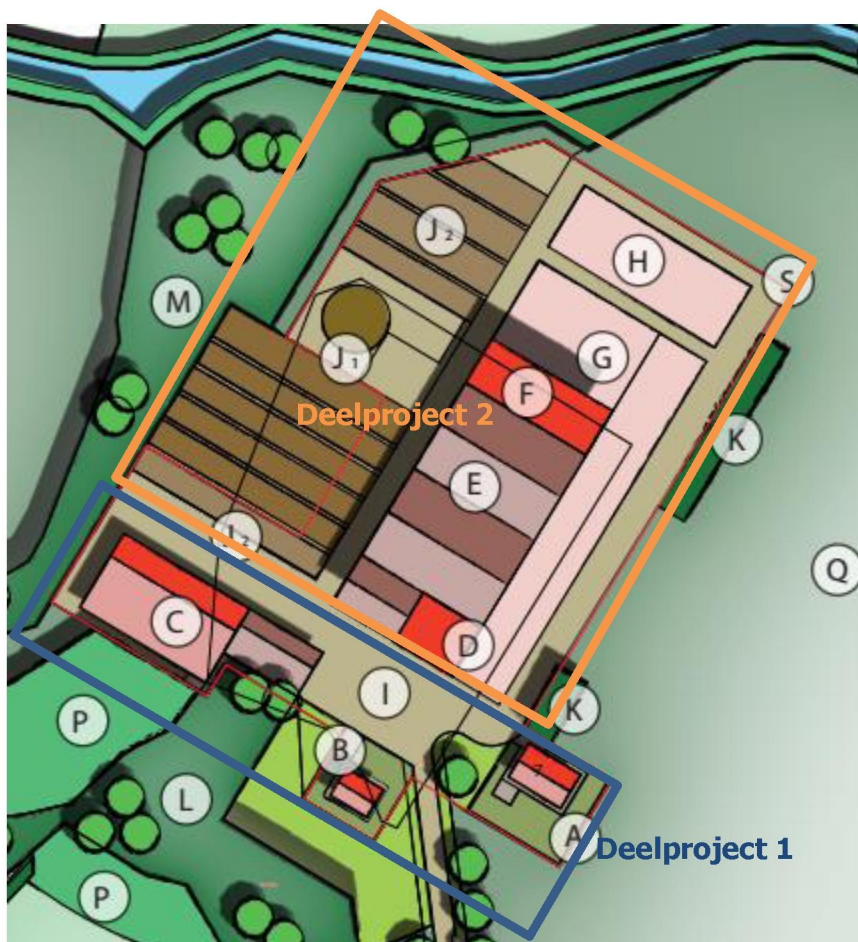
Broekhuis Wisman V.O.F. (hierna: de initiatiefnemer) heeft een melkveebedrijf aan de Wismanweg 7 te Deurningen in de gemeente Dinkelland. Voor deze locatie heeft initiatiefnemer een uitbreidingsplan dat in een tweetal deelprojecten gefaseerd wordt uitgevoerd:

1. deelproject 1: de bouw van twee nieuwe bedrijfswoningen (waarvan één ter vervanging van de bestaande bedrijfswoning) en een werktuigenberging, ter plaatse van de zuidkant van de bedrijfslocatie;
2. deelproject 2: de uitbreiding van het melkveebedrijf op het overige deel van de bedrijfslocatie.

Dit document bevat de vormvrije m.e.r.-beoordeling voor de voorgenomen uitbreiding.

Voornemen

In onderstaande figuur is een uitsnede opgenomen van de landschappelijke inpassing van de voorgenomen uitbreiding, met daarop een globale begrenzing van de twee deelprojecten.



Deelproject 1

Dit deelproject omvat:

- de bouw van twee nieuwe bedrijfswoningen (in bovenstaande tekening aangeduid met A en B);
- de sloop van de bestaande bedrijfswoning (aangeduid met D);
- de bouw van een nieuwe werktuigenberging (aangeduid met C). Deze werktuigenberging van ca. 800 m² is bedoeld voor opslag van onder andere machines, strooisel, voer en vergiste/gescheiden mest.

Omdat de twee nieuw beoogde bedrijfswoningen buiten het huidige bouwvlak liggen, zal voor het zuidelijke deel van de bedrijfslocatie een afzonderlijk bestemmingsplan worden opgesteld om de bouw planologisch mogelijk te maken. In het bestemmingsplan wordt geborgd dat in de werktuigenberging geen dieren gehouden kunnen worden.

Deelproject 2

Dit deelproject is specifiek gericht op de verdere ontwikkeling van het melkveebedrijf en omvat:

- de uitbreiding (aangeduid met F, G en H) van de bestaande stallen (aangeduid met E).
- de mestsilos/mestvergister en bestaande kuilvoerplaten (aangeduid met J).

Omdat de voorgenomen uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten grotendeels buiten het huidige bouwvlak ligt, zal voor de planologische inpassing gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid van artikel 3, lid 3.7, onder a, van het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Vergunde situatie: Nbw-vergunning en omgevingsvergunning milieu

Op dit moment beschikt initiatiefnemer over zowel een vergunning in de zin van artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw-vergunning)¹, alsmede een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu². Zoals uit onderstaande tabel zal blijken, zijn er bij de Nbw-vergunning per saldo 43 dieren meer vergund (13 melkkoeien en 30 stuks jongvee) dan bij de omgevingsvergunning milieu.

Stal	Nbw-vergunning	Omgevingsvergunning milieu	Vershil
A1	60 mk RAV A 1.100.1	40 mk RAV A 1.100.1	+20
	30 jv RAV A 3	30 jv RAV A 3	0
	21 or RAV A 7	21 or RAV A 7	0
A2	105 mk RAV A 1.100.2	107 mk RAV A 1.100.2	-2
A3	76 mk RAV A 1.100.1	83 mk RAV A 1.100.1	-7
	55 mk RAV A 1.100.2	53 mk RAV A 1.100.2	+2
A4/B	60 jv RAV A 3	30 jv RAV A 3	+30
	20 or RAV A 7	20 or RAV A 7	0
Totaal	427 dieren	384 dieren	+43

mk = melkkoeien, jv = jongvee, or = overig rundvee

Deelproject 2 is gericht op het houden van het aantal dieren conform de Nbw-vergunning. Ten behoeve van het verlenen van de omgevingsvergunning milieu is reeds een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd.

¹ Door Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel verleend op 24 september 2012.

² Door het burgemeester en wethouders van de gemeente Dinkelland verleend op 3 juli 2014.

M.e.r.-beoordeling deelproject 1

Deelproject 1 ziet uitsluitend op de bouw van twee nieuwe bedrijfswoningen en een werktuigenberging. Dit deelproject en het daartoe op te stellen bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid om dieren te houden.

De M.e.r.-plicht

Voor het bestemmingsplan dat deze activiteiten inpast, geldt om de volgende redenen geen m.e.r.-plicht:

- de activiteiten komen niet voor in onderdeel C of onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.);
- voor het bestemmingsplan is op grond van artikel 19j, tweede lid van de Natuurbeschermingswet 1998 geen passende beoordeling voorgeschreven, aangezien de activiteiten binnen het plan niet zullen leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Dit is verzekerd via de planregels op grond waarvan binnen deelproject 1 geen dieren gehouden kunnen worden of anderszins activiteiten kunnen plaatsvinden die kunnen leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden.

'Vormvrije m.e.r.-beoordeling'

Het bevoegd gezag moet beoordelen of de voorgenomen situatie wel of niet leidt tot aanzienlijke milieugevolgen. Deze zogenaamde 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r. noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet alsnog een MER worden opgesteld.

Het bevoegd gezag is eindverantwoordelijke voor deze conclusie.

Conclusie

De activiteiten worden niet vermeld in onderdeel D van het Besluit m.e.r. Er geldt zodoende voor het bestemmingsplan dat deelproject 1 mogelijk maakt dan ook geen verplichting tot een zogenoemde "vormvrije m.e.r. beoordeling" op grond van artikel 2, vijfde lid, onder b, van het Besluit m.e.r.

M.e.r.-beoordeling deelproject 2

Deelproject 2 en het wijzigingsplan dat dit voornemen planologisch mogelijk maakt, is gericht op de verdere doorontwikkeling van de melkveehouderij waarbij het aantal gehouden aansluit bij de vergunde situatie conform Nbw-vergunning uit 2012.

Ten behoeve van het verlenen van de omgevingsvergunning milieu is reeds een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd (dus ook voor de bijbehorende dieren aantallen). Deelproject 2 en het daartoe op te stellen bestemmingsplan betreffen zoals gesteld een uitbreiding van 43 dieren ten opzichte van de omgevingsvergunning milieu.

De M.e.r.-plicht

Voor het wijzigingsplan kan om twee redenen een m.e.r.-plicht bestaan:

1. het plan is opgenomen in kolom 3 van onderdeel C of onderdeel D van het Besluit m.e.r. en is kaderstellend voor een m.e.r.-(beoordelings)plichtig project en/of;
2. voor het plan moet op grond van artikel 19j, tweede lid van de Natuurbeschermingswet 1998 een passende beoordeling worden gemaakt.

Voor beide criteria wordt hierna beoordeeld of sprake is van een m.e.r.-plicht voor het wijzigingsplan waarmee deelproject 2 planologisch ingepast wordt.

Besluit m.e.r.

In de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn in onderdeel C onder 14 de criteria genoemd wanneer een bedrijf een MER moet opstellen voor een veehouderij. Hier worden genoemd de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:

- 1°. 85.000 stuks mesthoenders (Rav1 cat. E 3 t/m 5),
- 2°. 60.000 stuks hennen (Rav cat. E 1 en E2),
- 3°. 3.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D3) of
- 4°. 900 stuks zeugen (Rav cat. D 1.2 en D 1.3).

De voorgenomen uitbreiding ziet op het houden van melkkoeien, jongvee en overig rundvee. Zij is als activiteit niet opgenomen in onderdeel C onder 14 van het Besluit m.e.r. Er hoeft op grond van onderdeel C dus geen MER te worden opgesteld ten behoeve van het wijzigingsplan.

In onderdeel D onder 14 van het Besluit m.e.r. worden de criteria genoemd wanneer een bedrijf een m.e.r.-beoordelingsplichtig is. Hier worden genoemd de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op meer dan:

- 1°. 40.000 stuks pluimvee (Rav1 cat. E, F, G en J),
- 2°. 2000 stuks mestvarkens (Rav cat. D.3),
- 3°. 750 stuks zeugen (Rav cat. D.1.2, D.1.3 en D.3 voor zover het opfokzeugen betreft),
- 4°. 3750 stuks gespeende biggen (biggenopfok) (Rav cat. D.1.1),
- 5°. 5000 stuks pelsdieren (fokteven) (Rav cat. H.1 t/m H.3),
- 6°. 1000 stuks voedsters of 6000 vlees- en opfokkonijnen tot dek leeftijd (Rav cat. I.1 en I.2),
- 7°. 200 stuks melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar (Rav cat. A.1 en A.2),
- 8°. 340 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 3),
- 9°. 340 stuks melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (Rav cat. A 1, A 2 en A 3),
- 10°. 1200 stuks vleesrunderen (Rav cat. A.4 t/m A.7),
- 11°. 2000 stuks schapen of geiten (Rav cat. B.1 en C.1 t/m C.3),

12°. 100 stuks paarden of pony's (Rav cat. K.1 en K.3), waarbij het aantal bijbehorende dieren in opfok jonger dan 3 jaar niet wordt meegeteld. (Rav cat. K.2 en K.4),
13°. 1000 stuks struisvogels (Rav cat. L.1 t/m L.3).

In het geval van een bestemmingsplan of wijzigingsplan leidt overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel D niet tot een m.e.r.-beoordelingsplicht, maar direct tot een m.e.r.-plicht.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat bij uitbreidingsplannen van een bestaande veehouderij – zoals hier aan de orde – bij de vraag of drempelwaarden uit het Besluit m.e.r. worden overschreden, uitgegaan dient te worden van de uitbreiding en niet van alle dieren die na uitbreiding op het bedrijf aanwezig zijn.³ De toename van het aantal dieren tussen de huidige situatie (referentiesituatie) en de voorgenomen situatie blijft onder de drempelwaarde van onderdeel D van het Besluit m.e.r. Er hoeft op grond van onderdeel D dus geen MER te worden opgesteld ten behoeve van het wijzigingsplan.

Passende beoordeling

Voor de in 2012 verleende en inmiddels onherroepelijke Nbw-vergunning is reeds een passende beoordeling uitgevoerd. Deelproject 2 is gericht op het houden van het aantal dieren conform deze Nbw-vergunning. Het wijzigingsplan dat benodigd is voor deelproject 2 is daarmee een herhaling of voortzetting van plan of project in de zin van artikel 19j, vijfde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bestaat in dat geval geen verplichting tot het opstellen van een passende beoordeling of een MER.⁴ Ook via dit spoor hoeft er dus geen MER te worden opgesteld ten behoeve van het wijzigingsplan.

De eindconclusie luidt dan ook dat het wijzigingsplan niet MER-plichtig is.

'Vormvrije m.e.r.-beoordeling'

Het bevoegd gezag moet beoordelen of de voorgenomen situatie wel of niet leidt tot aanzienlijke milieugevolgen. Deze zogenaamde 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r. noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet alsnog een MER worden opgesteld.

Het bevoegd gezag is eindverantwoordelijke voor deze conclusie.

De voorgenomen situatie heeft betrekking op een uitbreiding van de inrichting met 43 stuks dieren: 13 melkkoeien en 30 stuks jongvee. Er is geen sprake van een uitbreiding die de drempelwaarden van onderdeel C en D overschrijden. Voor de gevraagde activiteiten bestaat in zoverre geen m.e.r.-plicht voor het wijzigingsplan.

De activiteiten worden echter wel vermeld in onderdeel D. Op grond artikel 2, vijfde lid, onder b, van het Besluit m.e.r. moeten voor activiteiten die voorkomen in onderdeel D en die beneden de drempelwaarde vallen, een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten, een zogenoemde "vormvrije m.e.r. beoordeling". De vormvrije m.e.r. beoordeling is het gevolg van de uitspraak van het Europese Hof van Justitie over de manier waarop de EU-richtlijnen in de Nederlandse regelgeving was geïmplementeerd en is opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage.

³ Zie o.a. ABRvS 5 juni 2013, 201109112/1/A4 of ABRvS 14 april 2010, 200808652/1/R2 en 200808340/1/R2.

⁴ Zie ABRvS 15 april 2015, 201406542/1/R3.

Bij deze beoordeling moet worden bepaald of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Hierbij dient te worden getoetst aan de selectiecriteria zoals vastgelegd in bijlage III van Richtlijn 97/11 van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG. Deze selectiecriteria betreffen kort samengevat:

- kenmerken van de activiteit;
- de plaats waar de activiteit wordt verricht;
- de kenmerken van de gevolgen voor het milieu van de activiteit (zoals bereik van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect en de orde van grootte en complexiteit).

Deze selectiecriteria worden hierna achtereenvolgens beoordeeld voor de voorgenomen uitbreiding van deelproject 2.

Kenmerken van de activiteit

Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

- omvang van het project;
- cumulatie met andere projecten;
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico's van ongevallen.

De omvang van deelproject bestaat uit een uitbreiding van de inrichting met 13 melkkoeien. Daarnaast is er een toename van 30 stuks jongvee. De milieugevolgen bestaan in hoofdzaak uit een toename van ammoniakemissie, geuremissie, stofverspreiding en geluidhinder. De geurbelasting van de totale inrichting wordt getoetst aan de normen zoals die zijn gesteld in de Wet geurhinder en veehouderijen (Wgv) en de daarbij behorende uitvoeringsregeling. De totale ammoniakuitstoot van de inrichting wordt getoetst aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij en de Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing Ammoniak en Veehouderij. Voor de voorgenomen ontwikkeling is reeds een Nbw-vergunning voorhanden: hierin is de stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden inmiddels getoetst. De emissie van fijn stof wordt getoetst aan de normen zoals die gesteld zijn in Titel 5.2 "Luchtkwaliteitsnormen" van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit). Het aspect geluid zal worden beoordeeld aan de hand van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening.

Omvang van het project

- Deelproject 2 heeft betrekking op een uitbreiding van een melkveehouderij met 43 dieren. Na uitbreiding bedraagt de totale omvang 427 dieren.
- In de voorgenomen situatie bedraagt de uitstoot van ammoniak 3.792,5 kg NH₃. Deze is reeds op 24 april 2012 vergund door Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel.
- In de vergunde situatie bedraagt de geuremissie 0 ouE/sec. De toename van geuremissie als gevolg van de verandering bedraagt 0 ouE/sec. Na realisatie van de wijziging bedraagt de totale geuremissie 0 ouE/sec. Het betreft dieren met een vaste afstand-eis. Aan de voorgeschreven vaste afstand van 50 meter uit de Wgv wordt voldaan: het dichtstbijzijnde geurgevoelige object ligt op 200 meter (Grootsweg 2).
- Als gevolg van de wijziging zal de fijn stof emissie met 2.674 gram per jaar toenemen. Deze toename kan op grond van de in mei 2010 door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu gepubliceerde 'Handreiking fijn stof voor veehouderijen' als niet in betekenende mate worden beschouwd.

De omvang van de verandering van onderhavige inrichting is niet van dien aard dat om deze reden een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Cumulatie met andere projecten

Op grond van de Wgv worden cumulatieve effecten van de uitstoot van geur van agrarische inrichtingen in de omgevingsvergunning buiten beschouwing gelaten. In dit geval is er sprake van een veehouderij die enkel dieren heeft zonder geuremissiefactor. Er moet aan de vaste afstanden worden voldaan. Dit is het geval, binnen 50 meter van de inrichting zijn geen geurgevoelige objecten gelegen. Er is in dit geval dan ook geen sprake van een bijzondere situatie ten gevolge van een gecumuleerde uitstoot van geur vanuit andere veehouderijen in de omgeving.

De verandering van de inrichting leidt niet tot een verandering van leefklimaat ter plaatste van omliggende gevoelige objecten. Nu het leefklimaat als gevolg van de cumulatie van geurhinder niet verandert, is er geen reden om een milieueffectreportage te verlangen.

Gebruik natuurlijke hulpstoffen

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen is geen relevant aspect bij de verandering van de inrichting.

Productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting ontstaan afvalstoffen zoals bedrijfsafvalwater mest, destructiemateriaal. De productie van mest is direct verbonden aan het houden van dieren. De drijfmest wordt opgeslagen in daarvoor bestemde mestkelders. De eigen mest zal worden vergist in een nog te bouwen vergistingsinstallatie. De overtollige mest wordt uit de inrichting afgevoerd volgens de bepalingen uit de Meststoffenwet. Kadavers worden opgehaald door een destructiebedrijf. Op de afvoer en verwerking van kadavers zijn de bepalingen uit de Gezondheids- en welzijnwet voor dieren en het Besluit en de Regeling dierlijke bijproducten 2008 van toepassing.

Verontreiniging en hinder

Verontreiniging van bodem, grondwater of oppervlaktewater valt niet te verwachten. Dit wordt voorkomen door het stellen van voorschriften in de omgevingsvergunning.

De inrichting kan hinder naar de omgeving veroorzaken in de vorm van ammoniakemissie, geuruitstoot, stof emissie en geluidemissie. Hiervoor is reeds ingegaan op de aspecten ammoniak, geur en stof emissie.

Voor wat betreft de geluidemissie kan worden opgemerkt dat gelet op:

- de afstand van 200 meter tot het dichtstbijzijnde gevoelige object;
- de beperkte groei met 13 melkkoeien en 30 stuks jongvee;
- de beperkte groei van de veestapel geen verandering zal zijn in de aanwezige geluidbronnen op het bedrijf;

redelijkerwijs kan worden opgemerkt dat de geluidbelasting van de voorgenomen situatie nagenoeg gelijk is aan de situatie zoals vergund bij de omgevingsvergunning milieu van 3 juli 2013.

Risico's van ongevallen

Bij een normale bedrijfsvoering binnen een melkveehouderij hoeft niet te worden gevreesd voor extra risico's op ongevallen. In beginsel zijn de voorschriften die aan de omgevingsvergunning worden verbonden afdoende om de kans op calamiteiten te beperken.

De kenmerken van de activiteit vormen geen aanleiding een milieueffectreportage te verlangen.

Plaats waar de activiteit plaatsvindt

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteit van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaand grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;

- het opname vermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.

Bestaand grondgebruik

De (beperkte) toename van het aantal melkkoeien wordt gerealiseerd binnen de bestaande en uit te breiden stallen. De uitbreiding vindt vrijwel direct plaats tegen de bestaande stallen aan. Om de uitbreiding in te passen, is voorzien in een goede landschappelijke inpassing.

De relatieve rijkdom aan de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

De inrichting is gelegen in een verwevingsgebied. Een verwevingsgebied is gericht op de verweving van landbouw, wonen en natuur. In een verwevingsgebied is hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk. Er is in dit geval geen sprake van een intensieve veehouderij. De gronden in de omgeving van de inrichting worden gebruikt ten behoeve productiegewassen als gras en snijmaïs. De verandering van de inrichting heeft geen gevolgen voor de relatieve rijkdom, de kwaliteit en het regeneratievermogen van het gebied.

Het opname vermogen van het natuurlijke milieu

De plaats waar de activiteit plaatsvindt, geeft geen aanleiding een milieueffectrapportage te verlangen. Het dichtstbij gelegen Wav-gebied is gelegen op ca. 1.200 meter afstand. Het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied (Lemselermaten) is gelegen op een afstand van ruim 3.000 meter.

De kenmerken van de gevolgen voor het milieu van de activiteit

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van de activiteit moeten in het bijzonder het bereik van het effect in overweging worden genomen. Hierbij spelen de volgende factoren een rol:

- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Er is geen sprake van grensoverschrijdend effect als bedoeld in overschrijden van de landgrenzen. De milieugevolgen bestaan in hoofdzaak uit stikstofdepositie, geuruitstoot, stofemissie en geluidemissie en veroorzaakt slechts op korte afstand van de inrichting een effect. Het effect van de uit te voeren activiteiten zijn alleen omkeerbaar indien de bedrijfsactiviteit op de locatie wordt beëindigd.

De kenmerken van de gevolgen voor het milieu van de activiteit geven geen aanleiding een milieueffectrapportage te verlangen.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals vastgelegd in bijlage III van Richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De beoordeling geeft ons geen aanleiding dat er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in artikel 7.2 van de Wm. Wij achten het dan ook niet noodzakelijk dat ten behoeve van het wijzigingsplan een milieueffectrapportage wordt gevoegd.