

The image shows a brick building with a grid of white plus signs overlaid on it. A large yellow graphic element is on the right side, containing the text 'Staro' and 'Natuur en Buitengebied'.

Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Mierloseweg 53 te Geldrop

Rapportnummer 16-0172

www.starobv.nl



Quickscan flora en fauna

Mierloseweg 53 te Geldrop

Oktober 2016

Rapportnummer: 16-0172

In opdracht van: Van Wanrooij
Postbus 4
5386 ZG Geffen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: ir. E. Claassen

Auteur: L. Hulsen MSc

Kwaliteitscontrole: ir. E. Claassen

Inhoud

1	Inleiding	4
	1.1 Aanleiding	4
	1.2 Doel	4
	1.3 Zorgplicht	4
	1.4 Wet Natuurbescherming	4
	1.5 Leeswijzer	5
2	Plangebied	6
	2.1 Ligging en beschrijving plangebied	6
	2.2 Voorgenomen plannen	8
3	Methode	9
4	Natuurwaarden	10
	4.1 Beschermd gebieden	10
	4.2 Beschermd soorten	12
	4.2.1 Flora	12
	4.2.2 Vlinders en libellen	12
	4.2.3 Mieren en kevers	13
	4.2.4 Vissen	13
	4.2.5 Reptielen en amfibieën	13
	4.2.6 Vogels	14
	4.2.7 Zoogdieren	16
5	Conclusies	18
	5.1 Wet Natuurbescherming	19
	Geraadpleegde bronnen	20

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer heeft het voornemen om de aanwezige opstallen op de locatie Mierloseweg 53 te Geldrop te slopen en woningbouw te ontwikkelen. Het betreft het voormalige fabrieksterrein van de Tweka textiel fabriek van circa twee hectare. Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Wet Natuurbescherming

Volgens de huidige stand van zaken treedt per 1 januari 2017 de Wet Natuurbescherming in werking. Deze nieuwe wet bundelt de drie vigerende wetten op

het gebied van gebieds- en soortbescherming; Boswet, Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet.

Onder de nieuwe wet blijft de bescherming van een groot aantal dier- en plantensoorten ongewijzigd, zoals bijvoorbeeld de bescherming van vleermuizen, gierzwaluw en huismus. Maar er zijn ook een aantal wijzigingen aangebracht in de bescherming die dier- en plantensoorten genieten. De vissoort kleine modderkruiper bijvoorbeeld is onder de nieuwe wet niet meer beschermd.

De in deze rapportage beschreven conclusies zullen tevens worden getoetst aan de wet Natuurbescherming.

1.5 Leeswijzer

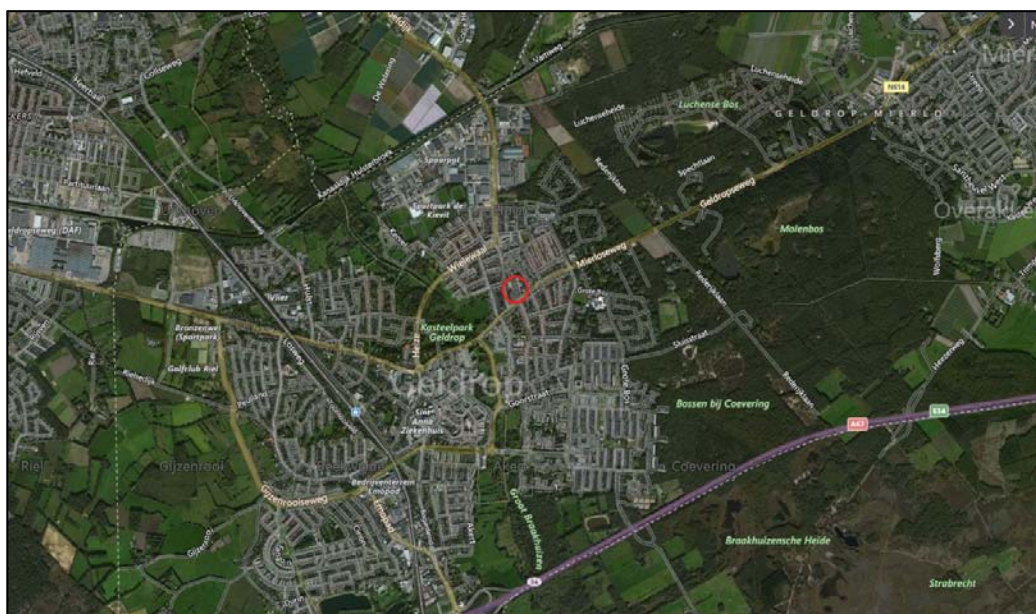
In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet. In dit hoofdstuk worden de conclusies van het rapport getoetst aan de nieuwe wet Natuurbescherming.

2 Plangebied

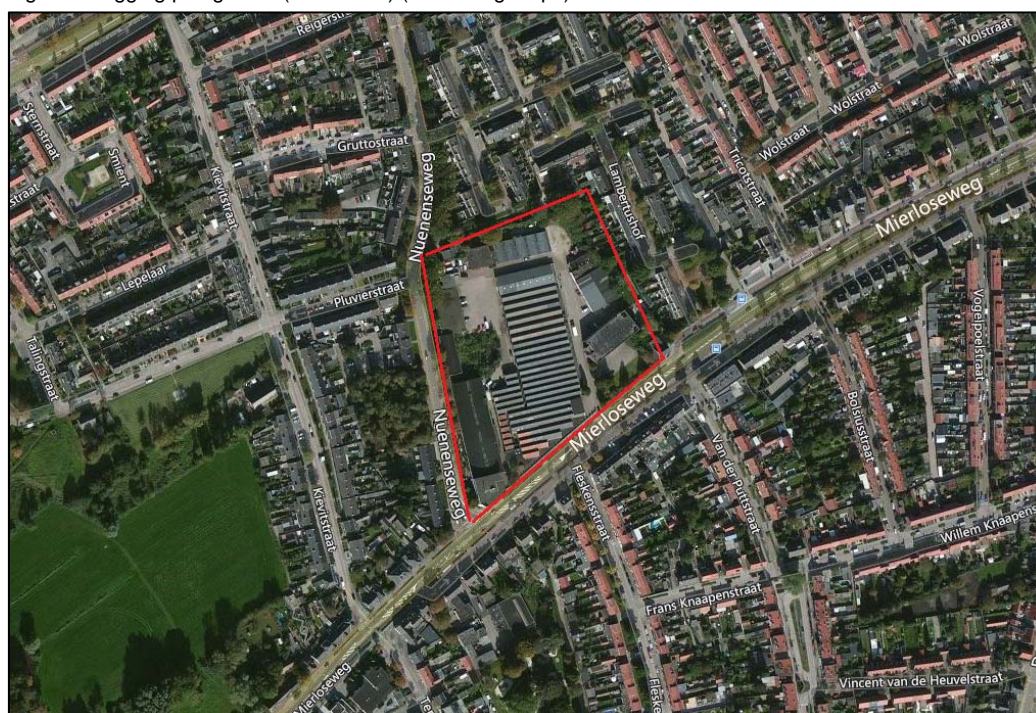
2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de Mierloseweg 53, binnen de bebouwde kom van Geldrop. Het plangebied bestaat uit oude fabrieksgebouwen en wat bomen en struiken langs de randen en tussen de gebouwen. Het terrein is grotendeels verhard. Uit een grondwatersanering is een kleine pool ontstaan.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de grove begrenzing in figuur 2. Op de volgende pagina is een foto-impressie van het gebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Bing Maps)



Foto 1. Bedrijfsgebouwen



Foto 2. Bedrijfsgebouwen



Foto 3. Noordoosthoek



Foto 4. Poel



Foto 5. Nuenenseweg



Foto 6. Straatkant Mierloseweg



Foto 7. Gebouw oostkant plangebied



Foto 8. Bomen aan Mierloseweg

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer wenst de bestaande bebouwing te slopen en woningbouw te realiseren. Het pand in de uiterste zuidwest hoek van het plangebied zal worden behouden. Dit pand wordt gerenoveerd.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

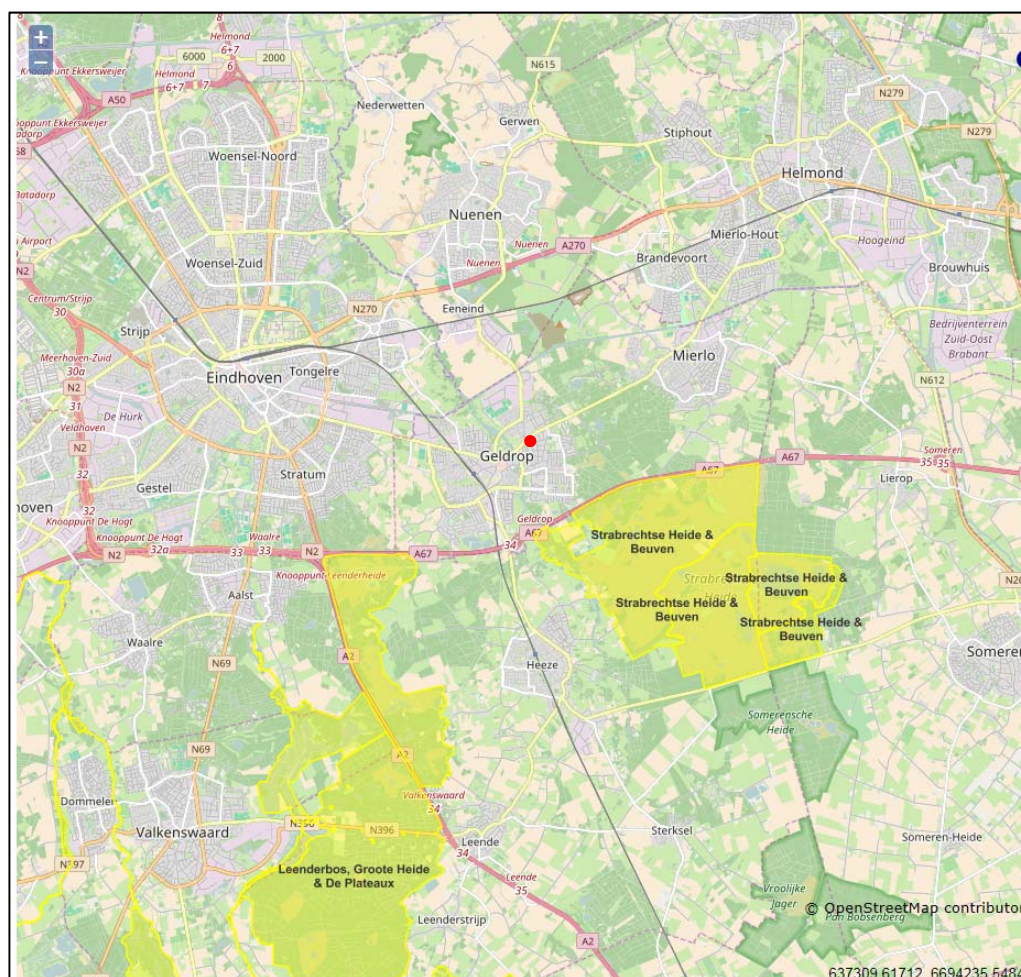
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 30 mei 2016 in de middag onder de volgende weersomstandigheden: regenachtig maar droog, bewolkt, matige wind en circa 18 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

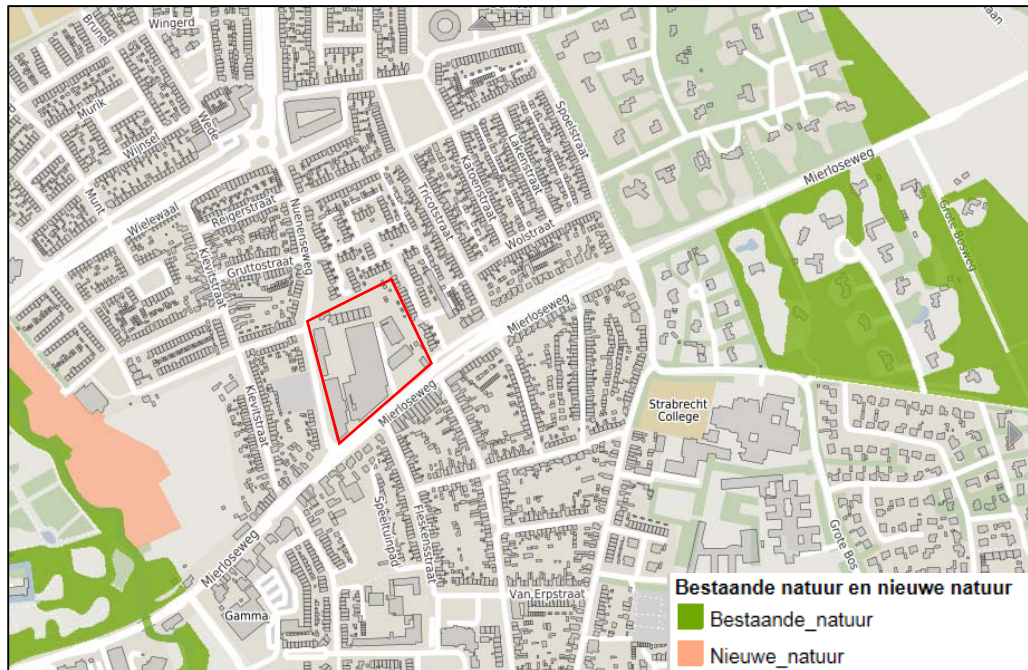
Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat er twee Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied liggen, zie figuur 3. Dit betreft de Natura 2000-gebieden Strabrechtse Heide & Beuven op ongeveer twee kilometer afstand en Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux op ongeveer 3,6 kilometer afstand.



Figuur 3. Plangebied (rode stip) ten opzichte van Natura 2000-gebieden (geel) (bron: gebiedendatabase ministerie van EZ)

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Noord-Brabant (www.brabant.nl) maakt het plangebied geen deel uit van het NNN. Het plangebied ligt op ongeveer 270 meter van het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen als NNN, zie figuur 5.



Figuur 4. Plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van EHS (bron: natuurbeheerplan prov. Noord-Brabant)

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer twee kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en het plangebied ligt niet binnen het NNN. Vanwege de ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN en de aard van de plannen zijn negatieve effecten op het NNN uit te sluiten.

Aangezien het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden op het gebied middels externe werking. Gezien de relatief grote afstand (meer dan twee kilometer) tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden zijn negatieve effecten redelijkerwijs uit te sluiten.

Conclusie

De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben op het NNN vanwege de aard van de voorgenomen plannen en de ligging van het plangebied buiten het NNN.

De voorgenomen plannen zullen tevens geen negatief effect hebben op de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden vanwege de relatief grote afstand tot het plangebied.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat uit bebouwing, erfverharding, struiken en enkele bomen.

Bij het veldbezoek zijn geen (resten van) beschermde planten aangetroffen.

Er is vastgesteld dat biotopen voor beschermde planten binnen het plangebied ontbreken. Het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied kan daarom redelijkerwijs worden uitgesloten.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied kan worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit de atlas De dagvlinders van Nederland (Bos et al., 2006) en de website Vlindernet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde vlindersoort heideblauwtje (FFtabel 3) voorkomt. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat er in het plangebied geen geschikte biotopen, zoals heidevelden, aanwezig zijn voor het voorkomen van deze beschermde dagvlindersoort. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor libellenstudie, 2002) en de website Libellennet.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied de gevlekte witsnuitlibel (FFtabel 3) voorkomt. In het plangebied is een poel aanwezig, wat voortplantingsbiotoop voor libellen zou kunnen vormen. Het plangebied en de poel voldoen echter niet aan de biotoopeisen van de gevlekte witsnuitlibel. Deze libel komt voor in laagveenmoerassen, vegetatierijke vennen en duinplassen. Het is mogelijk dat algemene libelsoorten voortplantingsgebied vinden en foerageren.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het uit te sluiten dat beschermde soorten dagvlinders en libellen voorkomen in het plangebied.

4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. De poel in het plangebied voldoet niet aan de biotoopeisen van beschermde waterkevers. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan worden uitgesloten.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen beschermde slakken voorkomen. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat geschikte biotopen voor beschermde slakken in het plangebied ontbreken.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het uit te sluiten dat beschermde soorten mieren, slakken en/of kevers voorkomen in het plangebied.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen geschikt oppervlaktewater aanwezig voor beschermde vissen. Er is daarom niet nader onderzocht of beschermde vissen voorkomen in de buurt van het plangebied.

Conclusie

In het plangebied komen geen beschermde vissen voor.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Volgens 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) en het waarnemingenoverzicht 2014 van RAVON komen in de omgeving van het plangebied de amfibieënsoorten; kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle FFtabel 1), Alpenwatersalamander (FFtabel 2) en poelkikker, kamsalamander, rugstreeppad en heikikker (alle FFtabel 3) voor.

Volgens dezelfde bronnen komen in de omgeving van het plangebied tevens levendbarende hagedis (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3) voor. Uit het veldbezoek blijkt dat geschikte biotopen voor deze reptielsoorten in het plangebied ontbreken. Daarnaast zorgt de ligging van het plangebied in de kern van Geldrop ervoor dat reptielen het plangebied niet kunnen bereiken vanuit hun leefgebieden. Het voorkomen van levendbarende hagedis en hazelworm in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

De poel in het plangebied vormt geschikt voortplantingshabitat voor de minder kritische soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Voor deze soorten kan het

plangebied ook functioneren als landhabitat en ze kunnen er overwinteringsplekken vinden.

In het plangebied ontbreekt geschikt habitat voor de meer kritische soorten amfibieën van FFtabel 2 en 3. Vanwege de ligging van het plangebied binnen de bebouwde kom is de poel moeilijk bereikbaar voor de meer kritische soorten. Ook voor rugstreeppad, een soort van dynamische milieus, is het plangebied in de huidige staat niet geschikt.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt om te dienen als landbiotoop voor de algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals gewone pad en bruine kikker. Na de herinrichting kunnen deze amfibieën weer leefgebied vinden in de tuinen en groenvoorzieningen.

De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op mogelijk in het plangebied voorkomende algemene soorten amfibieën van FFtabel 1 door het verwijderen van de poel. Hiermee verdwijnt mogelijk voortplantingsbiotoop van deze amfibieën.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de amfibiesoorten van FFtabel 1.

Conclusie

De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op mogelijk voortplantingsbiotoop van amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is zodoende niet nodig mitigerende maatregelen te nemen.

Voor zwaarder beschermde soorten amfibieën (FFtabel 2 en 3) is geen geschikt habitat aanwezig binnen het plangebied. Ook voor levendbarende hagedis (FFtabel 2) en hazelworm (FFtabel 3) ontbreken geschikte biotopen binnen het plangebied.

4.2.6 *Vogels*

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied enkele algemeen voorkomende vogelsoorten waargenomen, waaronder merel en koolmees en een wilde eend met jongen. Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Deze soorten kunnen broedgebied vinden in de bomen en struiken binnen het plangebied en rond de poel.

In het plangebied zijn ongeveer 15 huismussen waargenomen, deze foerageerden bij de poel. Daarna vlogen ze over de bebouwing binnen het plangebied de wijk in. Binnen het plangebied is geen territorium-/nestindicerend gedrag waargenomen van huismussen. In de aangrenzende woonwijk is dit gedrag waargenomen in de Pluvierstraat.

De gebouwen binnen het plangebied zijn mogelijk geschikt als gierzwaluwverblijfplaats.

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van andere jaarrond beschermde vogelsoorten aangetroffen, zoals bijvoorbeeld ransuil. Het plangebied vervult ook geen andere belangrijke functie voor jaarrond beschermde vogels, zoals foerageergebied.

Effectbeoordeling

De voorgenomen ontwikkeling heeft geen negatief effect op het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. In de omgeving blijft voldoende broed- en foerageergebied behouden en na de herinrichting zal het plangebied ook geschikt zijn als broed- en foerageergebied voor vogels. In het plangebied zijn huismussen waargenomen. De omgeving rond de poel dient als foerageergebied voor de huismussen. In de omgeving van het plangebied zijn echter voldoende geschikte alternatieven aanwezig voor de huismussen.

De gebouwen binnen het plangebied bieden mogelijkheden voor nestplaatsen van gierzwaluwen. Nesten van gierzwaluw zijn jaarrond beschermd. Indien nesten van gierzwaluw aanwezig zijn, heeft het slopen van de gebouwen een negatief effect hierop. Er dient nader onderzoek te worden uitgevoerd binnen de voortplantingsperiode van gierzwaluwen (1 juni t/m 15 juli) om de effecten te kunnen bepalen.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van begroeiing niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door struiken en bomen buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half augustus.

In de gebouwen nestelen mogelijk gierzwaluwen. Nader onderzoek naar gierzwaluwen in de periode 1 juni t/m 15 juli is noodzakelijk om de te nemen mitigerende maatregelen te kunnen bepalen.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

In de gebouwen nestelen mogelijk gierzwaluwen. Nader onderzoek naar gierzwaluwen in de periode 1 juni t/m 15 juli is noodzakelijk om de mogelijke effecten en de te nemen mitigerende maatregelen te kunnen bepalen.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, franjestaart, meervleermuis, baardvleermuis en watervleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het hele plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het is niet op voorhand uit te sluiten dat vleermuisverblijfplaatsen aanwezig zijn in de te slopen bebouwing. In de gebouwen zijn verschillende plekken aanwezig waar vleermuizen aanwezig kunnen zijn, zoals achter betimmering, onder de dakpannen en in spouwmuren.

In het plangebied ontbreken lijnvormige groenstructuren die zouden kunnen functioneren als belangrijke vliegrouete voor vleermuizen.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als mol, konijn, egel en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1).

Uit gegevens van de Waarneming.nl en Telmee.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende zwaarder beschermde zoogdiersoorten voorkomen: eekhoorn, steenmarter (beide FFtabel 2) en das (FFtabel 3).

In de bomen binnen het plangebied zijn geen eekhoornnesten aangetroffen. Ook zijn geen sporen van eekhoorns gevonden tijdens het veldbezoek. Het voorkomen van eekhoorns binnen het plangebied is daarom uit te sluiten.

Mogelijk vormt het plangebied een onderdeel van het grotere leefgebied/foerageergebied van de steenmarter. (Sporen van) verblijfplaatsen van steenmarter zijn niet waargenomen in de gebouwen.

In het plangebied is geen geschikt habitat voor de das aanwezig. Het is zodoende uit te sluiten dat de das binnen het plangebied voorkomt.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Met de voorgenomen sloop van de gebouwen binnen het plangebied verdwijnen mogelijk vleermuisverblijfplaatsen. Om te kunnen bepalen wat de effecten van de voorgenomen plannen op vleermuizen zijn, is het noodzakelijk een nader onderzoek uit te voeren naar de aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens het Vleermuisprotocol in de periode half mei t/m september.

Een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 benut het plangebied mogelijk als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op deze soorten. Deze effecten zijn echter

van tijdelijke aard. Na de herinrichting zal het plangebied geschikt leefgebied vormen voor deze soorten.

Voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk foerageergebied van steenmarter (FFtabel 2). In de omgeving van het plangebied is voldoende geschikt leefgebied voor steenmarters aanwezig.

Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

De gebouwen bieden mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Nader onderzoek naar vleermuizen in de periode half mei tot en met september is noodzakelijk om de te nemen mitigerende maatregelen te kunnen bepalen.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkelingen hebben geen negatieve effecten op mogelijk aanwezig foerageergebied van vleermuizen. Vanwege de constructie van de bebouwing kan de aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen op voorhand niet worden uitgesloten. Nader onderzoek hiernaar in de periode half mei t/m september is daarom noodzakelijk.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op mogelijk leefgebied/foerageergebied van steenmarter.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben op het NNN vanwege de aard van de voorgenomen plannen en de ligging van het plangebied buiten het NNN.

De voorgenomen plannen zullen tevens geen negatief effect hebben op de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden vanwege de relatief grote afstand tot het plangebied.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op zoogdieren en/of amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten en amfibieën van FFtabel 1.

Soorten van FFtabel 2

Mogelijk vormt het plangebied een onderdeel van het grotere leefgebied/foerageergebied van de steenmarter. (Sporen van) verblijfplaatsen van steenmarter zijn niet waargenomen in de gebouwen. De voorgenomen plannen hebben geen effect op het leefgebied/foerageergebied van de steenmarter. Dit blijft in voldoende mate in de omgeving beschikbaar.

Soorten van FFtabel 3

Het plangebied kan deel uitmaken van het leefgebied van vleermuizen. Voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op het foerageergebied van vleermuizen. Vanwege de constructie van de bebouwing kan de aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen op voorhand niet worden uitgesloten. Nader onderzoek hiernaar in de periode half mei t/m september is daarom noodzakelijk.

Soorten van FFtabel vogels

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Vogels met een jaarrond beschermd nest

Vanwege de constructie van de bebouwing kan de aanwezigheid van gierzwaluwverblijfplaatsen op voorhand niet worden uitgesloten. Om te kunnen bepalen wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op eventueel aanwezige jaarrond beschermde gierzwaluwnesten is een nader onderzoek naar gierzwaluwen in de broedperiode noodzakelijk.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat en voortplantingsbiotoop	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Steenmarter	FFtabel 2	Leef- en foerageergebied	Nee	-	-
Vogels (nest niet jaarrond beschermd)	Vogels	Foerageer- en broedgebied	Nee	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen van begroeiing buiten het broedseizoen
Gierzwaluw	Vogels met een jaarrond beschermd nest	Mogelijk broedgebied	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek gierzwaluwen in de periode 1 juni t/m 15 juli
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Vaste rust- en verblijfplaats	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek in de periode half mei t/m september

5.1 Wet Natuurbescherming

Onder de nieuwe wet Natuurbescherming blijft de bescherming van vleermuizen en gierzwaluw ongewijzigd. Ook onder de nieuwe wet moet bij het verstoren en/of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen van deze soorten een ontheffing worden aangevraagd. Het aanvragen van een ontheffing wordt gewijzigd. Na inwerking treden van de Wet Natuurbescherming dient een ontheffing te worden aangevraagd bij provincie Noord-Brabant.

Na inwerking treden van de Wet Natuurbescherming is het verplicht om “aan te haken” bij een eventueel benodigde Omgevingsvergunning. Hiermee wordt de gemeente bevoegd gezag en het “loket” waar onderzoeksrapporten ingediend moeten worden.

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Delft, J.J.C.W. van, J. Kranenbarg, A. de Bruin & P. Frigge, 2015. Waarnemingenoverzicht 2014. RAVON 59(4): Bijlage 1, 1-29.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + NNN: <http://kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan>, oktober 2016
- + Natura 2000-gebieden: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx> en <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx>, oktober 2016
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor

de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.