

Nota van beantwoording zienswijzen

Het Bogardeind is al jaren een belangrijke doorgaande route door Geldrop. Tussen de Beukelaar en de Laan der vier Heemskinderen heeft de straat een te smal profiel en voldoet de straat niet meer aan de hedendaagse eisen. Vandaar dat de gemeente Geldrop-Mierlo het profiel wil verbreden om hier tot een verkeersveilige en toekomstbestendige inrichting te komen. Gevolg hiervan is dat de huidige woningen aan het Bogardeind 85 t/m 123 gesloopt dienen te worden. Op de plaats van de woningen komt (gedeeltelijk) een nieuwe weg en meer naar achteren op de percelen komen een 35 nieuwe wooneenheden. Het betreffen in totaal 24 appartementen en 11 grondgebonden woningen. Binnen het huidige bestemmingsplan is deze ontwikkeling niet mogelijk, vandaar dat een nieuw bestemmingsplan is opgesteld. Het bestemmingsplan is een vervolg op het voor dit gebied op 28 januari 2020 genomen voorbereidingsbesluit.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Bogardeind 85 t/m 123' en de bijbehorende bijlagen hebben van donderdag 28 januari 2021 tot en met woensdag 10 maart 2021 een ieder ter inzage gelegen. Het voorontwerp was in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Een analoog boekje van het plan lag ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis. Ook is het ontwerp toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Eenieder heeft de mogelijkheid gehad om binnen deze periode schriftelijk of mondeling een zienswijze in te dienen. Wij hebben tien zienswijzen ontvangen (zie tabel hieronder). Daarnaast is er met het waterschap afgesproken een ambtshalve wijziging toe te passen.

Resumé: wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

- Bezoningstudie toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan: paragraaf 2.3.1 en bijlagen.
- Windonderzoek toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan: paragraaf 7.8.2 en bijlagen.
- Paragraaf 6.2.1: Aanpassing bevat het benoemen van de molen 't Nupke als Rijksmonument.
- Voorwaardelijke verplichting waterberging is komen te vervallen.

Overige ambtshalve wijzigingen:

- Enkele tekstuele verduidelijkingen in de bodemrapportage. Aangepaste rapportage van 22 februari is toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. De conclusie blijft gelijk.
- Archeologisch rapport is getoetst door omgevingsdienst en goedgekeurd. Dit is tekstueel toegelicht in de toelichting van het bestemmingsplan.
- Paragraaf 8.2.1 is aangepast op het aantal ingediende zienswijzen en de zienswijzennota is toegevoegd aan de bijlagen van de toelichting.

Bijlagen:

1. Memo Luchtkwaliteit Bogardeind, KuiperCompagnons, 9 april 2021

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
Indiener 1 - Zaaknummer 160055	
<p>De nieuwe woningen komen te dicht op de woning van indiener te staan en zijn te hoog waardoor privacy weg is (mensen kijken in de tuin). Het huis wordt minder waard. Tevens is er meer sprake van parkeeroverlast en minder zon in de achtertuin.</p>	<p>Privacy is een privaatrechtelijk aspect, en wordt alleen betrokken bij bestuursrechtelijke zaken, zoals een bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Hier is sprake van wanneer er, zonder toestemming, binnen twee meter van de grenslijn van een erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze uitzicht geven op dit erf. Dit is in dit geval niet aan de orde, de nieuwe woningen waar indiener over spreekt, worden op een grotere afstand dan de genoemde twee meter gesitueerd.</p> <p>Indien bewoners toch nadelige gevolgen ondervinden of vinden dat de waarde van hun woning wordt aangetast, kunnen zij een planschadeclaim (planschadeverzoek) indienen bij de gemeente.</p> <p>Voor het beoordelen van de situatie ten aanzien van de bezonning is een bezonningsstudie vervaardigd. In deze bezonningsstudie zijn zowel de huidige situatie als toekomstige situatie in beeld gebracht. De bezonningsstudie is toegevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn geen wettelijke normen en eisen omtrent bezonning. In het algemeen wordt door gemeenten als richtlijn de 'lichte' TNO-norm gehanteerd. Deze is: 'Ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag op de gevels van woningen in de periode van 19 februari tot 21 oktober'. Het aantal bezonningsuren op de achtergevel van de woningen aan de Elzenhof en de Hazelaar bedraagt op de genoemde data respectievelijk 2,75 en 3 uur. Tussen die twee data is het aantal bezonningsuren groter. Er treedt weliswaar meer schaduwwerking op dan in de huidige situatie, maar de nieuwe situatie voldoet nog ruim aan de norm van TNO.</p> <p>Het plan voorziet in 50 parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende typologieën van de toekomstige woningen. Daarnaast is er in de regels van het bestemmingsplan geborgd</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<p>dat er bij uiteindelijke vergunningverlening moet worden aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Extra parkeeroverlast wordt dus niet verwacht. De situatie verbetert ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>De bestaande problematiek vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan en kan, indien van toepassing, in separate trajecten worden bekeken.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Naar aanleiding van de zienswijze (en die van anderen) is een bezonningsstudie uitgevoerd. De uitkomsten van de studie zijn opgenomen in de tekst van de toelichting van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie is als bijlage toegevoegd aan de toelichting. De uitkomsten van de bezonningsstudie leiden niet tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 2 - Zaaknummer 159419</p>	
<p>De nieuwe woningen komen te dicht op de woning van indiener te staan en zijn te hoog waardoor privacy weg is (mensen kijken in de tuin). Het huis wordt minder waard. Tevens is er meer sprake van parkeeroverlast en minder zon in de achtertuin.</p>	<p>Privacy is een privaatrechtelijk aspect, en wordt alleen betrokken bij bestuursrechtelijke zaken, zoals een bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Hier is sprake van wanneer er, zonder toestemming, binnen twee meter van de grenslijn van een erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze uitzicht geven op dit erf. Dit is in dit geval niet aan de orde, de nieuwe woningen waar indiener over spreekt, worden op een grotere afstand dan de genoemde twee meter gesitueerd.</p> <p>Indien bewoners toch nadelige gevolgen ondervinden of vinden dat de waarde van hun woning wordt aangetast, kunnen zij een planschadeclaim (planschadeverzoek) indienen bij de gemeente.</p> <p>Voor het beoordelen van de situatie ten aanzien van de bezonning is een bezonningsstudie vervaardigd. In deze bezonningsstudie is zowel de huidige situatie als toekomstige situatie in beeld gebracht. De bezonningsstudie is toegevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn geen wettelijke normen en eisen omtrent bezonning. In het algemeen wordt</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<p>door gemeenten als richtlijn de 'lichte' TNO-norm gehanteerd. Deze is: 'Ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag op de gevels van woningen in de periode van 19 februari tot 21 oktober'. Het aantal bezonningsuren op de achtergevel van de woningen aan de Elzenhof en de Hazelaar bedraagt op de genoemde data respectievelijk 2,75 en 3 uur. Tussen die twee data is het aantal bezonningsuren groter. Er treedt weliswaar meer schaduwwerking op dan in de huidige situatie, maar de nieuwe situatie voldoet nog ruim aan de norm van TNO.</p> <p>Het plan voorziet in 50 parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende typologieën van de toekomstige woningen. Daarnaast is er in de regels van het bestemmingsplan geborgd dat er bij uiteindelijke vergunningverlening moet worden aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Extra parkeeroverlast wordt dus niet verwacht. De situatie verbetert ten opzichte van de huidige situatie. De bestaande problematiek vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan en kan, indien van toepassing, in separate trajecten worden bekeken.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Naar aanleiding van de zienswijze (en die van anderen) is een bezonningsstudie uitgevoerd. De uitkomsten van de studie zijn opgenomen in de tekst van de toelichting van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie is als bijlage toegevoegd aan de toelichting. De uitkomsten van de bezonningsstudie leiden niet tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 3 - Zaaknummer 159064</p>	
<p>De nieuwe woningen komen te dicht op de woning van indiener te staan en zijn te hoog waardoor privacy weg is (mensen kijken in de tuin). Het huis wordt minder waard. Tevens is er meer sprake van parkeeroverlast en minder zon in de achtertuin.</p>	<p>Privacy is een privaatrechtelijk aspect, en wordt alleen betrokken bij bestuursrechtelijke zaken, zoals een bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Hier is sprake van wanneer er, zonder toestemming, binnen twee meter van de grenslijn van een erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze uitzicht geven op dit erf. Dit is in dit geval niet aan de orde, de nieuwe woningen waar indiener over spreekt, worden op een grotere afstand dan de genoemde twee meter gesitueerd.</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<p>Indien bewoners toch nadelige gevolgen ondervinden of vinden dat de waarde van hun woning wordt aangetast, kunnen zij een planschadeclaim (planschadeverzoek) indienen bij de gemeente.</p> <p>Voor het beoordelen van de situatie ten aanzien van de bezonning is een bezonningsstudie vervaardigd. In deze bezonningsstudie is zowel de huidige situatie als toekomstige situatie in beeld gebracht. De bezonningsstudie is toegevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn geen wettelijke normen en eisen omtrent bezonning. In het algemeen wordt door gemeenten als richtlijn de 'lichte' TNO-norm gehanteerd. Deze is: 'Ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag op de gevels van woningen in de periode van 19 februari tot 21 oktober'. Het aantal bezonningsuren op de achtergevel van de woningen aan de Elzenhof en de Hazelaar bedraagt op de genoemde data respectievelijk 2,75 en 3 uur. Tussen die twee data is het aantal bezonningsuren groter. Er treedt weliswaar meer schaduwwerking op dan in de huidige situatie, maar de nieuwe situatie voldoet nog ruim aan de norm van TNO.</p> <p>Het plan voorziet in 50 parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende typologieën van de toekomstige woningen. Daarnaast is er in de regels van het bestemmingsplan geborgd dat er bij uiteindelijke vergunningverlening moet worden aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Extra parkeeroverlast wordt dus niet verwacht. De situatie verbetert ten opzichte van de huidige situatie. De bestaande problematiek vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan en kan, indien van toepassing, in separate trajecten worden bekeken.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Naar aanleiding van de zienswijze (en die van anderen) is een bezonningsstudie uitgevoerd. De uitkomsten van de studie zijn opgenomen in de tekst van de toelichting van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie is als bijlage toegevoegd aan de toelichting. De uitkomsten van de bezonningsstudie leiden niet tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
Indiener 4 - Zaaknummer 159055	
<p>De nieuwe woningen komen te dicht op de woning van indiener te staan en zijn te hoog waardoor privacy weg is (mensen kijken in de tuin). Het huis wordt minder waard. Tevens is er meer sprake van parkeeroverlast en minder zon in de achtertuin.</p>	<p>Privacy is een privaatrechtelijk aspect, en wordt alleen betrokken bij bestuursrechtelijke zaken, zoals een bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Hier is sprake van wanneer er, zonder toestemming, binnen twee meter van de grenslijn van een erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze uitzicht geven op dit erf. Dit is in dit geval niet aan de orde, de nieuwe woningen waar indiener over spreekt, worden op een grotere afstand dan de genoemde twee meter gesitueerd.</p> <p>Indien bewoners toch nadelige gevolgen ondervinden of vinden dat de waarde van hun woning wordt aangetast, kunnen zij een planschadeclaim (planschadeverzoek) indienen bij de gemeente.</p> <p>Voor het beoordelen van de situatie ten aanzien van de bezonning is een bezonningsstudie vervaardigd. In deze bezonningsstudie is zowel de huidige situatie als toekomstige situatie in beeld gebracht. De bezonningsstudie is toegevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn geen wettelijke normen en eisen omtrent bezonning. In het algemeen wordt door gemeenten als richtlijn de 'lichte' TNO-norm gehanteerd. Deze is: 'Ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag op de gevels van woningen in de periode van 19 februari tot 21 oktober'. Het aantal bezonningsuren op de achtergevel van de woningen aan de Elzenhof en de Hazelaar bedraagt op de genoemde data respectievelijk 2,75 en 3 uur. Tussen die twee data is het aantal bezonningsuren groter. Er treedt weliswaar meer schaduwwerking op dan in de huidige situatie, maar de nieuwe situatie voldoet nog ruim aan de norm van TNO.</p> <p>Het plan voorziet in 50 parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende typologieën van de toekomstige woningen. Daarnaast is er in de regels van het bestemmingsplan geborgd</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<p>dat er bij uiteindelijke vergunningverlening moet worden aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Extra parkeeroverlast wordt dus niet verwacht. De situatie verbetert ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>De bestaande problematiek vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan en kan, indien van toepassing, in separate trajecten worden bekeken.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Naar aanleiding van de zienswijze (en die van anderen) is een bezonningsstudie uitgevoerd. De uitkomsten van de studie zijn opgenomen in de tekst van de toelichting van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie is als bijlage toegevoegd aan de toelichting. De uitkomsten van de bezonningsstudie leiden niet tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 5 - Zaaknummer 159965</p>	
<p>Gezien de toegenomen parkeerdruk verzoekt indiener om de erfgrans achter enkele percelen recht te trekken zodat er parkeerruimte ontstaat voor auto's. Indiener benadrukt dat het hekwerk rond deze uitstulping volledig eigendom is van de bewoners van de Hazelaar.</p>	<p>Het wijzigen van de bestemming heeft geen invloed op de kadastrale situatie. Voor het wijzigen van een kadastrale situatie kan indiener rechtstreek in contact treden met de eigenaar of eigenaren van de grond(en) voor een mogelijke grondruil of aankoop van de gronden. Indien de gemeente eigenaar is van de gronden kan indiener rechtstreeks contact opnemen met de gemeente voor een mogelijke aankoop van de gronden. De door indiener op de tekening aangegeven gronden zijn (nog) niet in eigendom van de gemeente. Indiener dient zich dus te wenden tot de huidige eigenaren.</p>
<p>Indiener geeft aan dat het plan de mogelijkheid biedt om de vreemde punt met het perceel 3568 weg te halen. De nieuwe bewoners hebben niets aan zo'n scherpe punt achter in hun tuin.</p>	<p>Zie antwoord bij 1.</p>
<p>Indiener wenst geen recht van overpad van de nieuwe bewoners naar de Hazelaar.</p>	<p>Het recht van overpad is een privaatrechtelijke aangelegenheid en staat los van dit bestemmingsplan.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 6 - Zaaknummer 159770</p>	
<p>Indiener is er niet van overtuigd dat de te bouwen woningen geen afbreuk doen aan de Molenbiotoop horende bij 't Nupke waarin het plangebied volledig gelegen is. Indiener geeft aan het plan niet uitvoerbaar te vinden, omdat</p>	<p>Omdat in onderhavig plan sprake is van vervangende bebouwing en een ruimere afstand tot de woningen is de gemeente in beginsel van oordeel dat het plan niet of nauwelijks effect heeft op de molen en haar</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
<p>volgens hem de ontheffing voor bouwen binnen de Molenbiotoop niet verleenbaar wordt geacht, omdat er diverse procedures lopen op dit moment tegen bouwen binnen de molenbiotoop.</p>	<p>biotoop. Naar aanleiding van de zienswijze is door Peutz een aanvullend onderzoek gepleegd om de effecten van het bouwplan op de windvang van de molen in beeld te brengen. Dit windonderzoek is toegevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan. In dit onderzoek wordt door Peutz het volgende geconcludeerd:</p> <p>De totale hoeksector loopt grofweg van 59 tot 132 graden windrichting vanaf noord vanuit de molen gezien. De invloed van deze hoeksector op de windvang van de molen is uitgerekend en deze bedraagt 8,4% van de "maalbare uren". Dat betekent dat de windvang van de molen beïnvloed kan worden gedurende 8,4% van de uren die de wind ter plekke van de molen een snelheidsbereik heeft dat valt binnen de 5 en 15 m/s. De invloed van het plan zal in werkelijkheid slechts een fractie van die van de totale hoeksector (8,4%) bedragen: de wind valt immers zeker niet volledig weg uit de sector en er is daarnaast al een belemmering aanwezig in de vorm van de huidige bebouwing en de overige bebouwing die dicht bij de molen ligt. Derhalve zullen de effecten van het bouwplan op de maalbaarheid van de molen niet of nauwelijks aanwezig zijn.</p>
<p>Indiener geeft aan dat ook de molenbiotoop onderdeel is van de (rijks)monumentale status van de molen 't Nupke.</p>	<p>Paragraaf 6.2.1. zal op dit punt worden aangepast, waarbij inderdaad wordt benoemd dat de molen in de omgeving van het plangebied ligt en als Rijksmonument is benoemd.</p>
<p>Indiener geeft aan dat overleg niet heeft plaatsgevonden.</p>	<p>In het voortraject is intensief overleg gepleegd met de meeste eigenaren/ bewoners van het Bogardeind 85 t/m 123, vanwege de grote impact van dit plan op hun situatie. De omgeving en alle andere (mogelijke) betrokkenen zijn geïnformeerd via de gebruikelijke kanalen. Indiener vormt daarop geen uitzondering.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. De resultaten van het onderzoek van Peutz zullen in de tekst van de toelichting worden verwerkt. Het onderzoek zal als bijlage worden toegevoegd aan de toelichting.</p>	
<p>Indiener 6 - Zaaknummer 157489</p>	
<p>Indiener kan zich niet verenigen met de bovenste twee lagen van het</p>	<p>Privacy is een privaatrechtelijk aspect, en wordt alleen betrokken bij bestuursrechtelijke zaken,</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
appartementencomplex welke zicht hebben in de achtertuin van indiener.	zoals een bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Hier is sprake van wanneer er, zonder toestemming, binnen twee meter van de grenslijn van een erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze uitzicht geven op dit erf. Dit is in dit geval niet aan de orde, de nieuwe woningen waar indiener over spreekt, worden op een grotere afstand dan de genoemde twee meter gesitueerd.
Minder zon in de achtertuin van indiener.	<p>Voor het beoordelen van de situatie ten aanzien van de bezonning is een bezonningsstudie vervaardigd. In deze bezonningsstudie is zowel de huidige situatie als toekomstige situatie in beeld gebracht. De bezonningsstudie is toegevoegd als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn geen wettelijke normen en eisen omtrent bezonning. In het algemeen wordt door gemeenten als richtlijn de 'lichte' TNO-norm gehanteerd. Deze is: 'Ten minste twee mogelijke bezonningsuren per dag op de gevels van woningen in de periode van 19 februari tot 21 oktober'. Het aantal bezonningsuren op de achtergevel van de woningen aan de Elzenhof en de Hazelaar bedraagt op de genoemde data respectievelijk 2,75 en 3 uur. Tussen die twee data is het aantal bezonningsuren groter. Er treedt weliswaar meer schaduwwerking op dan in de huidige situatie, maar de nieuwe situatie voldoet nog ruim aan de norm van TNO.</p>
De situatie wordt minder veilig.	De situatie aan de achterzijde van de woning van indiener wijzigt niet. Het plangebied van het bestemmingsplan grenst niet aan de woning van indiener.
Waardevermindering van de woning.	Indien bewoners nadelige gevolgen ondervinden of vinden dat de waarde van hun woning wordt aangetast, kunnen zij een planschadeclaim (planschadeverzoek) indienen bij de gemeente.
Mogelijkheid tot uitbreiding richting fietshandel Vermeulen vervalt.	Zie antwoord bij 3. Het eigendom van fietshandel Vermeulen vormt geen onderdeel van het plangebied. De mogelijkheden om richting de fietshandel uit te breiden worden dan ook niet beperkt.
Conclusie:	

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
<p>De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond. Naar aanleiding van de zienswijze (en die van anderen) is een bezonningsstudie uitgevoerd. De uitkomsten van de studie zijn opgenomen in de tekst van de toelichting van het bestemmingsplan. De bezonningsstudie is als bijlage toegevoegd aan de toelichting. De uitkomsten van de bezonningsstudie leiden niet tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 8 - Zaaknummer 161477</p>	
<p>Indiener maakt bezwaar omdat hij niet actief op zoek kan naar een vervangende woning en geeft aan te verwachten dat volledig schadeloosstellen van de eigenaren niet zal gebeuren door de gemeente. Indiener wil hier graag over in gesprek met de gemeente.</p>	<p>De gemeente is voornemens de eigendommen, waaronder het eigendom van de heer Zegers, aan het Bogardeind te verwerven. Een aantal panden zijn reeds verworven. De aankoopgesprekken worden gevoerd door een onafhankelijk makelaar. Met zowel de gemeente als met de onafhankelijk makelaar kan, onafhankelijk van de bestemmingsplanprocedure, een gesprek worden gevoerd over eventuele vervolgstappen.</p>
<p>Indiener vraagt naar de mogelijkheid om het plan zelf te realiseren 'in de achtertuin die overblijft' en wil hier graag over in gesprek</p>	<p>Het bestemmingsplan heeft de sloop van de huidige woningen en realisatie van nieuwe woningen op de planlocatie als uitgangspunt. Op en nabij de huidige locatie van woning van de indiener zijn twee-onder-een-kap woningen gepland. De realisatie van de woningen is niet mogelijk zonder de sloop van de huidige woning. Van zelfrealisatie in de achtertuin kan op basis van het huidige plan dan ook geen sprake zijn. Dit laat onverlet dat het aangaan van een gesprek over de eventuele andere mogelijkheden altijd gevoerd kan worden.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze leidt niet aanpassingen aan het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 9 - Zaaknummers 150482/ 150470</p>	
<p>Indiener wil gekend worden in het feit dat de rooilijn van de woningen naar achteren wordt verschoven en wil meer inzicht in de toekomstige situatie.</p>	<p>Voor de beantwoording van uw zienswijze verwijzen wij naar hetgeen hierboven onder 3 is weergegeven. Daarnaast is de toekomstige situatie gedetailleerd in beeld gebracht in het beeldkwaliteitsplan dat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd.</p>
<p>Indiener kan zich niet verenigen met de hoogte van de toekomstige bebouwing.</p>	<p>In het huidige bestemmingsplan wordt een bouwhoogte van 10 meter toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan blijft dit gehandhaafd, behalve ter plekke van de voorziene appartementen. Hier wordt een bouwhoogte van 12 meter toegestaan. Dit verschil is ten opzichte van de toegestane, huidige situatie niet significant. De rooilijn</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	verschuift gemiddeld 12 tot 14 meter naar het oosten.
<p>Indiener kan zich niet verenigen met de beoogde kap van de Acacia, welke op de beschermde bomenlijst staat.</p>	<p>Bomen worden in de gemeente Geldrop-Mierlo beschermt door Bomenverordening Geldrop-Mierlo 2019 of door plaatsing op de lijst van waardevolle bomen. Een nadere bescherming in het bestemmingsplan is niet nodig en ook ongebruikelijk. In het bestemmingsplan wordt niet voorzien in de kap van de boom. De beoordeling van (het behoud van) de boom vindt plaats na het indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De standplaats van de acacia aan de rand van het perceel lijkt het overigens mogelijk te maken de boom te behouden zonder dat deze de bouwactiviteiten belemmerd.</p>
<p>Nieuwe bewoners van het Bogardeind hebben geen toegang achterom via de Hazelaar.</p>	<p>Het recht van overpad is een privaatrechtelijke aangelegenheid en staat los van dit bestemmingsplan.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze leidt niet aanpassingen aan het bestemmingsplan.</p>	
<p>Indiener 10 - 150803</p>	
<p>Gezien de input van twee jaar geleden kunnen indieners zich niet verenigen met het huidige ontwerp. De wens betrof de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indiener wil blijven wonen op dezelfde locatie aan het Bogardeind met een bezit met dezelfde omvang (oppervlakte) als het huidige bezit en geeft daarbij een aantal specificaties aan. - Een vrijstaande, levensloopbestendige woning. Indiener wil zelf kunnen beslissen over vorm en architectuur van de woning. De woning zal in de vorm van een pakket moeten worden aangeleverd, zodat deze in 24 uur kan worden opgericht. Deze woning zal na de bouw door indiener worden bewoond. - Een twee-onder-een-kapwoning - De huidige faciliteiten op de huidige locatie handhaven. De bedrijven zijn nu gevestigd in en worden uitgeoefend vanuit het bestaande bijgebouw. - Voldoende ruimte voor parkeren op eigen terrein. - Alle woningen energieneutraal. 	<p>De indieners hebben deze wensen eerder geuit. De wensen zijn ook vastgelegd in het gespreksverslag van het gesprek dat is gevoerd met de gemeente.</p> <p>De gemeente wil de woningen in het voorliggende plan als integraal en samenhangend plan ontwikkelen met ruimte voor diverse typen woningen.</p> <p>De wensen van de indieners komen hier niet mee overeen.</p> <p>Tevens willen wij indiener erop attenderen dat op betreffende percelen op dit moment de bestemming 'woondoeleinden' vigeert waarbinnen slechts tot een maximum van 50 m² aan huis gebonden beroepen zijn toegestaan.</p>
<p>Mogelijkheid tot zelfbouw, of bouw samen met derden.</p>	<p>De mogelijkheden voor zelfbouw kunnen nader worden onderzocht indien deze vallen binnen de contouren van het voorliggende plan.</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	Zelfrealisatie van de wensen geformuleerd bij 1 is binnen de contouren van dit plan niet mogelijk.
Het geheel van eigendom is meer dan een optelsom van drie percelen.	Zie beantwoording bij zienswijzenota bij exploitatieplan.
Indiener overweegt om te verhuizen vanwege de slechte luchtkwaliteit door de vele voertuigen op het Bogardeind.	Naar aanleiding van deze reactie is een aanvullend onderzoek luchtkwaliteit uitgevoerd (zie bijlage 1). Geconcludeerd kan worden dat door onderhavig plan de luchtkwaliteit verbeterd voor de toekomstige bewoners ten opzichte van de huidige situatie. Omdat daarnaast de grenswaarden uit de Wet luchtkwaliteit nu en in de toekomst niet worden overschreden veroorzaakt de Wet luchtkwaliteit geen belemmering voor de ontwikkeling van het plan. Dat staat los van de wens van de indieners om te verhuizen. Die keuze is aan de indieners.
De schuur wordt gebruikt voor toekomstige bedrijfsontwikkelingen.	Voor de goede orde wordt hier vermeld dat de huidige woning van indiener in het vigerende plan valt binnen de bestemming W1 (Wonen – 1). Dat biedt mogelijkheden voor het uitoefenen van een beroep aan huis. De vloeroppervlakte van die activiteit mag niet meer bedragen dan 50 m ² . Met andere woorden: De huidige mogelijkheden voor het uitoefenen van een bedrijf zijn beperkt.
De kadastrale kaart komt niet overeen met de werkelijke kaart. Volgens indiener rusten op de gronden allerlei rechten en verplichtingen. Dit wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan heeft geen invloed op de kadastrale situatie ter plaatse.
Indiener kan zich niet verenigen met de bestemmingsregels horende bij de bestemming 'Wonen'. Indiener zou graag: een kantoorfunctie, werkplaats en opslag aan toe willen voegen. De huidige bebouwingsmogelijkheden per perceel willen handhaven. Aan huis-verbonden-beroep het Vloeroppervlak vergroten Niet uitsluitend voor de bewoner mogelijk maken	Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Daarnaast worden er in het overgangsrecht voor bouwwerken regelingen opgenomen over eventuele vernieuwingen en verbouwingen. Mocht indiener dit in de toekomst van plan zijn, dan dient indiener hier in sommige gevallen een omgevingsvergunning voor aan te vragen. Dit is in de huidige situatie ook al het geval. Per situatie zal vervolgens worden bekeken wat de mogelijkheden zijn.
Indiener kan zich niet verenigen met het uitvoeringsverbod horende bij de molenbiotoop.	De molenbiotoop is in het voor onderhavig plan vigerende bestemmingsplan opgenomen als beschermingszone voor de molen. De gemeente heeft daarin geen beleidsvrijheid.

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
Indiener kan zich niet verenigen met de afwijkingsregels.	Voor de afwijkingsregels is de gemeentelijke standaard benut. Er is geen reden om hier bij dit plan vanaf wijken. Overigens zaten ook in het oude bestemmingsplan afwijkingsregels (destijds vrijstellingsregels genoemd).
Indiener kan zich niet verenigen met de overgangsregels- en slotregels. Kantoorfuncties welke nu gebruikt worden, moet ook als zodanig in de toekomst gebruikt kunnen worden (ook door kinderen, die niet woonachtig zijn op de locatie)	Zie beantwoording onder punt 7 en 9.
Karakteristieke woning dient terug te komen ter plaatse.	Het bestemmingplan gaat uit van de sloop van de huidige bebouwing en de realisatie van een nieuw plan met diverse typen woningen. In het plan is voor het behoud van de woning van indiener geen plek. Om een basiskwaliteit voor de architectuur van de nieuwe gebouwen vast te stellen is een beeldkwaliteitsplan toegevoegd aan het bestemmingsplan. De huidige bebouwing is overigens niet als karakteristiek aangemerkt en heeft dus ook geen juridische bescherming tegen sloop.
Reeds gedane investeringen t.b.v. zonnepanelen wil indiener graag terugzien.	Als de indieners aangeven hun eigendom aan de gemeente te willen verkopen kan hier eventueel rekening mee worden gehouden.
Het (nieuwe) achterperceel is niet diep genoeg. Verondersteld wordt dat maar 10 meter is.	De afstand tussen de achtergrens van het bouwvlak en de perceelgrens is in het bestemmingplan in de buurt van de huidige woningen van de indieners ongeveer 10 tot 11 meter. Voor een nieuwbouwwoning in een stedelijk gebied is dit een redelijke maat.
Indiener wil graag in de toekomst het verkeer afwikkelen via het Emopad en niet meer via het Bogardeind (tussen Emopad en Laan der Vier Heemskinderen).	Voor dit plan is (de verbetering van) de huidige verkeerstructuur uitgangspunt. Besluitvorming over een andere verdeling van de verkeerstromen tussen het Emopad en het Bogardeind valt buiten de scope van dit bestemmingsplan.
Indiener geeft aan dat er onduidelijkheid is over de rooilijnen.	Het bouwen van woningen is mogelijk binnen de op de verbeelding aangegeven bouwvlakken. Hierover wordt op de verbeelding voldoende duidelijkheid gegeven.
Woningen dienen maximaal 3 meter naar achter te worden gesitueerd ten opzichte van de huidige situatie.	De woningen worden ten opzichte van de huidige situatie gemiddeld 12 tot 14 meter naar achteren geplaatst.
Indiener is niet akkoord met de huidige parkeerbalans.	Het plan voorziet in 50 parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende typologieën van de toekomstige woningen. Daarnaast is er in de regels van het bestemmingsplan geborgd dat er bij uiteindelijke vergunningverlening

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<p>moet worden aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. (Extra) parkeerverlast wordt dus niet verwacht. De bestaande problematiek vormt geen onderdeel van dit bestemmingsplan en kan, indien van toepassing, in separate trajecten worden bekeken.</p>
<p>Indiener is niet akkoord met de realisatie van een fietsstraat/ventweg. Daarnaast dienen percelen van indiener bereikbaar te zijn voor vrachtwagens.</p>	<p>De huidige situatie is met name voor fietsers onveilig. Dit wordt versterkt door het feit dat er frequent op de stoep wordt geparkeerd. De aanleg van een vrijliggend fietspad al dan niet in combinatie met een ventweg draagt sterk bij aan het verbeteren van de veiligheid op dit deel van het Bogardeind.</p>
<p>Indiener kan zich niet vinden in de verkeersintensiteiten in het geluidsonderzoek.</p>	<p>Voor de beschouwde lokale wegen zijn de verkeersgegevens aangeleverd door de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant. De verkeersgegevens zijn gebaseerd op het verkeersmodel van de regio en hebben betrekking op het jaar 2015 en 2031. De verkeersgegevens voor het jaar 2015 zijn gebruikt voor het berekenen van de geluidsbelasting in het jaar 2021 als zijnde het jaar van reconstructie van het Bogardeind. De groei van het verkeer in de periode van 2015 tot 2021 is 1% verondersteld. De aangeleverde gegevens zijn in bijlage 1 van het geluidsrapport opgenomen. Door de gemeente is aangegeven dat de aansluiting van het Bogardeind op de A67 wordt veranderd en dat deze verandering een verkeerstoename tot gevolg heeft van 5% op het Bogardeind. Deze toename is opgeteld bij de aangeleverde verkeersintensiteit voor het jaar 2031. Omdat de route Gijzenrooiseweg/Laan der Vier Heemskinderen direct aantakt op het Bogardeind is deze toename ook toegekend aan deze wegen (worstcase). De reactie is derhalve ongegrond.</p>
<p>Indiener geeft aan dat meetgegevens ontbreken.</p>	<p>Er is uitgegaan van modellering, omdat vanwege de coronacrisis het niet mogelijk is geweest om het afgelopen jaar betrouwbare metingen uit te voeren, vandaar dat uitgegaan is van de motivatie zoals genoemd onder 19.</p>
<p>Indiener geeft aan dat in de huidige situatie de geluidsbelasting op de gevel in de gehele straat te hoog is.</p>	<p>Er wordt in bestemmingsplannen enkel getoetst aan de Wet Geluidhinder wanneer er nieuwe woningen worden geprojecteerd. Voor deze bestaande woningen is dit dus niet</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	gebeurd. Dit vormt ook geen onderdeel van dit bestemmingsplan.
Indiener geeft nogmaals aan dat de verkeersafwikkeling via het Emopad dient te gaan.	Verkeerskundig gezien wordt niet voor deze oplossing gekozen daar het Emopad hier, mede gezien de rechtstreekse in- en uitritten van diverse bedrijven verkeerskundig niet voor geschikt is.
Uitgangspunt verkeersintensiteiten voor het stikstofonderzoek zijn onjuist	Zie 19.
De stikstofnormen worden met 15% overschreden op het Bogardeind.	De wet- en regelgeving rondom stikstof is de afgelopen tijd veelvuldig veranderd en aangescherpt. In januari is er, op basis van de meest recente regelgeving, onderzoek gedaan naar de stikstofdepositie die de ontwikkeling met zich meebrengt. Uit dit onderzoek wordt geconcludeerd dat door de ontwikkeling in de aanlegfase gefaseerd uit te voeren en/of elektrisch materieel te gebruiken, uitgesloten kan worden dat door het plan een toename van de stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/j plaatsvindt binnen de Natura 2000-gebieden. Tevens blijkt uit de berekeningen dat in de gebruiksfase geen toename van de stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/j plaatsvindt binnen de Natura 2000-gebieden. De normeringen worden hiermee niet overschreden.
Indiener kan zich niet vinden in de conclusie van het luchtkwaliteitsonderzoek.	Zie 4.
Indiener geeft aan dat het vervoer van LPG wagens over het Bogardeind niet is meegenomen in het EV-rapport	Het aantal transporten van LPG over Bogardeind is erg laag. LPG-transport door Geldrop zal alleen plaatsvinden bij bevoorrading van de 2 LPG-tankstations in het centrum. Het betreft het tankstation aan de Eindhovenseweg en het tankstation aan de Sluisstraat. Voor beide tankstations is de doorzet beperkt tot 500 m3 per jaar. De feitelijke doorzet is veel lager. Naar verwachting zullen maximaal 25 LPG-transporten per jaar over het Bogardeind gaan. Dit aantal is zodanig laag dat dit voor externe veiligheid niet relevant is. Daarom zijn deze transporten niet meegenomen in het EV-rapport.
Indiener geeft aan dat er geen goede omgevingsdialog heeft plaatsgevonden.	In het voortraject is intensief overleg gepleegd met de meeste eigenaren/ bewoners van het Bogardeind 85 t/m 123, vanwege de grote impact van dit plan op hun situatie. Daarnaast zijn gedurende het proces bewonersbrieven

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
	<p>rondgebracht om de eigenaren/ bewoners op de hoogte te stellen van de voortgang het proces.</p> <p>Het aantal gesprekken dat met de eigenaren/bewoners is gevoerd verschilt sterk per adres en de behoefte van de bewoners om geïnformeerd te worden. Met de indieners is één gesprek gevoerd (zie ook 1). Ze hebben aangegeven op verder contact geen prijs te stellen. Het contact is daarom beperkt tot één overleg.</p> <p>De verdere omgeving en alle andere (mogelijke) betrokkenen zijn ook geïnformeerd via de gebruikelijke kanalen. Indiener vormt daarop geen uitzondering.</p>
<p>Indiener geeft aan dat er geen vooroverleg plaats zou hebben gevonden.</p>	<p>Zie 27.</p>
<p>Indiener verwijst naar het citaat: 'De bewoners geven aan onderhoud aan hun woningen uit te stellen totdat er helderheid over de toekomst kan worden geboden'. Wie heeft dat gezegd (graag bewijs).</p>	<p>In gesprekken met bewoners/ eigenaren is dit zeer frequent aan de orde geweest. Nadere informatie kan hier vanuit privacyoverwegingen niet gegeven worden.</p>
<p>Indiener verwijst naar het citaat: 'De bebouwing vormt een wand aan de weg'. Indiener vreest dat zij en bewoners van het Bogardeind de geluidswal worden en voor emissie de fitter. Is dit oprecht? Indiener geeft aan ook recht te hebben op leven (Europees recht).</p>	<p>Om de geluidssituatie op de woningen aan de Elzenhof en de Hazelaar niet te verslechteren is het nodig om de nieuwe bebouwing als 'wand' uit te voeren. Dit is niet ongebruikelijk in een stedelijke situatie langs een drukke weg. Door meer afstand te houden van de doorgaande weg wordt de situatie ten opzichte van de huidige toestand verbeterd.</p>
<p>Indiener verwijst naar het citaat: 'De kaveldiepte is na aanleg van de weg globaal nog 30 meter'. Dit klopt niet. Nog geen 20 m en minder. Opnieuw misleidend.</p>	<p>Hiermee wordt aangegeven dat ook na aanleg van de weg nog een kavel met een relevante diepte wordt behouden. De kaveldiepte is van voorgrens van de voortuin tot kaveldiepte aan de achterzijde is minimaal 26 meter.</p>
<p>Indiener verwijst naar het citaat: 'Het verkeersontwerp volgt de opzet van het profiel dat de weg in het deel van de Beukelaar tot de kruising met Emopad heeft'. Klopt niet (zie elders in de tekst m.b.t fietsstraat). Opnieuw misleidend.</p>	<p>Referentie is de inrichting van het Bogardeind direct ten zuiden van de kruising met de Beukelaar. Het is onduidelijk waarom dit misleidend is.</p>
<p>Indiener verwijst naar het citaat: 'Noord-Brabant heeft de ambitie om tot de top van Europese kennis- en innovatie regio's te blijven behoren. Een aantrekkelijk leef-, woon- en vestigingsklimaat is hiervoor een essentiële voorwaarde'. Volgens ons kan de GGM in de spiegel kijken. En beoordelen in hoeverre men</p>	<p>Er is op dit moment geen sprake van het overtreden van wettelijke normen. Daarnaast zal de situatie door de beoogde herontwikkeling op een aantal aspecten aanzienlijk worden verbeterd.</p>

Samenvatting zienswijze	Beantwoording
voldoet (na het lezen van dit document/ diverse wettelijke overtredingen).	
<p>Indiener verwijst naar het citaat: 'Door de verbeterde verkeersafwikkeling is sprake van een betere doorstroming, zodat de verwachting is dat de emissie van stikstof door het verkeer op het Bogardeind afneemt'. Indiener verwijst naar een artikel uit het ED waarin meer verkeer a.g.v. ontwikkeling industrieterrein in Nuenen wordt verwacht. Opnieuw misleidend. Geen houtenkozijnen/ ramen maar kunststof. Minder onderhoud.</p>	<p>Ook als de verkeerdruchte toeneemt zal er sprake zijn van een verbeterde doorstroming.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond, maar leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.</p>	
<p>Ambtshalve wijziging waterschap</p>	
<p><i>Kansen benutten en ambities borgen</i> In het plan wordt benoemd dat er ruimte komt voor meer onverhard en groen en daardoor een afname van verhard oppervlak. Het waterschap vraagt dan ook om als gemeente de kansen af te wegen op het thema klimaatverandering. De ambitie die de gemeente heeft vanuit het GRP om 60mm water te bergen indien mogelijk zou beter mogen worden geborgen in het plan en de planregels.</p> <p>Bij het appartementencomplex zou het vlakke dak als groendak kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast heeft het in het verdere traject nog nadere uitwerking zoals beschreven in paragraaf 5.2 van de toelichting.</p>	<p>Deze suggestie zal zeker worden meegenomen in de verdere uitwerking van het plan. Waar mogelijk wordt invulling gegeven aan de ambitie, maar er is voor gekozen om dit niet te verankeren in de regels van het bestemmingsplan.</p>
<p><i>Verplichting waterberging</i> Het waterschap merkt op dat in artikel 8.2b niet de schriftelijke goedkeuring van de waterschapbeheerder nodig is maar van de gemeente. Graag dit veranderen en anders regelen.</p>	<p>De voorwaardelijke verplichting wat betreft waterberging zal komen te vervallen, aangezien het aantal m² verhard oppervlak afneemt.</p>
<p><i>Aanpassing Keur.</i> De keurregels worden binnenkort aangepast. Dit gaat in vanaf 1 april 2021. De grenswaarde in de algemene regels voor het compenseren van nieuw (toename) verhard oppervlak wordt aangepast van 2.000 m² naar 500 m².</p>	<p>De wijziging van deze regels wordt opgenomen in de toelichting maar heeft geen invloed op de watersituatie van het plan, aangezien er geen toename van verhard oppervlak plaatsvindt.</p>

**Bijlage: Memo Luchtkwaliteit Bogardeind,
KuiperCompagnons, 9 april 2021**

Memo Luchtkwaliteit Bogardeind

Datum: 09-04-2021

Naar aanleiding van binnengekomen zienswijzen op het bestemmingsplan 'Bogardeind 85 t/m 123' is een luchtkwaliteitonderzoek uitgevoerd. In deze memo is aandacht besteed aan de invoergegevens, de berekeningsmethode en de resultaten van het luchtkwaliteitonderzoek.

De verkeersgegevens voor alle beschouwde wegen zijn afkomstig uit het rapport 'Akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaaï; Bestemmingsplan 'Bogardeind 85 – 123', van 7 januari 2021. In bijlage 1 van dat rapport zijn de relevante verkeersgegevens gepresenteerd. Het gehanteerde rekenmodel voor de luchtkwaliteitsberekeningen is STACKS (Geomilieu versie 2020.2). Dit rekenmodel is gevalideerd voor het bepalen van de luchtkwaliteit. In het onderstaande gedeelte is een korte beschrijving gegeven van de modeluitgangspunten.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Rbl 2007. In artikel 70, lid 1 onder b van het Rbl 2007 is aangegeven dat de concentraties NO₂ en PM₁₀ op maximaal 10 m uit de rand van de weg wordt bepaald. Indien er bebouwing dichterbij dan 10 m uit de rand van de weg is gelegen, dan wordt de luchtkwaliteit bepaald op die afstand. Omdat langs het Bogardeind binnen die afstand van 10 m woningen zijn gelegen, is de ligging van deze woningen als uitgangspunten aangehouden voor het beoordelen van de luchtkwaliteit.

Het referentiejaar waarin de luchtkwaliteit is beoordeeld is 2021. Het planjaar betreft het jaar 2030. De beoordeling van de luchtkwaliteit is gedaan voor het jaar 2021 en 2030. Het jaar 2021 is gehanteerd voor de huidige en de toekomstige ligging van het Bogardeind. Het rekenjaar 2030 is alleen gebruikt voor de beoordeling van de luchtkwaliteit op basis van de nieuwe ligging van het Bogardeind. Op deze manier wordt de luchtkwaliteit in 2021 in beeld gebracht op basis van de huidige en de toekomstige ligging van het Bogardeind en de verwachte luchtkwaliteit in 2030 op basis van de toekomstige ligging van het Bogardeind.

Op grond van de hiervoor beschreven uitgangspunten en rekensituaties zijn de resultaten in de hierna opgenomen tabel beschreven. Dit betreft een overzicht van de hoogst berekende jaargemiddelde concentraties. In de bijlagen zijn voor een groot aantal woningen op verschillende afstanden van de weg de resultaten gepresenteerd.

Berekeningsresultaten langs te verleggen deel Bogardeind

Stof	Huidige ligging Bogardeind	Toekomstige ligging Bogardeind	
	2021	2021	2030
NO ₂	23	21	15
PM ₁₀	19	19	16
PM _{2,5}	12	12	9

Uit de resultaten blijkt dat de concentratie luchtverontreinigende stoffen op de maatgevende punten langs het te verleggen deel van de Bogardeind de grenswaarde niet overschrijdt. De berekende jaargemiddelde concentratie is in alle gevallen veel lager dan de grenswaarde. Uit de resultaten kan verder worden geconcludeerd dat de verlegging van het Bogardeind leidt tot een verbetering van de luchtkwaliteit. De berekende jaargemiddelde concentratie NO₂ neemt af na verlegging van de weg.

Uit de berekening voor het jaar 2030 blijkt dat de berekende jaargemiddelde concentraties afnemen ten opzichte van het jaar 2021. Dit is het gevolg van het afnemen van de achtergrondconcentraties en de emissies van verkeer.

Geconcludeerd wordt dat de verlegging van het Bogardeind een verbetering van de luchtkwaliteit veroorzaakt. Omdat daarnaast de grenswaarden uit de Wet luchtkwaliteit niet worden overschreden veroorzaakt de Wet luchtkwaliteit geen belemmering voor de ontwikkeling in dit plan.



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande woningen situatie rekenjaar 2021], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten NO2

Huidige ligging Bogardeind rekenjaar 2021



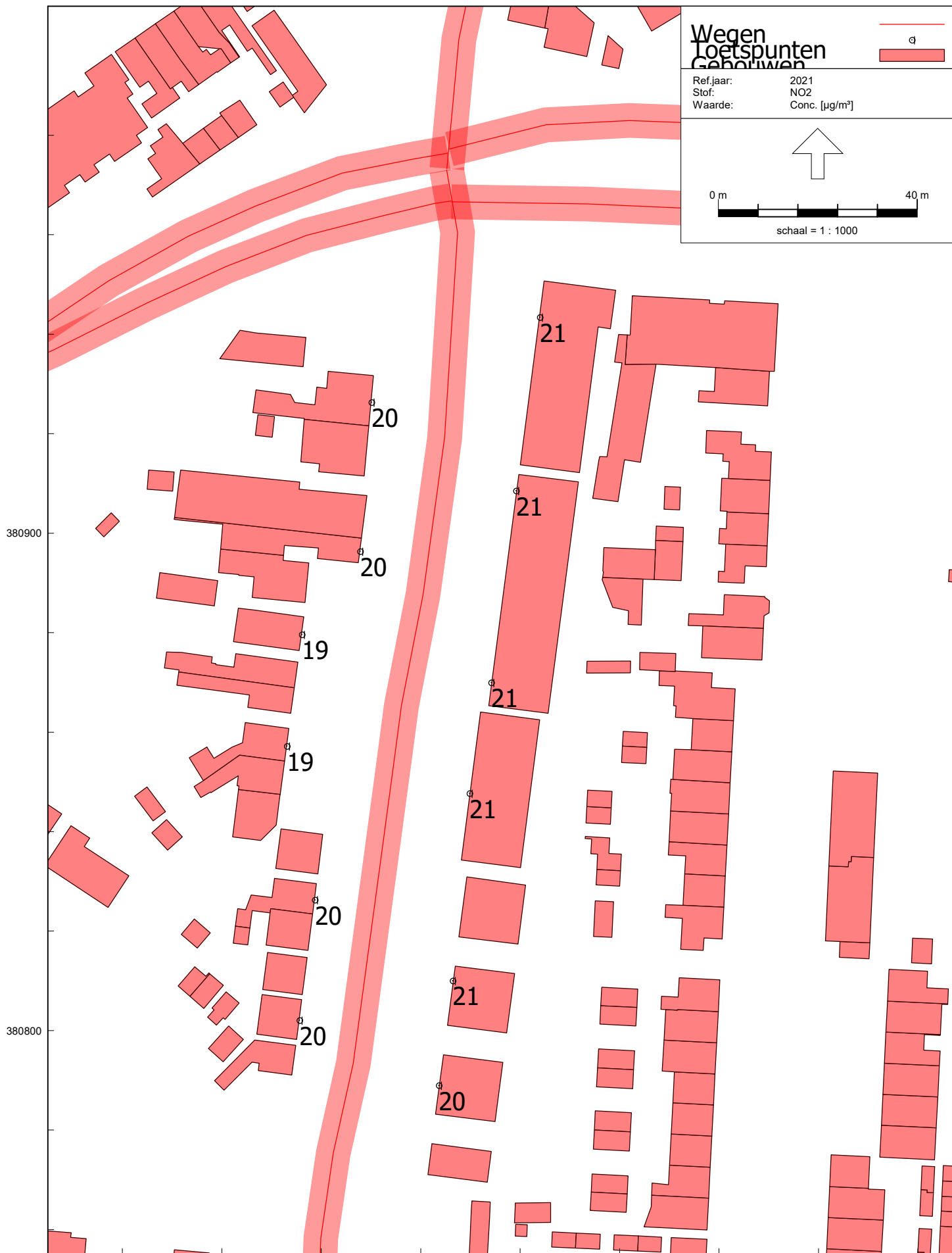
Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande woningen situatie 2021], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande woningen situatie 2021], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten PM2,5

Huidige ligging Bogardeind rekenjaar 2021



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande en nieuwe woningen rekenjaar 2021], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten NO2

Toekomstige ligging Bogardeind rekenjaar 2021



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande en nieuwe woningen rekenjaar 2021], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten PM10

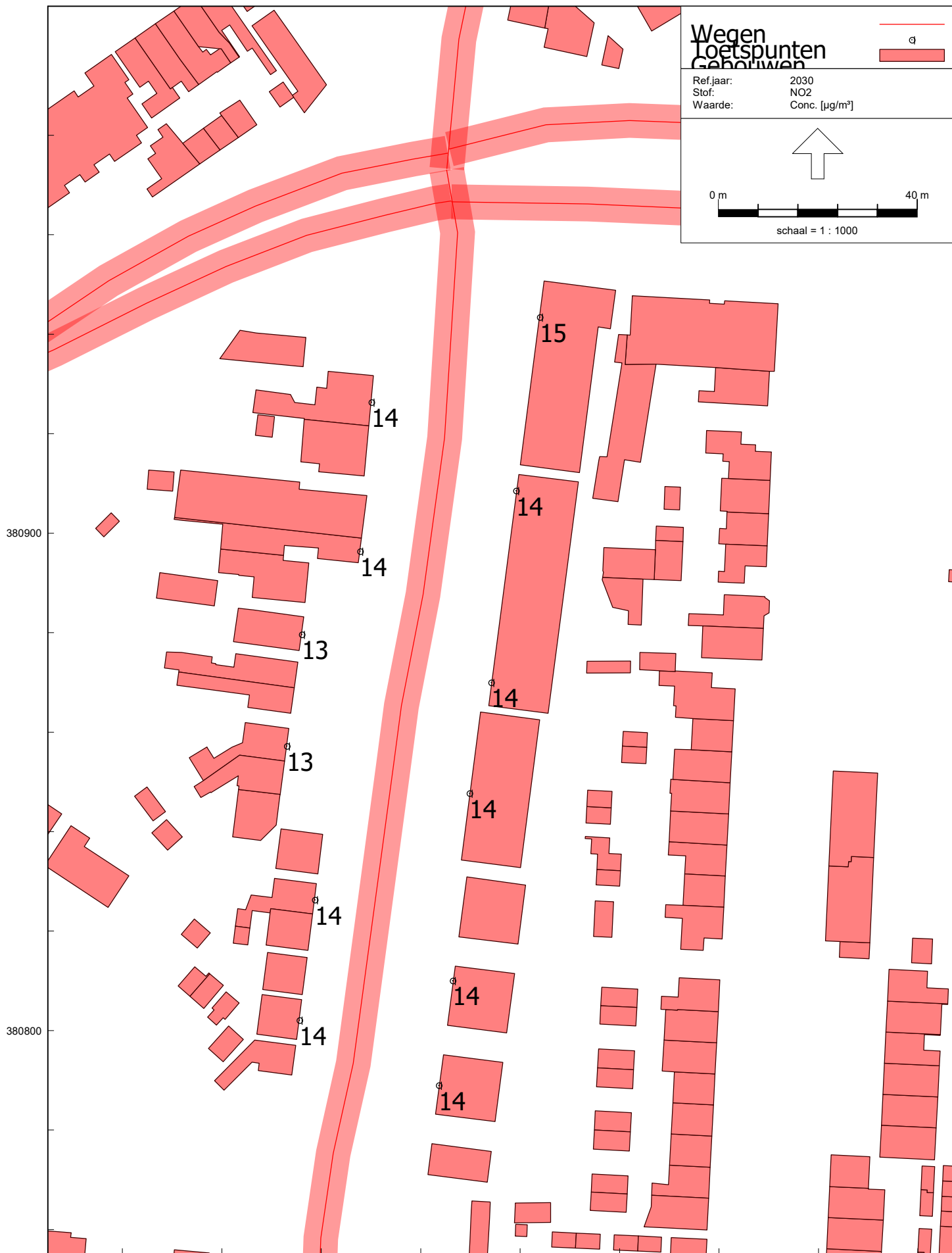
Toekomstige ligging Bogardeind rekenjaar 2021



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande en nieuwe woningen rekenjaar 2021], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten PM2,5

Toekomstige ligging Bogardeind rekenjaar 2021



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande en nieuwe woningen rekenjaar 2030], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

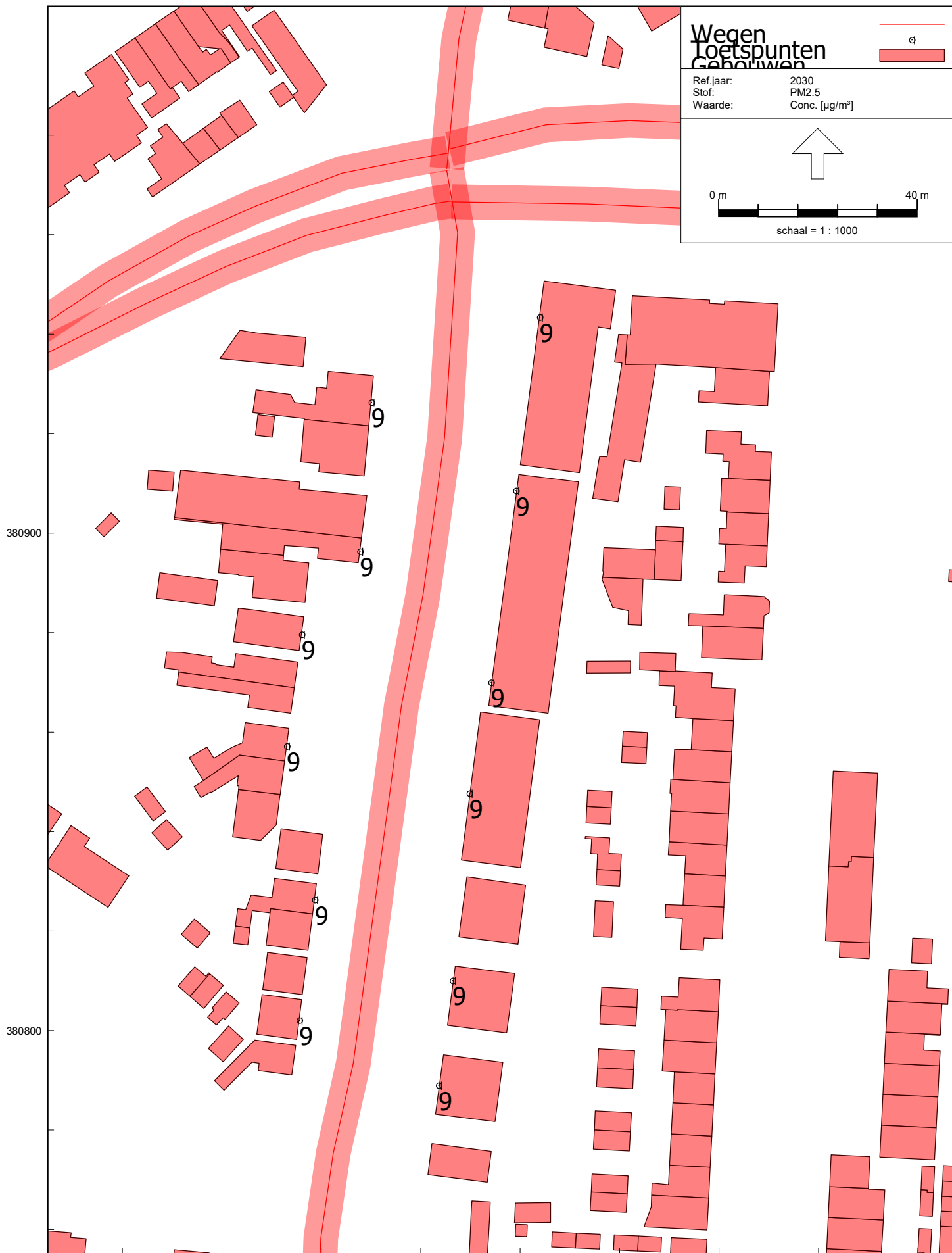
Berekeningsresultaten NO2
Toekomstige ligging Bogardeind rekenjaar 2030



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande en nieuwe woningen rekenjaar 2030], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten PM10

Toekomstige ligging Bogardeeind rekenjaar 2030



Luchtkwaliteit - STACKS, [Luchtkwaliteit Bogardeind - Bestaande en nieuwe woningen rekenjaar 2030], Geomilieu V2020.2 Licentiehouder: KuiperCompagnons

Berekeningsresultaten PM2,5

Toekomstige ligging Bogardeind rekenjaar 2030