

**Quick-scan Flora & faunawet  
ter plaatse van:**

**Reilinksweg 8**

**Holten**

**Opdrachtnummer: 100454**

[Redacted]

[Redacted]

Datum onderzoek: Juni 2010

Datum rapport: 5 augustus 2010

Projectleider	Paraaf	Gecontroleerd door	Paraaf	Datum	Status
[Redacted]		[Redacted]		30-8-2010	Definitief

Vestiging [redacted]  
[redacted]  
Zuidwolde  
Tel.: [redacted]  
Fax.: [redacted]  
[redacted]

Vestiging [redacted]  
[redacted]  
Delfzijl  
Tel.: [redacted]  
Fax.: [redacted]  
[redacted]

Een uitgebreide beschrijving van het dienstenpakket van Eco Reest BV vindt u op onze website:  
[www.ecoreest.nl](http://www.ecoreest.nl)



Eco Reest BV is gecertificeerd volgens "NEN-EN-ISO 9001:2000", voor het uitvoeren van milieukundig (water)bodemonderzoek, asbestonderzoek in bodem en puin, grondonderzoek bouwstoffenbesluit, begeleiding bodemsaneringstrajecten, detachering en milieumanagement.

## **INHOUDSOPGAVE**

<b>1</b>	<b><u>INLEIDING</u></b>	<b>5</b>
1.1	Algemeen .....	5
1.2	Aanleiding en doelstelling .....	5
1.3	Kwaliteitsborging .....	5
1.4	Opbouw rapport.....	5
<b>2</b>	<b><u>ONDERZOEKSLOCATIE EN NABIJE OMGEVING</u></b>	<b>6</b>
2.1	Beschrijving onderzoekslocatie en nabije omgeving.....	6
2.2	Beschermde gebieden in de nabije omgeving .....	6
<b>3</b>	<b><u>NATUURWETGEVING</u></b>	<b>7</b>
3.1	Toetsing aan de Natuurbeschermingswet .....	7
3.2	Flora- & faunawet .....	7
<b>4</b>	<b><u>SOORTBESCHERMING</u></b>	<b>9</b>
4.1	Werkzaamheden .....	9
4.2	Beschermde soorten .....	9
4.2.1	Planten.....	9
4.2.2	Vogels .....	9
4.2.3	Algemene grondgebonden zoogdieren .....	9
4.2.4	Vleermuizen.....	10
4.2.5	Amfibieën.....	10
4.2.6	Reptielen .....	11
4.2.7	Vissen.....	11
4.2.8	Overige beschermde soorten.....	11
<b>5</b>	<b><u>VOORTOETS NATUURSCHEMINGSWET</u></b>	<b>12</b>
5.1	Voortoets.....	12
5.2	Effectenbeoordeling.....	12
5.2.1	Nieuwe activiteit .....	12
5.2.2	Mogelijke gevolgen bouwwerkzaamheden.....	12
5.2.3	Mogelijke gevolgen na realisatie .....	12
5.2.4	Mogelijke gevolgen van cumulatie.....	12
<b>6</b>	<b><u>CONCLUSIE QUICK-SCAN EN VOORTOETS</u></b>	<b>14</b>
6.1	Algemene soorten .....	14
6.2	Strikt beschermde soorten.....	14
6.3	Vleermuizen .....	14
6.4	Vogels.....	14
6.5	Advies m.b.t. de quick-scan .....	15
6.6	Conclusies en advies voortoets .....	15
6.7	Afbakening.....	15

**BIJLAGEN**

- Bijlage 1.1 Regionale ligging onderzoekslocatie
- Bijlage 1.2 Foto's onderzoekslocatie [ + foto Google Maps]
- Bijlage 1.3 Ligging onderzoekslocatie t.o.v. beschermd gebieden in de nabije omgeving  
(*Natura 2000 / gebieden met EHS status*)
- Bijlage 2.1 Doelstelling en staat van instandhouding van soorten en habitattypen  
Sallandse Heuvelrug
- Bijlage 2.2 Globaal rapport verspreiding beschermd en bedreigde soorten
- Bijlage 3 Natuurwetgeving
- Bijlage 4 Literatuur

## **1 INLEIDING**

### **1.1 Algemeen**

In opdracht van Montagne Advies en Ontwikkeling BV is door Eco Reest BV een quick-scan in het kader van de Flora & faunawet uitgevoerd ter plaatse van een locatie aan de Reilinksweg 8 te Holten.

Er bestaat geen functionele relatie tussen opdrachtgever en Eco Reest BV.

### **1.2 Aanleiding en doelstelling**

Aanleiding tot het onderzoek is de aanvraag van een bouwvergunning in het kader van de Woningwet, te weten de bouw van woningen.

Doel van het onderzoek is een beeld te krijgen van de aanwezige habitats en de daar voorkomende beschermde dier- en plantensoorten. Op basis van de resultaten van het onderzoek en beschikbare gegevens uit verspreidingsatlassen en waarnemingsdata, worden uitspraken gedaan over de (mogelijke) effecten van de voorgenomen plannen op beschermde soorten en de eventueel noodzakelijk te nemen vervolgstappen. Voor deze quick-scan is geen soortgerichte inventarisatie uitgevoerd.

Bij ruimtelijke ingrepen moet vooraf worden getoetst of schade op kan treden. De aard van de voorgenomen plannen ter plaatse van Reilinksweg 8 te Holten en de afstand tussen de onderzoekslocatie en het Natura 2000-gebied en/of de EHS maken het noodzakelijk dat onderzocht wordt of de ontwikkeling negatieve invloeden heeft op deze natuurgebieden. Een toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 (= Natura 2000) maakt daarom ook deel uit van de opdracht.

In dit rapport wordt een zogenaamde Voortoets uitgevoerd. Hierin wordt onderzocht of er negatieve effecten te verwachten zijn en zo ja, of deze significant negatief kunnen zijn. In overleg met het bevoegd gezag wordt de uitkomst van de voortoets gebruikt voor het vaststellen van de noodzaak van een eventueel vervolgonderzoek. Het uitvoeren van een passende beoordeling, de vervolgstap die van toepassing is wanneer er mogelijk negatieve effecten optreden, maakt geen onderdeel uit van deze opdracht.

### **1.3 Kwaliteitsborging**

Eco Reest BV is een ISO 9001: 2000 gecertificeerd milieuadviesbureau.

Dit betekent dat Eco Reest BV beschikt over een kwaliteitssysteem, gericht op het klantgericht leveren van kwalitatief hoogstaande diensten.

### **1.4 Opbouw rapport**

In hoofdstuk 2 worden de locatie, omgeving en het ontwikkelingsplan beschreven. Hoofdstuk 3 bevat een samenvatting van de van toepassing zijnde regelgeving uit de Natuurbeschermingswet en Flora en faunawet. De toets aan de Flora en faunawet is beschreven in hoofdstuk 4 en aan de Natuurbeschermingswet in hoofdstuk 5. Besloten wordt met hoofdstuk 6; conclusies.

## **2 ONDERZOEKSLOCATIE EN NABIJE OMGEVING**

### **2.1 Beschrijving onderzoekslocatie en nabije omgeving**

De onderzoekslocatie, circa 700 m<sup>2</sup> groot, is gelegen ter plaatse van de Reilinksweg 8 te Holten. In bijlage 1.1 is de regionale ligging van de onderzoekslocatie weergegeven.

Het herinrichtingsvoornemen voorziet in het realiseren van woningen met tuin. Op dit moment bevindt zich hier een rouwcentrum met parkeergelegenheid en aangelegde tuin. De beplanting in de tuin bestaat uit diverse gekweekte exoten, zoals thuja en laurier. De bebouwing, verharding en vegetatie zullen worden verwijderd.

De locatie wordt begrensd door woningen met tuinen, en heeft een erfafscheiding van geknipte thuja. Op of in de nabije omgeving van de onderzoekslocatie zijn geen watergangen aanwezig.

In bijlage 1.2 is een foto-impressie van de onderzoekslocatie opgenomen.

### **2.2 Beschermd gebied in de nabije omgeving**

De onderzoekslocatie is gelegen op ongeveer 2 kilometer ten zuiden van het Natura 2000 gebied Sallandse Heuvelrug (in procedure). Tussen de onderzoekslocatie en het Natura 2000 gebied liggen woningen agrarische percelen en natuurterrein. De ligging van de onderzoekslocatie ten opzichte van de Sallandse Heuvelrug is weergegeven in bijlage 1.3.

De Sallandse Heuvelrug in Overijssel kreeg in oktober 2004 de definitieve status van nationaal park. Het is een hoge zandrug in het landschap. De Sallandse Heuvelrug bestaat uit een aantal zogenaamde bergen: bijvoorbeeld de Hellendoornse Berg, de Haarlerberg, de Holterberg en de Koningsbelt. In Nederland is de Sallandse Heuvelrug de enige plaats waar nog een levensvatbare populatie korhoenders voorkomt. De bossen op de Sallandse Heuvelrug zijn voor het grootste deel aangelegd op voormalige heide. Er komen reeën, vossen, dassen en steenmarters voor. Op natte plaatsen komen de bruine kikker, de kamsalamander en de kleine watersalamander voor. Het gebied is 2740 hectare groot. Er broeden meer dan 75 vogelsoorten in het nationaal park.

De Sallandse Heuvelrug maakt deel uit van de EHS (Ecologische Hoofdstructuur). De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is bedoeld om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meergebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. Grotere natuurgebieden zijn gevarieerder en er kunnen meer soorten planten en dieren leven. De EHS ligt op een afstand van circa 2 kilometer vanaf de grens van de onderzoekslocatie: zie ook bijlage 1.3.

### **3 NATUURWETGEVING**

#### **3.1 Toetsing aan de Natuurbeschermingswet**

Sinds 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Hiermee zijn de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De beschermde gebieden uit de beide richtlijnen worden opgenomen in Natura 2000 gebieden.

In het ontwerp-aanwijzingsbesluit van het Natura 2000 gebied zijn zowel de te beschermen waarden van het Vogelrichtlijn- als het Habitatrichtlijngebied opgenomen. In bijlage 2 zijn deze kwalificerende habitattypen en soorten van de Sallandse Heuvelrug opgenomen.

In de Natuurbeschermingswet is een algemene zorgplicht opgenomen. Deze houdt in dat iedereen verplicht is schade aan de waarden van Natura 2000 gebieden te voorkomen. Dat betekent dat mogelijke schade actief voorkomen, beperkt of verzacht moet worden. Voor onvermijdelijke schade is men vervolgens verplicht een vergunning aan te vragen. Door middel van een toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden bepaald of schade kan optreden bij het uitvoeren van de voorgenomen plannen.

De beschermde waarden van de EHS zijn breder dan die van het Natura 2000 gebied. Het gaat bijvoorbeeld om de 'wezenlijke waarden' van het gebied. Voor toetsing aan deze regelgeving geldt geen vastomlijnd stappenplan zoals voor de toetsing aan de Natuurbeschermingswet. In dit stadium van de planontwikkeling kan ook voor de EHS worden volstaan met deze voortoets. In het kader van de Natuurbeschermingswet worden de effecten op de meest kwetsbare waarden van de EHS getoetst.

De effecten op de beschermde waarden kunnen zowel direct als indirect (externe werking) zijn. Omdat de ontwikkelingen in dit geval *buiten* de begrenzing van het beschermde gebied zullen plaatsvinden, wordt in deze voortoets getoetst op *externe* werking.

Bij het bepalen of de ontwikkeling negatieve gevolgen kan hebben, moet ook rekening gehouden worden met de overige ontwikkelingen in de omgeving van het beschermde gebied. Door een combinatie (cumulatie) van activiteiten kunnen namelijk ook negatieve effecten optreden. Hierbij wordt als richtlijn gehanteerd dat alleen plannen en projecten, waarover een definitief besluit is genomen, bij deze beoordeling worden betrokken.

De resultaten van de voortoets worden beschreven in hoofdstuk 4 van dit rapport.

#### **3.2 Flora- & faunawet**

De Flora- & faunawet richt zich op de bescherming van soorten. Deze wet gaat uit van het 'nee, tenzij'-principe. Bepaalde handelingen, waaronder ruimtelijke ingrepen, waarbij beschermde soorten in het geding zijn, zijn slechts bij uitzondering en onder voorwaarden mogelijk. Centraal hierbij staat de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.

De Flora- & faunawet hanteert een driedeling in beschermingscategorieën:

1. tabel 1-soorten: de meest algemene soorten waarvoor een vrijstellingsregeling geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit betekent dat voor deze soorten geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd.
2. tabel 3-soorten: strikt beschermde soorten: de Habitatrichtlijnsoorten en een selectie van de zwaardere categorieën van de Rode Lijst.

3. tabel 2-soorten: een tussencategorie, de resterende beschermde soorten. Hiervoor geldt een vrijstelling wanneer wordt gehandeld volgens een goedgekeurde gedragscode. In andere gevallen kan voor deze soorten een ontheffing noodzakelijk zijn.

Vogels nemen in de Flora- & faunawet een bijzondere positie in. Ze worden tijdens het broedseizoen beschermd door de Flora- & faunawet. Voor het verstoren van broedende vogels geldt een zware toets, vergelijkbaar met tabel 3-soorten. Daarnaast zijn voortplantings- en vaste rust- of verblijfsplaatsen van een aantal vogelsoorten jaarrond beschermd (mits niet definitief verlaten). Het betreft nesten van boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendif en zwarte wouw.

Voor een nadere toelichting op de Flora- & faunawet wordt verwezen naar bijlage 3.



## **4 SOORTBESCHERMING**

### **4.1 Werkzaamheden**

De uitvoering van het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 29 mei 2010. Dit heeft overdag plaatsgevonden. Het bezoek was erop gericht om te beoordelen of de onderzoekslocatie geschikte biotopen bevat voor beschermde dier- en plantensoorten. Hiervoor zijn de onderzoekslocatie en de nabije omgeving onderzocht op potentiële leef- en groeiplaatsen van beschermde dier- en plantensoorten.

Naast de informatie die verkregen is door middel van het veldbezoek, is gebruik gemaakt van vrij opvraagbare gegevens van o.a. het Natuurloket. Verder is van bestaande literatuur (verspreidingsatlassen e.d.) gebruik gemaakt. Er zijn geen gegevens aangekocht van bijvoorbeeld PGO's (Particuliere Gegevensverzamelende Organisaties). Zie de literatuurlijst voor een volledige weergave van de geraadpleegde literatuur (bijlage 4).

### **4.2 Beschermde soorten**

#### **4.2.1 Planten**

De onderzoekslocatie is gelegen in kilometerhok X:225/Y:477. Uit gegevens van het Natuurloket (1975-1990) blijkt dat het kilometerhok waarbinnen de onderzoekslocatie is gelegen, niet op mossen, korstmossen is onderzocht.

Beschermde plantensoorten, zoals vermeld in de literatuur, zijn binnen de onderzoekslocatie niet aangetroffen en worden op basis van de aangetroffen biotopen evenmin verwacht aangezien geschikte groeiplaatsen voor de meeste soorten ontbreken.

#### **4.2.2 Vogels**

Uit gegevens van het Natuurloket (1996-2007) blijkt dat het kilometerhok niet is onderzocht op broedvogels. Het kilometerhok is daarnaast niet onderzocht op watervogels.

Tijdens het veldbezoek zijn binnen de onderzoekslocatie geen vogelsoorten aangetroffen. Vogels waarvan de vaste broed-, rust- en verblijfplaats jaarrond beschermd zijn, worden binnen de onderzoekslocatie ook niet verwacht. Voor hen geschikte broedplaatsen ontbreken. Op de belendende percelen zijn eveneens geen geschikte broedplaatsen voor de zwaar beschermde soorten aanwezig.

Nesten van broedvogels zijn beschermd gedurende de periode dat deze worden gebruikt. Er zijn echter geen nesten aangetroffen.

#### **4.2.3 Algemene grondgebonden zoogdieren**

Uit gegevens van het Natuurloket (1997-2007) blijkt dat het kilometerhok slecht is onderzocht op zoogdieren. Er zijn 5 tabel 1-soorten en 2 tabel 2/3 soorten aangetroffen.

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van zoogdieren.

Egels en kleine marterachtigen kunnen gebruik maken van de onderzoekslocatie als leef-foeragegebied. Er zijn echter geen locaties aangetroffen die als verblijfplaats geschikt zijn.

Binnen de onderzoekslocatie zijn plaatsen aanwezig die door algemene soorten gebruikt kunnen worden als verblijfplaats. Er zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten aangetroffen.

Uit verspreidingsgegevens van de Zoogdierenvereniging blijkt dat de omgeving van het onderzoeksterrein geschikt is voor algemene soorten, maar ook voor boommarter en das. Dit is van toepassing voor de *omgeving* van het onderzoeksterrein.

In 2006 is door Ad.Eco veldonderzoek gedaan naar het voorkomen van vleermuizen en steenmarter in het gebied. Hierbij zijn geen sporen van steenmarters aangetroffen in het gebied.

Op basis van de aangetroffen omgevingskwaliteit worden binnen de onderzoekslocatie geen beschermde grondgebonden zoogdieren verwacht, zoals de steenmarter, die de onderzoekslocatie als onderdeel van het foerageergebied gebruiken.

#### 4.2.4 Vleermuizen

Uit gegevens van het Natuurloket (1997-2007) blijkt dat het kilometerhok niet is onderzocht op vleermuizen.

Volgens verspreidingsgegevens uit de Zoogdieren van Overijssel komen soorten als watervleermuis (*Myotis daubentonii*), gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), ruige dwergvleermuis (*pipistrellus nathusli*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*) en gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*) voor in de omgeving van Holten. In 2006 is door Ad.Eco veldonderzoek gedaan naar het voorkomen van vleermuizen in het gebied. Hieruit is geconcludeerd dat het gebied niet rijk is aan vleermuizen.

Binnen de onderzoekslocatie is een geheel afgesloten gebouw aanwezig. Dit gebouw is ongeschikt als rust- en/of verblijfplaats voor vleermuizen, omdat er geen toegangsmogelijkheden zijn aangetoond (holen, gaten, beschadigingen). Ook zijn er geen bomen aangetroffen die holtes bevatten welke als verblijfplaats voor vleermuizen kunnen dienen. Rust en verblijfplaatsen van vleermuizen op de onderzoekslocatie wordt derhalve niet aannemelijk geacht. Dit kan echter alleen met zekerheid worden geconcludeerd na een vleermuizenonderzoek met een batdetector.

Watergangen zijn niet aangetoond zodat het geen jachtbiotoop betreft voor water- en meervleermuizen.

#### 4.2.5 Amfibieën

Uit gegevens van het Natuurloket (1992-2007) blijkt, dat het kilometerhok niet is onderzocht op amfibieën. RAVON verzamelt verspreidingsgegevens van amfibieën, reptielen en vissen. Volgens verspreidingsgegevens van RAVON komen beschermde amfibieën als kleine watersalamander (*Triturus vulgaris*), gewonen pad (*Bufo bufo*), bruine kikker (*Rana Temporaria*), bastaard kikker (*Rana esculenta*) en de strikt beschermde soorten kamsalamander (*triturus cristatus*) en heikikker (*Rana arvalis*) voor in de omgeving van het onderzoeksterrein. Er is echter geen sprake van een geschikt habitat op het onderzoeksterrein, zoals (natuurlijke) waterelementen, heideveld, veengebied.

Er zijn tijdens het veldbezoek ook geen amfibieën gevonden op de onderzoekslocatie.

Op basis van de aangetroffen omgevingskwaliteit worden geen strikt beschermde amfibiesoorten binnen het plangebied verwacht.

#### 4.2.6 Reptielen

Uit gegevens van het Natuurloket blijkt, dat het kilometerhok matig is onderzocht op reptielen. Er is 1 tabel 1 soort aangetroffen en 1 rode lijst soort.

Volgens verspreidingsgegevens van RAVON komen beschermde reptielen hazelworm (Anguis fragilis) en levendbarende hagedis (Lacerta vivipara) nabij Holten voor. In de bebouwde kom kan de aanwezigheid van reptielen worden uitgesloten. Zeker in gebieden die sterk verstoord en verhard zijn.

Op basis van de aangetroffen omgevingskwaliteiten worden geen beschermde reptielsoorten binnen de onderzoekslocatie verwacht.

#### 4.2.7 Vissen

Uit gegevens van het Natuurloket (1992-2007) blijkt dat het kilometerhok niet is onderzocht op vissen. Omdat er op het onderzoeksterrein geen permanent watervoerende elementen aanwezig zijn, kan de aanwezigheid van vissen worden uitgesloten.

#### 4.2.8 Overige beschermde soorten

Uit gegevens van het Natuurloket (1993-2008) blijkt dat het kilometerhok niet tot matig is onderzocht op overige soortgroepen als vlinders, libellen, sprinkhanen, overige ongewervelden.

Omdat op het onderzoeksterrein geen specifieke waardplanten aanwezig zijn, maakt het plangebied ongeschikt voor beschermde vlinders.

Omdat er op het onderzoeksterrein geen permanent watervoerende elementen aanwezig zijn, kan de aanwezigheid van libellen worden uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen algemene diersoorten uit de overige soortgroepen aangetroffen. Zeldzame, beschermde of Rode Lijstsoorten zijn niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. Belangrijke reden hiervoor is dat ter plaatse geen geschikt habitat aanwezig is voor deze soorten.

De overige in de Flora- en Faunawet opgenomen (strikt beschermde) soorten zijn dusdanig zeldzaam en grotendeels gebonden aan specifieke biotopen zoals heide, hoogveen, laagveen en beken, dat het onwaarschijnlijk is dat de onderzoekslocatie voor deze soorten een functie vervult.

## **5 VOORTOETS NATUURSCHEMINGSWET**

### **5.1 Voortoets**

In deze voortoets wordt onderzocht of de kans bestaat dat de sloop van het gebouw en het realiseren van woningen met tuin negatieve effecten hebben op de beschermde waarden van de Sallandse Heuvelrug. Op deze vraag zijn drie antwoorden mogelijk:

- Er is zeker geen negatief effect te verwachten.
- Er is een mogelijk negatief effect, maar zeker geen significant negatief effect te verwachten.
- Er is kans op een significant negatief effect.

De beoordeling vindt plaats in drie stappen:

1. Bepalen of de voorgenomen activiteiten 'nieuw' zijn.
2. Bepalen wat de mogelijke effecten kunnen zijn.
3. Bepalen of de kans bestaat dat de gevolgen kunnen leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de aangewezen waarden.

### **5.2 Effectenbeoordeling**

De onderzoekslocatie is gelegen 2 kilometer ten zuiden van het Natura 2000-gebied Sallandse Heuvelrug. Door de uitvoering van de plannen kunnen 2 typen verstoringsbronnen ontstaan. Tijdens de realisatie zijn dat de sloop-, graaf- en bouwwerkzaamheden. Na realisatie zal dat een toename van bewoners zijn.

#### **5.2.1 Nieuwe activiteit**

In de Natuurbeschermingswet is er sprake van 'nieuw' indien de activiteiten nog niet in precies dezelfde vorm (dus zonder verandering van gegevens) eerder beoordeeld zijn. De bestemmingswijziging die de opdrachtgever wil doorvoeren ter plaatse van het onderzoeksterrein, is eerder getoetst en daardoor als een bestaande activiteit' aan te merken.

#### **5.2.2 Mogelijke gevolgen bouwwerkzaamheden**

De instandhoudingsdoelen van de Sallandse Heuvelrug hebben o.a. te maken met het verstoren van vogels, met name de korhoender. De voorgenomen werkzaamheden op het terrein zijn kleinschalig en de afstand tot het Natura 2000 terrein zijn dusdanig dat dit geen verstoringen oplevert.

#### **5.2.3 Mogelijke gevolgen na realisatie**

Door de bouw van woningen en het aanleggen van tuinen wordt ter plaatse een verbeterd habitat gecreëerd voor met name vogels, insecten en kleine zoogdieren. Door de activiteiten zijn verstorende effecten op het nabijgelegen Natura 2000 gebied te verwaarlozen.

#### **5.2.4 Mogelijke gevolgen van cumulatie**

Bij het bepalen of de activiteit (significante) gevolgen kan hebben, moet rekening worden gehouden met cumulatie van effecten. Hiervan is sprake als naast het project in of rondom een Natura 2000 gebied andere projecten en plannen plaatsvinden die in combinatie mogelijk schadelijk zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied.

Bouwactiviteiten kunnen in combinatie met andere lopende projecten mogelijk cumulatieve versturende effecten veroorzaken. Vanwege de afstand tot het Natura 2000 terrein, is dit niet waarschijnlijk.

Hetzelfde geldt voor het effect van het bewonen van het terrein. Omdat de bewoning plaats gaat vinden in bebouwd en bewoond gebied, gaat het om een minimale toename ten opzichte van de bestaande situatie.

## **6 CONCLUSIE QUICK-SCAN EN VOORTOETS**

### **6.1 Algemene soorten**

Het onderzoeksterrein bestaat uit een bebouwd terrein met aangeplante vegetatie en terreinverharding en is gelegen in bebouwd en bewoond gebied. Het gebouw zal gesloopt worden en ter plaatse wordt nieuwbouw gerealiseerd van woningen met tuin.

Naar aanleiding van deze quick-scan Flora- en faunawet wordt geconcludeerd dat de onderzoekslocatie deel uitmaakt van het leefgebied van een beperkt aantal beschermde soorten. Op grond van de onderzoeksresultaten is het niet aannemelijk dat door het herinrichtingsvoornemen het leefgebied en de verblijfplaatsen van tabel 1-soorten worden verstoord of vernietigd.

### **6.2 Strikt beschermde soorten**

Uit literatuuronderzoek en de veldopname is gebleken dat er in de omgeving van de onderzoekslocatie geen strikt beschermde soorten zijn vastgesteld. Door het ontbreken van geschikte biotopen voor de strikt beschermde soorten worden deze niet verwacht binnen de onderzoekslocatie. Nader onderzoek naar het vóórkomen van deze soorten is niet noodzakelijk.

### **6.3 Vleermuizen**

In 2006 is door Ad.Eco veldonderzoek gedaan naar het voorkomen van vleermuizen in het gebied. Hieruit is geconcludeerd dat het gebied niet rijk is aan vleermuizen.

Binnen de onderzoekslocatie is een geheel afgesloten gebouw aanwezig. Dit gebouw is ongeschikt als rust- en/of verblijfplaats voor vleermuizen, omdat er geen toegangsmogelijkheden zijn aangetoond (holen, gaten, beschadigingen). Ook zijn er geen bomen aangetroffen die holtes bevatten welke als verblijfplaats voor vleermuizen kunnen dienen. Rust en verblijfplaatsen van vleermuizen op de onderzoekslocatie wordt derhalve niet aannemelijk geacht. Dit kan echter alleen met zekerheid worden geconcludeerd na een vleermuizenonderzoek met een batdetector.

### **6.4 Vogels**

Voor alle beschermde, inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. Ook handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren, zijn niet toegestaan.

In de praktijk betekent dit dat verstorende werkzaamheden alleen buiten het broed-/voortplantingsseizoen uitgevoerd mogen worden. Hiervoor wordt geen standaardperiode gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Tijdens de veldinspectie zijn geen nesten van vogels aangetoond. Ook zijn er maar in beperkte mate nestgelegenheden aanwezig. Wanneer de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, is voor vogels geen ontheffing noodzakelijk (LNV verleent zelden een ontheffing voor het verstoren van broedende vogels in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen). Indien de werkzaamheden voor aanvang van het broedseizoen beginnen en constant doorgaan tijdens het broedseizoen, behoeft er eveneens geen ontheffing te worden aangevraagd.

### **6.5 Advies m.b.t. de quick-scan**

In het herinrichtingsvoornemen zijn woningen met tuinen opgenomen. Er kan rekening worden gehouden met vleermuizen en nestgelegenheid voor vogels door in het ontwerp voorzieningen in te passen.

Door in het herinrichtingsvoornemen groenelementen met o.a. besheesters aan te planten, wordt het gebied aantrekkelijker gemaakt voor de verschillende vogelsoorten en insecten die er voortplantingsmogelijkheden en hun voedsel kunnen vinden. Hiervan kunnen vleermuizen profiteren, die er hun voedsel (insecten) kunnen vinden.

### **6.6 Conclusies en advies voortoets**

Op basis van de bekende gegevens kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De werkzaamheden voor de geplande nieuwbouw van woningen met tuinen hebben *geen* negatieve effecten op de kwalificerende soorten en habitats.
- De versturende effecten na realisatie door de toename van het aantal mensen zijn door de locatie situatie te verwaarlozen.
- Het is uitgesloten dat er significante cumulatieve effecten optreden door de voorgenomen ontwikkeling.

Geadviseerd wordt de Voortoets voor te leggen aan het bevoegd gezag.

### **6.7 Afbakening**

De initiatiefnemer of opdrachtgever is verantwoordelijk voor het gebruik van de rapportage. Eco Reest aanvaardt dan ook geen aansprakelijkheid voor de inhoud, interpretaties of conclusies indien gebruik wordt gemaakt van deelaspecten van deze rapportage, zonder verwijzing naar de volledige rapportage. Bovendien aanvaardt Eco Reest geen aansprakelijkheid voor kosten en vertraging die optreden als gevolg van het voorkomen van beschermde flora en fauna.