



Ecologische Quicksan

Holterstraatweg 186

Rijssen



Ecologische Quicksan Holterstraatweg 186 7462 PN, Rijssen

E.J. Ruiter



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan
Holterstraatweg 186
7462 PN, Rijssen

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	BJZ.nu Twentepoort Oost 16a 7609 RG Almelo
Contactpersoon:	Casper Bouwhuis, casper@bjz.nu
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Evert Ruiter
Projectcode:	2020 – 071
Rapportcode:	2020 – 050
Datum:	7 september 2020, aangepast 5 november 2020
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2020. Ecologische Quicksan Holterstraatweg 186 Rijssen, Alcedo Natuurprojecten rapport 2020 – 050. In opdracht van: BJZ.nu*

Inhoud

1.	Inleiding	5
1.1.	Aanleiding	5
1.2.	Doel	6
1.3.	Leeswijzer	6
2.	Onderzoeksmethode	7
2.1.	Algemene opzet en werkwijze	7
2.2.	Bronnenonderzoek	7
2.3.	Oriënterend terreinbezoek	7
2.4.	Volledigheid van het onderzoek	8
2.5.	Verantwoording	8
3.	Wettelijk kader	9
3.1.	Algemeen	9
3.2.	Doelstelling van de Wnb	9
3.3.	Welke soorten worden beschermd	9
3.4.	Zorgplicht	10
3.5.	De verbodsbepalingen	11
3.6.	Beschermingsregimes	12
3.7.	Natuur Netwerk Nederland	13
3.8.	Natura 2000	14
4.	Beschrijving locatie en ingreep	15
4.1.	Beschrijving locatie	16
4.2.	Beschrijving ingreep	17
5.	Resultaten	17
5.1.	Veldbezoek	17
5.2.	Flora	17
5.3.	Grondgebonden zoogdieren	16
5.4.	Vleermuizen	17
5.5.	Vogels	18
5.6.	Amfibieën, reptielen en vissen	19
5.7.	Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	19
6.	Toetsing aan de Wnb	20
7.	Conclusies en aanbevelingen	21
8.	Bronvermeldingen	22
	Bijlage 1: Foto overzicht	23

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Aan de Holterstraatweg 186 te Rijssen bevindt zich Buitenplaats Holten, een vakantiepark met bungalows aan de voet van de Holterberg. Buitenplaats Holten is voornemens om een deel van hun terrein, dat zich nu in een verpauperde staat bevindt, op te knappen. Om dat te realiseren zullen de voormalige, maar sterk verwilderde en verruigde caravanplaatsen moeten worden opgeschoond en opnieuw worden ingericht.

De kans bestaat dat vanwege deze geplande ingreep vaste verblijfplaatsen of foerageerbiotoop van middels de Wet Natuurbescherming (Wnb) beschermde planten- en diersoorten in het gedrang komen. Een ecologisch onderzoek zal moeten uitwijzen of dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe zal een ecologische quickscan moeten worden uitgevoerd. De resultaten van deze quickscan kunnen bepalend zijn voor vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten. BJZ.nu uit Almelo, die namens de eigenaar dit project begeleidt, heeft het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht deze ecologische quickscan uit te voeren. In deze rapportage wordt uiteengezet hoe de opdracht is uitgevoerd en wat de conclusies daarvan zijn.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

5

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 2 september 2020 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder gunstige weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde planten- en diersoorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, hollen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van parate kennis van beschermde soorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek m.b.t. de te onderzoeken locatie. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar wordt er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.5. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd en de rapportage geschreven door Evert Ruiter, werkzaam vanuit Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Evert Ruiter, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

9

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
Artikel 3.1 lid 1 <i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.5 lid 1 <i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.10 lid 1a <i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i>
Artikel 3.1 lid 2 <i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i>	Artikel 3.5 lid 2 <i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i>	Artikel 3.10 lid 1b <i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 3 <i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i>	Artikel 3.5 lid 3 <i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i>	Artikel 3.10 lid 1c <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 4 en lid 5 <i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i>	Artikel 3.5 lid 4 <i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i>	
	Artikel 3.5 lid 5 <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>	

Tabel 1. Overzicht verbodsbepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

12

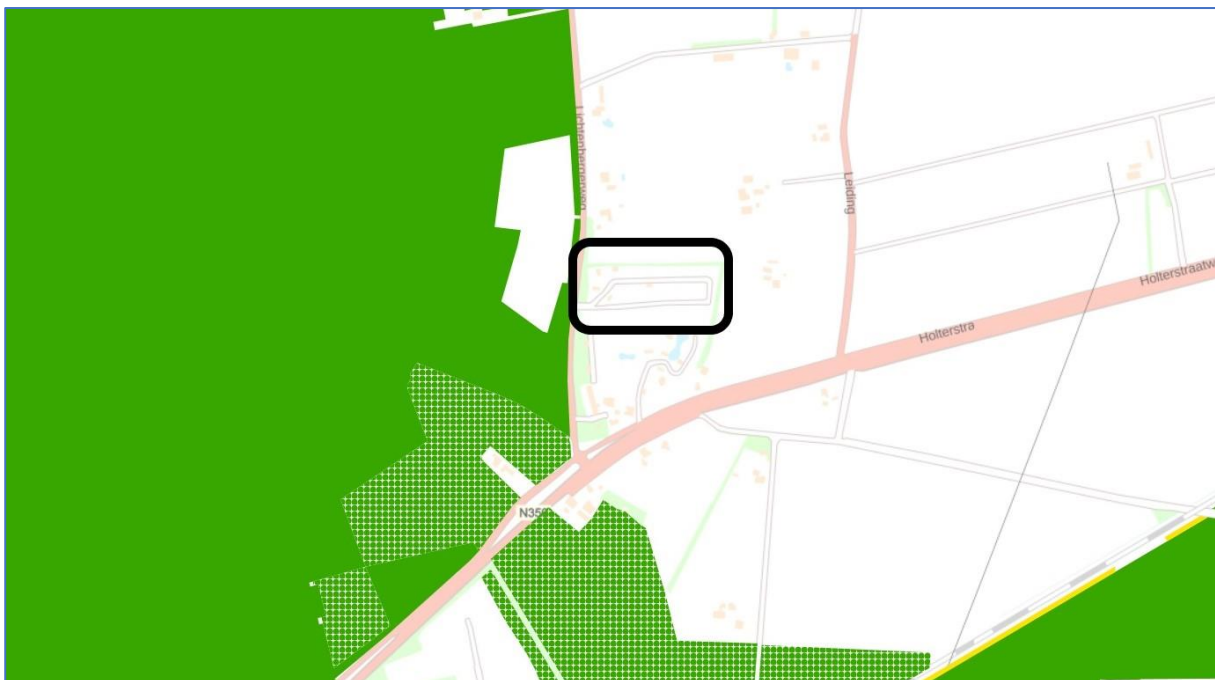
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het ‘*nee-tenzij*’-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het Natuurnetwerk Overijssel, namelijk op circa 20 meter. Zie figuur 1.

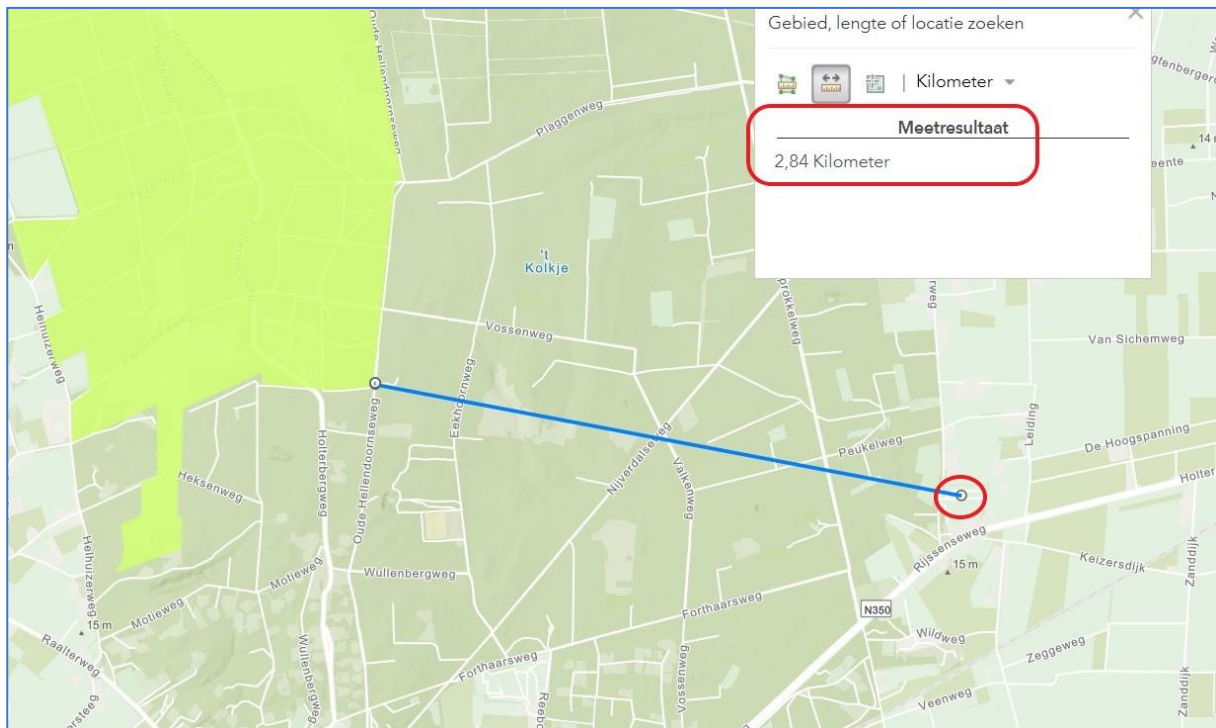


Figuur 1. Ligging van onderzochte locatie (zwart kader) ten opzichte van het NNN (donkergroen).
Bron: Geoportaal Overijssel.

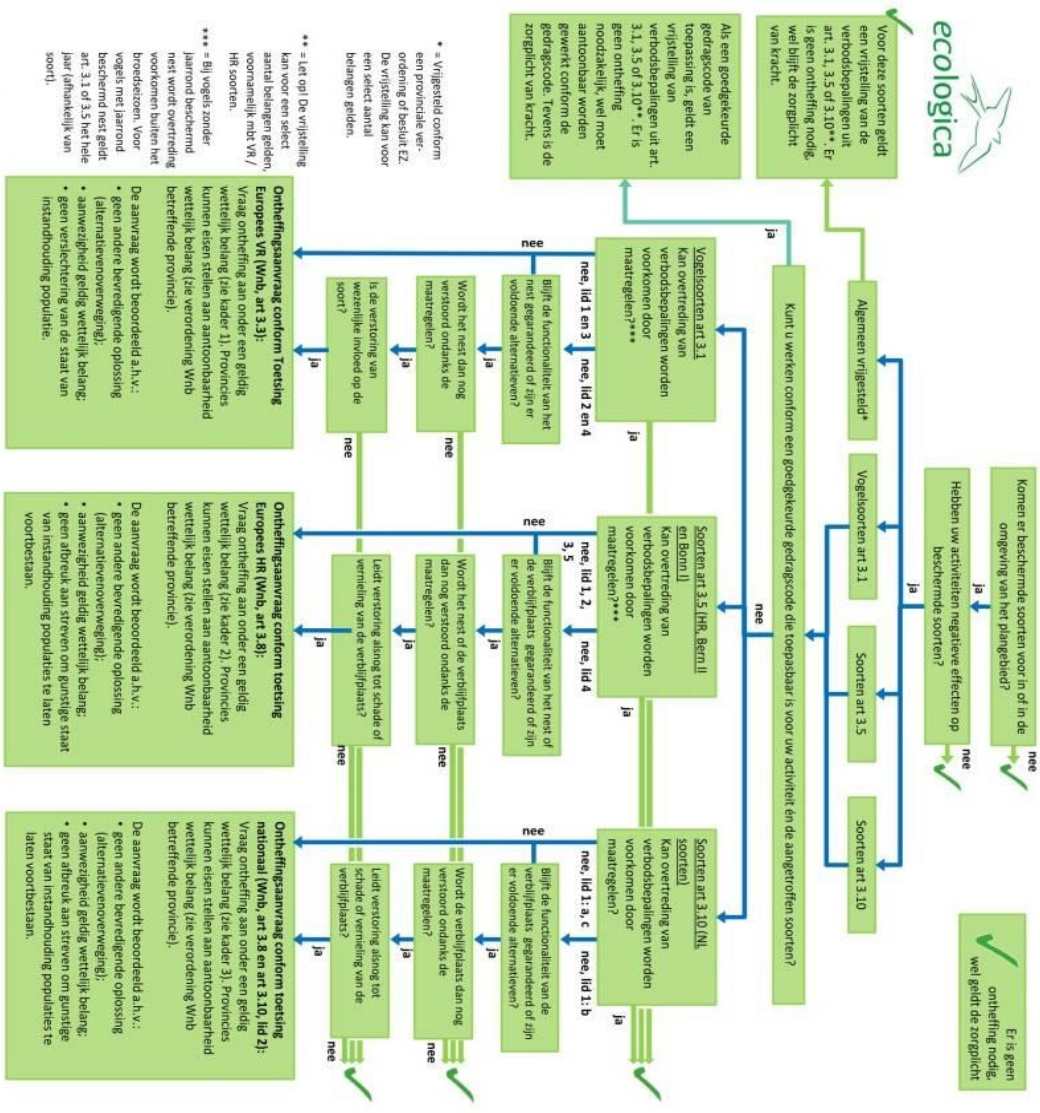
3.8. Natura 2000

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzings of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenoemen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

Binnen een straal van 3 kilometer bevindt zich het Natura 2000 gebied de Sallandse heuvelrug. Zie figuur 2.



Figuur 2: Ligging van locatie ten opzichte van N2000. Bron: ArcGis.com



- 1) in het belang van volgezondheid of openbare veiligheid;
- 2) in het belang van veiligheid van luchtverkeer;
- 3) ter voorkoming van belangrijke schade aan groeiwonen, vee, bossen, visserij of watervuier;
- 4) ter bescherming van flora en fauna;
- 5) voor onderzoek of onderwijs, uitbreiden of herinvoeren van soorten;
- 6) selectief vangen, onder zich hebben of verandering gebruik van vogels.

- 1) de beschrijving van flora en fauna en in stand houden natuurlijke habitats;
- 2) het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, rye, bossen, veldgronden, wetten of andere vormen van eigendom;
- 3) de volksgezondheid, openbare veiligheid of dwingend belang van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wettelijk efficiënt;
- 4) noodtoestand en onderwijs, reproductie of herintroductie van soorten;
- 5) op selectieve wijze een beperkt vastgesteld aantal soorten te vangen of te pikken of onder zich te hebben.

- Kader 3: Wettelijke belangen art 3.10 (in aanvulling op de belangen genoemd in kader 2):
- a) in de kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
 - b) ter voorkoming van schade of overlast;
 - c) ter bescherming van omvang van populaties van dieren;
 - d) ter voorkomen of bestrijding van onmiddellijk lijden;
 - e) in de kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
 - f) in de kader van bestendig beheer of onderhoud van wegen, waterwegen, waterkeringen, watersluizenwerken, oeveren, vliegvelden, wegen, spoorwegen of kerken, of ivm natuurbeheer;
 - g) in de kader van bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied;
 - h) in het algemeen belang.

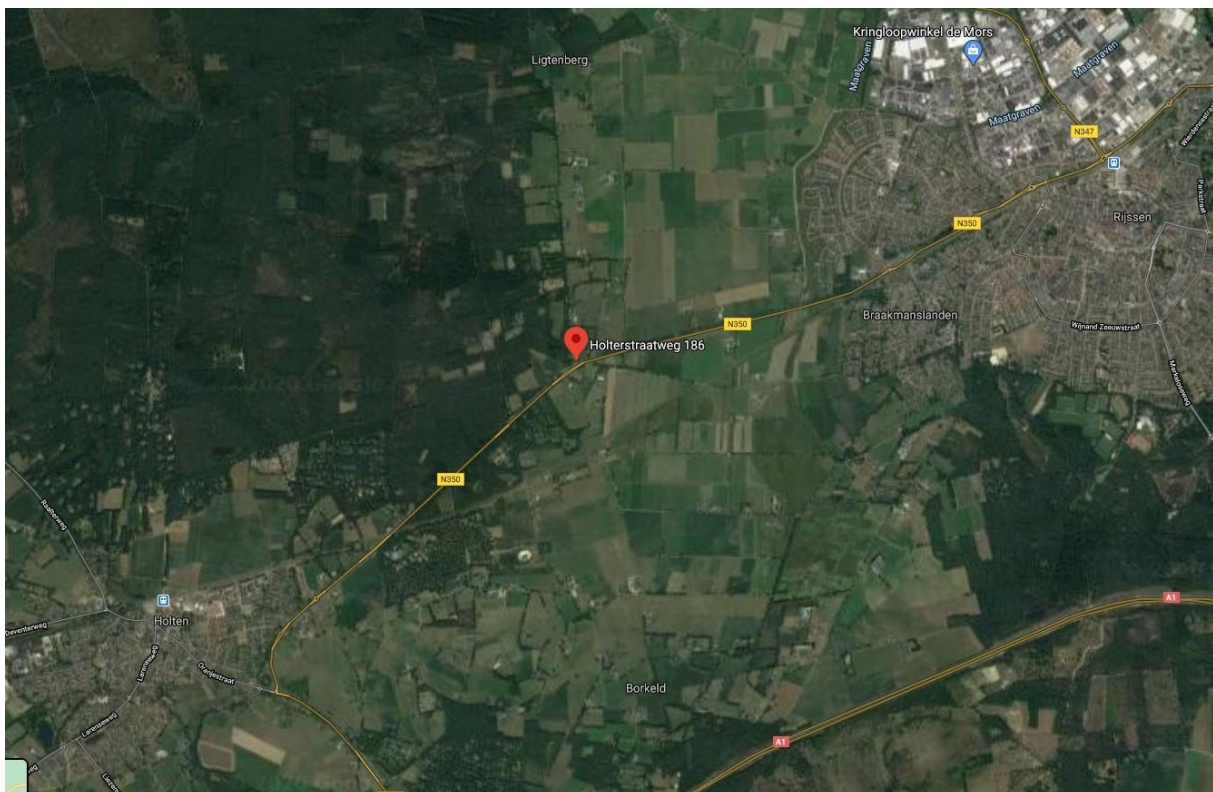
Ecologische Quicksan Holterstraatweg 186 Rijssen

4. Beschrijving locatie en ingrepen

4.1. Beschrijving locatie

De onderzochte locatie (een deel van Buitenplaats Holten) is gelegen aan de Holterstraatweg 186 te Rijssen (Gemeente Rijssen – Holten). De Holterstraatweg is een doorgaande weg (N350) die Rijssen en Holten verbindt. Buitenplaats Holten grenst pal aan die weg. Aan de andere zijde wordt de locatie begrensd door het gebied van de Sallandse heuvelrug. Het onderzochte deel bestaat uit een lusvormige geasfalteerde weg met aan weerszijden daarvan voormalige (sta)caravanplaatsen. Deze plaatsen zijn niet zeer breed maar wel lang en worden van elkaar gescheiden door een smalle groenstrook. Op enkele plaatsen bevindt zich nog een (sta)caravan. Zonder uitzondering verkeren deze (sta)caravans in een verpauperde staat. Overige plaatsen zijn leeg en overwoekerd met gras en struiken of worden benut voor de opslag c.q. dumping van afval en bouwmaterialen zoals doorgroeiende stenen, betonklinkers, grindtegels en bergen zand. Op het terrein staat ook een oud sanitairgebouw. Buiten de bosschages die de plaatsen scheiden staan er op enkele plaatsen hogere bomen. Bijvoorbeeld fijnspar, kastanje, berk en zomereik. Veel van de aanwezige fijnsparren zijn kwijnend of inmiddels dood. De reden daarvan is waarschijnlijk aantasting door letterzetter. Het terrein wordt aan de buitenzijde (waar het grenst aan boerenland) begrensd door een smalle houtwal met zomereiken. De onderzochte locatie ligt niet binnen de grenzen van het Natuurnetwerk Nederland, maar grenst daar wel aan. Voor een impressie van de onderzochte locatie: zie bijlage op pagina 23.

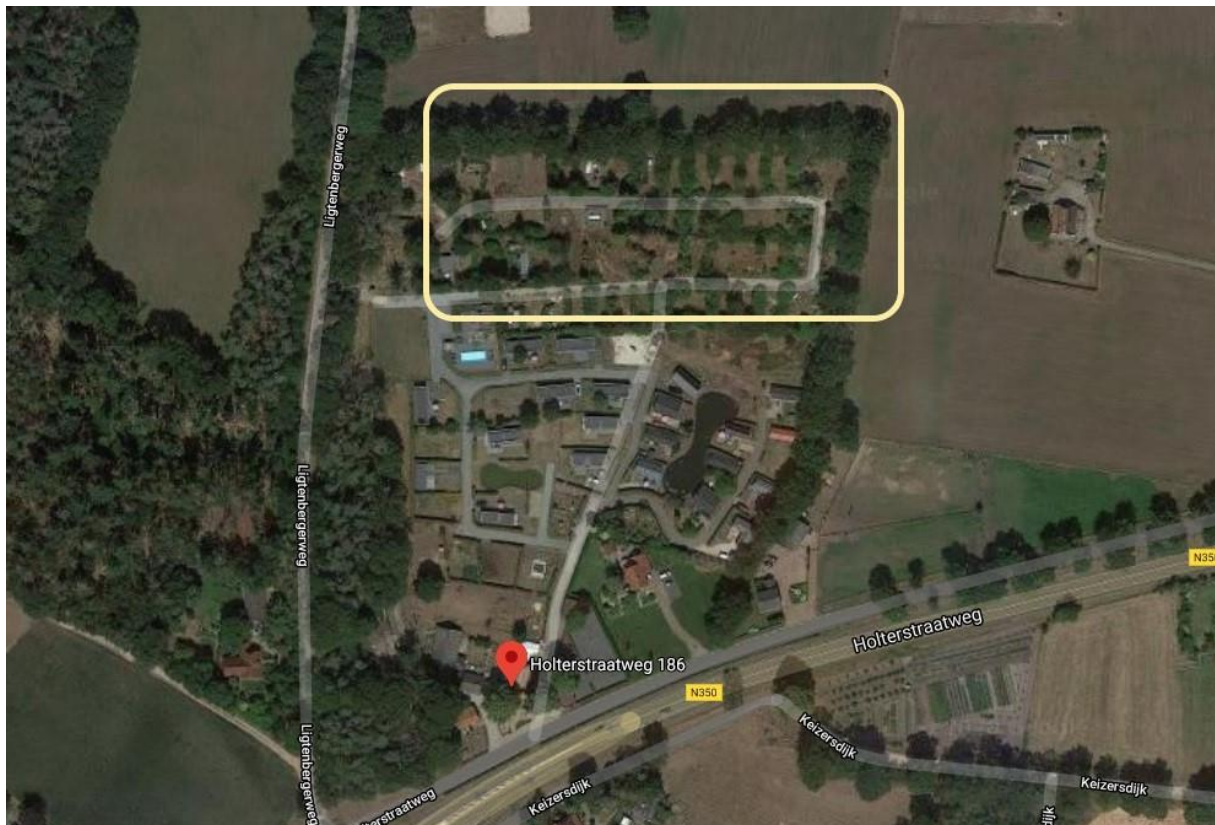
16



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locatie tussen Holten en Rijssen. Bron: Google Maps.

4.2. Beschrijving ingreep

De geplande ingreep bestaat uit het saneren van de huidige situatie. Dat wil zeggen, de voormalige (sta)caravanplaatsen worden ontdaan van ruigte, gedumpte rommel en dode bomen, zodat ze opnieuw in kunnen worden gericht. Voor zover bekend zullen er geen gezonde bomen worden gekapt. Sloten of vijvers zijn niet aanwezig, dus er zal geen sprake zijn van het verdwijnen van waterrijke biotopen.



Figuur 5: Onderzochte locatie. In geel kader. Bron: Google Earth.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
02.09.2020	14.30 uur	16.00 uur	Wind: 1 bft, bewolking 10%, circa 20°C., geen regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

De onderzochte locatie betreft een half-natuurlijk situatie die in de loop van enkele jaren is verruigd waardoor er veel natuurlijke opslag is ontwikkeld. Het betreft echter meest planten die gedijen op stikstofrijke grond. Stikstofrijk vanwege het gedumpte afval. Er is daarvoor sprake van veel ruigtekruiden zoals bijvoet, melde, Canadese fijnstraal, vingerhoedskruid, gele dovenetel en duizendblad. Daarnaast zijn er nog veel -al dan niet doorgeschoten en zich sterk uitbreidende- restanten van tuinbeplanting zoals lelietje-der-dalen en hemelsleutel. Toch is er ook sprake van meer bijzondere plantengroei, zoals driekleurig viooltje en sint janskruid. De oude caravanplaatsen zijn echter in de meeste gevallen sterk overgroeid met grassen. De afscheidingen bestaan overwegend uit struiken zoals Amerikaanse vogelkers, laurierbes, taxus, hazelaar en thuja. Er werden geen middels de Wnb beschermde plantensoorten aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Gezien de ligging van de onderzochte locatie in de directe omgeving van N2000 gebied de Sallandse is er grondig onderzoek verricht naar het voorkomen van zoogdieren of aanwijzingen daarvan. Er werden sporen aangetroffen van ree, egel, konijn, eekhoorn, bosmuis, huisspitsmuis en veldmuis. Van de genoemde soorten werden echter geen vaste voortplantings- of rustplaatsen aangetroffen. De sporen van de eekhoorn betroffen vraatresten (appels van de fijnspar), maar het gaat om oude vraatresten. De reden hiervoor is dat de fijnsparren op de locatie dood zijn en geen sparrenappels meer produceren. Ook leveren de afgestorven en onttakelde bomen geen schuilplek meer voor eekhoorns. Mogelijk dat eekhoorns de locatie nog wel bezoeken voor hazelnoten. Van konijnen werden latrines met veel uitwerpselen gevonden. Holen werden echter niet gevonden. Het zou echter kunnen dat die aanwezig zijn onder caravans die nog ter plaatse staan. In de directe omgeving van de

onderzochte locatie komen diverse andere middels de Wnb beschermde diersoorten voor zoals das, boommarter, steenmarter, bunzing, hermelijn en wezel. Vanwege de verruigde grasmatten en de aanwezigheid van steenhopen lijkt de locatie geschikt voor de kleine marterachtigen.

Effectenbeoordeling: Op de onderzochte locatie is functioneel leefgebied aanwezig voor egel, konijn, eekhoorn en bunzing, hermelijn en wezel. Door de voorgenomen plannen zal dit leefgebied worden verstoord en/of vernietigd. Er is in de directe omgeving echter voldoende vervangend leefgebied aanwezig. De gunstige staat van instandhouding van de genoemde soorten is dus niet direct in het geding. Door de geplande ingreep zullen geen beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen of vaste voortplantings- en rustplaatsen worden verstoord.

5.4. Vleermuizen

Vaste verblijfplaatsen

De aanwezig bebouwing -bestaand uit een oud sanitair gebouw- is niet geschikt als vaste verblijfplaats voor gebouw-bewonende vleermuizen. De reden daarvoor is dat het gebouw een plat dak heeft, er geen spouwmuur aanwezig is en er geen andere holtes, spleten of kieren aanwezig zijn waarin of waarachter vleermuizen kunnen wegkruipen. Bomen met holtes en spleten werden niet aangetroffen.

Foerageerplaatsen

De onderzochte locatie biedt vanwege de aanwezigheid van veel bomen, struiken en planten en de beschutte ligging ruimte aan foeragerende vleermuizen. Door de voorgenomen ingreep zal deze situatie mogelijk enigszins worden verstoord. In de directe omgeving zijn echter voldoende alternatieve foerageerplaatsen aanwezig.

Migratieroutes

De lijnvormige structuren rondom de locatie (houtwallen) bieden migrerende vleermuizen een goede mogelijkheid waarlangs ze kunnen migreren. Deze structuren worden niet aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen ingreep zullen geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in het geding komen. Foerageermogelijkheden en vliegroutes van vleermuizen worden niet of slechts tijdelijk aangetast.

5.5. Vogels

Tijdens dit onderzoek is gericht gekeken naar de functies van de locatie voor vogels en gezocht naar jaarrond beschermde nestplaatsen.

De volgende vogelsoorten werden aangetroffen: groene specht, gaai, houtduif, merel en pimpelmees.

De groene specht zal het gebied zeker benutten als foerageerplek vanwege de aanwezigheid van vele mierennesten in de grasmatten en onder de stenen, tegels en houten platen die her en

der verspreid liggen. De merels waren volop aanwezig vanwege de rijpe bessen van de Amerikaanse vogelkers.

In de dode fijnsparren werden oude nesten van houtduif gevonden.

Jaarrond beschermde nesten werden niet aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen er geen jaarrond beschermde nestplaatsen verloren gaan. Ook gaat er geen belangrijk foerageerbiotoop voor vogels verloren.

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

De onderzochte locatie is geschikt als landbiotoop en foerageerplek voor gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Er is echter geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soorten verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de voorgenomen plannen geen belangrijk voortplantingsbiotoop voor *beschermde* amfibieënsoorten (zoals bijvoorbeeld rugstreeppad en kamsalamander) zal worden aangetast. Landbiotoop en foerageerbiotoop voor de genoemde soorten is in de directe omgeving ruimschoots aanwezig. Er is wel gericht onderzoek verricht naar het voorkomen van reptielensoorten zoals levendbarende hagedis en hazelworm. De reden hiervoor is dat de locatie grenst aan de Sallandse heuvelrug waar deze soorten voorkomen. De zandhagedis is buiten beschouwing gelaten omdat op basis van biotoopkenmerken de locatie niet als geschikt voor deze soort wordt geacht. De locatie is minutieus en nauwlettend afgespeurd op zonnende hagedissen. Verder zijn er tientallen substraten in de vorm van houten platen, golfplaten, grote stenen en dergelijke omgekeerd om te zien of er hazelwormen onder schuilden. Beide soorten werden niet aangetroffen. Vanwege het ontbreken van open water in de vorm van vijvers, vennen, sloten en dergelijk zijn vissen hier niet in het geding.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde amfibieën-, reptielen- of vissensoorten in het geding komen.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens de quickscan werden enkele algemene dagvlinder-, libellen- en sprinkhanensoorten aangetroffen. Het betreft klein koolwitje, dagpauwoog, steenrode heidelibel, paardenbijter, ratelaar, bruine sprinkhaan en struiksprinkhaan. Er is echter verder geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de voorgenomen plannen geen belangrijk biotoop voor *beschermde* insectensoorten zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde dagvlinder- en libellensoorten of overige ongewervelden in het geding komen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *'het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen'* en lid 4 en 5 *'het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*

- Dit niet van toepassing: er zijn geen jaarrond beschermde nesten in het geding.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

- Dit is niet van toepassing omdat op basis van deze ecologische quickscan kan worden uitgesloten dat er vaste rustplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn en overige habitatrichtlijnsoorten of sporen daarvan niet werden aangetroffen.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *'het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen'*

- Dit is niet in het geding omdat er geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen zijn aangetroffen.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt op circa 20 meter afstand van het Natuurnetwerk Overijssel en op minder dan 3 kilometer afstand van Natura 2000 gebied. Door de voorgenomen ingreep zullen de kernwaarden van het NNN en Natura 2000 niet worden aangetast, omdat er slechts weinig aan de huidige situatie zal veranderen.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op de onderzochte locatie is het voorkomen van middels de Wnb beschermde diersoorten aangetoond, maar voor deze soorten gaat er geen functioneel leefgebied verloren;
- Het kan worden uitgesloten dat er ter plaatse vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn;
- Soortgericht vervolgonderzoek volgens vleermuisprotocol is daarom niet noodzakelijk;
- De voorgenomen plannen hebben geen invloed op het aangrenzende Natuurnetwerk Overijssel en/of de gunstige staat van instandhouding van wettelijk beschermde plant- en diersoorten;
- Het aanvragen van een ontheffing inzake de Wnb is niet noodzakelijk.

Op basis van deze quickscan wordt de eigenaar van de onderzochte locatie het volgende geadviseerd:

- Voer de werkzaamheden uit buiten het broedseizoen;
- Verwijder de caravans, het afval, opslag van tegels en dergelijke op een zorgvuldige manier (bij voorkeur handmatig) en houdt daarbij nauwlettend rekening met mogelijk aanwezige dieren. Mochten deze worden aangetroffen plaats ze dan op zorgvuldige wijze in de houtwal die het gebied begrenst;
- Raadpleeg bij twijfel of bij het aantreffen van bijzondere soorten een ecooloog;
- Verwijder alleen dode bomen en laat gezonde exemplaren staan;
- Richt het gebied in met inheems bosplantsoen zoals hazelaar, sleedoorn, meidoorn, hult, taxus en vlier;
- Laat de houtwal die het gebied begrenst ongemoeid of breidt deze uit door hem te verbreden. Het is namelijk een belangrijke plaats waar dieren zich kunnen verschuilen, waarlangs ze zich veilig kunnen verplaatsen en deze biedt ook compensatie aan het verloren gaan van huidig leefgebied.

Voor advies en begeleiding in dezen kunt u geheel vrijblijvend een beroep doen op Alcedo Natuurprojecten.

8. Bronvermeldingen

Literatuur:

- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdierverseniging.

Websites:

- www.arcgis.nl
- www.ecologica.eu/uploads/files
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosis.alterra.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdierverseniging.nl

Bijlage: foto-overzicht



24







Linksboven: gewone pad aangetroffen onder substraat

Rechtsboven: miereneieren in mierennest aangetroffen onder substraat

Linksonder: vraatresten van eekhoorn

Rechtsonder: latrine van konijnen

