



Raadsbesluit

RAAD/15/01896

De raad van de gemeente Neder-Betuwe;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders,

gelet op het bepaalde in:
artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening,

B E S L U I T :

1. In te stemmen met de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Verplaatsing monument Parallelweg, Kesteren" en de daarin opgenomen zienswijze ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
2. het bestemmingsplan "Verplaatsing monument Parallelweg, Kesteren" ongewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota Zienswijzen en beschikbaar te stellen onder de naam NL.IMRO.1740.bpKEparallelwegA-vst1;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12, 1° lid, van de Wro.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 17 september 2015
de griffier, de voorzitter,

drs. E. van der Neut

Ir. C.W. Veerhoek

NOTA ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPLAN

“Verplaatsing monument Parallelweg, Kesteren”

Versie

Ambtelijk:	14 juli 2015
College:	28 juli 2015
Raad:	

NOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN “VERPLAATSING MONUMENT PARALLELWEG, KESTEREN”

Aanleiding

Het bestemmingsplan “Verplaatsing monument Parallelweg, Kesteren” beoogt de verplaatsing van het gemeentelijke monument, voorheen Medelsestraat 18 te Echteld, naar de locatie Parallelweg 73 te Kesteren. Dit pand is op de huidige locatie niet te behouden als gevolg van de uitbreidingsplannen van het regionale bedrijventerrein Medel.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 28 mei 2015 t/m 8 juli 2015 ter inzage gelegen.

Er is een zienswijze ingediend door:

1. Peterse Boomkwekerij (dhr. E. Peterse), Parallelweg 73b, 4041 EA Kesteren

Ontvankelijkheid

De bovengenoemde schriftelijke zienswijze is ingekomen op 3 juli 2015, binnen de daartoe bedoelde termijn en dient derhalve ontvankelijk te worden verklaard.

Inhoudelijke beoordeling van de individuele reactie

De zienswijze is onderstaand samengevat en beantwoord. Daarbij wordt het voorstel weergegeven van het college aan de raad op welke wijze met de zienswijzen om te gaan. De zienswijze is integraal als bijlage bij deze nota opgenomen, zodat de raad er kennis van kan nemen en op basis van volledige informatie tot besluitvorming kan komen.

Samenvatting

1. vrees voor beperking in uitbreidingsmogelijkheden.
2. vrees voor verkoop of verhuur (splitsing) als burgerwoning en beperking bedrijfsvoering.
3. Verkleining bouwperceel zet bedrijf op slot.
4. Niet eens met verkleining van de 50m spuitzone. Wellicht dat toekomstige wet-/regelgeving uitgaat van teeltvrije zones.
5. vrees voor grotere wateroverlast als gevolg van ophoging perceel.

Oordeel college

1.

Het voorliggend bestemmingsplan heeft geen invloed op de bouw en gebruiksmogelijkheden van het agrarisch bouwperceel op het perceel Parallelweg 73b te Kesteren, voor zover in eigendom bij bezwaarmaker. Hiervoor blijft immers het geldende bestemmingsplan “Buitengebied Kesteren” van toepassing.

2.

Door de bestemmingswijze, de monumentale woning is bestemd als 2^e bedrijfswoning bij het bestaande bedrijf Parallelweg 73, is een gebruik als burgerwoning planologisch niet toegestaan. Tegen verhuur of verkoop ten behoeve van dit gebruik kan dan ook handhavend worden opgetreden.

Bij een voorkomend verzoek tot wijziging van de planologische situatie worden zoals te doen gebruikelijk de gevolgen voor omliggende functies meegewogen in de besluitvorming. De reguliere rechtsbeschermingsmiddelen staan bij een dergelijk traject uiteraard ook open.

Overigens wordt opgemerkt dat het betreffende “huisgezin” waar bezwaarmaker melding van maakt, naast 2 hoofdbewoners ook 4 kinderen omvat.

3.

Het perceel (sectie C, 496) waar nu de herbouw van het monument is voorzien, hoorde in het recente verleden bij het perceel Parallelweg 73b. Op beide gedeelten was gezamenlijk 1 agrarisch bouwperceel opgenomen. Klaarblijkelijk is er in het verleden bewust voor gekozen een gedeelte te verkopen, waarmee het derhalve praktisch niet meer mogelijk was om hier bedrijfsbebouwing te realiseren t.b.v. het betreffende agrarische bedrijf. In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt gesuggereerd, is dit echter niet het directe gevolg van het nu in procedure gebrachte plan.

De opmerking dat het bouwperceel is veranderd kunnen wij niet plaatsen. Het oorspronkelijke bouwperceel is ooit met een wijzigingsplan tot stand gekomen. De begrenzing daarvan is precies dezelfde als welke in 2014 in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Kesteren is overgenomen. Daarbij bestrijden wij de opmerking “zonder ons daarvan in kennis te stellen”, omdat zowel het voorontwerp als ontwerp van het genoemde bestemmingsplan breed is uitgemeten in de krant en er zelfs inspraakavonden zijn georganiseerd.

4.

Allereerst wordt opgemerkt dat er in Nederland geen wettelijke bepalingen gelden over minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen in de open lucht worden geteeld en nabij gelegen, voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige objecten, zoals (bedrijfs)woningen¹. Vanwege mogelijk vrijkomende drift (verwaaiing van spuitvloeistof) bij het bespuiten van laan-/fruitbomen wordt in de jurisprudentie uitgegaan van een geaccepteerde afstand van 50 meter tussen een agrarische bestemming en een gevoelige bestemming. Dit is echter een in de praktijk gegroeide vuistregel en geen wetgeving. De 50 meter afstand is een indicatieve afstand en waar (op grond van jurisprudentie) mag worden afgeweken. Dit heeft onder meer af van wat het geldende bestemmingsplan toelaat, of er sprake is van voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functies of bestemmingen, het soort teelt ter plaatse, windrichting en ligging ten opzichte van de fruitboomgaarden / laanboomteelt en de gebruikte gewasbeschermingsmiddelen. Afwijking van voornoemde afstand is mogelijk mits voorzien van een deugdelijke motivering².

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de raad bij vaststelling van een bestemmingsplan dat voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functies mogelijk maakt bij agrarische percelen met open teelten, zoals laanboomteelt, het volgende te onderzoeken:

- a. wordt een agrariër niet in zijn bedrijfsvoering beperkt door de beoogde gevoelige bestemming(en) of functies;
- b. is er ter plaatse van de geplande bedrijfswoning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners.

a.

Voor het te toetsen onderdeel ‘agrarische bedrijfsvoering’ is relevant of reclamant in zijn bedrijfsvoering wordt gehinderd door de mogelijkheden die het plan biedt. Hiertoe is zowel de feitelijke situatie, het geldende planologisch kader en de nieuwe bestemming van de geplande bedrijfswoning en bijbehorende mogelijkheden in ogenschouw genomen. Het planologisch kader – in dit geval het bestemmingsplan “Buitengebied Kesteren” – is hierbij relevant. Dat bepaalt immers wat toegestaan is op de gronden van reclamant en dat is tevens relevant voor de bedrijfsvoering van reclamant. De gronden van reclamant zijn op basis van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied Kesteren” bestemd als ‘Agrarisch’ ex artikel 3 van de bijbehorende voorschriften. Deze gronden zijn onder meer bestemd voor grondgebonden agrarische productie. Op grond van voornoemde bestemming is onder meer laanboomteelt toegestaan. In de aangehaalde onderzoeken van de Wageningen Universiteit (paragraaf 5.1.6 in het bestemmingsplan) is aangetoond dat door de toepassing van driftreducerende maatregelen, de te respecteren afstanden verkleind kunnen worden.

Driftreductie wordt gerealiseerd door bronmaatregelen en/of door overdrachtsmaatregelen (windhaag). Uitgaande van een standaard spuittechniek kan een driftreducerende effect worden behaald met het plaatsen een windhaag op de perceelsgrens. Voor het effect van de windhaag is de maximale blootstelling op diverse afstanden bepaald. Hierbij is gebleken dat bij de toepassing van een enkele volblad windhaag of een dubbele kale windhaag de verkleining van de te respecteren afstand wordt behaald op een afstand van kleiner dan 20 meter. Aangezien in onderhavig plan een bladhoudende haag wordt toegepast en in stand gehouden (en geborgd is in de regels) en de bebouwing op een afstand van 20 meter is gesitueerd, zijn er verder geen driftreducerende maatregelen nodig. De boomkweker wordt hierdoor niet in zijn bedrijfsvoering beperkt.

Voor wat betreft de verwijzing van bezwaarmaker naar mogelijke wijzigingen in landelijke regel-/wetgeving m.b.t. gewasbeschermingsmiddelen merken wij op dat op dit moment nauwelijks voorzienbaar is hoe de toekomst er in dit opzicht uit zal zien. Daarbij komt dat, mocht er al sprake zijn wijzigingen in wet-/regelgeving, de direct aan de westzijde van het perceel van bezwaarmaker gelegen woonbestemming ook al gevolgen kan hebben voor de percelen van bezwaarmaker.

¹ ABRS 22 juli 2009, no. 200806481/1/R2

² ABRS 25 april 2012, no. 201108990/1/R3

b.

Het onderdeel 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor toekomstige bewoners van de bedrijfswoning' is reeds in het bestemmingsplan en bovenstaande nadere toelichting uitgebreid gemotiveerd (5.1.6).

Conclusie hieruit is dat, zowel met en zonder het gebruik van driftbeperkende spuitdoppen, een afstand van 10m in beginsel voldoende is mits er een groenblijvende drifthaag van tenminste 3m hoogte wordt gerealiseerd. De aanleg en instandhouding van deze drifthaag is vervolgens in het bestemmingsplan juridisch vastgelegd.

Overigens wordt opgemerkt dat vanwege het relativiteitsbeginsel ingevolge artikel 8:69a Algemene wet bestuursrecht, bezwaarmaker formeel geen beroep kan doen op eventuele gezondheidsmotieven die een rol spelen bij de afweging in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de bedrijfswoning.

5.

Er is geen sprake van een algehele ophoging van het perceel. Slechts ter plaatse van de geprojecteerde bebouwing zal waarschijnlijk ophoging plaatsvinden. Het plan voldoet verder ook aan alle voorwaarden die in het kader van een ruimtelijke procedure aan de orde zijn, en is van een positief advies van het waterschap voorzien. In die zin is niet de verwachting dat door de realisering van het plan sprake is van een (verdere) negatieve beïnvloeding van de waterhuishouding.

Het perceel heeft een dermate grote omvang dat er voldoende inrijpelmogelijkheden zijn. Desondanks is de initiatiefnemer voornemens om een greppel te realiseren tussen de nieuwe woning en de perceelsgrens van de bezwaarmaker zodat het hemelwater kan worden afgevangen en richting de noordelijke watergang kan worden vervoerd. Met de greppel is in elk geval de waterafvoer voldoende gegarandeerd.

Voorstel

Op grond van het voornoemde concluderen wij dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, in het bijzonder is er geen sprake van dat bezwaarmaker in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd. Wij adviseren derhalve de zienswijze ongegrond te verklaren.