

**ZIENSWIJZENNOTA
BESTEMMINGSPPLAN
BUITENGEBIED DODEWAARD-ECHTELD**

**Aanvulling n.a.v. Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen op 4, 5 en
20 maart en 3 april 2013**

April 2013

Inleiding

In de Hoorcommissies inzake het bestemmingsplan Buitengebied Dodewaard-Echteld op 4, 5 en 20 maart en 3 april 2013 zijn op onderdelen aanvullingen op, of aanpassingen van, de zienswijzennota aan de orde geweest bij de behandeling van de zienswijzen. In deze notitie worden deze verwoord.

Aanvulling zienswijzennota

Algemene beantwoording

A. Uitbreidingsmogelijkheden intensieve veehouderij

Ter aanvulling een nadere motivering van het beleid uit de Structuurvisie, zoals letterlijk opgenomen in de daarbij horende Nota zienswijzen & reacties (mei 2010):

“Het riviereengebied is van oudsher een relatief open gebied. De verschijningsvorm van de huidige intensieve veehouderijen, met zeer omvangrijke (qua oppervlakte en maatvoering) bedrijfsbebouwing, staat daarmee op zeer gespannen voet. De discussie over megastallen is ook in Neder-Betuwe bekend. Het gemeentelijk beleid is daarom al jaren zodanig dat uitbreiding van agrarische bouwpercelen van dergelijke bedrijven niet is toegestaan. Zie hiervoor bijvoorbeeld de bestemmingsplannen buitengebied Dodewaard en Echteld. Omdat veel bestaande bedrijven momenteel onder druk staan door wetgeving vanuit hogere overheden, met name op het gebied van milieu en dierwelzijn, zijn daarvoor beleidsmatig nu toch aanvullende mogelijkheden geboden. Bij schaalvergroting is echter onze visie dat verplaatsing naar een landbouwontwikkelingsgebied, welke niet in Neder-Betuwe zijn gelegen, gewenst is.”

Zienswijze 7. BMD Advies, namens Shipcon BV (Waalbandijk 21 te Dodewaard)

Door Shipcon werd in de hoorcommissie naar voren gebracht dat, in tegenstelling tot wat in de zienswijzennota wordt gesteld, voor een droogdok geen bouwvergunning nodig is. Ambtelijk is dit nader bekeken. Gebleken is dat de vraag of een bouwvergunning nodig is, sterk afhankelijk is van de uitvoering/vormgeving van het droogdok. Dit komt dus aan de orde, c.q. wordt getoetst, bij de vergunningverlening. Indien er geen vergunning nodig is, staat het bestemmingsplan ook niet in de weg van realisering. Mocht er wel een vergunning nodig zijn, blijft het standpunt van het college gehandhaafd dat bij een overschrijding van het toegestane bebouwingsoppervlakte, een separate ruimtelijke afweging nodig is.

Voor het uiteindelijke voorstel in de zienswijzennota heeft het voorgaande derhalve geen gevolgen, deze blijft onveranderd.

Zienswijze 8. Fam. Jansen, Waalbandijk 48 te Dodewaard

De verwijzing naar Waalbandijk 46 dient te worden gelezen als Waalbandijk 49.

Zienswijze 40. Wienerberger B.V., Postbus 144 te Zaltbommel

De in de zienswijzennota opgenomen verwijzing naar de beleidslijn “Ruimte voor de rivier” en de passage dat “deze onverkort van toepassing is” is niet correct. Inmiddels geldt de “Beleidslijn grote rivieren” welke beleidsmatig inderdaad meer mogelijkheden geeft voor uitbreiding dan de eerder genoemde beleidslijn “Ruimte voor de rivier”. Echter, dit nieuwe beleid laat zich niet concreet uit over de vraag welke ruimtelijke ontwikkelingen binnen een bestemmingsplan aanvaardbaar worden geacht, bijvoorbeeld middels een uitbreidingpercentage. Daarom achten wij het kader dat in het ontwerpbestemmingsplan is gehanteerd op basis van het vigerende bestemmingsplan (10%), zodat het uitgangspunt van het conserverende karakter in acht wordt genomen, en het beleid inzake niet-agrarische bedrijven in het buitengebied (volgend uit hoofdstuk 5 van het VAB-beleid) onverkort van toepassing. Bij verdere uitbreiding gelden in onze optiek de reguliere voorwaarden welke zijn genoemd in hoofdstuk 5 van het VAB-beleid. Hiervoor is dan een separate planherziening nodig.

Gelet op het voorgaande blijft het in de zienswijzennota opgenomen voorstel in stand.

Ambthalfve aanpassingen

-In de Hoorcommissie is overwogen dat de begrenzing van het perceel Waalbandijk 44/45 (woonbestemming) niet conform de gehanteerde criteria is. Deze dient te worden verruimd tot de eigendomsgrenzen.

-Conform de overwegingen van de Hoorcommissie bij zienswijze nr. 11 dient op de verbeelding bij Waalbandijk 52 te Dodewaard de woonbestemming te worden doorgetrokken tot aan de verbindingsweg en dient ter plaatse van het perceel Waalbandijk 48 te Dodewaard de woonbestemming te worden doorgetrokken tot aan de perceelsgrens met Waalbandijk 50.

-In artikel 30.3.2 staat een tekstueel onjuiste verwijzing; de verwijzing naar artikel 30.2.2 sub b. dient te worden gewijzigd in 30.2.2 sub d.

-Gebleken is dat een drietal reeds zeer lang bestaande kampeerterreinen niet in het ontwerpbestemmingsplan waren opgenomen. Deze zijn destijds legaal vergund op basis van de Wet op de Openluchtrecreatie, welke inmiddels niet meer bestaat. Het is, gelet op dit laatste, gewenst deze bestaande terreinen in het bestemmingsplan positief te bestemmen als kampeerterrein. Het betreft de percelen: Stationsweg 31 te Echteld, Pottumsestraat 32 te IJzendoorn en Groenestraat 4 te Ochten.