



Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Haven (Goor).

Gemeente Hof van Twente.

2 januari 2014

Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Haven (Goor).

Deze notitie kent de volgende opbouw:

- A. Zienswijzen
- B. Ambtshalve wijzigingen

A. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Haven (Goor)" heeft met ingang van 30 mei 2013 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn binnen de daarvoor gestelde termijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

- 1. Blokvoort advocaten kantoor, Papenstraat 17, 7411 NA DEVENTER, namens de heer Leferink en mevrouw V.J.M. Ezendam, Oude Haaksbergerweg 115 te Goor**
(gedateerd op 8 juli 2013, ingekomen op 8 juli 2013 per fax en per post op 10 juli 2013)
- 2. BMD Advies Oost, Munsterstraat 20, Postbus 635, 7400 AP DEVENTER, namens Agrowin b.v. Binnenboomweg 16, 7190 BK Winterswijk**
(gedateerd op 10 juli 2013, ingekomen op 10 juli 2013 per mail en per post op 11 juli 2013)
- 3. Daniels Huisman advocaten, Zuiderval 90-92, Postbus 111, 7500 AC Enschede, namens Eternit b.v., Haven 12, 7471 LV Goor**
(gedateerd op 10 juli 2013, ingekomen op 10 juli 2013 per fax en per mail met begeleidend schrijven en per post)
- 4. Beheer- & exploitatiemij Wibbelink b.v., Oude Haaksbergerweg 131, Postbus 37, 7470 AA GOOR**
(gedateerd 9 juli 2013, ingekomen op 10 juli 2013)
- 5. De heer en mevrouw J. Kip, Viaductweg 1, 7471 LR Goor**
(gedateerd op 9 juli 2013 en is op 11 juli 2013 afgegeven aan de balie van het gemeentehuis)
- 6. De heer P. van der Pol, Haaksbergerweg 4 te Goor**
(op donderdag 11 juli 2013 is een mail gestuurd en ontvangen)

Hieronder treft u een weergave aan van de inhoudelijke opmerkingen van de zienswijzen die zijn ingediend, evenals de gemeentelijke reactie daarop.

- 1. Blokvoort advocaten kantoor, Papenstraat 17, 7411 NA DEVENTER, namens de heer Leferink en mevrouw V.J.M. Ezendam, Oude Haaksbergerweg 115 te Goor.**

Weergave zienswijze

De zienswijze richt zich tegen de toegekende bestemmingen "Wonen", "Groen- Groene-ruimte" en "Waarde- archeologische verwachting 2" en de daarbij behorende regels en aanduidingen voor het perceel Oude Haaksbergerweg 115. Het betreft met name de diepte van het bouwblok en het beperkte deel van het perceel waarop bijgebouwen mogen worden opgericht.

Diepte bouwvlak.

In het geldende bestemmingsplan heeft het bouwvlak een diepte van 22 meter. De regels van de door de gemeente in de inspraaknotitie geduide "Reparatieregeling" hebben geen betrekking op hoofdgebouwen, maar alleen op bijgebouwen. Dit blijkt uit de toelichting van de Reparatieregeling en artikel 1 van de regels. De regeling voor hoofdgebouwen uit

het bestemmingsplan "Haven" is blijven gelden. Artikel 4, lid 1 onder d van de "Reparatieregeling" heeft geen verbindende kracht. De diepte van het bouwvlak van 22 meter had in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden overgenomen. Ook volgens de vrijstellingsbepaling in de "Reparatieregeling" mogen hoofdgebouwen een diepte hebben van 17 meter. Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening bestaan er geen bezwaren tegen de gewenste diepte van het bouwvlak.

Bijgebouwen achtererf.

Het deel van het perceel waarop bijgebouwen mogen worden gerealiseerd is te beperkt. In de inspraak is een planologisch aanvaardbare perceelindeling voorgesteld, zodat 150 m² aan bijgebouwen kan worden gerealiseerd. Er is geen sprake van "forse" bebouwing. Ruimtelijk en planologisch zijn er geen relevante argumenten tegen het vergroten/verdiepen van het bouwvlak en het mogelijk maken van bijgebouwen op het perceel. De goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad.

De zienswijze is op 9 september 2013 mondeling toegelicht.

Gemeentelijke reactie

Diepte bouwblok.

In de zienswijze wordt gesteld dat artikel 4, lid 1 onder d van de "Reparatieregeling" geen verbindende kracht heeft. Dit standpunt delen wij niet en wel om de volgende redenen. In artikel 1 is het toepassingsbereik van de 'Reparatieregeling bijgebouwen Goor 1996, herziening 1999-1' geregeld. Hieruit blijkt dat de voorschriften uit de "Reparatieregeling" ook onder andere van toepassing zijn op het bestemmingsplan 'Haven'. Daarbij is vermeld dat de voorschriften met betrekking tot het bouwen en het gebruik van bijgebouwen (vrijstaand, aan- en uitgebouwd) carports, erkers en soortgelijke ondergeschikte bouwdelen, alsmede bouwwerken geen gebouw zijnde, behorende bij de bovenstaande bestemmingen geheel komen te vervallen. Onder bijgebouwen wordt blijkens de begripsbepaling uit de "Reparatieregeling" verstaan: een vrijstaand, aan- dan wel uitgebouwd gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw. Gelet op het voorgaande dient onder een bijgebouw ook een uitgebouwd hoofdgebouw te worden verstaan.

Bovendien is vermeld in de laatste volzin van artikel 1 van de "Reparatieregeling" dat de voorschriften, al dan niet aanvullend van de "Reparatieregeling bijgebouwen Goor 1996, herziening 1999-1", in acht dienen te worden genomen. Gelet op het voorgaande dient ook artikel 4, lid 1, onder d in acht te worden genomen. Aan dit voorschrift is geen goedkeuring onthouden, waardoor dit artikel van kracht is en onherroepelijk is geworden. Op basis van dit artikel is een diepte van 12 meter toegestaan. Ook uit de toelichting bij de "Reparatieregeling bijgebouwen Goor 1996, herziening 1999-1" blijkt overigens dat de reparatieregeling de maximale diepte van de hoofdgebouwen bepaalt (pagina 2, bullet 2).

De diepte van de bouwstrook is opgenomen overeenkomstig de gemeentelijke standaard, zoals verwoord in het "Handboek". De diepte kan variëren van 10, 12 en 15 meter. Daarnaast kent het "Handboek" een afwijkingsbevoegdheid, waardoor woningen aan de achterzijde 2 meter kunnen worden uitgebouwd. Voor twee-onder-één-kapwoningen en vrijstaande woningen wordt in principe 15 meter gehanteerd. Ook in dit plangebied is in beginsel de diepte van 15 meter opgenomen met de afwijkingsbevoegdheid. Het "Handboek" biedt ruimte om in specifieke situaties af te wijken van de standaarddiepte van de bouwstrook. Om die reden wordt de bouwstrook alsnog verdiept. De achterzijde van de bouwstrook wordt op de huidige achtergevel van de woning gelegd.

Bijgebouwen achtererf.

Door de ligging van het perceel worden omwonenden niet in hun belangen geschaad als het bouwvlak wordt aangepast. Er is geen sprake van een vergroting van het bouwvlak, maar van een verplaatsing. De omvang van de bebouwing blijft beperkt door de maximale goot- en nokhoogte. Om die redenen en het ingebrachte belang wordt het bouwvlak overeenkomstig de zienswijze overgenomen.

In de bestemming Groen en Groene ruimte is een regeling (een afwijkingsbevoegdheid) opgenomen voor het bouwen van gebouwen tot 25 m² ten behoeve van onderhoud van de groene ruimte of als dierenverblijf. Dit is een verruiming ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, waarin 10 m² is toegestaan. Verdere verruiming is niet gewenst vanwege het toenemen van bebouwing in dit gebied.

Het verdrag van Malta heeft geleid tot de Wet op de archeologische monumenten zorg. Gemeenten zijn verplicht om archeologiebeleid op te stellen en dit te vertalen in het bestemmingsplan. Om die reden moet de dubbelbestemming "Waarde- archeologische verwachting 2" worden opgenomen.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen en leidt tot een aanpassing van het bouwvlak en tot een verdieping van de bouwstrook op de verbeelding ter hoogte van het perceel Oude Haaksbergerweg 115.

2. BMD Advies Oost, Munsterstraat 20, Postbus 635, 7400 AP DEVENTER, namens Agrowin B.V. Binnenboomweg 16, 71090 BK Winterswijk.

Weergave zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de inspraaknotitie in relatie tot hoofdstuk 4.4 van de toelichting en artikel 4.1 van de regels en de verbeelding en hoofdstuk 4.9 van de toelichting.

Volgens de inspraaknotitie wordt voor de huidige bedrijfslocatie de bestemming "Bedrijventerrein" zonder aanduiding opgenomen. Er is op de verbeelding sprake van "Bedrijven tot en met categorie 2". Dit stemt niet met elkaar overeen. In verband met de gewenste duidelijke kaders voor hergebruik wordt gevraagd, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, "bedrijf tot en met categorie 3.2" op te nemen. In hoofdstuk 4.4 van de toelichting staat aangegeven dat op de locatie van Eternit en aansluitende locaties bedrijven in de categorie tot en met 3.2 zijn toegestaan. Dit geldt ook voor de locatie Agrowin Haven 2. Het bestaande perceel Haven 2 wordt beperkt in de ontwikkelingsmogelijkheden. Dit veroorzaakt waardedaling en de verkoopbaarheid wordt beperkt.

Hoofdstuk 4.9. van de toelichting beschrijft de geluidhinder. De geluidzone is aangepast. Deze aanpassing is gebaseerd op het door Alcedo uitgevoerde onderzoek. Als uitgangspunt is in dat rapport opgenomen, dat de bedrijfsuitoefening van de huidige bedrijven niet in gevaar mag komen. De basis voor de berekeningen zijn benoemd. Onterecht worden de waarden in bijlage 2 (bedrijvenlijst) aangemerkt als grenswaarden. Er wordt gesuggereerd dat toekomstige uitbreidingen niet mogelijk zijn. Een nadere motivatie van de resterende geluidsruimte voor het uitbreiden van de bedrijfsactiviteiten is gewenst.

De algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name zorgvuldigheidbeginsel, belangenafwegingsplicht, motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel, moeten bij de totstandkoming van het plan in acht worden genomen.

De zienswijze beoogt mogelijke beperkingen van ontwikkelmogelijkheden met waardedaling op Haven 2 te voorkomen. Eventuele ontwikkelingen op het industrieterrein moeten op een verantwoorde en onderbouwde wijze mogelijk blijven.

Er is geen gebruik gemaakt van de uitnodiging om de zienswijze mondeling toe te lichten.

Gemeentelijke reactie

Volgens het huidige bestemmingsplan geldt de categorie bedrijvigheid tot en met categorie 3. Daarbij is een specifieke aanduiding A opgenomen, waardoor de aan- en afvoer en de opslag van kunstmest is geregeld. In verband met de huidige milieunormeringen heeft Haven 2 de aanduiding "bedrijventerrein tot en met categorie 2" gekregen. De locatie ligt op ca. 30 meter van de dichtstbijzijnde woning Oude Haaksbergerweg 137. Als een bedrijf zich vestigt, geldt deze afstand voor hinder veroorzakende activiteiten. Er zijn bedrijven tot en met categorie 2 toegestaan, omdat bij die categorie de hinderafstand van 30 meter hoort. Een hogere categorie kan worden toegestaan (artikel 4.6) als de hinder van geur, stof, gevaar en geluid gelijk kan worden gesteld met bedrijven die wel zijn toegestaan. Bij hervestiging op de locatie Haven 2 moet, ongeacht de categorie zoals opgenomen in het bestemmingsplan, met de bestaande woningen rekening worden gehouden. In het kader van de een goede ruimtelijke ordening wordt de milieucategorie in het bestemmingsplan vastgelegd. De beperkingen treden niet op door het toekennen van de milieucategorie, maar zijn al het gevolg van de feitelijke situatie. Er ontstaat rechtszekerheid door de categorie vast te leggen.

De specifieke aanduiding is verplaatst naar de locatie Haven 8. Het bedrijf Agrowin heeft de locatie Haven 8 aangekocht. Er is een omgevingsvergunning deelactiviteit bouwen verleend. Een vertegenwoordiger van het bedrijf heeft aangegeven de locatie Haven 8 in de toekomst te willen gaan gebruiken. Deze locatie ligt op grotere afstand van woningen. Om de bedrijfsverplaatsing mogelijk te maken is de aanduiding groothandel chemische producten op de locatie Haven 8 gesitueerd. Dit is niet nadelig voor de omliggende woningen.

Met de term grenswaarden wordt bedoeld: de grenswaarde van de geluidsbelasting (behorende bij de representatieve bedrijfssituatie) van het genoemde bedrijf ter plaatse van het zonebeheerpunt. De gecumuleerde geluidsbelastingen van alle inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein mogen niet hoger zijn dan de grenswaarde ter plaatse van de zonegrens (50 dB(A) etmaalwaarden).

Voor de nog beschikbare geluidsruimte wordt verwezen naar bijlage III van het bijbehorende akoestisch onderzoek. Per verandering van de geluidssituatie van de op het gezoneerde industrieterrein gelegen bedrijven moet worden getoetst of de verandering past binnen de beschikbare ruimte.

Bij deze actualisering van het bestemmingsplan leggen wij de huidige situatie vast. Gelet op de korte afstand van woningen en bedrijven ten opzichte van elkaar zijn de ontwikkelmogelijkheden voor de bedrijven beperkt. Daarom getuigt het van een goede ruimtelijke ordening en het bieden van rechtszekerheid om bedrijfscategorieën op te nemen met inachtneming van de hinderafstanden. Ook de geluidzone dient daartoe. De belangen van bedrijven en woningen zijn daarbij overwogen. Dit bestemmingsplan is zorgvuldig tot stand gekomen en legt geen onnodige beperkingen op.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

3. Daniels Huisman advocaten, Zuiderval 90-92, Postbus 111, 7500 AC Enschede, namens Eternit b.v., Haven 12, 7471 LV Goor

Weergave zienswijze

In de inspraakreactie geeft de gemeente aan dat een functieaanduiding ter plaatse van het bedrijfsterrein wordt opgenomen. Dit is niet volledig verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Volgens de toelichting is er sprake van categorie 4.2. Deze categorie is niet opgenomen in artikel 4 onder 4.1 sub a. In de regels en op de verbeelding staan de milieucategorieën 3.2, 3.1 in plaats van 4.2. Er wordt gevraagd deze vergissing te herstellen en alsnog milieucategorie 4.2 op te nemen. Eternit heeft er belang bij de milieucategorie 4.2 te behouden. De toegekende milieucategorie 3.2 is niet gemotiveerd en leidt tot een inperking van de bedrijfsactiviteiten en belemmert eventuele uitbreidingsplannen. De productiecapaciteit van meer dan 100 ton per dag is niet langer realiseerbaar.

Er wordt gevraagd om punt E van de ambtshalve aanpassingen (verbeelding) specifieker te omschrijven. De verplaatsing van Agrowin b.v. leidt tot een enorme schaalvergroting. Dit heeft mogelijk nadelige consequenties voor appelllant. Het is niet duidelijk of een gehele of gedeeltelijk bedrijfsverplaatsing aan de orde is. Daarnaast heeft zij gehoord dat er geen vergunning is verleend maar er alleen een aanvraag is ingediend.

Het is niet duidelijk of de verandering van de bestemming van de woning Haaksbergerweg 4 gevolgen heeft voor de fabrieksactiviteiten en het vrachtverkeer. Er wordt een nadere toelichting gevraagd waaruit blijkt dat het geluidniveau voor belanghebbende gelijk blijft aan het niveau waarop dit thans is vastgesteld.

De zienswijze is op 29 augustus 2013 mondeling toegelicht. In het gesprek zijn met name aan de orde gesteld de grens van het bouwvlak en de toegekende specifieke aanduiding.

Gemeentelijke reactie

In het geldende bestemmingsplan geldt geen categorie 4.2. Er zijn de bedrijfscategorieën tot en met 3 toegestaan. Het bedrijf is specifiek aangeduid.

Het bedrijf Eternit is in het voorliggende plan ook specifiek aangeduid. Daarmee is een productiecapaciteit in de bestaande bebouwing van meer dan 100 ton vastgelegd. De bedrijfsvoering kan worden voortgezet en de rechten van het aanwezige bedrijf zijn geborgd. Voor het omliggende terrein geldt deels bedrijvigheid tot en met categorie 3.2 en deels bedrijvigheid tot en met categorie 3.1.

De aanduiding van de bedrijfscategorieën is gebaseerd op de aanwezigheid en de afstand tot bestaande woningen. Als een bedrijf zich op het terrein wil vestigen moet het voldoen aan de milieunormen en de geldende afstandsnormen. Met de categorieaanduiding is het voor een bedrijf duidelijk of zij zich kan vestigen en worden de woningen in de omgeving beschermd.

De specifieke aanduiding is bedoeld om de aanwezige legale bedrijfsvoering te reguleren. De specifieke aanduiding wordt daarom gewijzigd in "vervaardigen van producten van beton, (vezel) cement en gips met een productiecapaciteit van meer dan 100 ton."

Hiermee wordt aangesloten bij de huidige legale bedrijfsactiviteiten.

De begrenzing van deze bestemming en het bijbehorende bouwvlak wordt in de zuidwesthoek van het bouwvlak aangepast overeenkomstig de eigendomsgrenzen van het bedrijf. Daardoor worden de rechten van het bedrijf gewaarborgd.

De wijziging van de bestemming voor de woning Haaksbergerweg 4 heeft geen directe gevolgen voor het bedrijf Eternit. De woningen aan de Oude Haaksbergerweg liggen dicht bij het bedrijf en zullen eerder belemmerend werken. Voor de woning Haaksbergerweg 4 is een hogere grenswaarde van 55 dB(A) op de gevel

vastgesteld. Eternit mag op grond van verleende vergunningen geluid produceren. Dit wijzigt niet door dit bestemmingsplan.

Er is een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteiten verleend aan het bedrijf Agrowin b.v. op de nieuwe locatie. In het kader van de milieuwetgeving moeten de activiteiten worden gemeld. De melding is ingediend. Afhankelijk van de omstandigheden zal het bedrijf 2 locaties of 1 locatie gebruiken. Als het bedrijf 2 locaties aanhoudt, groeit de omvang van dat bedrijf. Echter de beoordeling van de gevolgen van de vestiging van een bedrijf op Haven 8 met een nevenvestiging op het terrein is niet anders dan wanneer er geen nevenbedrijf in de nabijheid aanwezig is. Er zijn geen nadelige gevolgen voor Eternit te verwachten.

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. De specifieke aanduiding wordt gewijzigd in "vervaardigen van producten van beton, (vezel) cement en gips met een productiecapaciteit van meer dan 100 ton" en de grens van deze bestemming aan de zuidwestelijke zijde van het bouwvlak.

4. Beheer- & exploitatiemij Wibbelink b.v., Oude Haaksbergerweg 131, Postbus 37, 7470 AA GOOR

Weergave zienswijze

De zienswijze gaat in op het toekennen van de woonbestemming aan de woning Haaksbergerweg 4. Er wordt gevraagd of de hogere grenswaarde toereikend is voor de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten, die gedeeltelijk in de buitenlucht plaatsvinden. Er wordt gevraagd wat de betekenis en gevolgen zijn van de zinsnede in het ontwerpbestemmingsplan "Dat er geen ruimte meer is voor nieuwe "kwetsbare" functies".

De zienswijze is mondeling toegelicht op 9 september 2013. Er is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de groeimogelijkheden van het aanwezige bedrijf en het bijbehorende vervoer in relatie tot de aanwezigheid van de woning.

Gemeentelijke reactie.

Volgens het door Alcedo uitgevoerde onderzoek is de huidige belasting op de gevel van de woning Haaksbergerweg 4 52 dB(A). Door het vaststellen van de hogere grenswaarde mag het geluid toenemen tot 55 dB(A). Daardoor kan het bedrijf haar huidige activiteiten voortzetten en heeft zij mogelijkheden tot groei. De verruiming van de mogelijkheden zit met name in de dag en avondperiode en minder in de nachtperiode, terwijl met name in de nacht een toename is gewenst. Ook in de nacht is een beperkte toename mogelijk naar 18 vrachtwagens (een toename van 5).

De woning Haaksbergerweg 4 is gebouwd rond 1930 en valt nu onder het overgangsrecht. De woning dient niet als bedrijfswoning. Als de woning aanwezig is, moeten omliggende bedrijven in de bedrijfsvoering daar rekening mee houden. De feitelijke situatie is bepalend. In de komende planperiode zal de situatie naar verwachting niet veranderen. Het bedrijf houdt beperkte ontwikkelingsruimte, ook omdat voor de woning Haaksbergerweg 4 een hogere grenswaarde is vastgesteld. Om die redenen wordt met het oog op rechtszekerheid en een goede ruimtelijke ordening de woonbestemming opgenomen.

Met de zinsnede geen ruimte voor nieuw "kwetsbare" functies wordt bedoeld dat geen nieuwe voor hindergevoelige objecten, zoals bijvoorbeeld woningen worden toegestaan.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

5. De heer en mevrouw J. Kip, Viaductweg 1, 7471 LR Goor

(gedateerd op 9 juli 2013 en is op 11 juli 2013 afgegeven aan de balie van het gemeentehuis)

Weergave zienswijze.

In de zienswijze wordt gevraagd om de bouwstrook voor de locatie Viaductweg 1 te verplaatsen. Aan de oostzijde binnen de bestemming "Wonen" kan de strook op de gevel worden gelegd. Deze strook kan vervolgens aan de westzijde in de bestemming "Woongeheid-1" worden toegevoegd. Per saldo blijven de bebouwingsmogelijkheden gelijk. Er zal planologisch geen bezwaar bestaan tegen deze geringe verschuiving van de bouwstrook.

Gemeentelijke reactie

Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend en daarom niet-ontvankelijk.

De zienswijze is niet-ontvankelijk.

6. De heer en mevrouw P. van der Pol, Haaksbergerweg 4 te 7471 LS Goor

(op donderdag 11 juli 2013 is een mail gestuurd en ontvangen)

Weergave zienswijze

De opmerkingen van de familie Van der Pol hebben betrekking op het besluit hogere grenswaarde en het akoestisch onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt. De bedrijfsuren worden genoemd en de cumulatie van geluid.

Gemeentelijke reactie.

De zienswijze is buiten de termijn ingediend en daarom niet-ontvankelijk.

De zienswijze is niet-ontvankelijk.

B. Ambtshalve wijzigingen.

Er wordt voorgesteld om als ambtshalve wijzigingen ter hoogte van de Viaductweg 1 de volgende wijzigingen door te voeren.

Op de verbeelding het vlak voor de maatvoering van de bestaande en de te realiseren woning in westelijke richting te verleggen, waarbij de afstand tot de spoorlijn gelijk blijft. De aanduiding "tae" wordt over het gehele vlak gelegd. Daarmee blijft het uitgangspunt van twee-aaneen gebouwde woningen gehandhaafd.

In de regels 9.2. en 11.2 wordt daarvoor de volgende aanvullende zinsnede opgenomen. "met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'twee-aaneen' uitsluitend woningen in de vorm van twee-onder-één-kapwoningen en/of geschakelde woningen mogen worden gebouwd;" en in artikel 11.2 wordt toegevoegd: "het bepaalde onder het vierde opsommingsteken geldt niet voor de aangebouwde zijden van de tot twee aaneen gebouwde woningen en de aaneengesloten woningen."

Een en ander leidt tot de volgende aanpassingen in het raadsbesluit.

In de overwegingen wordt toegevoegd.

"Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan in een aantal ambtshalve wijzigingen wordt voorzien".

In het besluit toe te voegen.

"De ambtshalve wijzigingen zoals omschreven in de "Zienswijzennotitie Bedrijventerrein Haven (Goor) overnemen".

