Project: Wijzigingsplan De Nieuwe Rietgraaf e.o. - Rietgraaf
Onderwerp: Vormvrije m.e.r.-beoordeling
Datum: **5**-6-2019
Auteur: E. van der Laan – Reussink

Inleiding

Aanleiding

De ontwikkelaar van het bedrijventerrein Park15 wil een wijzigingsplan vaststellen voor het bedrijventerrein Park15, met gebruikmaking van de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan 'De Nieuwe Rietgraaf e.o.'. De wijziging omhelst het laten vervallen van de geplande secundaire weg ten behoeve van de uitbreiding van de bedrijfsbestemming.

In het kader van het hiervoor gepresenteerde voornemen dient het vigerend bestemmingsplan te worden aangepast. In het kader van de verdere procedure is onder meer een vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie, waarin de milieueffecten van de maximale planologische invulling van het toekomstig bouwvlak worden onderzocht, noodzakelijk. Deze notitie betreft die vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie.

Omvang van het project

De ontwikkelaar van het bedrijventerrein Park15 wenst gebruik te maken van de mogelijkheden van artikel 16.1 onder a in de regels van het bestemmingsplan 'De Nieuwe Rietgraaf e.o.'.

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigingen:

a) Ten behoeve van een overschrijding van de bestemmings- en bebouwingsgrenzen met niet meer dan 10 meter.

In de praktijk komt dit neer op het vervallen van een deel van de bestemming verkeer. Hiervoor zal 8.000 m^2 bedrijventerrein terug komen. Deze ruimte is nodig om de verkeersafwikkeling op het terrein van de distributiebedrijven beter te laten verlopen. Onderzoek heeft uitgewezen dat de eerder geplande secundaire weg kan komen te vervallen. Dit om een schaalvergroting op het bedrijventerrein mogelijk te maken.

Besluit milieueffectrapportage 1994 en het bestemmingsplan 'De nieuwe Rietgraaf e.o.' als besluit

Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben. Welke activiteiten dat zijn is vastgelegd in het Besluit milieueffectrapportage (verder: Besluit m.e.r.).

De activiteiten zijn onderverdeeld in:

1. activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu (onderdeel C van de bijlage bij Besluit m.e.r.);
2. activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (onderdeel D van de bijlage bij Besluit m.e.r.).

Aan het merendeel van de activiteiten zijn drempelwaarden gekoppeld. Wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die is opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit m.e.r. en de activiteit de drempelwaarde overschrijdt, geldt een m.e.r.-plicht. Wanneer het bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die is opgenomen in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. geldt een planMER-plicht. De verplichting geldt ook als de drempelwaarde niet wordt overschreden maar toch niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu. Gevolg van dat laatste is dat in een bestemmingsplan voor een activiteit die voorkomt in onderdeel D maar waarbij de omvang onder de drempelwaarde ligt, gemotiveerd moet worden of een planMER nodig is. Deze motivering moet zijn gebaseerd op een toets die qua inhoud aansluit bij de verplichte m.e.r.-beoordeling.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

De activiteiten die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt vallen in de volgende categorie van bijlage II bij het Besluit milieueffectrapportage 1994:

1. **Categorie D 11.3:** De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein. Hieronder valt de wijziging van het industrieterrein Park15. De wijziging/uitbreiding van het industrieterrein blijft in dit specifieke geval ruim onder de drempelwaarde voor deze activiteit, namelijk een oppervlakte van 75 hectare of meer. In totaal is met de wijziging/uitbreiding 8.000 m^2 of te wel 0,8 ha gemoeid.

Ten opzichte van de huidige situatie ziet de maximaal mogelijke invulling van het nieuwe bedrijventerrein binnen het gewenste bouwvlak (fictief plan) op een uitbreiding van in totaal maximaal 7.790 m2 aan bedrijfsbebouwing danwel verharding. Dit komt niet boven de in categorie D11.3 genoemde drempelwaardes. Omdat bij de maximaal mogelijke invulling van het bouwvlak de drempelwaarden uit categorie D 11.3 niet worden overschreden, is een m.e.r.-beoordelingsnotitie in het kader van de bestemmingsplanwijziging derhalve niet aan de orde. Wel dient er een vormvrije m.e.r.-beoordelingsnotitie op gesteld te worden

Voor deze toets gelden geen vormvereisten en daarom wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Qua inhoud is de vormvrije m.e.r.-beoordeling getoetst aan bijlage III van de Europese richtlijn (2011/92EU) In deze bijlage III van de Europese richtlijn ‘betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten’ staan drie hoofdcriteria centraal:

- de kenmerken van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van de potentiële effecten.

Bovenstaande criteria worden beantwoord en verwerkt in dit document.

In de conclusie van dit rapport wordt ingegaan op de vraag of bij de realisatie van het fictieve plan belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu wel of niet kunnen worden uitgesloten.

Algemene gegevens inrichting

Kenmerken van het project

Bestaande situatie

Het plangebied beslaat de ruimtereservering voor een secundaire weg om bedrijfskavels te ontsluiten. Het gebied bestaat nu nog uit braakliggende grond die tot bedrijventerrein ontwikkeld wordt.

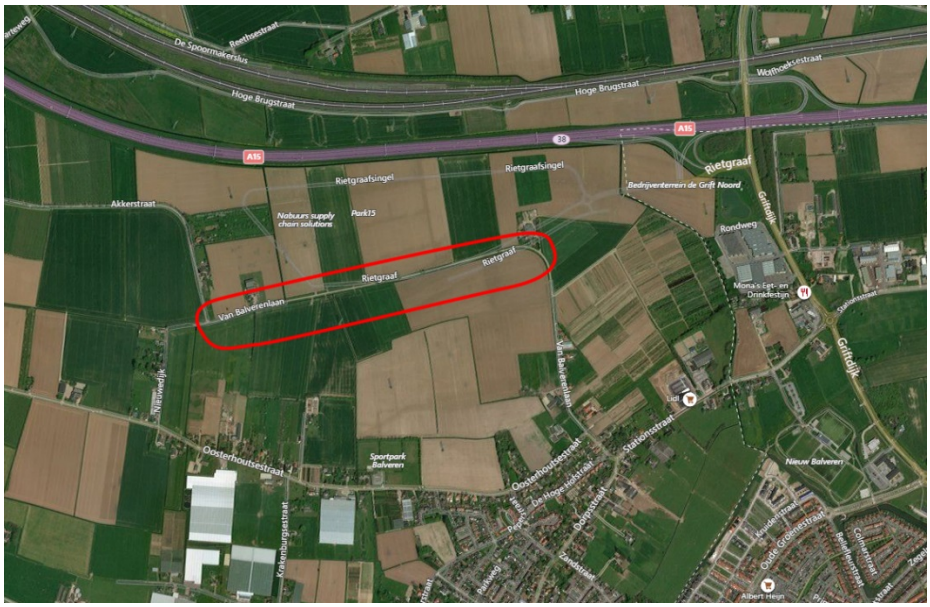
Maximale planologische invulling bouwvlak (fictief plan)

Het fictieve plan, oftewel de maximale planologische invulling van het toekomstige bouwvlak, kan als volgt worden ingevuld:

Perceelnummer	Oppervlakte bouwvlak	Maximale bedrijfscategorie
1	6.432 m^2	4.1
2	1.358 m^2	4.1

De plaats van het project

Het gehele bedrijvenpark ligt ten noordwesten van Oosterhout. Aan de noordzijde wordt het bedrijvenpark begrensd door de Rijksweg A15, aan de westzijde door de Akkerstraat en de Nieuwedijk. Aan de oostzijde wordt het bedrijvenpark begrensd door het bedrijventerrein de Grift. De grens loopt langs de gemeentegrens met Nijmegen. Het plangebied voor het wijzigingsplan ligt midden in het bedrijvenpark langs de hoofdontsluiting Rietgraaf. Afbeelding 1.1 geeft de ligging van het plangebied weer.



Afbeelding 1.1 - Globale ligging plangebied (bron: BingMaps)

De kenmerken van de potentiële effecten

Woonomgeving

De inrichting ligt aan de Rietgraaf op het bedrijventerrein Park15 in de gemeente Overbetuwe. In de wijdere omgeving liggen een aantal burgerwoningen. De dichtstbijzijnde burgerwoning ligt op 400 meter van de geplande uitbreiding van het bedrijventerrein. De overige woningen liggen op grotere

afstand. De richtafstand van bedrijven met milieucategorie 4.1 tot omliggende kwetsbare objecten is 200 meter.

Natuur

Uit Bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' blijkt dat moeten worden getoetst aan de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn. Daarbij moet rekening worden gehouden met het opnamevermogen van het natuurlijk milieu. In deze paragraaf wordt hieraan getoetst.

Natura 2000

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, natuurgebied 'Rijntakken', is gelegen op ruime afstand (1,3 km) van het plangebied. Gezien de aard en omvang van de in dit wijzigingsplan besloten ontwikkeling in relatie tot de ruime afstand tot Natura 2000-gebied wordt geconcludeerd dat geen sprake zal zijn van een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura-2000 gebied. Een passende beoordeling op basis van artikel 2.8 is in het kader van dit wijzigingsplan dan ook niet noodzakelijk.

Nationale parken

In de directe nabijheid van de inrichting zijn geen nationale parken gelegen. Het meest dichtbij gelegen nationale parken zijn het gebied 'Nationaal park Hoge Veluwe' en het gebied 'Nationaal park Veluwezoom' en zijn op een afstand van circa 12 tot 16 km van de inrichting gelegen. Gezien deze grote afstand wordt verwacht dat de voorgenomen activiteiten geen negatieve invloed hebben op dit nationale park.

Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische hoofdstructuur)

De meest dichtbijgelegen bestaande natuur in het kader van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen ecologische hoofdstructuur, EHS) is gelegen op een afstand van circa 2,5 kilometer van de inrichting Gezien deze afstand wordt verwacht dat de voorgenomen activiteiten geen negatieve invloed hebben op het Natuurnetwerk Nederland.

De Raad van State heeft recent een uitspraak gedaan waarmee het systeem van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) de facto is komen te vervallen. Een van de bepalingen die de Afdeling onverbindend heeft verklaard is artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming (Bnb). In deze bepaling zijn de zogenoemde drempel- en grenswaarden opgenomen (0,05 resp. 1 mol per hectare per jaar). Nu deze bepaling onverbindend is verklaard, zal in beginsel voor iedere toename aan stikstofdepositie een vergunning moeten worden aangevraagd.

Geluid

Verantwoording Verkeerslawaai

Het verwijderen van de secundaire weg betreft een wijziging in de verkeerstructuur van het bedrijvenpark. Hierdoor veranderen de verkeerstromen binnen het terrein. Het aantal verkeersbewegingen neemt hierdoor af.

De toename in de geluidsbelasting door de wegverkeersaantrekkende werking van het gehele Betuws Bedrijvenpark is beperkt. Voor het wegverkeer zal de geluidsbelasting van de A15 ook zonder de afschermende werking van het bedrijvenpark, onder de voorkeurswaarde liggen.

Verantwoording Industrielawaai

Industrielawaai

De milieuzonering is in de planregels vastgelegd. Daartoe is een Lijst van bedrijfsactiviteiten opgesteld (zie Bijlage 1 van de regels). Aanvullend hierop is een eerste gewenste distributie van de bedrijfscategorieën opgesteld. Het uitgangspunt voor lijst en distributie zijn:

Alle grote lawaaimakers worden uitgesloten, teneinde het terrein niet te hoeven voorzien van een geluidszone;

Categorieën 1 t/m 4.2 worden toegestaan;

In de uitgevoerde berekeningen voor het moederplan is ervan uitgegaan dat categorieën 1 t/m 4.2 toegestaan zullen zijn. De resulterende industriegeluidbelastingen op de woningen ten gevolge van het bedrijventerrein zijn flink lager dan de ambitienorm waarden. Het kleinste verschil voor de ambitienorm woningen is 3 dB(A). Voor de overige woningen blijft de geluidbelasting ruim onder de 50 dB(A) (kleinste verschil voor deze woningen is 2 dB(A).

Conclusie

Een nieuw akoestisch onderzoek is, gezien de geringe uitbreiding en het vervallen van de secundaire weg, niet aan de orde. De dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen (woningen) liggen op een kleine 400 meter van het plangebied. Ook de ontsluitingsweg van Park15 loopt niet langs geluidgevoelige bestemmingen. Voorts wijzigen de geluidzones van de wegen niet.

Luchtkwaliteit

In de Wet luchtkwaliteit staan normen (grenswaarden en plandrempels) voor onder andere de concentraties zwaveldioxide (SO2), stikstofdioxide (NO2), zwevende deeltjes (fijn stof (PM10), koolmonoxide (CO) en benzeen (C6H6) in de lucht. Daarnaast wordt in de Wet Luchtkwaliteit gestreefd naar meer flexibiliteit als het gaat om de koppeling van luchtkwaliteitseisen en ruimtelijke ontwikkelingen. Deze flexibiliteit is met name terug te vinden in een verdeling in projecten die wel of niet in betekenende mate ((N)IBM) bijdragen aan de luchtkwaliteit. NIBM projecten hoeven niet langer getoetst te worden aan de grenswaarden.

Voor luchtkwaliteit geldt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan al moet zijn rekening gehouden met de gevolgen voor luchtkwaliteit bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Er geldt bij de vaststelling van een wijzigingsplan dan ook geen verplichte luchtkwaliteitstoets (art. 5.16 Wm). Verder is het onderzoek uit 2010 uitgevoerd op basis van een ‘worst case’-benadering, zodat ook daarom geen onevenredig nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn te verwachten.

Conclusie

De voorgenomen activiteiten, zoals omschreven in deze vormvrije m.e.r.-beoordeling, leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, mede gerelateerd aan de reeds bestemde situatie voor de bestaande ontwikkeling van het bedrijventerrein. De gevolgen voor het milieu zijn aan de hand van de gebruikelijke toetsingskaders in voldoende mate beoordeeld.

Het doorlopen van een m.e.r.-procedure voor deze activiteiten wordt door de initiatiefnemer dan ook niet noodzakelijk geacht, mede omdat het geen nieuwe gezichtspunten zal opleveren voor de gevolgen die de voorgenomen veranderingen hebben op het milieu.