



Staro

NATUUR EN  
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Gekvoortsestraat 7 te Herveld  
Rapportnummer 16-0118

[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)



# Quickscan flora en fauna

Gekvoortsestraat 7 te Herveld

Juli 2016

Rapportnummer: 16-0118

In opdracht van: Pouderoyen BV

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied  
Lodderdijk 38a  
5421 XB Gemert  
tel. 0492-450161  
fax. 0492-450162  
[www.starobv.nl](http://www.starobv.nl)



Veldonderzoek: Ing. K. Küsters en ing. N. Cordewener

Auteur: Ir. N. Arts en ir. E. Claassen

Kwaliteitscontrole: ir. E. Claassen

## Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Zorgplicht	4
1.4	Leeswijzer	4
<b>2</b>	<b>Plangebied</b>	<b>6</b>
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	6
2.2	Voorgenomen plannen	8
<b>3</b>	<b>Methode</b>	<b>9</b>
<b>4</b>	<b>Natuurwaarden</b>	<b>10</b>
4.1	Beschermde gebieden	10
4.2	Beschermde soorten	11
4.2.1	Flora	12
4.2.2	Vlinders en libellen	12
4.2.3	Mieren, kevers en slakken	13
4.2.4	Vissen	13
4.2.5	Reptielen en amfibieën	13
4.2.6	Vogels	14
4.2.7	Zoogdieren	15
<b>5</b>	<b>Conclusies</b>	<b>18</b>
	<b>Geraadpleegde bronnen</b>	<b>20</b>
	<b>Bijlage 1 Wet- en regelgeving</b>	



# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens op de locatie Gekvoortsestraat 7 te Herveld de bestaande woning te slopen. Hiervoor in de plaats worden twee woningen gebouwd. Ten behoeve van de planologische procedures is het noodzakelijk te onderzoeken welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn en op welke wijze de werkzaamheden hierop effect hebben. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden.

## 1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de voorgenomen activiteiten binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen activiteiten invloed kunnen hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

## 1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

## 1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen activiteiten. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden

beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.



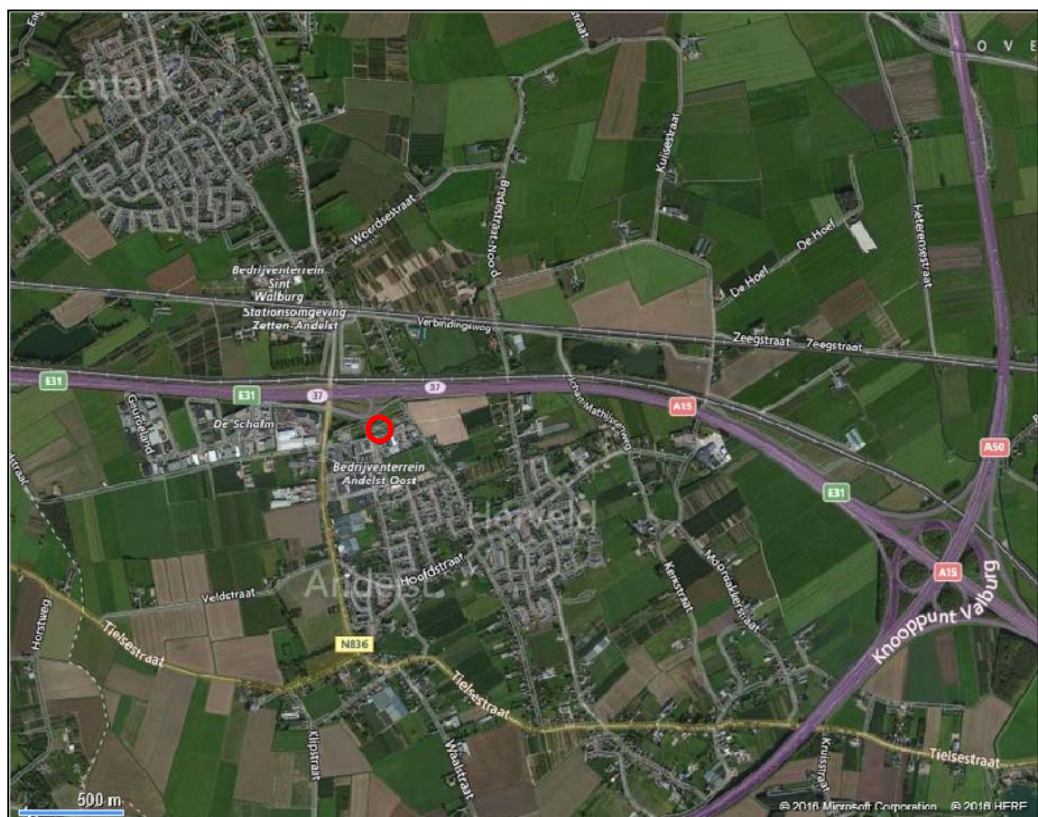
## 2 Plangebied

### 2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied Gekvoortsestraat 7 te Herveld, gemeente Overbetuwe, ligt ten noorden van het Bedrijventerrein Andelst Oost en ten zuiden van de snelweg A15.

In de huidige situatie zijn in het plangebied een woonhuis met garage en een schuur aanwezig. Rondom het huis ligt een verwaarloosde tuin en een deel van het erf is verhard.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 en de globale begrenzing in figuur 2. Op pagina 7 en 8 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode cirkel) (bron: Bing Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing van het plangebied (rood omlijnd) (bron: Bing Maps)



Foto 1. Plangebied vanaf de Gekvoortsestraat



Foto 2. Te slopen woning



Foto 3. Verwaarloosde tuin ten zuiden van het huis



Foto 4. Plangebied gezien vanaf Gekvoortsestraat





Foto 5. Verwilderde tuin voorzijde huis

## 2.2 Voorgenomen plannen

De voorgenomen plannen bestaan uit het slopen van de bestaande woning. Hiervoor in de plaats worden twee woningen gebouwd. Een voorstel voor de nieuwe inrichting is weergegeven in figuur 3.



Figuur 3. Voorstel nieuwe inrichting (bron: Pouderoyen)

### 3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

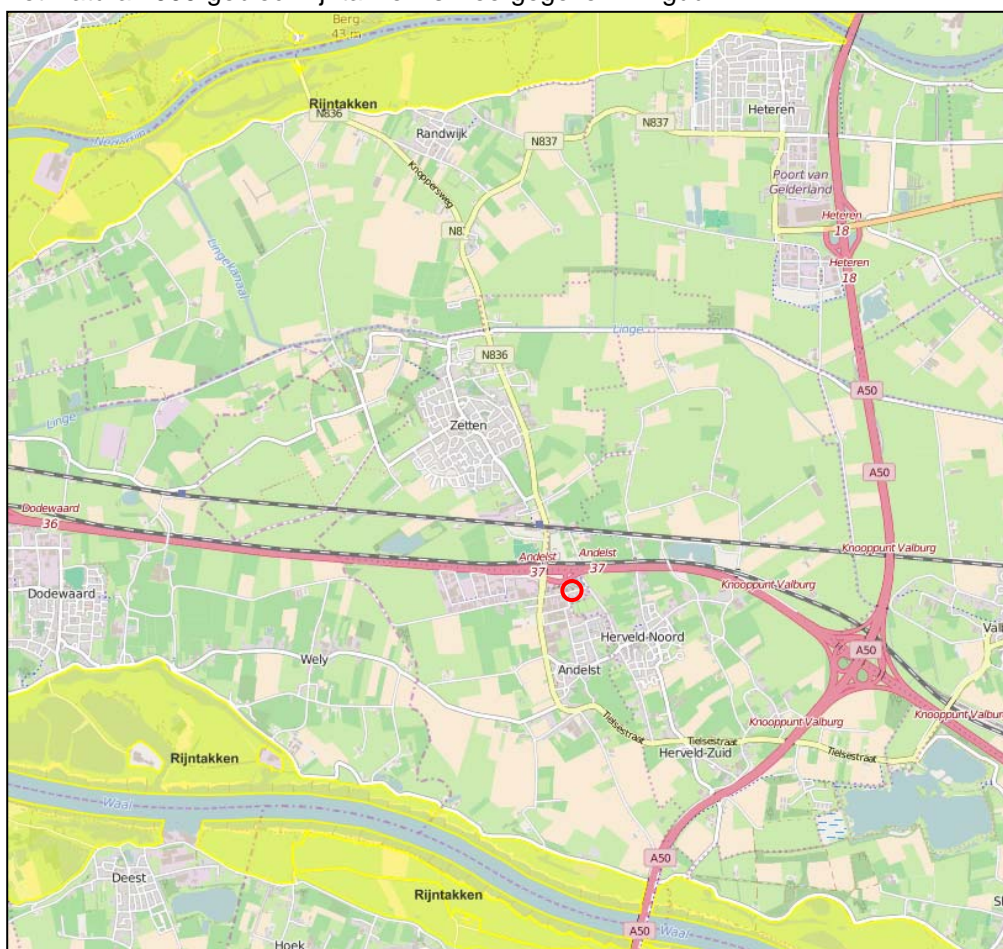
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 31 mei 2016 in de namiddag onder de volgende weersomstandigheden: droog, bewolkt en circa 22 °C.

## 4 Natuurwaarden

### 4.1 Beschermde gebieden

#### Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 2.400 meter ten zuiden van het plangebied ligt. Dit betreft het Natura 2000-gebied "Rijntakken". Een deel van dit zelfde Natura 2000-gebied ligt op circa 4.700 meter ten noorden van het plangebied. De ligging van het plangebied ten opzichte van Het Natura 2000-gebied Rijntakken is weergegeven in figuur 4.



Figuur 4. Plangebied (rode cirkel) ten opzichte van Natura 2000-gebied (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

#### Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Zoals blijkt uit gegevens van de provincie Gelderland maakt het plangebied geen deel uit van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). In Gelderland bestaat het NNN uit het Gelders Natuurnetwerk (GN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het dichtstbijzijnde gebied wat deel uitmaakt van het GN ligt op circa 1.800 meter ten oosten van het plangebied. Het dichtstbijzijnde gebied wat tot de GO behoort ligt ongeveer 2.200 meter ten oosten en ten zuiden van het plangebied. De ligging van het plangebied ten opzichte van deze gebieden is weergegeven in figuur 5.



Figuur 5. Plangebied (rode figuur) ten opzichte van NNN (bron: <http://flamingo.prvglid.nl/viewer/app/Kernkwaliteiten>)

#### Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer 2,4 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied. Aangezien het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden op het gebied middels externe werking. Gezien de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand (2,4 kilometer) tot het Natura 2000-gebied zijn negatieve effecten redelijkerwijs uit te sluiten.

Het plangebied ligt buiten het NNN. Gezien de kleinschaligheid van de voorgenomen plannen, de afstand tot het NNN en de tussenliggende bebouwing is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten zullen optreden op het NNN.

#### Conclusie

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en het Natuurnetwerk Nederland.

## **4.2 Beschermde soorten**

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de voorgenomen plannen zijn en of er mitigerende maatregelen nodig zijn.



#### 4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat voor een groot deel uit verwaarloosde tuin. Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied alleen algemene plantensoorten aangetroffen, zoals grote brandnetel en akkerdistel en verwilderde tuinplanten. Beschermde plantensoorten zijn niet waargenomen en worden vanwege het ontbreken van geschikte biotopen niet verwacht. Het voorkomen van beschermde planten in het plangebied kan zodoende redelijkerwijs worden uitgesloten.

##### Conclusie

Het voorkomen van beschermde planten in het plangebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

#### 4.2.2 Vlinders en libellen

Uit De dagvlinders van Nederland (Bos et al. 2006), de website Vlindernet.nl en gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen beschermde vlindersoorten voorkomen. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen, het plangebied voldoet hier niet aan. Het voorkomen van beschermde vlindersoorten binnen het plangebied is derhalve uitgesloten.

Uit de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002), de website Libellenet.nl en gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het plangebied (op 1 – 5 km afstand) de beschermde libellensoort rivierrombout (FFtabel 3) voorkomt. De rivierrombout is gebonden aan grote rivieren en wordt daar met name langs de oevers aangetroffen op zandstranden en slibafzettingen. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van de rivierrombout en andere beschermde libellensoorten. Incidenteel kan een rivierrombout overvliegen of foerageren in het plangebied. Het plangebied is vanwege het ontbreken van voortplantingsbiotoop echter niet van belang voor de rivierrombout.

##### Effectbeoordeling

De ontwikkelingen in het plangebied zullen geen negatieve effecten hebben op mogelijk een incidenteel overvliegende of foeragerende rivierrombout. Het plangebied is niet van belang voor deze soort.

##### Conclusie

Doordat geschikte biotopen ontbreken is het uit te sluiten dat beschermde soorten dagvlinders voorkomen in het plangebied. In de omgeving van het plangebied (op 1 – 5 km afstand) is het voorkomen bekend van de beschermde libellensoort rivierrombout. Binnen het plangebied ontbreekt geschikt voortplantingsbiotoop voor deze libel. Mogelijk foerageert deze hier incidenteel wel of komt hij overvliegen. De ontwikkelingen hebben hierop geen negatief effect.

#### 4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. De sloten rondom de plangebieden voldoen hier niet aan.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen beschermde slakken voorkomen. Gezien de kenmerken van het plangebied kunnen beschermde slakken redelijkerwijs worden uitgesloten.

##### Conclusie

Het is uit te sluiten dat beschermde soorten mieren, kevers en slakken voorkomen in het plangebied.

#### 4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied. Daarom is niet nader onderzocht of beschermde vissen voorkomen in de buurt van het plangebied.

##### Conclusie

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

#### 4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit gegevens van RAVON, 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) en de NDFB blijkt dat in de omgeving van het plangebied de beschermde amfibieënsoorten bastaardkikker, bruine kikker; gewone pad, kleine watersalamander (alle FFtabel 1) voorkomen. Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied komen volgens deze bronnen de beschermde amfibieën kamsalamander, knoflookpad, poelkikker en rugstreepad (alle FFtabel 3) voor.

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied het voorkomen bekend is van de beschermde reptielsoorten hazelworm, ringslang en zandhagedis (alle FFtabel 3).

Doordat in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, ontbreekt voortplantingshabitat voor amfibieën.

Uit het veldbezoek is gebleken dat geschikte biotopen voor zwaarder beschermde soorten amfibieën en reptielen van FFtabel 3 in het plangebied ontbreken. Door de kenmerken van het plangebied is het redelijkerwijs uit te sluiten dat zwaarder beschermde soorten amfibieën en reptielen van FFtabel 3 in het plangebied voorkomen.

Mogelijk maakt het plangebied wel deel uit van het leefgebied van algemene soorten amfibieën van FFtabel 1, zoals bruine kikker en gewone pad. Het plangebied is geschikt om te dienen als landbiotoop voor de minder kritische soorten van FFtabel 1, zoals bruine kikker en gewone pad, Het voorkomen van deze soorten in het plangebied kan niet worden uitgesloten.

#### Effectbeoordeling

De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat het leefgebied van algemene soorten amfibieën van FFtabel 1 wordt vernietigd. Mogelijk worden bij de uitvoering van de werkzaamheden exemplaren van deze amfibieën gedood.

#### Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

#### Conclusie

De voorgenomen plannen hebben een negatief effect op het landhabitat van amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

#### 4.2.6 *Vogels*

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten.

Volgens gegevens van de NDFF komen in de omgeving van het plangebied de volgende vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten voor: boomvalk, buizerd, gierzwaluw, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendif en zwarte wouw. Vanwege het ontbreken van bosgebied en hoge gebouwen is het uit te sluiten dat boomvalk, havik, slechtvalk, sperwer, wespendif en zwarte wouw nesten hebben in het plangebied.

Tijdens het veldbezoek zijn geen jaarrond beschermde nesten waargenomen. Roekenkolonies zijn niet waargenomen in het plangebied en de directe omgeving. In het plangebied en de directe omgeving zijn geen bomen aanwezig die geschikt zijn als nestplek van buizerd. De aanwezigheid van roek en buizerd kan derhalve worden uitgesloten.

Het pand is gecontroleerd op mogelijkheden voor nestplekken van gierzwaluwen. Hiervoor zijn geen mogelijkheden waargenomen. Gezien de bouwwijze van het pand en het ontbreken van mogelijkheden voor nestplekken is het uit te sluiten dat gierzwaluwen aanwezig zijn in het plangebied.

In het plangebied zijn geen sporen en aanwijzingen waargenomen die wijzen op de aanwezigheid van steenuil, kerkuil en ransuil. De aanwezigheid van deze soorten in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied en de aangrenzende tuinen geen huismussen waargenomen. Aan het begin van de Gekvoortsestraat, op circa 200 meter afstand van het plangebied, zijn wel enkele huismussen

waargenomen. Huismussen zijn zeer honkvast, zeker in het broedseizoen. Doordat geen huismussen in het plangebied en de aangrenzende tuinen zijn waargenomen, kan worden uitgesloten dat huismussen in het plangebied nestplekken hebben.

#### Effectbeoordeling

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en struiken niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren.

In de omgeving van het plangebied blijft broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten aanwezig. Derhalve is het uit te sluiten dat als gevolg van de voorgenomen plannen negatieve effecten optreden op het broed- en foerageergebied van algemene vogelsoorten.

#### Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

#### Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. In de omgeving blijft broed- en foerageergebied voor deze soorten aanwezig. Derhalve zijn negatieve effecten op het broed- en foerageergebied van algemeen voorkomende vogelsoorten uit te sluiten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende vogels.

In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels en vaste rust- en verblijfplaatsen van steenuil, kerkuil en ransuil aanwezig. De aanwezigheid van nestplekken van huismus en gierzwaluw in het plangebied is uit te sluiten.

### 4.2.7 Zoogdieren

#### Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al., 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis en Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de wijdere omgeving van het plangebied.

Uit het veldbezoek is gebleken dat het plangebied en de omgeving daarvan geschikt zijn als foerageergebied voor vleermuizen. Er zijn geen structuren aanwezig die kunnen functioneren als vliegrouwe voor vleermuizen.

Tijdens het veldbezoek is gebleken dat de woning mogelijkheden biedt voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Vleermuizen kunnen bijvoorbeeld verblijfplaatsen hebben in ruimtes onder dakpannen. De dieren hebben aan



een kleine opening of spleet (bijvoorbeeld bij loodslabben, open stootvoegen, kopse dakpannen en kozijnen) voldoende om in te kruipen.

#### Overige zoogdieren

Het plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene grondgebonden zoogdieren als mol, konijn, egel en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1).

Uit het bronnenonderzoek blijkt dat in de omgeving van het plangebied de das (FFtabel 3) en de eekhoorn (FFtabel 2) voorkomen. Tijdens het veldbezoek is vastgesteld dat geschikt leefgebied voor deze soorten ontbreekt in het plangebied. Grote bomen en bosgebied ontbreekt, zodat het redelijkerwijs is uit te sluiten dat het plangebied tot het leefgebied van eekhoorn behoort. In het plangebied zijn geen verblijfplaatsen en sporen van aanwezigheid van das en andere zwaarder beschermde soorten grondgebonden zoogdieren van FFtabel 2 en 3 waargenomen. Derhalve en op basis van de kenmerken en ligging van het plangebied kan de aanwezigheid van das en andere zwaarder beschermde soorten grondgebonden zoogdieren van FFtabel 2 en 3 worden uitgesloten.

#### Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In de omgeving blijft foerageergebied aanwezig. Ook het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling heeft zodoende geen negatief effect op de functie van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen.

De woning in het plangebied biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn jaarrond beschermd. Indien verblijfplaatsen aanwezig zijn, zal de voorgenomen sloop leiden tot vernietiging hiervan en daarmee tot overtreding van de Flora- en faunawet. Nader onderzoek moet uitwijzen of daadwerkelijk verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Dit nader onderzoek is inmiddels opgestart. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek kan worden bepaald of een ontheffing nodig is en welke mitigerende maatregelen genomen moeten worden.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1. Met de uitvoering van de voorgenomen plannen wordt het leefgebied van deze soorten verkleind en worden mogelijk exemplaren gedood.

#### Mitigerende maatregelen

Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

Aan de hand van de resultaten van het vleermuisonderzoek kan worden bepaald welke mitigerende maatregelen genomen moeten worden.

### Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling heeft hierop geen negatief effect. Lijnvormige groenstructuren die een vliegrouete kunnen vormen voor vleermuizen ontbreken in het plangebied. De woning biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Indien deze aanwezig zijn, zal sloop leiden tot vernietiging en daarmee overtreding van de Flora- en faunawet. Nader onderzoek moet uitwijzen of daadwerkelijk verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Dit nader onderzoek is reeds opgestart.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFtabel 1.

De aanwezigheid van zwaarder beschermde grondgebonden zoogdieren van FFtabel 2 en 3 kan worden uitgesloten.

## 5 Conclusies

### Beschermde gebieden

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied "Rijntakken" en het Natuurnetwerk Nederland.

### Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk enkele beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op de volgende pagina.

#### *Soorten van FFtabel 1*

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën, die zijn opgenomen in FFtabel 1. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op zoogdieren en amfibieën van FFtabel 1. Voor de soorten van FFtabel 1 geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Het is derhalve niet noodzakelijk mitigerende maatregelen te nemen voor de soorten van FFtabel 1.

#### *Soorten van FFtabel 3*

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In de omgeving blijft foerageergebied aanwezig. Ook het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling heeft zodoende geen negatief effect op de functie van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen. Lijnvormige groenstructuren die een vliegroute kunnen vormen voor vleermuizen ontbreken in het plangebied. De woning biedt mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Indien deze aanwezig zijn, zal sloop leiden tot vernietiging en daarmee overtreding van de Flora- en faunawet. Nader onderzoek moet uitwijzen of daadwerkelijk verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Dit nader onderzoek is reeds opgestart.

#### *Soorten van FFtabel vogels*

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. In de omgeving blijft broed- en foerageergebied voor deze soorten aanwezig. Derhalve zijn negatieve effecten op het broed- en foerageergebied van algemeen voorkomende vogelsoorten uit te sluiten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende vogels.

In het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels en vaste rust- en verblijfplaatsen van steenuil, kerkuil en ransuil aanwezig. De aanwezigheid van nestplekken van huismus en gierzwaluw in het plangebied is uit te sluiten.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leefgebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Verblijfplaatsen	Ja	Mogelijk	Nader onderzoek
Vogels	Vogels (niet jaarrond beschermd)	Broed- en foerageergebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Bomen en struiken buiten het broedseizoen verwijderen



## Geraadpleegde bronnen

### Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Bureau Waardenburg bv, 2012. Effecten van dancefestival Amsterdam Open Air op broedvogels.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, december 2014. Soortenstandaard Poelkikker, Versie 2.0.

### Internet

- + Natura 2000-gebieden, <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, 13 juli 2016
- + NNN: <http://flamingo.prvgld.nl/viewer/app/Kernkwaliteiten>, 13 juli 2016
- + [www.compendiumvoordeleefomgeving.nl](http://www.compendiumvoordeleefomgeving.nl)
- + [www.eis-nederland.nl](http://www.eis-nederland.nl)
- + [www.libellennet.nl](http://www.libellennet.nl)
- + [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)
- + [www.soortenbank.nl](http://www.soortenbank.nl)
- + [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)
- + [www.vlindernet.nl](http://www.vlindernet.nl)
- + [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)
- + [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)
- + NDFD - [quickscanhulp.nl](http://quickscanhulp.nl) 13-07-2016 07:24:12

## Bijlage 1 Wet- en regelgeving

### Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

### Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoring effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

### **Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)**

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet

dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen door in gemeentelijke bestemmingsplannen.