

[LEES VOOR](#) [LETTERGROOTTE](#) [HOME](#) [PUBLICATIES](#) [VEELGESTELDE VRAGEN](#) [CONTACT](#)

Zoeken

- ☒ Zoek in algemene info
☐ Zoek in uitspraken
☐ Zoek in adviezen

Query verz

[OVER DE RAAD VAN STATE](#) [ONZE WERKWIJZE](#) [ADVIEZEN](#) [UITSPRAKEN](#) [AGENDA](#) [PERS](#) [WERKEN BIJ](#)U BEVINDT ZICH HIER: [Home](#) ... [Zoeken in uitspraken](#) [Uitspraak 201304093/2/R2](#)[Print deze pagina](#) [E-mail deze pagina](#)[Terug naar resultaten](#)

Uitspraak 201304093/2/R2

DATUM VAN UITSpraak	woensdag 11 juni 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Overbetuwe
PROCEDURESORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201304093/2/R2.
Datum uitspraak: 11 juni 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant 1A] en [appellant 1B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant 1]), wonend te Heteren, gemeente Overbetuwe, thans de rechtsopvolger [appellant 2], wonend te Heteren, gemeente Overbetuwe, appellant,

en

de raad van de gemeente Overbetuwe, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 5 maart 2013, kenmerk 13RB000004, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied, [locatie 1] t/m 23, Heteren" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant 1] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad en [appellant 2] hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 oktober 2013, waar [appellant 1], vertegenwoordigd door mr. drs. D.H. Pols, en de raad, vertegenwoordigd door A.H. van der Wielen, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Tevens is [appellant 2], bijgestaan door mr. H.P.J.G. Berkers, daar gehoord.

Bij tussenuitspraak van 13 november 2013 in zaak nr. [201304093/1/R2](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 12 weken na de verzending van de tussenuitspraak het plan opnieuw vast te stellen, het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en de Afdeling de uitkomst mede te delen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 4 februari 2014 heeft de raad het plan opnieuw vastgesteld.

[appellant 1] en [appellant 2] hebben een zienswijze naar voren gebracht.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak opnieuw ter zitting behandeld op 25 april 2014, waar [appellant 1], vertegenwoordigd door mr. drs. D.H. Pols, [appellant 2] en de raad, vertegenwoordigd door A.H. van der Wielen, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling overwogen dat de raad in de raadsvergadering van 5 maart 2013

veroordeelt de raad van de gemeente Overbetuwe tot vergoeding van bij [appellant 2] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 143,50 (zegge: honderddrieënvertig euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;