



Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Park Lingezegen

Ons kenmerk: 11rb000181

Nr. 6

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het raadsvoorstel van burgemeester en wethouders van 29 november 2011;

gelezen het advies van de voorbereidende vergaderingen van 17 januari 2012 en 7 februari 2012;

gelet op artikelen 3.1, 3.8, lid 1, sub d en e en artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

overwegende:

- dat het ontwerpbestemmingsplan met de betreffende stukken vanaf 23 juni 2011 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;
- dat binnen deze periode 21 zienswijzen zijn ingekomen;
- dat deze zienswijzen inhoudelijk worden behandeld in de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezegen d.d. 24 november 2011, die onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- dat in deze Zienswijzennota zijn aangegeven
  - a. wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan als tegemoetkoming aan zienswijzen en
  - b. ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan;

**b e s l u i t :**

1. de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezegen vast te stellen;
2. conform de wijzigingen in de Zienswijzennota het bestemmingsplan Park Lingezegen analoog gewijzigd vast te stellen;
3. conform de wijzigingen in de Zienswijzennota het bestemmingsplan Park Lingezegen digitaal gewijzigd vast te stellen, bestaande uit planobjecten die zijn verwerkt in het gewaarmerkte geleideformulier NL.IMRO.1734.0020BUIParklingeZ-ONTD met de bijbehorende bestanden;



4. geen exploitatieplan voor de onder 2 en 3 genoemde besluiten vast te stellen, conform de financiële paragraaf van het bestemmingsplan Park Lingezen en de Bestuursovereenkomst Park Lingezen;

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 28 februari 2012.

DE RAAD VOORNOEMD,  
de griffier,

  
drs. A. J. van den Brink

de voorzitter,

  
E. Tuijnman.



# Amendement <sup>gemeente</sup> Overbetuwe

Registratienummer: 12RB000028

Agendapunt : nr. 6 betreffende "Vaststellen bestemmingsplan Park Lingezege

Datum : 28 februari 2012

De fractie van: VVD

overwegende dat:

- appellant 3 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege;
- de adviseur van deze appellant op de Politieke avond op 17 januari 2012 heeft ingesproken en het inrichtingsplan van de appellant voor de locatie aan de Rijksweg Noord heeft voorgelegd;
- dit plan inhoudt de inrichting van hun perceel met loonwerkbedrijf, manege en een parkeerterrein;
- de appellant ter realisatie van haar inrichtingsplan een ruimere wijzigingsbevoegdheid wenst dan voorgesteld door het college van burgemeester en wethouders in de aan de raad voorgelegde regels van het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan;
- de adviseur van deze appellant bij brief d.d. 17 februari 2012 de gemeenteraad nader geïnformeerd heeft;
- de appellant o.a. de volgende aanpassingen van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid wenst:
  - o verruiming van de maximale goot- en bouwhoogte voor de bedrijfsbebouwing ten behoeve van het loonwerkbedrijf naar respectievelijk 6 en 12 meter;
  - o verruiming van het aantal parkeerplaatsen (meer dan 200) of parkeerplaatsen koppelen aan een maximum oppervlakte;
  - o verruiming van de gebruiksfunctie van de parkeerplaatsen (niet alleen te gebruiken door bezoekers manege en Park, maar incidenteel ook voor evenementen buiten Park Lingezege);
  - o in het wijzigingsgebied de oppervlakte groen ten behoeve van de landschappelijke inpassing te maximaleren op 10.000 m<sup>2</sup>;
- deze gewenste aanpassingen van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid planologisch aanvaardbaar zijn, zodat hieraan medewerking kan worden verleend;
- inmiddels tussen appelland, gemeente en de Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezege overeenstemming is bereikt over de aankoop van de gronden van de appelland benodigd voor de realisatie van Park Lingezege en tussen de gemeente en de appelland over de aankoop van de gemeente van de locatie Tobbenhof;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen dat de regels van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.7 van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezege als volgt worden aangepast::

1. In artikel 4.7.7 onder b wordt de tekst "dat de bouwregels zoals opgenomen in artikel 6.2, met uitzondering van artikel 6.2.1 onder c, en de specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in artikel 6.4 van toepassing zijn;" vervangen door de tekst "dat:
  1. de goothoogte van de bedrijfsbebouwing maximaal 6 m mag bedragen;
  2. de bouwhoogte van de bedrijfsbebouwing maximaal 12 m mag bedragen;
  3. de specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in artikel 6.4 van toepassing zijn";
2. In artikel 4.7.7 onder c wordt de tekst: "ten behoeve van manege en bezoekers van Park Lingezege mogen maximaal 200 parkeerplaatsen aangelegd worden met ontsluitingsweg op Rijksweg Noord" vervangen door de volgende tekst: "de

Behoort bij besluit van de raad  
der gemeente Overbetuwe van  
28 FEB. 2012

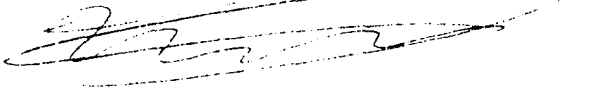
Mij bekend,  
de griffier

gezamenlijke oppervlakte van parkeervoorzieningen mag maximaal 0.75 hectare bedragen waarbij deze worden ontsloten aan de noordzijde van het perceel op de Rijksweg Noord”;

3. In artikel 4.7.7 onder f de tekst “punten a, b en c” vervangen door de tekst “bebouwing en de parkeervoorzieningen zoals bedoeld onder a, b en c”;
4. In artikel 4.7.7 onder h wordt de tekst: “er is sprake van een landschappelijke inpassing en versterking van de ruimtelijke structuur, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld” vervangen door de tekst “er is sprake van een landschapsplan waaruit de landschappelijke inpassing van maximaal 1 hectare groen, en versterking van de ruimtelijke structuur blijkt”.

II. stelt voor om de beantwoording op de zienswijze 2.3.3 onder c in de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezege te wijzigen conform bovenstaande aanpassing onder punt 1 en na de beantwoording van zienswijze 2.3.7 van de Zienswijzennota een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Ondertekening en naam:  
P.W. de Waard



# Amendement <sup>af</sup> gemeente **Overbetuwe**

Registratienummer: 12RB000029

Agendapunt : nr. 6 betreffende Vaststellen bestemmingsplan Park Lingezege  
Datum : 28 februari 2012

De fractie van: VVD

overwegende dat:

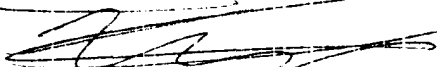
- de appellant 3 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege;
- de adviseur van deze appellant op de Politieke avond op 17 januari 2012 heeft ingesproken en het inrichtingsplan van de appellant voor de locatie aan de Rijksweg Noord heeft voorgelegd;
- dit plan inhoudt de inrichting van hun perceel met loonwerkbedrijf, manege en een parkeerterrein;
- de appellant ter realisatie van zijn inrichtingsplan een ruimere wijzigingsbevoegdheid wenst dan voorgesteld door het college van burgemeester en wethouders in de aan de raad voorgelegde regels van het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan;
- de adviseur van deze appellant bij brief d.d. 17 februari 2012 de gemeenteraad nader geïnformeerd heeft;
- de appellant een aanpassing van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid wenst, inhoudende dat de gezamenlijke oppervlakte voor gebouwen voor de manege niet maximaal 3.500 m<sup>2</sup> maar 5.653 m<sup>2</sup> bedraagt;
- deze gewenste aanpassing van de regels voor de wijzigingsbevoegdheid planologisch aanvaardbaar is, zodat hieraan medewerking kan worden verleend;
- inmiddels tussen de appellant, gemeente en de Gemeenschappelijke Regeling Park Lingezege overeenstemming is bereikt over de aankoop van de gronden van de appellant benodigd voor de realisatie van Park Lingezege en tussen de gemeente en de appellant over de aankoop van de gemeente van de locatie Tobbenhof;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen dat de regels van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.7 van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezege als volgt worden aangepast:

1. In artikel 4.7.7 onder a worden de woorden "maximaal 3.500 m<sup>2</sup>" vervangen door "maximaal 5.700 m<sup>2</sup>" voor de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van de manege;
2. In artikel 4.7.7 onder d wordt de regel aangevuld met de woorden: "op de Rijksweg Noord";

II. stelt voor om aan de beantwoording na zienswijze 2.3.7 van de Zienswijzennota bestemmingsplan Park Lingezege een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Ondertekening en naam:  
P.W. de Waard



Bekent bij besluit van de raad  
der gemeente Overbetuwe van  
28 FEB. 2012

Mij bekend,  
de griffier

### Amendement III

Registratienummer: 12RB000030

Agendapunt : nr.6 betreffende "Vaststellen bestemmingsplan ParLingezegen"  
Datum : 28 februari 2012

Behoort bij besluit van de raad  
der gemeente Overbetuwe van  
**28 FEB. 2012**  
Mij bekend  
de griffier

De fractie van: VVD

overwegende dat:

- de appellant 12 een zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen;
- de adviseur van deze appellant op de Politieke avond op 17 januari 2012 heeft ingesproken;
- de appellant voor een eventuele verplaatsing van het bedrijf van de Rijkerswoerdsestraat 10 naar Breedlersestraat 7 de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan wenst:
  - o voor de locatie aan de Breedlersestraat 7 een gewijzigde situering van het bouwvlak met aanduiding 'iv' (intensieve veehouderij);
  - o een vergroting van het gebied met de aanduiding 'iv' van 8.000 m<sup>2</sup> naar 10.000 m<sup>2</sup>;
  - o de bebouwingmogelijkheden voor intensieve veehouderij te vergroten van 3.200 m<sup>2</sup> (zijnde oppervlakte gefixeerd op bestaande bebouwing aan de Rijkerswoerdsestraat 10) naar 4.300 m<sup>2</sup>;
- het rapport van adviesbureau De Roever d.d. 23 februari 2012 (bijlage 1), inhoudt een vormvrije m.e.r.-beoordeling voor het bestemmen van een intensieve veehouderij en specifiek een geitenhouderij conform voornoemde wensen van de appellant;
- dat uit dit rapport blijkt dat de voorgenomen activiteiten geen belangrijke nadeelgevolgen voor het milieu opleveren, zodat volstaan kan worden met deze vormvrije m.e.r.-beoordeling en er dus geen plan-MER hoeft te worden gemaakt;
- de gewenste aanpassingen van het bestemmingsplan planologisch en milieukundig aanvaardbaar zijn;

I. stelt voor om aan het raadsbesluit toe te voegen:

1. dat de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Park Lingezegen zodanig wordt aangepast dat
  - a. het agrarische bouwvlak aan de Breedlersestraat 7 wordt begrensd zoals aangegeven op bijlage 2;
  - b. op een deel van dit aan te passen agrarische bouwvlak behalve de aanduiding 'intensieve veehouderij', de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' wordt aangegeven, zoals aangegeven op bijlage 2;
2. dat aan artikel 5.1a, onder 2 de volgende regel wordt toegevoegd: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' uitsluitend een intensieve veehouderij ten behoeve van het houden van geiten is toegestaan";
3. dat artikel 5.2.1b, onder 2 als volgt wordt aangevuld: "met dien verstande dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen voor de huisvesting van de geiten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' maximaal 3.200 m<sup>2</sup> mag bedragen";


4. dat bijlage 2 'Oppervlakte intensieve veehouderijen' bij de regels wordt aangepast in die zin dat de oppervlakte bebouwing voor de intensieve veehouderij aan de Breedlersestraat 7 van 3.200 m<sup>2</sup> wordt gewijzigd in 4.300 m<sup>2</sup>;

II. steit voor om de beantwoording van de zienswijze 2.12.11 in de Zienswijzennota Bestemmingsplan Park Lingezen te wijzigen conform bovenstaande aanpassingen onder punten 1 t/m 4 en na de beantwoording van zienswijze 2.12.13 in de Zienswijzennota een verwijzing naar dit amendement toe te voegen.

Bijlagen:

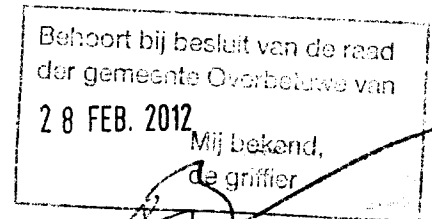
1. Adviesmemo van adviesbureau De Roever d.d. 23 februari 2012
2. kaartje met aangepaste begrenzing bouwvlak en aanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij'

Ondertekening en naam:  
P.W. de Waard



## ADVIESMEMO

### Vormvrije m.e.r.-beoordeling Geitenhouderij, Breedlersestraat 7, Elst



projectnr. : 20120154  
Bestemd voor : project Park Lingezegen & gemeente Overbetuwe,  
Afkomstig van : De Roever Omgevingsadvies, drs. ing. C. den Hertog  
Datum : 23 februari 2012

#### 1. Uitgangspunten

De gemeente is voornemens een bestemming op te nemen voor het vestigen van een veehouderij voor de verplaatsing van een geitenhouderij. Uitgangspunt voor het onderzoek is een maximum van 2.000 geiten met een oppervlakte voor huisvesting van ongeveer 1,5 m<sup>2</sup> per volwassen geit.

De milieu-effecten van het houden van andere diersoorten zoals varkens en kippen zijn in dit onderzoek niet meegenomen. Het huisvesten van deze diersoorten, zoals bijvoorbeeld vleesvarkens, zal op een zelfde oppervlakte voor huisvesting naar verwachting een grotere milieubelasting veroorzaken dan bij het uitsluitend huisvesten van geiten.

Gezondheid kan in het milieudeel slechts beperkt worden getoetst. Vandaar dat hieraan in de vormvrije mer-beoordeling geen aandacht is besteed.

#### 2. Besluit milieueffectrapportage

Het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r. ) geeft waarden aan wanneer een plan-milieueffectrapportage opgesteld dient te worden. In de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. zijn de waarden opgenomen waarbij een plan-m.e.r. gemaakt moet worden in gevallen waarin het plan kaderstellend is en in kolom 3 daartoe is aangewezen.

De drempelwaarden uit onderdeel D zijn indicatieve waarden. Bij kaderstellende plannen dient ook onder deze drempelwaarde van alle activiteiten waarvoor kaders worden gesteld, te worden getoetst of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen zijn. Dit is de vormvrije mer-beoordeling. Als bij tenminste één activiteit niet kan worden uitgesloten dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden bestaat de verplichting om een plan-m.e.r. uit voeren.

Bij de vormvrije m.e.r.-beoordeling toetst het bevoegd gezag of bij een bepaald project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Als het bevoegd gezag bepaald dat er mogelijk belangrijke milieugevolgen kunnen optreden, dan is een plan-milieueffectrapport (plan-MER) nodig. Met de vormvrije mer-beoordeling wordt nagegaan of er sprake is van



een (plan-)mer-plicht. Deze afweging vindt plaats op grond van de selectiecriteria als bedoeld in bijlage III van de m.e.r.-richtlijn.

### **3. De kenmerken van het project**

Het plan heeft betrekking op het bestemmen van een intensieve veehouderij en specifiek een geitenhouderij. Hiervoor wordt een bouwvlak vastgesteld, met een beperking van het maximaal te bebouwen oppervlakte binnen het bouwvlak. Concreet bestaat het plan om hier een geitenhouderij te laten vestigen voor het houden van 1.250 geiten ouder dan 1 jaar, 250 opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar en 155 opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen. Het bestemmingsplan stelt de randvoorwaarden zodanig dat het aantal te houden geiten in totaal niet meer zal bedragen dan 2.000.

### **4. Verplichting vormvrije mer-beoordeling**

Voor geiten is in onderdeel D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage een indicatieve drempelwaarde opgenomen van 2.000 stuks geiten (volwassen en opfok). Deze indicatieve waarde wordt niet overschreden.

Ook zijn er geen specifieke omgevingfactoren zoals bedoeld in bijlage III van de M.E.R.-richtlijn waardoor er een m.e.r.-beoordelingsplicht zou gelden. Dit is hieronder nader uitgewerkt.

### **5. Beoordelingskader**

Om te beoordelen of sprake is van een m.e.r.(-beoordelings)plicht wordt gezien of de voorgenomen activiteiten, vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder deze worden ondernomen, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Bij de beslissing wordt overeenkomstig artikel 7.17, lid 3 van de Wm rekening gehouden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven omstandigheden. Deze omstandigheden hebben betrekking op:

1. De kenmerken van het project, waarbij in het bijzonder in overweging moet worden genomen:
  - 1.1. de omvang van het project;
  - 1.2. de cumulatie met andere projecten;
  - 1.3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
  - 1.4. de productie van afvalstoffen;
  - 1.5. verontreiniging en hinder;
  - 1.6. risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.
  
2. De plaats van het project, waarbij (bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in gebieden waarop het project van invloed kan zijn) in het bijzonder in overweging moet worden genomen:
  - 2.1. het bestaande grondgebruik;
  - 2.2. de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;

- 2.3. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
- wetlands;
  - kustgebieden;
  - berg- en bosgebieden;
  - reservaten en natuurparken;
  - gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd;
  - speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG en Richtlijn 92/43/EEG;
  - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
  - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
  - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. De kenmerken van het potentiële effect, waarbij in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging moet worden genomen:
- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
  - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
  - de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
  - de waarschijnlijkheid van het effect;
  - de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

### **De kenmerken van het project**

#### *De omvang van het project*

Het plan heeft betrekking op het bestemmen van een intensieve veehouderij. Hiervoor wordt een bouwvlak vastgesteld, met een beperking van het maximaal te bebouwen oppervlakte binnen het bouwvlak. Concreet bestaat het plan om hier een geitenhouderij te laten vestigen voor het houden van 1.250 geiten ouder dan 1 jaar, 250 opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar en 155 opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen.

De omvang van het project is niet zo ongebruikelijk groot dat dit op zichzelf al reden is om een m.e.r. te verlangen.

#### *De cumulatie met andere projecten*

De voorgenomen activiteiten hebben geen directe samenhang met andere activiteiten ter plaatse. De bestemming voor de intensieve veehouderij wordt gevestigd in het buitengebied. In de omgeving van de inrichting zijn agrarische bedrijven (met woningen) en burgerwoningen gelegen. Ten zuidoosten van dit perceel ligt aan de overkant van de weg de dichtstbijzijnde burgerwoning van derden (Breedlerstraat 20).

#### Geluid

Als gevolg van de activiteiten van de veehouderij wordt geluid naar de omgeving uitgestraald. De hoeveelheid geluid dat in een bepaalde omgeving toelaatbaar is wordt

gebaseerd op het geluidbeleid van de gemeente Overbetuwe. Uitgangspunt hierbij is geweest het (voor dat type gebied gebruikelijke) referentieniveau van het omgevingsgeluid. Cumulatie van de geluidsbelasting met andere projecten is mede hierdoor gelet op de ligging van de overige geluidsbronnen geen bijzondere omstandigheid.

Het verkeer in de omgeving dat rijdt van en naar de veehouderij zal gebruik maken van openbare wegen, waarop en voor zover dat is toegestaan op grond van de wegen- en verkeerswetgeving.

De geluidsbelasting ten gevolge van deze indirecte hinder zal ook getoetst moeten worden in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning, activiteit milieu. De gecumuleerde geluidsbelasting van wegen wordt gereguleerd in de Weg- en verkeerswetgeving. Het verkeer van en naar de inrichting is relatief beperkt.

#### Geur

Vanuit de inrichting zal geur worden geëmitteerd. De meest recente inzichten voor de beoordeling van de geurhinder vanuit de dierenverblijven liggen vast in de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv).

De cumulatie van geurhinder wordt niet beoordeeld in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning. Gezien het aantal en de aard van de veehouderijen in de omgeving zijn er wat betreft cumulatie van geurhinder geen bijzondere nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten.

#### *Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen*

Voor het houden van dieren zijn energie, water en voeders nodig. Door de afwegingskaders van de omgevingsvergunning zullen de beste beschikbare technieken (BBT) moeten worden toegepast. Op grond hiervan moeten energiezuinige technieken worden toegepast. Water zal met name worden gebruikt als drinkwater voor de dieren en als reinigingswater voor de stallen. Voor het voeder zal gebruik gemaakt worden van ingekuild voer of mengvoeders.

Het bedrijf ligt in het buitengebied. Ter plaatse zijn natuurlijke hulpbronnen aanwezig zoals zon, wind, water en zand. De uitbreiding van de inrichting maakt geen of weinig gebruik van natuurlijke hulpbronnen, waardoor aantasting of een bijzondere omstandigheid niet aan de orde is.

De voorgenomen activiteiten zullen leiden tot een beperkte toename van het verbruik aan grond- en hulpstoffen, energie en water. De benodigde stoffen zijn niet bijzonder schaars. Hierbij geldt dat het gaat om gangbare gebruiksvormen in de sector. Bij de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning wordt het gebruik van natuurlijke hulpbronnen nader beoordeeld en wordt afgewogen welke besparingsmaatregelen noodzakelijk en mogelijk zijn.

### *De productie van afvalstoffen*

Vrijkomende afvalstoffen betreffen gebruikelijke afvalstoffen voor een veehouderij, zoals kadavers, mest, afvalwater en overig bedrijfsafval. De bedrijfsafvalstoffen zijn gebruikelijk in de sector en leiden niet tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bij de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning zal dit aspect nader worden beoordeeld.

### *Verontreiniging en hinder*

#### Ammoniak

De totale ammoniakemissie in de situatie met de genoemde aantallen geiten bedraagt 2.606 kg/jaar (zie tabel 1). Voor de berekening van de ammoniakemissie is uitgegaan van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) zoals die op dit moment geldt.

*Tabel: Ammoniakemissie voorgenomen situatie*

<b>Rav-code</b>	<b>Diersoort</b>	<b>Aantal dieren</b>	<b>Emissiefactor</b>	<b>Ammoniakemissie (kg NH<sub>3</sub>/jaar)</b>
C 1	geiten 1 jaar	1.250	1,9	2.375,0
C 2	opfokgeiten 61 dgn-1 jr	250	0,8	200,0
C 3	opfokgeiten – 60 dgn	155	0,2	31,0
<b>Totaal</b>				<b>2.606,0</b>

De gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak worden in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (hierna: Wav) en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (hierna: Besluit huisvesting). Daarnaast wordt beoordeeld of in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (hierna: BBT) worden toegepast.

De inrichting is niet gelegen binnen een afstand van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied als bedoeld in de Wav. Voor het houden van geiten zijn geen emissiearme stalsystemen beschikbaar, zodat voor het aspect ammoniak voldaan zal worden aan BBT.

De inrichting is gelegen in de nabijheid van het Natura-2000 gebied "Gelderse Poort". Voor het vestigen van een intensieve veehouderij zal een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet moeten worden verkregen van de provincie Gelderland. De ammoniakdepositie op de verschillende habitattypen in de Gelderse Poort hebben wij berekend. Hierbij zijn wij uitgegaan van een worst-case aanname, waarbij alle stallen natuurlijk geventileerd zijn met emissiepunten op minimale hoogte. De invoergegevens en rekenresultaten zijn in de bijlage opgenomen. De depositie bedraagt maximaal 1,7 mol op een habitatype in de Gelderse Poort en maximaal 0,12% van de kritische depositiewaarde van het betreffende habitatype. Met het huidige beleid van de provincie Gelderland kan hiervoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet worden verleend.

De te bestemmen situatie leidt niet tot een bijzondere omstandigheid die bepalend is voor het besluiten tot een m.e.r.-procedure

#### Geur

Voor het aspect geur, verwijzen wij ook naar het betreffende gedeelte hiervoor onder cumulatie. Voor intensieve veehouderijen (het houden van dieren waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld) wordt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij getoetst aan een geurnorm. De geurbelasting van de stallen op geurgevoelige objecten moet worden berekend. Uit berekeningen met V-Stacks vergunning 2010 (bijgevoegd) blijkt dat met een stal op het achterste gedeelte van het bouwblok, ook met natuurlijke ventilatie wordt voldaan aan de geurnorm. De geurbelasting bedraagt met de genoemde dieraantallen maximaal  $6,2 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  (Breedlersestraat 9). De geurnorm voor de geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom bedraagt  $8,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ . Voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom bedraagt de geurnorm overigens  $2,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ . De geurbelasting bedraagt hier zeker minder dan  $0,6 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  (zie bijlage).

De beoordeling van het aspect geur en de berekende geurbelasting kan worden getoetst in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning, activiteit milieu. Omdat een overschrijding van de geurnorm op grond van de Wgv niet is toegestaan is op voorhand zeker dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu op het aspect geur optreden.

#### Geluid

Voor het aspect geluid, verwijzen wij ook naar het betreffende gedeelte hiervoor onder cumulatie. Het geluid wordt veroorzaakt door activiteiten binnen de grenzen van het bedrijf, door transportbewegingen van en naar de veehouderij en eventueel door het gebruik van ventilatoren (voor de jongste categorie opfokgeiten). De geluidsbelasting ten gevolge van directe hinder zal getoetst moeten worden in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning (voor de activiteit milieu).

De geluidsbronnen en de ligging hiervan ten opzichte van woningen van derden zijn gebruikelijk voor deze sector. De geluidsaspecten kunnen voldoende worden beoordeeld in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning. Op voorhand is zeker dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu op het aspect geluid optreden.

#### Lucht

Uit een dierenverblijf komt fijnstof vrij. Voor het verlenen van de vergunning moet aannemelijk zijn gemaakt dat de gevraagde activiteit niet leidt tot het overschrijden van een grenswaarde. Als gevolg van het houden van vee, het vullen van silo's en transportbewegingen vinden emissie naar de lucht plaats. De bijdrage van de inrichting aan de luchtkwaliteit in de omgeving veroorzaakt door de emissies als gevolg van het vullen van voersilo's en de transportbewegingen zijn verwaarloosbaar.

In onderstaande tabel is de emissie van fijn stof opgenomen die binnen de inrichting maximaal wordt geëmitteerd.

*Emissie fijn stof*

<b>Diercategorie</b>	<b>Aantal dieren</b>	<b>Emissiefactor PM<sub>10</sub> (gram/dier/jaar)</b>	<b>Emissie PM<sub>10</sub> (gram/jaar)</b>
opfokgeiten tot 60 dagen	155	10	1.550
opfokgeiten van 61 dagen tot 1 jaar	250	10	2.500
melkgeiten	1.250	19	23.750
totaal			27.800

De totale emissie bedraagt 27.800 gram PM<sub>10</sub> per jaar. In de handreiking "fijn stof en veehouderijen" d.d. mei 2010 is op basis van praktijkervaring een vuistregel opgenomen voor veehouderijen waarmee kan worden aangetoond dat een oprichting of uitbreiding niet in betekenende mate is. Bij een afstand van 70 meter tussen het emissiepunt en het beoordelingspunt mag de totale emissie aan PM<sub>10</sub> maximaal 324.000 gram per jaar bedragen. Binnen een afstand van 70 meter zullen geen woningen van derden zijn gelegen. Daarom is de emissie niet in betekenende mate.

Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat de nieuw te vestigen inrichting voldoet aan de luchtkwaliteitseisen die in de Wet milieubeheer zijn opgenomen.

Ook transportbewegingen van met name vrachtwagens op diesel geven uitstoot van (fijn)stof. In een procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning moeten de grenswaarden voor de luchtkwaliteit, zoals bedoeld in bijlage 2 van de Wm, in acht worden genomen. Het betreft grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM<sub>10</sub>), lood, koolstofmonoxide en benzeen.

Op het aspect lucht(kwaliteit) treden geen bijzondere nadelige gevolgen voor het milieu op.

Bodem

Het risico van bodemverontreiniging ten gevolge van de gewijzigde activiteiten wordt in het kader van de vergunningprocedure getoetst aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten. De activiteiten van de inrichting die als bodembedreigend worden aangemerkt zijn gebruikelijk in de sector. De bodemaspecten kunnen voldoende worden beoordeeld in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning.

*Risico van ongevallen*

Het risico van ongevallen (in de zin van externe veiligheid) is, gezien de gebruikte stoffen en technologieën, beperkt. Gelet op de afstand tot woningen van derden zullen gevolgen van een eventueel ongeval zich beperken tot de inrichting. De beoordeling van het risico van ongevallen vindt plaats in de procedure op de aanvraag om omgevingsvergunning.

## **De plaats van het project**

### *1.1.4. Het bestaande grondgebruik*

De voorgenomen activiteiten zullen gaan plaatsvinden in het buitengebied. Het buitengebied is ter plaatse te typeren als agrarisch gebied. Het bestaande grondgebruik vormt geen aanleiding voor bijzondere omstandigheden.

### *1.1.5. De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied*

Onder natuurlijke hulpbronnen worden verstaan alle van nature aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn (zoals zoet water, delfstoffen, bos als houtleverancier). Voor zover natuurlijke hulpbronnen aanwezig zijn, zullen deze niet worden aangesproken of worden beïnvloed door de voorgenomen activiteiten.

### *1.1.6. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de bepaalde typen gebieden*

Op een afstand van ongeveer 2,5 km ligt het dichtstbijzijnde kwetsbare gebied (Natura 2000-gebied Gelderse Poort). Dit gebied is meegenomen bij de beoordeling van ammoniak hiervoor.

Andere gebieden die specifieke aandacht verdienen (zie de publicatie Afwegen en oordelen, handreiking voor de m.e.r.-beoordelingsplicht, Ministerie van VROM, 1999) bevinden zich niet in de invloedssfeer van de inrichting.

## **1.2. Kenmerken van het potentiële effect**

Effecten treden op ten aanzien van de ammoniakemissie, geuremissie, energiegebruik en het gebruik aan hulpstoffen en het aspect geluid, inclusief indirecte hinder. Het bereik van deze milieuaspecten (geografisch en naar grootte van de bevolking gemeten) is beperkt. De effecten zijn van een gangbare omvang zoals normaal worden beoordeeld en gereguleerd in een procedure op een aanvraag om omgevingsvergunning.

Grensoverschrijdend karakter van het effect is gelet op het voorgaande niet van toepassing.

Zoals gezegd zijn de orde van grootte en complexiteit van het effect beperkt. De effecten zijn niet anders dan in andere vergunningprocedures voor inrichtingen in deze sector.

Ten aanzien van de waarschijnlijkheid van het effect merken wij op dat de beschreven effecten zeker optreden bij het verrichten van de activiteiten.

Ten aanzien van de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect zijn geen specifieke opmerkingen te plaatsen.

## **6. Conclusie**

Uit de beoordeling van de voorgenomen activiteiten blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Hierdoor hoeft geen plan-MER te worden gemaakt.

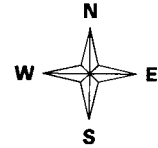




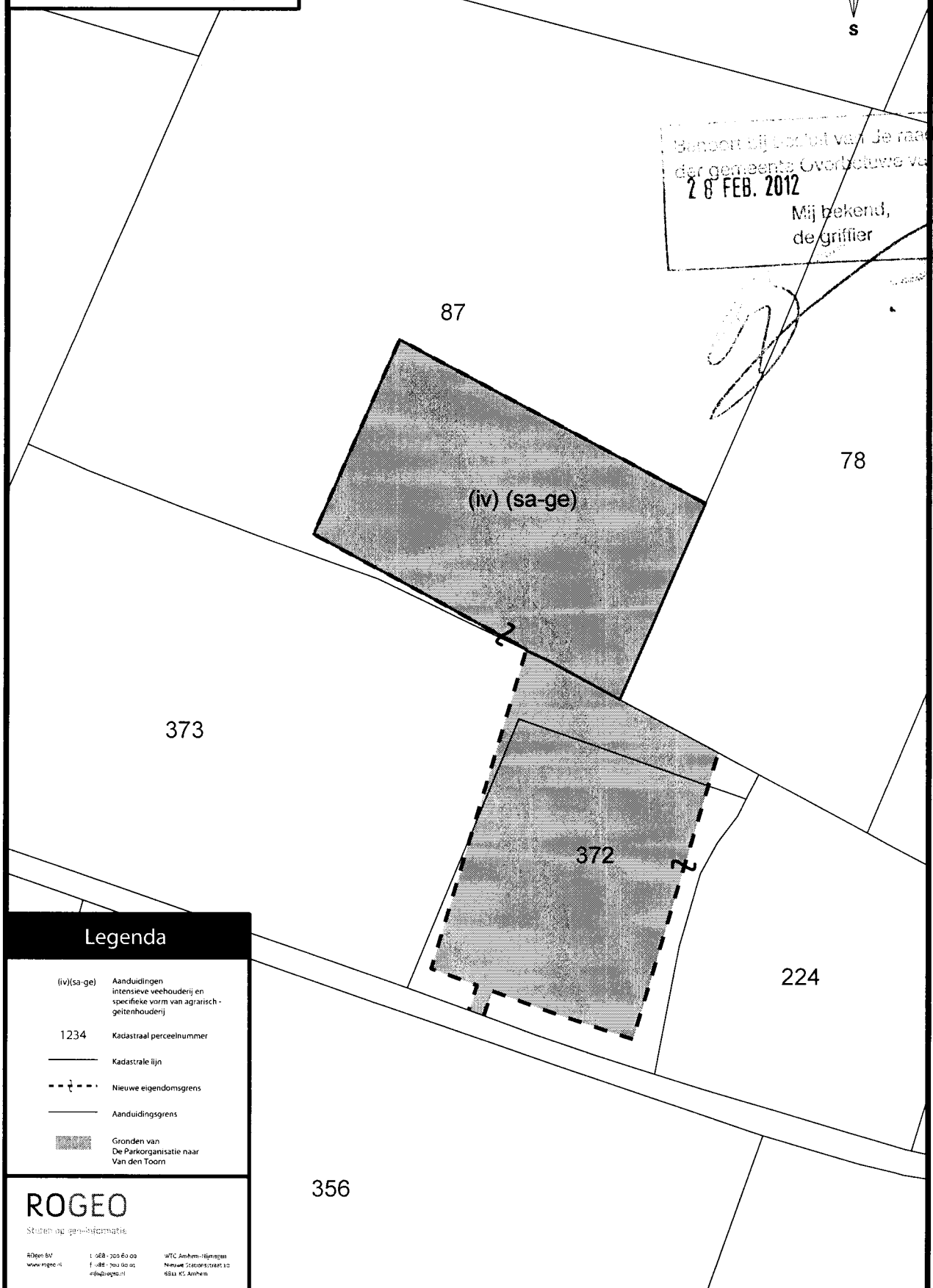
Parkorganisatie Lingezen

Van den Toorn

Datum 23-02-2012 Schaal 1:2000 op A4



Bekend bij besluit van de raad  
der gemeente Overbetuwe van  
28 FEB. 2012  
Mij bekend,  
de griffier



Legenda

- (iv)(sa-ge) Aanduidingen intensieve veehouderij en specifieke vorm van agrarisch-geitenhouderij
- 1234 Kadastraal perceelnummer
- Kadastrale lijn
- - - - - Nieuwe eigendomsgrens
- Aanduidingsgrens
- Gronden van De Parkorganisatie naar Van den Toorn

ROGEO

Staten op gemeentelijke

ROGEO BV t 068 - 700 60 00 WTC Annhem - Heterogen  
www.rogéo.nl f 088 - 700 100 01 Nieuwe Stationsstraat 10  
6525 XG Annhem

**Motie<sup>1</sup>**

Registratienummer: 12 RB000031

Onderwerp: Park Lingezege

Behoort bij besluit van de raad  
der gemeente Overbetuwe van

28 FEB. 2012

Mij bekend,  
de griffier

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 28 februari 2012

Kennisnemend van

- de mededelingen door het College van B&W over het goede overleg met de grondeigenaren binnen Park Lingezege over grondverwingen en bestemmingswijzigingen,

Overwegende dat

- minnelijk overleg en redelijk resultaat van onderhandelingen met grondeigenaren altijd het uitgangspunt is geweest in voorafgaande beleidsstukken, documenten en beraadslagingen,
- tijdens het proces van realisatie van Park Lingezege de bestaande belangen en bedrijven zo veel mogelijk worden gerespecteerd in hun bedrijfsvoering en ontzien in hun kwetsbaarheid,
- dit is afgesproken in het oorspronkelijke visiedocument 'Landschapspark Overbetuwe' op basis waarvan Park Lingezege wordt aangelegd,
- voorts overwegende dat autonome partijen, zoals het Openbaar Lichaam, of processen (zoals de lopende Landinrichting), niets afdoen aan de verplichtingen van de gemeente, zoals hiervoor samengevat.

Dringt er bij het College op aan om

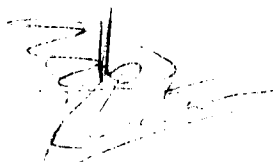
- in harmonie met Openbaar Lichaam Park Lingezege en andere overheidsorganen, een uiterste inspanning te doen om juridische procedures tegen te gaan of uit te sluiten, door te blijven streven naar redelijke en verdedigbare resultaten in de resterende onderhandelingen,

Verzoekt het College

- over deze pogingen op gepaste tijdstippen (vertrouwelijk) informatie te verschaffen aan de gemeenteraad en een eventueel noodzakelijke inzet op onteigening apart ter besluitvorming voor te leggen.

Ondertekening en naam:

Fractie PvdA : Elbert Elbers  
Fractie D66 : Rolf Latour  
Fractie GBO :  
Fractie VVD :  
Fractie CDA :  
Fractie GL :  
Fractie CU :



Motie<sup>1</sup> gemeente **Overbetuwe**



Registratienummer: 12RB000032

**Onderwerp:**

Agendapunt 6  
Bestemmingsplan Park Lingezen  
Beperkte financiële middelen

Behoort bij besluit van de raad  
der gemeente Overbetuwe van  
**28 FEB. 2012**  
Mij bekend,  
de griffier

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering d.d. 28 februari 2012

constaterende dat:

-door de huidige economische situatie en het veranderde politieke klimaat in den Haag de financiële bijdrage van de staatsecretaris voor Park Lingezen is beperkt

overwegende dat

- weliswaar door de Provincie Gelderland toezeggingen zijn gedaan om deze vermindering in gelden te compenseren;
- nu nog niet kan worden overzien wat de concrete verwervings-, inrichting en eventuele schadeloosstellingkosten zullen bedragen;
- door de Parkorganisatie in de meerjarenbegroting m.b.t. mogelijke bezuinigingen met name het achterwege laten van o.a. wandelpaden en fietspaden worden genoemd;
- dit nu juist de voorzieningen zijn waardoor het gebied voor de recreanten wordt ontsloten;

dringt aan bij het college om samen met de bij het Park betrokken partijen er d.m.v. de Parkorganisatie voor te zorgen:

- dat eventuele noodzakelijke bezuinigingen niet ten koste zullen gaan van de genoemde voorzieningen voor het ontsluiten van het gebied
- maar op een andere wijze worden gerealiseerd, bijvoorbeeld door een deel van de grond tijdelijk te verpachten.

Ondertekening en naam:

Hanny van Brakel-Huijgen  
ChristenUnie

<sup>1</sup> Via een motie doet de raad een uitspraak. De uitspraak kan de mening van de raad weergegeven, maar ook een opdracht of verzoek in de richting van het college. Het college mag formeel een motie naast zich neerleggen, maar kan daarop wel door de raad worden aangesproken. Moties moeten schriftelijk worden ingediend, dit kan zowel voorafgaand als tijdens de vergadering. De motie wordt tegelijk met het bijbehorende agendapunt behandeld. Er wordt uiteindelijk eerst over het agendapunt gestemd en vervolgens over de motie. Moties die niet bij een bepaald agendapunt horen worden aan het einde van de agenda behandeld op volgorde van indiening.



Zienswijzennota

# **Bestemmingsplan Park Lingezegen**

**Gemeente Overbetuwe**

24 november 2011, gewijzigd 28 februari 2012

projectnummer 80917.12

Vastgesteld



# INHOUD

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>1</b>
1.1	AANLEIDING	1
1.2	ONTVANGEN ZIENSWIJZEN	1
1.3	AMENDEMENTEN	1
1.4	LEESWIJZER	1
1.5	GEHANTEERDE DEFINITIES	2
<b>2</b>	<b>NAAR VOREN GEBRACHTE ZIENSWIJZEN</b>	<b>3</b>
2.1	APPELLANT 1	3
2.2	APPELLANT 2	4
2.3	APPELLANT 3	4
2.4	APPELLANT 4	7
2.5	APPELLANT 5	8
2.6	APPELLANT 6	8
2.7	APPELLANT 7	9
2.8	APPELLANT 8	13
2.9	APPELLANT 9	17
2.10	APPELLANT 10	20
2.11	APPELLANT 11	24
2.12	APPELLANT 12	26
2.13	APPELLANT 13	30
2.14	APPELLANT 14	32
2.15	APPELLANT 15	33
2.16	APPELLANT 16	39
2.17	APPELLANT 17	39
2.18	APPELLANT 18	40
2.19	APPELLANT 19	41
2.20	APPELLANT 20	43
2.21	APPELLANT 21	44
<b>3</b>	<b>AMBTSHALVE WIJZIGINGEN</b>	<b>46</b>
3.1	REGELS	46
3.2	VERBEELDING	46
3.3	TOELICHTING	47
<b>4</b>	<b>OVERZICHT AANPASSINGEN</b>	<b>48</b>
4.1	REGELS	48
4.2	VERBEELDING	49
4.3	TOELICHTING	49

## BIJLAGE 1: APPELLANTEN





# 1 INLEIDING

## 1.1 AANLEIDING

Tussen Arnhem en Nijmegen wordt een landschapspark gerealiseerd, Park Lingezegen. Het betreft met 1.500 hectare het grootste park van Nederland. In het kader van de ontwikkeling van het Park Lingezegen is eerst een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd en een Intergemeentelijke Structuurvisie (ISV) opgesteld. Daarna zijn deze juridisch doorvertaald in twee bestemmingsplannen; voor beide grondgebiedgemeenten (Overbetuwe en Lingewaard) één.

Het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 23 juni 2011 tot en met 3 augustus 2011.

## 1.2 ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

Deze reactienota heeft betrekking op de naar voren gebrachte zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen voor de gemeente Overbetuwe. Bij de gemeente Overbetuwe zijn op het ontwerpbestemmingsplan 21 zienswijzen van 20 unieke partijen ontvangen. Eén zienswijze heeft geen betrekking op het grondgebied van de gemeente Overbetuwe, een tweede heeft slechts gedeeltelijk betrekking op het grondgebied van de gemeente Overbetuwe. Beide zienswijzen zijn ook bij de gemeente Lingewaard ingediend en voor zover ze betrekking hebben op het grondgebied van Lingewaard in de Nota zienswijzen van de gemeente Lingewaard behandeld. In deze zienswijzennota is vermeld wanneer de reactie geen betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Overbetuwe. De overige ontvangen reacties zijn volledig ontvankelijk.

## 1.3 AMENDEMENTEN

De raad van de gemeente Overbetuwe heeft het bestemmingsplan Park Lingezegen op 28 februari 2012 vastgesteld. Hierbij zijn de volgende amendementen aangenomen:

- a Amendement nr. 12RB000028;
- b Amendement nr. 12RB000029;
- c Amendement nr. 12RB000030.

De amendementen maken deel uit van het vaststellingsbesluit. De beantwoording van de zienswijzen 2.3 en 2.12 is hierop aangepast.

## 1.4 LEESWIJZER

In de navolgende hoofdstukken zijn de binnengekomen zienswijzen beantwoord. De namen en adresgegevens van de particuliere appellanten van zienswijzen mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn deze daarom niet opgenomen. In de analoge versie zijn de namen van de appellanten in de bijlagen terug te vinden.

## 1.5 GEHANTEERDE DEFINITIES

### *Intergemeentelijke Structuurvisie*

De Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard; vastgesteld door de raad van Overbetuwe op 22 maart 2011 en door de raad van Lingewaard op 31 maart 2011.

### *bestemmingsplan*

Het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe van 26 mei 2011, dat voor een ieder ter visie heeft gelegen van 23 juni 2011 tot en met 3 augustus 2011.

### *MER*

De Milieueffectrapportage Park Lingezegen van de provincie Gelderland d.d. 1 november 2009.

### *basisuitrusting*

De basisuitrusting van Park Lingezegen, zoals opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard.

### *streefbeeld*

Het streefbeeld voor Park Lingezegen, zoals opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard.

## 2 NAAR VOREN GEBRACHTE ZIENSWIJZEN

In dit hoofdstuk zijn de naar voren gebrachte zienswijzen op het bestemmingsplan samengevat en beantwoord.

### 2.1 APPELLANT 1

Appellant heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.1.1 Appellant verzoekt het bestemmingsvlak "Bedrijf" ter plaatse van het adres Kerkstraat 8 te Elst dusdanig te wijzigen, dat de noordelijke grens 1 meter uit de noordelijke begrenzing van de bijgebouwen komt te liggen en de oostelijke grens op 65,7 meter van de aanwezige dienstwoning. Appellant wijst er op dat deze wijzigingen reeds ambtelijk zijn voorbesproken.

*Beantwoording gemeente*

*De begrenzing van het bestemmingsvlak is conform verzoek aangepast.*

- 2.1.2 Appellant wijst erop dat de inhoud van de bestaande dienstwoning Kerkstraat 8 te Elst groter is dan 600 m<sup>3</sup> en verzoekt derhalve artikel 6.2.1. te voorzien van de toevoeging "danwel de bestaande inhoud indien deze groter is."

*Beantwoording gemeente*

*Hierin is voorzien in de Algemene bouwregels in artikel 35.1.*

- 2.1.3 Appellant verzoekt om in bijlage 1 de oppervlakte bebouwing te wijzigen van 720 m<sup>2</sup> in 785 m<sup>2</sup>, gebaseerd op een nauwkeurige inmeting ter plaatse:

*Beantwoording gemeente*

*De toegestane oppervlakte in bijlage 1 is conform verzoek aangepast.*

- 2.1.4 Appellant verzoekt om in artikel 16.3, naast de bevoegdheid tot een wijziging in de bestemming "Recreatie" ten behoeve van verblijfs- en/of dagrecreatie, eveneens de bevoegdheid tot een wijziging in de bestemming "Wonen" op te nemen, aansluitend bij de wijzigingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 6.6.

*Beantwoording gemeente*

*Omdat binnen de bestemming Tuin geen gebouwen zijn toegestaan, is een wijzigingsbevoegdheid overeenkomstig artikel 6.6 niet toepasbaar. Het bestemmingsplan staat geen nieuwe woningen toe, anders dan hergebruik van vrijkomende (agrarische) bedrijfsgebouwen en na toepassing van de sloopregeling of landgoederenregeling. Dit beleid is in overeenstemming met de Intergemeentelijke Structuurvisie, de regionale notitie Functieverandering en de gemeentelijke beleidsregel Functieverandering en nieuwvestiging Overbetuwe.*

- 2.1.5 Appellant verzoekt om aanpassing van artikel 6 "Bedrijf", waarbij soortgelijke bepalingen worden opgenomen als in artikel 22.5.2 en 22.5.3 inzake functieveranderingsbeleid, met dien verstande dat passages die specifiek toezien op het voormalig agrarisch gebruik

worden aangepast. Motivatie voor dit verzoek wordt gevonden in het Streekplan Gelderland 2005, waarin het functieveranderingsbeleid ook aan voormalige gebouwen voor defensie en zorg wordt verbonden.

*Beantwoording gemeente*

*De regelingen als opgenomen onder 22.5.2 en 22.5.3 betreffen hergebruik van voormalige bedrijfsgebouwen voor wonen, op locaties waar de woonbestemming reeds is toegekend. Doelstelling van de regelingen is het bereiken van ontstening van het buitengebied en voorkomen van onwenselijk gebruik (waaronder leegstand) van voormalige bedrijfsgebouwen bij burgerwoningen. Dit wordt ondermeer bereikt door de opgenomen saneringseisen.*

*Appellant verzoekt het functieveranderingsbeleid en de rood voor rood regeling binnen de bedrijfsbestemming van toepassing te verklaren. De Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen biedt hiertoe ruimte en beide regelingen zijn alsnog opgenomen binnen de bestemming Bedrijf, met gelijksoortige voorwaarden als opgenomen onder 4.7.4 en 4.7.5.*

## 2.2 APPELLANT 2

Appellant heeft bij brief van 13 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·2·7 Appellant heeft in een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan verzocht om het opnemen van volwaardige woonbestemming voor de afzonderlijke panden Nieuwslag 3 en Nieuwslag 5 te Elst. Uit de inspraaknota en verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat dit verzoek is gehonoreerd. Echter; uit bijlage 2 bij de planvoorschriften blijkt dat de woning is opgenomen als een "gesplitste" woning, hetgeen beperkingen met zich meebrengt, voortvloeiend uit de planvoorschriften 22.2.1 onder 2. Aangezien beide woningen van begin af aan als zelfstandige woningen zijn gerealiseerd, verzoekt appellant de woning uit bijlage 2 te verwijderen.

*Beantwoording gemeente*

*Het betreffen inderdaad zelfstandige woningen. De adressen zijn per abuis in de bijlage opgenomen en zijn hier uit verwijderd.*

## 2.3 APPELLANT 3

Appellant heeft bij brief van 1 augustus 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·3·7 Appellant verzoekt voorts om, waar nodig, het gestelde in zijn inspraakreactie van 14 juli 2010 en hetgeen dienaangaande is besproken op 2 november 2010 in de zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Voor zover het gevraagde in de inspraakreacties niet strijdig is met onderstaande zienswijzen, of in de zienswijzen herhaald is, hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan (punt 7 en 8). Voor het overige en de aanvullende zienswijzen wordt verwezen naar onderstaande beantwoording.*

- 2.3.2 Appellant merkt op dat in een eerder stadium de gemeente heeft aangegeven dat het wenselijk is het bedrijf van de appellant buiten de grenzen van het Park Lingezegen te vestigen. In het kader hiervan heeft de appellant onderzoek uitgevoerd naar hervestigingsmogelijkheden en gronden in eigendom verworven buiten Park Lingezegen. In september 2009 bleek echter dat de gemeente Overbetuwe geen medewerking wil verlenen aan de uitplaatsing naar de beoogde alternatieve locatie. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de appellant op huidige locatie niet de gewenste bedrijfsmogelijkheden meer. Deze dient zo te worden aangepast dat de appellant voor alle bedrijfsactiviteiten in de toekomst vooruit kan.

*Beantwoording gemeente*

*De gemeente is in overleg met appellant een invulling van de locatie aan de Rijksweg Noord overeengekomen die past binnen de doelstellingen voor het Park.*

*Het bedrijf is bestemd voor agrarisch gebruik, wat in overeenstemming is met de vigerende rechten. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bestemming ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 4' te wijzigen ten behoeve van een manege, een loonbedrijf, parkeervoorzieningen, een ontsluiting en bos. De aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 4' is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 30 meter in noordelijke richting vergroot.*

- 2.3.3 Inspreker verzoekt inzake de manege / pensionstalling:

- A om de gronden zoals aangegeven in bijlage 1 bij de zienswijze te bestemmen als "Sport" met nadere aanduiding "manege";
- B voor de aanwezige gebouwen een bouwvlak te bestemmen zoals is aangegeven in bijlage 2 bij de zienswijze;
- C De maximale goothoogte en bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen (artikel 13.2.2 sub b en c) in overeenstemming te brengen met die van de agrarische bestemmingen, namelijk respectievelijk 6 en 12 meter;
- D De volgende definitie van manege op te nemen: "een inrichting voor de beoefening van de paardensport, daaronder begrepen pensionstalling, alsmede ondergeschikte horeca ten behoeve van deze doeleinden." Dit laatste is aldus appellant overigens toegezegd in de bespreking op 2 november 2010.

*Beantwoording gemeente*

*A Zie beantwoording onder 2.3.2;*

*B In het ontwerpbestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak op maat toegekend conform het huidig gebruik;*

*C In artikel 4.7.7 onder b wordt de tekst "dat de bouwregels zoals opgenomen in artikel 6.2, met uitzondering vvan artikel 6.2.1 onder c, en de specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in artikel 6.4 van toepassing zijn" vervangen door de tekst "dat:*

- 1. de goothoogte van de bedrijfsbebouwing maximaal 6 m mag bedragen;*
- 2. de bouwhoogte van de bedrijfsbebouwing maximaal 12 m mag bedragen;*
- 3. de specifieke gebruiksregels zoals opgenomen in artikel 6.4 van toepassing zijn".*

*D Aan de begripsomschrijving van de bestemming Sport is 'ondergeschikte horeca' toegevoegd. Voor zover nodig zal in het wijzigingsplan een begrip worden opgenomen voor een manege.*

- 2·3·4 Appellant verzoekt de gronden aan de Rijksweg Noord te Elst (als aangeduid op bijlage 3 bij de zienswijze) zo te bestemmen dat hier loonwerkactiviteiten kunnen worden ont-plooid. Dit perceel dient bestemd te worden met een in overleg te bepalen passende bestemming, die de bouw van 4.000 m<sup>2</sup> bedrijfsgebouwen mogelijk maakt. Appellant merkt voorts op dat de locatie voor deze bestemming zodanig is gekozen dat deze aan het zicht wordt onttrokken en zo weinig mogelijke ruimtelijke impact heeft.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.3.2.*

- 2·3·5 Appellant verzoekt om de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – parkeren" ter plaatse van het 'notenlaantje' te verwijderen. Laaghangende takken en de beperkte breedte van de laan zouden het parkeren kunnen beletten, waarbij door bodemverdich-ting tevens het voortbestaan van de oude bomen in gevaar komt. Bovendien vormt het parkeren op deze locatie een onaanvaardbare inperking van de privacy voor Rijksweg Noord 123. Tenslotte concurreert de parkeermogelijkheid op deze plek met de parkeer-functie op de agrarische gronden in deelgebied 'De Park', die appellant verder wenst te ontwikkelen.

*Beantwoording gemeente*

*De aanduiding "specifieke vorm van verkeer – parkeren" in de bestemming "Groen - laanbeplanting" is verwijderd, voor zover gelegen tussen de spoorlijn Arnhem – Nijmegen en de Rijksweg Noord (lokaal bekend als het "Notenlaantje"). Het laantje krijgt de status van een fietspad en parkeren is hier niet gewenst en niet logisch. Toegang voor de aan-wonenden blijft mogelijk.*

- 2·3·6 Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming op perceel 483. Dit is bestemd als "Natuur". De exploitatiemogelijkheden van de grond worden hierdoor nadelig beïnvloed, daar de vigerende bestemming uit het bestemmingsplan "Buitengebied dorp Elst" uit 1979 "Recreatieve doeleinden – nader uit te werken" betreft. Voorts is het huidige agrari-sche gebruik legaal op grond van de overgangsbepalingen in het vigerende plan. De bedoelde grond kan dan ook voor zowel agrarische als recreatieve doeleinden worden gebruikt. Appellant verzoekt om de nieuwe bestemming gelijkwaardig te maken aan de oude.

*Beantwoording gemeente*

*De gronden behorend bij het bedrijf van appellant zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. De hier te realiseren natuur is van belang om de beoogde (provinciale) natuurdoelstellingen te halen. De be-eindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is temeer van belang, daar het huidige agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recrea-tief medegebruik. De gemeente heeft met appellant overeenstemming bereikt over de aankoop van deze gronden.*

- 2·3·7 Appellant merkt op dat de aanduiding van de leidingstrook met de dubbelbestemming "Leiding – riool" is aangepast naar aanleiding van zijn inspraakreactie, maar nog steeds niet correct is weergegeven. In zijn herinnering ligt deze niet ten westen van de water-gang en de spoorlijn Arnhem-Nijmegen, maar tussen de watergang en de spoorlijn in. Appellant verzoekt om de juiste locatie van de leiding te controleren en juist op de plan-kaart op te nemen.

*Beantwoording gemeente*

*De ligging van de leidingstrook op de verbeelding van het bestemmingsplan komt exact overeen met de informatie van 1 oktober 2010 zoals aangeleverd door het Waterschap Rivierenland.*

Bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad op 28 februari 2012 de amendementen met registratienummers 12RB000028 en 12RB000029 aangenomen. Deze amendementen zijn van invloed op bovenstaande beantwoording. De amendementen zijn bijgevoegd bij het raadsbesluit.

## 2.4 APPELLANT 4

Appellant heeft bij brief van 1 augustus 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.4.1 Appellant verzoekt voorts om het gestelde in zijn inspraakreactie van 14 juli 2010 in de zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording verwezen naar de reactienota op de inspraakronde.*

- 2.4.2 Inspreker maakt bezwaar tegen het toekennen van een natuurbestemming aan de gronden ten zuiden van de Rijkerswoerdsestraat en verzoekt om het voortzetten van de agrarische bestemming, of op zijn minst het aanhouden van voldoende afstand tussen zijn bedrijf en het natuurgebied. Door het toekennen van deze natuurbestemming wordt het bedrijf van appellant beperkt qua toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. Bovendien verwacht appellant nadelige effecten van de verderop geprojecteerde 'natte natuur', vanwege aantrekkende werking op ganzen en insecten. Dit vergroot de kans op gewaschade en het optreden van ziekten onder zijn veestapel. Appellant ziet zich genoodzaakt om, mocht het plan ongewijzigd doorgang vinden, planschade te claimen. Om die reden verzoekt appellant inzage in de opgestelde risicoanalyse planschade

*Beantwoording gemeente*

*De in het deelgebied Waterrijk te realiseren natuur is van belang om de beoogde (provinciale) natuurdoelstellingen te halen. De beëindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is temeer van belang, daar het huidige agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recreatief medegebruik. In de inrichtingsschets is ten aanzien van de te realiseren natte natuur rekening gehouden met de adviezen van Alterra ten aanzien van insecten. De afstand van de in het bestemmingsplan opgenomen natte natuur tot de bedrijfskavel van appellant voldoet overigens ruimschoots aan de afstandscriteria voortkomend uit de adviezen van Alterra.*

*Een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het plangebied, en meer specifiek het Waterrijk oost, is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateropervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen.*

*In paragraaf 7.11 van de toelichting zijn de gevolgen voor het individuele agrarische bedrijf inzichtelijk gemaakt. Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.*

*De risicoanalyse planschade is opgesteld in opdracht van de Parkorganisatie Park Lingezegen en maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Een verzoek tot inzage van de planschaderisicoanalyse dient derhalve bij de Parkorganisatie te worden ingediend.*

## 2.5 APPELLANT 5

Appellant heeft bij brief van 11 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.5.7 Appellant maakt bezwaar tegen de afsluiting van de Kampsestraat aangezien dit ingrijpende gevolgen heeft, zowel privé als bedrijfsmatig. De bereikbaarheid neemt af, waarbij door de afsluiting de snelweg alleen via een grote omweg kan worden bereikt (ook met bedrijfsauto's). Aangezien ook de Kruisstraat is afgesloten, kan de Rijkerswoerdsestraat alleen via "Huissen" of "de Klomp" worden verlaten. Een en ander brengt tijdverlies en extra kosten met zich mee. Appellant heeft er overigens begrip voor dat de weg wordt afgesloten voor verkeer dat er niets te zoeken heeft, maar maakt als bedrijfseigenaar en aanwonende wel bezwaar.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan bevat geen juridische regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De afsluiting die in het MER en in de Intergemeentelijke Structuurvisie is vermeld, geldt voor doorgaand verkeer. Bestemmingsverkeer, langzaam verkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden*

## 2.6 APPELLANT 6

Appellant heeft bij brief van 2 augustus 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.6.7 Appellant maakt bezwaar tegen het toekennen van de bestemming "Natuur" aan de gronden rondom de boerderij 1<sup>e</sup> Weteringsewal 5 te Elst, waarbij overigens het agrarisch bouwvlak gehandhaafd blijft. Appellant is van oordeel dat dit de waarde van de grond / het complex nadelig beïnvloedt.

*Beantwoording gemeente*

*De realisatie van ecologische verbindingzones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. De bestemming Natuur is in overeenstemming met het in de Intergemeentelijke Structuurvisie opgenomen Romeins Lint. Het Romeins Lint vormt een belangrijk verbindend element in de ecologische verbindingzone ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur en vormt tevens een belangrijk element in de landschappelijke inrichting van het deelgebied De Park. Daarnaast biedt het Romeins Lint ruimte voor recreatief medege-*



*bruik en vervult het daarmee een belangrijke rol in de recreatieve uitloop voorzieningen en de (recreatieve) verbinding tussen Arnhem en Elst.*

*Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.*

- 2.6.2 Appellant verzoekt de beperkende gebruiksregels ten aanzien van de uitoefening van tuinbouw, fruit- en boomteelt binnen een afstand van 50 meter tot voor bestrijdingsmiddelgevoelige functies te schrappen. De beperking van de gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden acht appelland onaanvaardbaar, temeer op de aangrenzende grond reeds de bestemming "Evenemententerrein" is opgenomen.

*Beantwoording gemeente*

*Het evenemententerrein ligt niet in dit bestemmingsplan, maar in het door de raad op 28 juni 2011 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied, De Park 10'.*

*Ten aanzien van de opgenomen spuitzones blijkt uit jurisprudentie dat spuitzones niet kunnen worden geschrapt. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State acht in verband met het gebruik van bestrijdingsmiddelen een afstand van 50 m aanvaardbaar. In individuele gevallen kan gemotiveerd van deze afstand worden afgeweken. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, die in de toelichting van het bestemmingsplan nader wordt toegelicht.*

*In de akkerbouw wordt door het laag en neerwaarts spuiten de drift al voldoende beperkt. In de betreffende (gebruiks)regels is akkerbouw daarom uitgesloten van de spuitzone.*

## 2.7 APPELLANT 7

Appellant heeft bij brief van 2 augustus 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.7.1 Appellant heeft reeds eerder gereageerd en een inspraakreactie kenbaar gemaakt op het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan en het MER bij brieven van 13 juli 2010 respectievelijk 13 april 2010.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appelland geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording verwezen naar de reactienota op de inspraakronde.*

- 2.7.2 Appellant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan geen beperkingen in de planologische mogelijkheden voor de landbouw dient te kennen. Dit is nu wel het geval, onder andere door de uitsluiting van fruit- en boomteelt binnen de bestemming "Agrarisch - Landbouwland". De aanwezige afwijkingsmogelijkheid via het aanvragen van een omgevingsvergunning, biedt onvoldoende zekerheid.

*Beantwoording gemeente*

*Kenmerkend voor het Landbouwland zijn de open komgronden. Het behoud van deze waarde is ondermeer benoemd in de Intergemeentelijke Structuurvisie en dient, evenals het zicht op het opengebied, behouden te blijven. De aanleg van boomgaarden is in dit deelgebied daarom gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid.*

2.7.3 Appellant kan niet akkoord gaan met de toekenning van de aanduiding "Groen - laanbeplanting" aan de gronden aan de noordzijde van de Breedlersestraat, ten westen van huisnummers 1 en 1a. Appellant verwacht nadelige invloed van de laanbeplanting op de agrarische exploitatiemogelijkheden van de naastgelegen percelen, in eigendom van appellant.

Meer algemeen wenst appellant de zekerheid te verkrijgen dat de bestemming "Agrarisch-deelgebied" met de nadere aanduiding "specifieke vorm van groen - laanbeplanting" zonder meer agrarisch gebruik toelaat (inclusief bietenstortplaats), zonder de verplichting de specifieke 'onderbestemming' van laanbeplanting te realiseren.

*Beantwoording gemeente*

*De laanbeplanting maakt primair deel uit van de voorgenomen versterking van de herkenbaarheid en beleefbaarheid van de landschappelijke structuur als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en vormt een belangrijk onderdeel van de maatregelen ter verbetering van het landschappelijk beeld in Park Lingezege. De betreffende met "Groen-laanbeplanting" bestemde gronden ten westen van de woningen Breedlersestraat 1 en 1a zijn in eigendom van de parkorganisatie en bedoeld voor de aanleg van laanbeplanting. De bestemming op deze gronden is in overeenstemming met de Intergemeentelijke structuurvisie en is niet gewijzigd. Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.*

*De bestemming "Agrarisch – Landbouwland" en overige agrarische bestemmingen worden zo aangepast dat het storten van bieten binnen de agrarische bestemmingen is toegestaan. Voor het aanbrengen van verharding van de ondergrond ten behoeve van bietenstortplaatsen is een omgevingsvergunning nodig behalve voor verhardingen tot een maximale oppervlakte van 500 m<sup>2</sup> per stortplaats. Toegevoegd is een maximummaat van 1.500 m<sup>2</sup> voor verhardingen voor bietenstortplaatsen.*

*Overigens hebben de gemeente, parkorganisatie en appellant inmiddels overeenstemming over de aankoop van gronden van appellant voor de realisatie van laanbomen en de stapsteen.*

2.7.4 Appellant signaleert dat het spuiten van gewasbeschermingsmiddelen binnen een zone van 50 meter rond gevoelige functies in het plan is uitgesloten. Doorgaans heeft dit betrekking op de fruitteelt- en tuinbouwsector en in veel mindere mate op akkerbouw. Echter: doordat het begrip 'tuinbouw' in het plan zodanig ruim is omschreven, vreest appellant dat ook bepaalde akkerbouwteelten daaronder kunnen worden begrepen. Appellant wenst in het bestemmingsplan de zekerheid opgenomen te zien dat het bestaand gebruik zoals dat door hem plaatsvindt, inclusief het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, uitdrukkelijk mag worden voortgezet.

*Beantwoording gemeente*

*De reactie van appellant dat de spuitzones niet van toepassing dienen te zijn op de akkerbouw wordt onderschreven. De spuitzones zijn bedoeld om gezondheidsrisico's als gevolg van drift van gewasbeschermingsmiddelen in te perken. In de akkerbouw wordt door het laag, en neerwaarts spuiten de drift al voldoende beperkt. In de betreffende (gebruiks-) regels is akkerbouw expliciet uitgezonderd van de spuitzone.*

- 2·7·5 Appellant wenst in het bestemmingsplan de expliciete toevoeging dat de activiteiten *afgraven, ophogen, egaliseren, graven, dempen en verruimen van watergangen*, voor zover deze plaatsvinden in het kader van de normale agrarische bedrijfsvoering, kunnen plaatsvinden zonder dat de aanvraag van een omgevingsvergunning nodig is.

*Beantwoording gemeente*

*In artikel 5.6.3 onder a zijn "werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen" uitgezonderd van de omgevingsvergunning.*

- 2·7·6 Appellant vermeldt dat het onduidelijk is of het bestemmingsplan de mogelijkheid tot de nieuwbouw van één of meerdere woningen mogelijk maakt. Indien dit zo is, had een exploitatieplan moeten worden bijgevoegd dat ter inzage had moeten worden gelegd.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan bevat de mogelijkheid tot realisatie van woningen door middel van functieverandering of het toepassen van de rood voor rood regeling. In beide gevallen kan middels een wijzigingsbevoegdheid een beperkt aantal woningen worden gebouwd in ruil voor, en mede ter financiering van, de sloop van overtollige opstallen. De Wet ruimtelijke ordening geeft aan dat in dat geval een exploitatieplan moet worden vastgesteld bij de vaststelling van het wijzigingsplan, en niet in het kader van het moederplan. Ook kan in dat kader worden gekomen tot een exploitatieovereenkomst. Een en ander is toegelicht onder paragraaf 7.11 van de toelichting van het bestemmingsplan.*

- 2·7·7 Appellant wijst op de schade die de landbouwsector in het gebied ondervindt als gevolg van de schaduw die het plan voor zich uit werpt. De raad kan meewerken aan het beperken van deze schade door zo snel mogelijk heldere standpunten in te nemen, daarbij het belang van de landbouwsector volledig meewegend. Voorts meldt appellant dat uit het plan een aanzienlijke planschade voortvloeit, die hij te zijner tijd aan de orde zal stellen. Ook hier geldt dat deze schade zoveel mogelijk beperkt dient te worden.

*Beantwoording gemeente*

*De gemeente is gedurende het planproces uitdrukkelijk en veelvuldig in gesprek getreden met de bewoners en belanghebbenden, zo ook met appellant, om het plan te optimaliseren en eventuele planschade te beperken. Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend. Overigens hebben gemeente, parkorganisatie en appellant inmiddels overeenstemming bereikt over de aankoop van gronden van appellant.*

*Ten aanzien van de landbouw is in de Intergemeentelijk Structuurvisie duidelijk uitgesproken dat deze in het Landbouwwand het primaat heeft en in de overige deelgebieden, behalve in het Waterrijk, tevens ruimte krijgt naast de andere gebruiksvormen, zoals natuur en recreatie. Dit alles heeft zijn vertaling gekregen in het bestemmingsplan.*

- 2·7·8 Appellant verwijst ten slotte naar eerdere inspraakreacties en wil enkele elementen uit zijn inspraakreacties van 13 april 2010 en 13 juli 2010, nogmaals naar voren brengen:

- A Peilbeheer en grondwaterstanden: uit de formulering in de reactienota (pagina 74) op de inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan leidt appellant af dat in de toekomst een peilverhoging in De Buitens en De Woerdt als een reële optie wordt

gezien. Appellant maakt hier bezwaar tegen, aangezien dit niet in het belang van de landbouw ter plaatse is;

- B Appellant acht als gevolg van het plan een toename van de overlast door ganzen en/of andere vogels zeer waarschijnlijk, omdat er meer open water en broedplaatsen in de omgeving komen en minder aantrekkelijke fourageergebieden buiten het Landbouwwand;
- C Appellant is van mening dat er sprake is van een 'rammelende begroting' onder het plan, hetgeen duidelijk wordt op grond van de reactie op het voorontwerp. Er is slechts een begroting die niet garandeert dat er voldoende dekking is voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bestemmingsplan;
- D Er zijn volgens appellant onnodig veel stapstenen in Landbouwwand en de Buitens vastgelegd. Voorts mag van de aanwijzing van een gebied als stapsteen geen negatief effect uitgaan op de aangrenzende percelen grond, vergeleken met de gebruiksmogelijkheden in de bestaande situatie.

#### *Beantwoording gemeente*

- A *Er is in het kader van dit bestemmingsplan geen sprake van een peilverhoging in De Buitens danwel De Woerd, noch van een voornemen daartoe in de toekomst;*
- B *Een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het plangebied, en meer specifiek het Waterrijk, is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee minder geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Omdat er geen grote toename is van het aantal ganzen te verwachten is, is extra overlast door foerage ook niet te verwachten;*
- C *De benodigde financiën voor het park zijn vastgelegd in de Bestuursovereenkomst Park Lingezegen. Hierin is ondermeer vastgelegd dat € 34,1 miljoen Rijksmiddelen (ILG) beschikbaar worden gesteld voor het realiseren van Park Lingezegen. Het Rijk heeft inmiddels te kennen gegeven vergaand te willen bezuinigen op de ILG-gelden en ook op het onderdeel RODS (Recreatie om de Stad) waar Park Lingezegen onder valt. Provinciale Staten van Gelderland hebben daarom voldoende geld gereserveerd als achtervang, mocht blijken dat het Rijk de in de bestuursovereenkomst toegezegde gelden niet uitbetaald.  
Met de parkorganisatie is een planschadeovereenkomst gesloten. De parkorganisatie vergoed mogelijke planschade aan een aanvrager voor planologische wijzigingen in het gebied die een nadelig gevolg voor hem hebben. Hiermee is de realisatie van de basisuitrusting financieel gedekt;*
- D *De realisatie van ecologische verbindingzones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur (EHS) vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. In de provinciale Ruimtelijke Verordening Gelderland, zoals deze op 15 december 2010 door Provinciale Staten is vastgesteld, is een groot deel van de gronden ten zuiden van het Waterrijk aangewezen als EHS-natuur en EHS-verbindingzone. Dit geldt ook voor het deelgebied Landbouwwand. In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen verbinding, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzones is het onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingzone als geheel en de ecologi-*

*sche stapstenen meer in het bijzonder.*

*Het bestemmingsplan vormt de juridische basis, waarin de betreffende gronden zijn voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingzone die de status en het gebruik als ecologische verbindingzone vastlegt en beschermt.*

*Met deze concrete invulling wordt de huidige begrenzing van de EHS als opgenomen in de provinciale Ruimtelijke Verordening Gelderland aanzienlijk verkleind.*

*Gemeente, parkorganisatie en appellant hebben inmiddels overeenstemming bereikt over de aankoop van gronden van appellant.*

## 2.8 APPELLANT 8

Appellant heeft bij brieven van respectievelijk 27 juli 2011 en 29 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·8·1 Appellant verzoekt voorts om het gestelde in zijn inspraakreactie van 12 juli 2010 in de zienswijze als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording naar de reactienota op de inspraakronde verwezen. Voor zover de inspraakreacties in de zienswijzen zijn herhaald wordt verwezen naar het antwoord op de zienswijzen.*

- 2·8·2 Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan Park Lingezegen maakt de ontwikkeling van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen mogelijk en biedt waar mogelijk ruimte voor de ontwikkeling (ook op termijn) van het streefbeeld. Daarnaast is het bestemmingsplan voor grote delen van het plangebied overwegend conserverend van aard, en wordt waar mogelijk rekening gehouden met de bestaande rechten en wensen van burgers. Het plan is waar mogelijk op gelijke wijze geactualiseerd als het plan buitengebied Overbetuwe, en biedt daarmee ook gelijke, deels ruimere ontwikkelingsmogelijkheden. Onderkend wordt dat de voorgenomen ontwikkeling van Park Lingezegen niet overal samen gaat met het huidig gebruik. De gemeente is hierover nadrukkelijk en veelvuldig in contact met de betreffende belanghebbenden, waaronder appellant, als pachter, om tot maatoplossingen te komen.*

- 2·8·3 Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

*Beantwoording gemeente*

*Versterking van het recreatief routenetwerk maakt onderdeel uit van het streefbeeld uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. Het bestemmingsplan staat nieuwe recreatieve verbindingen voor langzaam verkeer toe, maar dwingt de realisatie van nieuwe verbindingen niet af. Realisatie is alleen mogelijk met toestemming van, of door, de grondeigenaar en/of gebruiker. Gezien het beoogde gebruik voor extensieve recreatie en goeddeels samenvallen met bestaande wegen en paden is er geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake zal zijn van onevenredige verstoring van woongenot, privacy, rust en veiligheid.*

- 2.8.4 Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Park Lingezegen kent een groot maatschappelijk belang dat naast de bewoners en gebruikers van het plangebied een grotere reikwijdte kent; het is een park voor de inwoners van de gehele stadsregio. De gemeente is nadrukkelijk en veelvuldig met bewoners en belanghebbenden, zo ook met appellant, in gesprek getreden over de beoogde ontwikkelingen in het park en daarvoor benodigde maatregelen en waar mogelijk aan maatwerkoplossingen te werken voor individuele gevallen. In het kader van de alternatieven in het MER en het Voorkeursalternatief zijn publieke bijeenkomsten gehouden waar tevens gelegenheid was voor individuele inbreng.*

*Uit de plenaire bijeenkomsten en individuele gesprekken ontstaat geen beeld van een 'zeer klein' draagvlak onder de inwoners van het plangebied. Wel is evident dat voldoende aandacht en zekerheid nodig is rond de persoonlijke belangen van bewoners en gebruikers in het plangebied. Hierin is gedurende het proces en in de planuitwerkingen voldoende voorzien.*

- 2.8.5 Appellant wijst er op dat op pagina 63 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

*Beantwoording gemeente*

*In de betreffende paragraaf van de toelichting is reeds aangegeven dat er in of nabij het plangebied geen gezoneerde industrieterreinen zijn gelegen. De tekst is aangepast naar aanleiding van de zienswijze, maar dit heeft geen gevolgen voor het plan of de uitgevoerde onderzoeken in het MER.*

- 2.8.6 Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen

niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

*Beantwoording gemeente*

*De benodigde financiën voor Park Lingezegen zijn vastgelegd in de Bestuursovereenkomst Park Lingezegen. Hierin is ondermeer vastgelegd dat € 34,1 miljoen Rijksmiddelen (ILG) beschikbaar worden gesteld voor het realiseren van Park Lingezegen. Het Rijk heeft inmiddels te kennen gegeven vergaand te willen bezuinigen op de ILG-gelden en ook op het onderdeel RODS (Recreatie om de Stad) waar Park Lingezegen onder valt. Provinciale Staten van Gelderland hebben daarom voldoende geld gereserveerd als achtervang, mocht blijken dat het Rijk de in de bestuursovereenkomst toegezegde gelden niet uitbetaald.*

*Met de parkorganisatie is een planschadeovereenkomst gesloten. De parkorganisatie vergoed mogelijke planschade aan een aanvrager voor planologische wijzigingen in het gebied die een nadelig gevolg voor hem hebben. Hiermee is de realisatie van de basisuitrusting financieel gedekt.*

*De door appellant genoemde motie (Kamernummer 32670) zegt alleen iets over de snelheid van de uitvoering van Park Lingezegen. Dat de Kamercommissie de motie heeft verworpen zegt niets over de realisering van het Park.*

- 2·8·7 Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

*Beantwoording gemeente*

*Omdat door de verschillende betrokken gemeenten kosten worden gemaakt en er sprake is van een planologisch besluit, ontstaat de vraag of het vaststellen van een exploitatieplan bij voorliggend plan verplicht is. In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn bouwplannen aangewezen waarvoor kostenverhaal verplicht is. Indien sprake is van een planologisch besluit voor de aangewezen bouwplannen, alsmede van door de gemeente te maken kosten, is het vaststellen van een exploitatieplan verplicht, tenzij het kostenverhaal anderszins is verzekerd (bijvoorbeeld door het sluiten van een exploitatieovereenkomst).*

*Voor zover de wijziging van bouwvlakken een vergroting met meer dan 1.000 m<sup>2</sup> inhoudt is er sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden is in het geval van Park Lingezegen echter anderszins verzekerd. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan en eventuele planschadekosten komen namelijk voor rekening van de gemeenschappelijke regeling Park Lingezegen. Dit is vastgelegd in de bestuursovereenkomst die ten grondslag ligt aan de gemeenschappelijke regeling en in een nadere planschadeovereenkomst. Het kostenverhaal is door de overeenkomsten anderszins verzekerd zodat voor de vergroting van de bouwvlakken. Hierdoor is het niet nodig om een exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld vast te stellen.*

*Verder worden in voorliggend bestemmingsplan worden geen 'bouwplannen' bij recht mogelijk gemaakt. De te bouwen ontwikkelingen zijn opgenomen in een wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders. De Wet ruimtelijke ordening geeft aan dat in dat geval een exploitatieplan moet worden vastgesteld bij de vaststelling van het wijzigingsplan, en niet in het kader van het moederplan. Ook kan in dat kader worden gekomen tot een exploitatieovereenkomst.*

*De gemeenteraad zal daarom, bij de vaststelling van het bestemmingsplan, besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.*

*De gemeente Overbetuwe wenst voor haar kosten voor Park Lingezegen – in anterieure overeenkomsten – een bijdrage aan deze ruimtelijke ontwikkeling te bedingen van partij- en die woningbouw realiseren op locaties in deze gemeente. In de Toekomstvisie+ van de gemeente en de Intergemeentelijke Structuurvisie is hiertoe de basis gelegd.*

- 2.8.8 Appellant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

*Beantwoording gemeente*

*Bestaande rechten van de intensieve veehouderijen worden gerespecteerd. De uitbreidingsmogelijkheden (maximaal 10%) die worden geboden zijn in overeenstemming met de uitgangspunten uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. Hierin is aangegeven dat intensieve veehouderijen niet passend zijn binnen de nagestreefde omgevingskwaliteit en derhalve uitbreiding en groei zijn uitgesloten. De 10% ruimte waarin wordt voorzien is bewust een beperkte omvang, bedoeld om te kunnen voldoen aan eisen in het kader van dierenwelzijn en het voeren van een efficiënte en duurzame bedrijfsvoering, niet voor uitbreiding van de bedrijfsvoering.*

- 2.8.9 Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de Waterspitsmuis, de Kamsalamander en de Poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden. Het plan is dus niet uitvoerbaar en kan niet worden vastgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 is uitgevoerd in het kader van het MER, zoals opgenomen onder het kopje Natura 2000-gebieden in paragraaf 6.3.1 Beoordelingskader (ecologie) van het MER.*

*Onderzoek naar effecten op de Kamsalamander is niet noodzakelijk gebleken daar de poelen die de soort een geschikt habitat bieden allen buiten de (potentiële) invloedssfeer van de ingrepen in Park Lingezegen liggen. Onderzoek naar de Poelkikker is daarom niet noodzakelijk. Onderzoek naar de Waterspitsmuis is in september 2011 uitgevoerd, waaruit is gebleken dat deze in het plangebied niet voor komt. De resultaten van dit onderzoek zijn meegenomen in de ontheffingsaanvraag Flora en Fauna.*

- 2.8.10 Appellant verzoekt de aanduiding “specifieke vorm van groen – laanbeplanting” te verwijderen van zowel de gronden in zijn eigendom aan de Breedlersestraat, als van overige gronden, binnen een afstand van 100 meter van zijn percelen gelegen. Voor dezelfde gronden verzoekt hij de enkelbestemming ‘Groen – laanbeplanting’, te wijzigen in de enkelbestemming ‘Agrarisch – De Buitens’ zonder nadere aanduiding. Reden van dit verzoek is dat appellant nut en noodzaak van dergelijke laanbeplanting betwist en – als gevolg van gebrekkig onderhoud van dergelijke stroken – schade aan zijn bedrijfsvoering verwacht. Deze laanbeplanting zal een aantrekkende werking hebben op onder andere



wandelaars. De te verwachten drukte blijkt ook uit de bestemming Agrarisch – De Buitens (artikel 3.1. slot) welke ook ontsluitingsvoorzieningen toelaat. Als gevolg daarvan neemt de kans toe dat derden zijn perceel betreden, waardoor schade kan ontstaan. Ook mogelijke ruiterspaden tussen de bomen leiden tot meer drukte rond zijn perceel met dezelfde nadelige gevolgen.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.7.3. Met dien verstande dat gemeente, parkorganisatie en appellant nog geen overeenstemming hebben bereikt over de aankoop van het perceel dat appellant in pacht heeft.*

- 2·8·11 Appellant verzoekt het RijnWaalpad ter hoogte van zijn perceel aan de Kampsestraat te betrekken in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan en wel zodanig dat het pad wordt omgeleid via de Kampsestraat en de situatie voor zijn perceel terug gebracht wordt naar de situatie van vóór 19 april 2011. Ter onderbouwing verwijst hij naar zijn beroepschrift van 21 juni 2011 (bijlage 2 bij de zienswijze), waarvan hij verzoekt de inhoud hier als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Voor het RijnWaalpad is een apart bestemmingsplan opgesteld, dat een eigen procedure doorloopt. De begrenzing van het bestemmingsplan voor Park Lingezegen is volgend aan de plangrens van het bestemmingsplan voor het RijnWaalpad.*

## 2.9 APPELLANT 9

Appellant heeft bij brieven van respectievelijk 27 juli 2011 en 29 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·9·7 Appellant verzoekt voorts om het gestelde in zijn inspraakreactie van datum 12 juli 2010 tegen het gelijknamige plan van de gemeente Lingewaard in de zienswijze als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording verwezen naar de reactienota op de inspraakronde.*

- 2·9·2 Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.2.*

- 2·9·3 Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.3.*

- 2·9·4 Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.4.*

- 2·9·5 Appellant wijst er op dat op pagina 63 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.5.*

- 2·9·6 Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.6.*

- 2·9·7 Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.7.*

- 2·9·8 Appellant is van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor

de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.8.*

- 2·9·9 Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de Waterspitsmuis, de Kamsalamander en de Poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden. Het plan is dus niet uitvoerbaar en kan niet worden vastgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.9.*

- 2·9·10 Appellant heeft een onherroepelijke milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een rundvee- (vleeskalveren) en paardenhouderij (manege) met kleinschalige horeca. Appellant veronderstelt dat een bedrijf voor vleeskalveren als intensieve veehouderij wordt aangemerkt. In het ontwerpbestemmingsplan, waar de enkelbestemming 'Agrarisch – De Buitens' is toegepast, ontbreekt echter de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Aangezien de intensieve veehouderijtak voor appellant noodzakelijk is voor een rendabele bedrijfsvoering, verzoekt hij tot het opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Appellant verwijst tevens naar de redenering als gevolgd in een uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 200906790/1/R2).

*Beantwoording gemeente*

*Deze zienswijze betreft grondgebied van Lingewaard en heeft dus geen betrekking op dit bestemmingsplan.*

- 2·9·11 Appellant verzoekt voorts de bestemming te verruimen in die zin, dat kleinschalige horeca als bedoeld in zijn milieuvergunning, is toegestaan.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.9.10.*

- 2·9·12 Appellant verzoekt de aanduiding "specifieke vorm van groen – laanbeplanting" te verwijderen van zowel de gronden in zijn eigendom als van overige gronden, binnen een afstand van 100 meter van zijn percelen gelegen. Voor dezelfde gronden verzoekt hij de enkelbestemming 'Groen – laanbeplanting', te wijzigen in de enkelbestemming 'Agrarisch – De Buitens' zonder nadere aanduiding. Reden van dit verzoek is dat appellant nut en noodzaak van dergelijke laanbeplanting betwist en – als gevolg van gebrekkig onderhoud van dergelijke stroken – schade aan zijn bedrijfsvoering verwacht. Hij eist een schriftelijke verklaring waarin dit onderhoud gegarandeerd wordt. De laanbeplanting zal een aantrekkende werking hebben op o.a. wandelaars. De te verwachten drukte blijkt ook de bestemming Agrarisch - De Buitens (artikel 3.1 slot) welke ook ontsluitingsvoorzieningen toelaat. De privacy, de veiligheid en het woongenot en de rust van appellant komen hiermee in het geding. Ook door de beoogde ruitpaden die tot meer drukte rond zijn perceel leiden. Daarnaast zijn ruitpaden ongewenst omdat de realisatie daarvan, gezien

de hoogwaardig gecertificeerde gezondheidsstatus van het bedrijf onaanvaardbare risico's oplevert, waardoor bedrijfseconomische schade niet uit te sluiten is.

*Beantwoording gemeente*

*Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan daar de gronden waarop deze betrekking heeft buiten het plangebied van het bestemmingsplan zijn gelegen.*

*Ten aanzien van ruiterspaden geldt dat deze uitsluitend kunnen worden gerealiseerd met instemming van de grondeigenaar c.q. gebruiker. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.*

## 2.10 APPELLANT 10

Appellant heeft bij brieven van respectievelijk 27 juli 2011 en 29 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·10·1 Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.2.*

- 2·10·2 Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruiterspaden die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.3.*

- 2·10·3 Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.4.*

- 2·10·4 Appellant wijst er op dat op pagina 63 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op

1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.5.*

- 2·10·5 Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.6.*

- 2·10·6 Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.7.*

- 2·10·7 Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de Waterspitsmuis, de Kamsalamander en de Poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden. Het plan is dus niet uitvoerbaar en kan niet worden vastgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.9.*

- 2·10·8 Appellant heeft op 4 mei 2010 aan het college een ontheffing verzocht (bijlage 1 bij zienswijze) voor een functieverandering van haar perceel en pand. Gelet op deze aanvraag verzoekt zij in het ontwerpbestemmingsplan, onder artikel 22.1 onder d op te nemen, dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijvigheid - paardenpraktijk' tevens gezelschapsdieren mogen worden behandeld, al dan niet als nevenactiviteit.

*Beantwoording gemeente*

*De aanduiding 'paardenpraktijk' is gewijzigd in 'dierenartspraktijk'. Tevens is een maximum omvang opgenomen van 1 fte.*

- 2·10·9 Indien het bestemmingsplan niet zodanig wordt gewijzigd dat in plaats van een paardenpraktijk een praktijk voor zowel paarden als gezelschapsdieren wordt toegestaan, gaat appellant ervan uit dat op basis van artikel 22.4.2, onder c van het ontwerpbestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het ter plaatse mogen behandelen van gezelschapsdieren. Appellant wijst erop dat een dierenartspraktijk niet

vergunningplichtig is op grond van de Wet milieubeheer en dat aan de gestelde voorwaarden in artikel 22.4.2 in het ontwerpbestemmingsplan kan worden voldaan.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan is gewijzigd zodat in plaats van een paardenpraktijk een dierenartspraktijk wordt toegestaan, waardoor genoemde omgevingsvergunning niet nodig is.*

- 2-10-10 Appellant verzoekt om aan de aan haar perceel grenzende gronden met de bestemming 'Natuur', voor zover binnen een afstand van 150 meter van haar perceel gelegen, de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – droge natuur' toe te kennen. Reden is dat natte natuur insecten aantrekt, die de in de praktijk aanwezige paarden kunnen irriteren. Dit wordt overigens ondersteund door Alterra Wageningen, dat een afstand van 80 à 100 meter aanbeveelt. Gelet op de overschrijdingsmogelijkheid van de grenzen van de aanduidingen droge en natte natuur met 50 meter in artikel 11.1.2 in het bestemmingsplan, acht appellant 150 meter noodzakelijk.

*Beantwoording gemeente*

*De reeds opgenomen aanduidingen met betrekking tot specifieke vorm van droge c.q. natte natuur komen uitsluitend voor in het deelgebied Waterrijk oost (dit zijn de voor natuur bestemde gronden die aan de westzijde zijn begrensd door de Kampsestraat en aan de zuidzijde door de Linge). Het planologisch vastleggen van het natuurdoeltype hangt hier samen met de in de Intergemeentelijke Structuurvisie vastgelegde uitgangspunten ten aanzien van landschap, natuur en recreatief medegebruik (aansluiten droge natuur in de vorm van bos op het Zeegbos).*

*Inrichting en het beheer van de natuurpercelen worden dusdanig uitgevoerd dat de kans op extra overlast van muggen als gevolg van de nieuwe natuur tot een minimum beperkt wordt. Daarbij worden de adviezen van Alterra als opgenomen in bijlage 2, respectievelijk 3 van het bestemmingsplan betrokken. Om dit te onderstrepen is in de bestemming Natuur opgenomen dat binnen een straal van 100 meter rondom de bestemming Wonen geen natte natuur in de vorm van rietmoeras of nat bos mag worden gerealiseerd voor zover deze het risico op overlast door muggen vergroot.*

- 2-10-11 Appellant verzoekt om aan de aan haar perceel grenzende gronden met de bestemming 'Natuur', voor zover binnen een afstand van 100 meter van haar perceel gelegen, zowel extensieve dagrecreatie, educatieve voorzieningen als het aanleggen van wegen en paden onmogelijk te maken. Dit ter waarborging van de rust (ook voor de dieren), privacy, woongenot, rust en veiligheid. Het verzoek ten aanzien van wegen en paden geldt echter niet ten aanzien van haar ontsluitingsweg aan de oostzijde van haar perceel (zie ook onder 2.10.12).

*Beantwoording gemeente*

*Het bebouwde perceel van appellant is gelegen in het deelgebied Waterrijk west. Het aanleggen van wegen en paden ten behoeve van dagrecreatief medegebruik van natuur is een belangrijk onderdeel van de hier beoogde ontwikkeling als beschreven in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de voorgenomen ontwikkelingen een onevenredige aantasting van de rust, privacy, woongenot en veiligheid ter plaatse met zich mee brengen.*

*Voorts worden bewoners van het betreffende deelgebied bij de uitwerking van de ontwerpen betrokken.*

- 2·10·12 In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bouwvlak aan de zuidzijde vergroot en verdwijnt de toegangsweg aan de oostzijde van het perceel. Appellant verzoekt om het bouwvlak niet aan de zuidzijde, maar aan de noordzijde met dezelfde oppervlakte te vergroten en de huidige ontsluiting te handhaven.

*Beantwoording gemeente*

*Op het door appellant bedoelde perceel is geen bouwvlak ingetekend, maar een bestemmingsvlak voor de bestemming Wonen.*

*De verruiming van het bestemmingsvlak naar de weg van voorontwerp naar ontwerp is doorgevoerd om het bestemmingsvlak in lijn te brengen met de binnen dit bestemmingsplan toegepaste bestemmingssystematiek, niet ter vergroting van het bestemmingsvlak. Het huidig opgenomen bestemmingsvlak voor Wonen biedt al fors extra ruimte in het bestemmingsvlak. Naar aanleiding van de zienswijze is aan de noordzijde een beperkte verruiming van het bestemmingsvlak van 10 meter opgenomen. De regels van het bestemmingsplan staan de perceelontsluiting vanaf de oostzijde niet in de weg.*

- 2·10·13 Van het pad naast het perceel van appellant wordt een weg gemaakt, ten behoeve van de ontsluiting van de in Elst te ontwikkelen 'recreatiestrip'. Appellant verzoekt om deze ontsluiting verder noordelijk te realiseren, omdat appellant en de dieren geluidoverlast van verkeer zullen ondervinden. Appellant kan zich overigens ook niet met deze recreatiefunctie verenigen, indien en voor zover zij hiervan overlast zal ondervinden.

*Beantwoording gemeente*

*De aanleg van de recreatiestrip, evenals de aanleg van de ontsluitingsweg hier naar toe, maken geen deel uit van dit bestemmingsplan.*

- 2·10·14 Appellant verzet zich tegen de uitbreiding van de helihaven aan de Kerkstraat 8 te Elst, indien en voor zover deze plaatsvindt. Dit, omdat zij verwacht hiervan hinder te zullen ondervinden.

*Beantwoording gemeente*

*In dit bestemmingsplan is de reeds bestaande helihaven aan de Kerkstraat 8 met een aanduiding opgenomen. Uitbreiding van de helihaven buiten deze gronden is niet toegestaan.*

*Bij beschikking d.d. 24 mei 2008 is door de toenmalige Minister van Verkeer en Waterstaat op grond van o.a. de Luchtvaartwet toestemming verleend om deze helihaven aan te leggen en in te richten, bestemd voor vervoer ten eigen behoeve of ten behoeve van Gidding B.V.*

*Ingevolge gewijzigde wetgeving dienen Provinciale Staten op grond van de Wet Luchtvaart voor deze helihaven een luchthavenregeling vast te stellen. De provinciale ontwerpverordening Luchthavenregeling Gidding B.V. te Elst heeft vanaf 21 oktober tot en met 1 december 2010 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Op dit moment zijn de zienswijzen in behandeling bij de provincie. Naar verwachting wordt de verordening begin 2012 vastgesteld door Provinciale Staten.*

## 2.11 APPELLANT 11

Appellant heeft bij brieven van respectievelijk 27 juli 2011 en 29 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·11·1 Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.2.*

- 2·11·2 Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruitersporen die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.3.*

- 2·11·3 Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.4.*

- 2·11·4 Appellant wijst er op dat op pagina 63 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.5.*

- 2·11·5 Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen



niet voor onder andere Park Lingezege door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.6.*

- 2·11·6 Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.7.*

- 2·11·7 Appellant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.8.*

- 2·11·8 Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de Waterspitsmuis, de Kamsalamander en de Poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden. Het plan is dus niet uitvoerbaar en kan niet worden vastgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.9.*

- 2·11·9 Appellant is in onderhandeling over verkoop van een drietal percelen binnen het plangebied die in zijn bezit zijn. Er zit vooralsnog geen schot in deze onderhandelingen. Appellant stelt dat de gemeente een verkeerde volgorde hanteert, in die zin dat zij het huidige gebruik in het bestemmingsplan reeds heeft wegbestemd (en daarmee een rendabele agrarische bedrijfsvoering door appellant belemmert), terwijl de onderhandelingen over verkoop nog niet zijn afgerond. Om deze stelling te ondersteunen, refereert appellant aan een tweetal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, respectievelijk zaaknr. 200705533/1 en 200906790/1/R2. De vigerende bestemming op gronden van appellant dient dan ook ongewijzigd te blijven.

*Beantwoording gemeente*

*De ontwikkeling van natuur vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting en heeft buiten het deelgebied Landbouwaland prioriteit boven het agrarisch gebruik. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig planproces tot stand gekomen. De gemeente streeft er naar om in goed overleg met grondeigenaren en -gebruikers tot oplossingen te komen zodat onteigening niet nodig is. Indien de taakstel-*

*ling uit de basisuitrusting, welke nader is geconcretiseerd in het MER, niet op basis van vrijwillige medewerking kan worden gerealiseerd, wordt voor deze onderdelen het ontegeningsinstrument ingezet om de taakstelling te kunnen realiseren en een goede werking van de natuur te kunnen borgen. Het omzetten van de agrarische bestemming naar de bestemming Natuur leidt niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

*Ten aanzien van het al dan niet toekennen van een agrarische bestemming, danwel omzetting naar Wonen, is voor alle agrarische bedrijven afgewogen of een agrarische bestemming reëel en wenselijk is. Op de gevolgen voor individuele agrariërs wordt in paragraaf 7.11 van de toelichting ingegaan. In deze paragraaf wordt het effect per bedrijf inzichtelijk gemaakt door middel van een overzicht van de agrarische gronden in het plangebied en het aandeel hiervan dat wordt verworven ten behoeve van de realisering van de basisuitrusting van Park Lingezegen.*

- 2-11-10 Appellant heeft van het college de toezegging gekregen dat hij het bouwvlak aan de westzijde van de spoorlijn Arnhem-Nijmegen (locatie Rijksweg Noord 105) mag vergroten. Deze toezegging lijkt in het ontwerpbestemmingsplan echter niet te zijn verwerkt. Appellant verzoekt dan ook om dit alsnog te doen.

*Beantwoording gemeente*

*Het betreffende agrarisch bouwvlak is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in noordelijke richting uitgebreid. De uitbreiding is overeenkomstig het verzoek van de appellant op de verbeelding opgenomen.*

## 2.12 APPELLANT 12

Appellant heeft bij brieven van respectievelijk 27 juli 2011 en 29 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2-12-1 Appellant verzoekt om het gestelde in zijn inspraakreactie van 12 juli 2010 in de zienswijze als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording naar de reactienota op de inspraakronde verwezen. Voor zover de inspraakreacties in de zienswijzen zijn herhaald wordt verwezen naar het antwoord op de zienswijzen.*

- 2-12-2 Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.2.*

- 2·12·3 Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.4.*

- 2·12·4 Appellant wijst er op dat op pagina 63 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.5.*

- 2·12·5 Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.6.*

- 2·12·6 Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.7.*

- 2·12·7 Appellant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.8.*

- 2·12·8 Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet

niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de Waterspitsmuis, de Kamsalamander en de Poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden. Het plan is dus niet uitvoerbaar en kan niet worden vastgesteld.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.9.*

- 2-12-9 Appellant is in onderhandeling over een verkoop van zijn binnen het plangebied gelegen bedrijf aan de Rijkerswoerdsestraat 10 (geitenhouderij annex camping) c.q. eventuele verplaatsing naar de Breedlersestraat 7. Er is geen onderzoek voorhanden op basis waarvan kan worden gesteld dat de locatie aan de Breedlersestraat hiervoor geschikt is. Bovendien is slechts summier gesproken over de financiële aspecten. Er bestaat absoluut geen zicht op overeenstemming. Appellant stelt dat de gemeente een verkeerde volgorde hanteert, in die zin dat zij het huidige gebruik in het bestemmingsplan reeds weggestemd, terwijl de onderhandelingen over verkoop nog niet zijn afgerond. Om deze stelling te ondersteunen, refereert appellant aan een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknr 200705533/1. Appellant vraagt dan ook de bestemming op zijn grond ongewijzigd te laten.

*Beantwoording gemeente*

*Het gebruik voor intensieve veehouderij op de huidige locatie is niet passend binnen het voorgenomen beleid als vastgelegd in de Intergemeentelijke Structuurvisie. Met appellant zijn meerdere mogelijkheden besproken, waaruit de locatie aan de Breedlersestraat naar voren is gekomen. De haalbaarheid van het verplaatsen naar deze locatie is onderzocht. Het bezwaar tegen de volgorde van de doorlopen procedure wordt niet herkend. De uitgewerkte oplossing is in herhaaldelijk overleg met appellant tot stand gekomen. Bovendien gaat appellant voorbij aan het feit dat het feitelijk gebruik op de huidige locatie niet in overeenstemming is met het vigerend planologisch regime, en dat met het handhaven van de huidige bestemming van zijn gronden de bedrijfsvoering van de appellant niet voortgezet kan worden.*

*De zienswijze van appellant leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.*

- 2-12-10 Appellant neemt aan dat zijn bedrijf kan worden aangemerkt als een niet-grondgebonden bedrijf, meer in het bijzonder een intensieve veehouderij. Niet-grondgebonden bedrijven zijn op de locatie aan de Breedlersestraat in het ontwerpbestemmingsplan echter niet toegestaan. Dit dient te worden aangepast.

*Beantwoording gemeente*

*In de regels van het bestemmingsplan is een bijlage opgenomen waarin de oppervlakte bebouwing voor intensieve veehouderij per intensieve veehouderij per bedrijf is opgenomen. Hiermee is aan het bezwaar van appellant tegemoet gekomen.*

- 2-12-11 Appellant kan, ook al zou hij overeenstemming met de gemeente hebben bereikt, niet akkoord gaan met de wijze van herbestemming. Zowel de bouwvlakken aan de Rijkerswoerdsestraat (kleiner dan 0,5 hectare) en de Breedlersestraat (kleiner dan 2 hectare), zijn te klein, waardoor hij straks geen uitbreidingsmogelijkheden meer heeft. Voorts kan appellant zijn huidige campingactiviteiten slechts bij omgevingsvergunning voortzetten, hetgeen voor zowel de Rijkerswoerdsestraat als de Breedlersestraat geldt. Tot slot belemmert de bestemming 'Natuur' op de aan zijn perceel aan de Rijkerswoerdsestraat

grenzende gronden hem omdat door de mogelijkheid tot extensieve recreatie, educatieve voorzieningen of het aanleggen van wegen en paden, privacy, rust en veiligheid ter discussie komt te staan.

*Beantwoording gemeente*

*Aan de Rijkerswoerdsestraat is niet langer een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opgenomen. Ten behoeve van de locatie Breedlersestraat 7 is het bestemmingsplan als volgt aangepast:*

- Verbeelding:
  - a. *het agrarische bouwvlak aan de Breedlersestraat 7 wordt begrensd zoals aangegeven in bijlage 2 bij het amendement met registratienummer 12RB000030;*
  - b. *op een deel van dit aan te passen agrarische bouwvlak wordt behalve de aanduiding 'intensieve veehouderij' de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' aangegeven, zoals aangegeven in bijlage 2 bij het genoemde amendement.*
- Regels:
  - a. *aan artikel 5.1a, onder 2, wordt de volgende regel toegevoegd; "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' uitsluitend een intensieve veehouderij ten behoeve van het houden van geiten is toegestaan";*
  - b. *artikel 5.2.1b, onder 2, wordt als volgt aangevuld: "met dien verstande dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen voor de huisvesting van geiten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' maximaal 3.200 m<sup>2</sup> mag bedragen";*
  - c. *bijlage 2 'Oppervlakte intensieve veehouderijen' bij de regels wordt aangepast in die zin dat de oppervlakte bebouwing voor de intensieve veehouderij aan de Breedlersestraat 7 van 3.200 m<sup>2</sup> wordt gewijzigd in 4.300 m<sup>2</sup>.*

- 2·12·12 Appellant geeft de concrete voorwaarden aan waaronder hij akkoord kan gaan met de wijze van herbestemming: Het bouwvlak aan de Breedlersestraat dient te worden vergroot tot 2 hectare en dient te worden voorzien van een onvoorwaardelijke bestemming van de recreatieactiviteiten en niet-grondgebonden activiteiten, waaronder intensieve veehouderij. Over de vorm van het bouwvlak dient overleg met appellant plaats te vinden. Tot het moment dat er overeenstemming is tussen partijen, de nieuwe bestemming aan de Breedlersestraat onherroepelijk is en alle benodigde vergunningen onherroepelijk zijn, dienen de gronden aan de Rijkerswoerdsestraat conform het huidige gebruik bestemd te blijven. Anticiperend op een verplaatsing dient voor laatstgenoemde locatie wel een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen naar de enkelbestemming Wonen met een bouwvlak van 0,5 hectare.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.12.9 t/m 2.12.11.*

- 2·12·13 Appellant verzoekt binnen de bestemming 'Natuur' op de aan zijn perceel aan de Rijkerswoerdsestraat grenzende gronden, voor zover gelegen binnen een afstand van 100 meter, extensieve recreatie, educatieve voorzieningen of het aanleggen van wegen en paden, onmogelijk te worden gemaakt. Dit laatste ter waarborging van woongenot, rust en veiligheid van appellant.

*Beantwoording gemeente*

*Het aanleggen van wegen en paden ten behoeve van dagrecreatief medegebruik van natuur is een belangrijk onderdeel van de hier beoogde ontwikkeling als beschreven in de*

*Intergemeentelijke Structuurvisie. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de voorgenomen ontwikkelingen een onevenredige aantasting van de rust, privacy, woongenot en veiligheid ter plaatse met zich mee brengen.*

Bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad op 28 februari 2012 het amendement met registratienummer 12RB000030 aangenomen. Dit amendement is van invloed op bovenstaande beantwoording. Het amendement is bijgevoegd bij het raadsbesluit.

## 2.13 APPELLANT 13

Appellant heeft bij brieven van respectievelijk 27 juli 2011 en 29 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·13·1 Appellant verzoekt voorts om het gestelde in zijn inspraakreactie van 14 juli 2010 in de zienswijze als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording verwezen naar de reactienota op de inspraakronde.*

- 2·13·2 Appellant is in algemene zin van mening dat het bestemmingsplan, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is gemeld, geen rechtszekerheid biedt aan eigenaren, gebruikers en belanghebbenden van grond of gebouwen in het gebied. Daarbij refereert hij aan het uithollen of verdwijnen van bestemmingen, het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven. Hij betwijfelt of het woon- en leefmilieu als gevolg van het plan beschermd wordt gezien de kans op verstoring van rust, privacy, woongenot en zelfs veiligheid door het creëren en vergroten van planologische mogelijkheden voor recreatie in de buurt van bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.2.*

- 2·13·3 Appellant heeft problemen met de grote hoeveelheid recreatieve fiets-, wandel- en ruiterspaden die in het plan kunnen worden aangelegd. Deze ontsieren het gebied, hebben een verkeersaantrekkende werking en negatief effect op woongenot, privacy, rust en veiligheid.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.3.*

- 2·13·4 Appellant refereert aan het gestelde in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat het maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen en de financieel-economische effecten ervan relevant zijn voor de keuzes die ten behoeve van het voorkeursalternatief gemaakt moeten worden en daarmee onderdeel zijn van het besluitvormingsproces. Appellant stelt dat het draagvlak onder inwoners van het plangebied echter zeer klein is, onder andere doordat effecten van het plan op hun bedrijven onvoldoende worden gewaarborgd. Vanuit die constatering stelt appellant dat het plan-MER, dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbestemmingsplan, niet zorgvuldig is opgesteld.

*Beantwoording gemeente*  
*Zie beantwoording onder 2.8.4.*

- 2·13·5 Appellant wijst er op dat op pagina 63 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is gesteld dat in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) is vastgelegd welke inrichtingen als grote lawaaimakers moeten worden beschouwd. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op 1 oktober 2010 is het Ivb echter komen te vervallen. Appellant vraagt zich af of bij het geluidonderzoek voor het overige wel is uitgegaan van het thans geldende recht.

*Beantwoording gemeente*  
*Zie beantwoording onder 2.8.5.*

- 2·13·6 Appellant betwist de financiële uitvoerbaarheid van het plan en wijst er daarbij specifiek op dat staatssecretaris Bleker heeft aangegeven dat het Rijk geen geld meer beschikbaar wordt stelt voor de EHS. Dit wordt onderstreept door het feit dat op 21 juli 2011 in de Tweede Kamer een motie is verworpen, waarmee werd beoogd genoemde bezuinigingen niet voor onder andere Park Lingezegen door te zetten (Kamerstukken II 2010/11, Vergadernummer 95).

*Beantwoording gemeente*  
*Zie beantwoording onder 2.8.6.*

- 2·13·7 Appellant is van mening dat er een exploitatieplan had moeten worden opgesteld, aangezien in het kader van het bestemmingsplan diverse bouwvlakken worden gewijzigd. Ook vanwege het ontbreken van een exploitatieplan is het plan volgens appellant financieel niet uitvoerbaar.

*Beantwoording gemeente*  
*Zie beantwoording onder 2.8.7.*

- 2·13·8 Appellant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan de reeds bestaande rechten van intensieve veehouderijen dienen te worden gerespecteerd, waarbij tevens uitbreidingsmogelijkheden worden gecreëerd. Dit is aldus appellant een voorwaarde voor de continuïteit van deze bedrijven, binnen de context van de ontwikkelingen die deze sector momenteel doormaakt. Voor appellant is het voorgaande van belang omdat hij voor de aanvoer van stroom afhankelijk is van intensieve veehouderijen.

*Beantwoording gemeente*  
*Zie beantwoording onder 2.8.8.*

- 2·13·9 Appellant stelt dat de uitgevoerde onderzoeken en toegepaste toetsing inzake de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet niet juist zijn uitgevoerd. Specifiek wijst hij er op dat de toets als vereist in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet niet is uitgevoerd, en de toets uit de Flora- en faunawet hiervoor niet gebruikt kan worden. Daarnaast wijst hij er op dat het Flora- en faunaonderzoek niet deugdelijk is uitgevoerd, aangezien aanvullend onderzoek naar de Waterspitsmuis, de Kamsalamander en de Poelkikker nog niet heeft plaatsgevonden. Het plan is dus niet uitvoerbaar en kan niet worden vastgesteld.

*Beantwoording gemeente*  
*Zie beantwoording onder 2.8.9.*

- 2·13·10 Voor specifieke bedenkingen verwijst appelland naar zijn brief van 27 juli 2011 onder 2.14 hierna.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.14.*

## 2.14 APPELLANT 14

Appellant heeft bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe aanvullende zienswijzen op het bestemmingsplan kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan. Onderstaande punten gelden als specifieke bedenkingen, aanvullend op de punten als opgenomen onder 2.13.

- 2·14·1 Appellant verzoekt om het gestelde in de inspraakreactie van appellant van datum 14 juli 2010 in de zienswijze als letterlijk herhaald en ingelast te beschouwen.

*Beantwoording gemeente*

*Er hebben zich in onze beantwoording van de inspraakreacties van appellant geen wijzigingen voorgedaan. Derhalve wordt voor de beantwoording verwezen naar de reactienota op de inspraakronde.*

- 2·14·2 Appellant is eigenaar van een aantal percelen in het plangebied en exploiteert een agrarisch loonwerk- en verhuurbedrijf. Op 2 augustus 2010 heeft appellant een bouwvergunning aangevraagd voor een nieuwe schuur. Vooralsnog is deze bouwvergunning niet verleend omdat de gemeente de agrarische bestemming in een woonbestemming wil wijzigen. Appellant heeft met de gemeente overleg gevoerd. Zonder deze bouwvergunning en door deze bestemmingswijziging wordt zijn bedrijf op slot gezet. Appellant verzet zich tegen het opheffen van de agrarische bestemming, omdat dat voor hem inkomens- en vermogensschade tot gevolg heeft.

*Beantwoording gemeente*

*De gronden behorend bij het bedrijf van appellant zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. De hier te realiseren natuur is van belang om de beoogde natuurdoelstellingen te halen. De beëindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is temeer van belang, daar het agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recreatief medegebruik. Appellant heeft enkele jaren geleden zijn agrarisch bedrijf omgezet in een loonbedrijf. Ook een loonwerkbedrijf laat zich niet verenigen met de plannen voor het Waterrijk. Slechts als nevenactiviteit is loonwerkbedrijf ter plaatse toegestaan tot maximaal 350 m<sup>2</sup> conform het provinciale beleid. De omgevingsvergunning Bouwen kan gelet hierop niet worden verleend.*

- 2·14·3 Om deze schade te compenseren, heeft appellant de gemeente voorgesteld een camping te realiseren op/nabij zijn percelen en in de toekomst een functie in het beheer van Park Lingezegen te gaan vervullen. Aangezien hierover door de gemeente nu geen toezeggingen kunnen worden gedaan, die appellant zekerheid bieden, is hij genoodzaakt een zienswijze in te dienen.



*Beantwoording gemeente*

*Binnen de bestemming Wonen kan kleinschalig kamperen bij afwijking worden toegestaan. Uitgangspunt ten aanzien van de betreffende agrarische gronden binnen het deelgebied Waterrijk is dat deze voor een duurzame werking van de te realiseren natuur worden verworven. Enkele jaren geleden zijn de gronden van appellant ten noorden van zijn perceel reeds verworven voor de realisatie van het park.*

- 2.14.4 Appellant verwijst naar zijn inspraakreactie van 14 juli 2010 en voegt enkele punten toe. Voor zijn gronden is in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-loonwerkbedrijf' opgenomen. Deze gronden zijn volgens de planregels bestemd voor een loonwerkbedrijf met een vloeroppervlak van maximaal 350 m<sup>2</sup>. Door dit maximumvloeroppervlak zit zijn bedrijf op slot en heeft hij geen uitbreidingsmogelijkheden meer. Deze 350 m<sup>2</sup> sluiten niet aan bij zijn huidige bedrijf en haar oppervlakte van 9.460 m<sup>2</sup>, en betreffen slechts 3,7 % van het totale bouwvlak. Dit lage percentage is onacceptabel en appellant verzoekt om aanpassing hiervan. Daarnaast verzoekt hij om de agrarische bestemming voor zijn percelen te handhaven, omdat hij zijn percelen gebruikt voor opslag van werktuigen, landbouwproducten en andere benodigdheden ten behoeve van de landbouwactiviteiten van zijn bedrijf. Anders is uitbreiding van landbouwactiviteiten binnen het bouwvlak in de toekomst onmogelijk.

*Beantwoording gemeente*

*Ten aanzien van inspraak zie beantwoording onder 2.14.1.*

*De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling wordt behouden. De bestaande opstallen kunnen blijven staan, het gebruik van de opstallen voor het loonwerkbedrijf is evenwel gemaximeerd op 350 m<sup>2</sup>. Deze maat is op grond van provinciaal beleid maximaal toegestaan als nevenactiviteit.*

## 2.15 APPELLANT 15

Appellant heeft bij brief van 20 juli bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.15.1 Appellant stelt zich op het standpunt dat agrarische grond geen andere bestemming mag krijgen zonder te onderzoeken wat dit voor afzonderlijke agrarische bestemmingen betekent. Gronden die in het bezit zijn van de parkorganisatie kunnen dus tot Natuur worden bestemd en anders behouden ze hun agrarische bestemming. In het Streekplan Gelderland staat dit ook weergegeven.

*Beantwoording gemeente*

*De ontwikkeling van natuur vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting en heeft buiten het deelgebied Landbouwwand prioriteit boven het agrarisch gebruik. De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig planproces tot stand gekomen. De gemeente streeft er naar om in goed overleg met grondeigenaren en -gebruikers tot oplossingen te komen zodat onteigening niet nodig is. Indien de taakstelling uit de basisuitrusting, welke nader is geconcretiseerd in het MER, niet op basis van vrijwillige medewerking kan worden gerealiseerd, wordt voor deze onderdelen het onteigeningsinstrument ingezet om de taakstelling te kunnen realiseren en een goede werking van de natuur te kunnen borgen. Het omzetten van de agrarische bestemming naar de bestemming Natuur leidt niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

*Ten aanzien van het al dan niet toekennen van een agrarische bestemming, danwel omzetting naar Wonen, is voor alle agrarische bedrijven afgewogen of een agrarische bestemming reëel en wenselijk is.*

- 2·15·2 Voorts stelt appellant zich op het standpunt dat agrarische grond geen andere bestemming mag krijgen zonder te onderzoeken wat dit voor afzonderlijke agrarische bestemmingen betekent. Daarbij refereert appellant aan een uitspraak van de Raad van State inzake De Ronde Venen bestemmingsplan Marickenland van 22 juni 2011. De Raad van State oordeelt in deze uitspraak dat de overheden niet alleen het algemeen belang van de realisatie van het natuur- en recreatiegebied in hun afweging dient te betrekken, maar dat ook nadrukkelijk naar het individuele belang moet worden gekeken.

*Beantwoording gemeente*

*Ten aanzien van natuur, zie beantwoording onder 2.15.1.*

*Op de gevolgen voor de landbouw en individuele agrariërs zal in paragraaf 7.11 van de toelichting nader worden ingegaan. In deze paragraaf wordt het effect per bedrijf inzichtelijk gemaakt door middel van een overzicht van de agrarische gronden in het plangebied en het aandeel hiervan dat wordt verworven ten behoeve van de realisering van de basisuitrusting van Park Lingezegen.*

- 2·15·3 Appellant refereert aan het gestelde in paragraaf 2.2.3. (van de toelichting), dat de structuurvisie de basis vormt voor de nadere begrenzing van de EHS binnen Park Lingezegen. Een groot deel van het park is aangewezen als EHS-verbindingszone. Appellant betwijfelt dit, aangezien volgens zijn gegevens binnendijs geen EHS is gelegen, maar alleen buitendijs de uiterwaarden als zodanig zijn aangewezen en tevens als Natura 2000-gebied.

*Beantwoording gemeente*

*De begrenzing van de ecologische hoofdstructuur is in overeenstemming met de begrenzing zoals deze is vastgelegd in de provinciale Ruimtelijke Verordening Gelderland, die in december 2010 is vastgesteld. De Natura 2000-gebieden vallen geheel buiten Park Lingezegen, maar bevinden zich deels wel binnen de mogelijke invloedssfeer.*

- 2·15·4 Appellant plaatst opmerkingen bij archeologie en geeft aan hoe het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld en welke argumenten hierbij kunnen worden gebruikt. Sinds de nieuwe Wet ruimtelijke ordening heeft de gemeente meer beleidsvrijheid bij invulling van het archeologiebeleid. Beperk de gronden die onder het archeologisch regime vallen zoveel mogelijk. De archeologische verwachtingskaart kent een verdeling in hoge, middelhoge en lage verwachtingswaarde. De gronden die ingedeeld worden in de categorie hoog en middelhoog moeten tot een minimum worden beperkt.

*Beantwoording gemeente*

*De gemeente beschikt over recent gemeentelijk archeologisch beleid (Archeologische beleid van de gemeente Overbetuwe, 2003, geactualiseerd in 2009) waarin de archeologische monumenten en verwachtingswaarden binnen de gemeente zijn vastgelegd. Dit beleid is maatgevend voor het bestemmingsplan en hier integraal in verwerkt. Hiermee wordt voldaan aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid en verplichtingen ten aanzien van de bescherming van archeologische waarden. Afwijking van het eigen archeologisch beleid is niet wenselijk zodat het bestemmingsplan op dit punt niet aangepast wordt.*

- 2·75·5 Appellant merkt op dat de gemeente op eigen kosten nader archeologisch onderzoek moet uitvoeren om vast te stellen waar de bodemschatten zich daadwerkelijk bevinden. Het areaal van de verwachtingskaart kan op basis van nadere informatie worden verkleind. De gemeente moet motiveren waarom de gronden in een bepaalde categorie zijn ingedeeld. Enkel een verwachting hebben dat er bodemschatten zijn is onvoldoende; dan kan er geen sprake zijn van bescherming. De adviesbureaus en regioarcheologen, die de gemeente begeleiden bij het opstellen van het archeologiebeleid, richten zich teveel op het behoud van de archeologische waarden. Er is te weinig aandacht voor het agrarisch belang (de grondgebruikers).

*Beantwoording gemeente*

*Het is niet kostenefficiënt om het gebied volledig gedetailleerd te onderzoeken, alvorens er sprake is van concrete initiatieven. De reguliere agrarische bedrijfsvoering wordt door de archeologische bescherming in het bestemmingsplan niet belemmerd, daar geen omgevingsvergunning vereist is voor werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen.*

- 2·75·6 Appellant maakt bezwaar tegen het verbod om dieper dan 30 cm werkzaamheden uit te voeren. Appellant verwijst naar een uitspraak van de Raad van State inzake bestemmingsplan buitengebied van Brielle van mei 2009. Hierin wordt gesteld dat de gemeente gronden niet kan bestempelen als archeologisch waardevol zonder gedegen onderzoek. Tot die tijd mogen bedrijfsbelangen van agrariërs niet worden geschaad. Alle gebieden in Overbetuwe zijn dieper bewerkt dan 30 cm. Het opnemen van 30 cm zal geen stand houden zonder verder onderzoek of deugdelijke onderbouw. Appellant verzoekt dan ook de diepte op 50 cm te zetten.

*Beantwoording gemeente*

*De omgevingsvergunning ter bescherming van archeologische waarden zal op grond van het gemeentelijk archeologiebeleid worden gehandhaafd op 30 cm diepte. Indien appellant aantoonbaar kan maken dat werkzaamheden tot 50 cm diepte tot het normale onderhoud, gebruik en beheer behoren, danwel formele stukken kan overleggen waaruit eerdere roering van de grond kan worden aangetoond, is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in/op de reeds geroerde gronden niet vereist.*

- 2·75·7 Appellant vraagt vrijstelling te verlenen voor normaal agrarisch gebruik voor grondwerkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud, beheer en gebruik overeenkomstig de bestemming van de grond. Normale agrarische werkzaamheden gaan wel eens tot een diepte van 50 cm. Een diepte van 80-100cm is verdedigbaar in gebieden met boomteelt. Voor akkerbouw, groenteteelt en (melk)veehouderij vinden dezelfde groundbewerkingen plaats; dus is geen aanlegvergunning nodig bij teeltwisseling. In een bijlage bij de zienswijze is aangegeven wat onder normaal agrarisch gebruik moet worden verstaan.

*Beantwoording gemeente*

*In het bestemmingsplan zijn werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen in de dubbelbestemmingen archeologische waarden uitgesloten van de opgenomen omgevingsvergunningplicht (artikelen 26.4.3, 28.4.3, 28.4.3, 30.4.3 en 31.4.3). Ditzelfde geldt voor de omgevingsvergunningen binnen de overige bestemmingen.*

- 2·75·8 Appellant maakt bezwaar tegen de opname van (her)drainage binnen het aanlegvergunningenstelsel. (Her)drainage valt onder normaal onderhoud, gebruik en beheer en moet daarom worden vrijgesteld van de archeologische onderzoeksplicht.

*Beantwoording gemeente*

(Her)drainage valt niet onder normaal,beheer, gebruik en onderhoud. Ter bescherming van de archeologische waarden is binnen de dubbelbestemming Waarde Archeologie een omgevingsvergunning voor drainage vereist. Aan de hand van archeologisch onderzoek kan blijken dat de drainagewerkzaamheden eventuele archeologische waarden niet aantasten zodat een omgevingsvergunning kan worden verleend.

- 2·75·9 Appellant merkt op dat gronden die in het verleden al geroerd zijn niet waardevol zijn. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven. Hierbij gelden ook uitbreidingen van het bouwvlak.

*Beantwoording gemeente*

*De bouwregels geven aan vanaf welke oppervlaktemaat een rapportage archeologische waarden bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is. Dit is afhankelijk van de geconstateerde verwachtingswaarde als uit ons archeologiebeleid overgenomen in het bestemmingsplan. Omdat de aanwezigheid van waarden ter plaatse van het bouwvlak niet per definitie uit te sluiten is, wordt aan dit beleid vastgehouden. Bij vervanging van bestaande bouwwerken, evenals uitbreiding van gebouwen tot maximaal 2,5 meter uit de bestaande fundering is een archeologische rapportage niet vereist.*

- 2·75·10 Appellant merkt op dat de vergunningplicht beperkt kan worden en wijst op de mogelijkheid van een melding, waaraan geen of beperkte kosten zijn verbonden. De leges voor vergunningen moeten zo laag mogelijk zijn.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over de leges. In de regeling wordt het gemeentelijk archeologiebeleid aangehouden. De regeling met betrekking tot meldingen heeft betrekking op archeologische monumenten zoals bedoeld in de Monumentenwet 1988. Er is geen wettelijke grondslag voor een meldingenregeling in bestemmingsplannen. Het opnemen van een meldingplicht kan om deze reden niet worden opgenomen. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

- 2·75·11 Appellant vraagt om een fonds voor excessieve kosten om bij archeologische vondst de toevallige grondeigenaar financieel te steunen.

*Beantwoording gemeente*

*Dit is geen taak voor de gemeente. Kosten voortkomend uit ontwikkelingswensen van particuliere ondernemers komen voor eigen rekening.*

- 2·75·12 In het MER staat dat er maatschappelijk draagvlak voor de voorstellen moet zijn. Appellant betwijfelt of er maatschappelijk draagvlak is gezien de vele reacties op het voorontwerp. Ook betwijfelt appellant aan de financieel-economische uitvoerbaarheid. Door de uitgestelde besluitvorming over de Rijksbufferzone en de bezuinigingen van het Rijk is de financiële haalbaarheid erg onzeker.

*Beantwoording gemeente*

*De realisatie van Park Lingezegen van groot belang voor zowel inwoners en gebruikers van het plangebied zelf als de stadsregio. Bij de planvorming zijn tegen de 40 organisaties betrokken en is tevens herhaaldelijk gewerkt met klankbordgroepen en discussie- en informatiesessies met burgers. De gemeenteraad is overtuigd dat er voldoende draagvlak is voor de voorgenomen maatregelen. Dit draagvlak blijkt onder meer uit de Inter gemeentelijke structuurvisie, die in beide deelnemende gemeenten door de raad is vastgesteld. Helder is dat niet alle bewoners en gebruikers van het plangebied voorstander zullen zijn van de voorgenomen functieverandering. Met deze personen is de gemeente in gesprek om te bezien of oplossingen op maat mogelijk zijn. Voor ons is het maatschappelijk belang van Park Lingezegen, dat kan rekenen op 160.000 gebruikers, evident en staat voorop dat het park op een goede wijze invulling geeft aan de opgaven uit het Masterplan Park Lingezegen.*

*Ten aanzien van de financieel-economische uitvoerbaarheid zie beantwoording onder 2.8.6.*

- 2·15·13 Appellant maakt bezwaar tegen het bij recht mogelijk maken van fiets- en wandelroutes, ruitersporen en natuurlijke oevers zonder dat deze op de verbeelding uitdrukkelijk en vastomlijnd zijn weergegeven. De raad heeft een toetsingskader nodig om de gevolgen van de plannen voor inwoners en gebruikers te kunnen beoordelen.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan biedt flexibiliteit ten aanzien van de realisatie van de recreatieve opgaven. Het is niet onze bedoeling om op voorhand recreatieve routes vast te leggen, deze worden gerealiseerd wanneer zich hiervoor geschikte kansen voordoen, en wanneer er sprake is van vrijwillige medewerking van de betreffende grondeigenaren.*

- 2·15·14 Appellant merkt op dat de afspraken van Waterschap Rivierenland, over het recreatief medegebruik van schouwpaden, die alleen mogen worden gebruikt als aanliggende eigenaren daarmee instemmen, moeten worden gerespecteerd.

*Beantwoording gemeente*

*De afspraken uit de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen' van het Waterschap Rivierenland worden gerespecteerd.*

- 2·15·15 Appellant wijst op paragraaf 6.2.2 Basisregelingen voor agrarische bedrijven (toelichting). De inventarisatie of een bedrijf redelijkerwijs als agrarisch kan worden bestemd en welke vorm en omvang een bouwvlak moet krijgen, is nog niet uitgevoerd. Dit had moeten gebeuren door vooraf met de agrarische bedrijven om de tafel te gaan zitten. Appellant verwijst hiervoor ook naar de uitspraak De Ronde Venen, Marickland.

*Beantwoording gemeente*

*Op basis van de vigerende bestemmingen, huidig gebruik en de milieuvergunningen is voor alle agrarische percelen een afweging gemaakt of de agrarische bestemming nog reëel en wenselijk is, en zo ja, een voorstel voor een bouwvlak op maat uitgewerkt. Naar aanleiding van de inspraakreacties op het voorontwerp is hier in gevallen een nadere verfijning in aangebracht. Tevens is gedurende het planproces aan agrarische ondernemers in De Park en Landbouwwand gevraagd om eventuele afwijkende of aanvullende wensen ten aanzien van het bouwvlak schriftelijk aan ons kenbaar te maken.*

*Ten aanzien van gevolgen voor de landbouwbedrijven zie beantwoording onder 2.15.2.*

- 2·15·16 Appellant maakt bezwaar tegen de maximale maat van 1,5 hectare van het bouwvlak. Deze dient minimaal 2 hectare te zijn gezien de schaalvergroting in de land- en tuinbouw. Voor intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven geldt dat uitbreiding van bedrijfsbebouwing niet is toegestaan. Dit is in strijd met het Streekplan. Solitaire glastuinbouwbedrijven mogen met 20% uitbreiden en bestaande intensieve veehouderijen mogen uitbreiden tot het bouwvlak. Het Streekplan kent maar één bepaling voor intensieve veehouderijen buiten reconstructiegebieden, nl. dat nieuwvestiging is verboden. Wat is de argumentatie van de gemeente? Als de bedrijven niet de noodzakelijke uitbreidingsmogelijkheden krijgen, moeten ze worden verplaatst. Wellicht is een saldomethode een oplossing voor bestaande bedrijven.

*Beantwoording gemeente*

*Het plangebied is opgedeeld in vijf deelgebieden, waarbij de ontwikkeling van de landbouw primair is voorzien in het Landbouwwand. In dit deelgebied is daarom voorzien in een maximale groei tot 2 hectare. Voor de overige deelgebieden gelden andere primaire doelstellingen, en geldt maximaal een bouwvlak van 1,5 hectare. Dit is niet in strijd met het Streekplan, aangezien de gemeente vrij is het beleid van de provincie strikter toe te passen.*

*Bestaande rechten van intensieve veehouderijen worden gerespecteerd. Glastuinbouw komt niet voor binnen het plangebied van Overbetuwe. De uitbreidingsmogelijkheden die worden geboden zijn in overeenstemming met de uitgangspunten uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. Hierin is aangegeven dat zowel glastuinbouw als intensieve veehouderijen niet passend zijn binnen de nagestreefde omgevingskwaliteit van Park Lingezegen en derhalve uitbreiding en nieuwvestiging zijn uitgesloten. De 10% ruimte waarin wordt voorzien is bewust een beperkte omvang, bedoeld om te kunnen voldoen aan eisen in het kader van dierenwelzijn en het voeren van een efficiënte en duurzame bedrijfsvoering, niet voor uitbreiding van de bedrijfsvoering. Om meer duidelijkheid te bieden ten aanzien van de toegestane rechten zijn de toegestane oppervlaktes voor intensieve veehouderijen per bedrijf in een bijlage bij de regels opgenomen.*

- 2·15·17 Appellant vraagt naar de argumentatie van de gemeente om nieuwe boomgaarden niet in het Landbouwwand toe te staan.

*Beantwoording gemeente*

*Kenmerkend voor het Landbouwwand zijn de open komgronden. Deze openheid, evenals de beleefbaarheid daarvan, dienen behouden te blijven, wat zich niet laat verenigen met de aanplant van (al dan niet moderne) boomgaarden in dit deelgebied. Om sturing te houden op de omgevingskwaliteit zijn boomgaarden in het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemming Agrarisch – Landbouwwand daarom bij afwijking toegestaan.*

- 2·15·18 Appellant maakt bezwaar tegen de ontheffingsplicht om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te mogen realiseren.

*Beantwoording gemeente*

*Hoge teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak kunnen zeer verstorend werken voor de landschappelijke belevingswaarde en de omgevingskwaliteit in algemene zin. Een omgevingsvergunning voor teeltondersteunende voorzieningen is noodzakelijk om noodzaak, omvang, ligging en tijdelijkheid van de voorzieningen te kunnen toetsen.*

- 2·15·19 Appellant onderschrijft de uitgangspunten omtrent functieverandering bij bedrijfsbeëindiging, als omschreven in de notitie 'Functieverandering buitengebied' van de Stadsregio

Arnhem-Nijmegen. De sloop van bedrijfsgebouwen en glasopstanden en daarbij nieuw te realiseren woningen, dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Ten aanzien van de verevening (pag. 45) is appelland van mening dat dit niet werkt. Gebleken is dat er bijna geen functieverandering plaatsvindt.

*Beantwoording gemeente*

*Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar op het bestemmingsplan Park Lingezegen van Lingewaard.*

- 2·15·20 Appelland plaatst grote vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid van het plan. Inspreker adviseert om de bedrijven uit te kopen die willen verplaatsen en voor de bedrijven die blijven vooraf te inventariseren wat hun ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Maatwerk hiervoor kan worden geleverd door het uitvoeren van een Landbouw Effect Rapportage (LER).

*Beantwoording gemeente*

*Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid zie beantwoording onder 2.8.6.*

*Ten aanzien van beantwoording jurisprudentie zie beantwoording onder 2.15.2.*

## 2.16 APPELLANT 16

Appelland heeft bij brief van 26 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·16·7 Appelland wijst, in vervolg op het gestelde in de vooroverlegreactie van de VROM-inspectie namens de Minister van Verkeer en Waterstaat (nu: Infrastructuur en Milieu) nogmaals op het volgende: in het vooroverleg heeft appelland verzocht om meer en beter rekening te houden met mogelijke doortrekkingsalternatieven van de A15. Hieraan is in het ontwerpbestemmingsplan voorbij gegaan. In het ontwerpbestemmingsplan is langs de Rijksweg de bestemming 'Natuur' opgenomen. Het is onwaarschijnlijk dat in een verstoorde zone langs een weg hoge ecologische waarden ontstaan. De keuze voor deze bestemming ligt niet voor de hand en kan daarnaast leiden tot extra vertraging en kosten door bijvoorbeeld onderzoeks- en compensatieverplichtingen bij de verdere uitwerking van het Bundelings- en Doortrekkingsalternatief van de A15. Appelland verzoekt om een passender bestemming op te nemen.

*Beantwoording gemeente*

*Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan, maar op het bestemmingsplan van Lingewaard. Appelland heeft bij Lingewaard dezelfde zienswijze ingediend. Deze zienswijze wordt dat ook in de zienswijzennota van Lingewaard van een reactie voorzien.*

## 2.17 APPELLANT 17

Appelland heeft bij brief van 2 augustus 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·17·7 Appelland heeft zes percelen binnen het plangebied in eigendom, die in eeuwigdurende erfpacht zijn uitgegeven aan twee erfpachters. Op vier van deze percelen is de bestemming Natuur voorzien, waarmee het huidige gebruik als boomgaard niet langer geoor-

loofd zou zijn. Appellant vindt dat de bestemming pas gewijzigd kan worden nadat met de betreffende eigenaren overeenstemming is bereikt dan wel de percelen door de parkorganisatie in eigendom zijn verkregen. Daarbij wordt vastgesteld dat tot op het moment van indienen zienswijze nog geen enkele poging is gedaan om hierover met appellant in contact te treden.

*Beantwoording gemeente*

*Inmiddels is overleg gevoerd met appellant. Ten aanzien van de door ons gehanteerde werkwijze zie de beantwoording onder 2.11.9.*

- 2.17.2 Appellant onderschrijft het gestelde in de zienswijze van LTO Noord d.d. 20 juli 2011, in deze zienswijze opgenomen onder 2.15. Ook verwacht appellant nadelige consequenties voor het gebruik van haar percelen, als gevolg van een bestemmingswijziging van omliggende percelen.

*Beantwoording gemeente*

*Voor de beantwoording van de zienswijze van LTO Noord wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.15.*

*Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.*

- 2.17.3 Appellant betwijfelt of realisatie van de bestemming Natuur binnen een redelijke termijn haalbaar is gezien het regeringsbeleid met betrekking tot de ontwikkeling van natuurgebieden en de bezuiniging op de voor aankoop van gronden benodigde budgetten. Appellant beveelt een heroverweging van het plan als geheel aan.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.8.6.*

## 2.18 APPELLANT 18

Appellant heeft mondeling op 21 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.18.1 Appellant maakt bezwaar tegen de bestemming Natuur op een deel van zijn perceel, kadastraal bekend als Elst, sectie P, nummer 00672. De grond heeft nu een agrarische bestemming en is ook als zodanig in gebruik.

*Beantwoording gemeente*

*De bedoelde gronden van appellant zijn gelegen binnen het deelgebied De Park en maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. Het huidige gebruik van het perceel is fruit/boomgaard en kan behouden blijven. Dit gebruik sluit aan bij de inrichting van het Romeins Lint als onderdeel van de basisuitrusting van Park Lingezegen. Door de omzetting van de bestemming Agrarisch naar Natuur worden de waarden voor landschap en natuur op de betreffende gronden zeker gesteld. Het gebruik voor fruit/boomgaard kan dus worden voortgezet, maar de agrarische productie zal niet het primaat hebben.*

*Indien appellant meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.*



## 2.19 APPELLANT 19

Appellant heeft bij brief van 29 juni 2011 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2·19·1 Appellant is verbaasd te merken dat een deel van zijn gronden en daar omheen gelegen gronden in het ontwerpbestemmingsplan zijn bestemd als Natuur, terwijl er steeds sprake is geweest van agrarische doeleinden.

### *Beantwoording gemeente*

*De bedoelde gronden van appellant zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. De ontwikkeling van natuur en bijbehorende ecologische verbindingzone vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting, waaraan vanuit de ecologische doelstellingen tevens specifieke eisen worden gesteld. Voor een goed functionerend ecologisch systeem gelden onder meer eisen voor de omvang, locatie, onderlinge afstanden, inrichting en beheer van de natuurelementen, die samen tot voldoende en duurzaam ecologisch draagvlak moeten leiden.*

*De beëindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is van belang, daar het huidige agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recreatief medegebruik.*

*Aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend; een bestemmingsplan moet iedere 10 jaar worden herzien.*

*De bestemming Natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig afstemmingsproces tot stand gekomen, waarbij in overleg met grondeigenaren en -gebruikers naar oplossingen wordt gezocht. Indien de taakstelling uit de basisuitrusting niet op basis van vrijwillige medewerking kan worden gerealiseerd, wordt voor deze onderdelen het onteigeningsinstrument ingezet.*

- 2·19·2 Appellant maakt bezwaar tegen de grote hoeveelheid water in het plan (o.a. in het Waterrijk), aangezien de gevolgen voor de omgeving niet kunnen worden ingeschat. Denk aan ongedierte, wisselende grondwaterstanden, overstromingen en dergelijke. Concreet wordt dan ook bezwaar aangetekend tegen stilstaand water, moerasachtige gronden en een verhoogde waterstand.

### *Beantwoording gemeente*

*Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen grote toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is. In aanvulling op het MER is ten aanzien van het risico op muggen advies gevraagd aan een onafhankelijk ter zake deskundige. De resultaten hiervan zijn op 7 februari en 21 maart 2011 tevens gepresenteerd tijdens informatiebijeenkomsten. De adviezen voor de deelgebieden De Park en Waterrijk zijn als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.*

*Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de in het advies opgenomen randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd. Om dit te onderstrepen is in de bestemming Natuur opgenomen dat binnen een straal van 100 meter rondom de bestemming Wonen geen natte natuur in de vorm van rietmoeras of nat bos mag worden gerealiseerd. Tevens zal de ontwikkeling worden gemonitord, en indien nodig actie ondernomen worden om eventueel onvoorziene negatieve ontwikkelingen te herstellen.*

*Fluctuaties in waterstanden worden zoveel mogelijk voorkomen. Eventuele schade aan woningen als gevolg van de plannen voor Waterrijk worden bij het inrichtingsplan nader onderzocht. Indien appelland meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.*

*Een belangrijk onderdeel van het Waterrijk is de ruimte voor waterberging, waarmee het risico op overstromingen juist wordt beperkt.*

- 2-19-3 Appelland maakt bezwaar tegen het evenemententerrein en het gebruik daarvan, aangezien de gevolgen voor de omgeving, mede gezien de grootschaligheid, niet kunnen worden ingeschat. Appelland verwacht zeker invloed op de leefbaarheid in de omgeving.

*Beantwoording gemeente*

*Het evenemententerrein ligt niet in dit bestemmingsplan maar in het bestemmingsplan 'Buitengebied, De Park 10', dat op 28 juni 2011 is vastgesteld door de raad.*

- 2-19-4 Appelland maakt bezwaar tegen de afsluiting van de Kerkstraat, omdat dit grote gevolgen heeft voor de activiteiten die appelland op zijn kavel verricht.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De Kerkstraat is gelegen binnen deelgebied Waterrijk en heeft de bestemming Verkeer. De afsluiting die in het MER en in de Intergemeentelijke Structuurvisie is vermeld geldt voor doorgaand verkeer. Bestemmingsverkeer, langzaamverkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.*

- 2-19-5 Appelland maakt bezwaar tegen een ander gebruik dan wonen voor het adres Rijksweg Noord 102 te Elst. Appelland wenst de bestemming Wonen dus, zoals het bestemmingsplan nu aangeeft, te allen tijde gehandhaafd zien.

*Beantwoording gemeente*

*De Rijksweg Noord 102 is nu bestemd voor Wonen. Aan een bestemmingsplan kunnen evenwel geen blijvende rechten ontleend worden; een bestemmingsplan moet iedere 10 jaar worden herzien.*

- 2-19-6 Appelland uit zijn zorg over het duikcentrum dat in de plannen is opgenomen. Appelland verwacht zeker invloed op de leefbaarheid in de omgeving, gezien de grootschaligheid en het verwachte aantal bezoekers.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan ziet niet toe op de ontwikkeling van een duikcentrum. Voor een dergelijke ontwikkeling dient een eigen, afzonderlijk planproces te worden doorlopen, inclusief onderzoek naar de haalbaarheid (waaronder eventuele overlast).*

- 2-19-7 Appelland verzoekt zijn gehele kavel te voorzien van de bestemming Wonen, met voor het aangegeven bijgebouw de aanduiding 'Nevenactiviteit-boerderijwinkel'. Voorts verzoekt appelland de aangevraagde fruitmachine en het bijgebouw daarvoor in het plan op te nemen. Een en ander is weergegeven in de situatieschets die bij de zienswijze is gevoegd.

*Beantwoording gemeente*

*Het bestemmingsplan is conform verzoek aangepast ten aanzien van de begrenzing van de bestemming Wonen en het toestaan van een boerderijwinkel en fruitverkoopmachine tot een maximum oppervlakte van in totaal 350 m<sup>2</sup> met inbegrip van de reeds bestaande bebouwing.*

## 2.20 APPELLANT 20

Appellanten hebben bij brief van 27 juli 2011 bij de gemeente Overbetuwe hun zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.20.1 Appellanten kunnen zich niet verenigen met het bestemmen van de locatie aan de Kerkstraat 8 als helihaven met daaraan gekoppeld veel vliegbewegingen. Dit is onverenigbaar met de doelstelling in het plan, waaronder de bescherming van natuur- en landschapswaarden. Het exploiteren van een helihaven op deze locatie is in strijd met onder meer de Wet milieubeheer. Appellanten zullen aanzienlijke overlast onder andere van geluid hebben. Tevens schaden de vele vliegbewegingen hun kwaliteit van leven aanzienlijk, waarnaast ook schrikreacties bij de door hun gehouden paarden te verwachten zijn.

*Beantwoording gemeente*

*Op de helihaven is de Wet Milieubeheer niet van toepassing, maar de Wet Luchtvaart. Het gebruik van de helihaven wordt door de provincie getoetst in het kader van de door de provincie vast te stellen luchthavenregeling waarin ook het geluidaspect beoordeeld wordt. De ontwerpverordening Luchthavenregeling Gidding B.V. te Elst heeft vanaf 21 oktober t/m 1 december 2010 ter inzage gelegen voor zienswijzen en wordt naar verwachting begin 2012 door Provinciale staten vastgesteld.*

*Zie ook de beantwoording onder 2.10.14.*

*In dit bestemmingsplan is de bestaande helihaven aan de Kerkstraat 8 met een aanduiding opgenomen. Uitbreiding van de helihaven buiten deze gronden is niet toegestaan.*

- 2.20.2 Appellanten wijzen erop dat de helihaven op de verbeelding is aangeduid met Wro-zone wijzigingsgebied 3, zonder dat deze aanduiding nader wordt toegelicht in toelichting noch regels. Een en ander is volgens appellanten in strijd met de wet, althans de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidbeginsel.

*Beantwoording gemeente*

*De aanduiding Wro-zone – wijzigingsgebied 3 is opgenomen in artikel 16.3 van de regels van het bestemmingsplan. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming Tuin in de bestemming Recreatie ten behoeve van verblijfs- of dagrecreatie. De helihaven is aangeduid als 'specifieke vorm van verkeer – helihaven'. In artikel 16.1.1 onder b wordt ingegaan op deze aanduiding.*

- 2.20.3 Binnen de bestemming Natuur rondom de woning van appellanten is de aanleg van wandel- fiets- en ruitpaden mogelijk, alsmede het verbreden van watergangen ten behoeve van kanovaart. Appellanten kunnen zich niet verenigen met de aanleg van deze paden en kano-watergangen op een geringe afstand van hun woning en aanhorigheden. Zij vrezen een negatief effect op hun privacy, hun kwaliteit van leven en bedrijfsvoering. Ten aanzien van de diverse soorten paden achten zij een minimale afstand van 100 meter tot hun perceel noodzakelijk. Voorts zijn appellanten van mening dat de geplande wetlands op een te korte afstand van hun perceel gelegen zijn, hetgeen hun privacy en

kwaliteit van leven eveneens negatief beïnvloedt. Zij kunnen zich dan ook niet verenigen met de wijze van invulling zoals opgenomen in bijlage 3 bij de Regels Voorkeursalternatief 1. Appellanten achten deze plannen verder ook in tegenspraak met de adviezen van Alterra, dat een afstand van 80 à 100 meter tussen woonbestemmingen en natuurontwikkeling aanbeveelt met het oog op de gezondheid van bewoners. Appellanten staan een afstand van 150 meter voor.

*Beantwoording gemeente*

*Zie beantwoording onder 2.10.10.*

- 2.20.4 Appellanten wensen de huidige activiteiten, zoals zij die al ruim 40 jaar ter plaatse exploiteren, ongewijzigd te handhaven. Zij voorzien hiermee in hun inkomen en hebben nagenoeg geen andere inkomstenbronnen. Zij stellen dan ook dat bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende met hun belangen rekening is gehouden en dat er in die zin sprake is van strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder met het zorgvuldigheidsbeginsel. Daarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2011 (200906790/1/R2).

*Beantwoording gemeente*

*Ten aanzien van het al dan niet toekennen van een agrarische bestemming, danwel omzetting naar Wonen, is voor alle agrarische bedrijven afgewogen of een agrarische bestemming reëel en wenselijk is.*

*Inmiddels is een overeenkomst gesloten tussen appellant en parkorganisatie gesloten over het gebruik en eigendom van betreffende gronden. Het perceel aan de Kerkstraat 6 krijgt de bestemming Wonen met de aanduiding 'agrarisch', waarmee kleinschalige agrarische activiteiten, waaronder het houden van dieren, bij de woonbestemming zijn toegestaan.*

*Op de gevolgen voor individuele agrariërs wordt in de toegevoegde paragraaf 7.11 van de toelichting ingegaan. In deze paragraaf wordt het effect per bedrijf inzichtelijk gemaakt door middel van een overzicht van de agrarische gronden in het plangebied en het aandeel hiervan dat wordt verworven ten behoeve van de realisering van de basisuitrusting van Park Lingezegen.*

## 2.21 APPELLANT 21

Appellant heeft bij brief van 22 juli bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het bestemmingsplan.

- 2.21.7 Appellant maakt bezwaar tegen de aanduiding van de woningen Breedlersestraat 1 en 1a als bedrijfswoningen, omdat deze gelegen zijn bij een agrarisch bouwvlak. Appellant heeft zijn melkveehouderijbedrijf al 10 jaar geleden beëindigd en de omliggende gronden zijn niet meer in zijn bezit. Appellant verzoekt dan ook het bestemmingsplan te wijzigen, zodat de betreffende woningen in aanmerking komen voor een woonbestemming. Appellant signaleert dat het ontwerpbestemmingsplan hiertoe mogelijkheden en voorwaarden voor bevat, waarvan hij graag gebruik maakt.

*Beantwoording gemeente*

*Omzetting van de betreffende adressen naar Wonen is niet mogelijk wegens milieugevoeligheid van de woonbestemming ten opzichte van het agrarische bouwvlak gelegen*

*aan de zuidzijde van de Breedlersestraat, direct tegenover huisnummer 1. Het is bekend dat de appellanten geen agrarisch bedrijf meer uitoefenen en de omliggende gronden hebben verkocht. Omliggende gronden en het tegenoverliggende bouwperceel behouden echter een agrarische bestemming. Daarbij liggen de omliggende gronden in het deelgebied Landbouwwand, waarin het agrarische gebruik de hoofdfunctie blijft. Een blijvend agrarisch gebruik van gronden en opstallen is daarom voorzien. Uitoefening van een volwaardig agrarisch bedrijf in de toekomst is dan ook niet uitgesloten. Met het bestemmen van de betreffende adressen naar Wonen zou het gebruik van het agrarische bouwvlak beperkt worden. Aan het verzoek kan daarom niet tegemoet worden gekomen.*

### 3 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Onderstaand zijn de ambtshalve wijzigingen op het bestemmingsplan weergegeven.

#### 3.1 REGELS

- In artikel 3.1 onder c en 5.1 onder c is de tekst "bomen in de vorm van laanbeplanting en bietenstortplaatsen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting'", vervangen door de tekst "bomen in de vorm van laanbeplanting, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting'";
- Aangezien bietenstortplaatsen naar aanleiding van de zienswijzen binnen de bestemmingen zijn toegestaan, zijn deze uit de aanduiding "specifieke vorm van Groen – laanbeplanting" verwijderd;
- Onder 3.5.4 en 5.5.5. onder a is de tekst: "binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak gerealiseerd dan wel aansluitend aan de gronden met een andere bestemming met inachtneming van de volgende maten" vervangen door de tekst: "binnen dan wel direct aansluitend aan het bouwvlak gerealiseerd dan wel aansluitend aan de gronden met de bestemming Wonen met inachtneming van de volgende maten";
- In de verschillende Sportbestemmingen is ondergeschikte horeca opgenomen. Tevens is een begripsomschrijving voor ondergeschikte horeca opgenomen;
- De bestemming Wonen wordt in de begripsomschrijving mede bestemd voor water en voorzieningen voor de waterhuishouding;
- Om de eventuele overlast van muggen optimaal te kunnen beperken is in de specifieke gebruiksregels van de bestemming Natuur opgenomen: "Tot een gebruik in strijd met deze bestemming wordt mede verstaan een gebruik van gronden binnen een afstand van 100 m tot de bestemming Wonen ten behoeve van natte natuur, met dien verstande dat onder natte natuur wordt verstaan natuur in de vorm van rietmoeras of nat bos";
- Het begrip boerderijwinkel is aangepast op de bestemming wonen, daar deze hierop betrekking heeft;
- Art. 6.6.1 ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid naar Wonen, is redactioneel en inhoudelijk in overeenstemming gebracht met artikel 5.7.3;
- Regeling ten aanzien van lpg binnen de bestemming Bedrijf is verduidelijkt, waarbij is aangegeven dat het bedrijf zowel met of zonder lpg mag zijn.

#### 3.2 VERBEELDING

- Veiligheidszone LPG bij het tankstation aan de A325 aangepast op doorzet 1.000 m<sup>3</sup> (afstand 45 m).
- Ter completering van de recreatieve route is ten zuiden van de Breedlersestraat 6 is op gronden van de parkorganisatie een strook Groen van 8 m breed bestemd.
- Vanwege het gebrek aan zicht op realisatie is ter hoogte van de Grote Molenstraat 120 is een klein perceel Natuur vervallen en is het huidige gebruik bestemd (Agrarisch).

- Ter hoogte van de van de Weteringsewal 5 is een kleine correctie doorgevoerd. De bestemming Natuur is hier afgestemd op het ontwerp.
- Ter hoogte van de Kerkstraat 1 is conform het werkelijk gebruik de enkele bestemming Wonen omgezet in twee aparte woningen.
- Ter hoogte van de Grote Molenstraat 116 is het perceel fruit aangepast op het werkelijk gebruik.
- Het schouwpad langs de watergang langs het fietspad tussen de Lingewal en de Vergert is opgenomen binnen de bestemming Water.
- De begrenzing van de dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergingsgebied in het deelgebied Waterrijk is nader afgestemd op het inrichtingsplan voor het Waterrijk.
- De ligging van de hoogspanningsleiding met bijbehorende zones noordoost van knooppunt Ressen is in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.
- De plangrens is noordoost van het knooppunt Ressen marginaal aangepast om aan te sluiten op de begrenzing van het naastgelegen bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe. Zo wordt een gat tussen de twee plangebieden voorkomen.

### 3.3 TOELICHTING

- In paragraaf 3.5.2 is een toelichtende tekst over Idylles opgenomen.
- In paragraaf 7.9 is de tekst over soortbescherming naar aanleiding van de resultaten van de ecologische onderzoeken geactualiseerd.
- In paragraaf 8.3 is de paragraaf zienswijzen ingevuld.

## 4 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

### 4.1 REGELS

- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 1 (2.1.3):  
*De toegestane oppervlakte bebouwing in bijlage 1 zijn conform verzoek aangepast van 720 m<sup>2</sup> naar 785 m<sup>2</sup>.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 1 (2.1.5):  
*Het functieveranderingsbeleid en de rood-voor-roodregeling zijn opgenomen in de bedrijfsbestemming (artikel 6), met gelijksoortige voorwaarden als opgenomen onder 4.7.4 en 4.7.5.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 2 (2.2.1):  
*De afzonderlijke panden Nieuwslag 3 en Nieuwslag 5 te Elst zijn verwijderd uit bijlage 2 (gesplitste woningen) van de regels. De bijlage is daarmee vervallen.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 3 (2.3.3) en de amendementen 12RB000028 en 12RB000029 bij het raadsbesluit:  
*In de bestemming Agrarisch - De Park is een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een manege (5.700 m<sup>2</sup>), een loonwerkbedrijf (4.000 m<sup>2</sup>, maximale goot- en bouwhoogte bedrijfsbebouwing 6 m en 12 m), parkeervoorzieningen (0,75 ha), een ontsluiting op de Rijksweg Noord, groenvoorzieningen en/of bos opgenomen. Tevens is opgenomen dat ondergeschikte horeca binnen de sportbestemming is toegestaan. Een en ander is in overleg met appellant en naar aanleiding van de genoemde amendementen verwerkt;*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 7 (2.7.3):  
*De bestemming "Agrarisch – Landbouwland" is zo aangepast dat het storten van bieten binnen de bestemming binnen de bestemming bij recht is toegestaan. Daarbij geldt een maximale oppervlakte verharding van de ondergrond van 500 m<sup>2</sup> per stortplaats. Voor grotere oppervlakten tot maximaal 1.500 m<sup>2</sup> is een omgevingsvergunning nodig.  
Nu de bietenstortplaatsen binnen de agrarische bestemming zijn opgenomen zijn deze binnen de aanduiding Groen – laanbeplanting geschrapt.*
- Naar aanleiding van de zienswijzen van appellanten 7 (2.7.4):  
*- is in de (gebruiks)regels akkerbouw uitgesloten van de spuitzone;  
- is er een afwijkingbevoegdheid voor de afstandsmaat spuitzones opgenomen.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 10 (2.10.8, 2.10.9):  
*In artikel 22.1 is de aanduiding 'paardenpraktijk' gewijzigd in 'dierenartspraktijk'.  
Tevens is een maximum omvang opgenomen van 1 fte.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 12 (2.12.10):  
*In de regels van het bestemmingsplan is een bijlage opgenomen waarin de oppervlakte bebouwing voor intensieve veehouderij per bedrijf is geregeld.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 19 (2.19.7):  
*Het bestemmingsplan is conform verzoek aangepast ten aanzien van de begrenzing van de bestemming Wonen en het toestaan van een boerderijwinkel en fruitverkoopmachine tot een maximum oppervlakte van 350 m<sup>2</sup>.*



- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 19 (2.19.7):  
*Aan het perceel Kerkstraat 6 is de bestemming Wonen met de aanduiding 'agrarisch' toegekend, waarmee kleinschalige agrarische activiteiten, waaronder het houden van dieren, bij de woonbestemming zijn toegestaan.*
- Naar aanleiding van amendement 12RB000030 bij het raadsbesluit:
  - *In de regels is in artikel 5.1 opgenomen dat "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch - geitenhouderij' uitsluitend een intensieve veehouderij ten behoeve van het houden van geiten is toegestaan";*
  - *In de regels is in artikel 5.2 opgenomen dat "de oppervlakte van bedrijfsgebouwen voor de huisvesting van geiten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch – geitenhouderij' maximaal 3.200 m<sup>2</sup> mag bedragen";*
  - *In bijlage 2 (Oppervlakte intensieve veehouderijen) bij de regels is de toegestane oppervlakte voor de veehouderij aan de Breedlersestraat 7 gewijzigd in 4.300 m<sup>2</sup>.*

## 4.2 VERBEELDING

- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 1 (2.1.1):  
*De begrenzing van het bestemmingsvlak op perceel Kerkstraat 8 is conform verzoek aangepast.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 3 (2.3.5):  
*In de bestemming "Groen - laanbeplanting" is de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren' verwijderd, voor zover gelegen tussen de spoorlijn Arnhem – Nijmegen en de Rijksweg Noord (lokaal bekend als het "Notenlaantje").*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 3 (2.3.2):  
*De aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied 4' is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan 30 meter in noordelijke richting vergroot.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 10 (2.10.8):  
*Aan de Weteringsewal 21 is de aanduiding paardenpraktijk gewijzigd in de aanduiding dierenartspraktijk en is de bestemmingsvlak Wonen 10 meter verlengd in noordelijke richting.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 19 (2.19.7):  
*Het bestemmingsplan is conform verzoek aangepast ten aanzien van de begrenzing van de bestemming Wonen en het toestaan van een boerderijwinkel.*
- Naar aanleiding van amendement 12RB000030 bij het raadsbesluit:
  - *De begrenzing van het agrarisch bouwvlak is aangepast conform de weergave in bijlage 2 bij het amendement;*
  - *Op een deel van het agrarisch bouwvlak zijn de aanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – geitenhouderij' opgenomen;*

## 4.3 TOELICHTING

- Naar aanleiding van de zienswijzen van appellanten 4, (2.4.2), 11 (2.11.9) en 15 (2.15.2):  
*In de toelichting is een paragraaf opgenomen met betrekking tot verwerving en ont-eigening (paragraaf 7.11). Hierin is toegelicht hoe met deze aspecten wordt omgegaan en dat er zo veel mogelijk rekening is gehouden met de belangen van individuele ondernemers.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van appellant 6 (2.6.2):

*Er is een afwijkingsbevoegdheid voor de afstandsmaat spuitzones opgenomen, die in paragraaf 7.4 van de toelichting van het bestemmingsplan nader wordt toegelicht.*

- Naar aanleiding van de zienswijze van appelllant 7 (2.7.3):  
*In paragraaf 6.2.2 is een toelichting op bietenstortplaatsen opgenomen.*
- Naar aanleiding van de zienswijze van meerdere appellanten (2.8.5, 2.9.5, 2.10.4, 2.11.4, 2.12.4 en 2.13.5):  
*In paragraaf 7.4 is de tekst over het niet voorkomen van gezoneerde industrieterreinen verduidelijkt.*
- Naar aanleiding van de zienswijzen van meerdere appellanten (2.8.6, 2.9.6, 2.10.5, 2.11.5, 2.12.5, 2.13.6, 2.15.12, 2.15.20 en 2.17.3):  
*Paragraaf 7.12 over de economische uitvoerbaarheid is geactualiseerd.*
- Naar aanleiding van de zienswijzen van appellanten 10, 19 en 20 (2.10.10, 2.19.2 en 2.20.):  
*In paragraaf 4.5 van de toelichting is toegevoegd: "Om het risico op problemen met muggen actief tegen te gaan wordt binnen de bestemming Natuur binnen een straal van 100 meter van Woonbestemmingen geen nieuwe natte natuur toegestaan in de vorm van rietmoeras of nat bos."*

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van

De raad voornoemd,  
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman

