

Reactienota

Bestemmingsplan Park Lingezegen

Gemeente Overbetuwe

26 mei 2011

projectnummer 80917.05

versie 5.5a – eindversie

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	AANLEIDING	1
1.2	LEESWIJZER	1
1.3	ONTVANGEN REACTIES	1
1.4	GEHANTEERDE DEFINITIES	2
2	VOOROVERLEGREACTIES BESTEMMINGSPLAN	3
2.1	REACTIE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE OVER BETUWE-OOST	3
2.2	REACTIE GASUNIE	4
2.3	REACTIE KAMER VAN KOOPHANDEL	5
2.4	REACTIE LTO-NOORD	6
2.5	REACTIE GEMEENTE NIJMEGEN	11
2.6	REACTIE PRORAIL	12
2.7	REACTIE PROVINCIE GELDERLAND	13
2.8	REACTIE TENNET	14
2.9	REACTIE VROM-INSPECTIE	14
2.10	REACTIE WATERSCHAP RIVIERENLAND	15
3	INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN	17
3.1	INSPREKER 1	17
3.2	INSPREKER 2	18
3.3	INSPREKER 3	19
3.4	INSPREKER 4	21
3.5	INSPREKER 6	25
3.6	INSPREKER 7	26
3.7	INSPREKER 8	47
3.8	INSPREKER 9	47
3.9	INSPREKER 10	48
3.10	INSPREKER 11	53
3.11	INSPREKER 12	53
3.12	INSPREKER 13	55
3.13	INSPREKER 14	55
3.14	INSPREKER 15	56
3.15	INSPREKER 16	57
3.16	INSPREKER 17	58
3.17	INSPREKER 18	60
3.18	INSPREKER 19	61
3.19	INSPREKER 20	63
3.20	INSPREKER 21	64
3.21	INSPREKER 22	64
4	VOOROVERLEGREACTIES MER	66
4.1	REACTIE GEMEENTE NIJMEGEN	66
4.2	REACTIE LTO-NOORD	67
5	INSPRAAKREACTIES MER	70
5.1	INSPREKER 1	70
5.2	INSPREKER 3	72

5.3	INSPREKER 4	72
5.4	INSPREKER 5	73
5.5	INSPREKER 7	74
5.6	INSPREKER 8	74
5.7	INSPREKER 10	80
6	ADVIES COMMISSIE VOOR DE M.E.R.	82
7	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	84
7.1	ALGEMEEN	84
7.2	REGELS	84
7.3	MER	104
8	OVERZICHT AANPASSINGEN	110
8.1	WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN HET VOOROVERLEG:	110
8.2	WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE INSpraakREACTIES	111
8.3	MER	114

BIJLAGE 1: VOOROVERLEGPARTNERS

BIJLAGE 2: INSPREKERS

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

Tussen Arnhem en Nijmegen wordt een landschapspark gerealiseerd, Park Lingezegen. Het betreft met 1.500 hectare het grootste park van Nederland. In het kader van de ontwikkeling van het Park Lingezegen is eerst een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd en een Structuurvisie (ISV) opgesteld. Daarna zijn deze juridisch doorvertaald in twee bestemmingsplannen; voor beide grondgebiedgemeenten (Overbetuwe en Lingewaard) een.

Deze reactienota heeft betrekking op de inspraakreacties op het bestemmingsplan Park Lingezegen voor de gemeente Overbetuwe en de daarbij ter inzage gelegde milieueffectrapportage (MER), welke identiek is aan het MER bij de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen. Het MER is opgesteld als gecombineerde plan- en besluitMER. Dit omdat de drempelwaarde voor de herinrichting van het landelijk gebied groter dan 250 ha van het Besluit m.e.r. wordt overschreden (kolom C en D bij activiteit 9 C-lijst).

1.2 LEESWIJZER

In de navolgende hoofdstukken zijn de binnengekomen reacties beantwoord. In hoofdstuk 2 eerst de vooroverlegreacties, en in hoofdstuk 3 de inspraakreacties op het bestemmingsplan Park Lingezegen van Overbetuwe.

In de hoofdstukken 4 en 5 vervolgens de vooroverlegreacties, respectievelijk zienswijzen op het MER bij het bestemmingsplan, waarna hoofdstuk 6 ingaat op de reactie van de Commissie voor de m.e.r. op het MER Park Lingezegen.

In de hoofdstukken 7 (ambtshalve wijzigingen) en 8 (wijzigingen als gevolg van vooroverleg en inspraak) zijn tot slot de wijzigingen in het bestemmingsplan kort weergegeven.

De namen en adresgegevens van de particuliere insprekers mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie zijn de inspraakreacties daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie zijn de namen van de insprekers in bijlage 2 terug te vinden.

1.3 ONTVANGEN REACTIES

Het bestemmingsplan Park Lingezegen en bijbehorende plan- en besluitMER van de gemeente Overbetuwe heeft voor een ieder ter inzage gelegen van 3 juni tot en met 14 juli 2010.

Bij de gemeente Overbetuwe zijn op het bestemmingsplan reacties van 11 vooroverlegpartners en 22 insprekers ontvangen. De ontvangen reacties zijn alle ontvankelijk verklaard.

1.4 GEHANTEERDE DEFINITIES

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen voor de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op 1 oktober 2010. De terminologie zal in het ontwerpbestemmingsplan worden omgezet naar de systematiek van de Wabo. Om de beantwoording van de vooroverleg- en inspraakreacties helder te houden is in deze reactienota de terminologie van het voorontwerpbestemmingsplan aangehouden.

structuurvisie

De Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard; vastgesteld door de raad van Overbetuwe op 22 maart 2011 en door de raad van Lingewaard op 31 maart 2011.

bestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe van datum 6 mei 2010, dat voor een ieder ter inzage heeft gelegen van 3 juni tot en met 14 juli 2010.

2 VOOROVERLEGREACTIES BESTEMMINGSPLAN

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van alle adviseurs die in het kader van het MER en het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro over het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen Overbetuwe zijn aangeschreven. In dit hoofdstuk zijn de binnengekomen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord.

2.1 REACTIE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE OVER BETUWE-OOST

Inspreker heeft bij brief van 6 juli 2010 en 22 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 2.1.1** Inspreker geeft aan dat de gemeente in augustus een onderbouwde zienswijze kan verwachten. Er is meer tijd nodig om de zienswijze op te stellen.

Beantwoording gemeente

Per brief van 14 juli 2010 (ons kenmerk 10uit14359) hebben wij u erop gewezen dat de indieningstermijn voor een zienswijze op het MER op grond van artikel 7:20 van de Wet milieubeheer en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht 6 weken bedraagt. Gelet op de wettelijke termijnen hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uiterlijk binnen twee weken na verzenddatum van onze brief uw onderbouwing van uw zienswijzen in te dienen. Tevens hebben wij kenbaar gemaakt dat onderbouwingen welke wij later ontvangen niet ontvankelijk verklaard worden.

- 2.1.2** Inspreker plaatst het verzoek om afstemming tussen het landinrichtingsplan Over Betuwe-Oost en het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen en het MER Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente

Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2010 en heeft geleid tot de reacties onder 2.1.3 tot en met 2.1.5.

- 2.1.3** Inspreker verzoekt om geen aanduiding EVZ te leggen op:
- a. westelijk deel watergang langs de Nieuwslag;
 - b. watergang ten zuiden van De Broekakkers langs Sillestraat;
 - c. watergang aan de oostgrens van het plangebied, ten zuiden van De Broekakkers naar de Heuvelsche Zeeg.

Beantwoording gemeente

- a. *De benoemde natuurvriendelijke oevers komen voort komt uit het vigerend bestemmingsplan "Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost" van de gemeente Overbetuwe, zoals vastgesteld op 26 januari 2010. De zone sluit aan op de ecologische structuur als opgenomen in het voorkeursalternatief uit het MER en de Intergemeentelijke structuurvisie.*
- b. *Wij zien geen aanleiding het plan op dit punt te wijzigen;*
- c. *De betreffende verbinding is in overeenstemming met de ligging van de droge EVZ als opgenomen in afbeelding 9.1 'VKA natuur' uit het MER. Dit vormt de basis voor*

de uitwerking van de ecologische verbinding in het bestemmingsplan. De zone blijft daarom gehandhaafd.

- 2.1.4** Inspreker stelt voor om de watergang aan de oostgrens van het plangebied, ten zuiden van de driehoek met de bestemming WA, te bestemmen voor Groen voor in plaats van WA, omdat dit geen A-watergang betreft.

Beantwoording gemeente

De verbeelding zal conform verzoek worden aangepast.

- 2.1.5** Inspreker stelt voor de watergang in Landbouwland tussen de twee van west naar oost lopende A-watergangen een agrarische bestemming te geven omdat dit geen A-watergang is.

Beantwoording gemeente

De betreffende watergang maakt deel uit van de waterlegger met A-watergangen als aangeleverd door het Waterschap Rivierenland. Wij zien geen aanleiding de verbeelding op dit punt te wijzigen

2.2 REACTIE GASUNIE

Inspreker heeft bij brief van 29 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 2.2.1** Inspreker plaatst een opmerking bij het groepsrisico en het plaatsgebonden risico, de ligging van de leiding en de belemmerde strook voor gasleiding N-568-34. Voor de groepsrisico bepaling wordt door de inspreker in deze brief aanvullende informatie aangeleverd.

Beantwoording gemeente

De ontvangen informatie zal conform verzoek worden verwerkt.

- 2.2.2** Inspreker heeft het plaatsgebonden risico indicatief berekend. De risicocontour ligt op 0 meter waardoor het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor de realisatie van het plan.

Beantwoording gemeente

De ontvangen informatie zal conform verzoek worden verwerkt.

- 2.2.3** Inspreker merkt op dat voor veilig en bedrijfszeker gastransport het nodig is dat een zone van 4 meter van de hartlijn van de leiding in acht wordt genomen. Inspreker is van mening dat in artikel 23 (Leiding – Gas) het gastransport en de veiligheid van objecten en personen in de omgeving onvoldoende is gewaarborgd en verzoekt om artikel 23 zodanig aan te passen dat in een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn (belemmerde strook), behoudens vrijstelling de volgende punten niet zijn toegestaan:

- a Het aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting;
- b Het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;
- c Het verrichten van grondroeractiviteiten, b.v. het aanbrengen van rioleringen, kavels, leidingen en drainage, anders dan normaal spit- en ploegwerk;
- d Diepploegen;
- e Het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- f Het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
- g Het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- h Het plaatsen van onroerende objecten als lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- i Het indrijven van voorwerpen in de bodem.

Beantwoording gemeente

De regeling zal conform verzoek worden aangepast.

2.3 REACTIE KAMER VAN KOOPHANDEL

Inspreker heeft bij brief van 13 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 2.3.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de verplichte sloopregeling van agrarische gebouwen. Vanuit economisch perspectief is het niet wenselijk aangezien het hoge kosten met zich mee brengt. Daarnaast is de overblijvende bedrijfsbebouwing (soms) te beperkt voor de bedrijfsvoering. Deze omvang is het belangrijkste criterium. Er moet gestreefd worden naar maatwerkoplossingen waarbij de bebouwing voldoet aan landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitseisen. Dit kan worden gewaarborgd door het opstellen van beeldkwaliteitseisen.

Beantwoording gemeente

Zowel de VAB-regeling als Rood voor Rood regeling zijn instrumenten die verbetering van de landschappelijke kwaliteit door ontstening als primair doel hebben. Het toestaan van hergebruik voor niet-agrarische bedrijfsdoeleinden, of rood voor rood woningen, staat ten dienste van de landschappelijke doelstelling. Een substantiële sloop van (niet karakteristieke/monumentale) opstallen is daarmee de kern van de regeling en zal in het bestemmingsplan als zodanig in stand worden gehouden.

- 2.3.2** Inspreker merkt op dat het bestemmingsplan niet duidelijk is ten aanzien van verkeer en parkeren. Park Lingezegen zal bezoekers trekken waardoor druk op de infrastructuur en de parkeervoorzieningen ontstaat.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan geeft primair invulling aan de basisuitrusting uit de structuurvisie Park Lingezegen. Dat wil zeggen dat er in het bestemmingsplan geen grootschalige recreatieve trekkers mogelijk worden gemaakt. Wij zijn van mening dat het MER – ook ten aanzien van verkeer en parkeren – voldoende onderbouwing geeft voor de in het bestemmingsplan opgenomen functies.

Bij evenementen zal per vergunningaanvraag worden beoordeeld of in voldoende mate in de verkeersveiligheid en parkeren is voorzien.

- 2.3.3** Inspreker juicht de ingestoken diversiteit en afwisseling van kleinschalige en grotere recreatieve voorzieningen toe. Om de kracht, uitstraling en het effect op het omringende gebied zo groot mogelijk te maken is het van belang om de toeristisch-recreatieve voorzieningen zoveel mogelijk te clusteren zodat ze elkaar versterken en aanvullen.

Beantwoording gemeente

Wij zijn blij met deze positieve reactie en wijzen inspreker er op dat in de clustering waarom gevraagd wordt reeds is voorzien, onder meer door het opdelen van het park in vijf herkenbare deelgebieden met elk een eigen (recreatief aantrekkelijk) karakter en bijbehorende ontwikkelingsmogelijkheden. Wij achten aanpassing van het plan op dit punt niet noodzakelijk.

- 2.3.4** Inspreker verzoekt om in bijlage 2 van de regels het aantal vierkante meters aanwezige bebouwing alsmede de uitbreidingsmogelijkheden op te nemen.

Beantwoording gemeente

De oppervlaktematen in bijlage 2 zullen nader worden ingevuld. De uitbreidingsmogelijkheden zullen niet in de tabel worden opgenomen, omdat deze duidelijk uit de regels blijken.

2.4 REACTIE LTO-NOORD

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 2.4.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming natuur op gronden die niet in het bezit zijn van de parkorganisatie. Alleen met toestemming van de eigenaar/gebruiker kan natuur worden bestemd.

Beantwoording gemeente

De ontwikkeling van natuur en bijbehorende ecologische verbindingzone vormt een zeer belangrijk onderdeel van de basisuitrusting, waaraan vanuit de ecologische doelstellingen tevens specifieke eisen worden gesteld. Voor een goed functionerend ecologisch systeem gelden onder meer eisen voor de omvang, locatie, onderlinge afstanden, inrichting en beheer van de natuurelementen, die samen tot voldoende en duurzaam ecologisch draagvlak moeten leiden.

De bestemming natuur in het bestemmingsplan is in een zorgvuldig afstemmingsproces tot stand gekomen, waarbij wij in goed overleg met grondeigenaren en -gebruikers tot oplossingen proberen te komen waarbij onteigening niet nodig is. Indien de taakstelling uit de basisuitrusting, welke nader is geconcretiseerd in het MER, niet op basis van vrijwillige medewerking kan worden gerealiseerd, zien wij ons genoodzaakt om voor deze onderdelen het onteigeningsinstrument in te zetten om de taakstelling te kunnen realiseren en een goede werking van de natuur te kunnen borgen.

- 2.4.2** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd terwijl er nog geen reactie is ontvangen op de inspraak van de ontwerp structuurvisie Park Lingezege.

Beantwoording gemeente

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft een juridische vertaling van de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie (ISV), maar doorloopt een zelfstandige procedure. In het bestemmingsplantraject wordt afstemming gezocht met het traject van de ISV. Het is zowel procedureel als beleidsinhoudelijk evenwel geen vereiste beide sporen 1 op 1 aan te laten sluiten. .

- 2.4.3** Inspreker plaatst opmerkingen bij archeologie en geeft aan hoe het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld en welke argumenten hierbij kunnen worden gebruikt. Beperk de gronden die onder het archeologisch regime vallen zoveel mogelijk. De gronden die ingedeeld worden in de categorie hoog en middelhoog moeten tot een minimum worden beperkt.

Beantwoording gemeente

Wij beschikken over recent gemeentelijk archeologisch beleid (Archeologische beleid van de gemeente Overbetuwe, 2003, geactualiseerd in 2009) waarin de archeologische monumenten en verwachtingswaarden binnen de gemeente zijn vastgelegd. Dit beleid is maatgevend voor het bestemmingsplan en hier integraal in verwerkt. Wij voldoen hiermee aan onze gemeentelijke verantwoordelijkheid en verplichtingen ten aanzien van de bescherming van archeologische waarden. Wij achten afwijking van het eigen archeologisch beleid niet wenselijk en zullen het bestemmingsplan op dit punt niet aanpassen.

- 2.4.4** Inspreker merkt op dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek moet uitvoeren. De verwachtingskaart geeft geen uitsluitel en daardoor is er geen sprake van bescherming. De gemeente richt zich, in het archeologiebeleid, teveel op de archeologische waarden. Er is te weinig aandacht voor het agrarisch belang (de grondgebruikers).

Beantwoording gemeente

Het door inspreker bedoelde onderzoek is in het kader van onze verantwoordelijkheid ten aanzien van de bescherming van archeologische waarden uitgevoerd en vastgelegd op de archeologische beleidsadvieskaart uit het Archeologische beleid van de gemeente Overbetuwe (2009). Wij zijn van mening dat het niet kostenefficiënt is om het gebied volledig gedetailleerd te onderzoeken, alvorens er sprake is van concrete initiatieven. De reguliere agrarische bedrijfsvoering wordt door de archeologische bescherming in het bestemmingsplan niet belemmerd, daar geen omgevingsvergunning vereist is voor andere werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen.

- 2.4.5** Inspreker maakt bezwaar tegen het verbod om dieper dan 30 cm werkzaamheden uit te voeren. De diepte moet op 50 cm worden gezet om zo agrarische werkzaamheden niet te belemmeren.

Beantwoording gemeente

De omgevingsvergunning ter bescherming van archeologische waarden zal op grond van het gemeentelijk archeologiebeleid worden gehandhaafd op 30 cm diepte. Indien inspreker aantoonbaar kan maken dat werkzaamheden tot 50 cm diepte tot het normale onderhoud, gebruik en beheer behoren, danwel formele stukken kan overleggen waaruit eerdere roering van de grond kan worden aangetoond, is een omgevingsvergunning voor voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in/op de reeds geroerde gronden niet vereist.

- 2.4.6** Inspreker vraagt vrijstelling te verlenen voor diepere grondwerkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud, beheer en gebruik overeenkomstig de bestemming van de grond.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan zijn andere-werken die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen in de dubbelbestemmingen archeologische waarden uitgesloten van de opgenomen omgevingsvergunningsplicht (artikelen 25.4.3, 26.4.3, 27.4.3, 28.4.3 en 29.4.3). Ditzelfde geldt voor de omgevingsvergunningen binnen de overige bestemmingen.

- 2.4.7** Inspreker maakt bezwaar tegen (her)drainage binnen het aanlegvergunningstelsel. Dit valt onder normaal onderhoud, gebruik en beheer.

Beantwoording gemeente

Wij zijn het daar niet mee eens, daarbij kan (her)drainage een effect op de waterhuishouding in de omgeving van de direct betreffende gronden hebben, wat een nadere afweging van de toelaatbaarheid noodzakelijk maakt.

- 2.4.8** Inspreker merkt op dat gronden die in het verleden al geroerd zijn niet waardevol zijn. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven.

Beantwoording gemeente

De bouwregels geven aan vanaf welke oppervlaktemaat een rapportage archeologische waarden bij de bouw aanvraag vereist is. Dit is afhankelijk van de geconstateerde verwachtingswaarde als uit ons archeologiebeleid overgenomen in het bestemmingsplan. Wij wensen dit beleid te handhaven daar waar waarden onder de bouwkavel niet per definitie uit te sluiten zijn. Bij vervanging van bestaande bouwwerken, evenals uitbreiding van gebouwen tot maximaal 2,5 meter uit de bestaande fundering is een archeologische rapportage niet vereist.

- 2.4.9** Inspreker merkt op dat de hoogte van de leges voor archeologiebeleid zo laag mogelijk moet zijn en dat de 'melding' als mogelijkheid moet worden ingezet.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over de leges. In de regeling wordt het gemeentelijk archeologiebeleid aangehouden.

De regeling met betrekking tot meldingen heeft betrekking op archeologische monumenten zoals bedoeld in de Monumentenwet 1988. Er is geen wettelijke grondslag voor een meldingenregeling in bestemmingsplannen. Het opnemen van een meldingsplicht kan om deze reden niet worden opgenomen.

Wij nemen deze reactie ter kennisname van uw standpunt aan.

- 2.4.10** Inspreker vraagt om een fonds voor excessieve kosten om bij archeologische vondst de toevallige grondeigenaar financieel te steunen.

Beantwoording gemeente

Wij zien hierin geen taak voor de gemeente. Kosten voortkomend uit ontwikkelingswensen van particuliere ondernemers komen voor eigen rekening.

- 2.4.11** Inspreker twijfelt aan maatschappelijk draagvlak en de financieel-economische uitvoerbaarheid van de voorstellen, zoals aangegeven in het MER.

Beantwoording gemeente

Wij vinden de realisatie van Park Lingezegen van groot belang voor zowel het plangebied zelf als de stadsregio en zijn overtuigd van voldoende draagvlak voor de voorgenomen maatregelen. Wij zijn ons er van bewust dat niet alle bewoners en gebruikers van het plangebied voorstander zijn van de voorgenomen functieverandering. Met deze personen zijn wij in gesprek om te bezien of oplossingen op maat mogelijk zijn. Voor ons is het maatschappelijk belang van Park Lingezegen evident en staat voorop dat het park op een goede wijze invulling geeft aan de opgaven uit het Masterplan Park Lingezegen. Aangezien de benodigde financiële middelen voor de realisatie van de basisuitrusting al beschikbaar zijn, hebben wij geen twijfel over de financieel-economische haalbaarheid. Ditzelfde geldt voor de realisatie van het streefbeeld, welke primair door private investeerders dient te worden gerealiseerd. Hiervoor zijn de eerste aanvragen al bij de gemeente binnengekomen.

- 2.4.12** Inspreker maakt bezwaar tegen het bij recht mogelijk maken van fiets- en wandelroutes, ruiterspaden en natuurlijke oevers zonder dat deze op de verbeelding vastomlijnd zijn weergegeven. De Raad heeft een toetsingskader nodig om plannen te beoordelen.

Beantwoording gemeente

De huidige regeling biedt flexibiliteit ten aanzien van de realisatie van de recreatieve opgaven. Het is niet onze bedoeling om op voorhand recreatieve routes vast te leggen, deze worden gerealiseerd wanneer zich hier geschikte kansen voordoen, bijvoorbeeld ter verbetering van de ontsluiting van toekomstige grootschalige recreatieve trekkers. Voor de gemeenteraad is het voldoende om te weten dat de ontwikkeling van recreatieve routes binnen het bestemmingsplan past, waarbij realisatie alleen mogelijk is met vrijwillige medewerking van de betreffende grondeigenaren.

- 2.4.13** Inspreker merkt op dat de afspraken van Waterschap Rivierenland, over het recreatief medegebruik van schouwpaden, die alleen mogen worden gebruikt als aanliggende eigenaren daarmee instemmen, moeten worden gerespecteerd.

Beantwoording gemeente

Wij zijn bekend met de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen' van het Waterschap en respecteren de hierin opgenomen afspraken.

- 2.4.14** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat 6.2.2 Basisregelingen voor agrarische bedrijven, nog niet is uitgevoerd. Dit had in een landbouweffectrapportage meegenomen kunnen worden.

Beantwoording gemeente

Wij hebben ten behoeve van het voorontwerpbestemmingsplan voor alle agrarische percelen een afweging gemaakt of de agrarische bestemming nog wenselijk is, en daarbij een voorstel voor een bouwkegel op maat uitgewerkt. Op basis van deze uitgangspunten is middels een brief aan agrarische ondernemers in De Park en Landbouwwand gevraagd om eventuele afwijkende of aanvullende wensen ten aanzien van het bouwvlak aan ons kenbaar te maken. De resultaten hiervan worden door ons beoordeeld en waar mogelijk in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Daarmee is invulling gegeven aan het voorplan onder 6.2.2.

De te verwachten effecten op de landbouw zijn naar onze mening voldoende inzichtelijk gemaakt in het MER en zijn in lijn met de doelstellingen voor transformatie van het plan-

gebied. Wij achten een landbouweffectrapportage derhalve niet nodig. Ook de Commissie voor de m.e.r. heeft niet geoordeeld dat een landbouweffectrapportage nodig zou zijn.

- 2.4.15** Inspreker maakt bezwaar tegen de maximale maat van 1,5 hectare van het bouwvlak. Deze dient minimaal 2 hectare te zijn gezien de schaalvergroting in de land- en tuinbouw. Als de bedrijven niet de noodzakelijke uitbreidingsmogelijkheden krijgen, moeten ze worden verplaatst.

Beantwoording gemeente

Het plangebied is opgedeeld in vijf deelgebieden, waarbij de ontwikkeling van de landbouw primair is voorzien in het Landbouwland. In dit deelgebied is daarom voorzien in een maximale groei tot 2 hectare. Voor de overige deelgebieden gelden andere primaire doelstellingen, en geldt maximaal een bouwvlak van 1,5 hectare.

- 2.4.16** Inspreker vraagt naar de argumentatie van de gemeente om nieuwe boomgaarden niet in het Landbouwland toe te staan.

Beantwoording gemeente

Kenmerkend voor het Landbouwland zijn de open komgronden. Deze openheid, evenals de beleefbaarheid daarvan, dient behouden te blijven, boomgaarden zijn in dit deelgebied daarom gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid.

- 2.4.17** Inspreker maakt bezwaar tegen de ontheffingsplicht om teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak te mogen realiseren.

Beantwoording gemeente

Hoge teeltondersteunende voorzieningen buiten de bouwkavel kunnen zeer verstorend werken voor de landschappelijke belevingswaarde en de omgevingkwaliteit in algemene zin. Wij achten een ontheffing voor teeltondersteunende voorzieningen noodzakelijk om noodzaak, omvang, ligging en tijdelijkheid van de voorzieningen te kunnen toetsen.

- 2.4.18** Inspreker merkt op dat bij beëindiging van een agrarisch bedrijf de bestemming moet kunnen worden omgezet naar woonbestemming met toevoeging van nieuwe woningen.

Beantwoording gemeente

De rood voor rood regeling is opgenomen binnen de gebieden waar dit bijdraagt en passend is binnen de doelstellingen voor Park Lingezege als opgenomen in de Structuurvisie Park Lingezege. Concreet is rood voor rood opgenomen binnen de bestemmingen Agrarisch – De Buitens, Agrarisch – De Park en Agrarisch – Landbouwland. In de regels is in de wijzigingsbevoegdheid voor extra woningen bij sloop van bedrijfsbebouwing een sloopverplichting van overige bedrijfsgebouwen opgenomen (voor zover deze niet monumentaal of karakteristiek zijn aan te merken, zie b.v. 3.7.5 onder c). Voorts is opgenomen dat de omzetting de ruimtelijke structuur dient te versterken (zie b.v. artikel 3.7.5 onder m). Hiermee levert de regeling een positieve bijdrage aan de ontstening en verbetering van de omgevingskwaliteit.

Om compensatiewoningen in het open landbouwland te voorkomen, dient in het Landbouwland en De Park de compensatie binnen het (voormalig) bouwperceel te worden gerealiseerd. Compensatie in De Buitens is vanuit het hele plangebied mogelijk. Compensatie in De Buitens op Lingewaards grondgebied is om technische redenen echter niet gemeentegrensoverschrijdend in het bestemmingsplan Park Lingezege voor Overbetuwe

opgenomen. Voorkomende gevallen dienen buitenplans te worden gerealiseerd (bestemmingsplanherziening op basis van intergemeentelijke afspraken).

- 2.4.19** Inspreker plaatst grote vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid van het plan. Inspreker adviseert om de bedrijven uit te kopen die willen verplaatsen en voor de bedrijven die blijven te inventariseren wat hun ontwikkelingsmogelijkheden zijn. In het kader hiervan dient een Landbouw Effect Rapportage te worden opgesteld (LER).

Beantwoording gemeente

Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het bestemmingsplan.

De te verwachten effecten op de landbouw zijn naar onze mening voldoende inzichtelijk gemaakt in het MER (zie ook de beantwoording onder 3.2.1) en zijn in lijn met de doelstellingen voor transformatie van het plangebied. Wij achten een landbouweffectrapportage derhalve niet nodig. Ook de Commissie voor de m.e.r. heeft niet geoordeeld dat een landbouweffectrapportage nodig zou zijn.

Met meerdere ondernemers zijn wij individueel in gesprek over de (on)mogelijkheden voor het voortzetten van de bestaande activiteiten binnen of buiten het te realiseren Park Lingezegen. Met agrariërs en andere belanghebbenden wordt overleg gepleegd om standpunten en knelpunten in beeld te brengen.

2.5 REACTIE GEMEENTE NIJMEGEN

Inspreker heeft bij brief van 9 augustus 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar op het MER en zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 2.5.1** Inspreker merkt op dat de inbreng van zienswijzen op de Structuurvisie en het MER die op 7 april zijn toegezonden ook gelden als zienswijzen voor het voorontwerpbestemmingsplan en bijbehorend MER.

Beantwoording gemeente

De zienswijzen als ingebracht op de Structuurvisie en MER zijn onderstaand in de paragrafen 2.5.2 tot en met 2.5.4) integraal overgenomen en beantwoord.

- 2.5.2** Inspreker merkt op dat zowel in de structuurvisie als in het MER de plannen voor een Hoogwaardig Openbaar Vervoertracé (tussen het P&R-terrein Waalsprinter, Bommel, Lingewaard en Arnhem) ontbreken. Onduidelijk is nog welke impuls het HOV aan Park Lingezegen kan geven. Inspreker geeft aan dat rekening dient te worden gehouden met het feit dat tracés en modaliteit nog niet vaststaan.

Beantwoording gemeente

De plannen voor een Hoogwaardig Openbaar Vervoertracé (HOV) zijn als autonome ontwikkeling beschreven in paragraaf 3.4 van het MER en paragraaf 2.10 van de structuurvisie. Het bestemmingsplan ziet de ontwikkeling van hoogwaardig openbaar vervoer als autonome ontwikkeling, welke kan bijdragen aan de voorgenomen recreatieve ontwikkeling, maar gezien de onduidelijkheid van de plannen in dit stadium nog niet meegevoerd kan worden. Het HOV is geen vereiste voor de realisatie van het bestemmingsplan.

- 2.5.3** Inspreker geeft aan dat het bestemmingsplan er volledig aan voorbij gaat dat de snelfietsroute RijnWaalpad ook mogelijkheden biedt aan recreatief fietsverkeer.

Beantwoording gemeente

De realisatie van de snelfietsroute maakt geen deel uit van het bestemmingsplan, maar is een autonome ontwikkeling. Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet bekend. Omdat het RijnWaalpad geen onderdeel is van de plannen voor Park Lingezegen is hiervoor een apart bestemmingsplan voorbereid en inmiddels vastgesteld.

Recreatief medegebruik van het RijnWaalpad is zeker een toegevoegde waarde, maar is niet de primaire aanleiding voor de aanleg ervan.

- 2.5.4** Inspreker maakt bezwaar tegen de knip in de weg Kattenleger, omdat die de verkeersintensiteit op de omliggende wegen (Ressensestraat/Stationsstraat) vergroot. Inspreker geeft aan dat het verkeersluw maken van het park op onacceptabele wijze zal worden afgewenteld op het grondgebied van de gemeente Nijmegen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 4.1.3.

- 2.5.5** Inspreker geeft aan dat het inzetten van het P&R-terrein Waalsprinter als parkeerterrein voor bezoekers van een deel van Park Lingezegen nog nader zal moeten worden uitgewerkt en verzoekt de gemeente Overbetuwe in overleg te treden met de gemeente Nijmegen over de verdere planontwikkeling met betrekking tot het P&R-terrein Waalsprinter, het RijnWaalpad en de knip Kattenleger.

Beantwoording gemeente

Wij staan open voor nader overleg met de gemeente Nijmegen op genoemde punten.

Ook met de gemeente Lingewaard wordt overleg gepleegd. Er is niet voorzien in een knip in de Kattenleger.

- 2.5.6** Inspreker vraagt aandacht voor de Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern. In hoofdstuk 5.3 van bijlage 2 vraagt de inspreker om op te nemen dat de gemeenteraad van Nijmegen via een motie heeft besloten om de Dorpsingel-oost aan te leggen.

Beantwoording gemeente

De Dorpskern Ressen is niet binnen de gemeente Overbetuwe gelegen en maakt daarom geen deel uit van het bestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

Deze reactie zal in de reactienota voor het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Lingewaard worden beantwoord.

2.6 REACTIE PRORAIL

Inspreker heeft bij brief van 22 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 2.6.1** Inspreker merkt op dat ten aanzien van het aspect externe veiligheid het transport van gevaarlijke stoffen over het spoor in het voorontwerpbestemmingsplan niet wordt ge-

noemd als mogelijke risicofactor. Inspreker verzoekt om een analyse van de mogelijke effecten van het plan op het huidige en toekomstig vervoer van gevaarlijke stoffen.

Beantwoording gemeente

De conclusies ten aanzien van externe veiligheid rond het spoor (paragraaf 4.7.1 van het MER op de pagina's 80 en 82) worden in het bestemmingsplan opgenomen onder de paragraaf externe veiligheid. Het gaat om de volgende passages:

Bp Overbetuwe: "De spoorlijn Arnhem-Nijmegen is in de huidige situatie ter hoogte van het toekomstige Park Lingezegen nauwelijks relevant: er is slechts verspreide bebouwing aanwezig in het gebied Park Lingezegen. Het groepsrisico zal daarom laag zijn. Ook het plaatsgebonden risico is geen probleem. Op basis van de vervoerscijfers (beschikbaar bij Prorail, realisatiecijfers 2007) is geen plaatsgebonden risicocontour aanwezig buiten het spoor."

Bp Lingewaard: "De Betuweroute is relevant voor de bevolking van Bemmelen en voor het plangebied van gemeente Lingewaard. Voor de Betuweroute geldt een 10^{-6} PR-contour van 30 meter. Daarbinnen mag niet gebouwd worden. Daarnaast is een invloedsgebied van 200 meter van toepassing. Bij ruimtelijke ontwikkelingen binnen het invloedsgebied, neemt het groepsrisico toe en moet het groepsrisico door het bevoegd gezag worden verantwoord."

2.7 REACTIE PROVINCIE GELDERLAND

Inspreker heeft bij brief van 3 november 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 2.7.1** Park Lingezegen betreft een project in het kader van het Prioritair Programma Gelderse Gebiedsontwikkeling. De provinciale afdelingen beschouwen de inrichting van Park Lingezegen als kwalitatief hoogwaardig uitloop- en recreatiegebied tussen Arnhem en Nijmegen als een zaak van provinciaal belang. Op 25 mei 2010 hebben de afdelingen advies uitgebracht over de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen. De opmerkingen uit dit advies zijn over het algemeen op een goede wijze vertaald in het voorontwerpplan.

Beantwoording gemeente

De provincie is nauw bij de planvorming voor Park Lingezegen betrokken. Wij zijn blij dat dit tot een goede vertaling van de provinciale belangen in het bestemmingsplan heeft geleid. Wij zullen de provincie bij de verdere uitwerking van de plannen nadrukkelijk betrekken.

- 2.7.2** De afdelingen constateren dat het plangebied deels is gelegen in een gebied dat op grond van de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 is aangemerkt als Ecologische hoofdstructuur (EHS). De bescherming van de EHS betreft een provinciaal belang waarvoor (conform de op 19 maart 2008 door Provinciale Staten vastgestelde Wro-Agenda) provinciale verantwoordelijkheid geldt. De afdelingen constateren dat de vertaling van deze verantwoordelijkheid in het voorontwerpplan voldoende is.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.7.1.

- 2.7.3** Volgens de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur dient de Ecologische Verbindingszone van het park vorm te krijgen conform de modellen IJsvogelvlieder en Rietzanger. De invulling van deze modellen bestaat uit grote en kleine stapstenen in een landschapszone. De afdelingen constateren dat het voorontwerpplan grote en kleine stapstenen bevat die qua grootte en onderlinge afstand voldoen aan de gestelde eisen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.7.1.

- 2.7.4** In de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege is aangegeven dat de nadere invulling in concrete plannen en projecten dient te geschieden binnen de randvoorwaarden zoals gesteld in de structuurvisie en de daaraan gekoppelde MER. Bij de opstelling van het voorontwerpplan is met deze randvoorwaarden rekening gehouden. Ook in de volgende planfase blijft dit een belangrijk punt. In dit kader zijn de provinciale afdelingen graag bereid zich samen met u verder in te spannen om te komen tot een solide ontwerpbestemmingsplan. Zij denken daarbij aan gepaste planbegeleiding op het gebied van functieverandering, nieuwe landgoederen, recreatie en de nadere invulling van de EHS Verbindingszone.

Beantwoording gemeente

Wij zullen de provincie bij de verdere uitwerking van de plannen (zowel ontwerpbestemmingsplan als inrichtingsplannen) nadrukkelijk betrekken.

- 2.7.5** De afdelingen adviseren u het plan verder in procedure te brengen, in de volgende fase digitaal klaar te zetten, en het e-formulier op onze website in te vullen.

Beantwoording gemeente

Wij danken de provincie voor de positieve reactie en zullen het plan verder in procedure brengen. Het ontwerpbestemmingsplan zal te zijner tijd conform de digitale standaard beschikbaar worden gesteld.

2.8 REACTIE TENNET

Inspreker heeft bij brief van 14 juni 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 2.8.1** Inspreker wijst erop dat in het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan een hoogspanningslijn van zijn vennootschap is gelegen. Inspreker verzoekt om de genoemde hoogspanningslijn te vermelden in het plan en de genoemde hoogte op te nemen in artikel 24; leiding – hoogspanningsverbindingen, lid 24.2.3, sub a, hoogte van 53,00 meter.

Beantwoording gemeente

De bedoelde hoogspanningsleiding zal conform verzoek van inspreker in het bestemmingsplan worden opgenomen.

2.9 REACTIE VROM-INSPECTIE

Inspreker heeft bij brief van 19 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 2.9.1** Inspreker merkt op dat in een deel van het plangebied het obstakelbeheergebied van de Vliegbasis Deelen is gelegen. Voor de vliegveiligheid dient een obstakelvrije hoogte te worden aangehouden. Om dit te borgen dienen de maximum toelaatbare hoogtes te worden opgenomen in het bestemmingsplan, zowel regels als verbeelding. Hiervoor wordt verwezen naar een tweetal brieven waarin de gemeente is geïnformeerd over het beleid ten aanzien van obstakelbeheergebieden rond luchtvaartterreinen.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 2.9.2** Inspreker merkt op dat de doortrekking van de A15 in het MER wel als autonome ontwikkeling is meegenomen maar dat deze in het voorontwerpbestemmingsplan niet besproken wordt.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 2.9.3** In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden langs het tracé van de A15 de bestemming 'Agrarisch'. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit grotendeels gewijzigd in 'Natuur'. De keuze hiervoor ligt niet voor de hand en daarnaast kan deze keuze leiden tot extra onderzoeks- en compensatieverplichtingen bij de uitvoering van het Bundelings- en Doortrekkingsalternatief van de A15. Inspreker verzoekt om een passender bestemming op te nemen.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 2.9.4** Inspreker merkt op dat de bestemming 'Verkeersdoeleinden Primaire Autoweg voor de A15/N15 in het voorontwerpbestemmingsplan is verkleind. Inspreker verzoekt om voldoende ruimte op te nemen voor een eventuele aanpassing van de A15 evenals een eventuele beheerszone van dertien meter, een en ander in overleg.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

2.10 REACTIE WATERSCHAP RIVIERENLAND

Inspreker heeft bij brief van 6 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze op het MER en zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 2.10.1** Inspreker verzoekt om in de toelichting, bij het recreatief medegebruik van paden, voorzover het schouwpaden van het waterschap betreft, te vermelden dat het waterschap hier beleid voor heeft opgesteld.

Beantwoording gemeente

In de toelichting zal in paragraaf 6.12 (Water) de volgende alinea worden toegevoegd: "Het waterschap heeft in de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen' d.d. 29-10-2007 specifiek beleid ten aanzien van het recreatief medegebruik van schouwpaden opgenomen. Hierin is vastgelegd dat schouwpaden, die door aankoop of kavelruil in bezit zijn gekomen van het Waterschap, alleen mogen worden opengesteld voor wandelaars indien de aangrenzende landeigenaren/grondgebruikers hiervoor uitdrukkelijk toestemming verlenen".

- 2.10.2** Inspreker verzoekt de ligging van rioolpersleidingen in Park Lingezegen op de verbeelding juist weer te geven.

Beantwoording gemeente

De digitaal aangeleverde ligging van de rioolpersleidingen zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt.

- 2.10.3** Inspreker verzoekt om onder de bestemming 'Water' ook het medegebruik van schouwen en onderhoudspaden toe te voegen.

Beantwoording gemeente

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Water zijn paden en extensieve dagrecreatie opgenomen. Medegebruik van schouw- en onderhoudspaden zijn daarmee reeds mogelijk gemaakt.

- 2.10.4** Inspreker verzoekt om in de reactie aan te geven op welke wijze opmerkingen worden verwerkt in het plan. Daarnaast wordt verzocht om het waterschap te betrekken bij de procedure van het plan en de planning hiervan aan te geven.

Beantwoording gemeente

Wij verwerken de gevraagde correcties conform de ontvangen gegevens en zullen inspreker op de gebruikelijke wijze bij het verdere verloop van de procedure betrekken. Een concrete planning hiervan kunnen wij nog niet geven.

3 INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN

In dit hoofdstuk zijn de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegezen voor de gemeente Overbetuwe samengevat en beantwoord.

3.1 INSPREKER 1

Inspreker heeft bij brief van 5 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegezen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.1.1** Inspreker herhaalt bij brief van 5 juli de zienswijzen van datum 9 april 2010 tegen de structuurvisie en het MER als inspraakreactie tegen het bestemmingsplan en MER Park Lingezegezen.

Beantwoording gemeente

De inspraakreacties ten aanzien van het bestemmingsplan onder 3.1.2 en 3.1.3 zijn nieuw ingebracht. De zienswijzen die op 9 april tegen het MER zijn ingediend, evenals de nieuwe inspraakreacties op het MER, zijn samengevat en beantwoord onder 5.1.

- 3.1.2** Inspreker geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan opgesteld is op basis van de, nog niet vastgestelde, structuurvisie en het planMER. Het voorontwerpbestemmingsplan gaat daarmee volledig voorbij aan de onzekerheden/onzekerheden in het planMER.

Beantwoording gemeente

Wij houden ons bij het doorlopen van de procedures aan de geldende wet- en regelgeving. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft een juridische vertaling van de ontwerp ISV, maar doorloopt een zelfstandige procedure. In het bestemmingsplantraject wordt afstemming gezocht met het traject van de ISV. Het is zowel procedureel als beleidsinhoudelijk evenwel geen vereiste beide sporen 1 op 1 aan te laten sluiten. Het planMER is bij het voorontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd als besluitMER. Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zal het besluitMER waar nodig worden aangepast/aangevuld.

- 3.1.3** Inspreker uit nogmaals zijn zorgen over het voorkeursalternatief (bijlage 4 van het bestemmingsplan) en is van mening dat er te weinig afstand is tussen de eigendommen van de inspreker (Kerkstraat 2 en 4) en de wetlands.

Beantwoording gemeente

Het voorkeursalternatief als opgenomen in bijlage 4 van het voorontwerpbestemmingsplan is ongewijzigd ten opzichte van het voorkeursalternatief in de intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegezen. De hierin opgenomen natuur is in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen met de bestemming Natuur. Het inrichtingsplan voor de te ontwikkelen natuur is daarmee nog niet vastgelegd. Bij het opstellen van de inrichtingsplannen zal een veelheid aan belangen tegen elkaar worden afgewogen en zullen betrokkenen/aanwonenden nader worden ingelicht en gelegenheid krijgen hun vragen te stellen en hun belangen te verduidelijken. In deze fase zullen naar verwachting veel vragen van inspreker worden beantwoord. Inmiddels zijn er al bijeenkomsten gehouden waarop de

schetsontwerpen van de deelgebieden door de ontwerpers zijn toegelicht en diverse vragen zijn beantwoord.

3.2 INSPREKER 2

Inspreker heeft bij brief van 6 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.2.1** Inspreker merkt op dat in de nabije toekomst, voor de vleeskuikenboerderij op het perceel aan De Broekakkers 8 te Elst, bedrijfsontwikkelingen te verwachten zijn. Dit betreft met name een wijziging in de bezettingsdichtheid per m² in de stallen. De ondernemer moet zijn schuren uitbreiden om dezelfde hoeveelheid dieren te kunnen houden. Er is echter in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn. Inspreker verzoekt om het bouwvlak te vergroten.

Beantwoording gemeente

Voor het bedrijf van inspreker is een bouwvlak opgenomen waarin de verleende bouwvergunningen zijn gerespecteerd. In aanvulling op de bestaande bebouwing voorziet het bouwvlak in 10% uitbreidingsruimte ten behoeve van de afwijkingsbevoegdheid voor het vergroten van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen met 10% (om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen in het kader van dierenwelzijn). Verder is voor dit bouwvlak de aanduiding intensieve veehouderij opgenomen.

- 3.2.2** Inspreker verzoekt om de rietvelden achter de pluimveestal binnen het bouwperceel op te nemen. Hierdoor blijft de mogelijkheid gehandhaafd om zo nodig voorzieningen aan te brengen aan het rietveld om een betere werking te bewerkstelligen.

Beantwoording gemeente

Zie antwoord onder 3.2.1. Verdere uitbreiding van het bouwvlak achten wij niet wenselijk.

- 3.2.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de beschermingsstatus voor archeologische waarden binnen het agrarische bouwvlak en het bijbehorende vergunningenstelsel. Dit vormt een belemmering voor de doelstellingen van een agrarisch bouwperceel, waarin ontwikkelingen zonder veel (procedurele) hinder mogelijk moeten blijven.

Beantwoording gemeente

De gemeente beschikt over een eigen archeologisch beleid waarin reeds ruimere bevoegdheden zijn opgenomen dan voorgeschreven in de Monumentenwet 1998. Het gemeentelijk archeologiebeleid is vertaald in het bestemmingsplan. Hierin is vervanging van bestaande bouwwerken en vergroting van bestaande bouwwerken tot 2,5 meter uit de bestaande fundering zijn van de omgevingsvergunning uitgesloten. Voor het oprichten van nieuwe bebouwing geldt per gebied met archeologische verwachting 1, 2, 3, of 4 een drempelwaarde (oppervlakte) waarboven een onderzoeksplicht van kracht is. Een en ander is toegelicht in paragraaf 6.19 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Wij zijn niet voornemens om in het bestemmingsplan van ons eigen gemeentelijk archeologiebeleid af te wijken.

3.3 INSPREKER 3

Inspreker heeft bij brief van 7 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het MER en het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.3.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan, daar waar dat het gebruik van de percelen aan en nabij de Kerkstraat 8 inperkt. De grondwaterstand wordt namelijk met 20 cm verhoogd. Dit is zeer schadelijk voor zowel het gebruik van de gronden als de opstallen vanwege drassigheid, vochtschade en aantrekking van insecten. Reeds nu worden problemen ondervonden door de hoge waterstand.

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van vochtschade en insecten zie beantwoording onder 5.1.5 respectievelijk 5.1.2.

Delen van de gronden van inspreker zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en zullen gezien de bestemmingswijziging van Agrarisch naar Natuur voor de realisatie van Park Lingezegen worden verworven.

- 3.3.2** De bestemming van deelgebied De Park zal er toe leiden dat de Kerkstraat wordt afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, waardoor de percelen van de inspreker onbereikbaar worden. Hierdoor wordt het gebruik van gronden en opstallen in feite onmogelijk, terwijl niet aannemelijk is dat het bestaande gebruik binnen de plantermijn wordt beëindigd.

Beantwoording gemeente

Deelgebied De Park is gelegen aan de westzijde van de Rijksweg Noord, terwijl de Kerkstraat aan de oostzijde van de Rijksweg Noord is gelegen. Wij zien niet hoe het bestemmen van deelgebied De Park tot afsluiting van de Kerkstraat leidt.

Het bestemmingsplan bevat geen juridische regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. De Kerkstraat is gelegen binnen deelgebied Waterrijk en heeft de bestemming Verkeer. De afsluiting die in het MER is voorzien geldt voor doorgaand verkeer; ontsluitingsverkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

- 3.3.3** Inspreker is van mening dat niet gewaarborgd is dat het bestemmingsplan financieel-economisch uitvoerbaar is. De inhoud van paragraaf 7.11 van het voorontwerpbestemmingsplan wordt door inspreker betwijfeld. Nergens blijkt dat er daadwerkelijk een bedrag van € 68.400.000,- aan publieke middelen ter beschikking is, terwijl de planschaderisicoanalyse nog niet is uitgevoerd, waardoor wellicht nog meer publieke middelen noodzakelijk zijn.

Beantwoording gemeente

Voor de aanleg van groene, blauwe, landschappelijke/ecologische en infrastructurele voorzieningen (de basisuitrusting) door het Rijk, de provincie, de Stadsregio, het Waterschap en diverse gemeenten gezamenlijk een bijdrage wordt geleverd van circa 70 miljoen euro. De gemeente Lingewaard levert hieraan een bijdrage van 2,5 miljoen euro en de gemeente Overbetuwe levert een bijdrage van 3,5 miljoen euro. Hiervoor zijn reserveringen getroffen waarmee de kosten van de aanleg van het park worden gedekt.

Het benodigde budget voor de realisatie van de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het bestemmingsplan is formeel vastgelegd in

*de begroting als vastgesteld op 21 april 2011 door het Algemeen Bestuur Park Lingezege-
gen.*

*Een planschaderisicoanalyse is uitgevoerd op basis van het voorontwerpbestemmings-
plan. In de vastgestelde begroting is in de risicoparagraaf tevens budget gereserveerd
voor eventuele planschadetekosten. Het beschikbaar gestelde budget is maatgevend voor
de te treffen maatregelen. Wij zien op dit moment geen aanleiding voor wijzigingen in de
basisuitrusting.*

*In de toelichting zal in paragraaf 7.11 (Economische haalbaarheid) worden opgenomen:
"Voor de aanleg van park Lingezege worden door diverse partijen kosten gemaakt. Voor
de aanleg van groene, blauwe, landschappelijke/ecologische en infrastructurele voorzie-
ningen wordt door het Rijk, de provincie, de Stadsregio, het Waterschap en diverse ge-
meenten gezamenlijk een bijdrage geleverd van circa 70 miljoen euro. De gemeente
Lingewaard levert hieraan een bijdrage van 2,5 miljoen euro en de gemeente Overbetu-
we levert een bijdrage van 3,5 miljoen euro. Het benodigde budget voor de realisatie van
de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het
bestemmingsplan is formeel vastgelegd in de begroting als vastgesteld op 21 april 2011
door het Algemeen Bestuur Park Lingezege.*

Hiermee worden de kosten van de aanleg van het park gedekt.

*De realisering van de basisuitrusting (publieke delen) uit het Masterplan Park Lingezege,
zoals uitgewerkt in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege en vastgelegd in
dit bestemmingsplan, wordt volledig vanuit deze, reeds beschikbaar gestelde, publieke
middelen gefinancierd. De betrokken partijen hebben concrete afspraken gemaakt over
het beheer, de verdeling en het beschikbaar stellen van de financiële middelen.*

- 3.3.4** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat er geen exploitatieplan zal worden vastge-
steld. Het is niet voorstelbaar dat de grote investering die in het bestemmingsgebied
gedaan wordt, niet deels verhaald wordt op derden conform de bedoeling van de wetge-
ver.

Beantwoording gemeente

Zie ook beantwoording onder 3.3.3.

*Omdat door de verschillende betrokken gemeenten kosten worden gemaakt en er sprake
is van een planologisch besluit, ontstaat de vraag of het vaststellen van een exploitatie-
plan bij voorliggend plan verplicht is. In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening
zijn bouwplannen aangewezen waarvoor kostenverhaal verplicht is. Indien sprake is van
een planologisch besluit voor de aangewezen bouwplannen, alsmede van door de ge-
meente te maken kosten, is het vaststellen van een exploitatieplan verplicht, tenzij het
kostenverhaal anderszins is verzekerd (bijvoorbeeld door het sluiten van een exploitatie-
overeenkomst).*

*Echter, in voorliggend bestemmingsplan worden geen 'bouwplannen' bij recht mogelijk
gemaakt. De te bouwen ontwikkelingen zijn opgenomen in een wijzigingsbevoegdheid
voor het college van burgemeester en wethouders. De Wet ruimtelijke ordening geeft
aan dat in dat geval een exploitatieplan moet worden vastgesteld bij de vaststelling van
het wijzigingsplan, en niet in het kader van het moederplan. Ook kan in dat kader wor-
den gekomen tot een exploitatieovereenkomst.*

*De gemeenteraad zal daarom, bij de vaststelling van het bestemmingsplan, besluiten
geen exploitatieplan vast te stellen.*

De gemeente Overbetuwe wenst voor haar kosten voor Park Lingezege –in anterieure overeenkomsten- een bijdrage aan deze ruimtelijke ontwikkeling te bedingen van partijen die woningbouw realiseren op locaties in deze gemeente. In de Toekomstvisie+ van de gemeente en de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege is hiertoe de basis gelegd.

3.4 INSPREKER 4

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 3.4.1** Inspreker uit zijn zorg over de voortgang van het proces en de doelstellingen die voor 'het Waterrijk' zijn gesteld. Inspreker stelt dat het onmogelijk is om het gehele proces te doorgronden en dat veel praktische vragen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan onbeantwoord blijven.

Beantwoording gemeente

Wij onderschrijven dat de realisatie van Park Lingezege een omvangrijke ontwikkeling betreft. Wij houden ons bij de procesgang evenwel aan de geldende wet- en regelgeving en trachten belanghebbenden aanvullend daarop te informeren en consulteren middels bijvoorbeeld inloopsessies, 1 op 1 gesprekken, persberichten. Met vragen die direct betrekking hebben op de in procedure gebrachte plannen kan inspreker zich tot de gemeente wenden.

- 3.4.2** Inspreker maakt bezwaar tegen het verliezen van de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan nu biedt. Inspreker wil dat de agrarische bestemming op zijn perceel en bouwblok gehandhaafd blijft.

Beantwoording gemeente

Voortzetting van de agrarische bestemming past niet binnen de te realiseren inrichting van Park Lingezege. Daarbij wijzen wij op het groot maatschappelijk belang van de realisatie van Park Lingezege in zijn geheel en de basisuitrusting om de juiste randvoorwaarden voor verdere ontwikkeling te scheppen in het bijzonder. Om de huidig aanwezige dieren te kunnen behouden is in het voorontwerpbestemmingsplan een bestemming Wonen opgenomen met de aanduiding 'agrarisch', waarbij het uitoefenen van "kleinschalige agrarische activiteiten, waaronder het houden van dieren" is toegestaan. Over deze veranderingen en eventuele mogelijkheden zijn wij met inspreker in gesprek.

- 3.4.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de inrichting van het zuidwestelijke deelgebied van het Waterrijk als natte natuur, met alle gevolgen van dien.

Beantwoording gemeente

De inrichting van het deelgebied Waterrijk is een belangrijk onderdeel van de totale realisering van het park en biedt ruimte voor de realisering van meerdere maatschappelijke opgaven op het gebied van natuur, recreatie en waterhuishouding. Waar nodig zullen gronden die hiervoor nodig zijn, worden verworven.

- 3.4.4** Inspreker is van oordeel dat grote landbouwhuisdieren (koeien en paarden) als zeer positief worden ervaren in natuur en dat daarom de cultuurgrond dient te worden behouden.

Beantwoording gemeente

Wij achten natuurbeheer van de nieuwe natuur met grote grazers niet uitgesloten. Het gebruik zal daarmee evenwel primair natuur zijn, wat betekent dat de bestemming Natuur gehandhaafd wordt.

- 3.4.5** Inspreker maakt bezwaar tegen de witte vlek op de verbeelding gelegen bij zijn perceel, Kerkstraat 6. Deze witte vlek is niet ingevuld terwijl er een recreatieve bestemming op zou rusten en vormt derhalve een bedreiging voor de agrarische activiteiten van de inspreker.

Beantwoording gemeente

De gronden rond Kerkstraat 8 zijn vooralsnog buiten het plangebied gehouden. Hier blijft het vigerende bestemmingsplan van kracht, waarin de niet meegenomen gronden bestemd zijn voor Recreatieve doeleinden, nader uit te werken. De omliggende gronden zullen ten behoeve van de realisatie van het deelgebied Waterrijk worden verworven en omgezet van Agrarisch in de bestemming Natuur.

- 3.4.6** Inspreker maakt bezwaar tegen het geschikt maken van een gebied in het Waterrijk voor de opvang van grote groepen mensen in het kader van recreatief medegebruik. 200.000 Bezoekers per jaar bij het duikerscentrum met de bijbehorende verkeersstromen zijn niet passend in de EHS, in een gebied waar alleen recreatie mogelijk zou zijn in de extensieve vorm.

Beantwoording gemeente

Het gebied waar in het MER verkenningen zijn gedaan voor de realisatie van een grote recreatieve trekker (waaronder potentieel een duikcentrum valt) is op basis van de milieueffectstudie hiervoor geschikt beoordeeld. Het daartoe beoogde gebied is overigens niet binnen de ecologische hoofdstructuur gelegen.

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet niet in de realisatie van een duikcentrum. Voor dergelijke grotere initiatieven dient een apart bestemmingsplan te worden opgesteld.

- 3.4.7** Inspreker maakt bezwaar tegen de dubbelzinnigheid van het verbod op verstedelijking (p. 24).

Beantwoording gemeente

Het beleid uit de AMvB Ruimte staat ten dienste van behoud en versterking van de omgevingskwaliteit, onder meer door middel van restrictief bouwbeleid. Daarnaast gelden de instandhouding van de groene ruimte en versterking van de recreatieve functie van het gebied als doelstelling.

In dezelfde paragraaf op pagina 24 wordt toegelicht dat dit betekent dat ontwikkelingsmogelijkheden die ten dienste van deze doelstellingen staan (waaronder bouwmogelijkheden in ruil voor substantiële sloop) passend worden geacht. Ondanks het uitstel van de besluitvorming over het toekennen van de status van Rijksbufferzone voor Park Lingezege, onderschrijven wij dit beleid en zien geen aanleiding tot aanpassing van het plan op dit punt.

- 3.4.8** Inspreker maakt bezwaar tegen de onduidelijkheid met betrekking tot verplichte en daarom te vroege bedrijfsbeëindiging en de kosten/derving van inkomsten die hiermee gepaard gaan (blz. 24, 32 en 38).

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van schadeloosstelling is het nu nog te prematuur om concrete uitspraken te kunnen doen. Over de veranderingen zijn wij met inspreker in gesprek. Daarbij worden de (on)mogelijkheden ten aanzien van het voortzetten van de bedrijfsvoering op de huidige locatie besproken, de consequenties hiervan toegelicht en mogelijke oplossingen en vergoedingen aan de orde gesteld.

Naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen planschadeclaims worden ingediend op grond van artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade worden beoordeeld.

- 3.4.9** Inspreker maakt bezwaar tegen de sloop van niet waardevolle gebouwen en de kosten die hiermee gemoeid zijn. Karakteristieke bouw (hooiberg) moet mogelijk blijven (blz. 24 en 25).

Beantwoording gemeente

De sloop van overtollige bedrijfsgebouwen is voorwaarde voor functieverandering en is een belangrijk beleidsinstrument ter verbetering van de omgevingskwaliteit. Wij houden daarom vast aan deze regeling.

Ten aanzien van mogelijke vergoedingen en/of planschade zie antwoord onder 3.4.8.

- 3.4.10** Inspreker merkt op dat bestemmingsverkeer in de Kerkstraat mogelijk moet blijven.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 0.

- 3.4.11** Inspreker maakt bezwaar dat als belangen tussen partijen moeten worden afgewogen en er onafhankelijk deskundig advies moet worden ingeroepen, dat voor rekening van de inspreker komt (blz. 37).

Beantwoording gemeente

Kosten die gepaard gaan met ontwikkelingen die ondernemers in gang wensen te zetten dienen door de initiatiefnemer zelf te worden gedragen. Wij achten dit logisch en reëel.

Zie ook beantwoording onder 2.4.10.

- 3.4.12** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat in het plan is bepaald of een bedrijf nog redelijkerwijs als agrarisch kan worden bestemd.

Beantwoording gemeente

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan dient het daadwerkelijk beoogde gebruik te worden bestemd. Het beoordelen of er redelijkerwijs sprake is van een agrarische bedrijfsvoering, of een hobbymatige activiteit is daar een vast onderdeel van.

- 3.4.13** Inspreker maakt bezwaar tegen de woonbestemming op zijn bouwblok (Kerkstraat 6).

Beantwoording gemeente

De huidige agrarische bedrijfsvoering wordt niet verenigbaar geacht met de natuurfunctie die op de gronden van inspreker is voorzien. Vanwege het zwaarwegend maatschappelijk belang van Park Lingezegen zullen de gronden ten behoeve van het park worden verwor-

ven. Voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering is op deze locatie daarmee niet reëel. Daarom wordt een woonfunctie toegekend met dien verstande, dat ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch' op de verbeelding, "kleinschalige agrarische activiteiten, waaronder het houden van dieren", zijn toegestaan. Over deze veranderingen en eventuele mogelijkheden zijn wij met inspreker in gesprek.

- 3.4.14** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de toekomstige overdracht/verkoop of verhuur van het bedrijf niet agrarisch mag zijn.

*Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 3.4.8.*

- 3.4.15** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat er geen nieuwbouw mag plaatsvinden in het Waterrijk.

*Beantwoording gemeente
De realisatie van hoogwaardige natuur, welke een ecologisch samenhangend systeem vormt, is een belangrijke doelstelling van de realisatie van Park Lingezege. De natuurbestemming in het Waterrijk maakt hier een belangrijk onderdeel vanuit, en laat zich niet verenigen met nieuwe functies. De bestaande adressen binnen het deelgebied Waterrijk zijn bestemd voor Wonen, en genieten binnen het bestemmingsvlak dezelfde bouwrechten als in de andere deelgebieden.*

- 3.4.16** Inspreker merkt op dat recreatieve nevenactiviteiten in brede zin op het perceel van inspreker in het Waterrijk mogelijk moeten blijven.

*Beantwoording gemeente
Het perceel aan de Kerkstraat 6 is bestemd voor Wonen, met de aanduiding 'agrarisch', zodat kleinschalige agrarische activiteiten zijn toegestaan. Binnen de woonbestemming is een ruime regeling voor recreatieve en hobbymatige agrarische nevenactiviteiten opgenomen, waarvan een groot deel bij recht, en overige met een ontheffing van de gebruiksregels.*

- 3.4.17** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding Archeologische verwachtingswaarde 1 en 2 op zijn perceel. De onderzoekskosten mogen niet voor de eigenaar/gebruiker zijn.

*Beantwoording gemeente
Overheden zijn op basis van het (Europese) verdrag van Valletta en de (nationale) Monumentenwet 1998 verplicht om de archeologische waarden te beschermen. Het gemeentelijk archeologiebeleid is vastgelegd op de archeologische beleidsadvieskaart uit het "Archeologisch beleid van de gemeente Overbetuwe" en is verwerkt in het bestemmingsplan. Het hierin opgenomen beleid biedt reeds ruimere mogelijkheden dan voorgeschreven in de Monumentenwet 1998.
Vervanging van bestaande bouwwerken en vergroting van bestaande bouwwerken tot 2,5 meter uit de bestaande fundering zijn van de omgevingsvergunning uitgesloten. Voor het oprichten van nieuwe bebouwing geldt per gebied met archeologische verwachting 1, 2, 3 of 4 een drempelwaarde (oppervlakte) waarboven een onderzoeksplicht van kracht is. Een en ander is toegelicht in paragraaf 6.19 van het ontwerpbestemmingsplan.
Wij zijn niet voornemens om in het bestemmingsplan van ons vastgestelde gemeentelijk archeologiebeleid af te wijken.*

- 3.4.18** Inspreker maakt bezwaar tegen de verhoging van het waterpeil in de winter naar 8 meter boven NAP. Land onder water zetten is onacceptabel en bewoners/ondernemers mogen geen slachtoffer worden hiervan.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 5.3.3.

- 3.4.19** Inspreker maakt bezwaar tegen het ontbreken van een exploitatieplan. Onduidelijk is of er rekening moet worden gehouden met planschade. De consequentie kan zijn dat agrariërs en bewoners het kind van de rekening worden.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.3.4.

- 3.4.20** Inspreker maakt bezwaar tegen de stelling dat het bestemmingsplan een eenduidig plan is en door eenvoudige bepalingen goed werkbaar is. Veel praktische vragen zijn onbeantwoord.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan is een juridische regeling die toeziet op ruimtelijk relevante regels ten aanzien van het toegestaan gebruik van gronden en opstallen. Wij staan er voor open om mee te denken over praktische vragen die dit oproept.

- 3.4.21** Inspreker maakt bezwaar tegen de verbreding van de sloten van de percelen sectie P 405 en P 406 tegen de kant van de Kerkstraat in verband met overlast.

Beantwoording gemeente

Van verbreding van de bestemming Water voor de sloten langs de Kerkstraat is in het bestemmingsplan geen sprake.

- 3.4.22** Inspreker maakt bezwaar tegen de kapitaalvernietiging van zijn gronden en gebouwen, waarvoor (groot)ouders hard hebben gewerkt. De inspreker moet in zijn levensonderhoud kunnen blijven voorzien.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.4.8.

3.5 INSPREKER 6

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.5.1** Inspreker merkt op dat bij de bestemmingsomschrijving van het 'agrarisch landbouwaland', naast andere bedrijfstypen (zoals intensieve veehouderij), het zinvol is om expliciet te noemen het proefbedrijf gewasbescherming De Bredelaar. Hiermee wil de inspreker voorkomen dat als gevolg van de bestemmingsplanwijziging de continuïteit in gevaar komt.

Beantwoording gemeente

De begripsbepaling in artikel 1 is generiek geldend voor het bestemmingsplan. Het is niet wenselijk dat deze wordt aangepast.

In het vigerende bestemmingsplan is het bedrijf aan de Breedlersestraat 7 agrarisch bestemd. Wij achten een andere bestemming of bredere mogelijkheden middels een aanduiding binnen de agrarische bestemming op deze locatie niet wenselijk.

3.6 INSPREKER 7

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 3.6.1** Inspreker merkt op dat er nog geen zienswijze verslag bekend is gemaakt en toegezonden van de ISV en het MER, en dat niet helder is hoe deze doorwerken in het bestemmingsplan. Inspreker ziet zich daarom genoodzaakt alle zienswijzen op de structuurvisie en MER, die reeds in het bezit zijn van de gemeente, in deze brief geacht te worden te zijn herhaald. Aanvullend zijn nieuwe inspraakreacties ingebracht.

Beantwoording gemeente

Voor de inspraakreacties als ingebracht op de structuurvisie zie de reacties 3.6.2 tot en met 3.6.36. Waar de reactie ons inziens uitsluitend betrekking heeft op de structuurvisie is dit vermeld, voor het overige is de beantwoording vanuit het bestemmingsplan opgenomen. De inspraakreacties 3.6.37 tot en met 3.6.77 zijn nieuw ingebracht.

- 3.6.2** Inspreker is van mening dat de inrichting van het deelgebied Landbouwland in Park Lingezege het Landinrichtingsplan Over Betuwe-Oost niet mag overstijgen. Inspreker wijst erop dat het landinrichtingsplan al veel elementen ten behoeve van Park Lingezege bevat en dat door wethouders en projectleiders betrokken bij Park Lingezege erkend wordt dat ontwikkelingsmogelijkheden voor de functionele en economische landbouw voorop dienen te staan in het Landbouwland.

Beantwoording gemeente

De landinrichting en Park Lingezege zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen. Het ene traject is daarbij niet gehouden aan het ander. Wel is het zo dat er contacten worden onderhouden met de Landinrichtingscommissie over de beide processen, en een deel van de nagestreefde ontwikkelingen in het plangebied via het landinrichtingstraject worden gerealiseerd. De Landinrichtingscommissie is evenwel een neutrale partij bij de toewijzing van de ingebrachte gronden.

In de Intergemeentelijke Structuurvisie is onder paragraaf 4.4. (p. 65) vastgelegd dat de landbouw in deelgebied Landbouwland de hoofdfunctie blijft. Deze gronden zijn in het bestemmingsplan dan ook Agrarisch bestemd.

- 3.6.3** Inspreker is van mening dat de planologische situatie in het deelgebied Landbouwland minstens vergelijkbaar zal moeten zijn met het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Overbetuwe, omdat anders rechtsongelijkheid zal ontstaan. Zo moet er ruimte zijn voor:

- Nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen en woningen;
- Rood voor Rood;
- Hergebruik van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen;

- Uitbreidingsmogelijkheden op maat (met dien verstande dat de economie, functionaliteit, tijdsaanpassing en functieverbreiding en rationaliteit tot de kerntaken van het moderne landbouwbedrijf kunnen blijven behoren);
- Ingrepen die de omgevingskwaliteiten verbeteren.

Beantwoording gemeente

Park Lingezegen ligt direct aangrenzend aan, en wordt omsloten door, grootstedelijk gebied, wat directe gevolgen heeft voor de hier geldende beleidsopgaven. De verstedelijkingsdruk en recreatieve vraag leiden samen met de ecologische opgaven in het plangebied tot andere doelstellingen en beleidsuitgangspunten dan in het overige buitengebied in de gemeente. Wij hebben deze met onze beleidspartners vastgelegd in het Masterplan Park Lingezegen, en verder uitgewerkt in de inmiddels vastgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

Het beleid in de structuurvisie is integraal gericht op het stimuleren van maatregelen die een positieve bijdrage leveren aan de versterking en ontwikkeling van de omgevingskwaliteiten zoals deze in de structuurvisie zijn benoemd, waarbij in deelgebied Landbouwwand behoud en versterking van de openheid en de groene randen van het open gebied als hoofddoelstelling gelden.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is beoordeeld of de toekenning van een agrarische bestemming reëel is en welke omvang en vorm het bouwvlak dient te krijgen (bouwkaavel op maat). Deze is bepaald aan de hand van de huidige situering van de kavel (bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen) met de daarin gelegen de bedrijfsgebouwen en verhardingen én rekening houdend met de bestaande en beoogde waarden en functies in de omgeving. Bedrijven die binnen het vigerend bestemmingsplan nog veel uitbreidingsruimte hebben die onbenut is, hebben een bouwkaavel van gelijke, of soms zelfs iets kleinere omvang gekregen. Bedrijven die het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan nagenoeg geheel hebben benut en een duidelijke groeipotentie hebben, hebben een groter bouwvlak gekregen dat ruimte biedt voor uitbreiding. Daarbij geldt een maximale maat van 1,5 hectare, tenzij het huidige bouwvlak al groter is, dan is deze maat gerespecteerd.

In het verlengde van de structuurvisie is in het bestemmingsplan gesteld dat grondgebonden agrarische bedrijven de dragers zijn van het open agrarisch landschap in het deelgebied Landbouwwand en hier uitbreidingsmogelijkheden krijgen. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd in deelgebied Landbouwwand het bestemmingsplan te wijzigen waarbij het agrarisch bouwvlak onder voorwaarden vergroot kan worden tot maximaal 2 ha. Hiermee is naar onze mening in voldoende ontwikkelingsruimte voorzien.

In de structuurvisie is de Rood voor Rood regeling in het Landbouwwand van toepassing verklaard, mits de toepassing hiervan een substantiële verbetering van de omgevingskwaliteit oplevert. Ook in het bestemmingsplan Park Lingezegen is in Landbouwwand een Rood voor Rood regeling opgenomen. Voorwaarde voor gebruik van de wijzigingsbevoegdheid is dat de omzetting van de agrarische bestemming naar wonen een aantoonbare bijdrage levert aan de omgevingskwaliteit. Om compensatie in het open landbouwwand te voorkomen dient de compensatie binnen het (voormalig) bouwperceel te worden gerealiseerd. Compensatie in De Buitens is vanuit het hele plangebied mogelijk. Compensatie in De Buitens op grondgebied van de gemeente Lingewaard is om technische redenen echter niet gemeentegrensoverschrijdend in het bestemmingsplan Park Lingezegen

voor Overbetuwe opgenomen. Voorkomende gevallen dienen buitenplans te worden gerealiseerd (bestemmingsplanherziening op basis van intergemeentelijke afspraken).

- 3.6.4** Inspreker is van mening dat in het deelgebied Landbouwland een inventarisatie moet plaatsvinden van de gewenste bouwvlakgrootte en andere toekomstige ontwikkelingen. Inspreker is van mening dat landbouwbedrijven ter plaatse niet mogen doodbloeden of worden uitgerookt.

Beantwoording gemeente

In de Intergemeentelijke Structuurvisie is onder paragraaf 4.4. (p. 65) vastgelegd dat de landbouw in deelgebied Landbouwland de hoofdfunctie blijft. In lijn met dit beleid wordt in Landbouwland ontwikkelingsruimte geboden aan de bestaande grondgebonden landbouwbedrijven. Daarbij gelden een goede landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing als randvoorwaarden.

In de gemeente Overbetuwe heeft voor Landbouwland en De Park een aanvullende inventarisatie plaatsgevonden van de gewenste bouwvlakgrootte voor de bestaande, te handhaven bouwpercelen. Inspreker heeft daarbij verzocht om een groter bouwvlak; daaraan wordt tegemoet gekomen. Het gewenste bouwvlak is opgenomen op de verbeelding.

Zie ook beantwoording onder 3.6.3.

- 3.6.5** Inspreker merkt op dat herbegrenzing van de EHS ertoe zal moeten leiden dat het Landbouwland buiten de EHS blijft. Inspreker is bovendien van mening dat herbegrenzing van de EHS een thema is dat niet in de structuurvisie thuishoort.

Beantwoording gemeente

De realisatie van ecologische verbindingszones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. In de streekplanherziening Herbegrenzing Ecologische Hoofdstructuur, zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009, is een groot deel van de gronden ten zuiden van het Waterrijk aangewezen als zoekgebied voor het realiseren van een ecologische verbindingszone tussen de omliggende natuurgebieden. Dit geldt ook voor het deelgebied Landbouwland. In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen verbinding, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingszones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingszone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

Het bestemmingsplan vormt de juridische basis, waarin de betreffende gronden zijn voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie (dit hoeft niet perse natuur te zijn) en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingszone die de status en het gebruik als ecologische verbindingszone vastlegt en beschermt.

Met deze concrete invulling vervalt in het grootste deel van het plangebied de beleidsmatige beperking die de huidige Zoekzone EVZ stelt. In de eerstvolgende aanpassing van de provinciale structuurvisie zal de concrete begrenzing 1 op 1 worden vastgelegd.

- 3.6.6** Inspreker heeft de procedurele opmerking dat de structuurvisie eerst definitief en onherroepelijk vast dient te staan en dat daarna pas gewerkt kan worden aan bestem-

mingsplannen dan wel projectprocedures. Inspreker vreest dat belanghebbenden anders voor ongewenste situaties kunnen komen te staan.

Beantwoording gemeente

Wij onderschrijven dit standpunt niet. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft een juridische vertaling van de ontwerp ISV, maar doorloopt een zelfstandige procedure. In het bestemmingsplantraject wordt afstemming gezocht met het traject van de ISV. Het is zowel procedureel als beleidsinhoudelijk evenwel geen vereiste beide sporen 1 op 1 aan te laten sluiten. Daarbij worden alle wettelijke en procedurele regels zorgvuldig nageleefd en doorlopen. Tijdens het planvormingstraject wordt met belanghebbenden meermaals over de voorgenomen plannen gecommuniceerd.

- 3.6.7** Inspreker merkt op dat landbouw geen randvoorwaarde maar een doel moet zijn in het kader van de structuurvisie. Landbouw speelt een belangrijke rol bij het in stand houden van de oorspronkelijke landschappelijke eenheid. Inspreker merkt op dat bij het voorkeursalternatief te weinig rekening wordt gehouden met de landbouw. De herkenbaarheid van de oorspronkelijke landschappelijke eenheid is niet door toedoen van de landbouw verminderd. Om het landschap in stand te houden, zal de landbouw een belangrijke functie moeten blijven vervullen.

Beantwoording gemeente

De passage uit de structuurvisie (op pagina 15) waarop inspreker doelt, heeft primair betrekking op de landschappelijke gevolgen van stadsuitbreiding. De grondgebonden landbouw is in de structuurvisie expliciet benoemd als primaire functie in het landbouwland en als een belangrijke beheerder van het open en recreatief aantrekkelijke landschap, daarbij geldt in Landbouwland een maximale kavelgrootte van 2 ha. In De Park, De Buitens en De Woerdt (gemeente Lingewaard) heeft de landbouw in het bestemmingsplan ook een blijvende plaats, waarbij ook nadrukkelijk ruimte wordt geboden voor recreatieve verbreding.

- 3.6.8** Inspreker verzoekt dat de start van Park Lingezegen plaats zal vinden aan de randen van de stedelijke bebouwing, zodat zoveel mogelijk van het resterende cultuurlandschap in stand kan worden gehouden als de financiële middelen tekort blijken te schieten. Inspreker wijst erop dat de financiële onderbouwing van de plannen voor het park zwak is en dat de vrijgemaakte financiële middelen te beperkt zijn voor de volledige inrichting van het park. Inspreker verwacht van de gemeenteraad duidelijke antwoorden over de vraag hoe de voorgenomen realisatie van het Park Lingezegen zich verhoudt tot de financiën.

Beantwoording gemeente

De concrete invulling van de planning voor de uitvoering maakt geen deel uit van het bestemmingsplan en zal in een later stadium worden uitgewerkt. Het benodigde budget voor de realisatie van de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het bestemmingsplan is formeel vastgelegd in de begroting als vastgesteld op 21 april 2011 door het Algemeen Bestuur Park Lingezegen. Deze begroting biedt volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bestemmingsplan. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen. Zie ook beantwoording onder 3.3.3.

- 3.6.9** Inspreker merkt op dat de aanleg van de ecologische en landschappelijke zone langs de A325 ter hoogte van de deelgebieden Landbouwwand en De Buitens het ecologisch evenwicht en de openheid van het gebied zal verstoren.

Beantwoording gemeente

Wij zien geen aanwijzingen voor verstoring van het ecologisch evenwicht en streven in een groter verband juist naar het herstel daarvan. Daarbij is in de structuurvisie en het bestemmingsplan voorzien in een versterking van de groene randen van het open komgebied in het Landbouwwand. De realisatie en locatie van de ecologische stapstenen sluit hier prima op aan en benadrukt op deze wijze juist de openheid van het tussengelegen gebied.

Zie ook beantwoording onder 3.6.5.

- 3.6.10** Inspreker geeft aan dat functioneel en economische landbouw in het deelgebied Landbouwwand het volgende inhoudt:

- geen beperkingen in de bedrijfsvoering;
- waterpeil volgt functies: bijvoorbeeld voor akkerbouw is een diepe drooglegging gewenst;
- geen beperking kavelwerk en aanpassing;
- aanpassing gewenste kavelgrootte (minimaal 2 hectare);
- toekomstige herbestemming agrarische bedrijfsgebouwen;
- vrij toegankelijke infrastructuur voor af- en aanvoer van producten;
- geen extra flora- en faunaoverlast (distels) door uitstralingseffecten van andere deelgebieden;
- niet meer belastende vergravingen (natuurlijke oevers en beplantingen) in Landbouwwand dan in het Landinrichtingsplan zijn vastgesteld;
- fietspad van Lingewal naar de Vergert zal tevens landbouwwontsluitingsweg moeten zijn volgens afspraak met de landinrichtingscommissie;
- schouwpaden zullen alleen door waterschap Rivierenland en aanliggende eigenaren worden gebruikt. Dit is afgesproken met de landinrichtingscommissie en het Waterschap. Openstelling zal alleen geschieden met toestemming van aanliggende eigenaren.
- functieverandering van bestaande voormalige bedrijven moet mogelijk blijven;
- geen extra fiets- en wandelpaden.

Beantwoording gemeente

Voor zover inspreker over de thema's in deze opsomming een concrete vraag heeft gesteld, hebben wij deze beantwoord. Zie o.a. de antwoorden op de artikelen 3.6.4 (bedrijfsvoering), en hierna 3.6.18 (waterpeil), 3.6.23 (infrastructuur), 3.6.25 (overlast flora en fauna), 3.6.2 (Landinrichtingsplan), 3.6.32 (fietspad Lingewal-Vergert) en 2.10.1 (schouwpaden).

- 3.6.11** Inspreker is van mening dat er elementen in de structuurvisie zijn die onacceptabel zijn voor vastlegging in het bestemmingsplan, omdat er bij de uitwerking van het MER te weinig rekening is gehouden met bestaande en toekomstige landbouwbedrijven in het plangebied.

Beantwoording gemeente

Inspreker maakt niet duidelijk op welke elementen wordt gedoeld. In zowel het MER als de Intergemeentelijke Structuurvisie wordt expliciet aangegeven dat met name in het

deelgebied Landbouwwand, en in mindere mate in de andere deelgebieden bestaande landbouwbedrijven kunnen blijven bestaan en ontwikkelen. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt gezien de beperkte ruimte en meervoudige gebruiksdoelstellingen buiten het Landbouwwand niet wenselijk geacht. Het bestemmingsplan is conform deze uitgangspunten uitgewerkt.

- 3.6.12** Inspreker geeft aan dat andere alternatieven dan het voorkeursalternatief voor de deelgebieden binnen de structuurvisie mogelijk moeten zijn.

Beantwoording gemeente

Het voorkeursalternatief vormt een afgewogen en samenhangend beeld van de binnen Park Lingezegen te realiseren doelstellingen. Daarbij is gezocht naar een optimale invulling van het plangebied in zijn totaliteit, en in relatie tot bestaande waarden en belangen. Wij zijn van oordeel dat de structuurvisie een gedegen en voor de realisatie optimale beleidsvertaling van het voorkeursalternatief geeft. De nadere uitwerking hiervan is juridisch vastgelegd in het bestemmingsplan.

- 3.6.13** Inspreker wenst duidelijkheid over de vraag of het MER óf de structuurvisie zwaarder weegt. Inspreker wenst bovendien dat duidelijk is dat het MER en de structuurvisie op elkaar zijn aangesloten.

Beantwoording gemeente

Voor het opstellen van het plan-MER Park Lingezegen is een uitgebreid communicatieproces doorlopen waarbij ook burgers en belanghebbenden zijn betrokken. Dit heeft geresulteerd in het milieueffectrapport Park Lingezegen, aan de hand waarvan inzichtelijk wordt welke keuzen hebben geleid tot het voorkeursalternatief en op basis waarvan het bevoegd gezag (de gemeenteraad) een onderbouwd besluit heeft genomen over de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 3.6.14** Inspreker is het oneens met de conclusie (op pagina 16 van de structuurvisie) dat door het lager gelegen zijn en het natte karakter van de komgronden deze nauwelijks geschikt zijn voor agrarisch gebruik. Volgens inspreker zijn deze gronden door ontwatering, bekalving en cultiveren uitstekend geschikt gemaakt voor optimaal agrarisch gebruik.

Beantwoording gemeente

Deze reactie heeft geen betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactienota voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen.

- 3.6.15** Inspreker merkt in reactie op pagina 17 van de structuurvisie op, dat de bomenrij langs de Linge is onderbroken in verband met bereikbaarheid van landbouwpercelen, het storten van bieten langs de weg ter verlading en de afvoer van producten met vrachtwagens. Inspreker wenst dat deze openingen blijven bestaan.

Beantwoording gemeente

De gronden voor de laanbeplanting zijn grotendeels vrijgemaakt bij de toedeling van de gronden in het landinrichtingstraject. Bij de toedeling is rekening gehouden met de ligging van bouwpercelen, stortplaatsen voor bieten en inritten.

- 3.6.16** Bij het opstellen van de inrichtingsplannen zal een veelheid aan belangen tegen elkaar worden afgewogen en zullen betrokkenen/aanwonenden nader worden ingelicht en gele-

genheid krijgen hun vragen te stellen en hun belangen te verduidelijken. Inspreker is van mening dat het open agrarisch gebied ten zuiden van de Linge niet kan worden aange-merkt als belangrijk voor overwinterende vogels. Hierdoor zal volgens inspreker schade aan landbouwgewassen en verdringing van weidevogels ontstaan.

Beantwoording gemeente

Op pagina 71 van het MER is aangegeven dat het Landbouwwand thans reeds belangrijk is voor overwinterende vogels. Dit blijkt uit SOVON-informatierapport 2007-03b. Dit is daarmee geen nieuw toegewezen functie in de structuurvisie, en kan in dit verband ook niet tot de vermeende (nieuwe) schade leiden.

- 3.6.17** Inspreker is van mening dat landschapsbeheer niet door Staatsbosbeheer dient plaats te vinden, vanwege het risico op verloedering en het niet in stand houden van veiligheid en toegankelijkheid.

Beantwoording gemeente

Niet duidelijk is op welke gronden wordt geduid en op basis waarvan inspreker tot genoemd standpunt komt. Wij zien geen aanleiding de kundigheid en zorgvuldigheid van Staatsbosbeheer in twijfel te trekken. Overigens zorgt de Parkorganisatie voor de coördinatie van het beheer.

- 3.6.18** Inspreker is van mening dat het waterpeil in het Landbouwwand de functie dient te volgen. De drietrapsstrategie 'vasthouden, bergen, afvoeren' dient alleen te worden toegepast als de droogtelegging voor de functionele landbouw niet in gevaar komt. Vasthouden mag in verband met de gewenste droogtelegging niet plaatsvinden.

Beantwoording gemeente

Toepassing van de watertrits 'vasthouden, bergen, afvoeren' is vast onderdeel van het waterbeleid en maakt als zodanig onderdeel uit van het beleid voor Park Lingezege. Het betreffende getrapte afvoerbeleid ziet onder meer toe op een gespreide afvoer van piekbuien. Daarmee kunnen overstromingen en ongewenste vernatting door piekbuien worden voorkomen en het draagt bij aan een integraal beter functioneren van de waterhuishouding, wat beide ook in het belang van de landbouwsector is.

- 3.6.19** Inspreker geeft in reactie op pagina 27 van de structuurvisie aan, zelf onder een duurzaam perspectief voor grondgebonden landbouw te verstaan:

- Gebaseerd op economische grondslag;
- Goede waterhuishouding (het peil volgt de functie);
- Vergroting van de bouwkavels;
- Ruime bestemmingsmogelijkheden voor de bedrijfsgebouwen;
- Geen beperkingen in het grondgebruik;
- Goede aan- en afvoer en opslag van bedrijfsmiddelen;
- Mogelijkheden voor een goed flora- en faunabeheer;
- Geen extra doorsnijdingen van functionele landbouwgebieden;
- Niet meer natuurelementen dan in het landschapsinrichtingsplan is vastgelegd.

Beantwoording gemeente

Deze reactie heeft geen betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de reactienota voor de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege.

- 3.6.20** Inspreker stelt voor de snelfietsroute ten westen van de A325 te leggen in plaats van ten oosten ervan. In het westen liggen woon- en werkkernen, waarbij het tracé van de oude defensiedijk volgens inspreker aantrekkelijk is. Inspreker stelt bovendien dat de kwestie rondom dit pad uit Park Lingezegen kan worden geschrapt, omdat het een autonome ingreep is met twijfelachtig rendement.

Beantwoording gemeente

De realisatie van de snelfietsroute maakt geen deel uit van het bestemmingsplan, maar is een autonome ontwikkeling. Het definitieve tracé was ten tijde van tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan nog niet bekend. Omdat het RijnWaalpad geen onderdeel is van de plannen voor Park Lingezegen is hiervoor een apart bestemmingsplan voorbereid en in procedure gebracht. De raad heeft het bestemmingsplan RijnWaalpad op 19 april 2011 vastgesteld. Het plangebied van dit bestemmingsplan wordt dan ook van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen verwijderd.

- 3.6.21** Inspreker geeft aan niet akkoord te zullen gaan met de aanleg van de volgende ontwikkelingen op zijn percelen:

- Natuurlijke oevers en plasdras;
- Snelfietspad;
- Parkeervoorzieningen en recreatiepunten aan de Breedlersestraat (hiervoor is een alternatieve plek ter hoogte van de afslag Elst aan de westzijde van de afrit van de Breedlersestraat);
- Laanbeplanting langs Breedlersestraat en De Broekakkers.

Beantwoording gemeente

Voor zover voorgenoemde ontwikkelingen deel uit maken van de Intergemeentelijke Structuurvisie en gelegen zijn op gronden van inspreker wordt met inspreker gesproken over de ontwikkelingsmogelijkheden. Het snelfietspad maakt geen deel uit van de plannen voor Park Lingezegen, maar doorloopt een eigen traject.

Gezien het grote maatschappelijke belang van de ontwikkeling van Park Lingezegen voor de regio wordt getracht in minnelijk overleg tot aankoop van de benodigde gronden voor realisatie te komen. Mocht dat niet lukken dan zullen de gronden waar natuur is voorzien zo nodig worden onteigend.

Zie ten aanzien van onteigening ook beantwoording onder 2.4.1.

Ten aanzien van laanbeplanting:

De laanbeplanting maakt primair deel uit van de voorgenomen versterking van de herkenbaarheid en beleefbaarheid van de landschappelijke structuur als opgenomen in de structuurvisie en vormt een belangrijk onderdeel van de maatregelen ter verbetering van het landschappelijk beeld in Park Lingezegen.

Langs een deel van de wegen staat al laanbeplanting. Andere delen zijn in de landinrichting toebedeeld aan de parkorganisatie, waarvoor vanuit het landinrichtingstraject ook een compensatieregeling bestaat. Deze beide gebieden hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Groen – Laanbeplanting, waarmee wordt vastgelegd dat hier laanbeplanting is, of binnen de plantermijn komt.

De overige gronden langs wegen waar in het ontwerp laanbeplanting voorzien is, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting', over de onderliggende (doorgaans agrarische) bestemming. Op deze gronden wordt het aanbrengen van laanbeplanting op vrijwillige basis planologisch mogelijk gemaakt, maar dus niet verplicht.

- 3.6.22** Inspreker is van mening dat de ontwikkeling van nieuwe natuurelementen, zoals extra stapstenen en natuurvriendelijke oevers, tussen de Linge en de Kattenleger niet nodig is, omdat met de uitvoering van het Landinrichtingsplan ook volgens het Waterschap Rivierenland al voldoende ruimte is gecreëerd ter verplaatsing van biotopen in noord-zuidrichting.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.5. De verbindingzones uit het landinrichtingsplan voldoen niet aan de eisen die voor een goed ecologisch functioneren aan de nagestreefde ecologische verbindingen worden gesteld. Wij onderschrijven het gestelde van inspreker niet.

- 3.6.23** Inspreker acht afsluiting van de Breedlersestraat niet aanvaardbaar als dit inhoudt dat het landbouwverkeer (met een breedte van 3,50 m) geen gebruik van deze weg kan maken richting Bemmel en Haalderen. Ook voertuigen met drie wielen moeten hier zonder belemmeringen kunnen passeren.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De Breedlersestraat wordt afgesloten voor doorgaand verkeer; bestemmingsverkeer, langzaam verkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

- 3.6.24** Inspreker is van mening dat het snelfietspad een autonome ontwikkeling is en dus niet thuishoort op de kaart van Park Lingezen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.20.

- 3.6.25** Inspreker is van mening dat de inrichter van "het Waterrijk" de consequenties van de volgende uitstralingseffecten van de inrichting op andere deelgebieden zal moeten dragen:

- Overlast van muggen en knutten die moeraskoorts bij paarden kunnen doen ontstaan;
- Geïnfecteerde teken die schade bij landbouwhuisdieren opleveren;
- Ganzenoverlast die ontstaat door het niet beheren van de populatie. Deze ganzen gaan fourageren op percelen in andere deelgebieden;
- Overwaaien van onkruidzaden van slecht onderhouden gebieden van Staatsbosbeheer.

Beantwoording gemeente

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen grote toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is.

In aanvulling op het MER hebben wij ons ten aanzien van het risico op muggen laten adviseren door een onafhankelijk ter zake deskundige. De resultaten hiervan zijn op 7 februari en 21 maart 2011 tevens gepresenteerd tijdens informatiebijeenkomsten. De adviezen voor de deelgebieden De Park en Waterrijk zijn als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Wij houden bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk nadrukkelijk rekening met de in het advies opgenomen randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd. Tevens zal de ontwikkeling worden gemonitord, en indien nodig actie ondernomen worden om eventueel onvoorziene negatieve ontwikkelingen te herstellen.

Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdse plassen in de huidige situatie komen slechts kleine aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdse plassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving.

Op pagina 71 van het MER is aangegeven dat het Landbouwland thans reeds belangrijk is voor overwinterende vogels. Dit blijkt uit SOVON-informatierapport 2007-03b. Dit is daarmee geen nieuw toegewezen functie in de structuurvisie, en kan in dit verband ook niet tot de vermeende (nieuwe) schade leiden.

Uit het MER blijkt geen grote toename van het risico op teken of nieuwe ziekten als gevolg van de inrichtingsmaatregelen.

Wij achten het risico van eventuele overwaaiende onkruidzaden met beheersmaatregelen voldoende beheersbaar. zie ook antwoord 3.16.3

- 3.6.26** Inspreker verzoekt dat glastuinbouwgebied Bergerden aan het zicht wordt onttrokken door beplanting van de noordzijde van de Lingeoever ter plaatse.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan is ter hoogte van Bergerden aan de noordzijde van de Linge geen aanvullende beplanting voorzien. Deze gronden maken ook geen deel uit van het plangebied van Park Lingezegen. Wel is voorzien in een versterking van de laanbeplanting aan de zuidzijde van De Broekakkers en Lingewal, die wellicht aan het verzoek van inspreker tegemoet komt.

- 3.6.27** Inspreker wenst geen dominante afrasteringen van schouwpaden op akkerbouwpercelen.

Beantwoording gemeente

Het voorontwerpbestemmingsplan staat binnen de bestemming Water bouwwerken, geen gebouw zijnde (waaronder afrasteringen) toe tot maximaal 4,5 meter hoogte. De regels in de bestemming Water zullen worden gespecificeerd, waardoor (in aansluiting op de regeling voor het agrarisch gebied) afrasteringen tot een hoogte van maximaal 1 meter zijn toegestaan. Of afrasteringen ook werkelijk worden aangelegd is aan de grondeigenaar, danwel gebruiker.

- 3.6.28** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanleg van een groene wal of forse bomenrij langs de A325 in het Landbouwland, omdat dit de open ruimte aantast en schaduwlijnen geeft.

Beantwoording gemeente

In de structuurvisie is onder paragraaf 4.4. voorzien in een landschappelijke inpassing van de A325 door deze middels een groene wal of forse bomenlaan als zelfstandig en herkenbaar element vorm te geven. Daarbij kan er ook afscherming en rust worden geboden voor recreanten in Park Lingezegen. Ook sluit dit aan op de wens om de randen

van het open kommengebied in het Landbouwwand met een groene omzoming te versterken. Gezien de noord-zuid oriëntatie en de ligging direct langs de A325 zal van schaduwwerking op agrarische gronden niet of nauwelijks sprake zijn.

In het bestemmingsplan is geen concrete uitwerking gegeven aan de voorgenoemde groene afscheiding.

- 3.6.29** Inspreker is van mening dat oude sloten en kavelpatronen in het Landbouwwand met zorgvuldigheid aangepast moeten kunnen worden om functionele en economische landbouw te kunnen blijven bedrijven.

Beantwoording gemeente

Het aanleggen, vergraven, verruimen en dempen van watergangen binnen de agrarische bestemmingen is omgevingsvergunningplichtig. Waar het gaat om het dempen of verleggen van A-watergangen, is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk.

- 3.6.30** Inspreker vindt dat recreatief medegebruik van het Landbouwwand alleen kan plaatsvinden met toestemming van de grondgebruiker of -eigenaar.

Beantwoording gemeente

Wij onderschrijven en respecteren dit standpunt, maar staan positief tegenover brede mogelijkheden voor recreatief medegebruik. In het bestemmingsplan zijn paden en extensieve dagrecreatie binnen de bestemming Water daarom bij recht toegestaan. De grondeigenaren en/of grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor het al dan niet openstellen van de gronden voor recreatief medegebruik.

- 3.6.31** Inspreker wijst erop dat het gebruik van schouwpaden in overleg en met goedkeuring van het Waterschap en aanliggende grondeigenaren dient plaats te vinden. Inspreker geeft aan dat hierover afspraken zijn gemaakt met de Landinrichtingscommissie en het Waterschap.

Beantwoording gemeente

Wij zijn bekend met de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen' van het Waterschap en respecteren de hierin opgenomen afspraken.

- 3.6.32** Inspreker merkt op dat het fietspad van Lingewal naar de Vergert tevens landbouwwontsluitingsweg zal moeten zijn volgens afspraak met de Landinrichtingscommissie.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 3.6.33** Inspreker is van mening dat ontwikkeling van recreatieve, sportieve en educatieve nevenactiviteiten ruimer moeten kunnen plaatsvinden om het gebied in de toekomst niet te laten doodbloeden.

Beantwoording gemeente

Wij onderschrijven het belang hiervan en bieden in het bestemmingsplan nadrukkelijk ruimte voor nevenactiviteiten, mits passend qua functie (dit verschilt per bestemming) en mits een goede landschappelijke inpassing zeker is gesteld.

- 3.6.34** Inspreker is van mening dat de financiële afdracht die wordt gevraagd aan partijen/particulieren die woningbouw willen gaan realiseren in de gemeente Lingewaard mede

moet worden ingezet om grondeigenaren die gronden moeten afstaan voor Park Lingezegen een goede prijs te kunnen betalen.

Beantwoording gemeente

Gemeenten zijn voor bouwplannen als genoemd in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening inderdaad verplicht tot kostenverhaal. Verder wil de gemeente Overbetuwe voor haar kosten voor Park Lingezegen in anterieure overeenkomsten een bijdrage aan deze ruimtelijke ontwikkeling bedingen van partijen die woningbouw realiseren op locaties in deze gemeente. Zie voor kostenverhaal ook beantwoording onder 3.3.3 en 3.3.4. Daarmee wordt voorzien in een financiële afdracht door partijen die met genoemde bouwplannen van de realisatie van Park Lingezegen profiteren.

Er is geen koppeling tussen het kostenverhaal en de grondprijs voor grondaankopen. De prijs voor grondverwerving wordt door andere factoren bepaald. De benodigde middelen voor verwerving zijn reeds in de begroting opgenomen, welke door de betrokken partijen wordt gedekt.

- 3.6.35** Inspreker geeft aan dat de tijd en energie die hij moet steken in het doorgronden van alle van belang zijnde stukken en het bepalen van een standpunt niet meer onder de noemer 'maatschappelijk risico' kan worden geschaard.

Beantwoording gemeente

Naast het uitgebreide publieke informatietraject wordt met grondeigenaren en grondgebruikers bilateraal gesproken over de beleidsvoornemens voor Park Lingezegen en de mogelijkheden en beperkingen die dit met zich meebrengen voor inspreker.

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- 3.6.36** Inspreker merkt op dat met de realisatie van Park Lingezegen broodnodige hectares landbouwgrond voor de realisering van duurzame energieproductie voor de toekomst verloren dreigen te gaan.

Beantwoording gemeente

In het plangebied liggen geen doelstellingen voor duurzame energieproductie. Indien hiertoe initiatieven bestaan denken wij graag mee om te bekijken of inpassing in het Park Lingezegen mogelijk is.

- 3.6.37** Inspreker merkt op dat de Rijksbufferzone in het bestemmingsplan een lege huls gebleken is, immers de AMvB ruimte is nog niet vastgesteld.

Beantwoording gemeente

De AMvB Ruimte is geen onderdeel van het bestemmingsplan Park Lingezegen, maar geldt als onderdeel van het kaderstellend Rijksbeleid. In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf komt voort uit een analyse van bestaande Planologische Kernbeslissingen. Doel van de realisatieparagraaf is het aangeven van ruimtelijke onderdelen waarvoor het Rijk de verantwoordelijkheid neemt. Rijksbufferzones zijn daarin specifiek benoemd. De kaderstellende uitspraken komen terug in de AMvB Ruimte. De uitgestelde besluitvorming over de toewijzing van de status Rijksbufferzone voor Park Lingezegen doet niets af aan de doelstellingen voor het park, die al van voor dit beleid dateren, de oorsprong van dit beleid gaat al veel langer terug. Jarenlange gesprekken over de realisatie van een groene buffer hebben geleid tot het Masterplan Park Lingezegen, waarin de opgaven voor het plangebied zijn vastgelegd.

Het Masterplan is door de gemeenteraad vastgesteld, evenals door de overige betrokken beleidspartners.

- 3.6.38** Inspreker acht de waterberging in het Waterrijk een door de provincie geregisseerde waterberging, om het gebied naar haar hand te kunnen zetten. 100 Hectare, in het oostelijke deel van Waterrijk, zijn opgenomen in het Landinrichtingsplan Over Betuwe-Oost. Deze gronden zijn onterecht uit het plan van toedeling gehouden. Binnen dit gebied was nooit sprake van waterberging.

Beantwoording gemeente

De landinrichting en Park Lingezege zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen.

In de Bestuursovereenkomst Park Lingezege staat dat 'als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen in klimaatverandering de behoefte aan waterberging is toegenomen en aan deze behoefte met de realisatie van Park Lingezege op een ruimtelijk en functioneel verantwoorde wijze tegemoet kan worden gekomen'. In de Startnotitie MER Park Lingezege is dit doel nader omschreven en is vastgelegd dat in Waterrijk een extra waterberging van ca. 22 hectare dient te worden gecreëerd. Deze uitwerking is in overeenstemming met de afspraken.

- 3.6.39** Inspreker merkt op dat de EHS is gebaseerd op vrijwillige medewerking en daarom kunnen gronden met agrarische bestemming niet zomaar op de bestemmingsplankaart als 'natuur' ingetekend worden zonder dat deze vooraf verworven zijn dan wel zonder uitdrukkelijke instemming van de eigenaren/gebruikers. Daarnaast is het bestemmen van agrarische gebruiksgronden als natuur niet relevant aan de hand van de Nota Ruimte, Streekplan Gelderland en de ontwerp AMvB-Ruimte.

Beantwoording gemeente

De bestemmingswijziging van agrarische gronden naar natuur vloeit voort uit de plannen voor realisatie van het park zoals vastgelegd in het Masterplan Park Lingezege en de Intergemeentelijke Structuurvisie.

Getracht wordt zoveel mogelijk de benodigde gronden in minnelijk overleg te verwerven. Gezien het groot maatschappelijk belang van de realisatie van het park als geheel en de losse onderdelen hiervan op zichzelf, zijn wij echter in noodzakelijke gevallen bereid het instrument onteigening in te zetten om de benodigde gronden te verwerven. Het bestemmingsplan Park Lingezege biedt daar de rechtsgrond voor.

- 3.6.40** Inspreker maakt bezwaar tegen de mogelijkheid dat toekomstige fiets- en wandelroutes, ruiterspaden en natuurlijke oevers aangelegd kunnen worden zonder dat ze op de verbeelding uitdrukkelijk en vastomlijnd zijn weergegeven. Hierdoor ontbreekt voor de raad een toetsingskader waaraan zij plannen kan toetsen en de gevolgen kan beoordelen die de aanleg heeft voor inwoners en gebruikers in het betreffende gebied.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.39.

- 3.6.41** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat veel gronden in het plangebied van 'Agrarisch' naar 'Natuur' zijn veranderd. Het is niet aannemelijk dat deze transformatie in de huidige planperiode wordt gerealiseerd. Gronden bij agrariërs in gebruik kunnen niet zomaar een andere bestemming krijgen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.39.

- 3.6.42** Er is voor de inspreker onduidelijkheid over de aanduidingen. Het is noodzakelijk dat duidelijk is welke verklaringen juridische betekenis hebben en welke niet.

Beantwoording gemeente

Alle op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen aanduidingen hebben juridische betekenis voor zover opgenomen in de daaraan gekoppelde regels. Alleen de op de verbeelding opgenomen verklaringen en bladindeling hebben dit niet.

- 3.6.43** Inspreker maakt bezwaar tegen de flexibiliteit in de ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden van B&W. Deze mogen niet zover gaan dat de belangen van ingelanden in gevaar komen en dat ze niet getoetst kunnen worden door de Raad.

Beantwoording gemeente

In de opgenomen flexibiliteitsbepalingen is opgenomen dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden.

Met het vaststellen van het bestemmingsplan bepaalt de gemeenteraad de regels voor toepassing van de opgenomen flexibiliteitsbepalingen door het college van burgemeester en wethouders.

- 3.6.44** Inspreker merkt op dat bij agrarische bestemmingen (6.2) geen inbreuk gepleegd mag worden op de bestaanszekerheid van de aldaar aanwezige agrarische bedrijven door de bescherming van de openheid in het landbouwgebied.

Beantwoording gemeente

Van het door inspreker gestelde is naar ons oordeel geen sprake.

- 3.6.45** Inspreker merkt op dat in 6.2.2.2. moet worden aangegeven welke criteria gehanteerd zijn of worden en welke onderzoeken hebben plaatsgevonden om te bepalen of een agrarisch bedrijf nog redelijkerwijs als zodanig kan worden beschouwd respectievelijk of een dergelijk bedrijf levensvatbaar is en toekomstperspectief heeft.

Beantwoording gemeente

Paragraaf 6.2.2.2 bestaat niet, wij gaan er vanuit dat bedoeld wordt op de tekst onder paragraaf 6.2.2.

Uitgangspunten voor het voorontwerpbestemmingsplan zijn het vigerende bestemmingsplan Buitengebied dorp Elst en de partiële herzieningen daarop.

- 3.6.46** Inspreker merkt op dat voor grondgebonden agrarische bedrijven, reële uitbreidingsruimte wordt geboden. Inspreker vraagt wat hiervoor de criteria zijn en door wie deze worden vastgesteld.

Beantwoording gemeente

In de gemeente Overbetuwe heeft voor Landbouwland en De Park een aanvullende inventarisatie plaatsgevonden van de gewenste bouwvlakgrootte voor de bestaande te handhaven bouwvlakken.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is beoordeeld of de toekenning van een agrarische bestemming reëel is en welke omvang en vorm het bouwvlak dient te krijgen (bouwkavel op maat). Deze is bepaald aan de hand van de huidige situering van de kavel (bestaande rechten uit de vigerende bestemmingsplannen) met de daarin gelegen de bedrijfsgebouwen en verhardingen én rekening houdend met de bestaande en beoogde waarden en functies in de omgeving. Bedrijven die binnen het vigerend bestemmingsplan nog veel uitbreidingsruimte hebben die onbenut is, hebben een bouwkavel van gelijke, of soms zelfs iets kleinere omvang gekregen. Bedrijven die het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan nagenoeg geheel hebben benut en een duidelijke groeipotentie hebben, hebben een groter bouwvlak gekregen dat ruimte biedt voor uitbreiding. Daarbij geldt een maximale maat van 1,5 hectare, tenzij het huidige bouwvlak al groter is, dan is deze maat gerespecteerd.

In het verlengde van de structuurvisie is in het bestemmingsplan gesteld dat grondgebonden agrarische bedrijven de dragers zijn van het open agrarisch landschap in het deelgebied Landbouwland en hier uitbreidingsmogelijkheden krijgen. Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd in deelgebied Landbouwland het bestemmingsplan te wijzigen waarbij het agrarisch bouwvlak onder voorwaarden vergroot kan worden tot maximaal 2 ha. Hiermee is naar onze mening in voldoende ontwikkelingsruimte voorzien.

De criteria voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor wijziging en/of vergroting van het bouwvlak staan vermeld in de regels.

- 3.6.47** Inspreker merkt op dat onder bouwwerken op het bouwvlak de mogelijkheid ontbreekt om zonnecollectoren te installeren en de aanleg van algenbassins.

Beantwoording gemeente

Genoemde bouwwerken vallen onder overige bouwwerken, waarbij een niet limitatief aantal voorbeelden is opgenomen.

- 3.6.48** Inspreker merkt op dat moderne fruitaanplanten ook mogelijk moeten zijn binnen Landbouwland en niet strijdig zijn met het open gebied.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.4.16.

- 3.6.49** Inspreker maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid om binnen agrarische bestemmingen 'bos' op te nemen. Inspreker vraagt of het college hiermee bedoelt dat ter plaatse productiebos (houtteelt) in gebruik mag worden genomen?

Beantwoording gemeente

Van de agrarische bestemmingen is uitsluitend binnen de bestemming Agrarisch – De Park een wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van bos opgenomen. Dit sluit aan bij de doelstelling voor de realisatie van een gevarieerd mozaïeklandschap bestaande uit bospercelen als onderdeel van het streefbeeld. Deze geven tevens een verdere versterking aan de ecologische verbindingzone ten behoeve van de IJsvogelvlinder.

De bestemming bos heeft geen betrekking op productiebos, maar op permanent bos met de mogelijkheid voor recreatief medegebruik.

Op pagina 50 van de toelichting zal onder paragraaf 6.4. de tekst "Binnen enkele agrarische bestemmingen..." worden vervangen door: "Binnen de bestemming Agrarisch – De Park...".

- 3.6.50** Inspreker maakt bezwaar bij het onderdeel verkeersbestemmingen. Als waterlopen als eigendom beschreven staan bij aanliggende grondeigenaren dan moet het ook zo zijn dat de aangrenzende wegen niet als verkeer ingetekend worden aangezien deze ten dienste staan van de agrarische productie.

Beantwoording gemeente

Het is ons niet geheel duidelijk waar inspreker met deze reactie op doelt.

A-watgangen zijn watgangen die een primaire functie vervullen voor de waterhuishouding, en zijn in eigendom van het Waterschap. Deze hebben de bestemming Water. Openbare wegen staan ten dienste van de publieke ontsluiting en krijgen de bestemming Verkeer. Ondergeschikte afvoerslootjes, greppels en erfontsluitingswegen (wegen op private gronden) krijgen geen eigen bestemming, maar zijn veelal binnen de agrarische bestemming gelegen. Wij zien op dit punt geen aanleiding voor aanpassingen in het bestemmingsplan.

- 3.6.51** Inspreker is van oordeel dat de toekenning van een dubbelbestemming Waarde – archeologie tot een vermindering van de waarde van zijn gronden zal leiden. Een waardevermindering zal planschade tot gevolg kunnen hebben en daarmee consequenties kunnen hebben voor de economische uitvoerbaarheid van Park Lingezegen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.4.17.

Naar aanleiding van het bestemmingsplan kunnen planschadeclaims worden ingediend op grond van artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade worden beoordeeld.

Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het bestemmingsplan. Hierin is budget gereserveerd voor eventuele planschadekosten.

- 3.6.52** Inspreker maakt bezwaar tegen de verwachting 1 tot en met 3 die aan het perceel verbonden zijn omdat de gronden diep zijn geroerd na WO II om mijnenvelden op te ruimen en daardoor de hoge verwachtingswaarde niet aan de orde is. In artikel 26, 27, 28 en 29 is de waarde-archeologie dus niet van toepassing op de gronden van de inspreker.

Beantwoording gemeente

In lijn met het gemeentelijk archeologiebeleid is ambtshalve besloten een extra verwachtingswaarde en (ter herkenning) de dubbelbestemming Waarde – Archeologisch monument op te nemen in het bestemmingsplan.

In de bouwregels van de archeologische verwachtingswaarden is opgenomen dat beperkende bepalingen niet van toepassing zijn indien op basis van archeologisch onderzoek kan worden aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Nader archeologisch onderzoek is niet vereist indien stukken voorhanden zijn waaruit eenduidig blijkt dat archeologische waarden (door eerdere roering van de grond) niet meer aanwezig zijn.

- 3.6.53** Inspreker maakt bezwaar tegen extra vergravingen in de watergangen in het Landbouwwand ten behoeve van natuurvriendelijke oevers. Volgens het Waterschap Rivierenland is in het Landbouwwand voldoende waterberging gerealiseerd.

Beantwoording gemeente

De uitwerking van de ecologische verbindingzone in het deelgebied Landbouwwand is geen nieuw onderdeel, maar de doorvertaling van reeds vastgesteld beleid (op basis van het bestemmingsplan Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost, vastgesteld op 26 januari 2010, nr. 09rb000277/10). Dit is in het MER ook toegelicht en als neutraal beoordeeld.

- 3.6.54** Door de inrichting van Park Lingezege gaat door oppervlakte verlies veel natuur verloren, er komen meer verkeersbewegingen en er is meer verstoring door geluid, fijnstof en verlichting. Ook wordt gevreesd voor optische verstoring door recreatieve voorzieningen.

Beantwoording gemeente

De inrichting van het park behelst juist een forse vergroting van het areaal duurzaam ingerichte en hoogwaardige natuur, welke een belangrijke schakel vormt in de ecologische hoofdstructuur. Door het weren van doorgaand verkeer uit het plangebied en treffen van parkeervoorzieningen aan de randen van het park wordt een afname van het sluipverkeer nagestreefd en wordt voorzien in regulering van de recreatieve toestroom. Deze zal volgens verwachting overigens primair langzaam verkeer betreffen. Van extra verlichting is als gevolg van dit bestemmingsplan geen sprake, evenals een toename van fijn stof.

Voor zover nieuwe recreatieve voorzieningen zijn toegestaan betreft het overwegend hergebruik van bestaande opstallen. Daarbij worden nadrukkelijk eisen gesteld aan een goede inpassing en waar mogelijk reductie van het bouwvolume. Hiermee wordt met dergelijke initiatieven een aanzienlijke verbetering van de (optische) omgevingskwaliteit gerealiseerd.

- 3.6.55** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat het volgende gegeven als niet relevant zijnde van de hand wordt gewezen: Door de plasdrasgebieden zal de uitstoot van moerasgas enorm toenemen met de daarbij behorende consequenties voor de leefomgeving; meer ganzen, muggen en knutten.

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van methaangassen zie beantwoording onder 5.4.2.

Ten aanzien van overige zie beantwoording onder 3.6.25.

- 3.6.56** Inspreker merkt op te verwachten dat de basisuitrusting niet uit het bestaande budget zal kunnen worden gefinancierd en vreest lastenverzwaring als gevolg daarvan. Een exploitatieplan en planschaderisicoanalyse worden dringend wenselijk geacht.

Beantwoording gemeente

Zie ten aanzien van de financiering en planschade de beantwoording onder 3.3.3.

Ten aanzien van een exploitatieplan de beantwoording onder 3.3.4.

- 3.6.57** Verlening van de wijzigingsbevoegdheden om private ontwikkelingen te kunnen realiseren is onwenselijk omdat deze indringende ingrepen in het gebied getoetst moeten kunnen worden door de Raad, ook op hun financiële consequenties.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 3.6.54.

- 3.6.58** Inspreker merkt op dat hij latere consequenties van de ingrepen in Park Lingezegen die nu nog niet duidelijk zijn van een waardeoordeel wil voorzien en deze alsnog kenbaar maken.

Beantwoording gemeente
Wij nemen deze opmerking voor kennisgeving aan.

- 3.6.59** Inspreker merkt op bij de verbeelding dat de bomenrij langs De Broekakkers moet zijn onderbroken op perceelniveau voor verladen en oogsten.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 3.6.15.

- 3.6.60** Inspreker merkt op dat de bestemming verkeer op de Nieuwslag, langs de Sillestraat en langs de Breedlersestraat de eigendomsgrenzen van de inspreker, welke in het midden van de watergang liggen, niet mag overschrijden.

Beantwoording gemeente
De gronden ter plaatse zijn conform de praktijk van goede ruimtelijke ordening bestemd voor de het beoogde gebruik. Indien er sprake is van functieverandering van private gronden zijn wij hierover in gesprek met betrokken grondeigena(a)r(en).

- 3.6.61** Inspreker maakt bezwaar tegen de Wro-zone wijzigingsgebied gesitueerd op zijn perceel gezien verladen en oogsten. Deze kan gerealiseerd worden aan de westzijde van de oprit, grotendeels op grond van de gemeente Overbetuwe.

Beantwoording gemeente
Hieraan wordt tegemoet gekomen. De locatie van de Wro-zone is verplaatst naar de zuidzijde van de Breedlersestraat.

- 3.6.62** Inspreker maakt bezwaar tegen de gewenste laanbeplanting langs de Breedlersestraat. Dergelijke laanbeplanting schaadt de inspreker in zijn economisch belang. De Landinrichtingscommissie van Over Betuwe-Oost deelt deze mening.

Beantwoording gemeente
Zie beantwoording onder 3.6.21 en 3.9.12.
Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

- 3.6.63** Inspreker maakt bezwaar tegen een perceel met waarde-ecologische verbindingzone langs de oostzijde van de A325, tussen de Breedlersestraat en de Bemmelsezeeg. Een dergelijke stapsteen levert door flora en faunaontwikkeling in de toekomst grote schade aan de omliggende percelen, welke eigendom zijn van de inspreker.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.65.

- 3.6.64** Inspreker vraagt of het bouwvlak van het bedrijf aan de Sillestraat 2 kan worden vergroot om het bedrijf aan te kunnen passen aan de toekomstige bedrijfseconomische situatie. Dit moet worden gedaan voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie wordt gelegd.

Beantwoording gemeente

In de gemeente Overbetuwe heeft voor Landbouwland en De Park een aanvullende inventarisatie plaatsgevonden van de gewenste bouwvlakgrootte voor de bestaande te handhaven bouwvlakken. Inspreker heeft om een groter bouwvlak gevraagd. Daaraan wordt in het ontwerpbestemmingsplan tegemoet gekomen.

- 3.6.65** Inspreker maakt bezwaar tegen de ingetekende WR-EVZ Sillestraat-De Broekakkers-A325 en de WR-EVZ Sillestraat-Nieuwslag. Dit zijn agrarische gebruikspcelen die ingetekend zijn met een natuurbestemming. Flora en fauna schade levert veel bedrijfseconomische overlast. Het agrarisch grondgebruik dient te worden gehandhaafd.

Beantwoording gemeente

De realisatie van natuur en ecologische verbindingzones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. In de streekplanherziening Herbegrenzing Ecologische Hoofdstructuur, zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009, is een groot deel van de gronden ten zuiden van het Waterrijk aangewezen als zoekgebied voor het realiseren van een ecologische verbindingzone tussen de omliggende natuurgebieden. Dit geldt ook voor het deelgebied Landbouwland. In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen verbinding, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingzone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

De juridische basis wordt gelegd in het bestemmingsplan, waarin de betreffende gronden zijn voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingzone die de status en het gebruik als ecologische verbindingzone vastlegt en beschermt.

Met deze concrete invulling vervalt in het grootste deel van het plangebied de beleidsmatige beperking die de huidige Zoekzone EVZ stelt. In de eerstvolgende aanpassing van de provinciale structuurvisie zal de concrete begrenzing 1 op 1 worden vastgelegd.

Wij zien geen aanleiding voor schade als gevolg van de te realiseren ecologische stapstenen. Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

- 3.6.66** Inspreker merkt op dat het wenselijk is dat de begripsomschrijving agrarisch bedrijf, agrarisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf worden samengevoegd.

Beantwoording gemeente

Aan de verschillende begrippen zijn afwijkende gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden gekoppeld. Aanleiding voor het onderscheid zit in verschillen in de omvang, impact en

verbondenheid aan het buitengebied van de onderscheiden functies. Het onderscheid zal daarom worden gehandhaafd.

- 3.6.67** Inspreker merkt op dat eventueel archeologisch onderzoek bij nieuwbouw niet ten laste dient te komen van de initiatiefnemende agrarisch ondernemer (inspreker).

Beantwoording gemeente

Kosten die gepaard gaan met ontwikkelingen die ondernemers in gang wensen te zetten dienen door de initiatiefnemer zelf te worden gedragen. Wij achten dit logisch en reëel.

- 3.6.68** Inspreker merkt op dat bij de begripsomschrijving van grondgebonden agrarisch bedrijf moet worden toegevoegd: verwerkt en bewerkt agrarische productiegoederen en rest-producten.

Beantwoording gemeente

Aanpassing van de begripsomschrijving achten wij gezien de generieke werking niet wenselijk en ook niet nodig.

Naar aanleiding van uw reactie wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de be- en verwerking van agrarische producten als nevenactiviteit bij afwijking kan worden toegestaan. Het gebruik mag geen hoofdactiviteit betreffen, dan is een bedrijfsbestemming vereist.

- 3.6.69** Inspreker maakt bezwaar tegen de aanwezigheidsplicht van een landschapsplan bij nieuwbouw.

Beantwoording gemeente

Dit is vereist om een goede inpassing van nieuwbouw te kunnen toetsen.

- 3.6.70** Inspreker merkt op dat bij de bestemmingsomschrijving van agrarisch bedrijf, het agrarisch hulpbedrijf en verwant bedrijf bij recht moeten worden meegenomen. Tevens dient fruitteelt te worden toegestaan.

Beantwoording gemeente

De agrarisch verwante bedrijven worden in het ontwerpbestemmingsplan niet apart onderscheiden.

Zie beantwoording onder 3.6.68 en 2.4.16.

- 3.6.71** Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 5.1 c. Dit mag niet betekenen dat er beperkingen zijn voor de teeltsoort.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.4.16.

- 3.6.72** Inspreker verzoekt om de mogelijkheid dat de bouwgrenzen bij ontheffing aan vier zijden kunnen worden overschreden, en tot een maximum van het fictieve bouwvlak van 2 hectare, waardoor de wijzigingsbevoegdheden niet hoeven worden aangesproken.

Beantwoording gemeente

De ontheffing, in het ontwerp bestemmingsplan genoemd als 'afwijking', is bedoeld voor incidentele overschrijdingen, bijvoorbeeld wanneer een sleufsilosilo niet binnen het bouwvlak past. De beperking voor overschrijding aan 2 zijden blijft gehandhaafd, daar

deze toeziet op een beperkte toename van het fictieve bouwvlak en de potentiële visueel-landschappelijke impact beperkt.

De maximaal toegelaten oppervlakte van het fictief bouwvlak als bedoeld in artikel 5.3.2 onder d zal conform verzoek en in aansluiting op de aangepaste maximale maat van het bouwvlak in het Landbouwland worden gewijzigd in 2 hectare.

- 3.6.73** Inspreker merkt op dat de maat van de paardenbakken (paragraaf 5.5.4.) maximaal 1.800 m² moet bedragen omdat in de professionele paardenhouderij een paardenbak de afmeting van 30 x 60 meter moet bedragen.

Beantwoording gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de maat van 800m² vergroot naar 1.200m². Deze opgenomen maat van 1.200m² (via een afwijking van de gebruiksregels) overstijgt reeds de minimale wedstrijdmaat van 40x20. Indien een grotere paardenbak gewenst is, is een planherziening met de daarbij behorende volledige planologische toetsing vereist.

- 3.6.74** Inspreker is van mening dat werken die vallen onder het Voorkeursalternatief niet zonder meer onder een aanlegvergunning kunnen worden uitgevoerd (artikel 5.6.4 onder d).

Beantwoording gemeente

Niet geheel duidelijk is wat inspreker bedoeld met de formulering "onder een aanlegvergunning". Wellicht wordt bedoeld "zonder een aanlegvergunning".

Op grond van de Wabo wordt het woord aanlegvergunning vervangen door omgevingsvergunning. In artikel 5.6.3 onder d worden "andere werken die de uitvoering van het Voorkeursalternatief als opgenomen in bijlage 4 betreffen" uitgesloten van de omgevingsvergunningplicht.

- 3.6.75** Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingsomschrijving art. 8 onder d, water en voorzieningen voor de waterhuishouding dienen bij artikel 20 bij Water ondergebracht te worden.

Beantwoording gemeente

Gestelde is niet correct. Binnen de bestemming Bos voorkomende watergangen, niet zijnde A-watergangen, worden niet bestemd als Water, maar zijn bij recht binnen de bestemming Bos geregeld.

- 3.6.76** Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemmingsomschrijving art. 20 onder d, onder paden moet expliciet schouwpaden worden aangegeven gezien het feit dat de afspraak geldt: Medegebruik is alleen toegestaan als grondeigenaren c.q. grondgebruikers daarmee instemmen.

Beantwoording gemeente

De bestemming maakt paden bij recht mogelijk. Daadwerkelijk gebruik voor paden (niet zijnde schouwpaden) is evenwel uitsluitend mogelijk na toestemming van de grondeigenaar, c.q. gebruiker, een en ander tevens conform de hiertoe geldende afspraken met het Waterschap. Aanpassing is daarom niet nodig.

- 3.6.77** Inspreker maakt bezwaar tegen art 20 onder f. De aanleg, het behoud en versterking van natuurwaarden mag niet inhouden dat zonder deugdelijke procedures extra voor het bedrijf belastende natuurvriendelijke oevers worden aangelegd.

Beantwoording gemeente

De watergangen in het plangebied hebben naast een waterhuishoudkundige functie, tevens een belangrijke ecologische functie. Het behoud en versterking van natuurwaarden is van belang voor de ecologische waarden in de watergang zelf, evenals de waterkwaliteit. De aanleg, het behoud en de versterking van bestaande waarden binnen de bestemming Water blijft vanwege deze belangen gehandhaafd.

3.7 INSPREKER 8

Inspreker heeft bij brief van 13 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER van Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe en herhaald daartoe de zienswijzen op het MER van datum 13 april 2010.

Reacties die primair betrekking hebben op het bestemmingsplan zijn onderstaand opgenomen, voor de overige reacties zie onder 5.6.

- 3.7.1** Inspreker geeft aan dat verdere doorsnijdingen van het Landbouwwand niet wenselijk en niet nodig zijn.

Beantwoording gemeente

Doorsnijdingen anders dan recreatief medegebruik (bijvoorbeeld van schouwpaden) ten behoeve van het recreatief routenetwerk zijn niet voorzien. Deze kunnen alleen op basis van vrijwillige openstelling door de grondeigenaren en/of grondgebruikers worden gerealiseerd. Daarbij worden ook toezeggingen van het waterschap als opgenomen in de notitie 'Recreatief medegebruik van waterschapseigendommen', d.d. 29-10-2007 gerespecteerd.

- 3.7.2** Inspreker geeft aan dat het maatschappelijk draagvlak is gestoeld op overheden en niet op (toekomstige) gebruikers van het gebied. Inspreker merkt bovendien op dat er geen inhoudelijk toetsing heeft plaatsgevonden en dat alleen de financiële paragraaf getoetst is.

Beantwoording gemeente

De (toekomstige) gebruikers van het Park Lingezegen zijn gedurende het planvormingsproces herhaaldelijk betrokken en geïnformeerd. Wij zijn ons bewust dat we niet alle belanghebbenden volledig tevreden kunnen stellen, maar zijn van mening dat het communicatie- en besluitvormingsproces zorgvuldig, transparant en correct is doorlopen.

- 3.7.3** Inspreker merkt op dat in Landbouwwand en grenzend aan De Buitens niet meer plaatsvreemde (ecologische) ontwikkelingen gewenst zijn, vanwege negatieve uitstralings effecten van flora- en faunaoverlast.

Beantwoording gemeente

Vooralsnog zijn in het bestemmingsplan niet meer ecologische ontwikkelingen voorzien dan opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie.

3.8 INSPREKER 9

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreacties kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.8.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de panden Nieuwslag 3 en 5 samen de bestemming 'wonen' hebben gekregen. De panden dienen afzonderlijk de bestemming 'wonen' te krijgen. Nr. 3 en 5 vormen een dubbel woonhuis dat sinds de bouw als twee afzonderlijke woningen wordt bewoond.

Beantwoording gemeente

De panden aan de Nieuwslag 3 en 5 zijn per abuis als een woning bestemd en zullen in het ontwerpbestemmingsplan als twee afzonderlijke woningen worden opgenomen.

- 3.8.2** Inspreker maakt bezwaar tegen het onderscheid in artikel 22.2.1 sub c in de inhoudsmaat van woningen, waardoor woningen kleiner dan 450 m³ niet mogen worden uitgebreid en woningen groter dan 450 m³ wel mogen worden uitgebreid tot 600 m³. De inspreker wordt door deze beperking getroffen en zijn uitbreidingsmogelijkheden worden onaanvaardbaar beperkt.

Beantwoording gemeente

Aan dit bezwaar wordt tegemoet gekomen. Het onderscheid in de inhoudsmaat van woningen komt te vervallen. De maximale inhoud wordt daarmee voor alle (bedrijfs)woningen gelijk gesteld op 600 m³.

- 3.8.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de archeologische dubbelbestemming die op zijn perceel is gelegd. De archeologische wetgeving is te ver doorgeschoten en als gevolg van bouwwerkzaamheden is in het verleden de bodem reeds meermalen geroerd.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.4.17.

3.9 INSPREKER 10

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 3.9.1** Inspreker vraagt of de zogenaamde innovatielijst van de projectgroep Park Lingezege niet zorgt voor een extra bureaucratische tussenstap terwijl het Rijk in de Nota Ruimte bepleit om het aantal, door het rijk opgelegde regels wil verminderen. Inspreker vraagt wat er verwacht mag worden van de projectgroep dan wel gemeente ten aanzien van financiële risico's die bij de planaanvrager gelegd worden.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan of het MER is geen sprake van een zogenaamde innovatielijst. Het bestemmingsplan is het enige juridisch bindende plan dat de ruimtelijke rechten en plichten voor burgers en overheden vastlegt. Om bij de toepassing van het bestemmingsplan bestaande belangen voldoende te kunnen borgen is een gedegen afwegingskader voor de (generiek) toegestane ontwikkelingen noodzakelijk. Door in het plan passende ontwikkelingen waar mogelijk bij recht toe te staan wordt wel degelijk bijgedragen aan een verminderde regellast.

Kosten en bijbehorende financiële risico's die gepaard gaan met ontwikkelingen die ondernemers in gang wensen te zetten dienen door de initiatiefnemer zelf te worden gedragen. Wij achten dit logisch en reëel.

- 3.9.2** Inspreker merkt op dat het Waterrijk verminderd toegankelijk is voor recreatief medegebruik, en daarmee niet voldoet aan de eisen van de status van Rijksbufferzone.

Beantwoording gemeente

Wij onderschrijven de stelling van inspreker niet. In het Waterrijk west en het noordelijk deel van Waterrijk oost wordt nadrukkelijk ruimte geboden voor recreatief medegebruik. Voor de volledigheid melden wij tevens dat de besluitvorming over de status van Park Lingezegen als Rijksbufferzone is uitgesteld en daarmee nog niet zeker is. Hierin is in de planuitwerking rekening gehouden.

- 3.9.3** Door de toewijzing van de Rijksbufferzone is de openheid van het gebied gegarandeerd. De AMvB is echter nog niet vastgesteld, waardoor het juridisch kader van voor het toewijzen van openheid ontbreekt.

Beantwoording gemeente

De openheid in het deelgebied Landbouwwand is al aanwezig en in de intergemeentelijke structuurvisie ook als zodanig benoemd als specifieke te behouden landschappelijke kwaliteit. Het deelgebied Landbouwwand maakt deel uit van het totale Park Lingezegen, en dient ook bij te dragen aan andere integrale doelstellingen, op het gebied van o.a. landschap, recreatief medegebruik en ecologie. Het landinrichtingstraject is één van de wijzen waarop wij aan de integrale realisatie van deze doelen werken. Een groot deel van de doelen wordt echter op andere wijze gerealiseerd. Zie ook beantwoording onder 3.6.2.

- 3.9.4** Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming Natuur op het perceel Elst B 483. Inspreker wijst erop dat gebied ten oosten van de A325 en ten westen van Bergerden in het Landinrichtingsplan Over Betuwe-Oost is opgenomen als agrarisch gebied, met medewerking en inbreng van o.a. Waterschap Rivierenland en DLG. Inspreker pleit voor handhaving van de bestaande agrarische functie. Inspreker wijst er tevens op dat in tegenstelling tot beweringen van de portefeuillehouder de grond niet verworven is.

Beantwoording gemeente

De landinrichting en Park Lingezegen zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen. Het ene traject is daarbij niet gehouden aan het ander. Wel is het zo dat er contacten worden onderhouden met de Landinrichtingscommissie over de beide processen, en een deel van de nagestreefde ontwikkelingen in het plangebied via het landinrichtingstraject worden gerealiseerd. De Landinrichtingscommissie is evenwel een autonome (neutrale) partij bij de toewijzing van de ingebrachte gronden. Daarbij merken wij tevens op dat het de gemeenteraad is die het bestemmingsplan vaststelt, en geen van de andere partijen.

- 3.9.5** Inspreker maakt bezwaar tegen de realisatie van een waterbuffer van 22 ha in het deelgebied Waterrijk en geeft aan dat deze in de landinrichting Over Betuwe-Oost niet is meegenomen en daarom ook niet nodig is. Daarbij is inspreker van mening dat de betrokken partijen (provincie, DLG) nalatig en onzorgvuldig zijn geweest en dat niemand inspreker ervan op de hoogte heeft gebracht dat zijn perceel voor waterberging is aangewezen. Een complexwaarde-claim zal hierdoor mogelijk in het verschiep liggen.

Beantwoording gemeente

Het deelgebied Waterrijk heet niet voor niets Waterrijk. Er is hier voorzien in een gedeel- de doelstelling voor (natte) natuur, waterberging en recreatie. Uit de effectbeoordeling in tabel 9.3 (paragraaf 9.9, pagina 227) van het MER en de daaraan voorafgaande paragra- fen in hoofdstuk 9, blijkt dat de realisering van Het Waterrijk zal bijdragen aan de verbe- tering van de waterhuishouding in het plangebied. De realisatie van extra ruimte voor waterberging is daar een belangrijk onderdeel van.

Gezien het voorgenomen gebruik voor natuur en waterberging in de bijbehorende plano- logische regeling is van complexwaarde geen sprake.

- 3.9.6** Inspreker maakt bezwaar tegen de ecologische verbindingzone in de zone Kampsestraat. De EHS dient op basis van vrijwillige medewerking te worden gerealiseerd. Indien dit niet gebeurt dient de rechtsgeldigheid van het bestemmingsplan in twijfel te worden getrokken.

Beantwoording gemeente

Voor onderbouwing noodzaak realisering ecologische verbindingzone zie 3.6.5. Indien wij de basisuitrusting niet op basis van vrijwilligheid kunnen realiseren zullen wij waar nodig overgaan tot onteigening van gronden. Ten aanzien van onteigening, zie beant- woording onder 3.6.39.

- 3.9.7** Inspreker merkt op dat een nat-natuurgebied door de hoge mate van methaangas uitstoot ongewenst is. Daarnaast is er overlast van muggen, knutten en ganzen. De beperkte toegankelijkheid van het gebied is in strijd met de doelstelling van stedelijk uitloopgebied.

Beantwoording gemeente

Zie voor methaangas en overlast ongedierte beantwoording onder 3.6.55. en ten aanzien van de recreatieve ontsluiting 3.9.2.

- 3.9.8** Inspreker merkt op dat de herbestemming van agrarisch gebied in strijd is met de Toekomstvisie 2009+, waarin staat dat kenmerkende waarden en eigenheid moeten worden beschermd en behouden.

Beantwoording gemeente

Inspreker doelt waarschijnlijk op de Toekomstvisie+. Hierin wordt de ontwikkeling van Park Lingezege genoemd.

De Structuurvisie Park Lingezege bevat een nadere uitwerking van enkele opgaven uit de Toekomstvisie+ en vormt daarmee een partiële herziening van de Toekomstvisie+. Een en ander is nader toegelicht in paragraaf 3.4 van de Intergemeentelijke structuurvi- sie Park Lingezege.

- 3.9.9** Inspreker is van oordeel dat het landschappelijk raamwerk niet wordt versterkt, maar dat het huidige landschap juist teniet wordt gedaan ten laste van de grondeigenaren en – gebruikers.

Beantwoording gemeente

Met het bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan de landschappelijke versterking als voorgestaan in de structuurvisie. De realisatie van Park Lingezege draagt bij aan de diversiteit, belevingsmogelijkheden, recreatieve aantrekkelijkheid, kwaliteit en duurzame instandhouding van het landschap. Dit is noodzakelijk om op een goede manier in de toenemende recreatiebehoefte vanuit de omliggende stedelijke regio te kunnen voorzien.

- 3.9.10** Inspreker is van mening dat inwonenden, grondeigenaren en grondgebruikers geen daadwerkelijke inbreng hebben kunnen leveren en daarmee niet is voorzien in de toegezegde mogelijkheden tot voorspraak.

Beantwoording gemeente

Bewoners, grondeigenaren en gebruikers van het plangebied zijn al vroegtijdig in het planproces op meerdere inloopavonden geïnformeerd en geconsulteerd over de voorgenomen plannen en opgaven (bij zowel MER, structuurvisie als bestemmingsplan). Tevens heeft voor Landbouwwand en De Park een inventarisatie plaatsgevonden van de gewenste bouwvlakgrootte voor de bestaande, te handhaven bouwvlakken.

Ook zijn wij met een substantieel deel van de bewoners, grondeigenaren en grondgebruikers bilateraal in gesprek over de voorgenomen plannen.

Voorgaande in aanvulling op de inspraak waar onderhavige reactienota uit voort komt en de nog volgende (wettelijk verplichte) zienswijzeprocedure bij de raad.

Wij zijn van oordeel alle belanghebbenden hiermee op een zorgvuldige wijze te betrekken.

- 3.9.11** Inspreker maakt bezwaar tegen de economische benadeling van grondeigenaren en – gebruikers en het niet opstellen van een planschaderisicoanalyse.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.3.3.

- 3.9.12** Inspreker maakt bezwaar tegen de laanbeplanting langs de Breedlersestraat. Aangezien dit onderdeel uitmaakt van de EHS is vrijwillige medewerking noodzakelijk. Aan inspreker is nooit medewerking en instemming gevraagd voor een bestemmingswijziging van agrarisch naar laanbeplanting. De EHS en EVZ gaan voorbij aan het risico voor volksgezondheid als gevolg van teken die de ziekte van Lyme verspreiden door mee te reizen op langs de EVZ verplaatsende dieren.

Beantwoording gemeente

De laanbeplanting maakt primair deel uit van de voorgenomen versterking van de herkenbaarheid en beleefbaarheid van de landschappelijke structuur als opgenomen in de structuurvisie en vormt een belangrijk onderdeel van de maatregelen ter verbetering van het landschappelijk beeld in Park Lingezegen.

Wij hebben in overleg met de parkorganisatie besloten om voor de realisatie van de laanbeplanting het instrument onteigening niet in te zetten. Wel zijn wij op basis van het wensbeeld (dat een nadere uitwerking vormt van de intergemeentelijke structuurvisie) in gesprek gegaan met de eigenaren en gebruikers van gronden waar wij het aanbrengen van laanbeplanting nastreven. Langs een deel van de wegen staat al laanbeplanting.

Andere delen zijn in de landinrichting toebedeeld aan de parkorganisatie, waarvoor vanuit het landinrichtingstraject ook een compensatieregeling bestaat. Deze beide gebieden hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Groen – Laanbeplanting, waarmee wordt vastgelegd dat hier laanbeplanting is, of binnen de plantermijn komt.

De overige gronden langs wegen waar in het ontwerp laanbeplanting voorzien is, zijn in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting', over de onderliggende (doorgaans agrarische) bestemming. Op deze gronden wordt het aanbrengen van laanbeplanting op vrijwillige basis planologisch mogelijk gemaakt, maar dus niet verplicht.

De laanbeplanting is niet primair bedoeld als ecologische verbindingzone. Wij achten het niet reëel te veronderstellen dat er een substantiële toename van migratie van (al dan niet teekdragende) dieren langs de laanbeplanting zal zijn.

- 3.9.13** Inspreker maakt bezwaar tegen het snelwegfietspad. Deze moet via een aparte bestemmingsplanprocedure gerealiseerd worden en niet via een wijzigingsbevoegdheid van het college van B&W.

Beantwoording gemeente

Voor het snelfietspad is een apart bestemmingsplan in procedure gebracht. De raad heeft het bestemmingsplan RijnWaalpad op 19 april 2011 vastgesteld. Het plangebied van dit bestemmingsplan zal dan ook niet opgenomen worden op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Park Lingezege. Voor het RijnWaalpad is dus wel degelijk inspraak doorlopen en heeft vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad plaatsgevonden.

- 3.9.14** Inspreker maakt bezwaar tegen de entreezuilen Park Lingezege. Deze zijn illegaal en voorbarig.

Beantwoording gemeente

Deze entreezuilen zijn als bewegwijzering geplaatst en geven aan waar het Park begint. Recreanten in het gebied, en ook andere verkeersdeelnemers, kunnen zo het Park in wording ervaren. Ook in het ontwerpbestemmingsplan worden de entreezuilen binnen de verkeersbestemming mogelijk gemaakt.

- 3.9.15** Inspreker merkt op dat de behoefte aan ruiter- en menpaden door merendeel buitenstaanders lijkt te worden ingegeven en de inbreng van daadwerkelijk belanghebbenden met eigendommen en economische belangen in het plangebied onderbelicht blijven. Dit in tegenstelling tot de uitspraken van de raad op 29 juni 2010.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan biedt planologische ruimte voor de ontwikkeling van recreatief netwerk, waaronder ruiter- en menpaden. De daadwerkelijke realisatie van het recreatief routenetwerk geschiedt in overleg met overkoepelende partijen en direct belanghebbenden en onder aansturing van de parkorganisatie.

- 3.9.16** Inspreker maakt bezwaar tegen de omzetting van agrarische percelen naar natuur in De Park, Waterrijk en Landbouwland, daar als algemeen uitgangspunt geldt dat de vigerende bestemming wordt gehandhaafd.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.4.1 en 4.2.2.

- 3.9.17** Inspreker is van mening dat agrarische bouwvlakken direct moeten worden opgeschaald tot het maximaal toelaatbare, om procedures te voorkomen.

Beantwoording gemeente

In het bestemmingsplan Park Lingezege zijn de vigerende bouwvlakken aangehouden, tenzij: vormverandering nodig bleek om de bestaande bebouwing efficiënt in het bouwvlak te passen, een vergroting op maat nodig was om voldoende ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor een goede bedrijfsvoering de komende 10 jaar (o.a. wettelijke eisen dierenwelzijn 2013), de vigerende kavel overmatig groot was (meer dan 50% op-

pervlak vrij voor uitbreiding). Het is niet wenselijk alle kavels automatisch tot de maximale omvang te vergroten omdat hiermee geen sturing op een kwalitatieve inpassing op het landschap mogelijk is en alle betreffende gronden onderzocht dienen te worden op waarden zonder dat duidelijk is of, en zo ja welke, werkzaamheden in de nabije toekomst aan de orde zijn.

- 3.9.18** Inspreker merkt op dat de schouwpaden, verworven door het Waterschap Rivierenland, niet landschappelijk zijn ingepast en dat deze leiden tot overlast en verrommeling.

Beantwoording gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan. Het bestemmingsplan en het MER zijn niet de juiste instrumenten om hier sturing aan te geven.

- 3.9.19** Inspreker maakt bezwaar tegen de (hoeveelheid) wijzigingsbevoegdheden die in het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk zijn, onder andere ten aanzien van de realisatie van recreatieve routes.

Beantwoording gemeente

De recreatieve routes zijn niet middels een wijzigingsbevoegdheid, maar bij recht toegestaan. Realisatie is evenwel uitsluitend mogelijk met instemming van de betrokken grondeigenaar c.q. –gebruiker.

3.10 INSPREKER 11

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreacties kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.10.1** Inspreker verzoekt om zijn percelen, I 3214, 3215 en 3216 die in het voorontwerpbestemmingsplan zijn bestemd als 'agrarische doeleinden' voorzien van agrarische bebouwing te wijzigen in 'landhuisachtige woonbestemming'.

Beantwoording gemeente

Voor de beoogde bestemmingswijziging dient inspreker een apart verzoek voor een bestemmingsplanherziening in te dienen.

3.11 INSPREKER 12

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreacties kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.11.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het fietspad dat direct voor de woning aan de Breedlersesstraat 15 wordt gesitueerd. Dit fietspad betekent een zeer zware aantasting van de privacy en het woongenot. Het fietspad wordt waarschijnlijk ook gebruikt door gemotoriseerd verkeer aangezien het de ontsluiting is van het Pocketpark. Ook de veiligheid is in gevaar doordat de landbouwontsluitingsweg en het fietspad niet duidelijk van elkaar te onderscheiden zijn.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 3.11.2** Inspreker merkt op dat de overlast door het fietspad zal toenemen, o.a. door uitwerpselen van honden en zwerfafval in de tuin. Daarnaast zijn extra maatregelen nodig voor veiligheid en privacy zoals hagen, schuttingen en een alarmsysteem. Inspreker vraagt om een tegemoetkoming in de kosten hiervoor.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 3.11.3** Inspreker vraagt aandacht voor het Pocketpark. De plaats van dit park is onlogisch door het beperkte uitzicht. Daarnaast levert een gastank van de inspreker gevaren op voor passanten en recreanten. Inspreker dient hiervoor twee alternatief voorstellen in. Het park kan goed gerealiseerd worden op de agrarische percelen van Breedlersestraat 7, omdat deze percelen zijn aangekocht en er geen rekening gehouden hoeft te worden met eigenaar/gebruiker. Dit perceel heeft daarnaast een vrijer uitzicht en de mogelijkheid om een fietsroute langs de Linge aan te leggen. Een ander alternatief voor het pocketpark is aan het einde van de ecologische verbindingzone. Deze plek leidt tot minder aantasting van de privacy en heeft historische waarde.

Beantwoording gemeente

Wij hebben besloten het pocketpark te verplaatsen naar een locatie direct aan de Breedlersestraat, waar het pocketpark landschappelijk beter inpasbaar is en waar een betere recreatieve ontsluiting mogelijk is.

- 3.11.4** Inspreker maakt bezwaar tegen het aanbrengen van een belemmering voor doorgaand verkeer in de Breedlersestraat in verband met hulpdiensten en bereikbaarheid van de kern Elst.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. Het betreft overigens een afsluiting voor doorgaand verkeer; bestemmingsverkeer, langzaam verkeer en het gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

- 3.11.5** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat fruitteelt niet is toegestaan in het Landbouwwand terwyl dit historisch gezien hier wel aanwezig was. Inspreker stelt voor hoog- en laagstammige fruitteelt mogelijk te maken.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.48.

- 3.11.6** Inspreker vraagt om betrokken te worden bij de inrichting van zijn (in)directe woonomgeving en verneemt graag met welke partijen, waar en wanneer overleg is en wie daarbij initiatiefnemer is.

Beantwoording gemeente

Over de uitwerking van de betreffende planonderdelen in het veld zal met inspreker overlegd worden. Wij (de gemeente Overbetuwe) en/of de gemeente Lingewaard zullen u daar te zijner tijd voor uitnodigen.

3.12 INSPREKER 13

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreacties kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.12.1** Inspreker dient exact dezelfde inspraakreacties in als inspreker 10.

Beantwoording gemeente

Zie inspraakreacties en beantwoording onder inspreker 10.

3.13 INSPREKER 14

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.13.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat zijn bedrijf, Rijkerswoerdsestraat 10 te Elst, is wegbestemd en plaats moet maken voor natuur.

Beantwoording gemeente

Het bedrijf van inspreker is gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maakt deel uit van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Handhaving van de agrarische bedrijfsvoering past niet binnen de te realiseren inrichting van Park Lingezegen. Wij wijzen daarbij op het groot maatschappelijk belang van de realisatie van Park Lingezegen in zijn geheel en de basisuitrusting om de juiste randvoorwaarden voor verdere ontwikkeling te scheppen in het bijzonder. Met inspreker wordt gesproken over de voorwaarden voor bedrijfsbeëindiging.

- 3.13.2** Inspreker wijst erop dat een deel van de voorgestane ontwikkelingen op gronden in eigendom van inspreker zijn voorzien. Aangezien de betreffende gronden niet door de parkorganisatie zijn verworven is het plan op gronden van inspreker niet uitvoerbaar.

Beantwoording gemeente

De parkorganisatie en de gemeente zijn met inspreker in gesprek over de aankoop van de gronden. Zie ook beantwoording onder 3.13.1 en 3.9.6.

- 3.13.3** De financiële haalbaarheid van het plan is niet gewaarborgd. Het plan in procedure brengen is in strijd met het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet ruimtelijke ordening.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.3.3.

- 3.13.4** Inspreker wijst erop dat het plan in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De ontwikkeling heeft een enorme impact op de woon-, leef- en werkomgeving van de inspreker, terwijl daar (momenteel) niets tegenover staat.

Beantwoording gemeente

Met inspreker wordt gesproken over de voorwaarden voor bedrijfsbeëindiging. De gronden maken onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur en de hier te realiseren natuur is van belang om de beoogde natuurdoelstellingen te halen. Voorstaande geldt temeer daar het huidige agrarisch gebruik een versturende werking heeft op de nagestreefde natuur en waterkwaliteit. Het door inspreker aangehaalde evenredigheidsbeginsel ziet er overigens op toe dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen, en niet primair op compensatie van nadelige gevolgen.

- 3.13.5** Inspreker stelt vast dat niet alleen de gronden van het agrarisch bedrijf, maar ook het agrarisch gebruik van de opstallen voor melkgeiten, vleesvarkens en een boerderijcamping weg worden bestemd, waardoor voorzetting van het agrarisch bedrijf niet langer mogelijk is. Inspreker heeft bezwaar tegen de beëindiging van zijn bedrijf ten faveure van aanwezige woonwijken en een te ontwikkelen woonwijk, temeer daar hiervoor geen compensatie geboden wordt.

Beantwoording gemeente

De argumentatie dat het wegbestemmen van zijn bedrijf ten faveure is van bestaande woonwijken en een te ontwikkelen woonwijk, kunnen wij niet plaatsen. Helder is aangegeven dat het de ontwikkeling van natuur betreft. Ten aanzien van het wegbestemmen van het agrarische bedrijf ten behoeve van deze natuur zie de beantwoording onder 3.13.1.

3.14 INSPREKER 15

Inspreker heeft bij brief van 13 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.14.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het intrekken van de mogelijkheid om de woning, kleiner 450 m³, in de toekomst uit te breiden. Gezien de leeftijd van de inspreker is een uitbreiding gewenst om alle woonvoorzieningen op de begane grond te kunnen realiseren. Elders in hun omgeving worden diverse burgerwoningen niet bestemd als burgerwoning maar wordt een agrarisch bouwperceel opgenomen. Daarmee wordt de mogelijkheid gecreëerd om het hele bouwpercelen vol te bouwen met bedrijfsgebouwen en mag een agrarische dienstwoning zonder beperking worden uitgebreid tot 600 m³. Dit is een ongelijke behandeling.

Beantwoording gemeente

Aan dit bezwaar wordt tegemoet gekomen. Het onderscheid in de inhoudsmaat van woningen komt te vervallen. De maximale inhoud wordt daarmee voor alle (bedrijfs)woningen gelijk gesteld op 600 m³.

- 3.14.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de rood voor rood regeling waarmee in het deelgebied De Buitens nieuwe woningen kunnen worden gerealiseerd. Het uitzicht van inspreker kan hierdoor worden beperkt. Deze verstening van het buitengebied is daarnaast in strijd met de beperking die de inspreker is opgelegd aan de maat van de eigen woning.

Beantwoording gemeente

De rood voor rood regeling heeft ontstening ten doel en biedt beperkte bouwmogelijkheden in ruil voor substantiële sloop van verouderde gebouwen. Zo draagt deze regeling bij aan de in de structuurvisie nagestreefde verbetering van de omgevingskwaliteit. Per saldo levert het dus een meerwaarde op voor het plangebied.

Het bestemmingsplan maakt toepassing van de rood voor rood regeling door middel van een wijzigingsplan mogelijk in het deelgebied De Buitens, zover gelegen binnen de gemeente Overbetuwe.. Dat wil zeggen dat het college van burgemeester en wethouders aanvragen individueel toetst en beoordeelt alvorens plannen doorgang kunnen vinden. Een goede landschappelijke inpassing is een van de toetsingscriteria. Ten aanzien van de maatvoering van de woningen zie beantwoording onder 3.8.2.

Compensatie in De Buitens op grondgebied van de gemeente Lingewaard is om technische redenen echter niet gemeentegrensoverschrijdend in het bestemmingsplan Park Lingezegen voor Overbetuwe opgenomen. Voorkomende gevallen dienen buitenplans te worden gerealiseerd (bestemmingsplanherziening op basis van intergemeentelijke afspraken).

- 3.14.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de laanbeplanting rondom het perceel vanwege de vrees dat hierdoor het uitzicht zal worden beperkt.

Beantwoording gemeente

Zie ook het antwoord op inspraakreactie 3.6.2.

In de uitwerking van de laanbeplanting is rekening gehouden met de ligging van erven. Tussen het erf en de weg is geen laanbeplanting opgenomen, tenzij deze er al staat of er in overleg met de bewoner afwijkende afspraken zijn gemaakt. Wij denken daarmee aan uw bezwaar tegemoet te komen.

3.15 INSPREKER 16

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.15.1** Inspreker merkt op dat het merkwaardig is dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd terwijl de zienswijzen op de ISV nog niet zijn behandeld. In deze zienswijze worden alle punten nogmaals ingediend die in die zienswijze zijn opgenomen en in het voorontwerpbestemmingsplan terugkomen.

Beantwoording gemeente

Ten aanzien van het verloop van de procedures zie beantwoording onder 2.4.2.

Onderstaand hebben wij de zienswijzen op de structuurvisie en het MER herhaald en beantwoord.

- 3.15.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de stippellijn die zichtbaar is op de plankaart bij de ontwerpstructuurvisie en die waarschijnlijk een toekomstige (langzame) verkeersverbinding tussen Westeraam en Park Lingezegeen aanduidt. De stippellijn ligt buiten het plangebied, maar is over bestaande onroerende zaken (op percelen gemeente Elst, Sectie N, nrs. 617 en 508) getekend. Inspreker verzoekt het plan zodanig aan te passen dat geen route over zijn eigendommen wordt ingetekend en vraagt indien nodig ook de binnenplanse infrastructuur te wijzigen.

Beantwoording gemeente

Inspreker doelt op een in de Structuurvisie aangegeven tracé voor een fietspadennetwerk. In aansluiting op het routenetwerk binnen het plangebied zijn buiten het plangebied enkele routes opgenomen. Zowel binnen als buiten het plangebied betreft het indicatieve routeaanduidingen. Realisatie is in het bestemmingsplan binnen onder andere de agrarische bestemmingen bij recht mogelijk, doch kan alleen plaatsvinden na toestemming van de grondeigenaar en/of gebruiker, tenzij deze in het bestemmingsplan rechtstreeks van de bestemming Verkeer zijn voorzien.

De routes buiten het plangebied hebben geen beleidsmatige status, maar geven een aanvullend inzicht in het mogelijke functioneren van het recreatief routenetwerk.

- 3.15.3** Inspreker wijst erop dat nabij de percelen gemeente Bemmelen, sectie F, nrs. 1090, 1091 en 1779 een bommenrij is ingetekend en wijst op de landbouwkundige belemmeringen (schaduwshade) hiervan. Voor zover voor deze bommenrij gronden moeten worden afgestaan is inspreker daartoe niet bereid.

Beantwoording gemeente

Aangezien deze reactie betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Lingewaard hebben wij deze reactie doorgespeeld naar de gemeente Lingewaard.

- 3.15.4** Inspreker geeft aan dat de percelen gemeente Elst, Sectie N, nrs. 617 en 508 onmiddellijk nabij het deelgebied Het Waterrijk gelegen zijn en maakt zich zorgen over humane risico's, dierziekerisico's en de aantasting van agrarische exploitatiemogelijkheden van de buitenplannen gelegen landbouwgronden als gevolg van:

- de overlast van foeragerende ganzen;
- de overlast van muggen en knutten;
- geïnfecteerde teken;
- het overwaaien van onkruidzaden van slecht onderhouden gebieden.

Inspreker vraagt om Het Waterrijk niet op de thans voorgestane wijze in te richten dan wel in het geheel af te zien van de aanleg ervan.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.25.

3.16 INSPREKER 17

Inspreker heeft bij brief van 13 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.16.1** Inspreker stelt dat het huidig agrarisch landschap al prachtige natuur is en het creëren van nieuwe natuur niet wenselijk is. De boeren kunnen de huidige natuur prima onderhouden. Gevreesd wordt dat de komst van natte natuur overlast oplevert in de vorm van ganzen, muggen, knutten en ratten. De ontwikkeling van nieuw natuur rond de Rijkerswoerdse plassen heeft volgens inspreker te weinig draagvlak onder de lokale bevolking.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.55 en 3.15.4.

- 3.16.2** Inspreker merkt op dat de kwaliteit van de Rijkerswoerdse Plassen erg slecht is. Hoe wordt dit opgelost en komt daar nog iets van in de media?

Beantwoording gemeente

De Rijkerswoerdse Plassen zijn in het bestemmingsplan Park Lingezegen bestemd als Water met recreatief gebruik. De waterkwaliteit valt onder de verantwoordelijkheid van de beheerder van het water.

- 3.16.3** Inspreker uit zijn zorg over het onderhoud in van het park. Dat is nu al een probleem en hoe is het onderhoud in de toekomst geregeld? Laat de boeren het beheer en onderhoud doen, dat doen ze al heel lang en met veel kennis van het gebied.

Beantwoording gemeente

De met publieke middelen te realiseren natuur zal overwegend in beheer komen van de publieke instanties, waaronder Staatsbosbeheer. Dit wordt de komende tijd nader uitgewerkt.

Het is voor een goede werking van de ecologische hoofdstructuur van belang dat de gronden die zijn aangewezen voor natuur en ecologische verbindingzones, op de juiste wijze worden ingericht en beheerd. Daarbij is de samenhang tussen inrichting en beheer van de diverse deelgebieden (natuurgebieden, stapstenen en natuurvriendelijke oevers) van belang en is er in veel gevallen sprake van een doelstelling voor recreatief medegebruik. Voorgaand genoemde ecologische en recreatieve functies in het Park Lingezegen gelden als primaire doelstellingen van het park. Gezien het belang en de specifieke eisen aan deze planonderdelen – en om een duurzame realisatie van de basisuitrusting te kunnen garanderen – achten wij het van belang het eigendom, de inrichting en het beheer in principe in handen van de Parkorganisatie te houden, dan wel uit te besteden aan een beleidspartner uit de Parkorganisatie. Daar waar mogelijk en relevant zal afstemming met en eventuele inschakeling van agrariërs bij het beheer overwogen worden.

- 3.16.4** Inspreker is ontevreden over het feit dat hij/zij geen uitleg krijgt waarom de grote veranderingen in Park Lingezegen nodig zijn.

Beantwoording gemeente

Ontwikkelingen met een omvang als Park Lingezegen vereisen een zorgvuldige voorbereiding en proces, waarbij veel partijen en belanghebbenden zijn betrokken. Daarbij hebben wij niet gekozen voor blauwdrukplanning, waarbij alles vooraf volledig wordt vastgelegd, maar voor procesplanning, waarbij partnerpartijen en belanghebbenden

gevraagd worden om mee te denken. Zie op dit punt ook de beantwoording onder 3.9.10.

Een procesaanpak betekent dat het ontwikkelingsproces stap voor stap wordt doorlopen. Met de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat straks de ruimtelijk-juridische basis voor de realisatie van het park. Daarbij stelt het bestemmingsplan de grenzen van de toegelaten functies vast, evenals ruimtelijk relevante eisen waaraan bij de nadere uitwerking van de plannen dient te worden voldaan. Een en ander ondermeer op basis van de resultaten van de milieueffectstudie en aanvullende onderzoeken.

Detailvragen over de concrete inrichting kunnen pas worden beantwoord als het inrichtingsplan gereed is. Omdat het bestemmingsplan en de inspraak en zienswijzen medebepalend zijn voor de eisen die aan het inrichtingsplan worden gesteld, kan het inrichtingsplan niet eerder worden afgerond, dan nadat er zicht bestaat op deze randvoorwaarden. Zodra de kaders voldoende zijn afgebakend worden de inrichtingsplannen verder uitgewerkt en zullen betrokkenen/aanwonenden hierover worden ingelicht. In deze fase zullen naar verwachting veel vragen van inspreker worden beantwoord. Inmiddels zijn er al bijeenkomsten gehouden waarop de schetsontwerpen van de deelgebieden door de ontwerpers zijn toegelicht en diverse vragen zijn beantwoord.

3.17 INSPREKER 18

Inspreker heeft bij brief van 14 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 3.17.1** Inspreker merkt op dat er namens de inspreker een inspraakreactie is ingediend met als kenmerk R202502934 die als niet verzonden moet worden beschouwd.

Beantwoording gemeente

Deze zienswijze is conform verzoek van inspreker buiten behandeling gelaten.

- 3.17.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de nieuwe bestemming 'Wonen'. Door deze bestemming is het niet mogelijk voor de inspreker om zijn bedrijf uit te breiden. Dit is nodig voor de economische waarde en de continuïteit van het bedrijf. Inspreker is voornemens om recreatieve nevenactiviteiten te gaan ontplooiën naast zijn agrarische landbouw- en loonwerkactiviteiten. Inspreker verzoekt om de bestemming 'Agrarisch' op te nemen zodat het bedrijf zich kan ontwikkelen en geen planschade hoeft te worden geclaimd.

Beantwoording gemeente

De door inspreker genoemde loonwerkactiviteiten worden in het bestemmingsplan opgenomen door een bestemming Wonen met een aanduiding 'loonwerkbedrijf'.

- 3.17.3** Inspreker geeft te kennen op geen enkele wijze te zijn benaderd, dan wel op de hoogte gebracht te zijn van de bestemmingswijzigingen op zijn eigendommen en dat dit zonder enige nadere motivering aan zijn adres in het bestemmingsplan is opgenomen.

Beantwoording gemeente

Inspreker is als eigenaar/bewoner schriftelijk geïnformeerd over tervisielegging van de ontwerp Structuurvisie en het voorontwerpbestemmingsplan. Verder hebben de gemeente/ de parkorganisatie inmiddels gesprekken met inspreker gevoerd waarin de plannen kenbaar zijn gemaakt.

- 3.17.4** Inspreker maakt bezwaar tegen het toekennen van een 'Natuurbestemming' aan gronden rondom het perceel van de inspreker. Deze bestemming staat op gespannen voet met de toekomstige bedrijfsontwikkelingen. Inspreker verzoekt om de omliggende percelen met 'Agrarisch' te bestemmen.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.4.1 en 4.2.2.

- 3.17.5** Inspreker maakt bezwaar tegen een fietspad dat langs de woning aan de 1^e Weteringsewal 19 te Elst is ingetekend. Inspreker stelt dat de privacy en veiligheid in het geding zijn aangezien fietsers directe toegang zullen hebben tot het perceel van de inspreker.

Beantwoording gemeente

Inspreker doelt op een fietspad dat als onderdeel van het recreatief routenetwerk in het VKA is opgenomen. De routes in het VKA betreffen indicatieve routeaanduidingen. Realisatie is in het bestemmingsplan binnen onder meer de agrarische bestemmingen bij recht mogelijk, doch kan alleen plaatsvinden na toestemming van de grondeigenaar en/of gebruiker, tenzij deze in het bestemmingplan rechtstreeks van de bestemming Verkeer zijn voorzien.

Bij het opstellen van het inrichtingsplan voor het Waterrijk zal worden bekeken of extra maatregelen nodig zijn om eventuele overlast te voorkomen. Wij zien geen aanleiding voor twijfel aan een goede inpasbaarheid van de recreatieve ontsluiting.

Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

3.18 INSPREKER 19

Inspreker heeft bij brief van 14 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.18.1** Inspreker merkt op dat in een eerder stadium de gemeente heeft aangegeven dat het wenselijk is het bedrijf van de inspreker buiten de grenzen van het Park Lingezegen te vestigen. In het kader hiervan heeft de inspreker onderzoek uitgevoerd en gronden in eigendom verworven buiten Park Lingezegen. In september 2009 bleek echter dat de gemeente Overbetuwe geen medewerking wil verlenen aan de uitplaatsing naar de alternatieve locatie. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de inspreker op huidige locatie niet de gewenste bedrijfsmogelijkheden meer. Deze dient zo te worden aangepast dat de inspreker voor alle bedrijfsactiviteiten in de toekomst vooruit kan.

Beantwoording gemeente

De gemeente is met inspreker in onderhandeling over een invulling van de locatie aan de Rijksweg Noord die past binnen de doelstellingen voor het Park.

De geldende bestemming voor deze locatie is agrarische doeleinden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om deze bestemming te wijzigen in de bestemming Sport met de aanduiding manege.

Omwille van de realisatie van laanbomen aan de voorzijde van het perceel is de agrarische bouwkaavel hier met enkele meters ingekort en met een vergelijkbaar oppervlak in westelijke richting uitgebreid.

- 3.18.2** Inspreker verzoekt om de gronden zoals aangegeven in bijlage 1 te bestemmen als 'Sport' met nadere aanduiding manege.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.18.1.

- 3.18.3** Inspreker verzoekt om een bouwvlak te bestemmen zoals is aangegeven in bijlage 2. Deze wijze van bestemmen komt overeen met de locatie aan de Ressensestraat 7 te Bommel.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.18.1.

- 3.18.4** Inspreker verzoekt om de regels aan te passen op de volgende punten teneinde een normale bedrijfsuitoefening met een volwaardige exploitatie mogelijk te maken:

- a De bepaling in artikel 14 1.2. dient te worden gewijzigd in: het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan.
- b In artikel 14.2.2 dienen nog nadere voorschriften te worden opgenomen ten aanzien van de goot- en bouwhoogte van de bedrijfswoning(en).
- c De maximale bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen in de bepaling in artikel 14.2.2 sub c dient te worden gewijzigd in : 11 meter.
- d De verbodsbepaling van het niet mogen plaatsen van lichtmasten (bepaling 14.2.3 sub b) dient niet van toepassing te zijn op het bouwvlak.
- e De definitie van manege (pagina 9) dient als volgt te luiden: een inrichting voor de beoefening van de paardensport, daaronder begrepen pensionstalling, alsmede ondergeschikte horeca ten behoeve van deze doeleinden.

Beantwoording gemeente

A Wij hebben de bepaling gewijzigd: de bestaande bedrijfswoningen zijn toegestaan;

B Wij hebben de bestaande goot- en bouwhoogte geregeld;

C Wij zien geen aanleiding het plan op dit punt te wijzigen;

D Deze verbodsbepaling hebben wij verwijderd;

E Wij zien geen aanleiding het plan op dit punt te wijzigen;

- 3.18.5** Inspreker verzoekt om de gronden aan de Rijksweg Noord te Elst zo te bestemmen dat hier loonwerkactiviteiten kunnen worden ontplooid. Dit perceel dient bestemd te worden met een passende bestemming (zie bijlage 3) die de bouw van 4.000 m² bedrijfsgebouwen mogelijk maakt. Inspreker verzoekt de keuze van bestemming vooraf te bespreken, en merkt op dat de locatie voor deze bestemming zodanig is gekozen dat deze aan het zicht wordt onttrokken.

Beantwoording gemeente

Een loonwerkbedrijf is op deze locatie niet wenselijk. Zie verder de beantwoording onder 3.18.1.

- 3.18.6** Inspreker maakt bezwaar tegen de bestemming op perceel 483. Dit is bestemd als natuur. De exploitatiemogelijkheden van de grond worden hierdoor nadelig beïnvloed, daar de vigerende bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied dorp Elst uit 1979 Recreatieve doeleinden – nader uit te werken betreft. Inspreker verzoekt om de nieuwe bestemming gelijkwaardig te maken aan de oude.

Beantwoording gemeente

De gronden behorend bij het bedrijf van inspreker zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. De hier te realiseren natuur is van belang om de beoogde (provinciale) natuurdoelstellingen te halen. De beëindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is temeer van belang, daar het huidige agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recreatief medegebruik.

De gemeente is in onderhandeling over aankoop van deze gronden.

- 3.18.7** Inspreker merkt de volgende onvolkomenheden op ten aanzien van de plankaart. Op de plankaart staat per abuis de aanduiding WR-AV1 voor de gronden in de huiskavel, dit moet WR-AV2 zijn.

Beantwoording gemeente

Op de gronden binnen het bouwvlak van inspreker is op grond van de archeologische waardenkaart W-AV1 aangegeven. Dit is correct weergegeven. De gronden buiten het bouwvlak moeten op grond van de meest recente archeologische beleidskaart van de gemeente (2009) aangeduid worden als W-AV3. Dit wordt gecorrigeerd op de verbeelding.

- 3.18.8** Inspreker merkt op dat de rioolleiding niet aan de oostzijde van de spoorlijn Arnhem-Nijmegen ligt maar aan de westzijde. Inspreker verzoekt om de juiste locatie van de leiding te controleren en juist op de plankaart op te nemen.

Beantwoording gemeente

Opmerking van inspreker is correct. De ligging van de leiding wordt conform gegevens van de leidingbeheerder aan de westzijde van de spoorlijn op de verbeelding aangegeven.

3.19 INSPREKER 20

Inspreker heeft bij brief van 14 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 3.19.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het toekennen van een natuurbestemming en waarde archeologie aan de gronden ten zuiden van de Rijkerswoerdsestraat, ter hoogte van het perceel Kruisstraat 11. Door het toekennen van deze natuurbestemming heeft het bedrijf op perceel Kruisstraat 11 geen toekomstperspectief. Inspreker verzoekt om de bestemming 'Natuur' te wijzigen in 'Agrarisch' zodat de bedrijfsvoering nu en in de toekomst op de huidige locatie kan worden voortgezet en de inspreker zich niet genoodzaakt ziet om planschade te claimen.

Beantwoording gemeente

De gronden behorend bij het bedrijf van inspreker zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maken onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur. De hier te realiseren natuur is van belang om de beoogde (provinciale) natuurdoelstellingen te halen. De beëindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is temeer van belang, daar het huidige agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit

van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recreatief medegebruik.

Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

3.20 INSPREKER 21

Inspreker heeft bij brief van 23 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 3.20.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de herbestemming van agrarische gronden naar 'Natuur' met een oppervlakte van 7 hectare in het plangebied. Daarnaast wordt er geen aandacht besteed aan compensatie cq aankoop van gronden die hun oorspronkelijke bestemming verliezen.

Beantwoording gemeente

De gronden waarop inspreker doelt zijn gelegen binnen het deelgebied Waterrijk en maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. De hier te realiseren natuur is van belang om de beoogde (provinciale) natuurdoelstellingen te halen. De beëindiging van het agrarisch gebruik van betreffende gronden is temeer van belang, daar het huidige agrarisch gebruik zich niet laat verenigen met de nagestreefde kwaliteit van natuur en water, en zich tevens minder goed laat verenigen met het nagestreefde recreatief medegebruik.

Met inspreker zullen gesprekken gevoerd worden over aankoop van hun gronden waarbij ook eventuele compensatie besproken kan worden.

- 3.20.2** Inspreker merkt op dat de gronden die in het verleden zijn gekocht bedoeld zijn voor agrarische functie en tuinbouwontwikkeling in het bijzonder. Gezien de herstructureringsopgave in de regio, de landinrichting en de concentratie van de glastuinbouw kunnen en moeten de gronden ingezet worden als ruilobject.

Beantwoording gemeente

Een groot deel van het Waterrijk zal worden gerealiseerd op gronden welke in de landinrichting Over Betuwe-Oost aan Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL) zijn toebedeeld. Voor de overige gronden wordt met de betrokken grondeigenaren naar mogelijkheden voor verwerving, ruil en dergelijke gezocht.

Indien dit er niet toe leidt dat de benodigde gronden in eigendom van de parkorganisatie komen, zijn wij bereid over te gaan tot onteigening van de benodigde gronden. Wij wijzen daarbij op het groot maatschappelijk belang van de realisatie van Park Lingezege in zijn geheel en de basisuitrusting om de juiste randvoorwaarden voor verdere ontwikkeling te scheppen in het bijzonder.

3.21 INSPREKER 22

Inspreker heeft bij brief van 14 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn inspraakreactie kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 3.21.1** Inspreker merkt op, bij artikel 5.1 a, dat het niet duidelijk wordt in de begripsaanduiding wat een agrarisch bedrijf is. Inspreker verzoekt om een paardenhouderij expliciet onder grondgebonden agrarisch bedrijf te noemen, of zoals in artikel 5.1 a. en 2.a met een speciale aanduiding ter plaatse van het perceel Breedlersestraat 5.

Beantwoording gemeente

Aan het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf' wordt de paardenhouderij toegevoegd.

- 3.21.2** Inspreker maakt bezwaar op artikel 5.2.3 c. dat lichtmasten niet zijn toegestaan. De inspreker is toegezegd (door wie? Brief lezen) dat bestaande legale lichtmasten gehandhaafd blijven.

Beantwoording gemeente

Artikel 5.2.3 onder c betreft het niet toestaan van nieuwe lichtmasten bij paardenbakken. Het artikel is aangevuld met de tekst: "met uitzondering van de bestaande lichtmasten".

- 3.21.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de planning van de Ecologische Verbindingszone die gepland is op 4 meter afstand van de legale mestopslag van de inspreker. De inspreker is toegezegd dat de Ecologische Verbindingszone geen extra milieueisen met zich mee brengt.

Beantwoording gemeente

De bestemde ecologische verbindingszone zal geen nieuwe belemmeringen opwerpen voor bestaande voorzieningen.

- 3.21.4** Inspreker maakt bezwaar tegen de verkleining van het bouwvlak. De rijbak dient in het bouwvlak te vallen zodat een eventuele schuilgelegenheid, na ontheffing, aansluitend aan de bebouwing kan worden gerealiseerd.

Beantwoording gemeente

Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de rijbak binnen het bouwvlak valt.

4 VOOROVERLEGREACTIES MER

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties ex. artikel 3.1.1. Bro op het MER Park Lingezen samengevat en beantwoord.

4.1 REACTIE GEMEENTE NIJMEGEN

Inspreker heeft bij brief van 9 augustus 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar op het MER en zijn reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezen van de gemeente Overbetuwe kenbaar gemaakt.

- 4.1.1** Inspreker merkt op dat de inbreng van zienswijzen op de Structuurvisie en het MER die op 7 april zijn toegezonden ook gelden als zienswijzen voor het voorontwerpbestemmingsplan en bijbehorend MER.

Beantwoording gemeente

De zienswijzen als ingebracht op de Structuurvisie en MER zijn onderstaand in de paragrafen 4.1.2 en 4.1.3) integraal overgenomen en beantwoord.

- 4.1.2** Inspreker merkt op dat zowel in de structuurvisie als in het MER de plannen voor een Hoogwaardig Openbaar Vervoertracé (tussen het P&R-terrein Waalsprinter, Bommel, Lingewaard en Arnhem) ontbreken. Onduidelijk is nog welke impuls het HOV aan Park Lingezen kan geven. Inspreker geeft aan dat rekening dient te worden gehouden met het feit dat tracés en modaliteit nog niet vaststaan.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 2.5.2.

- 4.1.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de knip in de weg Kattenleger, omdat die de verkeersintensiteit op de omliggende wegen (Ressensestraat/Stationsstraat) vergroot. Inspreker geeft aan dat het verkeersluw maken van het park op onacceptabele wijze zal worden afgewenteld op het grondgebied van de gemeente Nijmegen.

Beantwoording gemeente

In de Kattenleger is geen knip voorzien; ook is deze niet gelegen binnen de gemeente Overbetuwe, en maakt daarom geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Park Lingezen van Overbetuwe.

Bedoeld zal worden de voorgenomen knip in de Breedlarsestraat, welke zal worden afgesloten voor doorgaand verkeer. Bestemmingsverkeer, langzaam verkeer en gebruik door hulpdiensten blijven mogelijk. Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De Breedlarsestraat heeft in dit voorontwerpplan de bestemming Verkeer.

In het MER zijn verschillende alternatieven uitgebreid bestudeerd op verkeerseffecten. In hoofdstuk 5 van het MER is een uitgebreide effectbeoordeling te vinden. In hoofdstuk 8 zijn de gevolgen voor het verkeer in het Voorkeursalternatief beschreven.

Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden. Wij zullen de gemeente Nijmegen uitnodigen hieraan ook deel te nemen.

4.2 REACTIE LTO-NOORD

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het het MER Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 4.2.1** Inspreker merkt op dat op de ingediende zienswijzen, Richtlijnen MER en de startnotitie MER Park Lingezegen geen reactie is ontvangen. Derhalve worden de zienswijzen nogmaals toegelicht.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 4.2.2 tot en met 4.2.9.

- 4.2.2** Inspreker is van mening dat de consequenties voor de land- en tuinbouw onderbelicht blijven in het MER Park Lingezegen en verzoekt in het rapport duidelijkheid te verschaffen over de economische effecten voor de land- en tuinbouwbedrijven.

Beantwoording gemeente

Uit afbeelding 8.1 uit het MER (pagina 183) blijkt dat het totale plangebied momenteel ca. 1.370 ha. Landbouwgrond omvat. Na realisatie van de basisuitrusting en het streefbeeld (private ontwikkelingen) zal dit naar verwachting ca. 830 ha zijn. In totaal is met de structuurvisie een omzetting van ca. 540 ha landbouwgrond naar andere functies voorzien, waarvan 425 ha als onderdeel van de basisuitrusting, en 115 ha als onderdeel van private initiatieven.

In het gehele plangebied, en met name in deelgebied De Woerdt, is sprake van een groot aantal individuele bedrijfsbeëindigingen die op vrijwillige basis tot stand zijn gekomen en zo een bijdrage leveren aan de realisatie van Park Lingezegen. Waar de realisatie van de basisuitrusting van Park Lingezegen de voortzetting van bestaande agrarische bedrijven onmogelijk maakt of sterk beperkt wordt contact opgenomen met de betreffende grondeigenaren en/of gebruikers over mogelijke oplossingen.

Wij zijn van mening dat in het MER een helder beeld gegeven wordt van de effecten op de landbouw, en dat op heldere wijze en onomstotelijk aangetoond is dat aan de zelf opgelegde randvoorwaarde wordt voldaan dat minimaal 300 ha gronden in het bestemmingsplan agrarisch bestemd blijft.

Wij achten een economische effect beoordeling niet noodzakelijk om tot een afgewogen en verantwoorde besluitvorming te komen.

- 4.2.3** Inspreker merkt op dat de bestaande land- en tuinbouwbedrijven en hun autonome ontwikkelingen niet zijn meegenomen bij de concrete doelen, zoals die op pagina 9 van de samenvatting worden beschreven. Inspreker is van mening dat specifieke kenmerken van bedrijven sectoraal gehoord, afgewogen en ingebracht dienen te worden bij de beoordelingscriteria.

Beantwoording gemeente

Behoud van ontwikkelingsruimte voor de (bestaande) land- en tuinbouwbedrijven is geen doel, maar een randvoorwaarde. Dit is in de samenvatting op pagina 9 direct aansluitend op de doelstellingen ook zo beschreven. Aangezien de autonome ontwikkeling geen aan te sturen ontwikkeling betreft ligt het voor de hand dat hierop in het kader van de doelrealisatie ook niet wordt getoetst, maar dat een effectbeoordeling plaatsvindt op de gestelde randvoorwaarden.

- 4.2.4** Inspreker geeft aan dat in het toetsingskader enkele beoordelingscriteria voor de landbouw ontbreken, zoals de effecten van de varianten op de waarde van grond en gebouwen en op verkaveling.

Beantwoording gemeente

De milieugevolgen van de bestaande landbouw zijn in het MER niet onderzocht omdat het om de handhaving van een bestaande situatie gaat. De alternatieven zijn, ten behoeve van de bepaling van de mate van doelbereik (Hoofdstuk 8), wel beoordeeld op een aantal belangrijke relevante criteria, waaronder de afname van het landbouwareaal, de schade voor landbouw als gevolg van droogte- en natschade en de invloed op de landbouwstructuur. Op basis van deze criteria kan in voldoende mate worden bepaald in hoeverre voldaan kan worden aan de randvoorwaarden om 300 hectare een landbouwbestemming te laten behouden en er voldoende ruimte blijft voor de landbouw.

- 4.2.5** Inspreker geeft aan dat er een grote groep agrariërs is die toekomst- en groeigericht is en behoefte heeft aan grond en dat er dus gecompenseerd zal moeten worden in de vorm van grond. Inspreker wijst erop dat hiervoor verkaveling en uitplaatsing nodig zullen zijn en wijst op het belang van een goede financiële regeling.

Beantwoording gemeente

Indien in het bestemmingsplantraject de verplaatsing van agrarische bedrijven noodzakelijk blijkt voor de planrealisering, zullen hierover afspraken worden gemaakt met de betreffende ondernemers. Op basis van de voor de oprichting van het openbaar lichaam Park Lingezegeen opgestelde begroting is er volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie.

- 4.2.6** Inspreker stelt voor in het MER een Landbouweffectrapportage (LER) mee te nemen in paragraaf 5.5. Hierin kunnen bijvoorbeeld de volgende effecten worden meegenomen:
- verkaveling en verlies van gronden;
 - gevolgen van vernatting;
 - bereikbaarheid van bedrijven en percelen voor landbouwverkeer;
 - waarde van gronden en gebouwen;
 - gevolgen voor specifieke verplaatsers;
 - gevolgen voor loonwerkers;
 - algemene punten, zoals proces en communicatie (vooral richting verplaatsers).

Beantwoording gemeente

Wij hebben (deels via de ontwikkelingspartners) contact met de ondernemers in het plangebied en maken op individuele basis afspraken over de (on)mogelijkheden binnen het plangebied. De te verwachten effecten op de landbouw zijn ons inziens voldoende inzichtelijk gemaakt in het MER (zie ook de beantwoording onder 2.4.19) en zijn in lijn met de doelstellingen voor transformatie van het plangebied. Wij achten een landbouweffectrapportage derhalve niet nodig. Ook de Commissie voor de m.e.r. heeft niet geoordeeld dat een landbouweffectrapportage nodig zou zijn.

- 4.2.7** Inspreker is van mening dat de 920 ha grond die overwegend een agrarische functie behoud (alternatief 2) minimaal is ten opzichte van de 1.500 ha plangebied. Inspreker wijst op het belang van de agrarische sector voor de economie en het beheren en openhouden van het landschap. Daarnaast is inspreker van mening dat recreatie meer geïntegreerd kan worden met land- en tuinbouw.

Beantwoording gemeente

De door inspreker gestelde gebruiksoppervlakte voor de agrarische sector is ons inziens niet juist. Uit afbeelding 8.1 uit het MER (pagina 183) blijkt dat het totale plangebied momenteel ca. 1.370 ha. Landbouwgrond omvat. Na realisatie van de basisuitrusting en het streefbeeld (private ontwikkelingen) zal dit naar verwachting ca. 830 ha zijn. In totaal is met de structuurvisie een omzetting van ca. 540 ha landbouwgrond naar andere functies voorzien, waarvan 425 ha als onderdeel van de basisuitrusting, en 115 ha als onderdeel van private initiatieven. Dit is aanzienlijk meer dan de als randvoorwaarde gestelde minimale 300 ha.

Wij onderschrijven het belang van de grondgebonden agrarische bedrijven bij het beheer van het open agrarisch landschap en onderschrijven tevens de gedachte dat agrarische gronden en opstallen deels prima geschikt zijn voor recreatief medegebruik. Wij nodigen agrarische ondernemers met de Structuurvisie uit om hun gronden open te stellen voor recreatieve routenetwerken en bieden ruime mogelijkheden voor recreatieve nevenactiviteiten op het bedrijf. Deze zullen middels flexibiliteitsbepalingen ook in het bestemmingsplan worden opgenomen.

- 4.2.8** Inspreker merkt op dat het mogelijk is natuurbeheer te laten uitvoeren door natuurverenigingen en landbouwers.

Beantwoording gemeente

Het is voor een goede werking van de ecologische hoofdstructuur van belang dat de gronden die zijn aangewezen voor natuur en ecologische verbindingszones, op de juiste wijze worden ingericht en beheerd. Daarbij is de samenhang tussen inrichting en beheer van de diverse deelgebieden (natuurgebieden, stapstenen en natuurvriendelijke oevers) van belang en is er in veel gevallen sprake van een doelstelling voor recreatief medegebruik. Voorgaand genoemde ecologische en recreatieve functies in het Park Lingezegen gelden als primaire doelstellingen van het park. Gezien het belang en de specifieke eisen aan deze planonderdelen – en om een duurzame realisatie van de basisuitrusting te kunnen garanderen – achten wij het van belang de eigendom, de inrichting en het beheer in handen van de Parkorganisatie te houden, dan wel uit te besteden aan een beleidspartner uit de Parkorganisatie.

- 4.2.9** Inspreker is van mening dat draagvlak bij partijen in het gebied de belangrijkste randvoorwaarde is, naast duurzaam sociaal-economische ontwikkelingen voor het gebied.

Beantwoording gemeente

De (toekomstige) gebruikers van het Park Lingezegen zijn gedurende het planvormingsproces herhaaldelijk betrokken en geïnformeerd. Wij zijn ons bewust dat we niet alle belanghebbenden volledig tevreden kunnen stellen, maar zijn van mening dat het communicatie- en besluitvormingsproces zorgvuldig, transparant en correct is doorlopen.

5 INSPRAAKREACTIES MER

In dit hoofdstuk zijn de inspraakreacties op het MER Park Lingezege samengevat en beantwoord.

5.1 INSPREKER 1

Inspreker heeft bij brief van 5 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan en MER Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 5.1.1** Inspreker herhaalt bij brief van 5 juli de zienswijzen van datum 9 april 2010 tegen de structuurvisie en het MER als inspraakreactie tegen het bestemmingsplan en MER Park Lingezege.

Beantwoording gemeente

De zienswijzen die op 9 april tegen het MER zijn ingediend zijn samengevat en beantwoord onder 5.1.2 tot en met 5.1.6.

- 5.1.2** Inspreker is van mening dat de aspecten grondwater, vernatting en insecten en ganzen in het MER onvoldoende zijn onderzocht. Inspreker wijst erop dat woningen in het Waterrijk niet gefundeerd zijn en vreest voor vochtschade en mogelijke verzakkingen door wijziging van waterstanden en/of fluctuaties hiervan.

Beantwoording gemeente:

Fluctuaties in waterstanden worden zoveel mogelijk voorkomen. Eventuele schade aan woningen als gevolg van de plannen voor Waterrijk worden bij het inrichtingsplan nader onderzocht.

Indien inspreker meent als gevolg van het bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op planschade kan een claim op grond van artikel 6.1 Wro worden ingediend.

Uit het MER blijkt dat er met de realisering van de voorgenomen plannen als gevolg van de waterdiepte en doorstroming van het water geen grote toename van het aantal steekmuggen en ongedierte te verwachten is.

In aanvulling op het MER hebben wij ons ten aanzien van het risico op muggen laten adviseren door een onafhankelijk ter zake deskundige. De resultaten hiervan zijn op 7 februari en 21 maart 2011 tevens gepresenteerd tijdens informatiebijeenkomsten. De adviezen voor de deelgebieden De Park en Waterrijk zijn als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

Wij houden bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk nadrukkelijk rekening met de in het advies opgenomen randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd. Tevens zal de ontwikkeling worden gemonitord, en indien nodig actie ondernomen worden om eventueel onvoorziene negatieve ontwikkelingen te herstellen.

Ook een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is niet te verwachten. De nieuwe watergangen en wateroppervlakten hebben een relatief geringe oppervlakte en zijn daarmee niet of nauwelijks geschikt als verblijfplaats voor ganzen. Ter vergelijking, in de Rijkerswoerdseplassen in de huidige situatie komen slechts kleine

aantallen ganzen voor. De nieuwe wateroppervlakten zijn qua oppervlakte vele malen kleiner dan de Rijkerswoerdseplassen. Bovendien is er voldoende alternatief foerageergebied in de omgeving.

Op pagina 71 van het MER is aangegeven dat het Landbouwland thans reeds belangrijk is voor overwinterende vogels. Dit blijkt uit SOVON-informatierapport 2007-03b. Dit is daarmee geen nieuw toegewezen functie in de structuurvisie, en kan in dit verband ook niet tot de vermeende (nieuwe) schade leiden.

Uit het MER blijkt geen grote toename van het risico op teken of nieuwe ziekten als gevolg van de inrichtingsmaatregelen.

Wij achten het risico van eventuele overwaaiende onkruidzaden met beheersmaatregelen goed beheersbaar.

Zie beantwoording onder 3.16.3

- 5.1.3** Inspreker stelt voor dat op een heldere wijze de huidige situatie van de woningen in het toekomstige Waterrijk wordt vastgelegd en dat compensatiemaatregelen (waarin beide partijen zich kunnen vinden) gericht zijn beschreven voor het geval zich na de ingrepen wijzigingen voordoen.

Beantwoording gemeente:

Dit is nu nog prematuur. In het MER wordt op pagina 208 gesteld: "Tegen de overlast van woningen in het westelijk deel van Het Waterrijk als gevolg van de hogere grondwaterstanden dienen maatregelen (in de vorm van een sloot of drain) te worden getroffen". De benodigde maatregelen worden nader uitgewerkt in het kader van het inrichtingsplan. Dan zal ook worden besloten over het opstellen van bouwkundige rapportages.

- 5.1.4** Inspreker verzoekt om een nauwkeurige en deskundige analyse wat betreft overlast van insecten (muggen/knutten) in het toekomstige Waterrijk.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording onder 5.1.2.

- 5.1.5** Inspreker ziet graag de te nemen maatregelen in de vorm van een sloot of drain tegemoet die op pagina 208 van het MER worden besproken in verband met de overlast van woningen in het westelijk deel van Het Waterrijk als gevolg van de hogere grondwaterstanden.

Beantwoording gemeente:

In het inrichtingsplan voor het deelgebied Waterrijk zal rekening worden gehouden met de in het MER gesignaleerde aandachtspunten en zullen de concrete maatregelen worden benoemd alvorens met de werkzaamheden die de grondwaterfluctuaties kunnen veroorzaken wordt aangevangen.

- 5.1.6** Inspreker verzoekt geïnformeerd te worden over hoe bewoners worden beschermd tegen geluidsdruk en verkeersonveilige situaties als gevolg van het grondverzet in het zuiden van het deelgebied Het Waterrijk.

Beantwoording gemeente:

Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening kunnen burgemeester en wethouders aan een ontheffing voorwaarden verbinden ter voorkoming/beperking van geluids-

overlast van machines. Verder kunnen er tijdelijke verkeersmaatregelen worden genomen ter voorkoming van verkeersonveilige situaties tijdens de werkzaamheden.

Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zullen aanwonenden en/of belanghebbenden op de gebruikelijke wijze worden geïnformeerd (per brief en door publicatie in Het Gemeentenuws).

5.2 INSPREKER 3

Inspreker heeft bij brief van 7 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER en het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 5.2.1** Inspreker is het eens met de zienswijzen die bij de gemeente door derden worden ingediend tegen het milieueffectrapport (MER). Korthedshalve verwijst de inspreker hiernaar en maakt zij de zienswijze tot de hare.

Beantwoording gemeente

Wij nemen dit ter kennisgeving aan en verwijzen naar de antwoorden bij betreffende zienswijzen.

5.3 INSPREKER 4

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 5.3.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het geschikt maken van een gebied in het Waterrijk voor de opvang van grote groepen mensen in het kader van recreatief medegebruik. 200.000 Bezoekers per jaar bij het duikerscentrum met de bijbehorende verkeersstromen zijn niet passend in de EHS, in een gebied waar alleen recreatie mogelijk zou zijn in de extensieve vorm.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.4.6.

- 5.3.2** Inspreker merkt op dat bestemmingsverkeer in de Kerkstraat mogelijk moet blijven.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De Kerkstraat is gelegen binnen deelgebied Waterrijk en heeft de bestemming Verkeer. De afsluiting die in het MER en in de structuurvisie is voorzien geldt voor doorgaand verkeer; bestemmingsverkeer, en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

- 5.3.3** Inspreker maakt bezwaar tegen de verhoging van het waterpeil in de winter naar 8 meter boven NAP. Land onder water zetten is onacceptabel en bewoners/ondernemers mogen geen slachtoffer worden hiervan.

Beantwoording gemeente

In het MER wordt op pagina 208 gesteld: "Tegen de overlast van woningen in het westelijk deel van Het Waterrijk als gevolg van de hogere grondwaterstanden dienen maatregelen (in de vorm van een sloot of drain) te worden getroffen".

In het inrichtingsplan voor het deelgebied Waterrijk zal rekening worden gehouden met de in het MER gesignaleerde aandachtspunten en zullen de concrete maatregelen worden benoemd alvorens met de werkzaamheden die de grondwaterfluctuaties kunnen veroorzaken wordt aangevangen.

5.4 INSPREKER 5

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe.

- 5.4.1** Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat het MER onvolledig is ten aanzien van het deelgebied 'Waterrijk'. Uit het MER blijkt dat de eisen van de Kaderrichtlijn Water voor het Waterrijk niet gehaald gaan worden. Hier is geen verbetering te verwachten terwijl er wel extra natte doelstellingen in het deelgebied worden gerealiseerd.

Beantwoording gemeente

Het deelgebied Waterrijk heet niet voor niets Waterrijk. Er is hier wel degelijk voorzien in een gedeelde doelstelling voor (natte) natuur, waterberging en recreatie. Uit de effectbeoordeling in tabel 9.3 (paragraaf 9.9, pagina 227) van het MER en de daaraan voorafgaande paragrafen in hoofdstuk 9, blijkt dat de realisering van Het Waterrijk zal bijdragen aan de verbetering van de waterhuishouding in het plangebied. De realisatie van extra ruimte voor waterberging is daar een belangrijk onderdeel van.

- 5.4.2** De toekomstige methaangassen van de moerasgebieden zijn niet onderzocht in het MER.

Beantwoording gemeente

In de structuurvisie en het bestemmingsplan is in het Waterrijk in de ontwikkeling van natuur voorzien gericht op de doeltypen Rietzanger en IJsvogelvlinder. Dit betekent dat deels natte natuur wordt ontwikkeld op gronden die nu nog (overwegend) agrarisch in gebruik zijn. Bij de inrichting van de natte natuur wordt rekening gehouden met doorstroming van het water. De omvang en beoogde inrichting van de natte natuur geven geen aanleiding voor het onderzoeken van de effecten van methaangassen. Het effect van methaangassen als gevolg van moerasgebieden is derhalve niet als criterium in de Startnotitie en richtlijnen voor het MER opgenomen en is ook niet getoetst.

- 5.4.3** Inspreker uit zijn zorg over de gevaren voor mens en dier in het Waterrijk. Door meer water zal de, nu al te grote, ganzenpopulatie sterk groeien. Ganzen zijn een reservoir voor ziekteverwekkers, ongedierte en insecten. In het MER is dit niet meegenomen en daarnaast wordt het probleem gebagatelliseerd. De enige mogelijkheid om de gezondheid van mens en dier te beschermen is minder zogenaamde nieuwe natuur te realiseren.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 5.1.2.

5.5 INSPREKER 7

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER van Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 5.5.1** Inspreker merkt op dat er nog geen zienswijze verslag bekend is gemaakt en toegezonden van de ISV en het MER, en dat niet helder is hoe deze doorwerken in het bestemmingsplan. Inspreker ziet zich daarom genoodzaakt alle zienswijzen op de structuurvisie en MER, die reeds in het bezit zijn van de gemeente, in deze brief geacht te worden te zijn herhaald. Aanvullend zijn nieuwe inspraakreacties ingebracht.

Beantwoording gemeente

Voor beantwoording (vanuit het perspectief van het bestemmingsplan) van de inspraakreacties als ingebracht op de structuurvisie zie de reacties 3.6.2 tot en met 3.6.36. Voor beantwoording van de nieuwe zienswijzen/inspraakreacties zie beantwoording onder 3.6.37 tot en met 3.6.77.

5.6 INSPREKER 8

Inspreker heeft bij brief van 13 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER van Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe en herhaald daartoe de zienswijzen op het MER van datum 13 april 2010.

- 5.6.1** Inspreker wijst erop dat wijzigingen van het peilbeheer of grondwaterstanden in het Waterrijk geen invloed mogen hebben op het Landbouwland en dat het waterpeil van de Linge tussen de Karbrug en de A325 niet mag worden verhoogd. Mocht het waterpeil in De Buitens en de Woerdt hoger moeten zijn dan in Landbouwland, dan zal ter hoogte van de Kattenleger een voorziening moeten worden getroffen.

Beantwoording gemeente

Uit het MER blijkt bij de beschrijving en beoordeling van het onderdeel water (paragraaf 8.4 onder 8) niet dat er sprake zal zijn van een opstuwende werking van het grondwaterpeil in het Landbouwland. Het waterpeil van de Linge wordt niet verhoogd. Aanvullende voorzieningen ten behoeve van het verhogen van het waterpeil in De Buitens en De Woerdt ten opzichte van Landbouwland, worden vooralsnog niet nodig geacht.

- 5.6.2** Inspreker geeft aan dat er geen sprake van kan zijn dat er op grond van dit MER meer aan waterberging moet worden gedaan in het Landbouwland en De Buitens dan de taakstelling voor waterberging zoals die is opgenomen in het landinrichtingsplan.

Beantwoording gemeente

De landinrichting en Park Lingezege zijn gebaseerd op verschillende wetten met een eigen afwegingskader, eigen bestuur en eigen primaire doelstellingen. In de Bestuursovereenkomst Park Lingezege staat dat 'als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen in klimaatverandering de behoefte aan waterberging is toegenomen en aan deze behoefte met de realisatie van Park Lingezege op een ruimtelijk en functioneel verantwoorde wijze tegemoet kan worden gekomen'. In de Startnotitie MER Park Lingezege is dit doel nader omschreven en is vastgelegd dat in Waterrijk een extra waterberging van ca. 20 hectare dient te worden gecreëerd. De uitwerking is conform deze afspraken.

- 5.6.3** Inspreker geeft aan dat nergens in het plan wordt aangeduid waarom de reeds in het cultuurlandschap aanwezige natuur van minderwaardige kwaliteit is dan eventueel te realiseren natuur.

Beantwoording gemeente

Met de ontwikkeling van nieuwe natuur wordt voorzien in de realisatie van tot dusver ontbrekende verbindende schakels in de te realiseren ecologische hoofdstructuur zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009. Om een goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzone te kunnen garanderen zijn doelsoorten benoemd waarvoor de ecologische verbinding wordt ingericht. Dit zijn de modellen IJsvogelvlinder en Rietzanger. Door bij de aanleg en inrichting van de ecologische verbindingzones en natuurgebieden rekening te houden met de eisen die de modelsoorten aan de inrichting stellen profiteren diverse andere soorten die gelijkwaardige eisen stellen gelijk mee. Juist doordat de nieuwe natuurgebieden en verbindingzones op maat worden ingericht voor de modelsoorten, vormen deze een belangrijke link in de totale ecologische hoofdstructuur. De ecologische waarden van het huidige cultuurlandschap zijn beperkt doordat zij ten opzichte van de omgeving van weinig onderscheidende waarde zijn en geen geschikte habitat vormen voor de modelsoorten.

- 5.6.4** Inspreker geeft aan dat herbegrenzing van de EHS niet in dit stuk thuishoort, maar een provinciale taak is, waar bovendien inspraak door belanghebbenden bij hoort.

Beantwoording gemeente

De realisatie van ecologische verbindingzones als onderdeel van de nationale ecologische hoofdstructuur vormt een van de primaire doelstellingen voor Park Lingezegen. In de streekplanherziening Herbegrenzing Ecologische Hoofdstructuur, zoals vastgesteld door Provinciale Staten in juli 2009, is een groot deel van de gronden ten zuiden van het Waterrijk aangewezen als zoekgebied voor het realiseren van een ecologische verbindingzone tussen de omliggende natuurgebieden. Dit geldt ook voor het deelgebied Landbouwwand. In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen verbinding, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties in het Voorkeursalternatief (VKA) natuur en het bestemmingsplan Park Lingezegen. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingzone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

In het bestemmingsplan zijn de betreffende gronden voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie (dit hoeft niet perse natuur te zijn) en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingzone die de status en het gebruik als ecologische verbindingzone vastlegt en beschermt.

Met deze concrete invulling vervalt in het grootste deel van het plangebied de beleidsmatige beperking die de huidige Zoekzone EVZ stelt. In de eerstvolgende aanpassing van de provinciale structuurvisie zal de concrete begrenzing 1 op 1 worden vastgelegd.

- 5.6.5** Inspreker is van mening dat de aanleg van extra stapstenen in Landbouwwand en De Buitens niet nodig is, omdat de afstand van de Linge tot de Kattenleger kleiner is dan 2,5 km. Inspreker merkt hierbij op dat de ruimtelijk spreiding van de stapstenen in het

Masterplan niet is weergegeven en in dit MER dus niet als vaststaand feit moet worden meegenomen.

Beantwoording gemeente

In het MER en de structuurvisie heeft een nadere concretisering plaatsgevonden van de te ontwikkelen ecologische verbindingen, wat heeft geleid tot het opnemen van zogenaamde stapstenen op strategische locaties. Voor het goed functioneren van de te realiseren ecologische verbindingzones is het namelijk onontkoombaar dat er binnen vaste, voor dieren te overbruggen, afstanden ecologische stapstenen worden gerealiseerd die als (tijdelijke) verblijfs- of voortplantingsplaats kunnen dienen om zo de versterking en verspreiding van de soort binnen Nederland mogelijk te maken. Bij de uitwerking van het Voorkeursalternatief uit het MER zijn op basis van de te hanteren criteria zorgvuldige afwegingen gemaakt ten aanzien van de locaties, omvang en te realiseren inrichting van de ecologische verbindingzone als geheel en de ecologische stapstenen meer in het bijzonder.

In het bestemmingsplan zijn de betreffende gronden voorzien van een passende bestemming voor de gebruiksfunctie (dit hoeft niet perse natuur te zijn) en een dubbelbestemming Waarde - ecologische verbindingzone die de status en het gebruik als ecologische verbindingzone vastlegt en beschermt.

- 5.6.6** Inspreker merkt op dat richtlijnen ertoe verplichten de overlast van insecten en ganzen te onderzoeken en dat dit niet gebeurd is. De beoordeling van de alternatieven met betrekking tot insecten en ganzen dient volgens inspreker veel omvattender te zijn in verband met de te verwachten overlast.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 5.1.2.

- 5.6.7** Inspreker is van mening dat de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen geen uitwerking mogen hebben op Landbouwwand.

Beantwoording gemeente

Wij kunnen niet instemmen met de reactie van inspreker. De Natura-2000 instandhoudingsdoelstellingen zijn Europees voorgeschreven en door Nederland vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Ze zijn daarmee bindend en dienen per initiatief beoordeeld te worden.

- 5.6.8** Inspreker merkt op dat geen van de alternatieven voor het Waterrijk positief kan scoren ten opzichte van het bestaand gebied.

Beantwoording gemeente

Ten opzichte van de bestaande situatie kan met de voorgestelde ontwikkelingen op bepaalde aspecten positief gescoord worden, onder meer de mate waarin alternatieven bijdragen aan het realiseren van natuurwaarden, aan de waterbergingsopgave en aan de recreatieve betreedbaarheid van het gebied.

- 5.6.9** Inspreker is het niet eens met de redenering dat de negatieve gevolgen van de plannen voor weidevogels acceptabel zijn omdat andere diersoorten erop vooruit gaan. Inspreker merkt op dat weidevogels beschermd zijn en door het terugdringen van de landbouw zullen verdwijnen.

Beantwoording gemeente

Wij zijn overtuigd dat met de beoogde realisatie van specifieke natuurgebieden en ecologische verbindingzones als opgenomen in het Voorkeursalternatief natuur in het MER (pagina 196) een flinke versterking van de ecologische hoofdstructuur wordt bereikt en dat de maatregelen noodzakelijk zijn om de ecologische doelstellingen te halen. Daarbij merken wij op dat broedlocaties van weidevogels alleen in het broedseizoen beschermd zijn; er geldt geen bescherming jaarrond. Ook zijn binnen het plangebied geen weidevogelgebieden aangewezen. Weidevogels zijn daarmee buiten het broedseizoen niet beschermd.

- 5.6.10** Inspreker is van mening dat er niet naar nieuwe rustgebieden voor weidevogels kan worden gezocht op boerenakkers vanwege de schadewerking. Inspreker vraagt zich af wie de schade zal betalen als deze ontwikkeling wel plaatsvindt.

Beantwoording gemeente

In bestemmingsplan Park Lingezegen, waar het MER ondersteunend aan is, is niet voorzien in nieuwe rustgebieden voor weidevogels op boerenakkers. Van schade op dit punt kan naar onze mening dan ook geen sprake zijn.

- 5.6.11** Inspreker merkt op dat alternatief 2 voor Landbouwwand de enige juiste oplossing is. De andere alternatieven doen de functionaliteit en kwaliteit van het Landbouwwand sterk afnemen.

Beantwoording gemeente

Wij hebben de alternatieven in het MER zorgvuldig gewogen en beoordelen alternatief 2 op pagina 181 (paragraaf 7.1) van het MER ook als meest gunstige alternatief. De landbouwsector is evenwel niet het enige belang dat van invloed is op de integrale uitwerking in het Voorkeursalternatief. Het Voorkeursalternatief en de Intergemeentelijke Structuurvisie die hierop is gebaseerd, zijn daarom niet 1 op 1 te vergelijken met de uitgewerkte alternatieven.

- 5.6.12** Inspreker merkt op dat een verdere uitbreiding van het oppervlaktewater zeer ongewenst is, aangezien in het opzicht van ecologie en waterberging al voldaan is aan de taakstelling in het kader van het landinrichtingsplan.

Beantwoording gemeente

De uitwerking van de ecologische verbindingzone in het deelgebied Landbouwwand is geen nieuw onderdeel, maar de doorvertaling van reeds vastgesteld beleid (op basis van het bestemmingsplan Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost, vastgesteld op 26 januari 2010, nr. 09rb000277/10). Dit is in het MER ook toegelicht en als neutraal beoordeeld. Zie ook beantwoording onder 5.6.2.

- 5.6.13** Inspreker is van mening dat inpassing van de A325 door een aarden wal ruimtelijk negatief uitstraalt naar het open gebied en geeft de voorkeur aan het optimaliseren van een bomerij langs de A325, wijzend op ecologie en de opvang van fijn stof.

Beantwoording gemeente

Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan. Over de concrete invulling van de inpassing van de A325 zal in een later stadium worden besloten.

- 5.6.14** Inspreker merkt naar aanleiding van paragraaf 5.6.4 op dat de waterlopen in het Landinrichtingsplan reeds een aanpassing ondergaan.

Beantwoording gemeente

Aangezien paragraaf 5.6.4. niet bestaat in het MER en op pagina 161 paragraaf 6.6.4 aanvangt, gaan wij er vanuit dat inspreker op paragraaf 6.6.4. doelt. Gestelde is correct en is omdat het een autonome ontwikkeling betreft in dat opzicht niet onderscheidend. Aangezien dit in de scoring ook niet terug komt achten wij aanpassing van het MER op dit punt niet noodzakelijk.

- 5.6.15** Inspreker merkt op dat alternatief 2 voldoende ruimte biedt voor de EHS en dat in het Landbouwwand, dat een groot stiltegebied is en waar wintertarwe en graslanden aanwezig zijn, een mooi evenwicht bestaat.

Beantwoording gemeente

De alternatieven 1 (++) en 3 (+) scoren in het MER beter dan alternatief 2 dat neutraal scoort (0) voor realisering van de stapstenen EHS. Het Landbouwwand is niet aangewezen als stiltegebied en het agrarisch gebruik kan worden voortgezet. Wij zien in uw reactie geen aanleiding tot aanpassing van het MER.

- 5.6.16** Inspreker merkt op dat door de afname van het landbouwareaal in Park Lingezege;
- het gebied veel aan dynamiek verliest;
- de huidige flora en fauna vermindert;
- een ongewenste afname ontstaat van voedselproducerende gronden;
- het aantal arbeidsplaatsen afneemt;
- de beheerskosten van de omgeving sterk stijgen.

Beantwoording gemeente

Wij zien juist een toename van de dynamiek en diversiteit in het plangebied, welke het Park Lingezege aantrekkelijker maakt voor recreatief medegebruik. De huidige flora en fauna is minder kritisch dan de nieuw te realiseren natuur. Er resteert voldoende ruimte voor weidevogels die zowel binnen als buiten het plangebied nieuwe verblijfplaatsen kunnen vinden.

In totaal is met de structuurvisie een omzetting van ca. 540 ha landbouwgrond naar andere functies voorzien, waarvan 425 ha als onderdeel van de basisuitrusting, en 115 ha als onderdeel van private initiatieven.

In het gehele plangebied, en met name in deelgebied De Woerdt, is sprake van een groot aantal individuele bedrijfsbeëindigingen die op vrijwillige basis tot stand zijn gekomen en zo een bijdrage leveren aan de realisatie van Park Lingezege. Waar de realisatie van de basisuitrusting van Park Lingezege de voortzetting van bestaande agrarische bedrijven onmogelijk maakt of sterk beperkt wordt contact opgenomen met de betreffende grondeigenaren en/of gebruikers over mogelijke oplossingen.

Wij zijn van mening dat in het MER een helder beeld gegeven wordt van de effecten op de landbouw, en dat op heldere wijze en onomstotelijk aangetoond is dat aan de zelf opgelegde randvoorwaarde wordt voldaan dat minimaal 300 ha gronden in het bestemmingsplan agrarisch bestemd blijft.

Waar arbeidsplaatsen in de agrarische sector verdwijnen, zal het aantal arbeidsplaatsen in de recreatiesector toenemen, het betreft dus geen afname, maar een verschuiving. De beheerkosten zijn in de begroting voorzien en leveren brede nieuwe recreatieve gebruiksmogelijkheden op die hard nodig zijn om de recreatieve druk van de verstedelijking in de Stadsregio Arnhem-Nijmegen op te vangen. Ook worden de ecologische gebruiksmogelijkheden verder versterkt.

- 5.6.17** Inspreker geeft aan dat onder het kopje 'Overlast door ganzen' op pagina 185 van het MER de volgende factoren niet meegenomen zijn, die zullen leiden tot meer overlast (schade) door ganzen in Landbouwwand:
- meer open water en broedplaatsen in de directe omgeving;
 - minder aantrekkelijke foerageergebieden buiten het Landbouwwand.

Beantwoording gemeente

De alternatieven 1 en 2 zijn door ons neutraal beoordeeld, en alternatief 3 vanwege de grotere wateroppervlakten licht negatief. In het VKA is daarom juist gekozen voor relatief geringe wateroppervlakten. Een grote toename van het aantal foeragerende ganzen in het gebied is daarom niet te verwachten. Bij de nadere uitwerking van de inrichting van Waterrijk worden de ruimtelijke randvoorwaarden op basis waarvan negatieve effecten kunnen worden uitgesloten danwel geminimaliseerd nadrukkelijk meegenomen.

- 5.6.18** Inspreker geeft aan dat alternatief 2 vanuit het oogpunt van milieu het minst belastend is voor Landbouwwand omdat:
- er duidelijk minder grond wordt verzet;
 - bestaande ecologie het meest in stand blijft;
 - het door de eeuwen heen ontstane cultuurlandschap behouden blijft;
 - zorgvuldig landschapsbeheer mogelijk is;
 - de multifunctionaliteit voor de toekomst behouden blijft.

Beantwoording gemeente

Wij hebben alternatief 2 in het MER zorgvuldig gewogen en afgezet tegen de andere alternatieven. Bij de formulering van het voorkeursalternatief zijn de scores van de alternatieven integraal gewogen, wat heeft geleid tot het voorkeursalternatief als opgenomen in hoofdstuk 9 van het MER. Wij staan achter dit voorkeursalternatief en zijn van mening dat de argumentatie achter de keuzen die gemaakt zijn helder in het MER zijn verwoord.

- 5.6.19** Inspreker is van mening dat optimalisering van de Bemmelse Zeeg onwenselijk is in verband met aantasting van de huidige ecologie, verstoring van de landschappelijke waarde (cultuurlandschap). Inspreker merkt op dat de ecologische noord-zuidverbinding reeds optimaal is door duurzaam landbouwgebruik.

Beantwoording gemeente

Zie beantwoording onder 3.6.5 voor een uiteenzetting van de aanleiding voor de beoogde ontwikkeling van natuur en ecologische verbindingzones. Wij zijn overtuigd dat met de beoogde realisatie van specifieke natuurgebieden en ecologische verbindingzones als opgenomen in het Voorkeursalternatief natuur in het MER (pagina 196) een flinke ver-

sterking van de ecologische hoofdstructuur wordt bereikt en dat de maatregelen noodzakelijk zijn om de ecologische doelstellingen te halen.

- 5.6.20** Inspreker geeft aan dat het Voorkeursalternatief afbeelding 2 op pagina 214 (paragraaf 8.5) de ruimtelijkheid en zichtlijnen het beste in stand houdt.

Beantwoording gemeente

Op de genoemde pagina 214 van het MER komt geen afbeelding 2 voor en paragraaf 8.5 komt ook in het MER ook niet voor. Wellicht wordt bedoeld op de tweede afbeelding van afbeelding 9.6 onder paragraaf 9.5 VKA Landbouwwand/De Buitens.

In algemene zin kunnen wij het volgende stellen. Wij hebben de alternatieven in het MER zorgvuldig opgesteld en gewogen. Bij de formulering van het Voorkeursalternatief zijn de scores van de alternatieven integraal gewogen, wat heeft geleid tot het Voorkeursalternatief als opgenomen in hoofdstuk 9 van het MER. Wij staan achter dit Voorkeursalternatief en zijn van mening dat de argumentatie achter de keuzen die gemaakt zijn helder in het MER zijn verwoord.

- 5.6.21** Inspreker merkt op dat er sprake is van een rammelende begroting. De kosten voor de uitvoering van het voorkeursalternatief worden geschat op 53 miljoen, de inschatting grondverwerving is 50 miljoen, de ontsluiting A325-Rijkerswoerdsesetraat 2,5 miljoen en daarnaast zijn er PM-posten voor archeologisch en explosievenonderzoek en projectkosten. Er kan volgens inspreker geen sprake van zijn dat dit plan op deze wijze wordt uitgevoerd, zonder behoorlijke financiële onderbouwing.

Beantwoording gemeente

Het benodigde budget voor de realisatie van de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het bestemmingsplan is formeel vastgelegd in de begroting als vastgesteld op 21 april 2011 door het Algemeen Bestuur Park Lingezege. Deze begroting biedt volledige dekking voor de realisatie van de basisuitrusting als opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bestemmingsplan. Voor de realisatie van het streefbeeld wordt gerekend op private initiatieven en aanvullende subsidies die bijdragen aan de realisering van de publieke doelen.

- 5.6.22** Inspreker onderschrijft volledig de vooroverlegreactie op het MER van LTO-Noord.

Beantwoording gemeente

Wij nemen dit ter kennisname aan en verwijzen naar de beantwoording onder 4.1.

5.7 INSPREKER 10

Inspreker heeft bij brief van 12 juli 2010 bij de gemeente Overbetuwe zijn zienswijze kenbaar gemaakt op het MER voor Park Lingezege van de gemeente Overbetuwe.

- 5.7.1** Inspreker maakt bezwaar tegen de wijze van beoordeling van het Waterrijk, omdat in het MER geen vergelijking zou worden gemaakt met handhaving van de huidige situatie.

Beantwoording gemeente

Heel hoofdstuk 4 van het MER is gewijd aan de bestaande situatie en autonome ontwikkelingen. De scores per onderdeel van de alternatieven worden in het MER tegen deze nulsituatie afgezet.

- 5.7.2** Inspreker maakt bezwaar tegen de tijdelijke ontsluiting van de recreatiestrip vanaf de A325 over de Lingestraat. Deze ontsluiting leidt tot kapitaalvernietiging en geeft overlast in het buitengebied.

Beantwoording gemeente

De ontsluiting over de Lingestraat is niet opgenomen in dit bestemmingsplan (en valt ook buiten het plangebied). In het MER is aangegeven dat de Lingestraat als tijdelijke ontsluiting kan dienen voor de nog te realiseren Recreatiestrip, welke onderdeel uitmaakt van het streefbeeld 2025 uit de structuurvisie. De kosten van de ontsluiting over de Lingestraat (en eventueel verhaal op de initiatiefnemers) worden bij de toetsing van de financiële haalbaarheid betrokken alvorens planologische medewerking zal worden verleend. Voor deze ontwikkeling zal een aparte bestemmingsplanherziening worden opgesteld.

- 5.7.3** Inspreker merkt op dat de Breedlersestaat en andere Oost-West verbindingen geschikt moeten blijven voor agrarisch bestemmingsverkeer.

Beantwoording gemeente

Het bestemmingsplan bevat geen regels ten aanzien van de afsluiting van wegen in het plangebied. Voor een dergelijke afsluiting dient een verkeersbesluit te worden genomen. De afsluitingen die in het MER zijn voorzien gelden alleen voor doorgaand verkeer; bestemmingsverkeer en gebruik door hulpdiensten blijft mogelijk. Over de locatie en wijze van afsluiting zal met betrokkenen/aanwonenden overlegd worden.

6 ADVIES COMMISSIE VOOR DE M.E.R.

Overeenkomstig de Wet Milieubeheer heeft de Commissie voor de m.e.r. op 9 augustus 2010 per brief haar toetsingsadvies (met rapportnummer 2182-94) over het Milieueffect-rapport ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan Park Lingezegen gegeven.

Voor het Park Lingezegen is eerst een intergemeentelijke structuurvisie opgesteld, waarna de bestemmingsplannen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard zijn opgesteld. Ten behoeve van de besluitvorming hierover door de gemeenteraden van Overbetuwe en Lingewaard is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het MER is opgesteld als gecombineerd plan- en besluitMER.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') heeft op 18 mei 2010 reeds een toetsingsadvies over het onderhavige MER uitgebracht. Omdat tijdens deze toetsingsfase er geen concept bestemmingplannen beschikbaar waren en er onduidelijkheid bestond over de nadere uitwerking van een aantal planonderdelen heeft de Commissie in overleg met het bevoegd gezag het MER alleen als planMER voor de besluitvorming over de structuurvisie getoetst. De Commissie oordeelde dat voor de besluitvorming over de structuurvisie de essentiële informatie in het MER aanwezig is¹.

Oordeel besluitMER – bestemmingsplannen

De Commissie heeft het MER, en het erratum² daarop, ook als besluitMER getoetst voor de besluitvorming over de bestemmingsplannen Park Lingezegen van de gemeenten Overbetuwe en Lingewaard. De Commissie is van oordeel dat ook voor de besluitvorming over de bestemmingsplannen de essentiële informatie in het MER aanwezig is. Dit oordeel betreft niet de wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van recreatie zoals opgenomen in het (voorontwerp)bestemmingsplan voor de gemeente Overbetuwe.

Het MER bevat een beschrijving van de bandbreedte van de milieueffecten van het voor-nemen, inclusief de effecten van recreatie. Het detailniveau van het MER is passend voor de besluitvorming over bestemmingsplannen. Ten aanzien van de voorontwerpbestem-mingsplannen heeft de Commissie twee opmerkingen:

- a. In het bestemmingsplan Park Lingezegen voor de gemeente Overbetuwe zijn drie terreinen opgenomen met bestemming 'recreatie'. In de bijbehorende regels zijn deze bestemming ruim geformuleerd terwijl er geen begrenzing is opgenomen ten aan-zien van maximale bezoekersaantallen;
- b. Het voorontwerpbestemmingsplan voor de gemeente Lingewaard (plankaart 2) voorziet op de locatie nabij fort Lent in de bestemming 'Horeca', het gaat hier om een bestaande horecagelegenheid. Ten aanzien van de locatie nabij fort Lent consta-teert het MER (pag. 222) dat vanwege het nabij gelegen Natura 2000-gebied Gelder-se Poort:
 - activiteiten met een significante versturende werking (geluid-, licht- en andere verstoring) niet zijn toegestaan;
 - activiteiten in de buitenlucht op deze locatie niet wenselijk zijn;

¹ Park Lingezegen, toetsingsadvies over het milieueffectrapport, 18 mei 2010, rapportnum-mer 2182-72. Zie ook www.commissiemer.nl.

² Waar hierna over het MER wordt gesproken wordt het MER en het erratum MER Park Lingezegen bedoeld.

- kleinschalige en in pandige recreatieve activiteiten onder voorwaarden mogelijk zijn.

De Commissie adviseerde eerder om bij de nadere invulling van recreatieve functies rekening te houden met de nabijheid van soorten die gevoelig zijn voor verstoring door geluid en/of licht in Natura 2000-gebied 'Gelderse Poort'. Ervan uitgaand dat de bestemming 'Horeca' voldoet aan bovengenoemde voorwaarde constateert de Commissie dat hiermee aan deze eerdere aanbeveling is voldaan.

Reactie gemeente:

Wij zijn blij met het positieve (aanvullende) oordeel van de Commissie voor de m.e.r. over het MER als besluitMER, in navolging op het eerdere positieve oordeel over het MER als planMER.

Ten aanzien van opmerking 1 zullen de regels worden aangescherpt door het kasteelterrein nader aan te duiden en de toegestane activiteiten globaal te begrenzen. Hierin wordt voorzien in een apart bestemmingsplan, waarin ook het kasteelterrein is gelegen, dat in procedure is gebracht. Op de overige recreatieterreinen zijn geen grote evenementen voorzien. Sturing op het aantal bezoekers van een evenement wordt geregeld vanuit het vergunningentraject.

Ten aanzien van de bestemming Horeca nabij Fort Lent wordt in het bestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Lingewaard aan de op pagina 222 opgenomen eisen in het MER voldaan.

7 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Onderstaande ambtshalve wijzigingen hebben betrekking op het bestemmingsplan Park Lingezegen van de gemeente Overbetuwe en de bijbehorende milieueffectrapportage Park Lingezegen.

7.1 ALGEMEEN

- De gehanteerde terminologie in het ontwerpbestemmingsplan is integraal aangepast op de per 1 oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- Het ontwerpbestemmingsplan is integraal aangepast aan nieuw archeologiebeleid van de gemeente: "Archeologisch beleid van de gemeente Overbetuwe" uit 2003, geactualiseerd in 2009;

7.2 REGELS

Artikel 1: begrippen:

- het begrip 'aan huis verbonden beroepsactiviteit' wordt gewijzigd in 'aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit';
- het begrip agrarisch verwant bedrijf wordt verwijderd;
- de definitie van het begrip archeologische verwachting wordt als volgt gewijzigd: "de aan een gebied toegekende verwachting in verband met de kans op het voorkomen van archeologische relictten" wordt gewijzigd in "een toegekende zeer hoge, hoge, middelmatige of lage archeologische verwachting in verband met de kennis en wetenschap van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteiten uit het verleden";
- de definitie van het begrip archeologische waarde wordt als volgt gewijzigd: "de aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende archeologische relictten" wordt gewijzigd in "een toegekende archeologische waarde in verband met de kennis en studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteiten uit het verleden";
- in de definitie van het begrip bed & breakfast wordt de term "kleinschalig" verwijderd;
- het begrip beschermd archeologisch monument wordt toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: "een beschermd archeologisch monument zoals bedoeld in de Monumentenwet 1988";
- het begrip bijgebouw is als volgt aangepast: "een vrijstaand gebouw, dat door zijn vorm, functie, situering en/of afmetingen ondergeschikt is aan dat op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw";
- het begrip chalet is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: "een demontabel recreatieverblijf van hout of kunststof zonder vaste verankering in de grond voor (nacht)verblijf en niet permanente bewoning";
- het begrip dagrecreatie wordt toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: "recreatief verblijf zonder dat er een overnachting mee gepaard gaat";
- aan het begrip detailhandel is de volgende zin toegevoegd: "Horeca-activiteiten en detailhandel in volumineuze goederen zijn hieronder niet begrepen";

- het begrip detailhandel in volumineuze goederen is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: “detailhandel die vanwege de omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak nodig heeft voor de uitstraling, zoals: verkoop van auto’s, boten, caravans, motoren, landbouwwerktuigen en –machines, aanhangwagens, tuinrichtingsartikelen, grove bouwmaterialen, keukens, meubels, woninginrichting en sanitair”;
- het begrip glastuinbouwbedrijf wordt gewijzigd in glastuinbouw. De definitie wordt als volgt gewijzigd: “niet-grondgebonden agrarisch bedrijf dat geheel of gedeeltelijk is gericht op...” wordt gewijzigd in: “niet-grondgebonden agrarische bedrijvigheid, geheel of gedeeltelijk gericht op...”;
- aan het begrip Intergemeentelijke structuurvisie zijn de data toegevoegd waarop beide gemeentes de visie hebben vastgesteld;
- het begrip kantoor is verwijderd;
- aan de definitie van het begrip kas is de volgende zin toegevoegd: “zoals een schuurkas en een permanente boog-/tunnelkas”.
- in de definitie van het begrip lage teeltondersteunende voorzieningen zijn de volgende wijzigingen aangebracht: het woord “hoogte” is vervangen door “bouwhoogte” en de woorden “tunnel-, boog- en rolkassen” zijn verwijderd.
- Het begrip lichte horeca is verwijderd;
- Het begrip maatschappelijke voorzieningen is verwijderd;
- Het begrip mantelzorg wordt als volgt gewijzigd: “het binnen één woning toestaan van maximaal twee afzonderlijke huishoudens in verband met het bieden van zorg door de bewoners van de woning aan maximaal twee personen die hulpbehoevend zijn op het fysieke, psychische en/of sociale vlak” wordt gewijzigd in “het bieden van aantoonbare tijdelijke zorg, op vrijwillige basis en buiten organisatorisch verband, in een woning aan een ieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is”;
- Het begrip model is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: “een schematische voorstelling van de werkelijkheid”;
- Het begrip nutsvoorziening is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: “voorziening ten behoeve van algemeen nut in ruime zin, zoals: voorzieningen/installaties ten behoeve van gas, water en electriciteit, signaalverdeling, telecommunicatieverkeer, waterzuivering, waterbeheersing, waterhuishouding, vuil- en afvalverwerking, compostering, wijkverwarming, milieuvoorzieningen e.d.”;
- Het begrip ondergeschikte bouwonderdelen is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: “bouwonderdelen van beperkte afmetingen, die buiten het gebouw uitsteken, zoals schoorstenen, windvanen, dakoverstekken, balkons en liftschachten”;
- Het begrip ondersteunende horeca is verwijderd.
- In de definitie van het begrip peil wordt sub d toegevoegd. Sub d luidt als volgt: “indien in of op het water wordt gebouwd: de hoogte van het terrein ter plaatse van het meest nabijgelegen punt waar het water grenst aan het vaste land”;
- het begrip publieksgerichte bedrijfsactiviteit aan huis wordt gewijzigd in publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis;
- de definitie van het begrip recreatieve voorzieningen is als volgt gewijzigd: “faciliteiten ten behoeve van recreatief gebruik” is gewijzigd in: “een kleinschalige, niet-bedrijfsmatige voorziening ten behoeve van de woonfunctie met een dagrecreatief karakter, zoals zwembad of tennisbaan”;

- de definitie van het begrip recreatiewoning is als volgt gewijzigd: "...recreatief gebruik gedurende maximaal 2 maanden binnen een periode van 3 maanden" is gewijzigd in "...niet permanente bewoning die plaatsvindt in het kader van de weekenden of verblijfsrecreatie, niet zijnde een chalet";
- de definitie van het begrip speelbos is als volgt gewijzigd: "speelvoorzieningen in een bos of naturomgeving waarbij de speelvoorzieningen op een natuurlijke manier zijn geïntegreerd in deze omgeving" is gewijzigd in "een bos of naturomgeving met speelvoorzieningen waarbij de speelvoorzieningen op een natuurlijke manier zijn geïntegreerd in deze omgeving";
- het begrip stapsteen is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: "een gebied dat losstaat van andere ecologische gebieden en dat dient ter verbinding van die ecologische gebieden. Een stapsteen wordt ingericht volgens het ijsvogelvlindermodel, dan wel volgens het rietzanger-model";
- het begrip tuinbouw is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: "een grondgebonden agrarisch bedrijf ten behoeve van het telen van groenten, bloemen, planten, bomen, bollen of zaden";
- het begrip voorgevelrooilijn is toegevoegd. Het begrip wordt als volgt omschreven: "de denkbeeldige lijn die loodrecht langs de voorgevel van een gebouw loopt alsmede het verlengde van die lijn tot aan de bouwperceelgrens";
- in de begrippen zijn definities opgenomen van de begrippen "Wet algemene bepalingen omgevingsrecht", "Wet geluidhinder", "Wet milieubeheer" en "Wet ruimtelijke ordening";

Artikel 3: Agrarisch – De Buitens

- in artikel 3.1 onder b wordt "het bestaande aantal bedrijfswoningen" gewijzigd in "de bestaande bedrijfswoningen";
- in artikel 3.1 wordt een nieuwe sub c toegevoegd, die luidt: "bomen in de vorm van laanbeplanting en bietenstortplaatsen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting'";
- in artikel 3.1 onder e wordt "streekeigen geproduceerde producten" gewijzigd in "streekeigen geproduceerde agrarische producten";
- in artikel 3.2.2 worden een nieuwe sub c en d toegevoegd: sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 3.2.3 onder a sub 1 wordt het woord "mestsilo's" verwijderd;
- aan artikel 3.2.3 onder c wordt toegevoegd "... met uitzondering van de bestaande lichtmasten";
- in artikel 3.3.1 onder d wordt "5 m" gewijzigd in "6 m";
- artikel 3.3.2 wordt toegevoegd en luidt als volgt: "overschrijding bouwgrenzen
- Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2.1 onder a voor het overschrijden van de bouwgrenzen aan maximaal twee zijden, mits:
 - a de bouwgrens per zijde met maximaal 10 m wordt overschreden;
 - b de overschrijding noodzakelijk is in verband met een doelmatige uitoefening van het bedrijf;
 - c de overschrijding alleen is toegestaan ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijven;

- d de oppervlakte van het fictieve bouwvlak dat ontstaat niet groter wordt dan 1,5 ha;
- e geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige functies en waarden;
- f geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden”;
- er is een nieuw artikel 3.5.1 (afwijkingmogelijkheid van de gebruiksregels) toegevoegd. Het artikel luidt: “Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.1 voor het toestaan van het bewerken en/of verwerken van ter plaatse geproduceerde agrarische producten, met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van deze functies niet meer 350 m² mag bedragen”;
- in artikel 3.5.3 onder c wordt “er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeers- en parkeersituatie ter plaatse” gewijzigd in:
 - sub c: “het gebruik niet leidt tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking”;
 - sub d: “op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig is”;
- artikel 3.5.3 onder e wordt als volgt gewijzigd: “streekeigen geproduceerde producten” wordt gewijzigd in “streekeigen geproduceerde agrarische producten”;
- artikel 3.5.4 onder b wordt als volgt gewijzigd: “de oppervlakte maximaal 800 m² bedraagt” wordt gewijzigd in “de oppervlakte maximaal 1.200 m² bedraagt”;
- aan artikel 3.5.4 wordt een nieuwe sub c toegevoegd: “de bouwhoogte van terrein-afscheidings maximaal 2 m bedraagt” ;
- artikel 3.5.5 onder a sub 5 wordt als volgt gewijzigd: “het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van het kampeerterrein bedraagt maximaal 45” wordt gewijzigd in “het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van de recreatieve nevenactiviteit maximaal 45 bedraagt”.
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 3.5.5 onder b sub 4, 3.5.5 onder c sub 3, 3.5.5 onder d sub 3, 3.5.5 onder e sub 2;
- artikel 3.5.5 onder a sub 7 is als volgt gewijzigd: “voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein” wordt gewijzigd in:
 - onder 7: “het gebruik niet leidt tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking”;
 - Onder 8: “op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig is”;
 Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 3.5.5 onder b sub 5, 3.5.5 onder c sub 4, 3.5.5 onder d sub 4, 3.5.5 onder e sub 3, 3.5.6 onder b, 3.7.2 onder e en f;
- artikel 3.5.5 onder b sub 1 en sub 3 worden als volgt samengevoegd: “opgericht binnen de op het moment van het verlenen van de ontheffing bestaande bebouwing” en “er maximaal één vrijstaand bijgebouw wordt opgericht met een maximale oppervlakte van 50 m²” worden gewijzigd in “opgericht binnen de op het moment van het verlenen van de omgevingsvergunning bestaande bebouwing en/of in maximaal één vrijstaand bijgebouw met een maximale oppervlakte van 50 m² die nog niet bestaat op het moment van het verlenen van de omgevingsvergunning”;
- aan artikel 3.5.5 onder b wordt een sub 9 toegevoegd: “er geen aanpassing of verharding van de infrastructuur buiten het bouwvlak noodzakelijk is”.
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 3.5.5 onder c sub 8, 3.5.5 onder d sub 8, 3.5.5 onder e sub 8;
- in artikel 3.5.5 onder d wordt sub 4 (“de brandweer is gehoorde omtrent de brandveiligheid”) verwijderd;
- in artikel 3.5.6 onder a wordt “maximaal 7 dagen” gewijzigd in “maximaal 7 aaneengesloten dagen”;

- in artikel 3.5.7 wordt “vloeroppervlakte” gewijzigd in “oppervlakte”;
- aan artikel 3.5.7 wordt toegevoegd: “...met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van een bepaalde nevenactiviteit nooit de voor die nevenactiviteit aangegeven maximum oppervlakte mag overschrijden”;
- in artikel 3.6.2 wordt “kleinschalige landschapselementen en de waterhuishoudkundige situatie” vervangen door “kleinschalige landschapselementen en/of de waterhuishoudkundige situatie”;
- artikel 3.6.3 (“Een aanlegvergunning ten behoeve van het uitvoeren van andere werken als genoemd in artikel 3.6.1 onder b wordt niet eerder verleend dan nadat advies is verkregen van de beheerder van de watergang”) is verwijderd;
- aan artikel 3.6.3 (“Geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.6.1 is nodig voor”) is een nieuwe sub e toegevoegd, die luidt: “het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte van maximaal 500 m² ten behoeve van bietenstortplaatsen”.
- in artikel 3.7.2 onder a wordt “maximaal 500 m²” vervangen door “maximaal 50% met een absoluut maximum van 500 m²”;
- in artikel 3.7.2 wordt sub e (“er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking”) verwijderd;
- in artikel 3.7.3 onder b wordt “dan wel de bestaande grotere oppervlakte” verwijderd;
- in artikel 3.7.3 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: “de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m”. Sub d luidt: “bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning”;
- in artikel 3.7.3 onder i (voorheen g) sub 2 onder c wordt 350 m³ vervangen door 400 m³;
- artikel 3.7.3 onder i sub 2 onder d wordt als volgt gewijzigd: “per woning mogen vrijstaande bijgebouwen worden opgericht tot een maximale gezamenlijke oppervlakte van 75 m²” wordt gewijzigd in “bijgebouwen zijn toegestaan tot een oppervlakte van 75 m² per woning”;
- aan artikel 3.7.3 onder i sub 2 wordt een nieuw sub e toegevoegd: “de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m”.
- aan artikel 3.7.3 onder i sub 2 wordt een nieuw sub f toegevoegd: “bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning”;
- artikel 3.7.3 onder i sub 3 wordt als volgt gewijzigd: “de bebouwde oppervlakte van bijgebouwen bedraagt per nieuw bouwperceel maximaal 250 m²” wordt gewijzigd in: “de bebouwde oppervlakte van bijgebouwen bedraagt per nieuwe woning maximaal 75 m²”;
- in artikel 3.7.4 onder a wordt toegevoegd: “voor zover aanwezig”;
- in artikel 3.7.4 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: “de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m”. Sub d luidt: “bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning”;
- in artikel 3.7.5 onder c wordt “alle voormalige agrarische bedrijfsgebouwen dienen gesloopt te worden met uitzondering van de karakteristieke bedrijfsgebouwen” gewijzigd in: “het meerdere aan bedrijfsgebouwen, welke niet als monumentaal of karakteristiek kunnen worden aangemerkt, wordt gesloopt”.
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in 3.7.7 onder d;
- in artikel 3.7.5 onder e wordt “40%” gewijzigd in “50%”;

- in artikel 3.7.5 onder h sub 2 wordt "25 m" gewijzigd in "20 m".
Deze wijziging is ook doorgevoerd in 3.7.7 onder h sub 2;
- in artikel 3.7.5 onder h wordt een nieuw sub 3 toegevoegd: "gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de nieuw te realiseren woning";
- in artikel 3.7.5 onder i wordt "dan wel de bestaande grotere oppervlakte" verwijderd;
- in artikel 3.7.6 onder c wordt "maximaal één landhuis" gewijzigd in "maximaal één landhuis ten behoeve van maximaal drie woningen";
- in artikel 3.7.6 onder e wordt "per woning is maximaal 75 m² aan bijgebouwen toegestaan" gewijzigd in "maximaal één bijgebouw mag worden gebouwd met een oppervlakte van maximaal 150 m² bij realisatie van maximaal 2 woningen of meerdere wooneenheden, dan wel maximaal één bijgebouw van maximaal 225 m² bij realisatie van 3 woningen";
- in artikel 3.7.6 onder f is " natuurlijke, landschappelijke en recreatieve waarden" gewijzigd in " natuurlijke, landschappelijke en/of recreatieve waarden";
- in artikel 3.7.7 is "de bestemming Agrarisch" gewijzigd in "de bestemming Agrarisch – de Buitens";
- artikel 3.7.7 onder h ("de bestaande perceelssluiting moet worden gebruikt voor alle woningen") is verwijderd;
- in artikel 3.7.7 onder h wordt "(het verlengde van) de voorgevel" gewijzigd in "de voorgevelrooilijn";
- in artikel 3.7.7 onder h (voorheen: onder i) wordt de volgende voorwaarde toegevoegd: "gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter (het verlengde van) de voorgevel van de nieuw te realiseren woning";
- in artikel 3.7.7 onder h wordt "(het verlengde van) de voorgevel" gewijzigd in "de voorgevelrooilijn";
- in artikel 3.7.7 onder i (voorheen: onder j) wordt "dan wel de bestaande grotere oppervlakte" verwijderd;
- artikel 3.7.8 is toegevoegd en luidt: "aanleg kleinschalige recreatieve voorziening en parkeervoorziening
Burgemeester en wethouders kunnen het plan ter plaatse van de aanduiding 'wrozone - wijzigingsgebied - 1' wijzigen ten behoeve van de realisering van een kleinschalige recreatieve voorziening en parkeervoorziening, mits er sprake is van een landschappelijke inpassing, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld";

Artikel 4: Agrarisch – De Park

- aan artikel 4.1 onder a sub 2 wordt de volgende zin toegevoegd: "...met uitzondering van een intensieve veehouderij als nevenactiviteit ten opzichte van het grondgebonden agrarisch bedrijf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'";
- in artikel 4.1 onder d wordt "aan huis verbonden beroepsactiviteiten" gewijzigd in "aan huis verbonden beroeps-, of bedrijfsactiviteiten";
- artikel 4.1 onder d sub 3 is als volgt gewijzigd: "voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein" wordt gewijzigd in "op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig dient te zijn".
artikel 4.1 onder d sub 4 wordt als volgt gewijzigd: "streekeigen geproduceerde producten" wordt gewijzigd in "streekeigen geproduceerde agrarische producten";

- in artikel 4.1 onder e wordt "publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis" gewijzigd in "publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis";
- in artikel 4.1 onder k wordt "parkeervoorzieningen ten behoeve van, buiten het bestemmingsvlak gelegen, evenementen met dien verstande dat het parkeren maximaal 15 keer per jaar mag plaatsvinden met een maximum van 7 aaneengesloten dagen per keer" toegevoegd;
- in artikel 4.2.2 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 4.2.3 onder a sub 1 wordt "mestsilo's" verwijderd;
- in artikel 4.2.3 onder a sub 3 wordt "(het verlengde van) de voorgevel" gewijzigd in "de voorgevelrooilijn";
- aan artikel 4.2.3 onder c wordt toegevoegd "... met uitzondering van de bestaande lichtmasten";
- in artikel 4.3.1 onder d wordt "5 m" gewijzigd in "6 m";
- artikel 4.3.2 wordt toegevoegd en luidt als volgt:
"overschrijding bouwgrenzen
- Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4.2.1 onder a voor het overschrijden van de bouwgrenzen aan maximaal twee zijden, mits:
 - a de bouwgrens per zijde met maximaal 10 m wordt overschreden;
 - b de overschrijding noodzakelijk is in verband met een doelmatige uitoefening van het bedrijf;
 - c de overschrijding alleen is toegestaan ten behoeve van grondgebonden agrarische bedrijven;
 - d de oppervlakte van het fictieve bouwvlak dat ontstaat niet groter wordt dan 1,5 ha;
 - e geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige functies en waarden;
 - f geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden";
- er is een nieuw artikel 4.5.1 (afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels) toegevoegd. Het artikel luidt: "Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4.1 voor het toestaan van het bewerken en/of verwerken van ter plaatse geproduceerde agrarische producten, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte ten behoeve van deze functies niet meer dan 350 m² mag bedragen";
- in artikel 4.5.3 wordt "aan huis verbonden beroepsactiviteiten" gewijzigd in "aan huis verbonden beroeps-, of bedrijfsactiviteiten";
- in artikel 4.5.3 onder c wordt "er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeers- en parkeersituatie ter plaatse" gewijzigd in:
 - sub c: "het gebruik niet leidt tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking";
 - sub d: "op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig is".
 Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in 4.5.5 onder a sub 7, 4.5.5 onder b sub 5, 4.5.5 onder c sub 4, 4.5.5 onder d sub 4, 4.5.5 onder e sub 3, 4.5.6 onder b, 4.7.2 onder e en f;
- artikel 4.5.3 onder d wordt als volgt gewijzigd: "streekeigen geproduceerde producten" wordt gewijzigd in "streekeigen geproduceerde agrarische producten";
- in artikel 4.5.4 onder b wordt "800 m² gewijzigd in "1.200 m²";

- aan artikel 4.5.4 wordt een nieuwe sub c toegevoegd: "bouwhoogte erfafscheidingen maximaal 2 m";
- artikel 4.5.5 onder a sub 5 wordt als volgt gewijzigd: "het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van het kampeerterrein bedraagt maximaal 45" wordt gewijzigd in "het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van de recreatieve nevenactiviteit maximaal 45 bedraagt".
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 4.5.5 onder b sub 4, 4.5.5 onder c sub 3, 4.5.5 onder d sub 3 en 4.5.5 onder e sub 2;
- in artikel 4.5.5 onder d wordt " de brandweer is gehoorde omtrent de brandveiligheid" verwijderd;
- in artikel 4.5.6 onder a wordt "maximaal 7 dagen" gewijzigd in "maximaal 7 aaneengesloten dagen";
- in artikel 4.5.7 wordt "vloeroppervlakte" gewijzigd in "oppervlakte";
- aan artikel 4.5.7 wordt toegevoegd: "...met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van een bepaalde nevenactiviteit nooit de voor die nevenactiviteit aangegeven maximum oppervlakte mag overschrijden";
- artikel 4.6.3 ("Een aanlegvergunning ten behoeve van het uitvoeren van andere werken als genoemd in artikel 3.6.1 onder b wordt niet eerder verleend dan nadat advies is verkregen van de beheerder van de watergang") is verwijderd;
- in artikel 4.7.2 onder a wordt "maximaal 500 m²" vervangen door "maximaal 50% met een absoluut maximum van 500 m²";
- in artikel 4.7.3 onder b wordt "dan wel de bestaande grotere oppervlakte" verwijderd;
- in artikel 4.7.3 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 4.7.3 onder i (voorheen g) sub 2 onder c wordt 350 m³ vervangen door 400 m³;
- in artikel 4.7.3 onder i sub 2 wordt een nieuwe sub e toegevoegd: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m";
- in artikel 4.7.3 onder i sub 2 wordt een nieuwe sub f toegevoegd: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 4.7.3 onder i sub 3 wordt "per nieuw bouwperceel maximaal 250 m²" gewijzigd in "per nieuwe woning maximaal 75 m² ";
- in artikel 4.7.4 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 4.7.5 onder c wordt "alle voormalige agrarische bedrijfsgebouwen dienen gesloopt te worden met uitzondering van de karakteristieke bedrijfsgebouwen" gewijzigd in "het meerdere aan bedrijfsgebouwen, welke niet als monumentaal of karakteristiek kunnen worden aangemerkt, wordt gesloopt";
- in artikel 4.7.5 onder e wordt "40%" gewijzigd in "50%";
- in artikel 4.7.5 onder i wordt "dan wel de bestaande grotere oppervlakte" verwijderd";
- in artikel 4.7.5 onder h sub 2 wordt "25 m" gewijzigd in "20 m";

- in artikel 4.7.6 onder f wordt "intensieve dagrecreatie" gewijzigd in "extensieve dagrecreatie";

Artikel 5: Agrarisch – Landbouwland

- in artikel 5.1 wordt een nieuwe sub c toegevoegd, die luidt: "bomen in de vorm van laanbeplanting en bietenstortplaatsen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – laanbeplanting'";
- in artikel 5.1 wordt "aan huis verbonden beroepsactiviteiten" gewijzigd in "aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten en wordt "publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis" gewijzigd in "publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis";
- artikel 5.1 onder e sub 3 is als volgt gewijzigd: "voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein" wordt gewijzigd in "op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig dient te zijn".
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 5.5.5 onder a sub 7, 5.5.5 onder b sub 5, 5.5.5 onder c sub 4, 5.5.5 onder d sub 4, 5.5.5 onder e sub 3;
- in artikel 5.1 onder e sub 4 is "lokaal of streekeigen geproduceerde producten" gewijzigd in "lokaal of streekeigen geproduceerde agrarische producten";
- in artikel 5.2.2 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 5.2.3 onder a sub 1 wordt "mestsilo's" verwijderd;
- in artikel 5.2.3 onder a sub 3 wordt "(het verlengde van) de voorgevel" gewijzigd in "de voorgevelrooilijn";
- er wordt een nieuw artikel 5.3.1 toegevoegd: een afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van het vergroten van de oppervlakte van intensieve veehouderij (in extensiveringsgebied) bij gewijzigde milieueisen en eisen voor dierwelzijn;
- in artikel 5.3.2 (overschrijding bouwgrenzen, voorheen 5.3.1) onder d wordt "1,5 ha" gewijzigd in "2 ha";
- er is een nieuw artikel 5.5.1 (afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels) toegevoegd. Het artikel luidt: "Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 5.1, onder a, sub 1 voor het toestaan van fruit- en/of boomteelt, mits
 - a geen onevenredige aantasting van de openheid plaatsvindt, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld;
 - b niet binnen een afstand van 50 m van bestemmingsvlakken ten behoeve van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies. Dit zijn alle functies behoudens de agrarische bedrijvigheid";
- er is een nieuw artikel 5.5.2 (afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels) toegevoegd. Het artikel luidt: "Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 5.1 voor het toestaan van het bewerken en/of verwerken van ter plaatse geproduceerde agrarische producten, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte ten behoeve van deze functies niet meer dan 350 m² mag bedragen";
- in artikel 5.5.4 (publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis) wordt "publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis" gewijzigd in "publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis";
- in artikel 5.5.4 onder c wordt "er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeers- en parkeersituatie ter plaatse" gewijzigd in:
 - sub c: " het gebruik niet leidt tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking";

-sub d: "op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig is".

Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in 5.5.6 (recreatieve nevenactiviteiten) onder a sub 7, 5.5.6 onder b sub 5, 5.5.6 onder c sub 4, 5.5.6 onder d sub 4, 5.5.6 onder e sub 3;

- in artikel 5.5.3 onder d wordt "streekeigen geproduceerde producten" gewijzigd in "streekeigen geproduceerde agrarische producten";
- in artikel 5.5.4 onder b wordt "800 m²" gewijzigd in "1.200 m²";
- aan artikel 5.5.4 wordt een nieuwe sub c toegevoegd: "bouwhoogte erfafscheidingen maximaal 2 m";
- artikel 5.5.5 onder a sub 5 wordt als volgt gewijzigd: "het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van het kampeerterrein bedraagt maximaal 45" wordt gewijzigd in "het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van de recreatieve nevenactiviteit maximaal 45 bedraagt".
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 5.5.5 onder b sub 4, 5.5.5 onder c sub 3, 5.5.5 onder d sub 3, 5.5.5 onder e onder 2;
- in artikel 5.5.5 onder d wordt " de brandweer is gehoorde omtrent de brandveiligheid" verwijderd;
- in artikel 5.5.7 (stapeling) wordt "vloeroppervlakte" gewijzigd in "oppervlakte";
- aan artikel 5.5.7 wordt toegevoegd: "...met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van een bepaalde nevenactiviteit nooit de voor die nevenactiviteit aangegeven maximum oppervlakte mag overschrijden";
- artikel 5.6.3 ("Een aanlegvergunning ten behoeve van het uitvoeren van andere werken als genoemd in artikel 3.6.1 onder b wordt niet eerder verleend dan nadat advies is verkregen van de beheerder van de watergang") is verwijderd;
- aan artikel 5.6.4 ("Geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.6.1 is nodig voor") is een nieuwe sub e toegevoegd, die luidt: "het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte van maximaal 500 m² ten behoeve van bietenstortplaatsen".
- er wordt een nieuw artikel 5.7.2 toegevoegd: wijzigingsbevoegdheid voor het toekennen van een nieuw agrarisch bouwvlak;
- in artikel 5.7.3 (voorheen 5.7.2: omschakeling van agrarisch bedrijf naar wonen) wordt " dan wel de bestaande grotere oppervlakte" verwijderd;
- in artikel 5.7.3 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 5.7.3 onder i sub 2 onder c wordt 350 m³ vervangen door 400 m³;
- in artikel 5.7.3 onder i sub 2 wordt een nieuwe sub e toegevoegd: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m";
- in artikel 5.7.3 onder i sub 2 wordt een nieuwe sub f toegevoegd " bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 5.7.3 onder i sub 3 wordt "per nieuw bouwperceel maximaal 250 m²" gewijzigd in "per nieuwe woning maximaal 75 m² ";
- in artikel 5.7.4 (voorheen 5.7.3) worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m". Sub d luidt: "bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- artikel 5.7.5 (voorheen 5.7.4: wijzigingsbevoegdheid voor de aanleg van kleinschalige recreatieve voorziening en parkeervoorziening) wordt verwijderd;

- in artikel 5.7.5 (extra woningen bij sloop van bedrijfsgebouwen) wordt sub c als volgt gewijzigd: “alle voormalige agrarische bedrijfsgebouwen dienen gesloopt te worden met uitzondering van de karakteristieke bedrijfsgebouwen” wordt gewijzigd in: “het meerdere aan bedrijfsgebouwen, welke niet als monumentaal of karakteristiek kunnen worden aangemerkt, wordt gesloopt”;
- in artikel 5.7.5 onder e wordt “40%” gewijzigd in “50%”;
- in artikel 5.7.6 onder h sub 2 wordt “25 m” gewijzigd in “20 m”;
- in artikel 5.7.6 onder i wordt “ dan wel de bestaande grotere oppervlakte” verwijderd;

Artikel 6: Agrarisch – Waterrijk

- de bestemming Agrarisch – Waterrijk komt te vervallen aangezien deze bestemming niet voortkomt in de gemeente Overbetuwe;
- als gevolg van het schrappen van dit artikel worden alle navolgende artikelen hernummerd;

Artikel 6: Bedrijf

- in artikel 6.1 wordt een nieuwe sub b toegevoegd:
“aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat:
 - 1 maximaal 40% van het vloeroppervlak van de bedrijfswoning, inclusief aan-, uitbouwen en bijgebouwen, tot maximaal 75 m² mag worden gebruikt voor de activiteit;
 - 2 degene die de activiteit in de bedrijfswoning, inclusief aan-, uitbouwen en bijgebouwen, uitoefent tevens de bewoner van de woning is;
 - 3 voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;
 - 4 er geen detailhandel anders dan de verkoop van lokaal of streekeigen geproduceerde agrarische producten mag plaatsvinden met dien verstande dat horeca niet is toegestaan”;
- aan de opsomming in de bestemmingsomschrijving (artikel 6.1) wordt toegevoegd: “een verkooppunt motorbrandstoffen met lpg met bijbehorende detailhandel ter plaatse van de aanduiding ‘verkooppunt motorbrandstoffen met lpg’”;
- in artikel 6.2.1 wordt “bijlage 2 kolom ‘toegestaan m2 bij recht’ ” gewijzigd in “bijlage 1 kolom ‘Opp. bebouwing in m² excl. bedrijfswoning bestaand’ ”;
- artikel 6.2.2 onder a (“gebouwd binnen het bouwvlak”) wordt verwijderd;
- in artikel 6.2.2 worden een nieuwe sub b en sub c toegevoegd. Sub b luidt: “de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m”. Sub c luidt: “bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning”;
- in artikel 6.2.3 onder a wordt “(het verlengde van) de voorgevel” gewijzigd in “de voorgevelrooilijn”;
- aan artikel 6.2.3 onder a wordt toegevoegd: “...met dien verstande dat de bouwhoogte van erfafscheidingen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - afwijkende erfafscheiding’ maximaal 8 m bedraagt”;
- in artikel 6.2.3 onder b wordt “4 m” gewijzigd in “6 m”;
- in artikel 6.4 onder a wordt “voor de voorgevels” gewijzigd in “voor de voorgevelrooilijn”;

- in artikel 6.4 onder c wordt “bedrijven als bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit Wet milieubeheer” gewijzigd in: “bedrijven als bedoeld in artikel 2.1, derde van het Besluit omgevingsrecht”;
- artikel 6.4 onder d wordt aangevuld met: “...met uitzondering van het verkooppunt motorbrandstoffen met lpg ter plaatse van de aanduiding ‘verkooppunt motorbrandstoffen met lpg’”;
- in artikel 6.6.1 zijn een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: “de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m”. Sub d luidt: “bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning”;
- artikel 6.6.2 onder g is als volgt gewijzigd: “voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein” wordt gewijzigd in:
 - sub f: “er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking”;
 - sub g: “voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein”;

Artikel 7: Bos

- aan de bestemmingsomschrijving worden “speelvoorzieningen” en “educatieve voorzieningen” toegevoegd;
- artikel 7.3 (het omgevingsvergunningstelsel) wordt verwijderd;

Artikel 8: Groen

- in de bestemmingsomschrijving (artikel 8.1) wordt “voet- en fietspaden” vervangen door “voet-, ruiters- en fietspaden”;
- in artikel 8.1 wordt de bestemmingsomschrijving aangevuld met een nieuwe sub h: “evenementen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van waarde - pocketpark 2’ en met inachtneming van de volgende voorwaarden:
 - a het aantal evenementen bedraagt maximaal 10 per jaar;
 - b de duur van een evenement bedraagt maximaal 7 aaneengesloten dagen inclusief opbouw en afbraak van bijbehorende voorzieningen”;
- in artikel 8.2.2 onder b wordt “2 m” gewijzigd in “3 m”;

Artikel 9: Groen – Laanbeplanting

- aan de bestemmingsomschrijving (artikel 9.1) wordt “bietenstortplaatsen” toegevoegd;
- in de bestemmingsomschrijving (artikel 9.1) wordt “voet- en fietspaden” vervangen door “voet-, ruiters- en fietspaden”;
- in de bestemmingsomschrijving wordt “recreatief medegebruik” toegevoegd;
- in artikel 9.2.2 onder b wordt “2 m” gewijzigd in “3 m”;
- artikel 9.3.1 onder b wordt aangevuld met: “buiten de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer - parkeren’”.
- aan artikel 9.3.3 (“Geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 9.3.1 is nodig voor”) is een nieuwe sub d toegevoegd, die luidt: “het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte van maximaal 500 m² ten behoeve van bietenstortplaatsen”.

Artikel 10: Horeca

- in artikel 10.1.1 onder c wordt “het bestaande aantal bedrijfswoningen” gewijzigd in “de bestaande bedrijfswoning(en)”;
- aan artikel 10.2.1 wordt een nieuwe sub a toegevoegd, die luidt: “voor zover een bouwvlak is opgenomen, worden gebouwen binnen het bouwvlak gebouwd”;
- aan de bouwregels voor bedrijfsgebouwen (artikel 10.2) wordt toegevoegd dat voor zover de aanduidingen ‘maximale goothoogte’ en ‘maximale bouwhoogte’ zijn opgenomen, de goothoogte en bouwhoogte maximaal de ter plaatse aangegeven hoogte mogen bedragen;
- in artikel 10.2.1 onder d wordt “bijlage 2 kolom “toegestaan m2 bij recht” ” gewijzigd in “bijlage 1 kolom “Opp. bebouwing in m² excl. bedrijfswoning bestaand” ”;
- in artikel 10.2.2 worden een nieuwe sub b en sub c toegevoegd. Sub b luidt: “de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m”. Sub c luidt: “bijgebouwen worden gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning”;
- in artikel 10.3.1 (afwijkingsbevoegdheid voor een andere vorm van horeca) wordt onder a zware horeca uitgesloten;

Artikel 11: Natuur

- aan de bestemmingsomschrijving (artikel 11.1) wordt “educatieve voorzieningen” toegevoegd;
- in de bestemmingsomschrijving (artikel 11.1) wordt “uitsluitend waterretentie ter plaatse van de aanduiding ‘water’ ” verwijderd;
- in artikel 11.1.1 wordt “met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wegen en paden” gewijzigd in “met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, dammen en/of duikers, alsmede wegen en paden”;
- artikel 11.2.1 wordt als volgt aangepast:
 “Gebouwen zijn uitsluitend toegestaan ten behoeve van onderhoud en beheer van de gronden met dien verstande dat:
 - a gebouwen uitsluitend mogen worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van waarde - droge natuur’;
 - b voor gebouwen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van waarde - droge natuur’ geldt dat:
 - 1 de bouwhoogte maximaal 3 m mag bedragen;
 - 2 oppervlakte van een gebouw maximaal 20 m² mag bedragen”;
- aan artikel 11.2.2 wordt toegevoegd: “de bouwhoogte van bruggen maximaal 5 m mag bedragen”;

Artikel 12: Recreatie

- voor het kasteelterrein (De Park 10) is een apart bestemmingsplan in procedure. De bestemming Recreatie geldt daardoor nog alleen voor het strand bij de Rijkerswoerdse Plassen;
- de bestemmingsomschrijving (artikel 12.1) wordt als volgt gewijzigd:
 “De voor Recreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - dagrecreatie;
 - een strand ten behoeve van een recreatieplas ter plaatse van de aanduiding ‘strand’;

- met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wegen en paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, speelvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, alsmede overige voorzieningen ten behoeve van recreatie, waaronder ondergeschikte detailhandel;
- Ter plaatse van de aanduiding 'strand' mogen evenementen worden gehouden met inachtneming van de volgende voorwaarden:
 - a het aantal evenementen bedraagt maximaal 10 per jaar;
 - b de duur van een evenement bedraagt maximaal 7 aaneengesloten dagen inclusief opbouw en afbraak van bijbehorende voorzieningen;
- artikel 12.2.1 wordt aangevuld met: "...met dien verstande dat tevens gebouwen ten behoeve van dagrecreatie zijn toegestaan, waarvoor geldt dat de bouwhoogte maximaal 3 m mag bedragen en de gezamenlijke oppervlakte maximaal 100 m² mag bedragen";
- de wijzigingsbevoegdheid naar recreatieve attractie of maatschappelijk (was: artikel 13.3.1) wordt verwijderd.

Artikel 13: Sport

- in artikel 13.2.1 wordt "ten behoeve van buitensportvoorzieningen" verwijderd;
- in artikel 13.2.3 onder a wordt "2 m" gewijzigd in "3 m";
- in artikel 13.2.3 onder b wordt "met dien verstande dat lichtmasten niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'manege' " verwijderd;

Artikel 14: Sport – Golfbaan

- in artikel 14.1 onder a wordt "de instandhouding" gewijzigd in "de aanleg en instandhouding";
- in artikel 14.2.1 worden sub b en sub c samengevoegd tot één nieuwe sub b: "gezamenlijke inhoud van gebouwen maximaal 400 m³";
- artikel 14.4 (wijzigingsbevoegdheid Laanbeplanting en verkeer) wordt toegevoegd: "Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door de bestemming Sport - Golfbaan ter plaatse van de aanduiding 'Wro-zone wijzigingsgebied 2' om te zetten in de bestemming Verkeer en/of de bestemming Groen – Laanbeplanting";

Artikel 15: Sport – Pitch en Put

- aan artikel 15.2.1 wordt een nieuwe sub b toegevoegd: "goothoogte maximaal 3,5 m";
- in artikel 15.2.1 onder c wordt "2,5 m" gewijzigd in "5 m";
- in artikel 15.2.1 onder d wordt "gezamenlijke inhoud maximaal 100 m³" gewijzigd in: "gezamenlijke oppervlakte maximaal 300 m²";

Artikel 16: Tuin

- Artikel 16, Tuin, is opgenomen, onder vernummering van de overige artikelnummers:

Artikel 17: Verkeer

- in artikel 17.1 onder a wordt "wandel- en fietspaden" gewijzigd in "wandel- en fiets- en ruiterpaden";

Artikel 18: Verkeer – Spoor

- in artikel 18.1 onder b wordt "parkeer-, groen- en speelvoorzieningen" gewijzigd in: "parkeer- en groenvoorzieningen";
- artikel 18.2.1 wordt aangevuld met "...met uitzondering van een tunnel, met dien verstande dat de verticale bouwdiepte maximaal 10 m mag bedragen";

Artikel 19: Verkeer – Verblijf

- artikel 19.2.1 wordt aangevuld met: "en in de vorm van tunnels, met dien verstande dat de verticale bouwdiepte maximaal 10 m mag bedragen";

Artikel 20: Water

- in artikel 20.2.2 onder c wordt "4 m" vervangen door "4,5 m";

Artikel 21: Water - Recreatieplas

- in artikel 21.2.1 wordt "in de vorm van recreatieve accommodatie zoals kleed- en toiletgebouwen, stallingsruimten en kiosken" verwijderd;
- in artikel 21.2.1 onder a wordt 200 m² vervangen door 400 m²;

Artikel 22: Wonen

- in artikel 22.1 onder b sub 1 wordt "50 m²" gewijzigd in "75 m²";
- Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 22.4.4 onder a sub 7, 22.4.4 onder b sub 4, 22.4.4 onder c sub 4, 22.4.4 onder d sub 4, 22.4.4 onder e sub 3;
- In artikel 22.1 onder b sub 4 wordt "agrarische" toegevoegd;
- In artikel 22.1 worden een nieuwe sub c en sub d toegevoegd. Sub c luidt: "een loonwerkbedrijf met een vloeroppervlak van maximaal 350 m² ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonwerkbedrijf' ". Sub d luidt: "een paardenpraktijk met een vloeroppervlak van maximaal 350 m² ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – paardenpraktijk' ";
- in artikel 22.1 wordt "de bestaande publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis" gewijzigd in "de bestaande publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis";
- in artikel 22.2.1 (bouwregels hoofdgebouwen) wordt sub 3 verwijderd, waardoor alle 'overige' woningen een maximale inhoudsmaat hebben van 600 m³;
- in artikel 22.2.2 wordt "gezamenlijke oppervlakte maximaal 75 m²" aangevuld met "per woning";
- in artikel 22.2.2 wordt "(het verlengde van) de voorgevel" gewijzigd in "de voorgevelrooilijn";
- in artikel 22.2.3 onder a en b wordt "(het verlengde van) de voorgevel" gewijzigd in "de voorgevelrooilijn";
- artikel 22.2.4 wordt aangevuld met "...met uitzondering van de bestaande lichtmasten";

- in artikel 22.3.1 (afwijkingsbevoegdheid voor verplaatsing van de woning) wordt de volgende voorwaarde toegevoegd onder f: "uit een ingesteld bodemonderzoek blijkt, dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik";
- in artikel 22.4.2 wordt "publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis" gewijzigd in "publieksgerichte beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis";
- artikel 22.4.2 onder d wordt aangevuld met "of detailhandel, anders dan de verkoop van lokaal of streekeigen geproduceerde agrarische producten";
- in artikel 22.4.2 wordt "geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de verkeers- en parkeersituatie ter plaatse" gewijzigd in:
 - sub e: "er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking";
 - sub f: "voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein";
 Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in 22.4.4 onder a sub 7, 22.4.4 onder b sub 4, 22.4.4 onder c sub 4, 22.4.4 onder d sub 4, 22.4.4 onder e sub 3.
- in artikel 22.4.3 wordt "het gebruik van de gronden ten behoeve van één paardenbak" gewijzigd in "ten behoeve van de bouw van één paardenbak";
- aan artikel 22.4.3 wordt een sub c toegevoegd: "bouwhoogte terreinafscheidingen maximaal 2 m";
- artikel 22.4.4 (recreatieve nevenactiviteiten) onder a sub 5 wordt als volgt gewijzigd: "het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van het kampeerterrein bedraagt maximaal 45" wordt gewijzigd in "het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van de recreatieve voorziening maximaal 45 bedraagt".
Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in: 22.4.4 onder b sub 3, 22.4.4 onder c sub 3, 22.4.4 onder d sub 3, 22.4.4 onder e sub 2;
- in artikel 22.4.4 (recreatieve nevenactiviteiten) onder d wordt "de brandweer is gehoorde omtrent de brandveiligheid";
- in artikel 22.4.5 (stapeling) wordt "vloeroppervlakte" gewijzigd in "oppervlakte";
- aan artikel 22.4.5 wordt toegevoegd: "...met dien verstande dat de oppervlakte ten behoeve van een bepaalde nevenactiviteit nooit de voor die nevenactiviteit aangegeven maximum oppervlakte mag overschrijden";
- in artikel 22.5.2 worden een nieuwe sub e en sub f toegevoegd. Sub e luidt: "bijgebouwen zijn toegestaan met een maximale oppervlakte van 75 m² per woning". Sub f luidt: "de afstand van bijgebouwen tot de woning bedraagt maximaal 20 m";
- in artikel 22.5.3 (extra woningen bij sloop van bedrijfsgebouwen) wordt sub c als volgt gewijzigd: "alle voormalige agrarische bedrijfsgebouwen dienen gesloopt te worden met uitzondering van de karakteristieke bedrijfsgebouwen" wordt gewijzigd in: "het meerdere aan bedrijfsgebouwen, welke niet als monumentaal of karakteristiek kunnen worden aangemerkt, wordt gesloopt";
- in artikel 22.5.3 onder e wordt "40%" gewijzigd in "50%";
- in artikel 22.5.3 onder g sub 2 wordt "25 m" gewijzigd in "20 m";
- aan artikel 22.5.3 onder g wordt een nieuwe sub 3 toegevoegd: "gebouwd op een afstand van minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van de woning";
- in artikel 22.5.3 onder h wordt "dan wel de bestaande grotere oppervlakte" verwijderd.

Artikel 23: Leiding - Gas

- In de bestemmingsomschrijving (artikel 23.1) wordt "de daar voorkomende bestemming" gewijzigd in "de andere daar voorkomende bestemmingen";
- In artikel 23.2 (bouwregels) is "mag" gewijzigd in "mogen";

- In artikel 23.3.1 is “mits advies is gevraagd aan de leidingbeheerder” verwijderd;
- Artikel 23.4.3 (“Een aanlegvergunning wordt niet verleend dan nadat advies is gevraagd aan de leidingbeheerder”) is verwijderd;

Artikel 24: Leiding - Hoogspanningsverbinding

- In de bestemmingsomschrijving (artikel 24.1) wordt “de daar voorkomende bestemmingen” gewijzigd in “de andere daar voorkomende bestemmingen”;
- In artikel 24.3.1 is “mits advies is gevraagd aan de leidingbeheerder” verwijderd;
- Artikel 24.4.2 (“Een aanlegvergunning wordt niet verleend dan nadat advies is gevraagd aan de leidingbeheerder”) is verwijderd;

Artikel 25: Leiding - Riool

- In de bestemmingsomschrijving (artikel 25.1) wordt “de daar voorkomende bestemming” gewijzigd in “de andere daar voorkomende bestemmingen”;
- In artikel 25.1 onder a wordt “hartlijn – riool” gewijzigd in “hartlijn leiding – riool”;
- In artikel 25.3.1 is “mits advies is gevraagd aan de leidingbeheerder” verwijderd;
- Artikel 25.4.3 (“Een aanlegvergunning wordt niet verleend dan nadat advies is gevraagd aan de leidingbeheerder”) is verwijderd;

Artikel 26: Waarde – Archeologie

- In artikel 26.4.1 onder j is “bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd” gewijzigd in: “bomen en beplanting”;

Artikel 27: Waarde – Archeologisch monument

- Artikel 27: Waarde – Archeologisch monument is toegevoegd en luidt:
“De voor Waarde - Archeologisch monument aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen (artikel 3 tot en met 22), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van beschermd archeologische monumenten.”

Artikel 28 t/m 31: Waarde – Archeologische verwachting 1 t/m 4

- Op basis van nieuw beleid is de hoogste categorie archeologische verwachting gesplitst in hoge en zeer hoge verwachtingswaarde.
- De bestemming Waarde - Archeologische verwachting 1 is toegekend aan gronden met een zeer hoge verwachtingswaarde (bescherming bij bouwwerken vanaf 50 m²);
- De bestemming Waarde - Archeologische verwachting 2 is toegekend aan gronden met een hoge verwachtingswaarde (bescherming bij bouwwerken vanaf 100 m²);
- De bestemming Waarde - Archeologische verwachting 1 is toegekend aan gronden met een middelmatige verwachtingswaarde (bescherming bij bouwwerken vanaf 500 m²);
- De bestemming Waarde - Archeologische verwachting 1 is toegekend aan gronden met een lage verwachtingswaarde (bescherming bij bouwwerken vanaf 2.500 m²);
- In artikel 28.4.1, 29.4.1, 30.4.1 en 31.4.1 onder g is “bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd” gewijzigd in: “bomen en beplanting”;

Artikel 32: Waarde – Ecologische verbindingzone

- In artikel 32.2.3 wordt "1 m" gewijzigd in "2 m";
- Aan artikel 32.2.3 (bouwregels) wordt toegevoegd: "... met dien verstande dat de bouwhoogte van bruggen maximaal 5 m mag bedragen".
- Aan artikel 23.3.3 is een nieuwe sub c toegevoegd: "werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die de uitvoering van het Voorkeursalternatief als opgenomen in bijlage 3 betreffen";

Artikel 33: Waterstaat – Waterbergingsgebied

- Artikel 33: Waterstaat – Waterbergingsgebied is toegevoegd en luidt: "De voor Waterstaat - Waterbergingsgebied aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor: de berging van water."

Artikel 36: Algemene gebruiksregels

- De algemene gebruiksregels zijn als volgt gewijzigd: "algemeen strijdig gebruik
Het is verboden de in artikelen 3 t/m 29 bedoelde gronden en bouwwerken te gebruiken en/of te doen en/of laten gebruiken en/of in gebruik te geven op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, zoals die nader is aangeduid in de bestemmingsomschrijving.

specifiek strijdig gebruik

Onder verboden gebruik van de gronden in dit plan wordt in elk geval verstaan:

- a een gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats van grond en/of afval, met uitzondering van een zodanig gebruik voor het normale op de bestemming gerichte gebruik en onderhoud;
- b een gebruik van gronden als stallings- en/of opslagplaats van één of meer aan het gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen, met uitzondering van een zodanig gebruik voor het normale op de bestemming gerichte gebruik en onderhoud;
- c een gebruik van gronden en bouwwerken voor een seksinrichting dan wel ten behoeve van prostitutie;
- d een gebruik van gronden en bouwwerken voor verblijfsrecreatie, anders dan de regels van de bestemmingen toestaan."

Artikel 37: Algemene aanduidingsregels

- in artikel 37.4 onder a worden sub 1 en 2 toegevoegd: sub 1 luidt: "de aanduiding 'vulpunt lpg' tevens mag worden verplaatst". Sub 2 luidt: "het woon- en leefmilieu van de aangrenzende gronden niet mag verslechteren";

Bijlagen:

- Bijlage 1 Indicatieve bedrijvenlijst bij functieverandering binnen agrarische bestemmingen wordt verwijderd

- Bijlage 2 Type bedrijvigheid wordt bijlage 1;
- in bijlage Typen bedrijvigheid worden de kolommen “Opp. mogelijk bij recht” en “Opp. mogelijk na afwijking” verwijderd.
- in bijlage Typen bedrijvigheid zijn de oppervlaktematen van de horecabedrijven aan de Grote Molenstraat 108, Rijkerswoerdsestraat 4 en Rijksweg Noord 129 opgenomen. Deze maten zijn opgemeten vanuit de luchtfoto.
- in bijlage Typen bedrijvigheid zijn de oppervlaktematen van de tankstations met shop langs de A325, het lichte metaalbewerkings- en ontwerpbedrijf aan de Kerkstraat 8 en het verdeelstation aan De Laar opgenomen.
- Bijlage 3 Adressen gesplitste woningen wordt bijlage 2;
- Bijlage 4 Het Voorkeursalternatief wordt bijlage 3;

7.2.2 *toelichting*

Algemeen:

- De toelichting is in overeenstemming gebracht met de aangepaste versies van de regels en de verbeelding;
- In de beleidsbijlage bij de toelichting is de tekst over enkele beleidsstukken geactualiseerd;
- Op diverse plaatsen in de toelichting zijn de passages over laanbeplanting geactualiseerd. Bestaande Laanbeplanting en voorziene Laanbeplanting op gronden die in eigendom zijn bij de parkorganisatie, of waar overeenstemming met de eigenaren is bereikt, worden specifiek bestemd. Op locaties waar (nog) geen overeenstemming is bereikt over de realisatie van Laanbeplanting wordt deze op vrijwillige basis mogelijk gemaakt door middel van een aanduiding.

Hoofdstuk 3:

- In paragraaf 3.1 is uitgelegd dat niet zeker is of Park Lingezen de status van Rijksbufferzone krijgt, omdat het Rijk haar beleid voor Rijksbufferzones heroverweegt;
- In paragraaf 3.2 is de tekst over de uitgangspunten van de Rijksbufferzone vervangen door tekst over het Regionaal Plan. Inhoudelijk wijzigt het beleid hierdoor niet.

Hoofdstuk 6

- In paragraaf 6.11 wordt opgenomen dat binnen de verkeersbestemmingen voor zowel wegen als spoorwegen onder meer een fietstunnel kan worden gerealiseerd;
- In de paragrafen 6.18 en 6.19 is het beleid voor archeologie geactualiseerd aan de hand van het document “Archeologisch beleid van de gemeente Overbetuwe” uit 2003, dat is geactualiseerd in 2009;
- In paragraaf 6.19 (Waarde – Archeologische verwachting 1 t/m 4) is uitgelegd dat de deskundige die door het bevoegd gezag geraadpleegd moet worden voordat besloten wordt over een omgevingsvergunning, zowel bij de gemeente in dienst kan zijn als extern kan worden aangetrokken;
- In paragraaf 6.20 zijn de ecologische modellen ijsvogelvlinder en rietzanger genoemd, mede in relatie tot de evz en de bijbehorende landschapszone, en is een verwijzing naar het MER gemaakt, waarin de modellen nader worden toegelicht.

Hoofdstuk 7

- In de toelichting is de tekst in paragraaf 7.11 (Economische haalbaarheid) geactualiseerd. Hier is toegelicht dat de financiële middelen in de begroting van het Algemeen Bestuur Park Lingezegen zijn gedekt;
- In de toelichting is paragraaf 7.4 aangevuld met een samenvatting van de adviezen van Alterra ten aanzien van stekende insecten;
- Tav openbare ruimte wordt in de toelichting opgenomen dat de basisuitrusting publiek toegankelijk is;

7.2.3 Verbeelding

Algemeen

- Bestaande laanboombeplanting en de laanboombeplanting die zeker is (gronden die in eigendom zijn of komen van de parkorganisatie, of gronden waar overeenstemming met de eigenaren is bereikt) hebben de bestemming Groen - Laanbeplanting gekregen. Gronden waarvan het nog onzeker is of Laanbeplanting gerealiseerd kan worden, hebben een aanduiding 'specifieke vorm van Groen - Laanbeplanting' gekregen;
- Op de verbeelding zijn de archeologische dubbelbestemmingen opnieuw opgenomen, naar aanleiding van het "Archeologisch beleid van de gemeente Overbetuwe" uit 2003, geactualiseerd in 2009;
- Begrenzing – de plangrenzen zijn op meerdere plaatsen aangepast op de digitale begrenzing van omliggende bestemmingsplannen (het gaat om kleine correcties)
- Begrenzingsen – de begrenzingen zijn op meerdere plaatsen aangepast op de nader uitgewerkte ontwerpen voor de inrichting;

Per locatie

- In het Waterrijk is de aanduiding 'water' gewijzigd in de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied";
- De Park 10 – dit deelgebied in De Park is reeds separaat in procedure gebracht en maakt daarmee niet langer deel uit van het integrale plan Park Lingezegen;
- Het RijnWaalpad (snelfietspad) is geen onderdeel van de parkopgave en is separaat in procedure gebracht. Nu dat bestemmingsplan is vastgesteld en de begrenzing definitief is, is het plangebied van het Rijn-Waalpad uit het plangebied van het bestemmingsplan gehaald.
- Op het perceel aan de Grote Molenstraat 120 is de vorm van het bouwvlak aangepast;
- Op de percelen aan de Rijksweg Noord 121 en 123 is de vorm van het bouwvlak aangepast;
- Tussen de Rijksweg Noord nrs. 121 en 123 is de verkeersbestemming voor een deel verbreed om een fietstunnel mogelijk te maken;
- Pocketpark 2 (swr-pop2) is verplaatst naar perceel tussen Breedlersestraat 7 en 9;
- Op het recreatieterrein ten noordwesten van de Rijkerswoerdse plas is de aanduiding 'strand' opgenomen;
- Ten zuiden van de Breedlersestraat is de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – droge natuur' van de oostzijde naar de westzijde verplaatst en is de dubbelbestemming "Waarde – Ecologische Verbindingszone" toegevoegd;
- Aan de Breedlersestraat is het koppelteken tussen perceel Breedlersestraat 1a en het perceel ten oosten van Breedlersestraat 6 verwijderd;

- Op het perceel Breedlersestraat 8 is de woonbestemming verkleind, ten gunste van de bestemmingen Agrarisch – De Buitens en de bestemming Groen - Laanbeplanting;
- Op het perceel Weteringsewal 21 is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – paardenpraktijk' toegevoegd;

7.3 MER

De wijzigingen in het MER als opgenomen in het erratum op het PlanMER bij de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege zijn onverkort van toepassing op het MER bij het bestemmingsplan. Deze zijn onderstaand 1 op 1 overgenomen uit het erratum.

7.3.1 *aanleiding*

In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf komt voort uit een analyse van bestaande Planologische Kernbeslissingen. Doel van de realisatieparagraaf is het aangeven van ruimtelijke onderdelen waarvoor het Rijk de verantwoordelijkheid neemt. Rijksbufferzones zijn daarin specifiek benoemd.

Eind 2008 heeft het Rijk met de provincie Gelderland afgesproken dat Park Lingezege als 10^{de} Rijksbufferzone zou worden aangewezen en werd de bijbehorende AMvB voorbereid. Park Lingezege is vervolgens in diverse Rijksnota's genoemd als 10^{de} Rijksbufferzone. Een voorbeeld hiervan is de nota '50 jaar Rijksbufferzones van het ministerie van VROM. Ook in de ontwerp AMvB Ruimte, die in de Tweede Kamer is besproken, wordt Park Lingezege als Rijksbufferzone genoemd. De ontwerp AmvB Ruimte heeft van 17 juni t/m 30 augustus 2009 ter inzage gelegen. Mede op basis hiervan is er bij de uitwerking van de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezege (hierna ISV) van de grondgebiedgemeenten Overbetuwe en Lingewaard, van uitgegaan dat het plangebied de status van 'Rijksbufferzone' ook definitief zou krijgen en de kaderstellende uitspraken in de AMvB Ruimte zouden worden vertaald.

Begin december 2010 is uit een ambtelijke notitie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu gebleken dat het besluit om Park Lingezege aan te wijzen als Rijksbufferzone nog niet definitief is genomen. Bovendien heroverweegt het Rijk haar beleid en de daarmee verband houdende regels ten aanzien van Rijksbufferzones, zodat het niet zeker is dat Park Lingezege de formele status van Rijksbufferzone zal krijgen.

De passages in het MER die betrekking hebben op het Rijksbufferzonebeleid zijn daarmee niet langer actueel.

7.3.2 *rectificatie*

Omdat vooruitlopend op de verwachte definitieve vaststelling van Park Lingezege als Rijksbufferzone, in het MER rekening is gehouden met dit beleid is er voor gekozen middels voorliggend erratum helderheid te geven over de gevolgen hiervan voor het MER. Hiertoe is het betreffende stuk nagelopen en zijn onderstaand waar nodig aangepaste teksten opgenomen voor tekstpassages die niet langer actueel zijn gebleken als gevolg van het feit dat Park Lingezege door het toenmalige Ministerie van VROM formeel niet is

aangewezen als Rijksbufferzone en dat het nieuwe Ministerie van I&M dit mogelijk ook niet zal doen. Naar verwachting komt hierover pas medio 2011 duidelijkheid.

Dit heeft overigens geen consequenties voor de hoofdlijn van het ruimtelijk beleid voor dit gebied.

Zowel het provinciaal als regionaal beleid zijn gericht op het tegengaan van een verdere verstedelijking van het gebied en de ontwikkeling van een groene buffer in de vorm van een landschapspark.

In het Regionaal Plan 2005-2020 van de stadsregio Arnhem – Nijmegen is Park Lingezegen aangewezen als strategisch project dat als doel heeft om de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van het gebied voor de natuur en voor de recreatie te vergroten. Verdere verstedelijking van het gebied staat haaks op deze koers en Park Lingezegen is in het Regionaal Plan dan ook buiten de zoekzone voor woningbouw gehouden.

Het Regionaal Plan is richtinggevend voor het handelen van de vaststellende overheden en bevat essentiële beleidsuitspraken die door de KAN-gemeenten bij de uitwerking van gemeentelijke plannen moeten worden toegepast. Het Regionaal Plan wordt door de provincie Gelderland als uitwerking van het Streekplan Gelderland (voor de periode 2005-2015) beschouwd en vormt daarmee het toetsingskader voor lokale plannen.

Naast bovenstaand ruimtelijk beleid is verdere verstedelijking in grote delen van het plangebied ongewenst vanwege de status van provinciale Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Het restrictieve bouwbeleid als opgenomen in het Masterplan Park Lingezegen, dat aan de basis ligt van het beleid als opgenomen in de ISV, is in lijn met bovenstaande bestaande beleidskaders.

7.3.3 tekstuele aanpassingen

7.3.3.1 Aanpassingen MER

In paragraaf 2.2.1 *Belangrijkste relevante beleidskaders*, wordt de tekst op pagina 35:

"Een groot aantal beleidskaders op verschillende niveaus hebben in meer of mindere mate relevantie voor het plangebied van en ontwikkelingen binnen Park Lingezegen. Hieronder worden de belangrijkste beleidskaders toegelicht. Het betreft de kaderstelling die uitgaat van de aanwijzing van het gebied als Rijksbufferzone, van het Streekplan Gelderland voor wat betreft de opgaven voor ecologie en water én het Masterplan Park Lingezegen. In bijlage 2 is een overzicht van overige relevante beleidskaders opgenomen.

vervangen door de tekst:

"Een groot aantal beleidskaders op verschillende niveaus hebben in meer of mindere mate relevantie voor het plangebied van en ontwikkelingen binnen Park Lingezegen. Het betreft de kaderstelling die uitgaat van de aanwijzing van het gebied als strategisch project in het Regionaal Plan Arnhem – Nijmegen 2005 - 2020, het Streekplan Gelderland voor wat betreft de opgaven voor ecologie en water en het Masterplan Park Lingezegen voor het tegengaan van verdere verstedelijking en de verbetering van de omgevingskwaliteit en recreatieve doelstellingen. In bijlage 2 is een overzicht van overige relevante beleidskaders opgenomen".

In paragraaf 2.2.1 *Belangrijkste relevante beleidskaders*, komt de tekst op pagina 35 onder het kopje 'Rijksbufferzone' en de hieronder opgenomen tekst te vervallen.

In paragraaf 2.2.1. *Belangrijkste relevante beleidskaders*, wordt onder het kopje *Masterplan* op pagina 39 na afbeelding 3.2 aan de bestaande tekst toegevoegd:

“In 2008 zijn VROM en de provincie Gelderland overeengekomen om het gebied tussen Arnhem en Nijmegen (of Park Lingezegen) aan te wijzen als nieuwe Rijksbufferzone. In de ontwerp AMvB Ruimte die ter inzage heeft gelegen, is ter uitvoering van deze overeenkomst Park Lingezegen aangewezen als 10^e Rijksbufferzone. Hoewel Park Lingezegen in de ontwerp AMvB Ruimte is opgenomen als Rijksbufferzone is de vaststelling van de AMvB op dit moment niet zeker. Het Rijk heroverweegt namelijk het beleid en de daarmee verband houdende regels ten aanzien van Rijksbufferzones. Medio 2011 zal hierover naar verwachting duidelijkheid ontstaan.

Dit neemt niet weg dat de uitgangspunten als vastgelegd in het Masterplan Park Lingezegen onverkort van kracht blijven als uitwerking van het regionaal beleid en de doelstellingen voor de ecologische hoofdstructuur.

Het ruimtelijke beleid voor Park Lingezegen vraagt enerzijds om het tegengaan van ongewenste stedelijke

ruimtelijke ontwikkelingen en anderzijds om het stimuleren van functies die bijdragen aan de dagrecreatieve mogelijkheden en het groene karakter van de gebieden. Deze gebiedsopgave bouwt voort op eerder beleid en de betrokken overheden dienen gezamenlijk de verdere ontwikkelingsrichting te bepalen en de uitvoering ter hand nemen.

Tot verstedelijking kunnen worden gerekend: nieuwe gebouwen voor wonen, detailhandel, bedrijven, dienstverlening en kantoren (anders dan gebouwen die noodzakelijk zijn voor dagrecreatie, natuurbeheer, waterbeheer, veiligheid, hulpdiensten of voor de levering van gas, water of elektriciteit), gebouwen voor glastuinbouw of intensieve veeteelt, -complexen van recreatiewoningen, grootschalige hotels, gebouwen voor bezoekersintensieve overdekte dagrecreatie en gebouwen voor bezoekersintensieve openlucht dagrecreatie. Tevens wordt onder verdere verstedelijking verstaan nieuwe bedrijfsmatige opslag van volumineuze goederen in de open lucht anders dan ten behoeve van agrarische bedrijvigheid op een oppervlakte van meer dan 500 m². Restaurants, cafés, kleinschalige hotels, kampeerbedrijven en zorgboerderijen worden expliciet niet als verdere verstedelijking aangemerkt omdat deze de recreatieve functie van Park Lingezegen verder kunnen versterken.

In afwijking van voorstaande kunnen onder voorwaarden nieuwe gebouwen voor intensieve overdekte en openlucht dagrecreatie, voor zover in Intergemeentelijke structuurvisie opgenomen, mogelijk zijn. Op deze wijze kan een beperkt aantal strategisch gekozen locaties op een goed doordachte en samenhangende wijze worden ontwikkeld, en zo een bijdrage leveren aan het (boven)regionale recreatieve aanbod van Park Lingezegen verder vormgeven.

Ook kunnen mogelijkheden en randvoorwaarden worden uitgewerkt om ten behoeve van een niet agrarische nevenactiviteit ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van een bedrijf voor grondgebonden landbouw, - tuinbouw, - of veeteelt nieuwe gebouwen toe te staan. Gedacht kan dan worden aan winkel voor verkoop van (streek- en) eigen bedrijfsproducten.”

Onder 3.5 *Landschap*, wordt onder het kopje *autonome ontwikkeling*, de tekst op pagina 75:

“In 2008 zijn VROM en de provincie Gelderland overeengekomen om het gebied tussen Arnhem en Nijmegen aan te wijzen als nieuwe Rijksbufferzone. De aanwijzing als Rijksbufferzone betekent dat dit gebied open dient te blijven, waardoor het als buffer fungeert tussen de groeiende kernen. De zone dient vrij te blijven van grootschalige bebouwing, zoals glastuinbouw, bedrijventerreinen en woningbouw.”

vervangen door de tekst:

“In 2008 zijn VROM en de provincie Gelderland overeengekomen om het gebied tussen Arnhem en Nijmegen aan te wijzen als nieuwe Rijksbufferzone. De daadwerkelijke aanwijzing van Park Lingezegen als Rijksbufferzone is eind 2010 echter onzeker gebleken. Dit neemt niet weg dat de uitgangspunten als vastgelegd in het Masterplan Park Lingezegen onverkort van kracht blijven. De aanwijzing als groene buffer betekent dat verdere verstedelijking in dit gebied onwenselijk is en dat het plangebied vrij dient te blijven van grootschalige bebouwing, zoals glastuinbouw, bedrijventerreinen en woningbouw.”

In paragraaf 3.6 *Cultuurhistorie en archeologie*, wordt de tekst op pagina 78:

“In 2008 zijn VROM en de provincie Gelderland overeengekomen om het gebied tussen Arnhem en Nijmegen aan te wijzen als nieuwe Rijksbufferzone. De aanwijzing als Rijksbufferzone betekent dat dit gebied open dient te blijven, waardoor het als buffer fungeert tussen de groeiende kernen. De zone dient vrij te blijven van grootschalige bebouwing, zoals glastuinbouw, bedrijventerreinen en woningbouw.

Vanwege het Rijksbufferzonebeleid zal het thema cultuurhistorie in de autonome situatie niet veel afwijken van de huidige situatie. Waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische monumenten met een beschermde status zullen behouden blijven.”

vervangen door de tekst:

“De aanwijzing als groene buffer in de Intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegen betekent dat verdere verstedelijking in dit gebied onwenselijk is en dat het plangebied vrij dient te blijven van grootschalige bebouwing, zoals glastuinbouw, bedrijventerreinen en woningbouw. Vanwege het restrictieve beleid zal het thema cultuurhistorie in de autonome situatie niet veel afwijken van de huidige situatie. Waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische monumenten met een beschermde status zullen behouden blijven.”

In Bijlage 1 *Verwerking richtlijnen MER*, in de eerste rij onder *Wijze van verwerken richtlijnen in het MER* onder 3. *Achtergrond en besluitvorming* wordt de tekst:

“In het MER wordt in paragraaf 3.2.1. het Rijksbufferzonebeleid toegelicht. Het ruimtelijke beleid voor de rijksbufferzones vraagt enerzijds om het tegengaan van ongewenste stedelijke ruimtelijke ontwikkelingen en anderzijds om het stimuleren van functies die bijdragen aan de dagrecreatieve mogelijkheden en het groene karakter van de gebieden. In het samenstellen en het beoordelen van de MER alternatieven zijn beide uitgangspunten nadrukkelijk meegenomen. Met de begrenzing van het Park in het MER, in paragraaf 2.3.1., (welke vertaald wordt in structuurvisie en bestemmingsplannen) wordt een duidelijke (formeel) grens gelegd waarbinnen verdere stedelijke ontwikkeling wordt uitgesloten. Daarnaast zijn vanuit een integrale analyse van het Park-gebied en toetsing van inrichtingsalternatieven voorstellen gedaan voor een passende groen-blauwe invulling van het gebied én is afgewogen welke vormen van (dag)recreatie op welke plekken een hoogwaardige bijdrage leveren aan de recreatieve aantrekkelijkheid en structuur (hoofdstukken 4, 6, 7, 9). Naast een vertaling naar de structuurvisie voor het gebied, vertaalt Provincie Gelderland de keuzes uit dit MER naar een provinciale verordening voor deze Rijksbufferzone. Hierin worden onder meer de specifieke afwijkingen op

het verbod op verdere verstedelijking (aantal locaties t.b.v. grootschalige dagrecreatieve voorzieningen, ruimte voor ontwikkeling van landgoederen) en de bijbehorende randvoorwaarden beschreven. De overige voorgestelde ontwikkelingen in het MER VKA passen binnen de geformuleerde doelen van het bestaande Rijksbufferzonebeleid.”

vervangen door de tekst:

“In 2008 zijn VROM en de provincie Gelderland overeengekomen om het gebied tussen Arnhem en Nijmegen aan te wijzen als nieuwe Rijksbufferzone. De daadwerkelijke aanwijzing van Park Lingezegen als Rijksbufferzone is eind 2010 echter onzeker gebleken. Dit neemt niet weg dat de uitgangspunten als destijds vastgelegd in het Rijksbufferbeleid, onverkort van kracht blijven. De betreffende doelstellingen zijn tevens vastgelegd in het Regionaal Plan Arnhem – Nijmegen 2005 – 2020, waarin Park Lingezegen is aangewezen als strategisch project dat als doel heeft om de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van het gebied voor de natuur en voor de recreatie te vergroten. In het Masterplan Park Lingezegen zijn de doelstellingen door de betrokken partijen nader uitgewerkt en is de gezamenlijke ambitie uitgesproken om deze te realiseren. Ongeacht het al dan niet toekennen van de status van Rijksbufferzone is het achterliggend beleid daarmee geborgd.

Het ruimtelijke beleid voor Park Lingezegen vraagt enerzijds om het tegengaan van ongewenste stedelijke ruimtelijke ontwikkelingen en anderzijds om het stimuleren van functies die bijdragen aan de dagrecreatieve mogelijkheden en het groene karakter van de gebieden. In het samenstellen en het beoordelen van de MER alternatieven zijn beide uitgangspunten nadrukkelijk meegenomen. Met de begrenzing van het Park in het MER, in paragraaf 2.3.1., (welke vertaald wordt in structuurvisie en bestemmingsplannen) wordt een duidelijke (formeel) grens gelegd waarbinnen verdere stedelijke ontwikkeling wordt uitgesloten. Daarnaast zijn vanuit een integrale analyse van het Park-gebied en toetsing van inrichtingsalternatieven voorstellen gedaan voor een passende groen-blauwe invulling van het gebied én is afgewogen welke vormen van (dag)recreatie op welke plekken een hoogwaardige bijdrage leveren aan de recreatieve aantrekkelijkheid en structuur (hoofdstukken 4, 6, 7, 9). Ook de overige voorgestelde ontwikkelingen in het MER VKA passen binnen de geformuleerde doelstellingen.”

In Bijlage 1 *Verwerking richtlijnen MER*, in de negende rij onder *Wijze van verwerken richtlijnen in het MER* onder 3. *Achtergrond en besluitvorming* wordt na de tekst:

“In paragraaf 2.2 is locatiekeuze en begrenzing van het park toegelicht. Hierbij wordt toegelicht welke afspraken zijn gemaakt binnen de stuurgroep ten aanzien van deze begrenzing. Bij de begrenzing is, op enkele kleine wijzigingen na, het in het kader van het Rijksbufferzonebeleid begrensde gebied, aangehouden.”

toegevoegd de tekst:

“Deze begrenzing is ook in Regionaal Plan 2005 – 2020 en het Masterplan Park Lingezegen aangehouden.”

Onder bijlage 2 *Beleidskader*, onder het kopje *Nationale beleidskaders*, wordt de tekst onder het kopje *Recreatie om de Stad (RodS)*:

“Binnen het rijk zijn afspraken gemaakt om delen van het grootschalig groen specifiek in rijksbufferzones te realiseren. Het rijk kiest er desondanks voor om in de overeenkomst met de afzonderlijke provincies voor de periode 2007-2013 afspraken te maken over de in deze periode totaal te verwerven en in te richten oppervlakte RodS. Voorwaarden

hierbij zijn dat elke provincie RodS realiseert conform het hen toegewezen quotum en binnen de aangewezen zoekgebieden.

Alle recreatiegebieden die worden gerealiseerd behoeven een overeenkomstige planologische bestemming. Voor de rijksbufferzones worden provincies gevraagd om zorg te dragen voor adequate planologische bescherming. Het realiseren van Groen in de Stad (openbaar grootschalig groen) loopt via convenanten die in het kader van het Grote Steden Beleid zijn afgesloten met de 31 grote steden (G31). Het rijksbudget voor Groen in de Stad maakt geen onderdeel uit van het ILG, maar van het ISV.”

vervangen door de tekst:

Het Rijk heeft ervoor gekozen om in de overeenkomst met de afzonderlijke provincies voor de periode 2007-2013 afspraken te maken over de in deze periode totaal te verwerven en in te richten oppervlakte RodS. Voorwaarden hierbij zijn dat elke provincie RodS realiseert conform het hen toegewezen quotum en binnen de aangewezen zoekgebieden. Alle recreatiegebieden die worden gerealiseerd behoeven een overeenkomstige planologische bestemming. Het realiseren van Groen in de Stad (openbaar groenschallig groen) loopt via convenanten die in het kader van het Grote Steden Beleid zijn afgesloten met de 31 grote steden (G31). Het Rijksbudget voor Groen in de Stad maakt geen onderdeel uit van het ILG, maar van het ISV.”

7.3.4 conclusie

Naar huidig inzicht zal Park Lingezegen mogelijk niet de status van Rijksbufferzone krijgen. Doordat de beleidsintentie van het Rijksbufferbeleid overeenstemt met de uitgangspunten in het Regionaal Plan 2005 – 2020 en het provinciaal beleid voor de ecologische hoofdstructuur, en als zodanig ook is vertaald naar het door de gemeenten en overige betrokken partijen vastgestelde Masterplan Park Lingezegen, blijft het beleidsvoornemen voor het creëren van een groene buffer met restrictief bouwbeleid in de Intergemeentelijke structuurvisie ongewijzigd.

Met de in deze rectificatie opgenomen tekstuele wijzigingen in het MER is het beleid met deze huidige inzichten geactualiseerd.

8 OVERZICHT AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk is een overzicht opgenomen van de aanpassingen die naar aanleiding van de ingebrachte vooroverlegreacties en inspraakreacties in het voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan en het bijbehorend Plan- en besluitMER voor Park Lingezege worden gemaakt.

8.1 WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN HET VOOROVERLEG:

8.1.1 *regels*

Artikel 22 Leiding - Gas

- In artikel 22.4.1 is het omgevingsvergunningstelsel als volgt aangepast:
 “Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning op de in artikel 22.1 bedoelde gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:
 - a het aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting, waaronder bijvoorbeeld rietbeplanting;
 - b het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;
 - c het verrichten van grondroeractiviteiten, b.v. het aanbrengen van rioleringen, kavels, leidingen en drainage, anders dan normaal spit- en ploegwerk;
 - d diepploegen;
 - e het aanbrengen van gesloten verhardingen;
 - f het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
 - g het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
 - h het plaatsen van onroerende objecten als lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
 - i het indrijven van voorwerpen in de bodem”;

Artikel 23 Leiding – Hoogspanningsverbinding

- in artikel 23.2.3 onder a is “40 m” gewijzigd in “53 m”;

Bijlage 2 Typen bedrijvigheid

- in bijlage Typen bedrijvigheid wordt voor Rijkerswoerdsestraat 4 een oppervlakte van 179 m² opgenomen, voor Rijksweg Noord 129 een oppervlakte van 456 m² en voor Grote Molenstraat 108 een oppervlakte van 279 m²;

8.1.2 *verbeelding*

- Op de verbeelding is de gasleiding N-568-34 opgenomen met een beschermingsstrook van 4 m van de hartlijn van de leiding;
- Alle watergangen die geen A-watergang zijn verwijderd van de verbeelding;
- Op de verbeelding is de watergang aan de oostgrens van het plangebied, ten zuiden van de driehoek met de bestemming WA bestemd als Groen;

8.1.3 *toelichting*

- De conclusies ten aanzien van externe veiligheid rond het spoor (paragraaf 4.7.1 van het MER op de pagina's 80 en 82) worden in het bestemmingsplan opgenomen onder de paragraaf externe veiligheid;
- In paragraaf 6.12 wordt een verwijzing opgenomen naar het beleid van het Waterschap Rivierenland, conform verzoek;

8.2 **WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE INSPRAAKREACTIES**

8.2.1 *regels*

Begrippen

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 22:
Aan het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf' wordt de paardenhouderij toegevoegd.

Artikel 4: Agrarisch – De Park

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 19:
Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de agrarische bestemming kan worden gewijzigd in de bestemming Sport met de aanduiding manege.

Artikel 5: Agrarisch - Landbouwland

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 7:
er is een nieuw artikel 5.4.1 (afwijkingsmogelijkheid voor fruit- en boomteelt) toegevoegd. Het artikel luidt: "Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 5.1, onder a, sub 1 voor het toestaan van fruit- en/of boomteelt, mits:
 - a. geen onevenredige aantasting van de openheid plaatsvindt, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld;
 - b. niet binnen een afstand van 50 m van bestemmingsvlakken ten behoeve van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies. Dit zijn alle functies behoudens de agrarische bedrijvigheid."
 in artikel 5.3.2 (overschrijding bouwgrenzen) onder d wordt "1,5 ha" gewijzigd in "2 ha";
- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 22:
artikel 5.2.3 onder c is aangevuld met de tekst "met uitzondering van de bestaande lichtmasten";

Artikel 13: Sport

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 19:
De bestaande bedrijfswoningen zijn toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving. De bouwregels zijn hierop aangepast.

Artikel 16: Tuin

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 3:
Artikel 16, Tuin, is opgenomen, onder vernumming van de overige artikelnummers:

“bestemmingsomschrijving

De voor Tuin aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a tuinen;
- b een landingsplaats voor helikopters ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – helihaven’;

met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, één en ander met de bijbehorende voorzieningen;

bouwwegels

Gebouwen mogen niet worden gebouwd.

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 2 m.

wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming ter plaatse van de aanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied 3’ wijzigen in de bestemming Recreatie ten behoeve van verblijfs- en/of dagrecreatie, mits:

- a er geen buitenopslag plaatsvindt;
- b er sprake is van een landschappelijke inpassing, waartoe een landschapsplan dient te worden opgesteld;
- c er geen sprake is van een onevenredige verkeersaantrekkende werking;
- d het gebruik niet leidt tot een onevenredige aantasting van de verkeersontsluitings- en parkeersituatie ter plaatse waarbij voor de parkeersituatie geldt dat op eigen terrein voldoende parkeergelegenheid aanwezig dient te zijn;
- e uit een ingesteld bodemonderzoek blijkt, dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik;
- f er wordt voldaan aan de bepalingen ingevolge de Wet geluidhinder;
- g in de nabijheid gelegen functies en waarden niet in onevenredige mate in hun ontwikkelingsmogelijkheden worden geschaad;
- h de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad”.

Artikel 19: Water

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 7: in artikel 19.2.2 wordt een nieuwe sub b toegevoegd: “erf- en terreinafscheidingen 1 m”;

8.2.2 *verbeelding*

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 2: op het perceel aan De Broekakkers 8 te Elst is een bouwvlak opgenomen waarin de verleende bouwvergunningen zijn gerespecteerd. In aanvulling op de bestaande bebouwing voorziet het bouwvlak in 10% uitbreidingsruimte ten behoeve van stalvergroting om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen in het kader van dierenwelzijn. Dit is ook geregeld in de regels in artikel 5.3.1. Verder is voor dit bouwvlak de aanduiding intensieve veehouderij opgenomen;
- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 3: Op en rond het perceel Kerkstraat 8 zijn op de verbeelding de bestemmingen bedrijf en tuin en een Wro-zone wijzigingsgebied opgenomen.
- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 7:

- Aan het perceel Sillestraat 2 te Elst is een groter bouwvlak toegekend;
- De locatie van de Wro-zone is verplaatst naar de zuidzijde van de Breedlersestraat.

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 9:
De panden aan de Nieuwslag 3 en 5 (per abuis als een woning bestemd) worden in het ontwerpbestemmingsplan als twee afzonderlijke woningen opgenomen

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 18:
Op het perceel 1^e Weteringsewal 19 is de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – loonwerkbedrijf" opgenomen.

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 19:
De dubbelbestemmingen voor archeologische waarde en/of verwachtingswaarde zijn op de hele verbeelding aangepast;
De rioolleiding langs de spoorlijn Arnhem-Nijmegen is in het voorontwerpbestemmingsplan foutief weergegeven ten oosten van de spoorlijn. In het ontwerpbestemmingsplan is de correcte ligging van de rioolleiding (ten westen van het spoor) weergegeven;
Ter hoogte van het perceel Rijksweg Noord 123 en ten westen en oosten van dit perceel wordt een wijzigingszone opgenomen, waardoor middels een wijzigingsplan de agrarische bestemming hier kan worden omgezet in een bestemming Sport met de aanduiding manage.

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 22:
Op het perceel Breedlersestraat 5 wordt het bouwvlak vergroot, zodanig dat de rijbak er binnen valt;

8.2.3 *toelichting*

- Naar aanleiding van de inspraakreactie van inspreker 7:
In paragraaf 6.4 van de toelichting wordt "Binnen enkele agrarische bestemmingen..." vervangen door: "Binnen de bestemming Agrarisch – De Park...".
- In paragraaf 7.11 (Economische haalbaarheid) worden opgenomen: "Voor de aanleg van Park Lingezegen worden door diverse partijen kosten gemaakt. Voor de aanleg van groene, blauwe, landschappelijke/ecologische en infrastructurele voorzieningen wordt door het Rijk, de provincie, de Stadsregio, het Waterschap en diverse gemeenten gezamenlijk een bijdrage geleverd van circa 70 miljoen euro. De gemeente Lingewaard levert hieraan een bijdrage van 2,5 miljoen euro en de gemeente Overbetuwe levert een bijdrage van 3,5 miljoen euro. Het benodigde budget voor de realisatie van de basisuitrusting zoals opgenomen in de Structuurvisie en juridisch doorvertaald in het bestemmingsplan is formeel vastgelegd in de begroting als vastgesteld op 21 april 2011 door het Algemeen Bestuur Park Lingezegen.
Hiermee worden de kosten van de aanleg van het park gedekt.

De realisering van de basisuitrusting (publieke delen) uit het Masterplan Park Lingezegen, zoals uitgewerkt in de Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen en vastgelegd in dit bestemmingsplan, wordt volledig vanuit deze, reeds beschikbaar gestelde, publieke middelen gefinancierd. De betrokken partijen hebben concrete afspraken gemaakt over het beheer, de verdeling en het beschikbaar stellen van de financiële middelen."

8.3 MER

Zie beantwoording onder 7.3.

Aldus vastgesteld in haar vergadering van

Het college van burgemeester en wethouders,

de gemeentesecretaris,
Th. M. M. Hoex

de burgemeester,
E. Tuijnman

BIJLAGE 1: VOOROVERLEGPARTNERS

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle beleidsadviseurs die in het kader van het MER en het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro over het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege Overbetuwe zijn aangeschreven.

Adviseurs MER en voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege

- VROM-Inspectie Regio Oost
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland
- Waterschap Rivierenland
- Uit@Waarde
- Dienst Landelijk Gebied, Landinrichtingscommissie Overbetuwe Oost
- Provinciale Dienst Wegen
- Hulpverlening Gelderland Midden
- Staatsbosbeheer regio Oost
- Provincie Gelderland, cluster planbegeleiding/planbeoordeling
- Kamer van Koophandel Centraal Gelderland
- NV Nederlandse Gasunie
- TenneT BV
- Het college van b&w van Arnhem
- Het college van b&w van Nijmegen
- Het college van bestuur van de Stadsregio Arnhem Nijmegen
- ProRail BV
- Vitens Gelderland
- LTO Noord
- Klankbordgroep Park Lingezege

Van de onderstaande beleidsadviseurs is een vooroverlegreactie ontvangen.

Nr.	op	indiener inspraakreactie/zienswijze
1	BP & MER	Dienst landelijk gebied; landinrichtingscommissie Over Betuwe-Oost, Rosendaalsestraat 64, Arnhem
2	BP	N.V. Nederlandse Gasunie, Concourslaan 17, Groningen
3	BP	Kamer van Koophandel Centraal Gelderland, Kronenburgsingel 525, Arnhem
4	BP	LTO Noord, Zwartewaterallee 14, Zwolle
5	MER	LTO Noord, Zwartewaterallee 14, Zwolle
6	BP & MER	Gemeente Nijmegen, Korte Nieuwstraat 6, Nijmegen
7	BP	ProRail, Lübeckplein 20, Zwolle
8	BP	Provincie Gelderland, Markt 11, Arnhem
9	BP	TenneT TSO B.V., Utrechtseweg 310, Arnhem
10	BP	VROM-Inspectie, Pels Rijckenstraat 1, Arnhem
11	BP & MER	Waterschap Rivierenland, De Blomboogerd 1, Tiel

BIJLAGE 2: INSPREKERS

Bij de gemeente Overbetuwe zijn op het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezen, waarvan het plan- en besluitMER onderdeel uitmaakt, zijn de onderstaande inspraakreacties ingediend.

Nr.	op	indiener inspraakreactie/zienswijze
1	BP	
2	BP	
3	BP & MER	
4	BP	
5	MER	
6	BP	
7	BP & MER	
8	MER	
9	BP	
10	BP	
11	BP	
12	BP	
13	BP & MER	
14	BP	
15	BP	
16	PM? BP	
17	BP	
18	BP	
19	BP	

20	BP	
21	BP	
22	BP	