

Vragen D66 d.d. 20/12/11 vergadering Commissie R&Groen over BP Buitengebied.

De onderstreepte tekst is het antwoord van het college hierop (waar nodig).

B3. Visscher Drijber.

Is het mogelijk om naar aanleiding van de insprekbeurt, de AW-1 grens 100 meter te verplaatsen, zodat de maatschap Visscher/Beuving haar bedrijfsactiviteiten in de toekomst gewaarborgd ziet?

D66 vindt in dit specifieke geval het verschil tussen het oude bestemmingsplan en het nieuwe dusdanig groot dat hier van een omissie gesproken kan worden. Een omissie welke volgens D66 vrij gemakkelijk opgeheven kan worden door de AW-1 grens te verplaatsen.

D66 is dan ook blij dat de gemeente heeft gemeend de grens ca. 70 meter naar het westen te verschuiven, waardoor bovenstaande problemen zijn opgelost.

Geen antwoord nu er geen vraag is gesteld.

B4. Mulder Hooghalen.

OP nummer 30 en 31a zijn twee afzonderlijke opererende bedrijven gevestigd. In het nieuwe bestemmingsplan zijn deze bedrijven aan elkaar gekoppeld. Waarom is er niet van uitgegaan dat er twee afzonderlijke bedrijven zijn gevestigd met separate milieu-vergunningen? En kan dit toch niet alsnog hersteld worden?

Binnen de milieuvergunning voor het bedrijf is de situatie dat er sprake is van 1 bedrijf, niet van 2 losse bedrijven. Er is sprake van een functionele, financiële en organisatorische binding waardoor er sprake is van 1 bedrijf. Er is dan ook geen noodzaak of reden twee afzonderlijke bedrijfsbestemmingen op te nemen.

B5. Pomper Hijken

Waarom is bouwkevel Meerweg 30 buiten bestemmingsplan gehouden? Waarom is bestemming AW-2 gegeven in plaats van AW-1. De provinciale POP2 plannen geven aan dat het AW-1 moet zijn. D66 is van mening dat deze omissie hersteld moet worden.

Intussen heeft de gemeente de AW-1 grens naar het oosten verschoven, tot aan de Meerweg waardoor het perceel geheel in AW-1 gebied is komen te liggen. D66 is verheugd met deze wijziging.

Geen reactie nu aan de inspreker is tegemoetgekomen.

B6. Boer Hijken

Volgens de tekeningen dient het AW-1 te zijn i.p.v. AW-2. Het betreffen "jonge veld- en veenontginningen" en volgens de provinciale POP-2 plannen liggen deze gronden in zone 1. Het is onduidelijk waarom thans voor waarde 2 wordt uitgegaan. Intussen heeft de gemeente het geheel in AW-1 gebied gebracht en zijn de problemen opgelost.

Geen reactie nu aan de inspreker is tegemoetgekomen.

B8. Mulder Wijster

Bedrijf ligt op oude Es. Daarom uitbreiding slechts 500m². Zonder Es zou dit 1500m² zijn. De Es is al ruim 50 jaar niet meer aanwezig. In hoeverre is dit dan nog relevant. Kan er worden ingegaan op de alternatieven die dhr. Mulder heeft aangegeven?

Er mag intussen wel meer gebouwd gaan worden op (voormalige) esgronden. We hopen op een welwillende houding van de gemeente bij de eventuele aanvraag voor een planprocedure voor deze ondernemer.

Het college heeft in haar reactie op de inspreekvergadering van 30 november 2011 aangegeven dat ook voor de esgronden een afwijking van de regel dat (slechts) 500 m² uitbreiding voor grondgebonden agrarische bedrijven mogelijk is als aan een aantal voorwaarden voldaan wordt. Een van deze voorwaarden is een landschappelijke afweging. Hiermee is voor deze bedrijven alsnog een mogelijkheid opgenomen om tot 1,5 ha te kunnen uitbreiden.

B9. Eising Hijken

Er is qua bebouwingsvoorkomen een ietwat bijzondere situatie. Deze situatie zou volgens D66 ook planologisch "op maat" behandeld moeten worden. Dit houdt in dat het huis ook op AW-1 geplaatst zou moeten worden, evenals bij collegae met dezelfde situatie. De aangeroerde schaapskooi staat ook zelfs op AW-1 grond...

Zoals in de reactie van het college op de inspraakvergadering aangegeven stuit het plaatsen van de bedrijfswoning op AW-1 gronden niet op bezwaren bij het college. Echter, dit levert feitelijk geen verruiming op wat de bouwregels betreft, omdat de bouwregels voor bedrijfswoningen in AW-1 en AW-2 hetzelfde zijn. Om de koppeling met het bedrijfsdeel dat wel binnen AW-2 ligt te versterken is ervoor gekozen ook het gedeelte waar de bedrijfswoning staat binnen AW-2 te laten vallen.

B 10. Dijksterhuis Hijken

Jonge veldonginningen worden in de POP ook als zodanig aangegeven en dienen AW-1 te zijn. Voorts ligt de grond erg hoog en zijn de sloten droog. Dit is geen kenmerk van een beekdal.

Verder is de er ruimschoots gediepploegd en gemengwoeld, maar het is teveel gevraagd aan agrariërs om hiervan nota's uit de jaren 60 en 70 te laten overleggen. Hierbij moet men uitgaan van het collectieve "historisch besef" van landbouwers en ruilverkavelingsarchieven. Intussen is duidelijk dat er historische beek heeft gelopen, de Hijkerleek. De additionele aanvullingen van de gemeente geven aan dat de kwalificatie AW-4 terecht is. D66 kan hier ook mee instemmen.

Een nader ambtelijk gesprek met de heer Dijksterhuis over dit onderdeel heeft het volgende opgeleverd. Het blijkt dat het verkeerde perceel beschouwd is. De zienswijze van de heer Dijksterhuis heeft ten onrechte de indruk gewekt dat het perceel gelegen was bij het adres Oranjekanaal zz 61 te Hijken. De omgeving van dit gebied betreft een oud beekdal van de Hijkerlaar. Echter, na een mondelinge toelichting van de heer Dijksterhuis is gebleken dat het betreffende perceel elders is gelegen, namelijk ten zuiden van Oranje.

Dit gebied was in het voorontwerp aangewezen als AW 1, maar is naar aanleiding van een zienswijze van de Provincie Drenthe in het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd van AW-1 in een AW 4 bestemming. De reden hiervoor was dat het betreffende perceel in de vorm van een ondiepe slenk ligt en wat lager gelegen is ten opzichte van de directe omgeving. Op provinciale kaarten is dit gebied aangeduid als een gebied waar kwel kan voorkomen of voorkomt. Op basis van deze argumenten heeft de provincie aangegeven dat de bestemming AW-4 juister zou zijn.

De bestemming AW 4 heeft onder meer tot doel om waardevolle sloot- en oevervegetaties te beschermen. De bestemming AW 4 wordt in zijn algemeenheid gegeven aan jonge veldontginningen die vroeger deel uitmaakten van een beekdal of daar een relatie mee hadden. In ieder geval zijn het wat lager gelegen delen waar vroeger en/of nu kwel kan voorkomen. De provincie geeft in haar zienswijze tevens aan dat van de bestemming AW4 kan worden afgeweken mits dit goed gemotiveerd wordt.

Het college heeft door de mondelinge toelichting overwogen of deze AW-4 waarde nog steeds terecht is. Naar aanleiding van de Veldinventarisatie (Flora) Midden-Drenthe van 2008 kan worden geconcludeerd dat er geen waardevolle oever- en kwelsoorten in het betreffende perceel alsmede in de percelen die daarvan in het verlengde liggen ten zuiden van de N381, zijn aangetroffen. Dit is een belangrijk argument om de bestemming aan te passen. Tevens kan op grond van de terreinkenmerken worden geconcludeerd dat dit geen overduidelijk beekdal is geweest. Wel was in natte periodes de slenk vroeger vermoedelijk watervoerend. Op basis van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de bestemming AW4 aangepast kan worden naar AW1 conform de zienswijze van de heer Dijksterhuis.

Conclusie: Het betreffende perceel alsmede de percelen in het verlengde daarvan ten zuiden van de N381 krijgen de bestemming AW1 in plaats van AW/4.

B12. Gerkes Smilde

Wat houdt de term *Bepaalde aspecten enige versoepeling* in, in de context archeologie? Deze vraag is niet alleen van toepassing op dit dossier, maar op alle dossiers waarbij de term bepaalde aspecten is gehanteerd. D66 is voor duidelijkheid, en agrariërs is niet duidelijk wat deze term nu voor hun in zal gaan houden. Wat moeten ze doen en wat mogen ze niet doen als ze willen ploegen/woelen enz als er “enige versoepeling” is?

Voor de beantwoording van deze vraag verwijst het college naar blz. 1 van bijlage 8 over archeologie. Hierin staat op een halve bladzijde samengevat wat de bepaalde aspecten zijn. Het voert te ver om in de nota zienswijzen en commentaar bij elke zienswijze over archeologie de gehele tekst integraal op te nemen.

B13. Schutmaat Drijber.

Zijn er verschillen in nok- en goothoogten in veldontginningsgebieden en in beekdalen? In veldontginningsgebieden zijn deze hoogtes volgens D66 namelijk hoger als in beekdalen. Is dit correct en waarom is hiervoor gekozen?

Voor de nok- en goothoogten gelden geen verschillen binnen de verschillende landschapsgebieden. Zowel binnen AW-1, 2 als 4 gelden dezelfde bouwvoorschriften voor goot- en nokhoogten.

B14. Bouwhuis Witteveen

In tegenstelling tot de beantwoording van de zienswijze van de gemeente zijn er volgens dhr. Bouwhuis wel gesproken over concrete bouwplannen betreffende de uitbreidingsruimte. Er is een milieu-vergunning voor een vierde pluimveestal aangevraagd waardoor het plan volgens D66 ontvankelijk zou moeten zijn en er geen afzonderlijke planologische procedure meer noodzakelijk meer is.

Het college heeft in haar reactie op de insprekvergadering van 30 november 2011 aangegeven dat voor dit perceel alsnog een aanduiding voor een intensief agrarisch bedrijf als hoofdtak wordt opgenomen en er derhalve binnen het nieuwe plan, mits dit door de raad conform voorstel vastgesteld wordt, ruimte is voor het bouwen van deze vierde stal.

B16. Klippe Zwiggelte

Alle onderzoeken om de mest silo binnen het bouwblok te kunnen realiseren zijn praktisch niet te halen. Conclusie de silo moet buiten het bouwblok geplaatst worden. Maatwerk is geboden. D66 steunt de oplossing van dhr. Klippe dat de noordgrens van het bestaande bouwblok rond 60 meter naar het noorden verlegd wordt, waardoor de nieuwe mest silo binnen het nieuwe bouwblok wordt gerealiseerd. Het betreft een win-win situatie en geen van de partijen ondervindt hier nadeel van. Graag een toezegging dat bovenstaande oplossing meegenomen gaat worden in het definitieve bestemmingsplan.

Dit betreft een situatie die in het nieuwe plan slechts na een afwijking van het plan kan worden toegestaan, nu het gaat om het bouwen van een mestopslag buiten het bouwblok, dan wel het nu al bij recht opnemen van een bouwblok van 2 ha. Voor beide situaties dient binnen het nieuwe bestemmingsplan een eigen afweging gemaakt te worden. Het college wenst niet vooruitlopend op het nieuwe plan medewerking te verlenen aan dit verzoek. Hiervoor is een eigen procedure de juiste weg.

Verder heeft dhr. Klippe ons schriftelijke vragen gesteld, met het verzoek hierop antwoorden te verkrijgen van de gemeente.

Zie hieronder:

1. Kan dit buiten het bouwblok ook met dezelfde eenvoudige meldingsprocedure, zoals voorgeschreven voor bouw binnen het bouwblok. Zo nee, wat zijn de verschillen. Als het nieuwe bestemmingsplan buitengebied in werking is getreden kan er inderdaad mits aan een aantal voorwaarden is voldaan en het een wenselijk verzoek betreft, voor het bouwen van een mestopslag middels een afwijking van het plan, hetgeen een kortere planologische procedure is, medewerking verleend worden. Eenzelfde procedure kan doorlopen worden voor het vergroten van het bouwblok van 1,5 naar 2 ha.

2. Wat zijn de kosten van de totale procedure in beide gevallen. Hoeveel zijn de kosten hoger voor de gemeentelijke procedure voor bouw buiten het bouwblok? Graag ook de

toezegging van de gemeente dat de totale kosten voor de benodigde meldingen/vergunningen bij bouw buiten het bouwblok niet duurder is.

De extra kosten voor een binnenplanse afwijkingsprocedure voor een mestsilos zijn: € 497,00;

De extra kosten voor een binnenplanse afwijkingsprocedure voor een vergroting van een bouwblok zijn: € 813,00;

De extra kosten voor een binnenplanse procedure voor het wijzigen van een bestemming zijn: € 1.265,00;

De extra kosten voor een uitgebreide WABO procedure voor het afwijken van een bestemming zijn: € 1.716,00;

De extra kosten voor een eigen bestemmingsplanprocedure voor het wijzigen van een bestemming zijn: € 2.169,00.

(de bedragen komen uit de legesverordening 2012)

De benodigde onderzoeken kunnen per procedure verschillen, alsmede de omvang van de motivatie die ten grondslag ligt aan de procedure.

3. Mag buiten het bouwblok ook zonder extra RO procedure tot een hoogte van 8,5 -9 m gebouwd worden? Binnen het bouwblok is 8,5 m hoogte in ieder geval wel toegestaan. In het huidige bestemmingsplan is buiten het bouwblok maar tot 6 m totale hoogte toegestaan.

Conform bijlage 9 bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied Buiten het bouwblok is de maximale bouwhoogte voor mestopslag buiten het bouwblok: goothoogte van 4 meter en een nokhoogte van 8 meter, dit sluit overigens aan op de situatie in de nu geldende bestemmingsplannen.

4. Waarom nog weer een voorstel voor een aparte aanvullende procedure voor een bouwblok vergroting, terwijl is aangegeven dat het noodzakelijk is voor de bouw van de mestsilos waar wij in dec 2011 nog investerings-verplichtingen voor moeten aangaan.

Het college verwijst naar het antwoord op de allereerste vraag van de heer Van der Klippe als hierboven opgenomen (eigen procedure doorlopen).

5. Wij verzoeken nogmaals vriendelijk om alsnog te besluiten voor de gevraagde beperkte bouwblockvergroting naar 2,0 ha (als 2,5 ha te veel gevraagd is), omdat dit onnodige kosten en procedures kan voorkomen voor de bouw van de bovenstaande mestsilos in 2012.

Het college verwijst naar het antwoord op de allereerste vraag hierboven (eigen procedure doorlopen) en voegt daaraan toe dat het nodig is dat op individueel niveau een eigen afweging gemaakt kan worden. Het nu al bij recht opnemen van die mogelijkheid zonder nadere motivatie is niet wenselijk, dit ontnemt overigens ook derden de gelegenheid inspraak en/of een zienswijze hierover in te dienen.

C1. Voortman Smilde

Groenstrook moet andere bestemming krijgen als natuur, namelijk cultuur behouden. Voortman is zelfs voornemens om de strook te verwerven. Werk in dit specifieke geval, als gemeente hier dan aan mee.

Aangezien hier feitelijk nog geen sprake van is, en onduidelijk is of de eigendom overgaat naar de heer Voortman, kan hier nog niet op geanticipeerd worden. Het college neemt de huidige situatie zo goed mogelijk op.

Procedure over een bouwblok aan de Suermondseweg 19b loopt al en er zijn al stukken ingediend. Gemeente: de procedure loopt en betrek dit in het nieuwe bestemmingsplan.

In het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen de mogelijkheid tot het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Als de heer Voortman gemotiveerd aantoont dat hier goede mogelijkheden toe zijn, is het mogelijk dat het bestemmingsplan gewijzigd wordt middels een eigen procedure. Eventuele benodigde onderzoeken die al uitgevoerd zijn kunnen op zich hierbij betrokken worden, mits deze nog geldig zijn.

C5. Piel-Snippe Hooghalen

Naar aanleiding van de aanvulling heeft D66 geen verdere vragen.

D1. Schnieders Hijken

Dhr. Schnieders is reeds geruime tijd bezig met het realiseren van een kleinere woning op zijn perceel. Het perceel ligt volgens Schnieders echter binnen de bebouwde kom van Hijken en de gemeente is wellicht terecht van mening dat er zomaar geen woningen in het buitengebied gebouwd mogen worden. Wat is nu het dragende argument waarom hr.

Schnieders geen woning mag bouwen?

Er is door de wethouder toegezegd dat er binnenkort een integrale bouwvisie voor het dorp Hijken gaat komen. Kan de wethouder aangeven wanneer dit ambtelijk gereed is, zodat dhr. Schnieders hier ook wat duidelijkheid aan kan ontleen?

Voor de beantwoording van deze vraag herhaalt het college het antwoord van de wethouder als genoemd in het verslag: er is op dit moment geen reden om voor dit perceel een nieuwe bouwmogelijkheid op te nemen conform de beleidsuitgangspunten in het onderhavige plan voor het buitengebied. Een en ander staat ook verwoord in de reactie van het college op de insprekavond. Overigens is er op dit moment geen planologische reden aanwezig om te veronderstellen dat er binnen het bestemmingsplan voor Hijken wel medewerking aan het plan verleend zou worden.

.

D6. Eggens Westerbork

De firma Eggens heeft reeds decennia lang een stenenhandel aan de galgenmaat. Mede vanwege de afspraken rondom het , overigens legale, overgangsrecht is het volgens D66 niet mogelijk om de stenenhandel in het nieuwe bestemmingsplan te wijzigen. Graag dus een aanpassing dat het bedrijf kan blijven zitten.

Het college heeft in haar reactie op de inspreekvergadering van 30 november 2011 dit onderwerp voldoende beantwoord en verwijst hier dan ook naar.

D9. Beugels Beilen

Het betreft een potentieel zandwiningsgebieden D66 is van mening dat er aan de bedrijfsbestemming en bedrijfsuitoefening van deze ondernemer geen concessies mogen worden gedaan. Dus D66 pleit voor een definitieve zandwinning bestemming. Verder is er ook jurisprudentie betreffende een soortgelijk dossier en het is in strijd met de rechtszekerheid. Gemeente wees wijs en pas het plan aan.

Intussen heeft de gemeente de plannen enigszins aangepast, maar de term “nadere wijzigingsvoorwaarden” klinkt nog heel erg onduidelijk. Graag hierover meer duidelijkheid.

Het college heeft in haar reactie op de inspreekvergadering van 30 november 2011 aangegeven wat de concrete wijzigingsvoorwaarde inhoudt, namelijk dat een wijzigingsplan alleen doorgang kan vinden na instemming van eigenaar gronden en na beëindiging van de zandwinactiviteiten.

D10. Dobben Orvelte

Over dit dossier heeft D66 een aantal korte vragen:

De term “ambachtelijke bedrijvigheid” dient in het nieuwe plan te worden toegevoegd Graag meer mogelijkheden bieden als alleen opslagruimte.

Verder is het zowel de D66 fractie, als de heer Dobben onduidelijk over wat er nu wordt veranderd in het nieuwe plan. De term *De zienswijze geeft aanleiding om het plan te wijzigen*” is ons onziens te weinig concreet.

Intussen heeft de gemeente de plannen positief aangepast en D66 is hierover zeer verheugd.

Geen reactie nu aan de inspreker is tegemoetgekomen.

D11. Schaafsma Smilde

Welke praktische belemmeringen zijn er om geen bedrijfswoning op te richten?

Er zijn geen praktische belemmeringen om geen bedrijfswoning toe te staan. Het voorstel om de aanduiding op te nemen dat er geen de bedrijfswoning gebouwd kan worden kan dan ook in stand gelaten worden.

Beilen,

5 januari 2012