

Openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte & Groen van de gemeente Midden-Drenthe, gehouden op woensdag 30 november 2011, gewijd aan het spreekrecht over het Bestemmingsplan Buitengebied. De bijeenkomst heeft plaatsgevonden in een middag- en avondvergadering in het gemeentehuis te Beilen.

Middagvergadering van 13.00 – 17.00 uur

Aanwezig de leden:	<i>PvdA:</i>	J.C. Beugel, A. Kooistra
	<i>CDA:</i>	C.J. de Jonge, W.T.E. Noorda (plv)
	<i>VVD:</i>	H. de Weerd, J.M.R. Lubbers (plv)
	<i>Gemeentebelangen</i>	H.K. Brouwer
	<i>Smilde-Beilen-Westerbork:</i>	
	<i>GroenLinks:</i>	W.H. Holvast
	<i>Gemeentebelangen:</i>	J.F. Jonker
	<i>D66</i>	J.A. Westerdijk
	<i>ChristenUnie:</i>	H. Heideveld
Afwezig:		J. Schipper (CDA), J. Vrieling (VVD)
Voorzitter:	M. Louissen	
Commissiegriffier:	R. Kroeze-Kruise	
Tevens aanwezig:	Portefeuillehouder J. Pit en ambtenaar Ruimtelijke Ordening (R.O.)	
	M. de Heer	

N.B.: beluister ook de geluidopnames via www.middendrenthe.nl

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Hij doet de volgende mededelingen:

- Vandaag betreft het alleen een spreekrechtvergadering voor de commissie, om hen die een zienswijze hebben ingediend de gelegenheid te bieden hun standpunt aan de commissie toe te lichten. De spreekrechtbijdragen neemt de commissie mee in haar advies aan de raad. Er is geen inhoudelijke discussie mogelijk tussen insprekers/commissieleden/portefeuillehouder. De inhoudelijke discussie vindt plaats in de adviserende behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie Ruimte & Groen op dinsdag 20 december. De vaststelling van het bestemmingsplan is gepland in de raadsvergadering van donderdag 26 januari 2012.
- De verantwoordelijk portefeuillehouder is samen met beleidsambtenaar R.O. aanwezig om te luisteren, of om op verzoek van de commissie een technische toelichting te geven.
- Tussen de middag- en avondvergadering is er een korte presentatie door bureau GIDZ over het onderzoekstraject: uitzonderlijk duurzaam wonen in de buurtschap Oost Beilen.

Mededeling door portefeuillehouder Pit:

De portefeuillehouder deelt mee dat hij en ambtenaar R.O. dhr. De Heer in de voorafgaande week alle percelen en objecten in de gemeente hebben bezocht, waarover vanavond wordt ingesproken. Het verslag van deze vergadering wordt aan alle deelnemers gezonden als voorbereiding op de adviserende behandeling in de raadscommissie van 20 december. Na de 20^e komt het college zo nodig met een aanvulling op de concept-beantwoording van de zienswijzen.

Spreekrecht middagvergadering van 13.00 – 17.00 uur

Cluster A: Algemene vertegenwoordiging

A1 LTO Noord, dhr. T. Rispens, zienswijze nr. 178

De inspraakreactie is als bijlage 1 aan het verslag toegevoegd.

De heer De Jonge:

Wilt u nog reageren op het gegeven dat in veel agrarische gebieden, bijvoorbeeld door ruilverkaveling, veel gronden al verstoord zijn?

Antwoord:

Het is moeilijk specifiek voor iedereen aan te geven waar dit al of niet gebeurd is. Aan de westkant van de Drentse Hoofdvaart is bijna alles gemengwoeld of met een kraan omgegraven. Toch komt hier op verschillende plekken op de kaart de aanduiding 'archeologische waarde' voor. Voor LTO Noord is het niet duidelijk waarom hier de ene keer wel en de andere keer niet voor is gekozen.

A2 IVN, de heer F. Strating, zienswijze nr. 190

Het IVN heeft bericht van verhindering gestuurd.

De bijdrage is niet schriftelijk nagezonden.

Aansluitend vindt inspraak plaats van twee personen uit cluster D, de avondvergadering. In verband met verhindering zijn zij overgeheveld naar de middagbijeenkomst.

D7 Mevrouw J. Peltjes, HLB te Wijster, zienswijze nr. 43

D8 De heer A. van der Broek, Stichting DBF te Grou, zienswijze nr. 85

Zie verslaglegging op pag. 11.

Cluster B: Vooral over de bestemming Agrarisch, al dan niet incl. archeologie of hydrologie

B1 De heer R.H. Matien te Smilde, zienswijze nr. 193

De inspraakreactie is als bijlage 2 aan het verslag toegevoegd.

De heer Brouwer en de heer Westerdijk:

Bent u tevreden met de beantwoording door het college in relatie tot zienswijze 193a dat kavel nr. 4 (het bosje) van een agrarische bestemming wordt omgezet in natuur? Blijft de veenbrug daarmee voldoende voor de toekomst beschermd?

Antwoord:

Volledig tevreden met deze beantwoording. Met Stichting Het Drentse Landschap zijn afspraken gemaakt over de vervanging van het brugdek van de veenbrug, gelegen in het bosje. Het was vijf voor twaalf, want voor het kappen van het bosje was al vergunning verleend aan landbouwer Hadders. Nu blijven de buitenste rij bomen staan en de binnenkant wordt voorzien van nieuwe inplant. Daarnaast heeft de heer Hadders zich bereid verklaard om op zijn grond het zichtbaar maken van de veenbrug toe te staan.

B2 De heer L. Polinder namens A.K. Koops te Drijber, zienswijze nr. 172

De heer Koops heeft bericht van verhindering gestuurd.

De bijdrage is niet schriftelijk nagezonden.

B3 Mevrouw I. Visscher te Drijber, zienswijze nr. 173

De inspraakreactie is als bijlage 3 aan het verslag toegevoegd.

De heer Westerdijk:

Waarom is er gekozen voor een wijziging van AW1 naar AW2?

Antwoord:

In het bestaande bestemmingsplan is een uitbreidingsnorm van 500 meter opgenomen met een vrijstelling, nl. dat “een vergroting van de oppervlakte van de bebouwing, zoals bedoeld in lid 10.3 sub 1 ten behoeve van fokkerijen, mesterijen en/of pluimvee voor niet grondgebonden agrarisch bedrijf, op de kaart aangeduid met een a, mogelijk is tot de oppervlakte van het bouwperceel mits de milieuwetgeving hier zich niet tegen verzet”.

Wij kunnen aan deze milieueisen voldoen door technische maatregelen te nemen, waardoor een uitbreiding mogelijk is.

De heer Westerdijk:

Waarom is de grens van het AW1 gebied tot aan uw bedrijf gelegd en waarom niet 100 meter verder op?

Antwoord:

Dat is niet duidelijk. De grens van het AW-1 gebied ligt tot aan ons bedrijf en het bedrijf zelf ligt in AW-2. Pleit ervoor deze grens 100 meter te verschuiven over het bedrijf heen, richting het dorp.

B4 De heer B. Wopereis namens B. Mulder en R. Mulder te Hooghalen, zienswijzen nr. 192 en 120

De inspraakreactie is als bijlage 4 aan het verslag toegevoegd.

De heer Brouwer:

Is het betreffende strookje natuur ooit afgesproken in het kader van de ammoniakdispositie ter bescherming van dit bos?

Antwoord:

Er is afgesproken dat het wenselijk is een buffer te creëren tussen bos en landbouwgrond, waarschijnlijk meer vanwege de schaduwwerking door de bomen dan vanwege de ammoniakdispositie.

B5 De heer B. Wopereis namens E. Pomper te Hijken, zienswijze nr. 185

B6 De heer B. Wopereis namens L. Boer te Hijken, zienswijze nr. 186

De bedrijven van de heren Pomper en Boer te Hijken liggen naast elkaar. Beide zienswijzen zijn verwerkt in één inspraakreactie, die als bijlage 5 aan het verslag is toegevoegd.

Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

B7 De heer G. Woertink te Wijster, zienswijze nr. 194

De inspraakreactie is als bijlage 6 aan het verslag toegevoegd.

De heer De Jonge: De indicatie AW4 past u dus beter?

Antwoord: Ja.

De heer Westerdijk:

Waarom wilt u voor uw huiskavel de indicatie AW4 hebben?

Antwoord:

Omdat er ook een NB-vergunningaanvraag loopt is het beter dat alles een AW4 indicatie krijgt. Voor alles een AW1 indicatie is natuurlijk ook een optie.

Portefeuillehouder Pit:

U heeft gesproken over een 'intensieve veehouderij', maar dat staat niet in uw zienswijze. Kunt u dat verder toelichten?

De heer Woertink:

Volgens adviseur Steenhagen wordt het bij uitbreiding een intensieve veehouderij, maar volgens ons is daar geen sprake van.

B8 De heer J. Mulder te Wijster, zienswijze nr. 30

De inspraakreactie is als bijlage 7 aan het verslag toegevoegd.

De heer Kooistra:

Eén van de uitgangspunten is, dat u over een bouwblok beschikt van één ha. Daar moeten uw schuren toch gemakkelijk op passen en is een uitbreiding toch ook mogelijk?

Antwoord:

Met het toekomstige bestemmingsplan mogen wij 500 m2 uitbreiden. Het huidige bestemmingsplan gaat uit van 1 ha.

De heer De Weerd:

U heeft nu een bebouwd opp van 1.800 m2. Is dat de totale oppervlakte van de gebouwen en dus niet van het huidige bouwblok?

Antwoord:

Inderdaad. Waar het om gaat is, dat wij nu worden beperkt in de bebouwing tot 500 m2.

De heer Brouwer:

Het bezwaar is de aanduiding es, die een uitbreiding beperkt.

Antwoord: Inderdaad.

De heer Westerdijk:

U geeft aan dat de es tegenwoordig niet meer zichtbaar is in het landschap.

Antwoord:

In onze ogen wordt een es altijd omschreven als een open vlakte, zonder bebouwing en begroeiing. En dat is bij ons al meer dan 50 jaar niet het geval.

B9 De heer J. Eising te Hijken, zienswijze nr. 125

De inspraakreactie is als bijlage 8 aan het verslag toegevoegd.

De heer Westerdijk:

Het grootste punt is dus, dat uw woning wordt aangeduid met AW2 en uw bedrijf er omheen met AW1.

Antwoord:

Inderdaad. Het verzoek is om de bestemming van het bouwblok te wijzigen in AW1, dus de grens iets te verleggen. Voor de bedrijfsgebouwen aan de éne kant van de weg is een indicatieve cirkel voor uitbreiding opgenomen, voor het bouwblok is dat een vaste lijn. Deze vaste lijn legt beperkingen op, bijvoorbeeld voor het bouwen van een werktuigenloods. Een cir-

kel met een indicatieve bestemming biedt voor iedereen duidelijkheid voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden.

B10 De heer F. Dijksterhuis te Hijken, zienswijze nr. 95

De inspraakreactie is als bijlage 9 aan het verslag toegevoegd.

Mevrouw Lubbers:

Ten aanzien van zienswijze 95B, archeologie, heeft het college aangegeven dat deze aanleiding geeft het plan te wijzigen. Bent u het hiermee eens?

Antwoord:

Op de plek in het kavelpad wordt die wijziging niet doorgevoerd, vanwege de aanwezigheid van een restant van een pingoruïne. De aanduiding SA-AW3 is begrensd tot aan exact mijn kavelpad en daarbuiten niet. Ik zou dus ook de aanduiding binnen het kavelpad verwijderd zien. Juist het Kavelpad is uitgegraven tot aan de vaste grond en daarna weer toegedekt met zand en puin om doorgang te kunnen bieden.

B11 LTO Vastgoed de heer G. Plat, namens H. Paas te Spier, zienswijze nr. 92

De inspraakreactie is als bijlage 10 aan het verslag toegevoegd.

De heer Brouwer:

U maakt bij 92B bezwaar tegen de aanwijzing van het gehele gebied van camping Sonnevancck als verblijfsrecreatie. Maar is het al niet vergund?

Antwoord:

In het nieuwe plan krijgt het een recreatieve bestemming, in het oude plan heeft het een agrarische bestemming. Het gaat om het achterste gedeelte van dit lange, smalle perceel.

Mevrouw Lubbers:

De heer Paas is niet tevreden met de wijziging van het plan op grond van zienswijze 92d (recreatief nevengebruik bestemmen). Is het niet voldoende voor de heer Paas dat er een aparte regeling/vrijstelling voor de minicamping in het buitengebied wordt opgenomen?

Antwoord:

De kaart die nu bij het bestemmingsplan ligt klopt niet meer, omdat er een nieuw voorbereidingsbesluit door de gemeente is genomen. De heer Paas is content met de wijziging, maar het is geen antwoord op de vraag die in de zienswijze is gesteld. De heer Paas heeft gevraagd of de gemeente voor een oppervlakte van plm 8 had een recreatieve bestemming kan verlenen, gelegen ten noorden van zijn bedrijfsgebouwen. In het verleden is de toezegging herhaaldelijk gedaan dat daaraan mee zou worden gewerkt, maar deze is nooit definitief geworden.

B12 De heer H.J. Gerkes te Smilde, zienswijze nr. 151

De inspraakreactie is als bijlage 11 aan het verslag toegevoegd.

De heer De Jonge:

Over welk perceel gaat het?

Antwoord:

Het is perceel 2239 en het betreft de woning Evert Hendrikswijk 21. Ik heb meerdere malen tevergeefs gevraagd naar een brief van de gemeente, waarin het besluit is verwerkt.

De heer De Weerd:

U geeft aan dat de agrarische bestemming is ingetrokken. Er is dus geen agrarische activiteit meer. Nu wilt u de agrarische bestemming terug?

Antwoord:

Nee, het perceel heeft een agrarische bestemming. Maar op dat perceel heeft een woning gestaan, die is afgebroken. De grond waarop de woning heeft gestaan heeft een agrarische bestemming gekregen en dat vind ik niet terecht, omdat wij niet in staat zijn gesteld om daartegen bezwaar aan te tekenen. De gemeente geeft aan dat de postvoorziening gehaperd zou kunnen hebben.

Portefeuillehouder Pit:

De bestemming agrarisch wonen is niet vervallen bij het opstellen van dit bestemmingsplan, maar al bij het opstellen van het vorige Bestemmingsplan buitengebied Smilde, een groot aantal jaren geleden.

De heer Westerdijk:

Is het voor u voldoende dat de concept-beantwoording van het college is, dat de zienswijze ten aanzien van de archeologie (151a) aanleiding geeft het plan te wijzigen?

Antwoord:

Er wordt over versoepeling gesproken, maar er zit verschil tussen versoepeling en helemaal niet. Wij gaan voor: helemaal niet. In de tijden van de ruilverkaveling beschikten we nog geen fototoestel/maakten we geen foto's, waardoor bewijsmateriaal niet voorhanden is.

B13 Maatschap Schutmaat te Drijber, zienswijze nr. 68

De inspraakreactie is als bijlage 12 aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

**B14 De heer C. van Schaik namens J.P. Bouwhuis te Witteveen,
zienswijze nr. 65**

De inspraakreactie is als bijlage 13 aan het verslag toegevoegd.

De heer Westerdijk:

In tegenstelling tot de gemeente geeft u aan dat er wel concrete nieuwbouwplannen zijn. Betekent dat, dat deze plannen worden ingetrokken, om daarna een nieuwe procedure te starten?

Antwoord:

Afgelopen jaar is een vergunning verleend voor een tweede bedrijfswoning. Tijdens het overleg met de gemeente is ook gesproken over het bouwen van een vierde pluimveestal. Toen de gemeente aan gaf, dat er geen concrete plannen lagen heeft de heer Bouwhuis een milieuvergunning aangevraagd, die in principe ontvankelijk is.

B15 De heer H.B.M. Luiken te Mantinge, ambtshalve 5

Portefeuillehouder Pit licht toe dat in de afgelopen weken ambtelijk overleg geweest is met de heer Luiken. Er is overeenstemming bereikt over de wijziging van de bestemming agrarisch in wonen in een voormalige boerderij. Waar het de heer Luiken om gaat is de mogelijkheid om hobbymatig dieren te kunnen houden, dat mogelijk is via de bestemming agrarisch wonen in een voormalige boerderij. De inspraak is ingetrokken.

B16 De heer D. van de Klippe te Zwiggelte, zienswijze nr. 94

De inspraakreactie is als bijlage 14 aan het verslag toegevoegd.

De heer De Jonge:

Verbaast zich over de zinsnede: de eerstvolgende uitbreiding ligt nog binnen het bouwblok van 1 ½ ha. Nu vraagt u al aan voor 2 ½ ha. Ik kan dit in de context van uw inspraakreactie niet plaatsen.

Antwoord:

Ons huidige bouwblok is al bijna 1 ½ ha. Wanneer de mestsilos niet binnen het vierkant valt, wordt de grens van 1 ½ ha gepasseerd. In het huidige bouwblok zijn de kuilplaten niet meegerekend. Zou dat wel het geval zijn, dan is het huidige bouwblok nu ook al groter dan 1 ½ ha.

De heer Westerdijk:

Merkt op dat in de conceptbeantwoording door het college ten aanzien van mestopslag is opgenomen, dat de zienswijze aanleiding geeft het plan te wijzigen. Is dit niet voldoende voor uw bedrijfsvoering?

Antwoord:

Dit heeft betrekking op de vaste mest die op het bedrijf aanwezig is, dat is maar een zeer beperkt deel. De mestproductie is met name drijfmest, waarvan het vast niet de bedoeling is om die voorop de kavel los op te slaan.

De heer Brouwer:

Heeft u ook overwogen om gebruik te maken van bijv. leegstaande mestsilos?
Zijn de plannen nog levendig voor een mestvergistingsinstallatie in het aangrenzende bosje?
Als de subsidie voor de mestvergistingsinstallatie wordt verleend, bent u dan uit de problemen?

Antwoord:

Het huren van een mestsilos is een tijdelijk alternatief en het geeft extra transportbewegingen en werk. Zoiets hoor je op eigen bedrijf voor elkaar te hebben. Er zijn nog wel degelijk plannen voor een mestvergistingsinstallatie, maar het heeft behoorlijk tegen gezeten met name in de SDE-toewijzing, de subsidie die nodig is om het geheel rendabel te maken. Die is voor de tweede keer afgewezen. Maar wanneer die wel zou worden verleend, zijn we nog niet uit de problemen. Het is een project waar wij deelgenoot in zijn. Daarvoor moet mest worden aangeleverd, maar wanneer deze bewerkt is moet die ook opgeslagen worden. Dan blijft nog dezelfde behoefte op het bedrijf aanwezig om mest op te slaan.

De voorzitter schorst de vergadering.

18.00 uur: Korte presentatie door Bureau GIDZ over het onderzoekstraject uitzonderlijk duurzaam wonen in de buurtschap Oost Beilen

De heren Dennis moet en Remco Rolving van Bureau GIDZ maken door middel van een powerpointpresentatie duidelijk hoe zij het onderzoekstraject hebben opgezet (bijlage 32). De leden van de commissie stemmen met het plan van aanpak in en verzoeken gedurende het traject van de vorderingen op de hoogte te worden gehouden, wat wordt toegezegd.

Spreekrecht avondvergadering van 19.00 – 23.00 uur

De voorzitter heropent de vergadering en het iedereen welkom.

Hij deelt mee dat dezelfde personen opnieuw aanwezig zijn in de commissie, met dien verstande dat voor het CDA de heer Van der Beek, de heer Schipper vervangt en voor de VVD de heer Vrieling, mevrouw Lubbers.

Cluster C: Vooral over bestemming Natuur naar Agrarisch (v.v.) of agrarisch gelieerd

C1 De heer R. Voortman te Smilde, zienswijze nr. 29

De inspraakreactie is als bijlage 15 aan het verslag toegevoegd.

De heer Kooistra:

U heeft de grond in gebruik: waarop baseert u het dat de bestemming gaat veranderen?

Antwoord:

Ik heb de grond 10 jaar in gebruik gehad, maar dat dreigt nu te veranderen. Ruim een jaar terug merkte een medewerker van Het Drentse Landschap op dat het perceel zou worden ingeplant, hoewel er andere afspraken lagen. Dit jaar werd de grond niet weer verpacht, maar er werd verder ook niets mee gedaan. Deze zomer, in een gesprek met DL, gaven zij aan om de strook grond waarschijnlijk weer in bruikleen te geven, maar dan als akker en niet als wendakker. Inmiddels heeft DL ook het 25 ha grote heideveld bij Korteweg Bos aangekocht en voorzien van een afrastering. Die afrastering kan ook zo verplaatst worden om het betreffende 25 m. brede perceel heen en maakt dan deel uit van de natuur. Dat druist in tegen de gemaakte afspraken met voormalig eigenaar, de heer Korteweg. Op zijn wens zijn destijds afspraken gemaakt. Nu er een andere eigenaar is met andere inzichten, dreigt het voor ons fout te lopen: geen wendakker/bufferzone meer, die misschien over x-jaren wel opnieuw van ons kunnen worden verlangd.

De heer Van der Beek:

Bent u tevreden met de concept-beantwoording, waarin het college akkoord gaat met uw zienswijze?

Antwoord: Ja.

De heer Brouwer:

Is de kavel, op de tekening aangeduid met 2042, van u of van Het Drentse Landschap?

Speelt dit ook voor de drie kavels van uw buurman, oostelijk van u?

Antwoord:

Ja, daar speelt het ook, daarover is vanmiddag ingesproken.

Destijds bij de ruilverkaveling in de gemeente Smilde, was de overeenkomst een win-win situatie voor de heer Korteweg en ons. We waren in de veronderstelling dat de afspraken gehandhaafd zouden blijven. Ze liggen ook vast op papier, maar zijn natuurlijk gebaseerd op de toen – 10 jaar geleden - geldende omstandigheden. Maar zoals meestal: er wordt altijd te weinig vastgelegd.

De heer Westerdijk:

Is Het Drentse Landschap genegen de grond aan u te verkopen? Bent u hierover met hen in gesprek?

Ten aanzien van Suermonsweg 19b, bent u met de gemeente in gesprek? Wanneer zou die procedure gereed zijn?

Antwoord:

Voor Suermondsweg 19b zijn van de benodigde vijf onderzoeksrapporten er inmiddels drie aangeleverd. In de tussentijd is er een schuur bijgebouwd. Nu die af is willen we graag verder met nr. 19b. De mest silo had er in feite al vijf jaar moeten staan.

C2 De heer G. Beuving te Mantinge, zienswijze nr. 15

De inspraakreactie is als bijlage 16 aan het verslag toegevoegd.

De heer Van der Beek:

Attendeert erop dat zijn zienswijze is overgenomen.

Antwoord:

Heeft daarvan geen bericht ontvangen.

N.b.: De heer Beuving heeft abusievelijk de verkeerde informatie ontvangen. Dit is inmiddels gecorrigeerd.

C3 VOF De Groot te Bovensmilde, zienswijze nr. 116

De inspraakreactie is als bijlage 17 aan het verslag toegevoegd.

De heer Vrieling:

Attendeert erop dat zijn zienswijze over de dubbelbestemming archeologie door het college is overgenomen.

Wilt u nog nader in gaan op het vergroten van het bouwblok (116B)?

Antwoord:

Heeft geen bericht ontvangen over de archeologie.

Ten aanzien van het bouwblok werd aangegeven dat 1 ½ ha voldoende zou zijn. Dat houden wij nu aan.

De heer Brouwer en de heer Westerdijk:

Kunt u een toelichting geven op zienswijze 116c, wijzigen bestemming natuur in agrarisch?

Antwoord:

Dat is ons niet helemaal duidelijk: op de tekening is er geen bestemming natuur, maar in de rapportage wel. Nr. 29 ligt enkele huizen verderop, ten oosten daarvan wonen wij en dat is niet als natuur ingetekend. De rapportage klopt niet.

Portefeuillehouder Pit:

Ten aanzien van de procedure: alle personen die een zienswijze hebben ingediend, hebben voor vandaag een uitnodiging gekregen, inclusief een beantwoording op hun zienswijze.

Ten aanzien van 116c: uit overleg de laatste dagen is gebleken dat niet gelezen moet worden: ten oosten, maar ten westen van de Meesterswijk.

Antwoord:

Dan is het goed.

C4 De heer A. Piel de Hooghalen, zienswijze nr. 130

De inspraakreactie is als bijlage 18 aan het verslag toegevoegd.

De heer Brouwer:

U heeft voorgesteld aan de Ruilverkavelingscommissie om de grond bestemd voor de EHS, terug te kopen. In hoeverre is dat een haalbare zaak, zodat u weer eigenaar van die grond bent?

Antwoord:

De gemeente heeft als reactie aangegeven dat de provincie of Het Drents Landschap eigenaar is, waardoor de bestemming gemakkelijk anders ingekleurd kon worden. Dat vind ik vreemd. Ik heb de Ruilverkavelingscommissie geschreven en zolang de bestemming nog niet gewijzigd c.q. ingekleurd is zoals zij voor ogen hebben, wordt ons verzoek aangehouden. Men weet niet of er voldoende geld beschikbaar komt en hoe het verder ingevuld gaat worden. Onze brief ligt er tot op heden nog steeds, met 'een open karakter'.

De heer Westerdijk:

Bent u zich ervan bewust dat uw zienswijze betr. archeologie door de gemeente is overgenomen?

Antwoord:

Was zich hiervan niet bewust.

De heer Kooistra:

Welke belemmeringen zult u hebben qua bedrijfsvoering als het een EHS zou worden?

Antwoord:

Op het moment dat iets aangelegd wordt ligt er geen beperking op, maar 10 jaar na realisatie, wordt heel snel de link gelegd: Witteveld, habitatgebied, in verbinding met Hijkerveld, hinder door ammoniakuitstoot en minder dieren mogen houden. Gezien onze ervaringen wordt dit een belemmering voor de toekomst. Ik heb de Ruilverkavelingscommissie gevraagd op schrift te zetten dat ik nooit zal worden gehinderd door de EHS: maar niemand die daar een antwoord op kan geven.

Toelichting over archeologie, door ambtenaar R.O., dhr. De Heer:

In de beantwoording door het college is een onderscheid gemaakt in een algemeen en individueel deel. Soms heeft een individuele beantwoording ook aanleiding gegeven het plan te wijzigen voor een aantal percelen. In dit geval is in het algemene deel enige versoepeling opgetreden qua archeologische regeling.

Overigens is niet aan al zijn punten tegemoet gekomen.

C5 Dhr. Piel namens mevr. E.F. Piel-Snippe te Hooghalen, zienswijze nr. 131

De inspraakreactie is als bijlage 19 aan het verslag toegevoegd.

De heer De Weerd:

Vraagt om een nadere toelichting over het perceel dat in handen is van Het Drentse Landschap, kadastraal bekend BEILEN W322, gelegen ten zuidwesten van De Streek 23.

Antwoord:

Het Drentse Landschap streeft een verhoging van het waterniveau na en probeerden daarvoor grond te verwerven langs hun eigen gebied in de ruilverkaveling. De gewenste 10 ha is niet gelukt, maar wel 1 ½ ha, slechts een blokje midden in het betreffende gebied. Dat zal dan ook nooit de uitwerking hebben die zij voor ogen hadden. Daarnaast is er ook geen inzicht hoe de waterhuishouding geregeld gaat worden. Ik kan me niet voorstellen dat agrarische grond een andere bestemming kan krijgen, als er maar een deel van is ingevuld.

De heer Brouwer:

Wat is de ligging van die 1 ½ ha?

Antwoord:

Deze wordt hem door dhr. Piel op de kaart getoond.

Cluster D: Overige onderwerpen

D1 De heer G.H. Schnieders te Hijken, zienswijze nr. 24

De inspraakreactie is als [bijlage 20](#) aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

D2 De heer J.H. Dukker te Beilen, zienswijze nr. 9

De inspraakreactie is als [bijlage 21](#) aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

De heer Dukker merkt aansluitend op geïnformeerd te zijn dat bij de adviserende behandeling geen inspraak mogelijk is. Vindt dat het mogelijk moet zijn een algemene inspraak te houden.

De voorzitter deelt mee dat vandaag spreekrecht wordt geboden voor de adviserende behandeling in de commissie Ruimte & Groen op 20 december 2011.

D3 Mevrouw M. Kors/BUYTEN te Orvelte, zienswijze nr. 188

Mevrouw Kors heeft bericht van verhindering gestuurd.
De bijdrage is schriftelijk nagezonden ([bijlage 22](#)).

D4 De heer J. de Grootte te Beilen, zienswijze nr. 98

De inspraakreactie is als [bijlage 23](#) aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

D5 Mevrouw Smink te Beilen, zienswijze nr. 225

De inspraakreactie is als [bijlage 24](#) aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

D6 De heer J.J. van den Berg namens de heer J.A. Eggens te Westerbork, zienswijze nr. 101

De inspraakreactie is als [bijlage 25](#) aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

D7 Mevrouw J. Peltjes, HLB te Wijster, zienswijze nr. 43

De inspraakreactie is als [bijlage 26](#) aan het verslag toegevoegd.

De heer De Jonge:

Bent u in overleg met de portefeuillehouder?

Antwoord: Ja.

De heer Westerdijk:

Denkt u dat een eigen verzoek tot een planprocedure kansarm zou zijn?

Antwoord:

Voor HLB is het eenvoudiger om de uitbreiding via het bestemmingsplan te wijzigen, dan via een aparte planprocedure.

D8 De heer A. van der Broek, Stichting DBF te Grou, zienswijze nr. 85

De inspraakreactie is als bijlage 27 aan het verslag toegevoegd.

De heer Kooistra (PvdA):

U en mevrouw Peltjes veronderstellen dat de gemeente niet zou willen meewerken aan een evt. uitbreiding. Klopt dat?

Antwoord:

We willen graag onder uw aandacht brengen dat Stichting DBF en HLB door het ontwerp bestemmingsplan geblokkeerd worden om uitbreidingsplannen uit te voeren. Met de portefeuillehouder is hierover overleg.

Portefeuillehouder Pit:

De plannen worden op zich niet geblokkeerd, maar de verzoeken van de stichting behelzen een grotere uitbreiding dan de uitbreidingsnorm, zoals in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

D9 Mevrouw mr. M.W.B. Litjens Reinadvocaten namens zandwinning gebroeders Beugel B.V. en Wegenbouw Beugel B.V., zienswijze nr. 63

De inspraakreactie is als bijlage 28 aan het verslag toegevoegd.
Er zijn geen vragen vanuit de commissie.

D10 De heer J. Dobben te Orvelte, zienswijze nr. 59

De inspraakreactie is als bijlage 29 aan het verslag toegevoegd.

De heer Van der Beek:

Attendeert erop dat de zienswijze aanleiding heeft gegeven het plan te wijzigen.

Toelichting Ambtenaar R.O. dhr. De Heer:

De heer Dobben heeft de beantwoording van het college ontvangen. Met hem zijn **daarna naar aanleiding van de beantwoording** ambtelijk gesprekken gevoerd. Meegedeeld is dat aan zijn zienswijze weliswaar is tegemoet gekomen, maar niet het onderdeel 'ambachtelijke bedrijvigheid'.

De heer Westerdijk:

Heeft u bericht gekregen van de gemeente dat de zienswijze aanleiding was om het plan deels te wijzigen?

Antwoord:

Kan zich dat niet herinneren.

De heer Brouwer:

Welke bedrijfsactiviteit staat u in het betreffende pand voor? Wat gebeurt daar nog meer dan alleen opslag?

Antwoord:

Op dit moment is er alleen opslag. Maar stel bijv. dat bij verkoop een meubelstofferder belangstelling heeft. Met de huidige bestemming kan er alleen maar sprake zijn van opslag, terwijl daarvoor de mogelijkheid er wel was.

D11 De heer S. Brouwer namens T. en L. Schaafsma te Appelscha, ambtshalve 25

De inspraakreactie is als bijlage 30 aan het verslag toegevoegd.

De heer Brouwer:

Informeert of de fa Schaafsma gebruik wil blijven maken van de oude optie voor een bedrijfswoning?

De heer Brouwer:

Uitdrukkelijk: ja. Die wens is ook uitgesproken richting het college van B&W.

-- Schriftelijke reactie van de heer P. Koerts te Hoogersmilde, zienswijze 89

De heer Koerts heeft in plaats van gebruik te maken van het spreekrecht een schriftelijke reactie gestuurd op de concept beantwoording van het college (zie bijlage 31).

Sluiting

De voorzitter concludeert dat alle insprekers hebben ingesproken en dat de schriftelijke inspraakreacties van hen die verhinderd waren, nog worden nagestuurd. De commissie neemt deze mee in de totale beoordeling van het Bestemmingsplan Buitengebied, op dinsdagavond 20 december a.s. tijdens een adviserende vergadering. Het Bestemmingsplan is dan het enige onderwerp van deze bijeenkomst. Iedereen die vanavond heeft ingesproken wordt uitgenodigd om deze vergadering vanaf de publieke tribune bij te wonen. Toegewerkt wordt naar vaststelling van het bestemmingsplan in de reguliere raadsvergadering van donderdag 26 januari 2012. Ook deze vergadering is openbaar.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte & Groen, gehouden op 20 december 2011.

de commissiegriffier,

de commissievoorzitter,

R. Kroeze-Kruise

M. Louissen

Aantal bijlagen: 32

waarvan:

- 31 schriftelijke inspreekreacties
- 1 ppp GIDZ over buurtschap oost Beilen