

Spreekrecht bij de commissie Ruimte & Groen
over het raadsvoorstel tot vaststelling van
het bestemmingsplan “Buitengebied Midden-Drenthe”
(reactie college van B&W)

Versie 13 december 2011



Spreekrecht bij de commissie Ruimte & Groen over het raadsvoorstel d.d. 30 november 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied Midden-Drenthe” (reactie college van B&W)

Lijst met gebruikte afkortingen:

AW-1= agrarische gebiedsbestemming Jonge veldontginningen

AW-2= agrarische gebiedsbestemming Oude Veldontginningen

AW-4= agrarische gebiedsbestemming (grootschalige) Beekdalen

EHS= Ecologische Hoofd Structuur

IV= agrarisch bedrijf in de vorm van een intensieve veehouderij

| Inspreker | Onderdeel | Reactie |
|---------------|---|---|
| A1. LTO-Noord | A1.1 Er mag bij een grondgebonden bedrijf slechts 500 m2 of 10% als de bestaande oppervlakte meer dan 5.000 m2 bedraagt, gebouwd worden. Het bouwen op een es is daarmee te veel beperkt. | <p>In het algemeen is het is niet de bedoeling van het nieuwe bestemmingsplan om bebouwing op de es helemaal tegen te gaan. Bouwen op de (waardevolle) es vraagt echter wel een zorgvuldiger afweging vanwege het grote landschappelijk belang. Er is daarom in het ontwerp bestemmingsplan bijvoorbeeld gekozen om</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de vergroting van de vierhoek van 1 Ha naar 1,5 Ha onder een afwijkingsbevoegdheid te brengen. Daarbij wordt onder meer getoetst aan het beeldkwaliteitsplan (artikel. 43.2). 2. binnen de essen bij recht het vergroten van de bebouwing met meer dan 500 m2 of meer dan 10% niet mogelijk te maken. Deze beperking is in het plan gebracht op basis van het opgestelde beeldkwaliteitplan Buitengebied Midden-Drenthe, waarbij de gedachte was om de landschappelijke waarden van de oude veldontginningen en de essen in het bijzonder te beschermen of te versterken. Dit stuk is overigens samen met het ontwerp bestemmingsplan ter kennisgeving aan de raad(scommissie) gezonden. Feitelijk heeft de raad(scommissie) hierover nog geen besluit kunnen nemen, terwijl het geen onderdeel uitmaakte van de Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan. <p>Het opnemen van deze bouwbeperking, met name dat er geen afwijking voor mogelijk zou moeten zijn, was echter niet altijd eenduidig uit de regels, en dan met name artikel 5.4b te halen. Met enige uitleg was het mogelijk te interpreteren dat ook van de 500 m2 norm afgeweken kon worden middels dit artikel. Daarom was het (ambtholve) voorstel aan de gemeenteraad om te verduidelijken dat deze afwijking alleen gold voor het vergroten van het bouwblok van 1 naar 1,5 ha, en niet voor de 500 m2 of 10% norm. Zie ook de ambtshalve wijzigingen op blz. 2 onder voorstel nummer 8.</p> <p>Echter, dit zou, mede gelet op het feit dat in de vigerende</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>bestemmingsplannenplannen dit bij recht geen beperking is, en een nader gemaakte belangenafweging in dezen, in sommige gevallen te beperkend kunnen zijn voor agrarische ondernemers. Sommige essen die minder actuele landschappelijke waarden hebben zouden mogelijk in aanmerking moeten komen voor uitbreiding van bebouwing. Dit is afhankelijk van de waarde van de es en de goede landschappelijke inpassing. Dit blijkt ondermeer uit provinciaal beleid inzake essen en een afweging op perceelsniveau. Om enige sturing hierin wel overeind te houden, voert het echter te ver om bij recht geen beperkingen op te leggen.</p> <p>Het voorstel is daarom om het bovengenoemde ambtshalve voorstel te schrappen en de regels aan te vullen, waardoor er alsnog via artikel 5.4b ook van de 500 m² of 10% norm afgeweken kan worden. Voorwaarde daarbij is wel dat aangetoond is dat het bouwplan geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarde van de es.</p> <p>Overigens gaat het om een relatief gering aantal bedrijven die binnen de essen aanwezig zijn: 19 grondgebonden agrarische bedrijven en 2 intensieve bedrijven. Ten opzichte van het totaal aantal agrarische bedrijven van ca. 550 is dit gering. Desalniettemin is er gelet op bovenstaande redenen om enige versoepeling voor te stellen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het volgende voorstel tot wijziging te geven:</p> <p>1) in te trekken het ambtshalve voorstel over de regels onder nummer 8 op bladzijde 2 van de ambtshalve wijzigingsvoorstellen dat spreekt van een verduidelijking van het beperkende karakter van de afwijking als het betreft de essen als genoemd in artikel 5.4 van de planregels.</p> <p>2) artikel 5.4 sub b van de planregels aan te vullen door</p> <p>a) in de eerste zin na de woorden '1 ha wordt vergroot' toe te voegen:</p> <p><i>en/of ter plaatse van de aanduiding 'es' meer bebouwing toe te</i></p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | | <p><i>staan dan 500 m2 of 10% van het bestaande oppervlak tot een maximum van 1,5 Ha.</i></p> <p>b) na punt 2 van artikel 5.4 sub b toe te voegen punt 2a: <i>2a. Bij vergroting van de oppervlakte bebouwing op een es aangetoond is dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarde van de betreffende es.</i></p> |
| | In een aantal gevallen is de natuurbestemming voorbarig, gelet op onzekerheden die boven de markt hangen. | <p>Het bestemmingsplan dient te worden gemaakt op basis van geldend beleid, niet op basis van mogelijk toekomstig beleid. Er kan geen rekening gehouden worden met toekomstig beleid.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen.</p> |
| | Het uitgangspunt dat de ammoniakdepositie niet mag toenemen is onjuist. Dit mag niet op bedrijfsniveau beperkt worden. | <p>De strekking van het bestemmingsplan en de zin 'ammoniakdepositie mag niet toenemen' is niet dat de depositie per bedrijf niet mag toenemen, maar dat de depositie op het betreffende natuurgebied per saldo niet mag toenemen. Feitelijk zitten LTO-Noord en de gemeente op één lijn. Voor de duidelijkheid echter zal de beantwoording van zienswijzeonderdeel 178g aangevuld worden met de volgende tekst:</p> <p><i>De formulering zoals in het plan opgenomen sluit aan op de Natuurbeschermingswet. De voorgestelde formulering doet dat niet en is veel soepeler. De toetsing is bedoeld als signaal dat een natuurbeschermingswetvergunning dient te zijn verkregen (of hier zicht op is) dan wel dat die niet nodig is omdat er geen significante gevolgen zijn. Dit betekent in de praktijk dat er wordt aangehaakt bij het beleid van de provincie Drenthe die vergunningverlener is voor wat betreft de natuurbeschermingswet. De provincie hanteert bij de verlening het zogenaamde Groenmanifest. De gemeente zal er van uit gaan dat als er afweging met betrekking tot de Natuurbeschermingswet plaats vindt, dit afdoende is om de significante gevolgen te toetsen.</i></p> <p>Conclusie: de beantwoording van de zienswijze aanvullend wijzigen conform bovenstaande.</p> |
| | Archeologische bescherming is verbeterd, maar nog niet voldoende tegemoet gekomen aan bezwaren, met name daar waar het gaat om reeds uitgevoerde diepere groundbewerkingen. | <p>Op 15 december 2011 verwachten diverse partijen, waaronder LTO-Noord, de provincie Drenthe en de gemeente Midden-Drenthe een convenant te ondertekenen over archeologie in bestemmingsplannen. De inhoud van dit convenant is mede</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>gebaseerd op de bevindingen in onderhavig bestemmingsplan. De inhoud ervan komt nagenoeg overeen met de wijze van verwerking van de archeologie in dit bestemmingsplan. De verwachting is dan ook dat de nieuwe archeologische regeling, welke in het definitieve plan opgenomen wordt, de instemming van LTO-Noord kan dragen. Met name het aanpassen van de definitie van normaal landbouwkundig gebruik en het laten vervallen van de vergunningplicht voor draineren (op enkele uitzonderingen na) levert versoepeling van de regeling op.</p> <p>Overigens zal hieraan toegevoegd worden dat wegens het convenant enkele ondergeschikte aanpassingen in de regeling uit het ontwerp wordt doorgevoerd. Dit betreft met name de toevoeging van een bescherming voor het planten van bomen dieper dan 30 cm en groter dan 1.000 m², met de opmerking dat dit voorschrift zich richt op nieuwe situaties en het binnen de boomkwekerijsector tot gevolg heeft dat alleen het segment van de laan- en parkbomen in voorkomende gevallen aan vergunningplicht zal worden gebonden.</p> <p>Daarnaast wordt nogmaals verwezen naar bijlage 8, die gaat over archeologie, bij het raadsvoorstel en met name de informatie daarin over het onderzoek of er voor ruilverkavelingsgronden een versoepeling van het systeem kon optreden. Dit bleek wegens het niet aanwezig zijn van historische gegevens niet het geval te zijn. Conclusie: het plan aanvullen conform het convenant wat betreft regeling voor boomteelt binnen de archeologie.</p> |
| | <p>Waardevol Grasland onnodig beperkend.</p> | <p>In het bestemmingsplan is een gebied met daarin liggende waardevolle graslanden als zodanig bestemd om de aanwezige botanische waarden te beschermen. Omdat deze graslanden op perceelsniveau lastig exact zijn te begrenzen, is een groter gebied bestemd. De botanisch waardevolle graslanden zijn overgenomen uit het 'ontwerp natuurbeheerplan 2011 provincie Drenthe' en lokaal aangevuld met gegevens gebaseerd op de veldinventarisatie Midden-Drenthe 2008. Het provinciaal beleid is erop gericht deze waarden te beschermen.</p> |

| | | |
|--|-----------------------------------|---|
| | | <p>De regeling zoals deze in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen is bij nader inzien inderdaad onnodig beperkend in die zin dat daarin ook voor gronden waar geen aanwezige waarden meer aanwezig zijn omdat die geen graslanden meer zijn, ook een omgevingsvergunning werd geëist. Dit is in eerste instantie gebeurd omdat het idee bestond dat ook die gronden eventueel hersteld of ontwikkeld zouden kunnen worden naar waardevolle graslanden. De uitvoerbaarheid hiervan wordt echter betwijfeld. Voorstel is daarom de regeling aan te passen zodat die uitsluitend ziet op het behoud van de aanwezige waardevolle graslanden. Dit lijkt ook in overeenstemming met het provinciaal beleid.</p> <p>Conclusie: De regeling van artikel 36 zal worden aangepast zodat onnodige belemmeringen voor niet waardevolle gronden, die geen grasland (meer) zijn, in het gebied worden weggenomen. Alleen voor de bestaande graslanden is een omgevingsvergunningen voor scheuren en frezen en het uitvoeren van andere werken noodzakelijk.</p> |
| | Definitie sierteelt te beperkend. | <p>In beginsel kan gezegd worden dat nieuwe sierteelt in de geldende bestemmingsplannen ook niet zijn toegestaan. In het ontwerp plan is deze lijn overgenomen. Echter, de zienswijzen en inspraak over het ontwerp plan hebben een nuanceringsbehoefte gegeven. Met name de bepaling in artikel 4.5.2. onder i (en vergelijkbare artikelen in art 5 en 7) wordt als te beperkend gezien. Zoals in de nota zienswijzen is voorgesteld dat de definitie van sierteelt wordt aangevuld. Echter, zoals LTO-Noord betoogt, helpt een andere definitie van sierteelt in sommige gevallen daar maar beperkt, omdat andere meerjarige teelten ook worden verboden. Dit kan overigens wel met afwijking worden toegestaan. Het college wenst ruimte te geven voor enige versoepeling van de regeling voor laagopgaande struiken die geen sierteelt zijn. Hiertoe is het voorstel dat artikel 4.5.1. sub h (en ook de volgende artikelen die hierover gaan) als volgt aan te vullen: <i>4.5.1. h het gebruik van gronden ten behoeve van bestaande sierteelt dan wel het gebruik van niet-hoogopgaande meerjarige</i></p> |

| | | |
|-----------------|---|--|
| | | <p><i>teeltvormen ten behoeve van fruitteelt of de pluk van andere vruchten en die (gedurende meer dan 3 seizoenen) een hoogte van minder dan 1,3 m heeft.</i></p> <p>Met deze regeling worden ook bessen- en fruitstruiken toegestaan mits die maar gedurende 9 maanden van het jaar laag worden gehouden. Door te kiezen voor 1,3 meter geldt voor de meeste mensen dat daar nog overheen gekeken kan worden en dit de openheid van een gebied dus ook niet aantast.</p> <p>Conclusie: de regeling over sierteelt aanvullen conform bovenstaande.</p> |
| | Mestopslag aanvullend gebruiken o.a. voor digestaat, afvalwater uit het agrarisch bedrijf (uit zienswijze). | <p>Afgewogen is of aanstaande mogelijke wijzigingen in milieu wet- en regelgeving ten aanzien van dit onderwerp aanleiding geven het gebruik aan te vullen met genoemde zaken. Gelet op het feit dat de wijzigingen nog onvoldoende duidelijk zijn zal dit niet overgenomen worden.</p> <p>Wel kan toegevoegd worden dat digestaat ook in mestopslag opgeslagen kan worden, aangezien dit een direct aan het agrarische bedrijf gelieerd product is en het beleid in het bestemmingsplan in principe (na afwijking weliswaar) positief staat tegenover biovergisting.</p> <p>Conclusie: opslag van digestaat uit het eigen bedrijf alsnog bij recht toestaan binnen mestsilo's en -bassins.</p> |
| A2 IVN | Niet ingesproken, geen nadere inspraakreactie ontvangen. | <p>Geen opmerkingen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen.</p> |
| D7. Peltjes/HLB | Verzoekt om meer bouwmogelijkheden om het bedrijf ook in de toekomst hier te kunnen houden. | <p>Het verzoek past niet in het beleid van het bestemmingsplan, omdat dit meer dan 10% uitbreiding betekent. Wel loopt er een individuele aanvraag voor hetzelfde verzoek, waarover de gemeente momenteel met aanvrager in overleg is. Redenen om de zienswijze in dit plan niet te honoreren, maar mogelijk wel in de individuele aanvraag zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. door een individuele aanvraag kan een afweging op perceelsniveau gemaakt worden; 2. Er is sprake van ligging in de EHS. Middels maatwerk kan hier |

| | | |
|-----------------------|--|---|
| | | <p>een individuele afweging van gemaakt worden, dit is niet goed mogelijk binnen het grotere bestemmingsplan;</p> <p>3. er wordt ruim meer dan 10% gevraagd waardoor het niet om een marginale afwijking van de beleidslijn in het bestemmingsplan gaat. Dit dient apart afgewogen te worden;</p> <p>4. Het is raadzaam precedentwerking te voorkomen.</p> <p>5. Een afweging van alle andere omgevingsaspecten is nodig, zoals verkeer, geluid, milieueisen, natuurbelangen. Dit past het beste binnen een eigen procedure met eigen inspraak-, bezwaar- en beroepmogelijkheden.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D8. Van den Broek/DBF | Wil graag het pand verhuren/verkopen aan HLB, dan wel aan een andere partij om ook in de toekomst het gebruik ervan zeker te stellen. Beperkingen moeten dan wel weggenomen worden (10% regeling). | <p>Zie D7 hierboven.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B1. Matien: | De veenbrug opnemen op de bestemmingsplankaart (archeologische dubbelbestemming). | <p>Voor de duidelijkheid wordt kort toegelicht dat de zienswijze wordt overgenomen in zoverre dat er een extra aantekening op de archeologische verwachtingskaart uit het beleidsdocument komt, niet zozeer dat de bestemmingsplankaart aangepast wordt.</p> <p>Conclusie: het bestemmingsplan niet wijzigen, wel op de archeologische beleidskaart een aantekening van de veenbrug opnemen.</p> |
| | De pingoruïne alsnog opnemen op de bestemmingsplankaart. | <p>Voor de duidelijkheid wordt toegelicht dat de pingoruïne op de bestemmingsplankaart opgenomen zal worden.</p> <p>Conclusie: het plan wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B2. Koops | Niet ingesproken, geen nadere inspraakreactie ontvangen. | <p>Geen opmerkingen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B3. Visscher | De bestemmingsgrens AW-2 opschuiven zodat het bedrijf in AW-1 komt te liggen. | <p>Op basis van huidige bestemmingsplan, toetsingskaart bij huidige bestemmingsplan, Historische Kaart en Provinciaal kaartmateriaal is de bestemming AW-2 (Oude Veldontginningen) terecht. Echter, het is in deze redelijk het erf en het naar achteren toe verlengde deel van AW-2 naar AW-1 te verschuiven. Argumenten hiervoor zijn:</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 1. het gaat om een perceel dat echt aan de rand van de gebiedsbestemming ligt en deels al bewerkt en bebouwd is, daardoor is de landschappelijke waarde van AW-2 minder nadrukkelijk aanwezig. De kans op verlies van deze waarde is hier minimaal; 2. de belangen van de agrariër zijn in deze dringender dan de landschappelijke bestemming. 3. Er gaat geen precedentwerking van deze wijziging uit. De overige gevallen zijn niet vergelijkbaar. <p>Ter toelichting is het volgende nog te noemen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het voorontwerp bestemmingsplan zat conform de Nota van Uitgangspunten het systeem dat binnen AW-2 een hoofdtak IV niet beperkt werd qua bouwooppervlakte, en dat een neventak wel beperkt werd tot de bestaande oppervlakte. Hierop heeft de provincie in haar reactie aangegeven dat dit in strijd is met het provinciaal beleid, omdat voor zone 3 en hoger uitbreiding van IV niet is toegestaan, tenzij het gaat om dierenwelzijnseisen. Daarom is in het ontwerp bestemmingsplan een wijziging doorgevoerd, namelijk dat voor een intensieve hoofd- of neventak niet langer mogelijk is om de oppervlakte uit te breiden, tenzij het gaat om dierenwelzijnseisen. In dat geval kan er met 25% uitgebreid worden. De gemeente heeft het plan dan ook met name gewijzigd wegens provinciaal beleid. Dit is ook bevestigd door de zienswijze van de provincie over het ontwerp bestemmingsplan. 2. De bouwmogelijkheden zijn op dit moment in het huidige bestemmingsplan ook al beperkt. Voor de oude veldontginningen/essen is het toegestane oppervlakte bebouwing voor een hoofdtak beperkt tot bestaande situatie met 500 m² uitbreiding. Hiervan kan vrijstelling verleend worden voor nog eens 300 m², of 10% als er nu meer dan 3.000 m² aanwezig is. Voor een intensieve neventak is toegestaan 300 m² of bestaand indien meer. Na vrijstelling is buiten de essen 500 m² uitbreiding toegestaan. In het ontwerp is derhalve via de 25% regeling (veelal) niet minder mogelijk dan in het huidige bestemmingsplan. |
|--|--|---|

| | | |
|------------|---|---|
| | | <p>Conclusie: In dit geval de grens van AW-2 en AW-1 naar het westen opschuiven, voor zover het gaat om het bouwblok ter grootte van de huidige breedte, ca. 70 meter. Hierdoor komt het bouwblok in AW-1 te liggen en zijn er uitbreidingsmogelijkheden bij recht.</p> |
| B4. Mulder | Bedrijfsuitbreiding, loskoppelen van bedrijven en bufferzone. | <p>Over de bedrijfsuitbreiding het volgende. Hier loopt een individuele aanvraag bij de gemeente welke in behandeling is. Uitgangspunt is dat er sprake is van 1 bedrijf op genoemde twee locaties.</p> <p>Over de bufferzone het volgende: het betreft het perceel kadastraal bekend Smilde F2278. Het gaat om afspraken tussen Stichting Het Drents Landschap en de heer Mulder, het is niet aan de gemeente hier een mening over te vormen. Het perceel betreft EHS en is in eigendom van een natuurbeherende organisatie, en het grenst aan bestaande natuur en een EHS gebied, waardoor de natuurbestemming terecht is.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B5. Pomper | Wijzigen bestemming AW-2 in AW-1. | <p>Voor dit perceel is nogmaals gekeken in hoeverre de huidige opgenomen bestemming AW-2 redelijk is, of juist naar AW-1 verschoven kan of moet worden. In het geldende bestemmingsplan en het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is de bestemming van dit gebied, ongeveer tot aan de Meerweg, Jonge veld- en veenontginningen,. Op de Historische Kaart is dit een grensgeval. Op de Provinciale Kaart is dit landbouwontwikkelingsgebied, alhoewel de provincie wel (impliciet) heeft ingestemd met de bestemming AW-2. In de praktijk blijkt dat dit perceel in aanmerking komt voor bestemming AW-1.</p> <p>Conclusie: De verticale grens van de bestemmingen AW-2 en AW-1 naar het oosten te verschuiven tot aan de Meerweg (dus conform het geldende bestemmingsplan). Hierdoor valt het perceel in AW-1.</p> |
| B6. Boer | Wijzigen bestemming AW-2 in AW-1. | <p>Voor dit perceel is nogmaals gekeken in hoeverre de huidige opgenomen bestemming AW-2 redelijk is, of juist naar AW-1 verschoven kan of moet worden. In het geldende bestemmingsplan en het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is de</p> |

| | | |
|--------------|---|--|
| | | <p>bestemming van dit gebied, ongeveer tot aan de Meerweg, Jonge veld- en veenontginningen. Op de Historische Kaart is dit een grensgeval. Op de Provinciale Kaart is dit landbouwontwikkelingsgebied, alhoewel de provincie wel (impliciet) heeft ingestemd met de bestemming AW-2. In de praktijk blijkt ook dat dit perceel in aanmerking komt voor bestemming AW-1.</p> <p>Conclusie: De verticale grens van de bestemmingen AW-2 en AW-1 naar het oosten te verschuiven tot aan de Meerweg (dus conform het geldende bestemmingsplan). Hierdoor valt het perceel in AW-1.</p> |
| B7. Woertink | Wijzigen bestemming AW-2 in AW-1. | <p>Het perceel oostelijk van het kanaal ligt in een overgangsgebied tussen AW-2 en AW-4. Het betreft oude veldontginningen vanuit de kern Wijster. Het bedrijf ligt in een rechthoek dat op de noordelijke grens met het Aw4 gebied is gelegen. In de actuele landschapssituatie splitst het kanaal aan de westzijde en de weg Holthe aan de zuidzijde dit AW 2 perceel af van de overige veldontginningen vanuit Wijster. Mede omdat het om een overgangsgebied gaat, is het vanuit de landschappelijke situatie ter plaatse aanvaardbaar om dit perceel onder de bestemming AW-4 te brengen.</p> <p>Overigens blijkt de opmerking van de heer Woertink in zijn inspraakreactie terecht dat het niet gaat om een intensieve veehouderij, maar om een grondgebonden bedrijf. Dit is wel juist op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen, maar er is bij de beantwoording van de zienswijze abusievelijk van een IV bedrijf uitgegaan.</p> <p>Conclusie: het plan wijzigen voor dit perceel door AW2- te wijzigen in AW-4.</p> |
| B8. Mulder | A1.1 Er mag bij een grondgebonden bedrijf slechts 500 m2 of 10% als de bestaande oppervlakte meer dan 5.000 m2 bedraagt, gebouwd worden. Het bouwen op een es is daarmee te veel beperkt. | <p>De essen zijn welbewust opgenomen in de huidige vorm. Overleg met de provincie naar aanleiding van de zienswijzen heeft uitgewezen dat de provincie groot belang hecht aan de essen en deze wil beschermen. Ook omdat de essen gebaseerd zijn op uitgebreid onderzoek is het nu niet passend om de essen aan te passen. Wel is enige ruimte te geven via de bouwregels. Ter</p> |

| | | |
|-------------------|---|---|
| | | <p>informatie wordt gewezen op het (alsnog) mogelijk maken van een afwijking van de norm van 500 m² of 10% bebouwinguitbreiding (zie reactie op A1). Hierdoor is er ook voor dit bedrijf na afwijking van het bestemmingsplan uitbreidingsruimte mogelijk, mits dit uit een afweging aanvaardbaar blijkt.</p> <p>Conclusie: de verbeelding niet wijzigen voor dit perceel, wel de mogelijkheid van een afwijking voor bouwen op esgronden mogelijk maken.</p> |
| B9. Eising | Bebouwing moet aan beide zijden van de weg in AW-1 komen om uitbreidingsruimte te creëren voor het bedrijf. | <p>De bestemming AW-2 aan de noordoost kan van de weg is terecht, het betreft hier oude veldontginningsgebied. Om eenduidigheid qua bebouwingsvoorschriften met de bedrijfswoning met gebouw aan de overzijde van de weg te houden is gekozen om ook hier de bestemming AW-2 aan te houden. Kanttekening is dat het op zich mogelijk is AW-1 aan dit kleine perceel te geven op basis van landschapsbenadering, maar dat dit voor de bebouwing op dit perceel feitelijk weinig verschil maakt. In beide bestemmingen zijn de bouwmogelijkheden voor een bedrijfswoning met bijgebouwen gelijk. De bedrijfsgebouwen komen daarbij met name aan de noordoost kan van de weg en hier is de bestemming AW-2 bepalend. Mocht het zo zijn dat er niet binnen een vierhoek gebouwd kan worden wegens de afstandsmaten, dan is de mogelijkheid in het plan aanwezig om hiervan af te wijken. Het opnemen van twee aparte cirkels oftewel bedrijfslocaties is niet in overeenstemming met het beleid, nu er sprake is van 1 bedrijf.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B10. Dijksterhuis | AW-4 moet AW-1 worden mede door hoge ligging. | <p>Voor dit perceel is nogmaals gekeken naar de historische kaart. Volgens deze kaart liep hier wel degelijk een beek: namelijk de Hijkerleek, dit was dus oorspronkelijk wel degelijk een beekdal. Daarom heeft dit ook de bestemming AW-4 gekregen. De provincie heeft hier ook impliciet mee ingestemd aangezien er na toetsing aan het provinciaal beleid geen opmerking over is gemaakt. Ter informatie zij vermeld dat qua bouw- en gebruiksmogelijkheden er relatief weinig verschil zit tussen AW-1 en AW-4. Er is wel verschil</p> |

| | | |
|----------------|---|--|
| | | <p>qua gebiedskenmerken, met name dat er door het beekdal een zekere bescherming van de waterhuishouding nodig is door de mogelijke aanwezigheid van kwel. Een extra omgevingsvergunning is dan ook in AW-4 opgenomen voor het dempen en graven van sloten en vergelijkbare zaken die de waterhuishouding kunnen beïnvloeden.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B11. Paas | Bouwblok niet groot genoeg, recreatiegebruik opnemen. | <p>In dit geval is er zeker nog een bouwblok van 1,5 Ha mogelijk op dit bedrijf. Het plan biedt mede door de flexibele bepaling van het bouwblok (vierhoek) voldoende mogelijkheden om een groot genoeg bouwblok te realiseren. Door de feitelijke situatie zal dit zich wat verder naar achteren toe (het noorden) moeten situeren, maar is zeker mogelijk. Mocht de vierhoek niet meer aan de maximale maten voldoen, dan kan na een afweging van de bouwregels afgeweken worden. Tevens is het mogelijk, indien noodzakelijk een na afwijking een bouwblok van 2 ha te krijgen.</p> <p>Wat betreft de recreatieve ontwikkeling, hierover kan aanvullend op de eerdere zienswijzebeantwoording gezegd worden dat het nu bij recht opnemen van recreatieve mogelijkheden voor 8 Ha te prematuur is. Er is hiervoor nog geen planologische procedure doorlopen of aangevraagd. Met de heer Paas is ook telkens aangegeven dat de gemeente dit in een eigen procedure zal afwegen en niet kan meenemen in dit plan, aangezien hier geen onderbouwing voor aanwezig is. De verleende vrijstelling voor het vergroten van de aanwezige minicamping zal zoals aangegeven wel opgenomen worden.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B12. Gerkes | Bouwmogelijkheden woning, archeologie. | <p>Geen opmerkingen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B13. Schutmaat | Goot- en nokhoogte. | <p>Geen opmerkingen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B14. Bouwhuis | Intensieve neventak ruimer maken. | <p>In het vigerende plan is sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf, hierbij is mogelijk een (zij het beperkte) intensieve neventak.</p> |

| | | |
|---------------------|--|---|
| | | <p>In de loop van de tijd heeft dit bedrijf zich echter ontwikkeld met een groter wordende intensieve neventak. In praktische zin is het karakter van dit bedrijf ondertussen zodanig gewijzigd dat de akkerbouw (nagenoeg) volledig ten dienste staat van het IV bedrijf. Een tweede bedrijfswoning is onlangs vergund en gebouwd waaruit ook blijkt dat het bedrijf voldoende ruimte biedt voor twee inkomens. Ook is er op dit moment een aanvraag omgevingsvergunning in behandeling voor het bouwen van een vierde stal, waardoor het aantal legkippen op 86.000 uit zou gaan komen (is nu 56.000). Al met al is het karakter van dit bedrijf nu en naar verwachting op korte termijn nog meer dat het gaat om een intensieve hoofdtak. Het is in deze dan ook redelijk om de aanduiding sa-gabi (agrarisch grondgebonden met intensieve neventak) te wijzigen in IV (hoofdtak intensieve veehouderij).</p> <p>Conclusie: het plan wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B15. Luiken | Niet ingesproken, ingetrokken. | <p>Met de heer Luiken is overleg gevoerd over het ambtshalve wijzigingsvoorstel voor zijn perceel. Na overleg hierover is gebleken dat zijn belangen ook binnen de bestemming Wonen-voormalige boerderijen voldoende gewaarborgd zijn. Hierop heeft hij geen belang meer bij het inspreken.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| B16. Van der Klippe | Mestsilo realiseren en vergroten bouw tot 2.500 m ³ , bij recht mogelijk maken 2 ha bouwblok. | <p>Ter informatie wordt verwezen naar bijlage 9, die gaat over mestopslag, bij het raadsvoorstel. Hierin is onder meer opgenomen dat de grens voor bouwen van een mestilo buiten het bouwblok (na afwijking) van 1.500 m³ naar 2.500 m³ gaat. In zoverre wordt er al tegemoetgekomen aan de inspraak.</p> <p>Voor het bij recht mogelijk maken van het bouwen tot 2 ha geldt dat hiervoor op dit moment geen reden is. Indien een aanvraag concreet is kan hiervoor een eigen procedure doorlopen worden.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| C1. Voortman | Natuurbestemming wijzigen in agrarisch, bouwblok voor nr. 19b. | <p>Over de bufferzone het volgende: Het gaat om het perceel kadastraal bekend Smilde F2042. Het gaat om afspraken tussen</p> |

| | | |
|-----------------------|----------------------------------|--|
| | | <p>Stichting Het Drents Landschap en heer Voortman, het is niet aan de gemeente hier een mening over te vormen. Het perceel betreft EHS en is in eigendom van een natuurbeherende organisatie, waardoor de natuurbestemming terecht is. Tevens grenst het perceel aan bestaande natuur dat ook EHS is.</p> <p>Voor het opnemen van een nieuw bouwblok geldt dat dit niet zonder meer past binnen het ontwerp plan. Om dit te kunnen realiseren is een afweging op individueel perceelsniveau noodzakelijk. Deze is inderdaad wel aanhangig gemaakt bij de gemeente, maar heeft vooralsnog niet geleid tot het doorlopen van een planologische procedure en een afweging van alle betrokken belangen. Het is dan ook te prematuur dit verzoek op te nemen in het bestemmingsplan. Tevens is een afweging van alle andere omgevingsaspecten nodig, zoals verkeer, geluid, milieueisen, natuurbelangen. Dit past het beste binnen een eigen procedure met eigen inspraak-, bezwaar- en beroepmogelijkheden.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| C2. Beuving | Natuurbestemming naar agrarisch. | <p>De juiste informatie is onlangs verstrekt. De zienswijze werd overigens al overgenomen, dit tot tevredenheid van de inspreker.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| C3. De Groot-ten Hoor | Natuurbestemming naar agrarisch. | <p>Ter informatie wordt vermeld dat de tekst 'ten oosten van' in de samenvatting van de zienswijze moet zijn: 'ten westen van'. De gronden zijn in eigendom van een natuurbeherende organisatie en liggen in de EHS en zijn derhalve terecht als Natuur bestemd.</p> <p>Afspraken tussen derden zijn voor de gemeente geen onderdeel van de afweging hierin.</p> <p>Wat archeologie betreft, als er nog nota's zijn van groundbewerkingen in het verleden, kan in overleg met de gemeente getreden worden in hoeverre deze voldoende reden zijn archeologische verwachtingen uit te sluiten.</p> <p>Conclusie: in de beantwoording van de zienswijze dienen de woorden 'ten oosten' gewijzigd te worden in 'ten westen'.</p> |
| C4. Piel | Natuurbestemming naar agrarisch. | <p>De gronden zijn in eigendom van een natuurbeherende organisatie</p> |

| | | |
|-----------------|--|--|
| | | <p>en liggen in de EHS en zijn derhalve terecht als Natuur bestemd.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| C5. Piel-Snippe | Natuurbestemming naar agrarisch. | <p>Het betreft aanvullend op de eerdere beantwoording ook het perceel gelegen ten zuidwesten van De Streek 23 te Hooghalen, kadastraal bekend Beilen W322, welke als Natuur is bestemd. De grond is in eigendom van een natuurbeherende organisatie, ligt in de EHS en tegen bestaande natuur aan, en is derhalve terecht als Natuur bestemd.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D1. Schnieders | Woningbouw mogelijk maken. | <p>Aanvullend op de eerdere beantwoording kan aangegeven worden dat het bouwen van een woning op het genoemde perceel niet valt binnen de beleidskaders van het bestemmingsplan Buitengebied Midden-Drenthe. Er is geen sprake van een Ruimte-voor-Ruimte regeling, het betreft geen bedrijfswoning en het betreft geen splitsing van een voormalige woonboerderij. Het gaat om een nieuwe woning in het buitengebied, waarvoor geen noodzaak of dringende reden is aangetoond. Het geval aan Brink in Hijken is hiermee niet vergelijkbaar.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D2. Dukker | Bestemming Wonen wijzigen in Wonen-voormalige boerderijen. | <p>Geen opmerkingen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D3. Kors | Niet ingesproken, wel later ingediende inspraakreactie. | <p>Geen opmerkingen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D4. De Groote | Bedrijfswoning bij neventak camping mogelijk maken. | <p>Ter informatie wordt vermeld dat het hier gaat om het opnemen van een in maart 2011 onherroepelijk geworden vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO. In het voorontwerp en in het (ingetrokken) ontwerp van 2010 is de bestemming camping (R-VR1) reeds opgenomen op basis van een lopende aanvraag hiertoe. Echter, omdat in 2010 duidelijk werd dat het ging om een nog niet onherroepelijke aanvraag, is deze er in het ontwerp van begin 2011 uit gehaald. Hiertegen was door particulieren overigens geen inspraakreactie of zienswijze ingediend. Toen in de loop van 2011 duidelijk werd dat de</p> |

| | | |
|------------|---|---|
| | | <p>verleende vrijstelling onherroepelijk is geworden, is alsnog het voorstel aan de raad gemaakt deze bestemming wederom op te nemen. Kern van de vrijstelling is dat het gaat om het mogelijk maken van een nevenactiviteit bij een volwaardig agrarisch bedrijf waarbij op dit moment een minicamping aanwezig is. De camping is ingevolge het algemene beleid voor recreatie in het buitengebied opgenomen als bestemming R-VR1. Een bedrijfswoning hierbij is uitgesloten omdat er bij het agrarische bedrijf al een bedrijfswoning aanwezig is. Gelet op de insteek dat de agrariër (met gezin) de camping zal exploiteren is een tweede bedrijfswoning niet mogelijk. Tevens is het niet wenselijk en milieutechnisch niet mogelijk dat er op zo'n korte afstand van het agrarische bedrijf een volwaardige camping ontstaat die door een derde geëxploiteerd wordt. De binding met het agrarische bedrijf en daarmee met de ene bedrijfswoning is daarmee een gegeven. Overigens worden er ook geen ruimtelijke argumenten genoemd waarom de bedrijfswoning wel moet worden opgenomen.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D5. Smerk | Mogelijkheden camping bij agrarisch bedrijf op nummer 36. | <p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar D4 (hierboven). Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D6. Eggens | Rechten opnemen in het buitengebied. | <p>Ter informatie wordt vermeld dat er voor het gedeelte dat thans in het bestemmingsplan is opgenomen onder het persoonlijke overgangsrecht geen procedures meer lopen. Wel is momenteel aanhangig de kwestie van het overige terrein dat als stenenhandel in gebruik is. Daarmee geeft het opgenomen overgangsrecht slechts de feitelijke juridische status weer.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |
| D9. Beugel | Wijzigingsbevoegdheid nadere voorwaarden opnemen. | <p>Ter informatie: waar door Beugel/Litjens gesproken wordt over bestemmen van bedrijfswoning en bedrijfsschuur, betreft dit het ambtshalve voorstel tot wijziging, niet de door hen ingediende zienswijze. Wat betreft de inspraak over de wijzigingsbevoegdheid is dit terecht en kan dit worden overgenomen.</p> |

| | | |
|----------------|---|---|
| | | <p>Het voorstel is dan ook om een verduidelijkende wijzigingsvoorwaarde op te nemen dat een wijzigingsplan alleen doorgang kan vinden na instemming van eigenaar gronden en na beëindiging van de zandwinactiviteiten.</p> <p>Conclusie: het plan zal aangevuld worden met enkele nadere wijzigingsvoorwaarden.</p> |
| D10. Dobben | Aanvullend gebruik als ambachtelijk bedrijf opnemen op basis van doorlopen procedure. | <p>Aangegeven is dat een artikel 11 WRO procedure doorlopen is. Deze heeft inderdaad plaatsgevonden en behelsde naast opslag van caravans en winkelgoederen ook de mogelijkheid voor ambachtelijk bedrijf. Dit zal alsnog opgenomen worden in de bestemmingsplanregels nu er geen redenen zijn dit niet te doen. Overigens is uit de stukken ook gebleken dat de woning op nr. 47 als bedrijfswoning bij de voor opslag gebruikte opstallen aangemerkt moet worden.</p> <p>Conclusie: Toevoegen aan de planregels dat hier een ambachtelijk bedrijf is toegestaan en de woonbestemming van nr. 47 wijzigen in bedrijfswoning.</p> |
| D11. Schaafsma | Mogelijkheid opnemen voor de bouw van een bedrijfswoning. | <p>Het huidige bestemmingsplan, Buitengebied Smilde, is nogmaals onderzocht. In dit plan heeft het perceel de bestemming zandwinning. Hierbinnen zijn bedrijfsgebouwen, doch geen bedrijfswoning mogelijk. In het ontwerp bestemmingsplan is deze abusievelijk opgenomen. Dit is opgemerkt en daarom is het ambtshalve voorstel gemaakt om deze mogelijkheid tot een bedrijfswoning te laten vervallen. Het levert feitelijk dus geen planologische verslechtering van het perceel op. Overigens is het ook in deze onwaarschijnlijk dat op dit relatief kleine perceel zowel bedrijfsmatig gebruik voor zandopslag als een bedrijfswoning in redelijkheid mogelijk is. Overigens is er reeds gedurende meer dan 10 jaar geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden voor het bouwen van bedrijfsgebouwen. Er is dan ook aanleiding te veronderstellen dat dit geen directe noodzakelijkheid betreft.</p> <p>Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel.</p> |

| | | |
|-------------|--|---|
| D12. Koerts | Bestemming Bedrijf- agrarisch aanverwant wijzigen in Manegebestemming. | Geen opmerkingen. Conclusie: het plan niet wijzigen voor dit perceel. |
| | | |