

Notitie:

Reactie wettelijk vooroverleg provincie en waterschap
Wijzigingsplan Horstenbleek 4 Hoogeloon

Someren, 22 juli 2016

Kenmerk: RJa/11032.030

De gemeente heeft in het kader van vooroverleg het ontwerp wijzigingsplan verzonden aan de provincie Noord-Brabant en het waterschap De Dommel.

Uit dit vooroverleg is een 2-tal reacties ontvangen. De beide overlegreacties (van de provincie Noord-Brabant en waterschap De Dommel) worden hieronder beantwoord. Per reactie is aangegeven of, en in welke mate, de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Reactie van provincie Noord-Brabant

1. Omvang bouwblok

Volgens uw informatie wijzigt de omvang van het bouwblok niet en blijft dit 1,5 hectare. U beoogt gronden die nu nog behoren tot het vigerende bouwblok, buiten het nieuwe bouwblok te leggen. Dit betreft, gezien het landschappelijk inpassingsplan en de situatietekeningen, de tuin bij de bedrijfswoning en de retentievoorziening. Gelet op artikel 1.20 Vr behoren deze onderdelen evenwel binnen een bouwperceel te worden ondergebracht. Er is namelijk sprake van voorzieningen die zijn toe te rekenen aan de inrichting en functionele structuur van het bouwperceel. Nu de tuin en de wateropvang buiten het nieuwe bouwblok zijn gelaten, ontstaat feitelijk een bouwblok groter dan de maximale maat van 1,5 hectare. Wij adviseren een alternatieve oplossing te (laten) ontwikkelen waarbij voornoemde voorzieningen worden geconcentreerd binnen een bouwblok van 1,5 hectare.

Om de tuin (en bij het huis horende garage) in zijn geheel binnen het bouwvlak te laten is de vorm van het bouwvlak enigszins aangepast ten opzichte van het ontwerp. Hierdoor liggen alle constructies, welke kunnen worden toegerekend aan de inrichting, binnen het bouwperceel. De retentievijver maakt onderdeel uit van de landschappelijk inpassing en betreft geen constructie. Derhalve geldt hiervoor geen noodzaak deze aan te leggen binnen het bouwvlak.

2. Geur en fijnstof

Er is een geurberekening alsook een ISL3a-berekening uitgevoerd. In beginsel wordt voor deze aspecten (individueel) voldaan aan de eisen uit de Vr, maar de uitgangspunten van de berekeningen geur en fijnstof komen niet op alle punten overeen. Voor de gemiddelde gebouwhoogte (geur) versus hoogte van gebouw (fijnstof) worden andere uitgangspunten gehanteerd terwijl deze overeen dienen te komen. Nu de uitgangspunten verschillen is niet duidelijk welke berekening correct is en of de normen uit de Vr daadwerkelijk gehaald zullen worden. In onderstaande tabel staan de verschillen.

	Geur	Fijnstof
Stal 1	1,5	5,9
Stal 2	1,5	4,7
Stal 3	1,5	4,7
Stal 4	1,5	5,9
Stal 5	1,5	5,9

Wij adviseren om de berekeningen met gelijke uitgangspunten uit te voeren.

Voor het bepalen van de invoergegevens voor de fijnstof- en geurberekening wordt uitgegaan van hetgeen staat voorgeschreven op Infomil, de website van Rijkswaterstaat. Hierop staat onderstaande beschreven:

De Handleiding bij het programma ISL3a verwijst voor de invoer van ISL3a voor agrarische bronnen naar de Handleiding van V-stacks vergunning. De Handleiding V-stacks vergunningen is uitgangspunt voor de vergelijking van de invoergegevens tussen V-stacks vergunning en ISL3a agrarische bronnen.

In het onderstaande stuk kunt u lezen welke hoofdstukken uit de Handleiding V-stacks u ook bij ISL3a toepassen, en waar de verschillen zitten. U kunt ook de overige pagina's over de invoer van V-stacks vergunning gebruiken voor de invoer van ISL3a, behalve op deze pagina uitdrukkelijk staat dat ISL3a daarvan afwijkt.

3.4 De gemiddelde gebouwhoogte

In V-stacks moet u de gemiddelde gebouwhoogte invoeren. ISL3a vraagt daarnaast ook nog andere gegevens over het gebouw, waarvan de gebouwhoogte er één is. De gebouwgegevens zijn nodig voor de zogenaamde 'gebouwmodule', die in ISL3a is verwerkt. De gebouwmodule zit ook in het Nieuw nationaal model. De module berekent het effect van het gebouw op de pluim (de verspreiding van fijn stof uit het emissiepunt). De volgende gegevens moet u invullen:

- X- en Y-coördinaten van het zwaartepunt van het gebouw
- lengte van het gebouw in meters
- breedte van het gebouw in meters
- hoogte van het gebouw in meters. Hierbij kunt u in principe uitgaan van dezelfde uitgangspunten als bij 'de gemiddelde gebouwhoogte' in V-stacksvergunning, zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de handleiding V-stacks. Er is één uitzondering: voor gebouwen met een hele lage uitstroomopening (0 tot 1,5 meter) moet u, in tegenstelling tot in V-stacks, géén correctie van de gebouwhoogte naar beneden invoeren (1,5 meter voor de gemiddelde gebouwhoogte), maar de daadwerkelijke gemiddelde gebouwhoogte. De correctie is bij ISL3a niet nodig, omdat de gebouwmodule uitgebreider in het programma is verwerkt dan in V-stacks.

De invoergegevens van zowel de ILS3a- als de V-stacks berekening zijn derhalve correct ingevoerd.

3. Zorgvuldige dialoog

Een zorgvuldige dialoog, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling, is nog niet gevoerd. Wij gaan er van uit dat u het verslag van deze dialoog aan het ontwerp-plan toevoegt.

Initiatiefnemer heeft een zorgvuldig dialoog uitgevoerd. Hierbij heeft hij de direct omwonenden uitleg gegeven over zijn plannen op het bedrijf aan De Horstenbleek 4 te Hoogeloon. Zie ook de bijlage 'Zorgvuldige omgevingsdialoog'.

Reactie van Waterschap De Dommel

"Hierbij mijn reactie op de toegestuurde stukken in kader van vooroverleg.

Uitgaande van de totale verharding (gebouwen en erfverharding) zou, rekening houdend met gevoeligheidsfactor 0,5, een berging van 350 m³ nodig zijn. Volgens toelichting Van Dun zou erfverharding oppervlakkig afstromen naar omliggende gronden. Dan zal er maar 239 m³ nodig zijn. Ik weet overigens niet waarmee de bestaande berging ooit is opgenomen (voorgaand bestemmingsplan?). De toegevoegde tekening rijmt volgens mij niet met de toelichting. Er zou 4950 m² worden bijgebouwd t.o.v. 3035 bestaand maar als ik de tekening bekijk is er veel meer bestaand. Daarnaast zou worden volstaan met bestaande berging maar op tekening staat bij gewenst bouwblok toch ook een waterberging ingetekend. Al met al vooral van belang om te weten waar de waterberging is/zal worden aangelegd met welk ruimtebeslag."

Conclusie: Er heerst dus onduidelijkheid over de invulling van de retentieopgave. E.e.a. is opgelost als je aan kunt tonen dat je 350m³ retentiecapaciteit gaat realiseren. Dit zullen we dan ook aan de anterieure overeenkomst koppelen.

De bestaande retentievijver is in het verleden gerealiseerd naar aanleiding van de omgevingsvergunning voor de realisatie van de meest zuidelijk gelegen stal. De bestaande bebouwing van 3035 m² is de bestaande bebouwing op de datum van de inwerkingtreding van de Keur 2009 (22-12-2009). Destijds was op deze locatie een varkensbedrijf gehuisvest. Vandaar dat de totale uitbreiding van 4950 m² ten opzichte van 22-12-2009 is meegenomen. De waterberging zal derhalve conform de berekening uit de toelichting een minimale capaciteit hebben van 148,5 m³. In werkelijkheid is hier reeds in het kader van de laatste omgevingsvergunning een retentievijver gerealiseerd. Deze heeft een capaciteit van 350 m³. Gezien de benodigde aantal m³ en de capaciteit van de retentievoorziening zijn er voldoende compenserende maatregelen getroffen conform artikel 15 van de Algemene regels van de Keur.