



## NOTA ZIENSWIJZE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN "MEULENEIND HOOGELOON"

*Het ontwerp bestemmingsplan Meuleneind heeft van 19 februari 2013 tot en met 1 april 2013 ter inzage gelegen. Het ontwerp voorziet in een herbestemming van het terrein aan de Akkerstraat 10 te Hoogeloon. Voor dit perceel geldt op grond van het bestemmingsplan Hoogeloon 2010 de bestemming "agrarische doeleinden". Het ontwerp bestemmingsplan voorziet op dit terrein in de bouw van ten hoogste 13 woningen. Gedurende de termijn van tervisielegging zijn 16 zienswijzen ingediend. Hieronder worden de hoofdpunten van de ingediende zienswijzen weergegeven en beoordeeld.*

*De raad heeft de integrale teksten van de ingediende zienswijzen ontvangen.*

### **Zienswijze 1 van de heer M.J. van de Wal, Akkerstraat 7, 5528 CH Hoogeloon (ingekomen op 20 maart 2013)**

- 1.1. Met de erven Beerens is overeengekomen dat de voormalige boerderij geen hogere nokhoogte zou krijgen dan 7,5 meter. Het ontwerpplan voorziet in de hoogte van 9.00 meter. Het zicht op de horizon, gezien vanuit zijn woning aan de Akkerstraat 7, zal als gevolg hiervan aanmerkelijk verminderen. Een kopie van de overeenkomst is bijgevoegd.*
- 1.2. In de oorspronkelijke opzet zou de voormalige boerderij worden vervangen door een tweekapper in de stijl van een langevelboerderij met de daarbij behorende kenmerken, zoals een lage goothoogte. In het voorliggende plan wordt rekening gehouden met een driekapper met een maximale goothoogte van 4,5 meter. Er kan nog nauwelijks worden gesproken over de intentie om visueel een langevelboerderij te realiseren.*
- 1.3. Destijds is in de opzet uitgegaan van een situering van de woningen op een grotere afstand van de weg. Het ligt voor de hand om deze lijn nu ook door te zetten, waardoor een rustiger straatbeeld ontstaat. Dit zou ook passen in de eerder geformuleerde uitgangspunten.*
- 1.4. Vanwege de situering van de geplande parkeerplaatsen kan hiervan niet op een adequate wijze gebruik worden gemaakt. Daarmee wordt niet voldaan aan de uitgangspunten die gelden voor parkeerplaatsen. Als er onvoldoende parkeerplaatsen voorhanden zijn zal dit leiden tot overlastsituaties voor de bestaande omgeving. De geplande parkeerplaatsen voldoen niet aan de gestelde eisen in de Bouwverordening. Deze dienen een minimale afmeting te hebben van 1,80 x 5,00 meter.*

### **Beoordeling zienswijze 1 van de heer Van de Wal:**

- 1.1. Vanaf 2006 is het overleg over de totstandkoming van dit plan gestart. Aanvankelijk was de voormalige eigenaar de heer J. Beerens van plan om dit plan zelf tot stand te brengen. Op basis van een destijds vervaardigde schetstekening heeft een inspraakprocedure plaats gevonden. Dit plan voorziet in de bouw van 6 woningen in dit gebied. Na het overlijden van de heer Beerens zijn de gronden in handen gekomen van de erven Beerens. De erven Beerens hebben het perceel Akkerstraat 10 verkocht aan de gemeente. Van gemeentewege is duidelijk aangegeven dat vanwege de gewijzigde marktomstandigheden geopteerd wordt voor een andere invulling. Aangegeven is dat van gemeentewege in hoofdzaak wordt gekoerst op de bouw van starterswoningen, maar dat zoveel als mogelijk de gekozen uitgangspunten uit het voor dit plan vervaardigde beeldkwaliteitplan zullen worden gerespecteerd. Nadrukkelijk is in de gesloten overeenkomst aangegeven dat de gemeente vrij is in de invulling van het plan. Het eerste concept plan voorzag in een hoogte van 10 meter. Als gevolg van de ingediende inspraakreacties is de hoogte teruggebracht tot 9 meter. Hoewel we hier uit beeldkwaliteit oogpunt nastreven dat nieuwbouw wordt gerealiseerd waarbij zoveel als mogelijk wordt aangesloten aan een bouwvorm van een langevel boerderij, kunnen we niet de ogen sluiten voor het bieden van voldoende wooncomfort voor de potentiële bouwers binnen dit gebied. Ook het Bouwbesluit stelt hogere eisen aan de minimale bouwhoogtes. Willen potentiële bouwers ter plaatse een woning met kap bouwen, die ook voorzien kan worden van een zolder dan is vandaag de dag een bouwhoogte van max. 9 meter een gangbare maat. Om deze reden is tot een goed afgewogen toe te laten hoogte van maximaal 9 meter gekomen. In deze omgeving achten wij deze hoogte uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar. De afstand tussen de woning van de heer Van de Wal en de geprojecteerde nieuwbouwwoningen op het perceel Akkerstraat 10 bedraagt 25 meter. De nok*

van de woning ligt nog enkele meters verder terug. Niet wordt ingezien op welke wijze als gevolg van deze ontwikkeling als van mogelijke een uitzichtverslechtering de indiener van de zienswijze in zijn belangen worden geschaad. In ieder geval wordt een geringe verslechtering van het uitzicht niet van dien aard gevonden om aan de ingediende zienswijze tegemoet te komen.

- 1.2. Ten aanzien van de geopteerde maximale toelaatbare goothoogte geldt dezelfde onderbouwing als voor het toestaan van de maximale nokhoogte. In deze omgeving komen meer panden voor met een goothoogte van 4,5 meter. Om deze reden wordt uit ruimtelijke oogpunt het toestaan van deze maximale goothoogte verdedigbaar geacht. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet inderdaad in de bouw van een driekapper. Op basis van de voorlopige gronduitgifte blijkt echter ter plaatse meer behoefte te bestaan aan de bouw van een blok van twee. Er bestaan dus goede redenen om dit in het vast te stellen plan aan te passen. Op dit onderdeel kan dan ook gedeeltelijk aan de zienswijze van de heer Van de Wal tegemoet worden gekomen. Ook met een maximale goothoogte van 4, 5 meter is het nog wel mogelijk om een het pand de uitstraling te geven van een langevelboerderij.
- 1.3. De inmiddels gesloopte voormalige boerderij Akkerstraat 10 lag pal tegen de weg. De thans geprojecteerde woningen zijn gesitueerd op een afstand van 5 meter van de weg. Hiermee komen de geprojecteerde nieuwbouwwoningen 2 à 3 meter vóór de panden Akkerstraat 8 en 12 te liggen. Ten opzichte van de bestaande situatie komen de te bouwen woningen meer in lijn te liggen met de belendende percelen. Enige verspringing in het straatbeeld van rooilijnen achten wij uit ruimtelijk oogpunt passen in een dorps straatbeeld.
- 1.4. Ten opzichte van het ontwerpplan zal in werkelijkheid het aantal te bouwen woningen met 2 worden teruggebracht. Dit geeft ook iets meer ruimte voor de invulling van parkeerplaatsen. De aan te leggen parkeerplaatsen zullen gaan voldoen aan de eisen die hieraan uit verkeerskundig oogpunt worden gesteld en zullen bruikbaar zijn. Een verwijzing naar de inrichtingstekening zoals deze is opgenomen in het beeldkwaliteitplan is niet maatgevend voor de uiteindelijke inrichting. Getalsmatig kan ruim worden voldaan aan de gestelde parkeernorm. Hierin is ook rekening gehouden met het uitgangspunt dat op eigen terrein dient worden geparkeerd.

#### **Resumerend:**

***Er bestaat aanleiding om gedeeltelijk aan de ingediende zienswijze tegemoet te komen. Het aantal te bouwen woningen aan de Akkerstraat binnen het bouwvlak ten oosten van de toegangsweg zal worden teruggebracht van 3 naar 2.***

#### **Zienswijze 2 van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (ingekomen 26 maart 2013)**

De provincie wijst er op dat een deel van het plan is gelegen in het buitengebied. Dit deel van het plan kan worden ontwikkeld wanneer er een verzoek tot wijziging van de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied is ingediend en hiermee vanuit de provincie kan worden ingestemd. In het bestemmingsplan is aangegeven dat dit verzoek zal worden ingediend. Wanneer vanuit de provincie kan worden ingestemd met de gewijzigde begrenzing dan zijn er geen provinciale belangen in het geding. De provincie wijst eveneens op de reeds eerder ingediende vooroverlegreactie.

#### **Beoordeling zienswijze 2 van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

2.1. In de toelichting van het bestemmingsplan (punt 4.1.2.) is aangegeven hoe dit plan zich verhoudt tot het provinciale beleid. Tevens is in dit hoofdstuk gemotiveerd aangegeven om welke redenen en onder welke condities aan de provincie wordt gevraagd in te stemmen met een wijziging van de begrenzing van het gebied. Door opname van dit onderdeel en het feit dat het plan aan de provincie is toegezonden, was de gemeente in de veronderstelling dat hiermee gelijktijdig het verzoek tot wijziging van de begrenzing heeft plaatsgevonden. Uit de ingediende zienswijze door de provincie en het nader overleg dat hierover heeft plaatsgevonden, blijkt dat hierom expliciet moet worden gevraagd en dat dit ook expliciet in de publicatie van het bestemmingsplan had moeten worden opgenomen. Deze publicatie heeft alsnog plaatsgevonden. Het verzoek tot wijziging van de begrenzing van het gebied is gepubliceerd in de Lantaarn en Staatscourant en ligt, samen met het ontwerp bestemmingsplan alsnog, gedurende 4 weken ter inzage van 9 april 2013 tot en met 6 mei 2013 ter inzage. Gedurende deze termijn kan iedereen hiertegen nog een zienswijze /inspraakreactie kenbaar maken. De reeds op dit onderdeel ingediende zienswijzen in het kader van de bestemmingsplanprocedure zullen sowieso bij het in te dienen verzoek worden gevoegd. Na

beëindiging van de inzage termijn zal de provincie binnen 4 weken een besluit nemen op het in te dienen verzoek tot wijziging van de begrenzing. Dit betekent dat de verleende toestemming uiterlijk op 7 juni 2013 voorhanden kan zijn. De raad kan dan hiermee bij de vaststelling van het bestemmingsplan (gepande datum 20 juni 2013 ) rekening houden.

**Resumerend:**

***Aan de ingediende zienswijze wordt tegemoet gekomen door alsnog de procedure "wijziging begrenzing" te volgen.***

**Zienswijze 3 van de erven J.H. Beerens, v/d/ Jos Beerens, Roderweg 4, 5298 AN Liempde (ingekomen 27 maart 2013)**

De indiener van de zienswijze constateert dat de begrenzing van het stedelijk gebied is opgeschoven. Hiermee is het gebied dat voor wonen is bestemd vergroot ten opzichte van de eerdere planvorming. Zij zijn hierover onvoldedig geïnformeerd en zijn van mening dat ze hierdoor financieel te kort zijn gedaan.

**Beoordeling zienswijze 3:**

De zienswijze heeft niet zozeer betrekking op het voorliggende bestemmingsplan, maar heeft meer betrekking op de gesloten privaatrechtelijke overeenkomst. Van gemeentewege zal hierover alsnog contact worden opgenomen met de contactpersoon van de erven Beerens om een en ander toe te lichten. Deze zienswijze behoeft in het kader van de bestemmingsplan geen beoordeling. De raad zal geïnformeerd worden over de het verloop van het overleg hierover.

***Deze zienswijze zal met ons verzoek tot aanpassing van de begrenzing worden doorgezonden aan het college van Gedeputeerde Staten.***

**Zienswijze 4 van mevrouw M.Th.J. van Mol, Akkerstraat 16, 5528 CH Hoogeloon (ingekomen 28 maart 2013)**

Indiener van deze zienswijze pleit ervoor om de oorspronkelijke hoogte van ten hoogste 8 meter te handhaven. Waarom wijkt de gemeente hiervan af, om nu 9 meter toe te laten ? Particuliere initiatieven kregen dit in het verleden niet voor elkaar en nu wel.

**Beoordeling zienswijze 4**

Voor wat betreft de motivering voor het toestaan van een maximale hoogte van 9 meter voor de te bouwen woningen verwijzen wij naar het gestelde in punt 1.1. Aanvullend wordt opgemerkt dat het aantal te bouwen woningen grenzend aan de aan de achtertuin van het perceel van mevrouw van Mol ambtshalve zal worden teruggebracht van 3 naar 2. Voor deze kavels hebben zich 2 potentiële kopers gemeld.

**Resumerend:**

***Aan de ingediende zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Het aantal te bouwen woningen ten oosten van het perceel van indiener zal worden teruggebracht van 3 naar 2.***

**Zienswijze 5 van de heer K. Roos, Maalderij 15, 5528 AW Hoogeloon (ingekomen 28 maart 2013)**

Als beoogd koper van een bouwperceel binnen het plangebied vraagt de indiener van de zienswijze om de afmetingen van de geprojecteerde garage op zijn perceel van 9,6 x 4 meter te wijzigen 8 meter x 4,90. Ter onderbouwing van zijn verzoek voert hij een aantal praktische argumenten aan. Verder geeft hij aan van oordeel te zijn dat door honorering van zijn verzoek geen afbreuk wordt gedaan aan de stedenbouwkundige kwaliteit.

**Beoordeling zienswijze 5:**

Met de gevraagde aanpassing kan uit stedenbouwkundig oogpunt worden ingestemd. Tegen deze

geringe aanpassing bestaan uit ruimtelijk oogpunt geen bezwaren. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel gewijzigd worden vastgesteld door aanpassing van de maatvoering van de te bouwen garage overeenkomstig het verzoek van de indiener.

**Resumerend:**

***Aan de ingediende zienswijze wordt tegemoet gekomen. Overeenkomstig het verzoek zal de verbeelding op dit onderdeel worden aangepast.***

**Zienswijzen 6 tot en met 10 ondertekend door J.H.C. Vermeulen, Akkerstraat 4; Th.G.J. Antonis, Akkerstraat 18; J.H.A. Kelders, Akkerstraat 8 en J.P. Willems, Akkerstraat 6 te Hoogeloon (ingekomen 29 maart 2013)**

Indieners van de zienswijzen geven aan zich niet te kunnen verenigen met de grensoverschrijding van het stedelijke gebied. Hiervoor worden de volgende argumenten aangevoerd:

- a. Afwijking van de 12,5 meter zone wordt niet goed gemotiveerd. Het feit dat ter plaatse agrarische opstallen aanwezig waren geeft hiervoor onvoldoende grondslag.
- b. De bedoeling van de grens van 12,5 meter in de provinciale verordening is om een verrommeling van stedelijke begrenzingen in dorpssituaties tegen te gaan. Afwijking hiervan is alleen aan de orde wanneer de stedelijk begrenzing logisch is en er een verbetering van de landschappelijke kwaliteit wordt bereikt.
- c. Indieners van de zienswijzen zien in dit plan geen verbetering van de landschappelijke aankleding. Naar hun oordeel ontstaat er een lelijke "bobbels" in de begrenzing van de lintbebouwing langs de Akkerstraat. Om deze reden wordt gepleit voor handhaving van een strakke begrenzing door minder woningen te bouwen. Dit leidt tot kwaliteitswinst voor het plan aan de Akkerstraat. Tegen de bouw van de te voorziene starterswoningen bestaan geen bezwaren.
- d. Wijzen ook op het strikt hanteren van deze begrenzing in het verleden.
- e. Zijn van oordeel dat er niet consequent wordt gehandeld, vanwege het feit dat eerdere plannen van particulieren om deze reden zijn tegen gehouden.
- f. Door de begrenzing ook aan te passen voor de percelen Akkerstraat 4,6,8 en 18 wordt recht gedaan aan een algemeen belang en niet enkel voor het door de gemeente verworven perceel.

**Beoordeling zienswijze 6 tot en met 10:**

- a. Voor de aanpassing van de begrenzing van het plangebied in strijd met de Verordening ruimte van de provincie is in hoofdstuk 4.1.2. van de toelichting van het bestemmingsplan een onderbouwing gegeven. Deze bestaat uit een samenhang van argumenten. Het feit dat in de bestaande situatie ter plaatse agrarische opstallen aanwezig waren speelt hierin wel degelijk een rol. Dit argument is ook gebruikt bij het eerder door de heer Beerens ingediende plan, die ter plaatse een nieuwe schuur wenste te bouwen.
- b. Het is evident dat als gevolg van de sanering van dit bedrijf ter plaatse een kwalitatieve verbetering in deze omgeving plaats vindt. De verstening van het gebied neemt substantieel af en de bestemming "agrarische doeleinden" komt te vervallen. Ook het agrarische gebruik van het gebied dat buiten het komplan is gelegen en waar voorheen sleufsilo's lagen zijn in het kader van een kwaliteitsverbetering van dit gebied geruimd. In tegenstelling met hetgeen de indieners van de zienswijze aanvoeren huldigen wij de opvatting dat met het totaal aan maatregelen ten opzichte van de eerder bestaande situatie wel degelijk kwaliteitswinst wordt geboekt.
- c. Indieners van de zienswijze pleiten ervoor om de bestaande begrenzing aan te houden en af te zien van de bouw van de 3 woningen aan de noordzijde van het plangebied. Hierin wordt een lelijke "bobbels" in de begrenzing van de lintbebouwing aan de Akkerstraat gezien. Als zowel de oude bestaande situatie ( zie luchtfoto op pagina 7 ) en de nieuwe situatie ( zie globaal schetsontwerp pagina 5 van de Toelichting ) langs elkaar worden gelegd dan kan

zonder meer gesproken worden van een verbetering van de bestaande situatie. Door ter plaatse een langzaamverkeerroute te maken wordt het gebied toegankelijker gemaakt. Het gebied ten noorden van de bouwkavels zal op een landschappelijke verantwoorde wijze worden ingevuld. Het te creëren pad zal op een groene wijze worden ingepast. Hiermee vindt er uit landschappelijk oogpunt wel degelijk een kwaliteitsverbetering plaats, die naar ons oordeel een geringe aanpassing van de begrenzing van dit gebied rechtvaardigt.

- d. Ook voor de bouw van de voorgestane schuur door Beerens buiten het verstedelijkingsgebied hebben wij ons sterk gemaakt. Dit plan is echter nooit in procedure gebracht. In het verleden bood de provinciale regelgeving ook weinig ruimte voor nuanceringen in de begrenzing van gebieden. In de Verordening Ruimte is deze nu wel opgenomen. Bij verzoeken die hiervoor in aanmerking komen wordt onder de gestelde voorwaarden hiervan dan ook gebruik gemaakt.
- e. Zoals aangegeven in punt d. geeft het provinciale ruimtelijke regelgeving geclausuleerde mogelijkheden om van de begrenzingen af te wijken. Afwijkingen zullen moeten worden gemotiveerd en worden onderbouwd. Vanwege het feit dat het hier nieuw beleid betreft is hier nog niet eerder gebruik van gemaakt.
- f. In dit geval wordt aan de provincie gevraagd om af te wijken van de begrenzing voor een plan dat door de gemeente aanhangig is gemaakt. Indien particulieren of andere partijen vragen om binnen de daarvoor geldende kaders medewerking te verlenen aan afwijkingen van de begrenzing, zullen deze op de zelfde wijze worden beoordeeld en worden behandeld. Het feit dat nu in dit geval op gemotiveerde wijze aan de provincie wordt verzocht de begrenzing aan te passen, vloeit niet automatisch voort dat we dit ook zonder nadere motivering doen voor de percelen van de indieners van de zienswijze. Dit heeft niets te maken met het feit of de gemeente of een andere partij dit vraagt.

#### **Resumerend:**

***De zienswijzen geven geen aanleiding om wijzigingen in het ontwerp aan te brengen.***

***Deze zienswijzen zullen samen met ons verzoek tot aanpassing van de begrenzing worden doorgezonden aan het college van Gedeputeerde Staten.***

**Zienswijzen 11 tot en met 16 van Piet Mollen, Breestraat 19; Paul Ansems, Jan Goossenstraat 18; Linda van Beers, Hoofdstraat 44; Mariannne Willems, Vessemseweg 27; Luuk Ansems, Ten Eiken 2 en Wilco Roovers, Heikant 4 allen wonende te Hoogeloon; (ingekomen 2 april 2013)**

Als potentiële kopers van kavels voor de bouw van starterswoningen hebben zij bezwaren tegen:

- a. Artikel 5.3 afwijken bouwregels: De regels behorende bij de bestemming "tuin" geeft geen ruimte voor de bouw van een carport/ erkers op de beoogde bouwpercelen. Gevraagd dit alsnog mogelijk te maken.
- b. Artikel 7.22 . Dit artikel schrijft voor dat er op, een aan -en bijgebouw of overkapping (carport) een kapje dient te worden gerealiseerd. Indieners van de zienswijze zien hierin een grote beperking en achten dit niet gebruikelijk.

#### **Beoordeling zienswijzen 11 tot en met 16:**

- a. Gevraagd wordt om erkers en carports op meer plekken mogelijk te maken. De verbeelding en regels zijn echter zo opgesteld dat erkers en carports zo minimaal mogelijk aan de voorzijde en zijkanten grenzend aan het openbaar gebied komen. Het uitgangspunt is namelijk om een landelijk buurtje te realiseren op deze plek grenzend aan het buitengebied. Daarbij horen langgevelvolumes (rechthoekige hoofdvolumes) op ruime kavels. Eenvoudige volumes met 'secundaire functies' zoals garages, bijkeuken en hobbyruimten zoveel mogelijk geïntegreerd in de hoofdmassa, dus inpandig, zoals het van oudsher ook was. Zodat het één geheel is zonder bijgebouwen. De architectuur moet refereren aan de lokale en regionale architectuurkenmerken en gebouwentypologieën. Robuuste en sobere hoofdmassa's zijn het uitgangspunt voor de woningen. Carports en erkers passen niet binnen dit gewenste beeld. De robuustheid van de hoofdmassa's komt tot uitdrukking in het overheersende metselwerk

waarin de gevelopeningen ondergeschikt zijn. De gevels maken aan de straatzijde een gesloten indruk en bestaan overwegend uit metselwerk. Nog een reden waarom hier geen erkers passen aan de voor- en zijkant. Aan de achterzijdes kan wel worden gezocht naar een vrijere architectuur met meer open gevels. Daar zijn ook grotere raamvlakken toegestaan. Van oudsher werden namelijk aan de achterzijde nieuwe stallen toegevoegd en veelal later verbonden met de aanwezige bebouwing. Deze stallen hadden van oudsher een kap en vaak zelfs een andere dakhelling, materialisatie en gevelinvulling dan de bestaande volumes. Binnen het bestemmingsplan is het dan ook mogelijk hier wel erkers te realiseren. Om de beoogde kwaliteit te bereiken is bewust gekozen voor beperkingen in de bouwregels. Er bestaan dan ook geen gegronde redenen om aan dit onderdeel van de ingediende zienswijze tegemoet te komen.

- b. In dit onderdeel van de ingediende zienswijze word gevraagd om geen dakhelling op te nemen voor aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen. Het uitgangspunt is om een landelijk buurtje te realiseren op deze plek grenzend aan het buitengebied. Daarbij horen langgevelvolumes (rechthoekige hoofdvolumes) op ruime kavels. Eenvoudige volumes met 'secundaire functies' zoals garages, bijkeuken en hobbyruimten zoveel mogelijk geïntegreerd in de hoofdmassa, dus inpandig, zoals het van oudsher ook was. Zodat het één geheel is zonder bijgebouwen. De architectuur moet refereren aan de lokale en regionale architectuurkenmerken en gebouwtypologieën. Robuuste en sobere hoofdmassa's zijn het uitgangspunt voor de woningen. Wanneer er toch aan-, uit- en bijgebouwen worden toegevoegd dan moeten deze zoveel mogelijk aansluiten bij de landelijke sfeer. Daarbij hoort een kap. Van oudsher werden namelijk aan de achterzijde nieuwe stallen toegevoegd en veelal later verbonden met de aanwezige bebouwing. Deze stallen hadden van oudsher een kap en vaak zelfs een andere dakhelling, materialisatie en gevelinvulling dan de bestaande volumes. Daarom is de regeling opgenomen dat aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen een kap moeten hebben. Een standaard strakke carport of erker past niet bij dit landelijke beeld. In het beeldkwaliteitsplan zijn voorbeelden opgenomen van parkeren in een soort kapschuur. Dit is het beeld dat hier past. Verwezen wordt naar het beeldkwaliteitsplan voor een uitgebreide omschrijving van de gewenste sfeer en foto's die dit ondersteunen. Op grond hiervan wordt ook geen reden gezien om aan deze zienswijze tegemoet te komen.

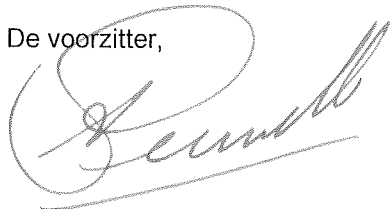
**Resumerend:**

***De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om hieraan tegemoet te komen.***

Bladel, 20 juni 2013.

De raad van de gemeente Bladel,

De voorzitter,



De griffier,

