



Raadsbesluit

R2016.018t

De raad van de gemeente Bladel;

gelezen het voorstel R2016.018 van burgemeester en wethouders van 26 januari 2016;

overwegende dat het ontwerp bestemmingsplan Motorcrossterrein De Ketelberg te Hapert 2015 (geluidscontour) gedurende 6 weken op de voorgeschreven wettelijke wijze ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van de terinzagelegging van dit plan 5 zienswijzen zijn ingekomen;

dat hij kan instemmen met de behandelingsnota betreffende de ingediende zienswijzen en de hieruit voortvloeiende wijzigingen;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de "Nota van zienswijzen bestemmingsplan Motorcrossterrein De Ketelberg te Hapert" vast te stellen;
2. het "Bestemmingsplan Motorcrossterrein De Ketelberg te Hapert" gewijzigd, te weten met inbegrip van de aanpassingen voortvloeiende uit de nota van zienswijzen, vast te stellen;
3. voor dit plan geen exploitatieplan op grond van artikel 2.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 24 maart 2016.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

NOTA BEHANDELING ZIENSWIJZE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN MOTORCROSSTERREIN "DE KETELBERG" TE HAPERT 2015 (GELUIDSCONTOUR)

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan 'Motorcrossterrein "De Ketelberg" te Hapert 2015' heeft van 29 oktober 2015 tot en met 9 december 2015 ter inzage gelegen. Het ontwerp bestemmingsplan betreft een partiële herziening van de bestemmingsplannen 'KBP 2008, herziening 2011 van de gemeente Bladel' (vastgesteld op 16 mei 2012), 'Bestemmingsplan Buitengebied 2010' van de gemeente Bladel (vastgesteld op 22 februari 2010) en het Bestemmingsplan Delen van KBP 2006, van de gemeente Bladel vastgesteld op 22 juni 2006). Binnen de gestelde termijn zijn er 5 zienswijzen ingediend. Hieronder worden de hoofdpunten van de ingediende zienswijzen weergegeven en beoordeeld. De raad heeft de integrale teksten van de ingediende zienswijzen ontvangen.

2. Aanleiding planherziening:

De gemeente Bladel is al geruime tijd bezig om te komen tot de vaststelling van een bestemmingsplan voor ruimtelijke, milieutechnische en juridisch aanvaardbare geluidcontour voor het motorcrossterrein te Hapert. De vastgestelde herziening van het bestemmingsplan KBP 2008, herziening 2011 (vastgesteld 16 mei 2012) bleek niet goed te zijn vanwege het feit dat de geluidscoutour op de juridische verbeelding niet overeenkwam met de in de toelichting opgenomen akoestische rapportage. Om deze reden is een nieuw plan in procedure gebracht op basis van een geactualiseerd akoestisch onderzoek.

In dit plan is tevens rekening gehouden met de nieuwe normering die zou gaan gelden voor het gemiddelde bronvermogen per crossmotor. Dit bestemmingsplan "geluidszone Motorcrossterrein De Ketelberg" is door de gemeenteraad vastgesteld op 28 maart 2013. Tegen dit vastgestelde bestemmingsplan is beroep ingesteld. Bij uitspraak van 13 augustus 2014 (nr. 201305676/1/R3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bestemmingplan vernietigd.

Vernietiging van dit plan vormt de reden om nu voor de geluidscoutour van het ter plaatse aanwezige motorcrossterrein een nieuw bestemmingsplan vast te stellen, waarin met inachtneming van de gedane uitspraak een ruimtelijk en milieutechnisch aanvaardbare geluidscoutour is opgenomen.

3. Beoordeling ingediende zienswijzen:

Zienswijze 1 van de heer en mevrouw Geudens, Berkvenseweg 4, 5525 KD Duizel (15ik.08829)

1.1 De indieners van de zienswijze vinden het lastig te beoordelen wat de impact van deze 'reparatie' is, op dit moment en in de toekomst. Zij begrijpen dat dit bestemmingsplan regelt dat er op trainingsdagen plusminus 3 à 4 decibels meer geproduceerd mogen worden (zoals in de praktijk al blijkt te zijn).

1.2 De indieners van de zienswijze redeneren vanuit de geest van de regels. Regels beperken maar beschermen ook. Indieners willen erop vertrouwen dat de gemeenteraad dit gedachtengoed deelt. Dat zij faciliteert, maar ook verantwoordelijkheid neemt voor een veilige, schone en gezonde leefomgeving als dat nodig is. Indieners zijn van mening dat, wanneer er keuzes worden gemaakt ten gunste van een specifieke groep, maar ten laste van een andere groep, dit niet wordt genegeerd maar gecompenseerd. Specifiek: wanneer er een motorcrossterrein gefaciliteerd wordt, dienen er ook voorzieningen te worden getroffen voor omwonenden, om de overlast ervan te beperken. In het kader van de bestemmingsplan-wijziging kan concreet gekozen worden voor het oplossen van het overlastprobleem door een reeds overwogen zandwal te realiseren. Dit zou in samenwerking met gemeente Eersel en de motorclub zelf tot stand moeten kunnen komen volgens de heer en mevrouw Geudens.

Beoordeling zienswijze 1 van de heer en mevrouw Geudens:

1.1 Indieners gaan ervan uit dat dit bestemmingsplan het mogelijk maakt dat er op trainingsdagen door De motorcrossclub meer decibels geproduceerd mogen worden. Dat is echter onjuist. In het bestemmingsplan wordt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening aan de in het plan aangewezen gronden een bestemming toegewezen en worden regels gesteld omtrent het gebruik van de grond en de bouwwerken erop. Het plan betreft een reparatie van de geluidzone in verband met de uitspraak nr. 201305676/1/R3, waarin is aangegeven dat de geluidzone nooit kleiner mag zijn dan de toegekende geluidruimte in de verleende omgevingsvergunning (artikel 41, lid 2 van de Wet geluidhinder). De maximale geluidruimte is gebaseerd op de geluidbelasting van landelijke wedstrijddagen op zondagen. Volgens jurisprudentie (nr. 200509908/1) dient de geluidzone gebaseerd te zijn op de maximale geluidbelasting van de inrichting. In onderhavige situatie betreft dit de landelijke wedstrijddagen op zondagen. De specifieke (milieu)normen waaraan de motorcrossclub moet voldoen zijn echter vastgelegd in de vigerende omgevingsvergunning van

de inrichting. In die vergunning is o.a. geregeld aan welke geluidnormen moet worden voldaan. Indien MCC de Kempen een wijziging wenst die tot gevolg heeft dat er meer geluidsuitstraling zal zijn, dient zij daarvoor een vergunningprocedure te doorlopen. Dit bestemmingsplan wijzigt daar niets aan.

1.2 Recent zijn er meerdere gesprekken geweest met de gemeente Bladel, de gemeente Eersel, de provincie Noord-brabant, de motorcrossclub en omwonenden. Tijdens deze gesprekken zijn mogelijke oplossingen aangedragen om overlast te voorkomen. Hierbij is onder andere een zandwal ter sprake gekomen. Op dit moment worden onderzoeken gedaan naar de haalbaarheid van een zandwal. Omdat nog onduidelijk is of er maatregelen, zoals een zandwal mogelijk zijn, kan in dit stadium hier nog geen rekening mee worden gehouden.

Conclusie:

De ingediende zienswijze van de heer en mevrouw Geudens leiden niet tot aanpassing van de regels of verbeelding. Wel is in de toelichting duidelijker aangegeven waarom deze procedure wordt doorlopen en wat er geregeld wordt.

Zienswijze 2 van het college van Burgemeester en wethouders van gemeente Eersel (15ik.08918)

2.1 De ter inzage liggende stukken die te raadplegen zijn via www.ruimtelijkeplannen.nl zijn onduidelijk, bevatten tegenstrijdige en mogelijk foute informatie. De begrenzing van het plan op het kaartje van de bekendmaking en de 50dB(A) contour in §2.4 zijn groter dan het gearceerde gebied in figuur 1.1. Figuur 1.1 geeft volgens de toelichting en de tekst onder de afbeelding de begrenzing van het plangebied weer. Indien van de zienswijze stelt dat nu onduidelijk is waar de zone komt te liggen die wij willen vast stellen.

2.2 In § 2.2 "Wijzigingen geluidzone", staat dat wij nader onderzoek hebben laten doen naar de omgeving van het motorcrossterrein en dat de uitkomsten van dit onderzoek (in bijlage 1) zorgen voor een nieuwe geluidzone die de oude vervangt. Het akoestisch onderzoek uit bijlage 1 is echter opgesteld in opdracht van MCC de Kempen en gaat over een omgevingsvergunning voor een gewijzigde bedrijfssituatie die niet verleend is. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt dit de actuele situatie genoemd. Hieruit moet volgens de indiener van de zienswijze geconcludeerd worden dat de huidige situatie illegaal is. Dit kan echter niet de bedoeling zijn, omdat burgers, gelet op de overlast die zij ervaren, om handhaving van de geluidsvoorschriften hebben gevraagd.

2.3 In het akoestisch rapport (bijlage 1 bij het plan), dat blijkt de samenvatting is opgesteld ten behoeve van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een gewijzigde bedrijfssituatie en niet voor het vaststellen van een geluidzone Wet geluidhinder, staat dat voor trainingen een gewijzigde bedrijfssituatie is berekend met 4-5 dB hogere geluidsniveaus op woningen. Indiener van de zienswijze heeft vragen gekregen van bewoners, die vrezen door het nieuwe bestemmingsplan een hogere geluidsbelasting op de gevel hun woningen te zullen krijgen. Indiener stelt dat dit niet de bedoeling mag zijn en dat hiervoor eerst een procedure voor een nieuwe omgevingsvergunning gevoerd moet worden.

2.4 In §2.2 staat dat het akoestisch onderzoek d.d. 7 maart 2008 (van de Grontmij) correct is uitgevoerd. Op basis van dat rapport is destijds de geluidzone Wet geluidhinder in zowel het bestemmingsplan voor het KBP in Bladel, als voor het bestemmingsplan "Buitengebied" in de gemeente Eersel vastgesteld. De geluidsniveaus die in dit akoestisch rapport zijn berekend voor de bedrijfssituatie "Landelijke wedstrijd op zondag" zijn de basis voor het vaststellen van de zone en komen overeen met de geluidsniveaus die voor landelijke wedstrijden op zondag zijn berekend in het akoestisch onderzoek van MCC de Kempen. Indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom voor het repareren van de zone geen gebruik is gemaakt van het rapport van de Grontmij van 7 maart 2008. Op basis van dit rapport zijn immers ook de hogere waarden Wet geluidhinder voor de woningen binnen de zone vastgesteld. Indiener vraagt zich af of het gebruik van het nieuwe akoestisch onderzoek van MCC de Kempen er toe leidt dat ook de gemeente Eersel de zone opnieuw moet vaststellen en dat er nieuwe hogere waarde besluiten genomen moeten worden.

2.5 In §5.1 Vooroverleg, staat dat de gemeente Eersel bij de eerstvolgende herziening de geluidzone zal aanpassen. Deze toezegging is volgens indiener van de zienswijze echter gedaan met betrekking tot de geluidzone van 28 maart 2013, die in 2014 door de Raad van State is vernietigd. Over het huidige onderzoek van MCC de Kempen is volgens indiener geen vooroverleg of afstemming geweest.

Beoordeling zienswijze 2 van college van Burgemeester en wethouders van gemeente Eersel:

2.1 De juridisch geldende geluidzone is de zone op de verbeelding. Deze komt overeen met de vergunde situatie. In de toelichting is deze zone weergegeven. De figuur in de toelichting is aangepast.

2.2 Per abuis is het akoestisch rapport behorend bij de aangevraagde omgevingsvergunning voor meer trainingsuren bij het bestemmingsplan gevoegd. Het bestemmingsplan betreft enkel een reparatie naar aanleiding van de uitspraak nr. 201305676/1/R3, waarbij is aangegeven dat de gemeente geen kleinere geluidzone mag vaststellen dan de vergunde geluidbelasting. De zone komt exact overeen met de vergunde geluidbelasting.

2.3 Indiener stelt terecht dat het vaststellen van een geluidzone op grond van de Wet geluidhinder er niet toe leidt dat er een wijziging van de bedrijfssituatie wordt toegestaan en er daardoor een hogere geluidsbelasting op de gevel mogelijk is. De normen waaraan MCC de Kempen moet voldoen zijn vastgelegd in de omgevingsvergunning van 26 juni 2012. Deze normen worden niet gewijzigd door het nieuwe bestemmingsplan. Indien MCC de Kempen een wijziging wenst die tot gevolg heeft dat er meer geluidsuitstraling zal zijn, dient zij daarvoor een vergunningprocedure te doorlopen. Dit bestemmingsplan wijzigt daar niets aan. Zie ook onze reactie op zienswijze 1.1.

2.4 De gemeente Eersel heeft de juiste geluidzone op de verbeelding vastgelegd. Bij de gemeente Bladel is dat niet het geval. Dit bestemmingsplan heeft enkel betrekking op het vastleggen van de geluidzone die overeenkomt met de vigerende vergunning. De hogere waarden hoeven niet te worden aangepast. Ook hoeft de zone op Eersels grondgebied naar aanleiding van de eerder genoemde uitspraak, waarop deze reparatie betrekking heeft niet aangepast te worden.

2.5 Zie onze reactie op zienswijze 2.4.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet tot het aanpassen van de verbeelding of regels, wel zal de toelichting worden verduidelijkt.

Zienswijze 3 van Krijger Advies, namens mevrouw Castelijns-Houbraken, de Pan 2 te Hapert (15ik.08830)

3.1 Indiener van de zienswijze stelt dat er in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan geen rekening is gehouden met het verleggen van de inrit van het MCC terrein (zoals aangevraagd op 26 september 2015 door middel van een omgevingsvergunning activiteit milieu en waarop positief is beschikt.)

Er is daarom ook geen rekening gehouden met de geluidbronnen afkomstig van de aan- en afvoerbewegingen op het MCC terrein. Indiener is van mening dat de nieuwe inrit ook op zijn merites dient te worden bekeken bij het vastleggen van een nieuwe geluidcontour.

3.2 In het ontwerp bestemmingsplan is geen rekening gehouden met het realiseren van geluidwerende maatregelen, welke wel richting omwonenden zijn toegezegd door de gemeenten Eersel en Bladel. Zo zou er sprake zijn van het realiseren van een geluidwal. Wanneer deze er komt zal dit gevolgen hebben voor de geluidniveaus afkomstig van het MCC terrein.

3.3 Er is volgens indiener van de zienswijze in het ontwerp bestemmingsplan geen rekening gehouden met de veiligheid i.v.m. de aanrijroute via KPB vanuit de A67 via de provinciale weg, wanneer de nieuwe inrit gebruikt wordt.

3.4. Indiener van de zienswijze stelt dat er geen rekening is gehouden met het feit dat het vergroten van de geluidscontour negatieve gevolgen kan hebben voor de gebruiksmogelijkheden van de eigendommen van indiener. Eerder is er, in strijd met gemaakte privaatrechtelijke afspraken, in de milieuvergunning een contour vergund die groter is dan 100 meter. Nu wordt met dit bestemmingsplan opnieuw de geluidcontour groter gemaakt.

3.5 Het akoestisch onderzoek in de bijlage bij het concept bestemmingsplan is het onderzoek van 14 januari 2014, opgesteld door K&M akoestisch adviseurs, in opdracht van de motorcrossclub De Kempen. Nu het bestemmingsplan wordt opgesteld met als doel te gaan gelden als 'reparatieplan' van meerdere bestemmingsplannen die v.w.b. de geluidcontour van de MCC door de Afdeling zijn vernietigd, ligt het in de rede dat het de raad is die opdracht geeft tot een akoestisch onderzoek en niet de MCC.

De MCC is namelijk belanghebbende bij een grotere geluidcontour, de omwonenden en andere derde-belanghebbenden hebben belang bij een gelijkblijvende of kleinere contour. Het is de raad die het algemeen belang hoort te dienen en gelet op de tegenstrijdige belangen een onafhankelijk akoestisch onderzoek dient

te laten uitvoeren. Het gebruik van het huidige rapport geeft blijk van een onzorgvuldige totstandkoming van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan en heeft de schijn van onpartijdigheid tegen.

3.6 Het aan het ontwerp bestemmingsplan ten grondslag liggende akoestisch onderzoek is opgesteld als onderlegger bij een Wabo-verzoek, op grond van het milieuspoor. Bij het bepalen van een geluidcontour in een bestemmingsplan dient echter het ruimtelijk spoor en een goed woon- en leefklimaat aan het onderzoek ten grondslag te worden gelegd. De insteek van beide is aanzienlijk afwijkend en zou volgens indiener van de zienswijze verschillende conclusies kunnen opleveren.

3.7 In het gebruikte akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een hoger bronvermogen en van een groter aantal motorcrossuren dan vergund in de vigerende milieuvergunning. Ook is het verkeer van en naar de inrichting en op het terrein van de inrichting zelf vastgesteld op 250 voertuigen. Nu het aantal rijders bij regionale en landelijke wedstrijden respectievelijk 210 en 200 bedraagt, is een aantal verkeersbewegingen voor bezoekersverkeer van 250 volgens indiener niet realistisch. Er wordt dan van uit gegaan dat er naast de auto's, trailers, campers en andere voertuigen van rijders nauwelijks bezoekersverkeer van toeschouwers aan de orde is. Dit lijkt volgens indiener niet aannemelijk en kan daarom niet als basis worden gesteld aan de uitgevoerde berekeningen.

3.8 Indiener van zienswijze is van mening dat, gezien het voorgaande, de berekeningen geactualiseerd dienen te worden, rekening houdend met de ontwikkelingen. Pas daarna heeft het voor indienen zin om een second opinion op het geluidsrapport te vragen aan een andere akoestisch adviseur. Zij houdt zich dat recht ook nadrukkelijk voor.

Beoordeling zienswijze 3 van Krijger Advies, namens mevrouw Castelijns-Houbraken, de Pan 2 te Hapert :

3.1 Het bestemmingsplan betreft een reparatie van de geluidzone in verband met de uitspraak nummer 201305676/1/R3. De geluidzone is geheel gelijk aan de vergunde geluidbelasting. Omdat de wijziging van de aan- en afvoerbewegingen op het MCC terrein milieuneutraal zijn, dus geen gevolgen heeft op de geluidbelasting, wijzigt hierdoor de geluidzone niet. De geluidzone komt overeen met de geluidbelasting van de landelijke wedstrijden op de zondagen.

3.2 Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 1.2.

3.3 Het bestemmingsplan betreft enkel het repareren van de geluidzone. Het bestemmingsplan ziet niet in een wijziging van de wegenstructuur.

3.4 Het bestemmingsplan betreft een reparatie van de geluidzone in verband met de eerder genoemde uitspraak. De geluidzone wordt niet groter dan de vergunde geluidbelasting. De in de zienswijze genoemde afstand van 100 meter heeft te maken met een afspraak tussen het bestuur van het Kempisch Bedrijvenpark en appellante. Deze 100 meter heeft te maken met de categorie bedrijvigheid die wordt toegelaten op het industrieterrein en niet met de geluidzone van MCC de Kempen.

3.5 Per abuis is het akoestisch onderzoek toegevoegd. Omdat het enkel een reparatie van de geluidzone betreft en overeenkomt met de vigerende vergunning, is als bijlage de vigerende vergunning inclusief de uitspraak van de rechtbank voldoende als uitgangspunt voor dit bestemmingsplan.

3.6 Zie onze reactie op zienswijze 1.1.

3.7 Zie onze reactie op zienswijze 3.5.

3.8 Zie onze reactie op zienswijze 3.5.

Conclusie:

De zienswijzen leiden niet tot het aanpassen van de verbeelding of regels, wel zal de toelichting worden verduidelijkt.

4. Zienswijze 4 van Den Hollander Advocaten, namens de Vereniging Motorcrossclub de Kempen (15ik.09235)

4.1 Het is volgens indiener van de zienswijze niet helemaal zeker of de juiste geluidzone is vastgelegd in het ontwerp bestemmingsplan. Indiener stelt dat in ieder geval de zone uit de bestemmingsplannen 'KBP 2008, herziening 2011' en 'Buitengebied Bladel 2010' dienen te worden overgenomen en wel zodanig dat deze

zone overeenstemt met het akoestische onderzoek dat in opdracht van MCC de Kempen is verricht door K&M Akoestisch adviseurs en dat is gedateerd op 14 augustus 2014. Voor zover dit niet het geval is, dient bij de vaststelling alsnog de juiste zone op de verbeelding te worden opgenomen.

4.2 De kaart die als figuur 1.1 in de toelichting op het ontwerpplan is opgenomen heeft als doel de ligging van het plangebied te verduidelijken. Deze figuur geeft echter niet de juiste ligging van de zone weer. Verbeelding en toelichting dienen eenduidig te zijn en dat is nu niet het geval. Bij de vaststelling dient deze onduidelijkheid te worden weggenomen.

4.3 In artikel 2.1 van de planregels wordt verwezen naar een drietal bestemmingsplannen, waarvan de regels op het ontwerpplan van toepassing zijn verklaard. Indiener is van mening dat ten onrechte de verwijzing naar het bestemmingsplan 'Buitengebied Bladel 2014' ontbreekt. Recent heeft de Afdeling namelijk uitspraak gedaan over onder meer een beroep dat indiener tegen dat bestemmingsplan heeft aangetekend, zodat de geluidszone zich ook over dit bestemmingsplan uitstrekt. Artikel 2.1 dient daarom te worden aangepast.

4.4. In de planregels zijn geen overgangsbepalingen opgenomen. Indiener betwijfelt of het vaststellen van een bestemmingsplan zonder overgangsrecht is toegestaan. Uit de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening vloeit namelijk voort dat overgangsbepalingen verplicht in de regels van een bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Verzocht wordt om het ontwerp hierop aan te passen bij de vaststelling.

4.5 In paragraaf 2.4 van de toelichting wordt verwezen naar de hogere grenswaarden die zijn verleend voor het perceel aan De Pan 2a. Aan het slot van de paragraaf hebben burgemeester en wethouders een tabel opgenomen waarin de hogere grenswaarde is aangeduid. Uit deze tabel blijkt echter niet in hoeverre de geluidsbelasting vanwege het motorcrossterrein voldoet aan de verleende hogere grenswaarden. De tabel is verwarrend en er ontbreekt een toelichting op de waarde van 53 dB(A). Op basis van deze tabel is niet vast te stellen of aan de hogere grenswaarden wordt voldaan en zodoende ook niet of een hogere grenswaarde wel of niet is vereist. Tenslotte zijn in de laatste alinea van paragraaf 2.4 diverse storende spelfouten opgenomen.

Beoordeling zienswijze 4 van Den Hollander Advocaten namens de Vereniging Motorcrossclub de Kempen:

4.1 De geluidzone komt overeen met de vergunde geluidbelasting. Zie ook onze reactie op zienswijze 3.1.

4.2 Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 2.1.

4.3 Dit is een terechte opmerking van indiener van de zienswijze. Wij zullen artikel 2.1 hierop aanpassen.

4.4 Dit is een terechte opmerking van indiener van de zienswijze. Wij zullen dit aanpassen in artikel 4 van de regels.

4.5 Het plan betreft het repareren van de geluidzone naar aanleiding van de eerder genoemde uitspraak. De hogere grenswaarden die eerder zijn vastgesteld wijzigen niet. De toelichting zal worden verduidelijkt.

Conclusie:

Naar aanleiding van de zienswijze wijzigt de verbeelding niet. Artikel 2.1 wordt aangepast en artikel 4 wordt toegevoegd. De toelichting is verduidelijkt en aangepast.

5. Zienswijze 5 van Achmea Rechtsbijstand, namens de heer A.J. Fokker, Dalemse dijk 30 in Duizel (15ik.08961)

5.1 Indiener van de zienswijze is het niet eens met het gestelde in het akoestisch rapport van 14 januari 2014. Uitgangspunt bij het bepalen van de geluidscontour op de verbeelding is de aan MCC de Kempen verleende omgevingsvergunning d.d. 26 juni 2012. In deze vergunning is in voorwaarde 6.2 de representatieve geluidssituatie bepaald. In tabel 6.2.1 is voor de dichtbij gelegen woningen bepaald wat het maximale langtijdgemiddelde geluidsniveau op de gevel mag zijn tijdens de verschillende momenten dat de baan in gebruik is. Voor trainingen geldt dat er een langtijdgemiddelde geluidsniveau is toegestaan van 41 dB(A) op de gevel van de woning van indiener. Uit paragraaf 3.3 'Immissieberekeningen' van het akoestisch onderzoek van 14 januari 2014 blijkt echter dat de langtijdgemiddelde geluidsniveaus op de gevels van de nabij gelegen woningen als gevolg van de volgens het rapport genoemde "gewijzigde omstandigheden" in tabel 2 van dat rapport drastisch zijn verhoogd. Voor indiener betekent dat tijdens trainingen een verhoging van 41 dB(A) naar 45dB(A). Het is niet juist om bij het bepalen van de geluidscontour uit te gaan van een niet-

vergunde situatie en ook onwenselijk voor indiener van de zienswijze. Navraag leert dat ook vanuit uw gemeente het uitgangspunt heeft te gelden dat de geluidscontour wordt bepaald door hetgeen is toegestaan op basis van de verleende omgevingsvergunning en niet op basis van gewijzigde omstandigheden die nog niet zijn vergund.

5.2 Er wordt door de verschillende betrokken bevoegde gezagen in handhavingstrajecten stelselmatig uit gegaan van deze langtijdgemiddelde geluidsniveaus uit de verkeerde vergunning. Op 7 januari 2013 is de provincie Noord-Brabant in haar akoestisch rapport in het kader van preventieve handhaving uit gegaan van deze geluidsniveaus en ook op 2 april 2015 is er een voornemen last onder dwangsom gestuurd aan MCC de Kempen, waarbij is uit gegaan van de vergunningssituatie uit 2012. Het heeft er alle schijn van dat MCC de Kempen samen met u –onder het mom van een reparatie van een geconstateerd gebrek t.a.v. de geluidcontour – tegelijkertijd het hele geluidrapport, dus ook voor het deel dat ziet op de toegestane geluidsniveaus op de gevels van de woningen buiten de contour, reeds verankerd wil hebben in het bestemmingsplan. Dit zou vervolgens betekenen dat indiener, ervan uitgaande dat er nog een omgevingsvergunning verleend zal gaan worden op de ingediende aanvraag tot verkrijging van een nieuwe omgevingsvergunning, bij het gebruikmaken van zijn bezwaarmogelijkheid reeds voor een voldongen feit komt te staan. In zoverre is het ter inzage leggen van het akoestisch rapport van MCC de Kempen juridisch onzuiver te noemen, nu daardoor meer gewijzigd wordt dan uw bedoeling is.

5.3 Er is sprake van een onjuiste volgorde. Eerst moet de gewenste geluidruimte vergund worden en onherroepelijk zijn, voordat deze kan worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Nu wordt eerst de geluidscontour in het bestemmingsplan opgenomen die is gebaseerd op een akoestisch rapport dat uitgaat van gewijzigde omstandigheden en toekomstige uitbreidingswensen (meer motoren bij trainingen en hoger bronvermogen). Vervolgens wordt er straks een omgevingsvergunning verleend waarbij verwezen zal worden naar hetgeen reeds mogelijk is gemaakt in het bestemmingsplan.

5.4 Het productiebos tussen de motorcrossbaan en de woning van indiener van de zienswijze is inmiddels voor meer dan 60% uitgedund. Waar het bos aanvankelijk nog zorgde voor enige demping, kan daar nu geen sprake meer van zijn. Indiener vraagt zich af waarom, als er toch gekeken moet worden naar gewijzigde omstandigheden, deze omstandigheid van na het rapport van 14 januari 2014 dan niet meegenomen wordt.

5.5 In het akoestisch rapport (van zowel K&M als Grontmij) is het bos tussen het motorcrossterrein en de woning van indiener ingevoerd als 'procesinstallatiegebied' in plaats van als 'beplantingsstrook'. Hoewel beide objecten een afschermende functie hebben, is er een groot verschil hoe het rekenprogramma hiermee omgaat. Door de invoer als 'procesinstallatiegebied' wordt een veel grotere (en in dit geval foutieve) reductie berekend dan een even grote beplantingsstrook. In de huidige situatie betekent dit een verschil in reductie van 24 dB. De geluidcontour zou er met de invoer van bos als 'beplantingsstrook' dan ook heel anders uitzien, met mogelijke overschrijdingen van de geluidsnorm tot gevolg.

5.6 Afscherming door vegetatie mag volgens het rekenvoorschrift pas in rekening worden gebracht indien sprake is van volledige ondoorzichtigheid. Het zicht tussen bron en ontvanger moet door de vegetatie volledig ontnomen worden, van de grond tot de hoogste begroeiing, zowel in zomer als winter. Nu bekend is dat het hier gaat om een productiebos, waar regelmatig fors gekapt wordt, is het maar de vraag of er sprake is van een ondoorzichtige vegetatie.

5.7 In de toelichting wordt verwezen naar een door de gemeente Bladel verricht akoestisch onderzoek, met verwijzing naar bijlage 1. In die bijlage zit echter het akoestisch rapport van K&M Akoestisch adviseurs d.d. 14 januari 2014. Indiener begrijpt niet hoe wij kunnen verwijzen naar een eigen rapport, terwijl het een rapport van MCC de Kempen blijkt te zijn. Indiener vraagt zich af in hoeverre wij zelf ook nog een onderzoek hebben laten verrichten.

Beoordeling zienswijze 5 van Achmea Rechtsbijstand namens dhr. A.J. Fokker:

5.1 Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 1.1 en 2.2.

5.2 Indiener verwijst naar eerdere handhavingstrajecten bij eerdere bevoegde gezagen. Die staan op dit moment echter niet ter discussie. Het gaat nu om zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan "Motorcrossterrein de Ketelberg te Hapert 2015". Per abuis is het akoestisch onderzoek van 14 januari 2014 toegevoegd. Er is echter slechts sprake van een reparatie van de geluidzone zoals ook beschreven in onze reacties op de zienswijzen 1.1, 2.2. en 3.5.

5.3 Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 1.1.

5.4 Het bos is gelegen op het grondgebied van de gemeente Eersel. Bij het vaststellen van de geluidzone bij het bestemmingsplan buitengebied gemeente Eersel is dit bos als demping betrokken. Of het uitdunnen van de bossen leidt tot een andere geluidzone op het grondgebied van de gemeente Eersel valt buiten het gezichtsveld van dit bestemmingsplan. Overigens heeft de raad van de gemeente Bladel niet de bevoegdheid over de geluidzone over Eersels grondgebied.

5.5 Zie onze reactie op zienswijze 5.4.

5.6 Zie onze reactie op zienswijze 5.4.

5.7 Indiener merkt terecht op dat er sprake is van een onjuiste verwijzing in de tekst van de toelichting. Het rapport in bijlage 1, waarnaar wordt verwezen, betreft niet een akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van onze gemeente, maar het onderzoek van 14 januari 2014 uitgevoerd in opdracht van MCC de Kempen, dat ten grondslag heeft gelegen aan het vaststellen van de contour in het ontwerp bestemmingsplan. We zullen de tekst van de toelichting hierop aanpassen. In antwoord op de vraag van indiener merken wij op, dat er in opdracht van de gemeente geen akoestisch onderzoek is verricht.

Conclusie:

De zienswijze leiden niet tot aanpassing van de regels of verbeelding. De toelichting wordt wel verduidelijkt.

Bladel, 24 maart 2016

De raad van de gemeente Bladel,
de griffier,

de voorzitter,



