

Nota van zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Diepveldenweg

Gemeente Bergeijk



Datum; vastgesteld 20 februari 2020

ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan “DiepvelDENweg” heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 15 augustus 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen (en dus tot en met woensdag 25 september 2019).

De bekendmaking daarvan heeft plaatsgevonden op 14 augustus 2019 in de Staatscourant en het Gemeentebld, waarbij gewezen is op de mogelijkheid om naar keuze mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen. Tevens is op 22 augustus 2019 een nieuwe publicatie geplaatst in de Staatscourant en het Gemeentebld, waarin is aangegeven dat er een herbegrenzing moet plaatsvinden van de Verordening ruimte¹ van de provincie Noord-Brabant.

Tegen het ontwerpplan zijn binnen de termijn twee schriftelijke zienswijzen en één reactie ingediend.

¹ Op 5 november 2019 is deze vervallen en opgevolgd door de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

ZIENSWIJZEN

1 Provincie Noord-Brabant

Voorliggend plan is tot stand gekomen in nauw overleg tussen uw gemeente, de gemeente Bergeijk en de provincie. De keuze van het tracé is zorgvuldig en goed onderbouwd tot stand gekomen. In de toelichting bij het plan wordt ingegaan op de verschillende varianten, de landschappelijke kwaliteiten van de omgeving en de wijze van inpassing van de weg in de omgeving.

Natuur Netwerk Brabant

Het gekozen tracé ligt voor een groot gedeelte binnen de structuur Gemengd landelijke gebied. Het tracé doorsnijdt echter ook op meerdere plekken het NNB en heeft daarnaast externe effecten op het Natuur Netwerk Brabant (hierna: NNB). Als gevolg hiervan moet, zoals ook in de toelichting is omschreven, de vaststelling van het bestemmingsplan gepaard gaan met een herbegrenzing van het NNB. In de toelichting bij het plan, en bij de bekendmaking van het ontwerp bestemmingsplan, is aangegeven dat een verzoek daartoe aan Gedeputeerde Staten zal worden gedaan.

Natuurcompensatie

Voor de aantasting en wijziging van de begrenzing dient het herbegrenzingsverzoek zijn grondslag te vinden in het principe van 'Kleinschalige uitbreiding'. Dit is op een juiste manier vertaald in het plan. Een voorwaarde om tot herbegrenzing over te kunnen gaan betreft een juiste invulling van de natuurcompensatieopgave. In dit geval zal het te verwijderen NNB gecompenseerd moeten en daarnaast zal het verstoorde gedeelte van het NNB gecompenseerd moeten worden.

Compensatie te verwijderen NNB

Het plan omschrijft hoeveel NNB er verwijderd zal worden. Het plan omschrijft ook wat als gevolg daarvan de compensatieopgave is en waar deze compensatie zal gaan plaatsvinden. Ook de mitigatie voor (dier)soorten is in het plan goed uitgewerkt. Naar onze mening is dit zorgvuldig en op een correcte manier omschreven en geborgd. Wij kunnen hiermee dan ook instemmen.

Extern effect NNB

Het plan omschrijft hoeveel NNB er verstoord zal worden als gevolg van de nieuw aan te leggen weg. Ook omschrijft het plan de compensatieopgave als gevolg van deze verstoring. Naar onze mening is dit correct omschreven en hiermee kunnen wij dan ook instemmen.

Compensatie extern effect NNB

Het plan bevat ook een omschrijving van de maatregelen die genomen worden ter compensatie van de verstoring. Naar onze mening passen deze maatregelen niet (geheel) binnen de Vr. Daarbij merken wij op dat onder andere door u voorgesteld wordt om NNB toe te voegen, hetgeen in het kader van natuurcompensatie op grond van de Vr niet aan de orde is. In beginsel zal compensatie in het NNB gesitueerd moeten zijn. Graag treden wij met u in overleg om tot een juiste invulling (passend binnen de Vr) van de compensatieopgave als gevolg van verstoring te komen.

Conclusie

Het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, is op bovengenoemde punt nog niet geheel in overeenstemming met de Verordening. Wij verzoeken u om het ontwerp op dit onderdeel te wijzigen/aan te vullen. Daartoe treden wij graag met u in overleg.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Reactie:

De zienswijze is aanleiding geweest voor aanvullend overleg met de Provincie. Dit overleg heeft er toe geleid dat het voornemen om de gebieden die toegevoegd zouden worden aan het Natuur Netwerk Brabant uit het plan te verwijderen. Als extra compensatie wordt een groter deel aan de Vlieterdijk opgenomen als nieuw te realiseren natuur binnen reeds aangewezen Natuur Netwerk Brabant. Deze wijzigingen zijn in het vast te stellen plan doorgevoerd. Hiermee is volledig tegemoet gekomen aan de zienswijze van de Provincie Noord-Brabant.

2. Stichting Groen Kempenland en Stichting Milieuwerkgroep Kempenland

De zienswijze van beide stichtingen kan worden opgedeeld in twee hoofthema's:

1. Tracékeuze
2. Stikstof

Ad 1.

Reclamanten zijn van mening dat door het beoogde tracé, het landschap wordt versnipperd en een bosgebied wordt doorsneden. Reclamanten vragen om gebruik te maken van bestaande infrastructuur om de verkeersbewegingen op te vangen en om zuinig om te gaan met bos en landschap.

Ad 2.

Reclamanten stellen dat het bestemmingsplan Diepveldenweg niet voldoet ten aanzien van het onderdeel stikstof. Hiervoor worden de volgende onderwerpen aangevoerd:

- Er zou onvoldoende rekening zijn gehouden met stikstofuitstoot c.q. stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden
- Er zou onvoldoende rekening zijn gehouden met verkeersaantrekkende werking van de Diepveldenweg en de gevolgen daarvan voor de stikstofdepositie
- Het gebruikte Aeries-programma zou door de Raad van State als ongeschikt zijn beoordeeld
- Door de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot stikstof, voldoet het ontwerpbestemmingsplan niet.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Reactie:

Ad 1

Het proces dat heeft geleid dat tot de tracékeuze is zorgvuldig doorlopen. In dat proces zijn belanghebbenden, omwonenden en belangengroeperingen betrokken. De uiteindelijke tracékeuze heeft plaatsgevonden na een zorgvuldige weging van alle belangen. Zuinig gebruik van de ruimte is daarbij een belangrijk uitgangspunt geweest. Het gebruik van bestaande infrastructuur is ook nadrukkelijk betrokken in de afwegingen. Op basis van alle gewogen belangen is gekozen voor het voorliggende tracé.

Ad 2

In december 2018 is voor het ontwerpbestemmingsplan een stikstofonderzoek uitgevoerd (rapport 17.110.02-03). Dat rapport is als bijlage 3 aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd. Doel van dat onderzoek was om in het kader van een toets aan de Wet Natuurbescherming te bepalen of het plan (mogelijke) significant negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Voor plannen dient middels een voortoets, eventueel gevolgd door een passende beoordeling, getoetst te worden of het plan mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op gevoelige habitattypen die gelegen zijn binnen omliggende Natura 2000-gebieden. De beoordeling van plannen, projecten en andere handelingen is uitgewerkt in paragraaf 2.3 van de Wet natuurbescherming.

Met behulp van het rekenprogramma Aerius Calculator is de depositiebijdrage vanwege het plan berekend ter plaatse van nabijgelegen gevoelige habitattypen in de voor het plan relevante Natura 2000-gebieden. In bijlage II zijn de rekenresultaten en invoergegevens zoals die voortvloeien uit Aerius weergegeven. Ten gevolge van de realisatie van de Diepveldenweg blijkt uit de verschilberekening dat, ter plaatse van het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux' blijkt ten gevolge van de Diepveldenweg een stikstofdepositietoename van 0,00 mol N/ha/jaar plaatsvindt. Er is derhalve geen sprake van een significante bijdrage aan de stikstofdepositie waardoor significant negatieve effecten zijn uit te sluiten ten gevolge van het aspect stikstofdepositie. Ter plaatse van de overige Natura 2000-gebieden wordt geen bijdrage berekend.

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in een aantal geschillen waarin stikstof centraal stond. De uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603, heeft samen met een aantal daaropvolgende uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, gevolgen gehad voor de toetsing van het onderwerp stikstofdepositie in het kader van vergunningen en bestemmingsplanprocedures.

De in december 2018 uitgevoerde voortoets bleek qua aanpak ook na deze uitspraak te voldoen. De voortoets is in die zin dus ongewijzigd een goede toets geweest. Wel is ten gevolge van de uitspraak van 29 mei 2019 de Aerius Calculator vernieuwd. Hierbij is rekening gehouden met de strekking van deze uitspraak.

Op basis van de nieuwe Aerius calculator heeft in november 2019 een nieuwe berekening plaatsgevonden van de aanleg van de Diepveldenweg. De uitkomst van die berekening is opnieuw dat er geen sprake is van een stikstofdepositietoename ter plaatse van Natura-2000 gebieden, ten gevolge van de aanleg van de Diepveldenweg en bijbehorende verkeersontwikkeling. Dit nieuwe onderzoek zal als bijlage worden opgenomen bij het vast te stellen bestemmingsplan, ter vervanging van het onderzoek uit december 2018.

Reclamanten zijn van mening dat het stikstofdepositieonderzoek refereert aan een verouderd document, namelijk het rapport "Emissiearm bemesten geëvalueerd". Volgens reclamanten is in dat rapport uit gegaan van een vervluchtigingspercentage van 10% ammoniak op bouwland bij gebruik van een bouwlandinjecteur. Volgens reclamanten dient in plaats van 10% gerekend te worden met 2%.

Zonder een uitspraak te doen over de juistheid van deze stelling, hebben wij toch een aangepaste berekening uitgevoerd waarbij is uit gegaan van de aangegeven 2% vervluchtiging (dit betekent dus minder saldering voor de Diepveldenweg). Uit deze berekening blijkt dat er nog steeds sprake is van een afname van de depositie en daarmee geen andere conclusie van toepassing is.

Naar onze mening is in het bestemmingsplan Diepveldenweg:

- voldoende rekening gehouden met stikstofuitstoot c.q. stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden
- voldoende rekening gehouden met verkeersaantrekkende werking van de Diepveldenweg en de gevolgen daarvan voor de stikstofdepositie
- aangetoond dat er geen sprake is van een stikstofdepositietoename ter plaatse van Natura-2000 gebieden, ten gevolge van de aanleg van de Diepveldenweg en bijbehorende verkeersontwikkeling.

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Reactie Waterschap de Dommel

Het waterschap stemt op hoofdlijnen in met het bestemmingsplan in het kader van de watertoetsprocedure. Omdat de concrete invulling van de compensatiebergings (nog) niet concreet genoeg is ingevuld geldt deze instemming niet in het kader van artikel 15.1 lid a van de Keur. De uitgangspunten zijn: 60 mm waterbergings en keurfactor 1. De nadere detaillering en het garanderen van het waterhuishoudkundig systeem dient nog te worden afgestemd.

Ter compensatie van de toename verhard oppervlak (circa 26.325 m²) zal een bergingsvoorziening met een inhoud van 1.580 m³ aangelegd worden. Hier wordt invulling aangegeven door langs het gehele tracé aan weerszijde van de weg een greppel met een bovenbreedte van 1,5 meter en diepte van 0,35 m aan te leggen waardoor 0,2 m³ waterbergings mogelijk wordt gemaakt. Het tracé doorkruist bestaande a-watgangen en daarvoor dient tevens een watervergunningstraject te worden doorlopen. In de eerdere reactie van het waterschap, tijdens overleg en in de watertoets, (bijlage 11 van de toelichting) zijn een aantal aandachtspunten opgesomd die in overleg met het waterschap nog verder ingevuld zullen gaan worden:

1. Het bestaande watersysteem goed laten functioneren en niet laten verslechteren. Invulling geven aan HNO (artikel 5.3 regels; voorwaardelijke bepaling). De nieuwe weg gaat diverse a/b en c-watgangen doorsnijden en ook reservering waterbergingsgebieden waarvoor maatregelen getroffen dienen te worden. Dit om het de wateraanvoer en afvoer te garanderen, ruimte voor water te behouden en zo nodig compenseren van verloren waterbergings m³. Een mogelijkheid kan worden gezocht in het realiseren van een (extra) faunatunnel om te voorkomen dat een deelgebied wordt afgesneden bij extreme regensituaties/overstromingen.
2. Vooraf aan de watervergunningaanvraag via het omgevingsloket (OLO) is er nog afstemming met het waterschap vereist voor o.a.:
 - a. Aanleg van duikers
 - b. Grondwateronttrekking bij o.a. Keurbeschermingsgebied
 - c. Hydrologisch neutraal ontwikkelen een waterhuishoudkundig plan overeenkomstig 4.6 'Hydrologische uitgangspunten bij de Keurregels voor afvoeren van hemelwater, partiële herziening 2018'
 - d. Objecten/obstakels in en om de a-watgangen
 - e. Demping/aanleg/verleggen van oppervlaktewater en behoud reservering waterbergingsgebied
3. Eigendom van het waterschap o.a. bij a-watgangen RN18 en RN 9 privaatrechtelijk regelen.
4. De grondwaterstand en infiltratiecapaciteit beter bepalen en de waterbergingsopgave zoeken boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG). In het traject zitten twee natte locaties die extra aandacht behoeven bij de nadere uitwerking.
5. De waterkwaliteit bij de voormalige verontreinigingen/historische bronnen. Er moeten beschermde maatregelen worden getroffen om uitloging te voorkomen en/of verder onderzoek dient uit te wijzen dat dit zich niet voordoet.
6. De persleiding en de bijbehorende beschermingszone bij rotonde Boevenheuvel en provinciale weg N397 staan op de verbeelding en zijn geborgen in de regels (artikel 6) en behoeven bij de uitvoering van de werkzaamheden/ in het veld extra zorgvuldigheid.

Ontvankelijkheid:

De reactie van het waterschap is geen zienswijze, dus hoeft de ontvankelijkheid niet getoetst te worden.

Reactie:

De instemming in het kader van de watertoetsprocedure wordt voor kennisgeving aangenomen.

De aanbevelingen van het waterschap worden bij de verdere uitwerking van de plannen betrokken.

CONCLUSIE ZIENSWIJZEN

De zienswijzen worden deels overgenomen en leiden tot aanpassing van het plan.

AMBTELIJKE AANPASSINGEN

Daar waar in het ontwerp bestemmingsplan werd gesproken over de Verordening ruimte, zal dit worden aangepast naar de inmiddels van kracht geworden Interim omgevingsverordening van de Provincie Noord-Brabant.