



Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan 'Parapluplan VAB'

Nota van zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan 'Parapluplan VAB'

Voorliggende Nota van zienswijzen heeft betrekking op de ontwerp bestemmingsplan 'parapluplan VAB'.

Het ontwerp bestemmingsplan 'parapluplan VAB' heeft van 6 december 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen.

In deze nota zijn de ingekomen zienswijzen gebundeld, samengevat en beantwoord.

Zienswijze 1 – appellant 1

d.d. 15 januari 2019

Samenvatting zienswijze

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

Er wordt geen rekening gehouden met stallen, bij bestaande boerderijen die gewoon hun bedrijf voort willen zetten. En er niet mee stoppen daar moet het ook voor mogelijk worden om er iets bij te doen (caravan stalling/statische opslag). Zonder dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd. En men het met grote kosten opzadelt.

Beantwoording zienswijze

Ten aanzien van de door reclamant ingebrachte gronden overwegen wij het volgende:

1. Voor nevenactiviteiten bij agrarische ondernemers zijn vergelijkbare wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Om nevenactiviteiten mogelijk te maken zal wel een brede afweging gemaakt moeten worden om mogelijk milieuknelpunten uit te sluiten. Zowel naar het eigen bedrijf als dat van derden.

Zienswijze 2 – appellant 2

d.d. 15 januari 2019

Samenvatting zienswijze

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

1. Onder artikel 4 Agrarisch - Landbouwontwikkelingsgebied is aangegeven dat aan artikel 4.9.1 sub g wordt toegevoegd dat het functietype 'agrarisch bedrijf', 'agrarisch verwant bedrijf' en 'bedrijf gewijzigd kan worden in het functietype 'wonen'. Het omzetten van het functietype naar wonen is in de nabijheid van onze gastransportleidingen niet zonder meer mogelijk. Er zijn namelijk een aantal locaties waarbij de PR contour buiten de belemmeringenstrook ligt (zie bijlage). Op grond van het bestemmingsplan kunnen hier mogelijk kwetsbare objecten (woningen) gerealiseerd kunnen worden. Echter, op basis van artikel 11 Bevb en artikel 14 Bevb zijn geen kwetsbare objecten toegestaan binnen de belemmeringenstrook dan wel bestaande PR-contour.
2. Wij verzoeken u het bestemmingsplan zodanig in te richten dat er geen kwetsbare objecten binnen de belemmeringenstrook dan wel bestaande PR-contour kunnen worden opgericht.

Beantwoording zienswijze

1. De wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van het functietype 'agrarisch bedrijf', 'agrarisch verwant bedrijf' en 'bedrijf gewijzigd in het functietype 'wonen' is een bestaande wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan buitengebied voor alle andere gebiedsbestemmingen. Door het toevoegen van dezelfde wijzigingsbevoegdheid binnen de gebiedsbestemming Agrarisch – landbouwontwikkelingsgebied ontstaat geen groter risico. Voor het omzetten van een dergelijke functietype zal een uitgebreide onderbouwing opgevraagd worden waarin externe veiligheid een onderdeel is. Wanneer een wijziging gevraagd wordt nabij een gasleiding wordt de gasunie actief benaderd, deze werkwijze is niet anders dan in andere gebiedsbestemmingen.

Zienswijze 3 – appellant 3

d.d. 15 januari 2019

Reclamant heeft op 15 januari een pro forma zienswijze ingediend en op 31 januari ingetrokken

Zienswijze 4 – appellant 4

d.d. 16 januari 2019

Reclamant heeft op 16 januari een pro forma zienswijze ingediend. Wij hebben verzocht om de gronden binnen twee weken na dagtekening aan te vullen. Hiervan is geen gebruik gemaakt. In de pro forma zienswijze zijn geen inhoudelijke argumenten opgenomen.

Beantwoording zienswijze

De pro forma zienswijze niet ontvankelijk verklaren in verband met onvoldoende gronden

Conclusie

De zienswijzen zijn alle ontvankelijk en ongegrond

Gevolgen bestemmingsplan

Geen gevolgen