



**Nota van zienswijzen**

**Bestemmingsplan 'Parapluplan TOV'**

## **Nota van zienswijzen**

### **Ontwerp bestemmingsplan 'Parapluplan TOV'**

Voorliggende Nota van zienswijzen heeft betrekking op de ontwerp bestemmingsplan 'parapluplan TOV'.

Het ontwerp bestemmingsplan 'parapluplan TOV' heeft van 15 augustus 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen.

In deze nota zijn de ingekomen zienswijzen gebundeld, samengevat en beantwoord.

#### **Zienswijze 1 – appellant 1**

d.d. 16 augustus 2018

##### *Samenvatting zienswijze*

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

1. In het beleid is onvoldoende onderbouwd waarom TOV niet wenselijk is in de groen-blauwe mantel
2. Schrappen van verbod op tijdelijke TOV in de groen-blauwe mantel
3. Jurisprudentie en verordening Ruimte zijn terzijde geschoven
4. Toets mogelijke aantasting landschappelijke waarden achterwege gelaten
5. Onvoldoende / onvolledig overleg met ondernemers bij totstandkoming van het beleid

##### *Beantwoording zienswijze*

Ten aanzien van de door reclamant ingebrachte gronden overwegen wij het volgende:

1. Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan is enkel een vertaling van het reeds vastgestelde beleid TOV en geen onderbouwing van reeds gemaakte keuzes,
2. Bij het vaststellen van het TOV beleid is expliciet vastgelegd dat ook tijdelijke TOV's in de groen-blauwe zone onwenselijk zijn.
3. De gemeente mag in haar beleid en bestemmingsplannen strenger zijn dan de verordening Ruimte, zij mag deze niet ruimer interpreteren. Ten tijde van de rechtspraak aan de justitieweg was nog geen sprake van een vastgesteld beleidskader waaraan getoetst kon worden.
4. Zie antwoord onder 1
5. Bij de totstandkoming van het beleid is een keuze gemaakt welke ondernemers benaderd zouden worden met betrekking tot dit beleid. Het is onmogelijk om alle grondeigenaren bij alle beleidsontwikkelingen te betrekken.

#### **Zienswijze 2 – appellant 2**

d.d. 21 augustus 2018

##### *Samenvatting zienswijze*

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

1. Plan heeft onjuist ter inzage gelegen, in de krant stond 12 juli. Het plan was echter pas per 15 augustus digitaal beschikbaar
2. In het bestemmingsplan buitengebied 2012 is het perceel E-1846 niet opgenomen en dient te worden toegevoegd aan lid 5.4.1.

3. In artikel 1.5 van dit ontwerp is onder punt 1 (zorgvuldige dialoog) een cirkel van 500m aangegeven. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State zijn belanghebbende degene die zicht hebben op de betreffende locatie. Daarom de afstand te verkleinen tot 50m

#### Beantwoording zienswijze

1. Correct, door technische problemen is het plan pas op 15 augustus ter inzage gegaan. Als gemeente hebben wij daarom ook 6 weken geteld vanaf 15 augustus.
2. Het bestemmingsplan buitengebied 2012 ligt nu niet voor en kan ook niet met deze zienswijzenota gewijzigd worden.
3. In dit geval gaat het niet om de discussie wie belanghebbend is in de zin van de Wro, maar hoe men zorgvuldig de omgeving betreft bij mogelijke ontwikkelingen. Een straal van 500m in het buitengebied lijkt ons dan ook een reële afstand

#### *Conclusie*

De zienswijzen zijn alle ontvankelijk en ongegrond

#### *Gevolgen bestemmingsplan*

Geen gevolgen