

Bestemmingsplan Buitengebied Bernheze

Nota van zienswijzen

1. Inleiding.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Bernheze heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 5 september tot en met 16 oktober 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben verschillende betrokkenen en belanghebbenden zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

Alle aspecten die wel in de reacties zijn vermeld, maar niet in de samenvatting zijn weergegeven, zijn in de beoordeling en overwegingen betrokken.

In deze nota worden de ingediende zienswijzen beantwoord. Eerst worden de zienswijzen behandeld die door instanties zijn ingediend. Het betreffen zienswijzen van:

- a. Provincie Noord-Brabant (zienswijze A);
- b. Waterschap Aa en Maas (zienswijze B);
- c. Aeroclub Nistelrode (zienswijze C);
- d. Brabant water (zienswijze D);
- e. ZLTO, afdeling Bernheze (zienswijze E);
- f. De Bernhezer buitenwacht (zienswijze F);
- g. IVN Bernheze (zienswijze G);
- h. Tennet (zienswijze H).

Vervolgens wordt ingegaan op de zienswijzen van bewoners/gebruikers van het gebied. Deze zienswijzen worden behandeld in alfabetische volgorde van het adres waarop de zienswijze betrekking heeft.

Daarnaast hebben zich enkele ontwikkelingen voorgedaan na de inzage termijn. Deze leiden ook tot aanpassingen van het plan. Een lijst van deze aanpassingen is bijgevoegd.

2. Zienswijzen instanties

Zienswijze: A

Naam en adres: Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151,5200 MC 's-Hertogenbosch

Bevordering ruimtelijke kwaliteit	
<p>De zorgplicht ruimtelijke kwaliteit houdt onder meer in dat bij een ruimtelijke ontwikkeling is verzekerd dat gebruik wordt gemaakt van een bestaand bestemmingsvlak of bouwvlak waarbinnen het bouwen van gebouwen en bijbehorende bouwwerken en voorzieningen is toegestaan.</p> <p>Het ontwerpbestemmingsplan biedt echter mogelijkheden om schuilgelegenheden en rijbakken buiten het bouwvlak op te richten.</p>	<p>In de bestemming Agrarisch en Agrarisch met waarden is een regeling opgenomen voor het plaatsen van dierenverblijven en rijbakken buiten het bouwvlak. Onder zeer strikte randvoorwaarden is het mogelijk om een dierenverblijf en een rijbak te realiseren. Wij zijn van oordeel dat met deze regeling op een goede wijze invulling wordt gegeven aan enerzijds de maatschappelijke wens voor het realiseren van dergelijke bouwwerken en anderzijds het belang van ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>Paardenbakken enkel oprichten binnen het bouwvlak betekent dat alle bestaande paardenbakken in het bouwvlak of binnen de aanduiding 'wonen' moeten worden opgenomen. Dit leidt tot een vergroting van bouw- en bestemmingsvlakken waardoor ook de mogelijkheden voor de bouw van gebouwen toenemen. Dit wordt niet wenselijk geacht, juist vanwege deze ruimtelijke kwaliteit.</p>
<p>Het uitgangspunt van kwaliteitsverbetering van het landschap betekent onder meer dat elke ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Deze voorwaarde ontbreekt bij relevante wijzigingsbepalingen en overige flexibiliteitsbepalingen, zoals in de artikelen 3.4.1 sub h en k, 3.9.1 sub c, d, e, f, g en h, 4.4.1 sub i, 4.9.1 sub d, e en f, 5.2.2 sub h, 5.4.1 sub h en j, 5.9.1 sub b, c, d, e, f en g, 6.4.1 sub h, en j, 6.9.1 sub b, c,</p>	<p>Aan de relevante wijzigings- en flexibiliteitsbepalingen is de voorwaarde toegevoegd dat de afwijking c.q. wijziging gepaard moet gaan met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van de bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied.</p>

<p>d, e, f en g, 7.4.1 sub h en j, 7.9.1 sub b, c, d, e, f en g en 8.4.1 sub f en h.</p>	
<p>In de relevante wijzigingsbepalingen en de overige flexibiliteitsbepalingen ontbreekt tevens de voorwaarde, dat voor zover de ontwikkeling zich voordoet in de groenblauwe mantel, deze ontwikkeling gepaard moet gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</p>	<p>Aan de relevante wijzigings- en flexibiliteitsbepalingen wordt de voorwaarde toegevoegd, dat ter plaatse van de aanduiding ‘groenblauwe mantel’ een positieve bijdrage geleverd dient te worden aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische, hydrologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</p>
<p>Het bestemmingsplan voorziet rechtstreeks in het recht tot vergroting van burgerwoningen tot 750 m³, zonder dat daar de voorwaarde aan is gesteld van landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering van het landschap.</p>	<p>Op grond van artikel 2.2 van de Verordening ruimte moet bij een ruimtelijke ontwikkeling verantwoord worden op welke wijze het bestemmingsplan voorziet in een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking heeft (zogenaamde kwaliteitsverbetering van het landschap).</p> <p>De gemeente Bernheze meent de bouwmogelijkheden ten aanzien van de inhoud van burgerwoningen en (agrarische) bedrijfswoningen) gelijk te moeten trekken. Er zijn naar de mening van het gemeentebestuur geen redenen aanwezig de ongelijkheid in stand te houden. Het gebruik van beide woningen is immers gelijk.</p> <p>Daarnaast zien wij een rechtstreeks toegestane vergroting van de inhoudsmaat van woningen tot 750 m³ niet als een nieuwe ontwikkeling als bedoeld in artikel 2.2. van de VR. In de VR is immers ook geen maximale inhoudsmaat voor woningen opgenomen.</p>
<p>Ecologische hoofdstructuur</p>	

<p>In enkele delen van het plangebied is de EHS niet als ‘Natuur’ bestemd, terwijl daar al wel natuur is aangelegd. Dit betreft onder meer de EHS ten zuiden van de Kilsdonkse molen en de EHS ten westen van de molen bij Laverdonk.</p>	<p>Die gebieden waar reeds natuur is gerealiseerd hebben de bestemming ‘Natuur’ gekregen</p>
<p>Een aantal onderdelen van de EHS bestaat uit agrarische gronden, die op termijn als natuurgrond aan de EHS worden toegevoegd; de zogenaamde natuurontwikkelingsgebieden. Voor een aantal van deze gebieden ontbreekt de aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’. Dit betreft onder andere enkele percelen aan de oost- en zuidzijde van Nistelrode en enkele gebieden langs de Aa. Ook ontbreekt de aanduiding bij enkele delen van de ecologische verbindingszone, zoals ten noordwesten van Vorstenbosch.</p>	<p>De genoemde gronden die binnen de EHS zijn aangeduid als natuurontwikkelingsgebieden, zijn voorzien van de aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’.</p>
<p>In de gebieden met de aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ zijn geen ontwikkelingen toegestaan die strijdig zijn met de realisatie en bescherming van de EHS. In een aantal artikelen binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ zijn daartoe geen afdoende voorwaarden gesteld</p>	<p>Natuurontwikkelingsgebieden bestaan uit landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur en waar ruimtelijke ingrepen die deze natuurontwikkeling in de nabije of verre toekomst kunnen frustreren achterwege blijven. Aan de artikelen 3.9.1 sub b, c, d, 4.9.1 sub a, c, d, en e, 5.9.1 sub a, b en c, 6.9.1 sub a, b en c, 7.9.1 sub a, b en c is toegevoegd dat: “op gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’, zonder de aanduiding ‘wro-zone – ecologische verbindingszone’, de wijziging uitsluitend is toegestaan, indien dit gebied niet minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van natuur.</p>

<p>De ontwikkeling van recreatie en van een gevarieerd woon- en werkklimaat als specifieke doeleinden past niet binnen een EHS. Verzocht wordt de aanduiding ‘wro-zone recreatieontwikkelingsgebied’ en ‘wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied’ niet te laten overlappen met de bestemming ‘Natuur’.</p>	<p>Om aaneengesloten zones te creëren zijn ook natuurgebieden opgenomen binnen de WRO-zones WOG en ROG. De planregels, de artikelen 8.1 en 8.4, zijn zodanig aangepast dat genoemde ontwikkelingen niet mogelijk zijn binnen de bestemming ‘Natuur’.</p>
<p>In de bestemming ‘Natuur’ is het middels een omgevingsvergunning mogelijk om bepaalde werken en werkzaamheden uit te voeren (artikel 8.7.1 sub f, i, j, m, q, r, s en v) die strijdig zijn met de natuurdoeleinden van de EHS.</p>	<p>De voor ‘Natuur’ aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor agrarisch (mede) gebruik, water- en waterhuishoudkundige voorzieningen, landgoederen en wonen. Onder andere ten behoeve van deze functies kan het noodzakelijk zijn dat er middels een omgevingsvergunning medewerking wordt verleend voor bepaalde werken en werkzaamheden. Dit is inherent aan de gekozen bestemmingsystematiek. Er kan derhalve niet worden ingestemd met een absoluut verbod voor bepaalde werkzaamheden.</p>
<p>Water</p>	
<p>De reserveringsgebieden voor waterberging zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen en van een beschermingsregime voorzien.</p>	<p>Van de reserveringsgebieden is niet zeker of ze daadwerkelijk worden gerealiseerd en stelt de VR alleen het uitsluiten van nieuwe kapitaalintensieve functies verplicht. De reserveringsgebieden voor waterberging zijn niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De mogelijkheden voor nieuwe kapitaalsintensieve functies zijn overigens in het gehele plangebied zeer beperkt en niet gelegen in de reserveringsgebieden voor waterberging. Daarmee wordt reeds voldaan aan de VR. Het plan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.</p>
<p>Het bestemmingsplan geeft geen vertaling van de Verordening ruimte voor het ‘behoud van de beschermende kleilaag in de bodem van de boringsvrije zone’ rondom de waterwinning Loosbroek.</p>	<p>Ten behoeve van het waterwingebied Loosbroek is de gebiedsaanduiding ‘milieuzone – Boringsvrijzone’ opgenomen alsmede een regeling in de planregels.</p>

Cultuurhistorie	
Het cultuurhistorisch vlak Kasteel Heeswijk is onvoldoende beschermd. In de bestemming 'Natuur' worden in artikel 8.1 sub c weliswaar de cultuurhistorische en archeologische waarden behouden, beschermd en/of hersteld en in 8.7.5 sub k wordt beschreven om welke waarden het gaat, maar hierbij ontbreken de moestuin met kas, de hakhoutbosjes, de parkaanleg en de oude meander van de Aa. Ook ontbreken de zichtrelaties met het park en het beekdal vanuit het kasteel.	Het cultuurhistorisch vlak zoals opgenomen in de VR wordt overgenomen op de verbeelding en van de nodige beschermende regels voorzien.
Groenblauwe mantel	
Doorwerking van de Groenblauwe mantel zoals dat is opgenomen in de VR heeft niet goed plaatsgevonden. Voor zover de bestemming 'Agrarisch' binnen de Groenblauwe mantel is gelegen, biedt deze onvoldoende bescherming voor het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.	<p>De Groenblauwe mantel is opgebouwd uit de volgende deelgebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gebieden die vanuit het bodem- of watersysteem essentieel zijn voor het behoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden van Noord-Brabant en/of; – van belang zijn voor het opvangen van omgevings- en klimaatsinvloeden op het kerngebied groen blauw en/of; – zelf hoge actuele of potentiële natuurwaarden hebben en/of; – van belang zijn voor de geledingen tussen steden, de groenblauwe verbinding en dooradering door het stedelijk netwerk en het agrarisch cultuurlandschap. <p>Als grenzen zijn één op één overgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> – de RNLE zoals concreet begrensd in de reconstructieplannen en – de beheergebieden ecologische hoofdstructuur. <p>Voorts zijn de volgende gebieden toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> – onderdelen van de GHS Landbouw en de AHS Landschap; – categorieën uit de regionale ontwikkelingsplannen zoals landschapontwikkelingen en

	<p>landschapsecologische zones;</p> <ul style="list-style-type: none"> – gebieden uit de provinciale klimaatstudie. <p>In de bestemmingsomschrijving van de gebiedsbestemmingen ‘Agrarisch’ is tevens opgenomen dat de als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Voor zover deze gronden zijn gelegen binnen de ‘gebiedsaanduiding Groen-Blauwe mantel’.</p>
<p>In de VR zijn regels gesteld voor de ontwikkeling binnen de Groenblauwe mantel van grondgebonden agrarische bedrijven, niet-grondgebonden agrarische bedrijven en niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen. Deze specifieke regelgeving voor de groenblauwe mantel ontbreekt op enkele punten in onderhavig bestemmingsplan.</p>	<p>In de regels is bepaald dat ‘VAB-vestiging’ van een agrarisch-technisch hulpbedrijf en van een agrarisch verwant bedrijf binnen de “Groenblauwe mantel” slechts mogelijk is tot een oppervlakte van maximaal 5.000 m².</p>
<p>Agrarische bedrijven/Intensieve veehouderij</p>	
<p>De VR stelt als voorwaarde bij de uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven tot 1,5 ha dat ten minste 10% van het bouwvlak moet worden aangewend voor landschappelijke inpassing. Met de formulering zoals nu opgenomen in de artikelen 3.9.1 sub d7, 4.9.1 sub e5, 5.9.1 sub c7, 6.9.1 sub c7 en 7.9.1 sub c7 is onvoldoende gewaarborgd dat de landschappelijke inpassing binnen het</p>	<p>De in het plan opgenomen wijzigingsregels met betrekking tot de landschappelijke inpassing zijn aangepast: minimaal 10% van het bouwvlak wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing.</p>

bouwvlak gerealiseerd wordt.	
Uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar een intensieve geiten- of schapenhouderij is tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Dit is nog niet geregeld in de artikelen 3.9.1 lid c, 4.9.1 lid a, 5.9.1 lid c, 6.9.1 lid c en 7.9.1 lid c.	Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.
Als nevenactiviteit bij agrarische bedrijven is mestbewerking voor derden mogelijk gemaakt. Op basis van de VR is alleen bewerking/vergisting van mest afkomstig van het eigen bedrijf toegestaan.	<p>In de artikelen 6.4.2, 8.3.2, 9.3.1 en 9.4.21 van VR is niet bepaald dat bewerking/vergisting van mest afkomstig moet zijn van <u>het</u> agrarisch bedrijf. Vermeld is, dat binnen een bouwvlak de bouw van een voorziening voor de opwekking van duurzame energie door middel van biovergisting ten behoeve van <u>een</u> agrarisch bedrijf is toegestaan.</p> <p>De artikelen 3.5.2, 4.5.2, 5.5.2, 6.5.2 en 7.5.2 zijn aangepast zodanig dat enkel mestbewerking ten dienste van het eigen agrarisch bedrijf mogelijk is. Bewerking van mest van andere bedrijven is uitgesloten.</p> <p>De gemeente staat positief tegenover het opwekken van energie via biovergisting. Het is een duurzame vorm van energieproductie en levert een bijdrage aan de afname van CO₂-uitstoot. Indien dergelijke ontwikkelingen alleen mogelijk zijn als ook mest van andere bedrijven nodig is, dan wordt bekeken of medewerking middels een separaat bestemmingsplan mogelijk is.</p>
<u>Niet agrarische-ontwikkelingen</u>	
Splitsing in meerdere woningen is overeenkomstig de VR alleen toegestaan in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Het ontwerpbestemmingsplan maakt echter onder	Binnen woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG's) zijn de woon- en werkfuncties de belangrijkste functies of worden de belangrijkste functies. De WOG's liggen in extensiveringsgebieden en in bebouwingsconcentraties. Vanwege de functiemenging in deze gebieden wordt gestreefd naar kwaliteitswinst. Woningssplitsing, omschakeling naar niet-

<p>voorwaarden ook splitsing van niet-cultuurhistorisch waardevolle panden mogelijk.</p>	<p>agrarische bedrijvigheid en omschakeling naar recreatie zijn hierbij instrumenten die gehanteerd kunnen worden in het streven naar een aantrekkelijk en gevarieerd woon-werkklimaat. Dit past ook in het principe van zorgvuldig ruimtegebruik, die met name in deze gebieden onder druk staat.</p>
<p>Retrospectieve toets</p>	
<p>Om te kunnen beoordelen of een bestemmingsplan zich verhoudt tot de VR wordt de gemeente gevraagd ten aanzien van de in het plan voorkomende relevante (functie) veranderingen inzicht te geven in de planologische aanvaardbaarheid.</p>	<p>Het is haast ondoenlijk, zowel voor de gemeente als voor de betrokkenen, om binnen de gestelde proceduretermijn voor elke beschreven functieverandering (ook voor de geringe of voor de hand liggende veranderingen en de veranderingen die al geruime tijd geleden zijn gerealiseerd) alsnog de ruimtelijke onderbouwing op te stellen. Het voegt ook weinig toe: de ruimtelijke aanvaardbaarheid is in de retrospectieve toets beschreven. In samenhang met de retrospectieve toets wordt ook verwezen naar de officiële inspraakprocedure waar ingegaan is op de toelaatbaarheid van gevraagde ontwikkelingen. Daarnaast zijn veel ontwikkelingen gerealiseerd voordat de VR is vastgesteld. Toetsing aan aspecten die nu zijn opgenomen in de VR was dus lang niet altijd aan de orde en kan nu dus ook niet worden gevraagd. Overigens is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om de veranderingen ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan te beoordelen op de ruimtelijke aanvaardbaarheid en een keuze te maken aangaande de toe te kennen bestemming.</p>
<p>Voor de adressen Hoog-Beugt 18, Kaathovensedijk 6, Ruijterweg Oost 3 en Zoggelstraat 85/85a wordt een afweging gevraagd op grond van de VR.</p>	<p>De retrospectieve toets is hierop aangepast.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.</p>	

Zienswijze: B**Naam en adres: Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch**

<p>Op verbeelding 1 ontbreekt de riooltransportleiding vanaf Heesch. Verzocht wordt de riooltransportleiding op de verbeelding te vermelden en te bestemmen als 'Leiding - Riool'.</p>	<p>De riooltransportleiding vanaf Heesch is op de verbeelding opgenomen en is bestemd als 'Leiding - Riool'.</p>
<p>De aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' is in de toelichting beschreven en in de regels consequent doorgevoerd. De aanduiding is echter niet op de verbeelding opgenomen. Verzocht wordt de aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' op de verbeelding te vermelden en daarbij de begrenzing vanuit de VR te volgen.</p>	<p>De aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' is op de op de verbeelding opgenomen, waarbij de begrenzing overeenkomstig de VR is aangehouden.</p>
<p>Ten westen van de Kilsdonkse molen heeft het waterschap een aantal gronden verworven voor natuurontwikkeling en realisatie beekherstel. Om de realisatie mogelijk te maken wordt verzocht de betreffende gronden te voorzien van de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' en 'behoud en herstel watersystemen'.</p>	<p>De gronden ten westen van de Kilsdonkse molen die in eigendom zijn bij het waterschap zijn aangeduid als 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' en 'behoud en herstel watersystemen'.</p>
Conclusie:	

De zienswijze is gegrond

Zienswijze C

Naam en adres: Aeroclub Nistelrode, p/a Hertogstraat 11a, 5492 BA Sint-Oedenrode.

In verband met toename van het aantal leden is er op korte termijn behoefte om het gebouw uit te breiden ten behoeve van meer stallingsruimte.	Het verzoek is thans onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan wordt op basis van een concreet verzoek beoordeeld of het bouwvlak kan worden vergroot middels de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.
Conclusie: De zienswijze is ongegrond.	

Zienswijze: D

Naam en adres: Wematech Milieu Advies B.V., M. Raijmaekers, Postbus 1817, 4700 BV Roosendaal; namens Brabant Water, Postbus 1068, 5200 BC 's-Hertogenbosch.

<p>Op de verbeelding is binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’ de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – waterwinbedrijf’ opgenomen. In bijlage 4 ‘Lijst van functieaanduidingen Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’ is de aanduiding in de Tabel functietype ‘Bedrijf’ echter niet opgenomen. Verzocht wordt de aanduiding waterwinbedrijf” in bijlage 4 op te nemen.</p>	<p>Abusievelijk is in Bijlage 4 ‘Lijst van functieaanduidingen Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’ de aanduiding waterwinbedrijf niet opgenomen in de Tabel functietype ‘Bedrijf’. De aanduiding waterwinbedrijf aan de tabel toegevoegd.</p>
<p>Binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’, ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’ en ‘Natuur’ is ondergronds bouwen alleen toegestaan binnen de bestaande fundamenten van gebouwen. Ter plaatse van het perceel Loosbroeksestraat 24 heeft reclamant binnen genoemde bestemmingen echter meerdere ondergrondse waterkelders voor de opslag van drinkwater aanwezig die niet onder gebouwen zijn gelegen. Ten eerste zijn de ondergrondse kelders hierdoor onder het overgangsrecht gebracht en ander-</p>	<p>De bestaande rechten worden gerespecteerd. De artikelen 6.2.1 onder h, 7.2.1 onder h en 8.2.1 onder e zijn hiervoor als volgt gewijzigd: “ondergronds bouwen is uitsluitend toegestaan binnen de bestaande fundamenten en ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – waterwinbedrijf’.</p>

<p>zijds is uitbreiding en/of verplaatsing van de kelders niet mogelijk. Verzocht wordt op het perceel Loosbroeksestraat 24 ondergronds bouwen toe te staan.</p>	
<p>Ten aanzien van het bouwen van bedrijfsgebouwen is bepaald, dat de afstand tot de voorgevellijn 2 meter dient te bedragen. Voor het perceel Loosbroeksestraat 24 is onduidelijk welk gebouw als hoofdgebouw wordt aange-merkt en waar dus de voorgevelrooilijn is gelegen.</p>	<p>In de afwijkingsregels is opgenomen dat ter plaatse van Loosbroeksestraat 24, waterwinbedrijf, geen sprake is van een voorgevelrooilijn.</p>
<p>Erfafscheidingen mogen een hoogte hebben van 2 meter en voor de voorgevelrooilijn een hoogte van 1 meter. Zoals onder punt c al is vermeld, is onduidelijk waar de voorgevelrooilijn is gelegen. Daarnaast is rondom het gehele terrein een afrastering aanwezig met een hoogte van 2 meter. Vanwege de belangrijke maatschappelijke functie van de drinkwaterwinning zal rondom het terrein een terreinafscheiding van 2,5 meter worden aangebracht. Verzocht wordt de regels zodanig aan te passen, dat rondom het terrein van de waterwinning een afrastering met een hoogte van 2,5 meter kan worden aangebracht.</p>	<p>Gezien de belangrijke maatschappelijke functie van de drinkwaterwinning is een goede bescherming van het terrein noodzakelijk. De artikelen 6.2.4 sub d, 7.2.4 sub d en 8.2.2 sub d zullen daarom zodanig worden gewijzigd dat erfafscheidingen ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – waterwinbedrijf’ een maximale bouwhoogte mogen hebben van 2,5 meter.</p>

<p>In de artikelen 25.3 en 25.9 wordt niet verwezen naar artikel 8 'Natuur', terwijl de aanduidingen 'reconstructiewetzone – extensive-ringsgebied' en 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' wel binnen de bestemming 'Natuur' gelegen zijn.</p>	<p>Dat klopt, binnen de bestemming natuur zijn geen specifieke regels opgenomen inzake de 'reconstructiewetzone-extensiveringsgebied' en de 'wro-zone- natuurontwikkelingsgebied'.</p>
<p>Het terrein van reclamant heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde Archeologie 3' gekregen. Onduidelijk is hoe tot deze dubbelbestemming is gekomen.</p>	<p>Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangegeven (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.</p> <p>Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.</p> <p>Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste</p>

	jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
--	---

Conclusie:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Zienswijze: E

Naam en adres: ZLTO afdeling Bernheze, p/a T. van Nistelrooij, Deken van de Cammenweg 38, 5384 LW Heesch.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

<p>Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was geweest bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.</p>	<p>De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.</p> <p>Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.</p> <p>Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.</p>
<p>Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het</p>	<p>In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt. Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.</p> <p>Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscher-</p>

<p>burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name met de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt hetgeen ontoelaatbaar is.</p>	<p>ping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)</p> <p>Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing.</p> <p>De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.</p>
<p>In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.</p>	<p>De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.</p> <p>Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.</p> <p>Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico’s van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico’s met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt</p>

	als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.
Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffect-screening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.	De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.
ZLTO is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstrepen hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.	Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende reke-	Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

<p>ning gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.</p>	
<p>Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.</p>	<p>Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming ‘Agrarisch met waarden – leefgebied dassen’ en ‘Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels’ opgenomen.</p>
<p>Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.</p>	<p>Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet</p>

	<p>te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.</p> <p>Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.</p> <p>Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.</p>
<p>De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.</p>	<p>Kortheidshalve wordt verwezen naar eerder gestelde ten aanzien van het zgn. 'Voorzorgbeginsel', waardoor de begrenzing van een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) op de verbeelding afwijkt van de begrenzing van een LOG uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant.</p> <p>Het streven naar genoemde balans leidt tot de te hanteren afstandsmaten en dus een enigszins gewijzigde begrenzing.</p>

<p>Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.</p>	<p>Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als ‘Natuur’. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd wordt de bestemming ‘Natuur’ gewijzigd in ‘Agrarisch’ dan wel ‘Agrarisch met waarden’ en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding ‘wro-zone ecologische verbindingzone’ opgenomen.</p>
<p>In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.</p>	<p>De constatering is juist. Paragraaf 2.2.3. van de toelichting is aangepast: alleen de Aa is benoemd in het kader van beekherstel.</p>
<p>In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.</p>	<p>De constatering is juist. Paragraaf 2.2.3 van de toelichting is aangepast; duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.</p>
<p>Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting</p>	<p>Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop op die datum wordt opgeheven. De regels zullen hierop worden aangepast,</p>

van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

zodanig dat wanneer het bouwverbod komt te vervallen, gebruik gemaakt kan worden van afwijkings- dan wel wijzigingsmogelijkheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderij.

- Aan de artikelen 3.2.1, 4.2.1, 5.2.1, 6.2.1 en 7.2.1 is het volgende lid toegevoegd: Voor een intensieve geiten- of schapenhouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' geldt dat het vergroten van de bebouwing welke op de peildatum 12 december 2009 aanwezig of in uitvoering was dan wel gebouwd mag worden krachtens een onherroepelijk verleende vergunning, niet is toegestaan.
- Aan de artikelen 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1, 6.4.1 en 7.4.1 is toegevoegd de afwijking: het bepaalde in 3.2.1, 4.2.1, 5.2.1, 6.2.1, 7.2.1 voor het bouwen ten behoeve van een intensieve geiten- of schapenhouderij geldt niet, indien het verbod in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, artikel 9.8, is komen te vervallen.
- Aan de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9, 7.9 Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen en de zinsnede in de artikelen 3.2.1, 4.2.1, 5.2.1, 6.2.1, 7.2.1 en de afwijkingregels als bedoeld in 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1, 6.4.1 en 7.4.1 schrappen, onder de voorwaarde dat het verbod in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, artikel 9.8 is komen te vervallen.

Conclusie:

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

Zienswijze: F

Naam en adres: De Bernhezer Buitenwacht, Venhofstraat 7, 5384 SZ Heesch.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

REGELS	
Artikel 1 Begrippen	
Het begrip duurzame locatie is niet helder afgebakend.	<p>Bij het begrip ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’ is aansluiting gezocht bij de provinciale Handleiding Duurzame (project)locaties. Uit jurisprudentie (ABRvS, 20 november 2009 200908508/1/R4) blijkt echter dat de criteria uit de handreiking niet bedoeld zijn om als zodanig, zonder nadere uitwerking en objectivering, integraal te worden opgenomen in een bestemmingsplan. Zij zijn daarvoor niet geschikt omdat deze op zichzelf onvoldoende concreet en onvoldoende geobjectiveerd zijn om duidelijkheid te verschaffen omtrent hetgeen in de context van het plan moet worden verstaan onder duurzame locaties.</p> <p>Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt plaats op het moment dat zich een concrete ontwikkeling voordoet.</p> <p>Het toetsingskader voor ontwikkelingen, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In de plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen.</p> <p>Er dient sprake te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse. Ook dient sprake te zijn van zuinig ruimtegebruik en dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijn-</p>

	<p>stof en gezondheid voor mensen, als ook vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.</p> <p>Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborgen voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden en belangen in een gebied. Dit afwegingskader is als zodanig in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>De resultaten van de planMER worden bij deze afwegingen betrokken.</p> <p>De begripsbepaling ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’ is gehandhaafd.</p>
<p>Het begrip intensieve veehouderij moet worden aangepast. Paardenhouderijen en al dan niet grond gebonden paardenmelkerij en kamelenmelkerij en andere initiatieven die een alternatief vormen voor de varkens- en pluimveehouderij worden door de definitie uitgesloten.</p>	<p>Productiegerichte paardenhouderijen worden gezien als grondgebonden agrarische bedrijven. In de regels is opgenomen dat het uitoefenen van een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen een bouwvlak met de aanduiding IV is toegestaan. De begripsomschrijving voor grondgebonden agrarisch bedrijf is hier op aangepast.</p>
<p>De definitie van intensieve kwekerij is veel te ruim en bevat alles wat geen intensieve veehouderij of glastuinbouw is.</p>	<p>Het begrip intensieve kwekerij is als volgt gewijzigd: de teelt van gewassen, paddenstoelen daaronder begrepen, in gebouwen. Hiermee is duidelijk dat het om teelt van gewassen moet gaan en niet om bijvoorbeeld viskwekerijen.</p>
<p>Verzocht wordt het begrip ‘landbouwontwikkelingsgebied’ te vervangen door ‘landbouwontwikkelingslocatie’.</p>	<p>Met het begrip ‘landbouwontwikkelingsgebied’ is aansluiting gezocht bij de Verordening ruimte. Het betreft een zone/gebied waarin ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijbedrijven aanwezig zijn en geen specifiek aangewezen locatie c.q. perceel.</p>
<p>Met het oog op het bieden van alternatieve bedrijfsmatige activiteiten aan stoppende intensieve veehouders wordt verzocht het begrip ‘maatschappelijke functies’ te verruimen.</p>	<p>Bedrijfsmatige activiteiten kunnen niet aangemerkt worden als maatschappelijke functies. Dit zou tot verweving van verschillende activiteiten kunnen leiden. Nieuwe bedrijfsmatige activiteiten leiden tot verstedelijkingsdruk en verdichting van het buitengebied. De gebiedswaarden en functies in het buitengebied kunnen daardoor worden aangetast. Bedrijfsmatige activiteiten horen in principe thuis op een bedrijventerrein.</p>
<p>Het is wenselijk onderscheid te maken tussen</p>	<p>Het is ruimtelijk niet relevant of er sprake is van bedrijfsverplaatsing dan wel vestiging</p>

echte nieuwvestiging en bedrijfsverplaatsing. Verzocht wordt het begrip nieuwvestiging hierop aan te passen.	van een nieuw bedrijf. De impact op de omgeving blijft hetzelfde. Het begrip is niet aangepast.
Verzocht wordt aan het begrip 'recreatieverblijf' en/of vakantiehuisje bed&breakfast toe te voegen.	Een recreatieverblijf is uitsluitend en alleen bedoeld voor recreatief verblijf. Dit in tegenstelling tot bed&breakfast waar het een aan de woonfunctie ondergeschikte toeristisch recreatieve functie betreft. Het begrip bed&breakfast is daarom niet aan het begrip recreatieverblijf of vakantiehuisje toegevoegd.
Het begrip 'verbrede landbouw' sluit mogelijke toekomstige ontwikkelingen uit.	De in het begrip 'verbrede landbouw' genoemde nevenfuncties zijn niet limitatief. Ook andere nevenfuncties kunnen hieronder vallen.
De omschrijving van verwevingsgebied bevat een zekere contradictio in terminis door het gebied toch weer als agrarisch te bestemmen.	Een verwevingsgebied is een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied, dat gericht is op verweving van landbouw, wonen en natuur. In tegenstelling tot een LOG ligt in een verwevingsgebied niet het primaat bij de ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Een LOG is dus in een verwevingsgebied uitgesloten maar ander agrarisch gebruik is ook in een verwevingsgebied toegestaan. Het betreft immers het buitengebied van de gemeente Bernheze waar de functie primair gericht is op agrarisch gebruik.
Verzocht wordt bij het begrip 'volwaardig agrarische bedrijf' ook een bovengrens op te nemen.	Met het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' is aangesloten bij de Verordening ruimte.
Verzocht wordt de begrippen 'landschappelijke inpassing' en 'functioneel groen' toe te voegen aan de begripsbepalingen.	Landschappelijke inpassing en functioneel groen kunnen per gebied en per locatie verschillen. Er kunnen daarom geen algemene, eensluidende, omschrijvingen worden opgenomen voor deze begrippen.
Artikel 2 Wijze van meten	
Gepleit wordt om scherpe criteria op te nemen inzake toegestane totale hoogte van windturbines.	Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid voor het oprichten van windturbines. De betreffende bepaling is geschrapt.

Artikel 3, Agrarisch	
De zienswijzen die gemaakt zijn in het kader van artikel 3 hebben ook betrekking op de artikelen 4, 5 6 en 7	
Verzocht wordt in artikel 3.2.2 ook de kritische afstanden van 250 en 1.000 meter bij uitbreiding en/of nieuwbouw te vermelden.	In artikel 3.2.2 zijn de algemene bouwregels opgenomen voor een agrarisch bouwvlak. De afstanden van 250 en 1.000 meter hebben geen betrekking op het bouwvlak maar op de omgeving van het bouwvlak. Daarnaast zijn de betreffende afstanden alleen van belang voor uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven op duurzame locaties en niet voor alle agrarische bedrijven. Aangezien uitbreiding van het bouwvlak alleen middels een wijzigingsbevoegdheid is toegestaan is de kritische afstand als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen: “sprake is van een ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’”.
Verzocht wordt in artikel 3.2.7 ook de kritische afstanden van 250 en 1.000 meter bij uitbreiding en/of nieuwbouw te vermelden.	In artikel 3.2.7 zijn de algemene bouwregels opgenomen voor bouwwerken ten dienste van de woonfunctie. De afstanden van 250 en 1.000 meter hebben geen betrekking op dit bouwvlak maar op de omgeving van het bouwvlak. De betreffende afstanden zijn alleen van belang voor uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven op duurzame locaties. Aangezien dit alleen middels een wijzigingsbevoegdheid is toegestaan is de kritische afstand als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen: “sprake is van een ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’”.
De Bernhezer Buitenwacht pleit ervoor de nevenactiviteit mestbewerking (voor derden) te koppelen aan de eis dat er preventief adequate maatregelen genomen dienen te worden om extra emissie en extra geluidsen stankoverlast voor omwonenden te voorkomen.	Het bestemmingsplan is het resultaat van een integrale ruimtelijke afweging, waarbij ook alle milieuonderwerpen worden meegewogen. De mogelijkheid tot het opnemen van milieukwaliteitseisen in bestemmingsplannen is beperkt. Het direct of rechtstreeks doorvertalen is veelal niet mogelijk. In zijn algemeenheid geldt dat er slechts kwaliteitsonderwerpen worden opgenomen, voor zover zij relevant zijn voor de fysieke leefomgeving, dus een ‘fysiek element’ bevatten (artikel 3.1 Wro). Dit betekent dat de regels in het bestemmingsplan rechtstreeks betrekking moeten hebben op het ruimtebeslag van de gronden zelf of effect hebben op het grondgebruik van nabijgelegen gronden. Het is echter niet mogelijk om via het ruimtelijk spoor (o.a. bestemmingsplan) technische milieuvorzieningen te regelen, die -gegeven een bepaalde locatie- door een

	<p>bedrijf getroffen moeten worden. Hierin voorziet de milieuwetgeving. Het bestemmingsplan regelt immers de ruimtelijke consequenties in het weren dan wel het toelaten van bedrijven in het algemeen, in een bepaald gebied. De milieuwetgeving bevat regelen met betrekking tot de milieuhygiënische gevolgen van de vestiging of de aanwezigheid van een specifiek bedrijf, dat ingevolge een bestemmingsplan op een bepaalde plaats in het algemeen toelaatbaar wordt geacht.</p>
<p>Vanuit het oogpunt van het stimuleren van andere functies in het buitengebied, met het oog op het herstel van het evenwicht en het aanmoedigen van alternatieven onder meer in het kader van de verbrede landbouw, pleit reclamant ervoor om de stringente en beperkende maatregelen voor een bed&breakfast en verwante recreatieve, educatieve of zorg-activiteiten in het buitengebied te verruimen.</p>	<p>Bij het bieden van mogelijkheden voor nevenfuncties is aangesloten bij een van de speerpunten van de Nota Recreatie en Toerisme, namelijk het bieden van mogelijkheden voor kleinschalige toeristische activiteiten in het buitengebied. De mogelijkheden voor nieuwe nevenactiviteiten ter plaatse van een agrarische bedrijfslocatie is afhankelijk van de ligging van het perceel. Een nevenactiviteit mag immers geen belemmering opleveren voor nabij gelegen agrarische bedrijven. Tevens moet voorkomen worden dat als gevolg van het uitoefenen van nevenactiviteiten verstening van het buitengebied plaatsvindt. Uitbreiding van bebouwing ten behoeve van nevenactiviteiten is daarom niet toegestaan.</p> <p>Wel wordt het toegestaan om ,naast woningen die als cultuurhistorisch waardevol zijn aangemerkt, ook bij “normale” woningen binnen de WRO-zone WOG en –ROG Bed en Breakfast te realiseren.</p>
<p>Gepleit wordt om extra voorwaarden op te nemen bij vormverandering van het bouwvlak zodat de kritische afstand voor veiligheid ten opzichte van burgerwoningen in acht worden genomen.</p>	<p>Bij vormverandering mogen er uiteraard geen milieuhygiënische belemmeringen aanwezig zijn. Evenmin mag vormverandering leiden tot onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen. Dit is onder andere geregeld in artikel 3.9.2 ‘Aanvullend afwegingskader’. Er is daarom geen noodzaak voor het opnemen van een extra voorwaarde.</p>
<p>Verzocht wordt de voorwaarde inzake landschappelijke inpassing als volgt te wijzigen: “uit een inrichtingsplan moet blijken, dat een goede ruimtelijke uitstraling gewaarborgd is en</p>	<p>De landschappelijke inpassing is niet bedoeld voor de demping van geluid en de opvang van fijnstof. Dit zijn milieuhygiënische aspecten die in het kader van de Wet milieubeheer geregeld zijn. Met het opnemen van de voorwaarde zoals hiervoor genoemd (er is geen sprake van milieuhygiënische belemmeringen) is dit ondervangen.</p>

<p>dat het effect van demping van geluid en de opvang van fijnstof zo goed mogelijk gewaarborgd is, waarvoor de landschappelijke inpassing ten miste aan de zichtzijde(n) vanaf de openbare weg en waar relevant aan de zichtzijde(n) vanaf nabijgelegen woning(en) met functioneel groen op met een oppervlakte van tenminste 10% van het bouwvlak is vereist.”</p>	<p>Landschappelijke inpassing is meer dan alleen het zicht vanaf de openbare weg en/of de nabijgelegen woning. Uiteraard zal bij het beoordelen van de landschappelijke inpassing hiermee wel rekening worden gehouden.</p>
<p>De bevoegdheden van het college om het plan te wijzigen(3.9.1. g, h, i en j) bevatten nu een aantal bepalingen die beperkend zijn voor de uitvoering van het voornemen om een aantal afwaartse bewegingen van de intensieve veehouderij in het buitengebied te stimuleren. Bernhezer Buitenwacht verzoekt daarom dergelijke bepalingen te schrappen en deze te vervangen door een algemeen kaderende bepaling die alternatieve economische bedrijvigheid in het buitengebied stimuleert als alternatief voor stoppers of als nevenactiviteit in het kader van de verbrede landbouw.</p>	<p>De artikelen 3.9.1 g, h, i en j hebben onder andere betrekking op het wijzigen van de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ in een andere aanduiding. Hiermee wordt bewerkstelligd, dat agrarische bedrijven die gestopt zijn kunnen worden omgezet naar een andere functie. Ook intensieve veehouderijen vallen hieronder. De genoemde artikelen bevatten derhalve geen beperkingen om een afwaartse beweging van het aantal intensieve veehouderijen te stimuleren.</p> <p>Nieuwe bedrijfsmatige activiteiten leiden tot verstedelijkingsdruk en verdichting van het buitengebied. De gebiedswaarden en functies in het buitengebied kunnen daardoor worden aangetast. Bedrijfsmatige activiteiten horen in principe thuis op een bedrijventerrein. Aan een algemeen kaderende bepaling die alternatieve economische bedrijvigheid in het buitengebied stimuleert kan daarom geen medewerking worden verleend.</p>
<p>Verzocht wordt aan artikel 3.9.2 ‘algemeen afwegingskader’ een extra lid toe te voegen luidende: ‘geen toename van risico’s voor de volksgezondheid.’</p>	<p>Volksgezondheid valt onder het begrip ‘de milieusituatie’ en is dus geregeld. Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>
<p>Artikel 5 Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden</p>	
<p>De zienswijzen die gemaakt zijn in het kader van artikel 5 hebben ook betrekking op de artikelen 6, 7 en 8</p>	

<p>Gepleit wordt om onder de artikelen 5, 6, 7 en 8 in het afwegingskader dan wel aanvullend afwegingskader telkens het criterium op te nemen dat vergunningen slechts verleend of aangepast kunnen worden voor zover er geen aantasting of nadelige beïnvloeding plaatsvindt van de in het gemeentelijk, provinciaal of landelijk landschaps- en natuurbeleid geformuleerde (streef)waarden of beoogde ontwikkelingen van natuur en landschap</p>	<p>Alleen die waarden kunnen beschermd worden die in de bestemmingsomschrijving zijn benoemd. Er kan geen algemene formulering opgenomen worden dat alle gemeentelijk, provinciaal of landelijk landschaps- en natuurbeleid geformuleerde (streef)waarden of beoogde ontwikkelingen van natuur en landschap beschermd worden. Dit is te algemeen en te rechtsonzeker aangezien niet bekend is welke waarden in het gebied voorkomen en welke bescherming dus van toepassing is.</p> <p>In het kader van dit bestemmingsplan heeft er een inventarisatie van alle aanwezige waarden plaatsgevonden en dit heeft zijn vertaling gevonden in de diverse bestemmingen 'Agrarisch met waarden -'. De bescherming van de waarden vindt hierbij enerzijds plaats door de geldende bouw- en gebruiksregels en anderzijds door het aanlegvergunningstelsel.</p> <p>Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>
<p>Artikel 9 Verkeer</p>	
<p>Verzocht wordt bepalingen op te nemen die het gemengd gebruik van groenstroken of bermzones voor aanleg van vrijliggende recreatieve fietspaden / verbindende fietspaden tussen kernen in het buitengebied mogelijk maken en de bepalingen te verruimen die een dergelijke ontwikkeling op voorhand belemmeren.</p>	<p>De bermzones langs wegen zijn opgenomen binnen de bestemming Verkeer. De aanleg van fietspaden in bermzones is dus zondermeer toegestaan. Groenstroken zijn binnen het bestemmingsplan Buitengebied niet afzonderlijk aangeduid. Relevante groenvoorzieningen zijn opgenomen binnen de bestemming Natuur. De aanleg van onverharde fietspaden is binnen de bestemming Natuur toegestaan. In de bestemmingsomschrijving is namelijk opgenomen dat de gronden mede zijn bestemd voor bijbehorende voorzieningen zoals onverharde wegen.</p> <p>Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>
<p>Artikel 12 Leiding - Gas</p>	
<p>De zienswijzen die gemaakt zijn in het kader van artikel 12 hebben ook betrekking op de artikelen 13, 14 en 15</p>	
<p>Verzocht wordt bepalingen die in de toekomst mogelijk een belemmering zouden kunnen vormen bij het benutten van het stelsel van leidingen voor doorvoer van glasvezelkabel nu</p>	<p>Voor hoofdtransportleidingen en hoogspanningsverbindingen geldt dat deze in het bestemmingsplan moeten worden geregeld. Deze leidingen hebben namelijk gevolgen voor het gebruik van gronden in de directe omgeving en zijn dus planologisch relevant. Ook niet-hoofdtransportleidingen met veiligheidscontour, kunnen planologisch relevant</p>

<p>al te verruimen</p>	<p>zijn.</p> <p>Als planologisch relevante leidingen worden aangemerkt (buis)leidingen voor het transport van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hoogspanning van 50 kV en hoger; - brandbare gassen met een druk van 20 bar en hoger; - brandbare vloeistoffen of giftige stoffen met een diameter van 4" en hoger; - buisleidingen met een diameter van 400 mm en groter. <p>Niet-planologisch relevante leidingen, zoals glasvezelkabels, behoeven geen bescherming c.q. regeling in het bestemmingsplan. Deze leidingen kunnen dan ook zonder planologische regeling worden aangelegd.</p> <p>Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>
<p>Artikel 25 Algemene aanduidingsregels</p>	
<p>De leefbaarheid voor de burger in het buitengebied mag niet verder worden aangetast en moet waar mogelijk hersteld worden.</p>	<p>In de algemene aanduidingsregels die betrekking hebben op toenemende druk qua geluid, stank, fijnstof, etc. op burgerwoningen wordt consequent verwezen naar de van belang zijnde artikelen. Het aanvullend afwegingskader waarin onder andere de milieusituatie geregeld is, is hierop ook van toepassing. Een verdere aantasting van de leefbaarheid van de burger in het buitengebied wordt hiermee voorkomen.</p> <p>Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>
<p>Artikel 26 Algemene afwijkingsregels</p>	
<p>Verzocht wordt aan artikel 26.2 de volgende drie criteria toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - geen toename van risico's voor de volksgezondheid; - behoud van de kwaliteit van de leefomgeving en geen aantasting van de leefbaarheid voor de bewoners van het buitengebied; 	<p>Alle criteria vallen onder het begrip 'de milieusituatie' en zijn dus al geregeld. Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>

<p>- waarbij rekening gehouden wordt met cumulatieve effecten van combinaties in een concentratiegebied.</p>	
<p>Artikel 27 Algemene wijzigingsregels</p>	
<p>Verzocht wordt artikel 27.1.2 lid b en c als volgt te wijzigen:</p> <p>b. de mate waarin de belangen van gebruikers en/of eigenaren van de aanliggende gronden en <i>omwonenden</i> worden geschaad;</p> <p>c. de mate waarin de uitvoerbaarheid, waaronder begrepen de milieutechnische, de waterhuishoudkundige-, de archeologische-, de verkeerstechnische toelaatbaarheid, <i>het behoud van de kwaliteit van de leefomgeving voor omwonenden aannemelijk is gemaakt</i> en de stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing is aangetoond.</p>	<p>Omwonenden zijn de gebruikers en/of eigenaren van de omliggende gronden en behoeven daarom niet specifiek genoemd te worden.</p> <p>De kwaliteit van de leefomgeving voor omwonenden valt onder het begrip ‘milieutechnische toelaatbaarheid’ en is dus reeds geregeld.</p> <p>Het is daarom niet noodzakelijk het artikel aan te passen.</p>
<p>TOELICHTING</p>	
<p>Regelmatig vindt er in de zienswijze een herhaling van standpunten plaats. Deze standpunten worden niet telkens herhaald. Indien een zienswijze in hoofdstuk 2 behandeld en beantwoord is, is deze niet in hoofdstuk 3-8 herhaald maar wordt bij deze kortheidshalve verwezen naar het gestelde in eerdere beantwoordingen.</p>	
<p>Hoofdstuk 1 Inleiding</p>	
<p>Geconcludeerd wordt, dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan.</p>	<p>De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de gewenste aanpassing is inherent aan gemaakte beleidskeuzes, belangenafweging en</p>

	<p>provinciaal beleid.</p> <p>Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijziging van de provinciale beleidskaders. Het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan tot een ontwerpbestemmingsplan is daarbij primair een verantwoordelijkheid van het college.</p>
Hoofdstuk 2 Gebiedsbeschrijving	
<p>De Bernhezer Buitenwacht is van mening, dat een regeling die voor de komende 10 jaar het kader neerlegt voor ontwikkelingsmogelijkheden in het buitengebied, fundamenteel te kort schiet als er vanuit het perspectief van de geschetste risico's, die gezien de hoge veedichtheid in het buitengebied van waarschijnlijk zijn, geen begrenzingsmaatregelen voor de veestapel in opgenomen wordt.</p>	<p>De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.</p> <p>Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.</p> <p>Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.</p>
<p>Verzocht wordt de LOG's af te schaffen en</p>	<p>De Reconstructiewet Concentratiegebieden is, na de varkenspestepidemie in 1997,</p>

<p>deze gebieden deel te laten uitmaken van verwevingsgebieden en met de provincie hierover het overleg aan te gaan.</p>	<p>opgesteld ten behoeve van de verbetering van de ruimtelijke structuur voor de intensieve veehouderij. In de opgestelde reconstructieplannen is de integrale zonering van het landelijk gebied voor de intensieve veehouderij verder uitgewerkt in de vorm van landbouwontwikkelingsgebieden, verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden. De wet voorziet in een (rechtstreekse) doorwerking van het reconstructiebeleid naar streekplannen en bestemmingsplannen daar waar dit aan de orde is. De Raad van State heeft echter een streep gezet door deze directe doorwerking. Vandaar dat een en ander middels de Verordening ruimte en bestemmingsplannen geregeld moet worden. Voor (intensieve) veehouderijbedrijven kan de zonering van de reconstructieplannen op twee manieren worden doorvertaald: bouwblokgericht via een nadere aanduiding op het bouwvlak of gebiedsgericht via een ontwikkelingskaart/zoneringkaart. In dit plan is gekozen voor een gebiedsaanduiding, waarbij de extensiveringgebieden, verwevinggebieden en landbouwontwikkelingsgebieden op de verbeelding zijn gezet. Bron voor deze aanduidingen is de provinciale Verordening ruimte. Het niet opnemen van landbouwontwikkelingsgebieden betekent handelen in strijd met de Reconstructiewet en de Verordening ruimte en is derhalve voor de gemeente geen optie.</p>
<p>In paragraaf 2.7 ontbreekt de vermelding over het negatieve effect van de Q-koorts op de korte en lange verblijfsrecreatie.</p>	<p>In hoofdstuk 2 zijn de kenmerken van het plangebied beschreven. De voor het bestemmingsplan ruimtelijk relevante aspecten (kwaliteiten, waarden en functies) zijn aan de orde gesteld. De Q-koorts is onderdeel van de algemene gezondheidsaspecten en komt dus als zodanig aan de orde.</p>
<p>Gepleit wordt om de constatering, “dat een relatief groot aantal mensen in het buitengebied woont” getalsmatig verhelderd wordt en</p>	<p>Wij verwijzen naar het gestelde over het zgn. ‘voorzorgbeginsel’.</p>

<p>dat er bij de aanpassing van het bestemmingsplan substantieel rekening gehouden wordt met dit groot aantal burgers in het buitengebied, door de kritische afstanden in acht te nemen.</p>	
<p>Hoofdstuk 3 Beleidsuitgangspunten</p>	
<p>Verzocht wordt bij “natte bestemmingen” rekening te houden met een zodanige inrichting en het treffen van waarborgen voor aanleg en onderhoud van stilstaand water, waardoor overlast voor de bevolking voorkomen kan worden door ongeremde ontwikkelingen van de insectenpopulatie.</p>	<p>In het bestemmingsplan kunnen geen regels worden opgenomen omtrent de inrichting en het onderhoud van (stilstaand) water. Dit betreft een uitvoeringsaspect, dat een verantwoordelijkheid is van de eigenaar en de waterbeheerder.</p>
<p>Gezien de toenemende maatschappelijke lasten en kosten die gemoeid zijn met de landbouw wordt verzocht deze lasten en kosten mee te laten wegen bij de vraag of verdere toename van het aantal dieren binnen Bernheze nog wel gerechtvaardigd is.</p>	<p>Een van de meest in het oog springende vraagstukken van de laatste jaren is wat wel en niet mag als het gaat om de omvang van bedrijven in de intensieve veehouderij. Dit is een complex vraagstuk, ook omdat diverse instanties hierbij betrokken zijn. De rijksoverheid gaat bijvoorbeeld over het aantal dieren dat gehouden mag worden en over het dierenwelzijn. De gemeente legt in een bestemmingsplan vast waarvoor grond of gebouwen in de gemeente mogen worden gebruikt. De gemeente is derhalve niet bevoegd een plafond in het bestemmingsplan op te nemen ten aanzien van het aantal dieren.</p> <p>De gemeente kan alleen het maximaal aantal dieren regelen indien uitbreiding van het bouwvlak en/of bebouwd oppervlak noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de eisen in het kader van dierenwelzijn.</p>
<p>De Bernhezer Buitenwacht pleit er voor, met het oog op het voorkomen van risico's voor de volksgezondheid bij een dergelijke concen-</p>	<p>Een van de meest in het oog springende vraagstukken van de laatste jaren is wat wel en niet mag als het gaat om de omvang van bedrijven in de intensieve veehouderij. Dit is een complex vraagstuk, ook omdat diverse instanties hierbij betrokken zijn.</p>

<p>tratie van vee en mensen, zoals in het buitengebied van Bernheze, te komen tot een maximale toegestane dierendichtheid en adviseert de gemeente om de GGD en de WUR hierover een advies te laten uitbrengen.</p>	<p>De rijksoverheid gaat bijvoorbeeld over het aantal dieren dat gehouden mag worden en over het dierenwelzijn. De gemeente legt in een bestemmingsplan vast waarvoor grond of gebouwen in de gemeente mogen worden gebruikt. De gemeente is niet bevoegd een plafond in het bestemmingsplan op te nemen ten aanzien van het aantal dieren. De gemeente kan alleen het maximaal aantal dieren regelen indien uitbreiding van het bouwvlak en/of bebouwd oppervlak noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de eisen in het kader van dierenwelzijn.</p> <p>Het maximaal aantal dieren wordt derhalve bepaald door milieuregelgeving, dierenwelzijn en de bouwblokgruote.</p>
<p>Voorgesteld wordt om de landschappelijke inpassing ook buiten het bouwvlak mogelijk te maken met het oog op een betere functionering van de landschappelijke inpassing en de integratie in het landschap.</p>	<p>Uit de Verordening ruimte van de provincie volgt dat de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak moet plaatsvinden.</p> <p>De regels voor landschappelijke inpassing worden met een privaatrechtelijke overeenkomst vastgelegd. Op deze wijze wordt een verbetering van de kwaliteit van het landschap juridisch veilig gesteld.</p>
<p>Geattendeerd wordt op het feit, dat bij mestbewerking op het bedrijf als nevenactiviteit niet alleen criteria ten aanzien van verkeersbewegingen en landschappelijke inpassing van belang zijn, maar dat met name de toename van overlast voor omwonenden en de grotere risico's voor volksgezondheid en veterinaire besmetting in de afweging een rol van betekenis moeten spelen.</p>	<p>Er is verschil tussen mestbewerking en mestverwerking. Bij mestverwerking kan worden gedacht aan bijvoorbeeld droging, bezinking, vergisting of indamping van mest. Het moet worden onderscheiden van mestbewerking (bijvoorbeeld mengen, roeren, homogeniseren of het verwijderen van vreemde objecten).</p> <p>Naast een minimumafstand op grond van de Wsv, kunnen op grond van artikel 8.11 derde lid Wet milieubeheer, voorschriften aan de mestverwerkingsinstallatie worden gesteld om stankhinder zoveel mogelijk te voorkomen en/of te beperken, bijvoorbeeld over een adequate processturing en bedrijfsvoering of de technische uitvoering van de installatie. De mestverwerkingsinstallatie telt mee voor de bepaling van het emissiepunt: als het emissiepunt van de mestverwerkingsinstallatie dichterbij de nabijgelegen woning van derden ligt dan het emissiepunt van de stal, dan telt de afstand vanaf de mestverwerkingsinstallatie.</p>
<p>De opname van mestvergisting, zonne-energie</p>	<p>De gemeente onderschrijft de stelling van De Bernhezer Buitenwacht dat er meer</p>

<p>en windenergie op de lijst van nevenactiviteiten die mogelijk worden gemaakt, is een marginale afspiegeling van de actuele opties voor winning van natuurlijke energieën zoals geothermie, waterenergie, houtvergassing, pyrolyse, algenteelt, etc. Gepleit wordt voor een algemene stimulerende regeling voor winning en terugwinning van natuurlijke energieën met een daarbij behorende set van algemene criteria.</p>	<p>duurzame vormen van energieproductie zijn dan de in het bestemmingsplan toegestane vormen en staat hier op zich niet negatief tegenover. Het moet echter een nevenactiviteit betreffen van veel vormen van duurzame energieproductie is onduidelijk welke impact deze hebben op de omgeving (uitbreiding bouwvlak, maximale bouwhoogten, etc.). Er is daarom er voor gekozen om dergelijke ontwikkelingen via een aparte procedure te laten verlopen.</p> <p>Een dergelijk initiatief kan dan in een breder perspectief beoordeeld worden.</p>
<p>Aangegeven is, dat vrijkomende agrarische locaties gebruikt kunnen worden voor nieuwvestiging van intensieve recreatie. In de planregels wordt echter de uitwerking hiervan gemist.</p>	<p>In alle “Agrarische artikelen” zijn een wijzigingsbevoegdheden opgenomen om onder voorwaarden het functietype ‘agrarisch bedrijf’ te kunnen wijzigen in het functietype ‘recreatie’. Hiermee heeft een vertaling plaatsgevonden van het beleid om vrijkomende agrarische locaties te kunnen gebruiken voor recreatie.</p>
<p>De toevoeging dat woningen en bijgebouwen in het buitengebied positief bestemd worden, “wanneer niet illegaal opgericht” is onnodig stigmatiserend. Verzocht wordt deze passage te schrappen.</p>	<p>De betreffende passage is opgenomen om duidelijk aan te geven welke woningen positief zijn bestemd. Helaas is het daarbij noodzakelijk om de betreffende nuanceringsaan te geven. Een vergelijkbare passage is onder andere opgenomen in paragraaf 3.7 ‘niet-agrarische bedrijvigheid’: “De bestaande bedrijven, voor zover legaal gevestigd, hebben”.</p>
<p>In het kader van de schaarste aan betaalbare woningen voor jongeren en het gebrek aan betaalbare woningen voor ouderen die door echtscheiding of anderszins in de problemen zijn gekomen is het voor De Buitenwacht Bernheze moeilijk verteerbaar dat de gemeente paal en perk wil gaan stellen aan de benut-</p>	<p>Eén van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is dat er in principe geen nieuwe woningen zijn toegestaan in het buitengebied. Alleen in bepaalde situaties en onder strikte voorwaarden (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte, splitsing van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen) kunnen nieuwe woningen worden gebouwd. Het is buiten deze specifieke situaties niet mogelijk een nieuwe woning toe te staan in het buitengebied.</p> <p>Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de</p>

<p>ting van woonruimte binnen bestaande gebouwen in het buitengebied.</p>	<p>werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig zal worden bestemd, ook niet wanneer dit gebruik al lange tijd heeft plaatsgevonden. Toekennen van de aanduiding ‘wonen’ overeenkomstig het bestaande illegale gebruik is in het kader van tegengaan van verstening van het buitengebied niet wenselijk.</p> <p>Daarnaast moet een nieuwe woning aangemerkt als nieuw ‘geurgevoelig object’ waardoor agrarische bedrijven belemmerd kunnen worden in hun bedrijfsuitoefening.</p>
<p>De opsomming in paragraaf 3.9 van overige in het buitengebied aanwezige functies betreft alleen een opsomming van de huidige situatie en biedt op planniveau geen ruimte voor nieuwe initiatieven</p>	<p>Op dit moment zijn er geen concrete verzoeken om andere functies in het buitengebied te vestigen dan de in paragraaf 3.9 genoemde aanwezige functies. Indien zich een concreet verzoek aandient zal de gemeente dit afzonderlijk beoordelen en indien deze functie na afweging van alle belangen gewenst is, kan hieraan middels een afzonderlijke procedure medewerking worden verleend.</p>
<p>Hoofdstuk 5 Toelichting op milieuaspecten</p>	
<p>De Bernhezer Buitenwacht pleit er voor om rekening te houden met cumulatieve belasting van meer dan één achtereenvolgende NIBM-goedkeuring.</p>	<p>In wet- en regelgeving is vastgesteld welke projecten onder het begrip ‘niet in betrekkenende mate vallen’ en hoe omgegaan moet worden met cumulatie. De gemeente heeft hierin geen zelfstandig afwegingskader.</p>
<p>Hoofdstuk 7 Uitvoering en handhaving</p>	
<p>In recent onderzoek is geconstateerd dat tal van intensieve veehouderij vestigingen fors tekort schieten in het aanleggen, in werking stellen, in werking hebben en/of onderhouden van luchtwassers. Een richting om dit probleem duurzaam op te lossen zou gevonden kunnen worden in continue monitoren van luchtwassers. Gepleit wordt om deze bepaling op te nemen.</p>	<p>Het bestemmingsplan is het resultaat van een integrale ruimtelijke afweging, waarbij ook alle milieuonderwerpen worden meegewogen. De mogelijkheid tot het opnemen van milieukwaliteitseisen in bestemmingsplannen is beperkt. Het direct of rechtstreeks doorvertalen is veelal niet mogelijk. In zijn algemeenheid geldt dat er slechts kwaliteitsonderwerpen worden opgenomen, voor zover zij relevant zijn voor de fysieke leefomgeving, dus een ‘fysiek element’ bevatten (artikel 3.1 Wro). Dit betekent dat de regels in het bestemmingsplan rechtstreeks betrekking moeten hebben op het ruimtebeslag van de gronden zelf of effect hebben op het grondgebruik van nabijgelegen gronden. Het is echter niet mogelijk om via het ruimtelijk spoor (o.a. bestemmingsplan) tech-</p>

	<p>nische milieuvorzieningen te regelen, die –gegeven een bepaalde locatie– door een bedrijf getroffen moeten worden. Hierin voorziet de milieuwetgeving. Het bestemmingsplan regelt immers de ruimtelijke consequenties in het weren dan wel het toelaten van bedrijven in het algemeen in een bepaald gebied. De milieuwetgeving bevat regels met betrekking tot de milieuhygiënische gevolgen van de vestiging of de aanwezigheid van een specifiek bedrijf, dat ingevolge een bestemmingsplan op een bepaalde plaats in het algemeen toelaatbaar wordt geacht'.</p> <p>Het aanleggen, in werking stellen, in werking hebben en/of onderhouden van lucht-wassers zijn zaken die in het kader van de milieuvergunning geregeld moeten worden. Deze zaken maken geen onderdeel uit van een bestemmingsplan.</p> <p>De controle hierop evenmin.</p>
Bijlagen	
Bijlage 2 Beleidskaders	
<p>Met klem wordt er op aangedrongen dat de buitensporige hoge normstelling van Bernheze in de eigen Geurverordening teruggebracht wordt tot een normalere en voor de bewoners van het buitengebied meer dragelijke belasting.</p>	<p>Voor de verordening “Geurhinder en Veehouderij” is een afzonderlijke vaststellingsprocedure gevolgd en deze staat thans niet ter discussie.</p> <p>Bijlage 2 bevat niet meer dan een samenvatting van het beleidskader dat op het buitengebied van toepassing is.</p>
Bijlage 5 Handreiking beeldkwaliteitsprincipes	
<p>Bij de diverse inpassingsvoorstellen die in de handreiking zijn vastgelegd, is zowel bij de richtlijn voor aanplant, als bij de soortenkeuze als bij de uiteindelijk beoogde porositeit van de aanplant geen rekening gehouden met de belangrijke nieuwe inzichten op het gebied van de functionele werking van groen met het oog op het bijdragen aan de neutralisatie van</p>	<p>Voor de “Handreiking beeldkwaliteitsprincipes” is een afzonderlijke procedure gevolgd en de Handreiking staat thans niet ter discussie.</p>

emissie en het afvangen van fijnstof en daarop meeliftende endotoxinen/zoönosen. Verzocht wordt de Handreiking vanuit dit perspectief te actualiseren.	
Bijlage 7 Leeswijzer	
Deze bijlage komt hier als mosterd na de maaltijd. Een leeswijzer was beter op zijn plaats geweest aan het begin van dit pakket documenten.	Terecht wordt geconstateerd dat de leeswijzer niet op z'n plaats is binnen de bijlagen. De leeswijzer is daarom als nieuwe paragraaf in Hoofdstuk 1 van de toelichting opgenomen.
Bijlage 9 Retrospectieve toets.	
Verzocht wordt voor plannen die leiden tot een hogere veedichtheid in de nabijheid van burgerwoningen het gebruik van organische luchtwassers en/of zero-emissie systemen verplicht te stellen.	Het aanleggen, in werking stellen, in werking hebben en/of onderhouden van luchtwassers zijn zaken die in het kader van de milieuvergunning geregeld moeten worden. Deze zaken maken geen onderdeel uit van een bestemmingsplan.
Bijlage 10 Milieu-effectrapportage intensieve veehouderij	
Veel zaken die aan bod komen in de plan-MER zijn hiervoor al aan de orde geweest. In het hiernavolgende worden slechts aanvullende facetten of in het oog springende kwesties behandeld. Er wordt niet telkens terugverwezen naar het hiervoor gestelde.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
Naar aanleiding van het respecteren c.q. overnemen van bestaande bouwrechten uit de geldende bestemmingsplannen wordt opgemerkt dat dit gebeurt "met inachtneming van het concentratiebeginsel". Verzocht wordt aan te	"Met inachtneming van het concentratiebeginsel" wordt bedoeld dat alle bebouwing zoveel mogelijk in elkaars directe nabijheid wordt gebouwd (compact bouwen) en binnen het bouwvlak gelegen moet zijn.

geven wat hiermee wordt bedoeld.	
De ernstigste tekortkoming van het bestemmingsplan is, dat de vraag of een locatie duurzaam is alleen aan de orde komt bij uitbreiding van het bestaande bouwvlak en niet bij bouwmogelijkheden binnen het bestaande bouwvlak.	Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is het bieden van bouw- en gebruiksmogelijkheden afgestemd op bestaande functies en gebruik. Hierbij moeten, voor zover mogelijk uiteraard, de bestaande bouwrechten binnen een bouwvlak van zowel agrariërs als burgers worden gerespecteerd. De vraag of een locatie duurzaam is kan dan ook pas aan de orde komen als er wijzigingen buiten het bouwvlak plaatsvinden.
In paragraaf 3.4.1 is aangegeven dat de ruimte voor geurbelasting een goede indicatie is voor de ruimte die er is ten aanzien van fijnstof en geluid. Verzocht wordt deze aspecten afzonderlijk te beoordelen	PM: Arcadis
De complexe en op stelsel van hypothesen gebaseerde berekeningen over de mogelijke toename of afname van geurbelasting bij de verschillende scenario's komen niet overtuigend over. Er wordt te vaak en te veel gemiddeld waardoor er een ondoorzichtig beeld ontstaat.	PM: Arcadis
Voor fijnstof wordt in de PlanMER erkend dat: <ul style="list-style-type: none"> - de afname van fijnstof zal leiden tot een afname van gezondheidsrisico's; - de belasting voor een deel van het gebied ligt boven de advieswaarde van de WHO; - in deze gebieden er gedurende langere tijd nog sprake is van een belasting van de volksgezondheid. 	Zoals eerder opgemerkt, het aanleggen, in werking stellen, in werking hebben en/of onderhouden van luchtwassers zijn zaken die in het kader van de milieuvergunning geregeld moeten worden. Deze zaken maken geen onderdeel uit van een bestemmingsplan.

<p>Gezien vorenstaande wordt er daarom nogmaals op aangedrongen in het bestemmingsplan te voorzien in regels waardoor bedrijven de aangereikte enige adequate oplossing (gecombineerde luchtwassers) zullen gaan toepassen.</p>	
<p>Daar waar mogelijk wordt er voor gepleit de overlast van geluid in met name de avond en nachtperiode voor omwonenden verder te beperken. Dit kan enerzijds door voor het laden en lossen van dieren andere tijden te hanteren en anderzijds door in het bestemmingsplan te regelen dat alleen inpandig laden en lossen is toegestaan.</p>	<p>Ook dit soort voorschriften/voorwaarden horen niet in een bestemmingsplan thuis. Deze worden geregeld via milieuregelgeving.</p>
<p>Al meerdere keren is gepleit voor het reguleren van zwaar verkeer op de buitenwegen. Verzocht wordt in overweging te nemen om op routes waarover veel scholieren fietsen tussen 7.30 uur en 8.30 uur een rijverbod voor vrachtverkeer in te voeren.</p>	<p>Het instellen van een rijverbod voor vrachtverkeer betreft een verkeersbesluit en valt buiten de competenties van het bestemmingsplan.</p>
<p>De Buitenwacht pleit ervoor om in jonge ontginningsgebieden, vanwege het open karakter en de kwetsbaarheid van het landschap in deze gebieden, hogere eisen te stellen ten aanzien van architectuur, materiaalkeuze en aanplant van groen met het oog op het voorkomen van visuele industrialisering van het</p>	<p>Als uitgangspunt geldt om in het bestemmingsplan alleen die zaken te regelen die van ruimtelijk belang zijn (bijvoorbeeld functie, plaatsing e.d). In aanvulling op het bestemmingsplan gelden de welstandscriteria. De welstandscriteria hebben betrekking op de architectonische vormgeving, zoals de hoofdvorm, het materiaalgebruik, de kleurkeuze en de detaillering van een concreet bouwwerk. Bij een nieuw bouwvlak of uitbreiding van een bouwvlak geldt de eis dat een landschappelijke inpassing met een oppervlakte van minimaal 10% van het bouwvlak is</p>

platteland.	vereist.
Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.	

Zienswijze: G**Naam en adres: IVN Bernheze**

Bestaande en nieuwe natuur behouden en beschermen	
De natuur- en landschapselementen vormen een essentieel onderdeel van het landschap in Bernheze. Er is voor gekozen die landschapselementen niet op de plankaart op te nemen maar als bijlage (bijlage 3) bij de toelichting. De toelichting heeft echter geen juridische werking. Verzocht wordt de landschapselementen op de plankaart op te nemen zodat er een juridische binding is en dus handhavend opgetreden kan worden.	Er is er voor gekozen om de landschapselementen niet op de verbeelding op te nemen, maar om deze te benoemen in de bestemmingsomschrijvingen van de verschillende gebiedsbestemmingen en deze te beschermen middels een 'aanlegvergunningstelsel'.
Gebieden die de afgelopen 10 jaar door natuurcompensatie of natuurontwikkeling omgevormd zijn tot natuur, ook als natuur te bestemmen. Dit geldt uiteraard ook voor al van oudsher bestaande natuurgebieden.	Alle bestaande natuurgebieden in eigendom van natuurbeherende instanties en gebieden die daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht, zijn bestemd als 'Natuur'. Bestaande natuurgebieden die nog geen bestemming 'Natuur' hebben, hebben bij de vaststelling als nog de bestemming 'Natuur' gekregen.
Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om nieuw te ontwikkelen natuurgebieden te kunnen bestemmen als 'Natuur'.	Alle potentiële natuurgebieden hebben de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' gekregen. Binnen alle gebiedsbestemmingen, met uitzondering van de bestemming 'Agrarisch - Landbouwontwikkelingsgebied' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gronden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' te wijzigen naar 'Natuur'.
De ecologische verbindingszones zijn nog	Onder verwijzing naar eerdere opmerkingen, de ecologische verbindingszone kan

<p>maar voor een deel gerealiseerd. Om de aanwezige en nog te ontwikkelen verbindingen veilig te stellen zijn de volgende aanpassingen noodzakelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> – de gerealiseerde natuurgebieden en verbindingstroken dienen volledig op de plankaart met de bestemming natuur te worden opgenomen; – voor de nog niet gerealiseerde ecologische verbindingzones (ehs) moet een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen zodat na realisatie van de ehs de bestemming gewijzigd kan worden in natuur. 	<p>zonder meer gerealiseerd worden binnen de aanduiding ‘wro-zone – ecologische verbindingzone. Deze gronden zijn namelijk bestemd voor de verwezenlijking, het behoud en het beheer van de ehs.</p>
<p>Landschappelijke inpassing van ruimtelijke ontwikkelingen</p>	
<p>In de handreiking landschappelijke inpassing zijn richtlijnen voor landschappelijke inpassing op kavelniveau omschreven. Wanneer al bij de aanplant ook rekening wordt gehouden met de groei(snelheid) van de boom- en struweelsoorten kan het beheer en onderhoud worden beperkt en krijgen bomen kans uit te groeien tot volwaardige bomen. Verzocht wordt de handreiking landschappelijke inpassing op dit punt aan te passen.</p>	<p>De handreiking is in grote lijnen gelijk aan het vastgesteld Landschaps Ontwikkelingsplan. Voor de uitvoering en beoordeling van de landschaplijke inpassingsplannen wordt van het LOP gebruik gemaakt. Het voert te ver om dergelijke technische zaken in een bestemmingsplan te regelen.</p> <p>De handreiking beeldkwaliteit is uit de toelichting gehaald. Volstaan wordt met een verwijzing naar het LOP t.b.v. de toetsing van landschapsinrichtingsplannen.</p>
<p>De toetsing van een landschapsplan wordt uitgevoerd door een vaste groep van ambtelijke medewerkers. Door interactie/reflectie van</p>	<p>De deskundigheid van de medewerkers, met het toetsingskader, waarborgen een goede beoordeling van de landschapsinrichtingsplannen. Er is geen noodzaak om deze toets te verbreden met genoemde adviesgroep.</p>

<p>die toetsingscommissie met de adviesgroep Flora en fauna kan meer draagkracht worden gecreëerd.</p>	
<p>Kansen voor duurzame ontwikkelingen</p>	
<p>In de gemeente Bernheze neemt de intensieve veehouderij een belangrijke plaats in. In opdracht van de Provincie Brabant is onlangs de transitie-agenda opgesteld met de titel “Al het vlees duurzaam”. Een van de doelstellingen is de voer/mestkringloop sluitend te maken, waarmee onderwerpen als mestoverschot en ammoniakemissies tot het verleden gaan behoren. Voorgesteld wordt in het uitgiftebeleid van duurzame locaties aan te haken bij dit provinciaal initiatief. Dit kan door de bedrijfsvoering van het intensieve veehouderijbedrijf volgens dit ketenkwaliteitssysteem als voorwaarde te stellen bij de beoordeling van duurzame locaties.</p>	<p>De gemeente is niet bevoegd een ketenkwaliteitssysteem in het bestemmingsplan op te nemen voor het al dan niet toestaan van een intensief veehouderijbedrijf.</p>
<p>In het bestemmingsplan is er voor gekozen energieproductie met windturbines niet te regelen en elk initiatief afzonderlijk te beoordelen en hiervoor een planologische procedure te volgen. Niet is aangegeven welke criteria bij die beoordeling worden gehanteerd en wat aanvaardbaar wordt geacht. Gepleit wordt maximaal in te zetten voor het toestaan van</p>	<p>Daar waar duurzame (wind)energieprojecten ingepast kunnen worden in de planregels, wordt medewerking verleend. Past een en ander niet binnen de planregels, dan zal van geval tot geval worden beoordeeld of en hoe medewerking verleend kan worden.</p>

<p>duurzame windenergieprojecten en de ontwikkelingen/mogelijkheden op dit gebied te volgen.</p>	
<p>In bijlage 6 van de toelichting zijn de onderzoeken naar habitat geschiktheid opgenomen in het dynamisch beekdal van de Aa. Onduidelijk is waarom dit onderzoek niet gemeentebreed is uitgevoerd.</p>	<p>Dit onderzoek is specifiek uitgevoerd voor het plangebied van het ‘project Dynamisch beekdal van de Aa’, vandaar dat dit niet gemeentebreed is uitgevoerd.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.</p>	

Zienswijze: H

Naam en adres: Tennet, Postbus 7, 6800 AS Arnhem

<p>In het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze is de bovengrondse hoogspanningsverbinding Oss-Uden gelegen. Ten behoeve van deze hoogspanningsverbinding is een zakelijk recht gevestigd van 25 meter aan weerszijden van het hart van de hoogspanningsverbinding (in totaal dus een breedte van 50 meter).</p> <p>Gezien de zakelijk rechtstrook wordt verzocht artikel 13.4.1 als volgt te wijzigen: “Een in 13.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien de werken en/of werkzaamheden dan wel de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen niet in strijd zijn met het plan en niet voordat er advies is gevraagd aan de leidingbeheerder.”</p>	<p>Abusievelijk is in tegenstelling tot artikel 13.3.2 in artikel 13.4.3 niet opgenomen dat de leidingbeheerder om advies gevraagd moet worden. Artikel 13.4.1 is daarom als volgt gewijzigd: “Een in 13.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien de werken en/of werkzaamheden dan wel de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen niet in strijd zijn met het plan en niet voordat er advies is gevraagd aan de leidingbeheerder.”</p> <p>In aansluiting op vorenstaande zijn ook de artikelen 12.4.3, 14.4.3 en 15.4.3 overeenkomstig aangepast.</p>
<p>Conclusie: De zienswijze is gegrond.</p>	

Zienswijze: I**Naam en adres: N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen**

Op de verbeelding is de ligging van de gas-transportleiding niet correct weergegeven.	De gastransportleiding is op basis van de toegezonden digitale gegevens ingetekend.
Ten behoeve van de veiligheid en de bedrijfszekerheid van de gastransportleiding is een belemmeringenstrook opgenomen. Op diverse plaatsen zijn echter bouwvlakken over de belemmeringenstrook geprojecteerd. De belemmeringenstrook dient in principe obstakelvrij te zijn en te blijven. Verzocht wordt de betreffende percelen zodanig aan te passen dat de afstand tussen de leiding en de grens van een bouwvlak minimaal 5 meter bedraagt.	Voor zover mogelijk worden de bouwvlakken zodanig aangepast dat deze buiten de belemmeringenstrook liggen. In een enkel geval ligt een zeer klein gedeelte van een bestaand gebouw in de belemmeringenstrook. In die gevallen is het gebouw strak omkaderd waardoor er geen verdere uitbreiding binnen de belemmeringenstrook kan plaatsvinden.
Aan de Berghemsestraat in Nistelrode ligt een gasontvangststation (GOS). Dit GOS is echter niet als zodanig bestemd. In verband met de veiligheidsaspecten die gelden voor een GOS wordt verzocht om het GOS en de bijbehorende gronden afzonderlijk te bestemmen als 'Bedrijf – Gasontvangststation'.	Op de locatie Berghemseweg is voor het Gasontvangststation (GOS) de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangststation', met bijbehorende regels toegevoegd.
Ter hoogte van de Donzelstraat is de leiding-aanduiding op de verbeelding weggevalen.	De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is ter plaatse van Donzelstraat opgenomen.
Conclusie: De zienswijze is gegrond.	

<i>Letter</i>	<i>Pagina</i>
A	44
B	63
D	129
E	187
F	191
G	194
H	215
J	262
K	283
L	337
M	412
N	445
O	464
P	467
R	476
S	483

T	492
V	503
W	561
Z	581

A

1. Maatschap van de Hanenberg - School, Aardenbaan 7, 5384 SW Heesch.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.

- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.
- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouw mogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid ge-

meente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. ‘voorzorgbeginsel’. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als ‘Natuur’. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming ‘Natuur’ gewijzigd in ‘Agrarisch’ dan wel ‘Agrarisch met waarden’ en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding ‘wro-zone ecologische verbindingzone’ opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

0. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

2. S.P.M. Roefs, Achterdonksestraat 5, 5472 PS Loosbroek

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de stal waarvoor in 2002 een bouwvergunning is verleend binnen het bouwvlak komt te liggen.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande en vergunde gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Aanpassingen

Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

3. T.A.H.M. de Mol, Achterdonksestraat 11, 5472 PS Loosbroek.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.

- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningenstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.
- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geadviseerd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich mee-

brengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor ar-

cheologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. ‘voorzorgbeginsel’. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

4. VOF Dobbelsteen, Achterdonksestraat 15, 54732 PS Loosbroek.

Samenvatting

- a. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- b. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffect-screening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- c. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.

Beantwoording

a. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

b. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de

besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

c. Er is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

5. H.T.J. van der Wiele, Achterste Groes 6, 5384 VG Heesch.

Samenvatting

- a. De twee ontwikkelde Ruimte voor Ruimte-woningen langs de Achterste Groes 6 zijn niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt deze alsnog toe te voegen.
- b. Voor de woning op het perceel Achterste Groes 6 is de aanduiding 'bedrijfswooning' opgenomen. Verzocht wordt dit te wijzigen in 'wonen'.

Beantwoording

- a. Voor de twee Ruimte voor Ruimte woningen is een vrijstelling verleend middels artikel 19 lid 1 WRO. De twee woningen zijn daarom in het bestemmingsplan opgenomen.
- b. Achterste Groes 6 is een agrarisch bedrijf dat deel heeft genomen aan de Ruimte voor Ruimte-regeling. Het agrarische bedrijf is derhalve beëindigd. De aanduiding 'bedrijfswooning' is daarom gewijzigd in 'wonen'. Als gevolg van beëindiging van het agrarisch bedrijf is de aanduiding 'agrarisch bedrijf' verwijderd.

Aanpassingen

- De twee in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling gerealiseerde woningen op de verbeelding opnemen en voorzien van de aanduiding 'wonen'.
- De aanduiding 'bedrijfswooning' voor het perceel Achterste Groes wijzigen in 'wonen' en de aanduiding 'agrarisch bedrijf' verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

6. A.G. van den Akker, Achterste Groes 8, 5384 VG Heesch

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen; alle bebouwing in bouwvlak leggen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

7. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens J.L.M. School, Achterste Groes 9, 5384 VG Heesch.

Samenvatting

Aan het perceel Achterste Groes 9 is de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'bedrijfswoning' toegekend. De bedrijfswoning is echter al sinds maart 2001 in gebruik als burgerwoning. Door het toekennen van de aanduiding 'bedrijfswoning' is de woning onder het overgangsrecht gebracht. Op 3 april 2002 is het geldende bestemmingsplan Buitengebied onherroepelijk geworden. De bewoning is begin 2001 aangevangen, dus voor het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Ingevolge artikel 25 van het geldende bestemmingsplan is dan ook het overgangsrecht van toepassing. Gezien vaste rechtspraak mag een woning niet tweemaal onder het overgangsrecht vallen. Verzocht wordt de woning positief te bestemmen.

Beantwoording

Ter plekke wordt al geruime tijd geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend, het ligt dan ook voor de hand om ter plekke een aanduiding "Wonen" op te nemen.

Aanpassingen

Het agrarisch bouwvlak omzetten naar "wonen".

Conclusie

De zienswijze is gegrond

8. W.A.H. Leeijen, Achterste Groes 11, 5384 VG Heesch.

Samenvatting

Het perceel Achterste Groes 11 heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Agrarisch met de aanduiding 'wonen'. Ter plaatse is echter een elektrotechnisch installatiebedrijf, reparatie en verkoopadvies van wit en bruingoedapparaten en stalling van caravans, auto's en boten gevestigd. Verzocht wordt functietype 'bedrijf' op te nemen alsmede het bedrijf op te nemen in bijlage 1 'Lijst van functieaanduiding Agrarisch'.

Beantwoording

In april 2004 is er een vergunning Wet milieubeheer verleend voor het uitoefenen van een elektrotechnisch installatiebedrijf, reparatie en verkoopadvies wit en bruingoedapparaten en de stalling van caravans op het perceel Achterste Groes 11. Gezien dit feit is de aanduiding 'wonen' gewijzigd in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – elektrotechnisch installatiebedrijf, en stalling van caravans'. Tevens is het bedrijf toegevoegd aan bijlage 1 'Lijst van aanduidingen Agrarisch' en vermeld in 'Tabel functietype Bedrijf'. Hierin is als functie/aard van de bebouwing vermeld: elektrotechnisch installatiebedrijf, reparatie en verkoopadvies wit en bruingoedapparaten en stalling van caravans, boten en auto's.

Het bedrijf is eveneens opgenomen in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten', waarbij het bestaand bebouwd oppervlak gesteld wordt op 902 m², de goothoogte op 4,5 meter en de nokhoogte op 7,7 meter.

Aanpassingen

- De aanduiding op het perceel Achterste Groes 11 wijzigen in 'specifieke vorm van bedrijf – elektrotechnisch installatiebedrijf, en stalling van caravans'.
- Het bedrijf toevoegen aan bijlage 1 'Lijst van aanduidingen Agrarisch' en vermelden in 'Tabel functietype Bedrijf'. Hierin als functie/aard van de bebouwing vermelden: elektrotechnisch installatiebedrijf, reparatie en verkoopadvies wit en bruingoedapparaten en stalling van caravans, boten en auto's.
- Het perceel Achterste Groes 11 toevoegen aan bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten', waarbij het bestaand bebouwd oppervlak stellen op 902 m², de goothoogte op 4,5 meter en de nokhoogte op 7,7 meter.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

9. AL Metal SMP B.V., A. Lauwen, Akkerweg 5, 5476 VT Vorstenbosch.

Samenvatting

Al lange tijd wordt overleg gevoerd over de realisatie van een boerderij, 2 geschaalde bedrijfshallen en een krukasboerderij met een inpandige bedrijfsruimte op het perceel Akkerweg 5. Verzocht wordt de beoogde ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan mogelijk te maken.

Beantwoording

De plannen zijn inderdaad bekend bij de gemeente. Het is echter onduidelijk in hoeverre de plannen nog actueel zijn. Sinds maart 2009 is van initiatiefnemer niets meer vernomen inzake deze plannen. Ook is in het kader van het voorontwerp geen inspraakreactie over voorgenomen ontwikkeling ontvangen.

Het bestemmingsplan voorziet niet in een dergelijk grootschalige ontwikkeling. Vanwege de ligging in de 'wro-zone – Woonwerkontwikkelingsgebied' zijn er onder voorwaarden mogelijkheden voor ontwikkelingen.

Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan op basis van een uitgewerkt plan, zo gewenst, middels een postzegelplan medewerking verleend worden.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

10. Dhr. Kanters, Akkerweg 10, 5476 VT Vorstenbosch.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing, verhardingen, etc. binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de bestaande bebouwing, verhardingen, etc. binnen het bouwvlak liggen.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen; alle bebouwing e.d. in bouwvlak leggen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

B

11. L.M. van den Berg, Bedafseweg 1, 5476 WZ Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Aangezien het aan de overzijde van de weg gelegen perceel gelegen is binnen de aanduiding ‘wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied’ en het perceel in eigendom is, wordt verzocht een bouwvlak op te nemen en de aanduiding ‘wonen’ toe te voegen.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Nieuwe burgerwoningen worden in principe niet toegestaan, tenzij er sprake is van een Ruimte voor Ruimte-locatie. Aangezien de planvorming rond nieuwe woningen veel maatwerk vereist, is in dit bestemmingsplan hiervoor geen regeling opgenomen. Wanneer concrete initiatieven zich aandienen en de plannen passen binnen de voorwaarden die voor Ruimte voor Ruimte-ontwikkelingen gelden, zijn wij bereid hieraan medewerking te verlenen middels een bestemmingsplanprocedure.
- c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen; alle bebouwing e.d. in bouwvlak leggen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

12. Den Hollander Advocaten, mr. J. van Groningen, Postbus 50, 3240 AB Middelhar- nis; namens Maatschap H.M.J.M. van der Zanden - J.H.A. van der Zanden-Roefs, Berg en Dalseweg 6 5473 KC Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. De Maatschap is voornemens het intensieve veehouderijbedrijf ter plaatse van het perceel Berg en Dalseweg 6a uit te breiden, om in de toekomst het varkensbe- drijf te kunnen exploiteren met voldoende perspectief. Daartoe is de locatie Heu- velstraat 9 in het kader van de reconstructie aangekocht door de gemeente. De Maatschap is de gemeente ter wille geweest door de in het extensiveringsge- bied gelegen locatie aan de Heuvelstraat 9 te verkopen en beschikt op de locatie Berg en Dalseweg 6a nog over een bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak op de locatie Berg en Dalseweg 6a te vergroten overeenkomstig eerdere toezeggin- gen.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeolo- gie 3’ te verwijderen van het perceel Berg en Dalseweg 6a aangezien als gevolg van groundbewerkingen dieper dan 0,5 meter er geen sprake meer is van archeo- logische waarden.

Beantwoording

- a. Voor uitbreiding van het bouwvlak is een ontheffingsaanvraag ingediend bij Gede- puteerde Staten van de provincie Noord-Brabant. GS hebben aangegeven dat niet voldaan wordt aan de voorwaarde dat uit een schrijven van de gemeente moet blijken dat onvoorwaardelijke medewerking wordt verleend aan het wijzigen van het planologisch regime om de uitbreiding mogelijk te maken. In dit geval is er inder- daad geen sprake van een dergelijk schrijven. Een en ander heeft onderdeel uit gemaakt van de onderhandelingen tot verwerving en sanering van het bedrijf aan de Heuvelstraat 9 te Heeswijk-Dinther. De agrarische activiteiten worden naar het reeds bestaande bedrijf aan de Berg en Dalseweg 6a verplaatst. De bouwaanvra- gen hieromtrent dateren echter van een latere datum. Gezien vorenstaande wordt er inderdaad niet voldaan aan de voorwaarden van ar- tikel 9.6 van de Verordening ruimte. De ontheffing kan niet worden verleend en dus kunnen wij geen medewerking verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak. Het verlenen van medewerking leidt tot een reactieve aanwijzing in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in wer- king getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiege- bieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot ge- deelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daar-

om gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

13. Company Club De Hooge Vorsel, Slotenseweg 11, 5388 RC Nistelrode.

Samenvatting

- a. De percelen kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie L, no.'s 4 en 106 hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden'. In het ontwerpbestemmingsplan is er echter de bestemming 'Natuur' aan toegekend terwijl de betreffende percelen wel agrarisch in gebruik zijn. Verzocht wordt de bestemming van genoemde percelen te wijzigen in een passende agrarische bestemming.
- b. Een gedeelte van de gronden in het plangebied heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' of de bestemming Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels'. Daarnaast hebben deze gronden de gebiedsaanduiding 'groenblauwe mantel'. De Verordening ruimte heeft geen verplichting meer opgenomen voor de specificering van bijvoorbeeld 'leefgebied dassen'. Deze aanduidingen zijn overgenomen uit het oude Streekplan. Het opnemen van de aanduiding 'groenblauwe mantel' met de bijbehorende reling is voldoende om de gronden te beschermen conform de Verordening ruimte. Verzocht wordt om de bestemming Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' zodanig aan te passen dat deze aansluiten bij de Verordening ruimte.

Beantwoording

- a. De percelen kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie L, no.'s 4 en 106 zijn in gebruik als agrarische grond. De bestemming op beide percelen is daarom gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'.
- b. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV. De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

Aanpassingen

De bestemming van de percelen kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie L, no.'s 4 en 106 wijzigen in 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

14. **Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens C. van Schaijk Aannemingsbedrijf _ Transport MIJ bv, Berghemseweg 13, 5388 PT Nistelrode.**

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Berghemseweg 13 bedraagt overeenkomstig Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' het bestaand bebouwd oppervlak 860 m². Bij het bepalen van deze oppervlakte is echter geen rekening gehouden met de op 11 januari 1993 verleende bouwvergunning voor het realiseren van 222 m² aan (extra) bebouwd oppervlak. De bebouwing is thans echter nog niet gerealiseerd. Verzocht wordt het bestaand bebouwd oppervlak te verhogen naar 1.088 m².
- b. Gezien het feit dat het perceel van reclamant thans al groter is dan 5.000 m² wordt verzocht in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor uitbreiding van het bestemmingsvlak groter dan 5.000 m², zodat aangesloten wordt bij de mogelijkheden die de Verordening ruimte biedt.

Beantwoording

- a. Bij de toekenning van het bestaand bebouwd oppervlak worden bestaande bouwrechten gerespecteerd. In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is daarom de oppervlakte aan bestaande bebouwing gewijzigd in 1.088 m².
- b. De uitbreidingsmogelijkheid uit de Verordening ruimte ziet slechts op percelen liggend binnen een kern in landelijk gebied of zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Hiervan is geen sprake.

Aanpassingen

De toegestane bebouwingsoppervlakte aanpassen: 1.088 m².

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

15. **Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens de heer J. Westeralaken en mevrouw B. van Wanrooij, Berghemseweg 36, 5388 PT Nistelrode.**

Samenvatting

- a. Op het perceel Berghemseweg 36 worden hobbymatig enkele paarden gehouden. Het perceel ligt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' waardoor de realisatie van een paardenbak niet is toegestaan. Aangezien veel burgers die woonachtig zijn in het buitengebied hobbymatig paarden houden wordt verzocht een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om paardenbakken onder andere binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' toe te staan. Door het toestaan van paardenbakken alleen middels een omgevingsvergunning toe te staan kan per individueel geval een afweging worden gemaakt.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat bij een woonfunctie 100 m² aan bijgebouwen gerealiseerd mag worden. Deze oppervlakte aan bijgebouwen is gelijk aan de bijgebouwen voor de bebouwde kom, maar is te beperkend voor het buitengebied aangezien hierdoor de mogelijkheden voor het hobbymatig houden van paarden wordt beperkt. De opslag van onder andere vlas en hooi vindt hierdoor noodgedwongen buiten plaats. Verzocht wordt voor grotere percelen van bijvoorbeeld 5.000 meter die gelegen zijn in het buitengebied meer oppervlakte aan bebouwing toe te staan.

Beantwoording

- a. De planregels zijn aangepast. Ook binnen de aangegeven bestemming worden paardenbakken, met procedure, toegestaan.
- b. Ten opzichte van het geldend bestemmingsplan Buitengebied is in voorliggend bestemmingsplan de oppervlakte aan bijgebouwen vergroot van 80 m² naar 100 m². Het verder vergroten van deze oppervlakte aan bijgebouwen leidt tot het ontstaan van ongewenste functies in bijgebouwen, met alle mogelijke consequenties van dien. Tevens is de oppervlakte aan bijgebouwen zo begrensd om in overeenstemming met het provinciaal beleid verstening van het buitengebied tegen te gaan. Wij zijn met u van mening, dat het hobbymatig houden van enkele dieren hoort bij het buitengebied. Uit oogpunt van dierenwelzijn is het gewenst dat dieren een schuilgelegenheid hebben. In artikel 7 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het realiseren van een dergelijke schuilgelegenheid buiten het bouwvlak.

Aanpassingen

- Planregels, artikelen 5, 6 en 7 aanpassen: rijbakken en schuilgelegenheden voor dieren toestaan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

16. H.W.L Wittenberg, Bartoklaan 7, 5343 ES Oss

Samenvatting

Verzocht wordt aan de percelen Berkenvenseweg (ong), kadastraal bekend sectie F, no.'s 17 en 19, de aanduiding 'recreatiewoning' toe te voegen en tevens de recreatiewoning op te nemen in Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten'.

Beantwoording

Op het perceel kadastraal bekend sectie F, no. 17 is de aanduiding 'recreatiewoning' reeds opgenomen. De recreatiewoning is toegevoegd aan bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten'.

Aanpassingen

De recreatiewoning aan de Berkenvenseweg (ong), kadastraal bekend sectie F, no.'s 17 en 19, toevoegen aan Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

17. **Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer;**
namens: fam. Van den Heuvel, Berkenvenseweg 1, 5473 NN Heeswijk-Dinther.
Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie. Hierdoor wordt niet meer geïnvesteerd in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Reclamanten hebben concrete plannen om op het perceel Berkenvenseweg 1-1a de varkenshouderij uit te breiden. Hiervoor is een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan het vergroten van het bouwvlak. Vanuit de gemeente is hiervoor ook een ontheffingsaanvraag ingediend bij GS. Het bouwvlak is in het ontwerp bestemmingsplan echter begrensd overeenkomstig de huidige contouren. Verzocht wordt een bouwvlak overeenkomstig de aangevraagde ontheffing op te nemen.
- c. Verzocht wordt de bestemming ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- d. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- e. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- f. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- g. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- h. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.

- De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer, noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- i. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

a. Binnen een Landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is echter wel gekozen voor een compacter ontwikkelingsgebied.

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groei mogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

b. Op 19 maart 2010 is door Provinciale Staten een voorbereidingsbesluit genomen met als gevolg een rem op de uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven. Vanaf dat moment moeten aanvragen voor uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven, waarbij bouwblokken groter worden dan 1,5 ha, worden aangehouden. Voor plannen die voor 20 maart 2010 zijn ingediend is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen.

De gemeenteraad besluit 30 maart 2011 geen ontheffingsaanvraag in te dienen. 31 maart 2011 wordt alsnog, naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank van 31 maart 2011, de aanvraag ingevolge de knelgevallenregeling voor dit perceel ingediend. Maart 2012 verlenen Gedeputeerde Staten de gevraagde ontheffing. Dit wil niet zeggen dat het bouwblok ook daadwerkelijk wordt uitgebreid. Het bestuur houdt vast aan het besluit van 30 maart 2011 en verleent dus geen medewerking aan de gevraagde uitbreiding.

c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

d. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

g. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

h. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en om-

schakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt.

Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

i. Het staat reclamant vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

18. **R.W.M. van Cleef, Berkenvenseweg 1b, 5473 NN Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van de uitgevoerde ruilverkaveling al zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

19. **ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB
Tilburg; namens: J.W.M. van Cleef, Berkenvenseweg 2, 5473 NN
Heeswijk-Dinther.**

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Berkenvenseweg 2 aangezien aan het opnemen van deze waarden geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. Op 8 december 2009 is er een beschikking Wet milieubeheer verleend voor een intensief veehouderijbedrijf bestaande uit onder andere 79 vleeskalveren, 210 stuks jongvee en 359 stuks overig vee. Verzocht wordt het bestemmingsplan hiermee in overeenstemming te brengen en de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op te nemen.
- d. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- e. Ter plaatse van het perceel is een revisievergunning verleend voor het produceren en verkopen van ijs. Verzocht wordt deze activiteit in het bestemmingsplan op te nemen.
- f. Een gedeelte van het perceel Kadastraal bekend sectie K. no. 21 heeft de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’. Gezien de ligging nabij een vliegveld wordt verzocht de bestemming te wijzigen.
- g. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. De agrarische sector had beter betrokken moeten worden bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan.
- h. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden worden. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.

- i. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- j. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individuele gezondheidseffect-screening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- k. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- l. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- m. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.
- n. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- o. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- p. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- q. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- r. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- s. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- t. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten

behoefte van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording

a. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen,

omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Het houden van 79 vleeskalveren is ondergeschikt aan het houden van 210 stuks jongvee en 359 stuks overig vee. Het bedrijf kan daarom niet aangemerkt worden als een intensief veehouderijbedrijf. Derhalve zal de iv tak als neventak worden aangeduid.

d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

e. De verkoop van streek- of bedrijfseigen producten is middels de specifieke gebruiksregels toegestaan tot een verkoopvloeroppervlak van 100 m². Het is daarom niet noodzakelijk een specifieke aanduiding op te nemen.

f. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

g. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

h. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

i. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

j. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

k. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

l. Wij verwijzen naar het gestelde onder f.

m. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2

of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

n. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

o. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

p. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

q. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

r. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

s. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

t. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien

het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- Voor het bedrijf is de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – intensieve ne-ventak” opgenomen.
- Paragraaf 2.2.3. van de toelichting is aangepast, alleen de Aa wordt benoemd in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting is aangepast zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

20. Heijmans, Berkstraat 9, 5384 TG Heesch

Samenvatting

Het intensieve veehouderijbedrijf is per 1 januari 2011 beëindigd. Verzocht wordt de aanduiding 'agrarisch bedrijf' te wijzigen in de aanduiding 'wonen'.

Beantwoording

Voor het perceel is de milieuvergunning ingetrokken en het bedrijf is beëindigd. De aanduiding 'Wonen' is toegekend.

Aanpassingen

De aanduiding 'agrarisch bedrijf' wijzigen in 'wonen'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

21. **Van Asseldonk – van der Heijden VOF, Bleekeseweg 3, 5383 KS Vinkel.**

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.

b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.

c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.

d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.

e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende

rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.

g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.

h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

j. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

k. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

l. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

m. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

n. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot

de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In

het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groei mogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van

deze leefgebieden de bestemming ‘Agrarisch met waarden – leefgebied dassen’ en ‘Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels’ opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

j. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

k. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone' opgenomen.

l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

22. **ZLTO, ing. F.C.J.L Klomp–Pullens, Postbus 100, 5201 AC
's-Hertogenbosch; namens B.W.M. van Gogh, Bleekeseweg 7, 5383 KS
Vinkel.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- b. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemmingen 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' en 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. Deze bestemmingen komen voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden' in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte en te bestemmen als 'Agrarisch'.
- c. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden. Zo is onder andere het omzetten van grasland in akkerbouw en het aanleggen van drainage omgevingsvergunningplichtig geworden. Dit is onacceptabel.
- d. Het agrarisch bedrijf aan de Bleekeseweg 7 is een intensief veehouderijbedrijf en gelegen in verwevingsgebied. Op de plankaart ontbreekt echter de zonering van verwevingsgebied.
- e. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied kunnen, conform de Verordening ruimte, onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 25%.
- f. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- g. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individuele gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het

kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van

deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

c. Er is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

d. De verwevingsgebieden zijn die gebieden die op de verbeelding niet zijn aangeduid als Landbouwontwikkelingsgebied of extensiveringsgebied.

e. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Voor verwevingsgebieden is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1.5 ha.

f. Onder verwijzing naar het gestelde onder e., en aanvullend:

Ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties brengen minder gezondheidsrisico's met zich mee dan een ontwikkeling nabij die kernen/ bebouwingsconcentraties. Als voorzorgprincipe wordt een grotere afstand tussen grote bedrijven en kernen gehanteerd, te weten 1.000 meter tot kernen en 500 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

g. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze

screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

23 ZLTO, ing. Y. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens B.W.M. van Gogh, Bleekeseweg 7, 5383 KS Vinkel.

Samenvatting

- a. Percelen die langs waterlopen liggen hebben de bestemming 'Natuur' gekregen, terwijl deze percelen in eigendom zijn van reclamant en agrarisch gebruikt worden. Verzocht wordt de bestemming van deze gronden te wijzigen in 'Agrarisch'.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

Het betreffende deel is inderdaad ten onrechte als natuur bestemd. De bestemming is dan ook gewijzigd in 'agrarisch' of 'agrarisch met waarden'.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken even-

tuele verstering van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.
- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en in gebruik voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’ geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**24 ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch;
namens: P.J.H. van Gogh, Bleekeseweg 9, 5473 NG Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van de uitgevoerde ruilverkaveling in de '60-er en '70-er jaren van de vorige eeuw al verstoord zijn. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- b. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels', 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. Deze bestemmingen komen voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels', 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' te bestemmen als 'Agrarisch'.
- c. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

Beantwoording

a. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2

of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. De gemeente is van mening dat de in het gebied aanwezige waarden van onder andere het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden worden in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen', 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'.

c. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

25. **ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch;
namens: R. van Grinsven, Bleekeseweg 10, 5383 KS Vinkel.**

Samenvatting

- a. Met enige verbazing is kennisgenomen van de toekenning van de bestemming 'Natuur' langs de waterloop aangezien deze gronden eigendom zijn van reclamant en agrarisch in gebruik zijn.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van het uitvoeren van de uitgevoerde ruilverkaveling al zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- c. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. Deze bestemmingen komt voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' te bestemmen als 'Agrarisch'.
- d. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor onder andere het omzetten van grasland naar bouwland. Dit is ontoelaatbaar aangezien het de bedrijfsvoering beïnvloedt.
- e. Recent is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een paardenstal. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.
- f. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- g. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee lang niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daarmee niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

- a. Alle bestaande natuurgebieden in eigendom van natuurbeherende instanties en gebieden die daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht zijn bestemd als 'Natuur'. Aangezien het om een perceel gaat dat niet in eigendom is van een natuurbeherende instantie en agrarisch in gebruik is, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch'.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische

waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. De gemeente is van mening dat de in het gebied aanwezige waarden van het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden worden in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen 'Agrarisch met waarden - Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden - landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'.
- d. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploi-

tatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

- e. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de nieuwe paardenstal binnen het bouwvlak ligt.
- f. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daartoe hoort ook landschappelijke inpassing. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- g. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Het bouwvlak conform het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.
- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’ geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

26. **ZLTO, ing. F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens M.C.A. Vleuten, Boskantseweg 58, 5492 VB Sint-Oedenrode, betreft Hazelbergsestraat 2b, Heeswijk-Dinher.**

Samenvatting

- a. Als gevolg van gewijzigd beleid is de begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) gewijzigd. Herbegrenzing van een LOG is een provinciale bevoegdheid en niet van de gemeente. In tegenstelling tot de begrenzing van het LOG conform de Verordening ruimte is bij de nieuwe begrenzing in dit bestemmingsplan het bedrijf van reclamant buiten het LOG gelegen. Hiermee kan niet worden ingestemd. Verzocht wordt de begrenzing van de Verordening ruimte aan te houden.
- b. Bij bouwblokuitbreiding is een individueel gezondheidseffect-screening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- c. Intensieve veehouderijbedrijven in een LOG mogen conform de Verordening ruimte onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 50% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 50%.
- d. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied kunnen, conform de Verordening ruimte, onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 25%.
- e. Niet ingestemd kan worden met het vereiste van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak. De Verordening ruimte schrijft voor dat er sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke kwaliteit en hanteert geen eisen wat betreft de robuustheid.

Beantwoording

- a. Het aanpassen van de begrenzing van het LOG heeft plaatsgevonden in het kader van de volksgezondheid. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.
Het college streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan

Buitengebied betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de maatschappelijke onrust, hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tussen grote bedrijven en kernen gehanteerd, te weten 1.000 meter rondom kernen en 250 meter rondom bebouwingsconcentraties.

- b. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.
- c. Onder verwijzing naar vorenstaande betekent dit dat voor een landbouwontwikkelingsgebied de uitbreidingsruimte is gesteld op maximaal 50% tot een maximum van 1,5 ha. en
- d. voor verwevingsgebieden de uitbreidingsruimte is gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1,5 ha.
- e. Aangezien de term 'goede ruimtelijke kwaliteit' bij landschappelijke inpassing tot interpretatieverschillen kan leiden is bewust gekozen voor de norm van 10% landschappelijk inpassing. Dit komt ook overeen met de beleidslijn die de provincie in deze toepast.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

27. Achmea Rechtsbijstand, mr. H.A. Gooskens, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens H.M.E.J. Somers, Bosschebaan 5, 5472 LK Loosbroek.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het agrarisch bedrijf gelegen aan de Bosschebaan 5 in Loosbroek betreft een intensieve veehouderij. Volgens de Verordening ruimte is de locatie gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG). Als gevolg van nieuwe criteria is echter besloten het LOG nader te begrenzen waardoor het bedrijf van reclamant buiten het LOG is komen te liggen. Hoewel het begrip duurzame locatie nog niet verder is uitgewerkt zijn er al wel andere eisen gesteld. Aangezien deze nadere eisen niet nader zijn onderbouwd, wordt verzocht de begrenzing van het LOG aan te passen overeenkomstig de Verordening ruimte.
- b. De onder punt a geschetste problematiek is ook opgenomen in de planMER. De zienswijze heeft derhalve ook betrekking op de planMER en moet hier als herhaald worden beschouwd

Beantwoording

a. Het aanpassen van de begrenzing van het LOG heeft plaatsgevonden in het kader van de volksgezondheid. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt plaats op het moment dat zich een concrete ontwikkeling voordoet.

Het toetsingskader voor ontwikkelingen, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In de plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen.

Er dient sprake te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse. Ook dient sprake te zijn van zuinig ruimtegebruik en dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als ook vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.

Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborgen voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden en belangen in een gebied. Dit afwegingskader is als zodanig in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.

De resultaten van de planMER worden bij deze afwegingen betrokken.

De begripsbepaling ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’ is gehandhaafd.

b. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde onder punt a.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**28. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch;
namens: J. School, Loosbroeksestraat 4, 5384 SV Heesch.**

Samenvatting

- a. Het heeft reclamant verbaasd dat percelen grond langs de Leijgraaf de bestemming 'Natuur' of de aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied' hebben gekregen aangezien deze gronden eigendom zijn van reclamant en agrarisch in gebruik zijn.
- b. Aan de noordzijde van de Wetering is een ecologische verbindingzone gepland. Conform de plannen van het waterschap zal de evz echter aan de zuidzijde worden gerealiseerd. Verzocht wordt de aanduiding evz aan de noordzijde van de Wetering te verwijderen.
- c. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van het uitvoeren van de uitgevoerde ruilverkaveling al zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- d. Op de plankaart ontbreekt de zonering van verwevingsgebied. Tevens is de begrenzing van het extensiveringsgebied onjuist opgenomen, deze doorsnijdt een deel van het bouwvlak en zou verlegd moeten worden.
- e. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied kunnen, conform de Verordening ruimte, onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 50 respectievelijk 25%.
- f. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individuele gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- g. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- h. Op een voormalige locatie van een intensief veehouderijbedrijf aan de Loosbroeksestraat wordt momenteel een procedure gevolgd om te komen tot de realisatie van een drietal BIO-woningen. De woningen zijn echter op de verbeelding al ingetekend.
- i. In juni 2011 is een omgevingsvergunning afgegeven voor het uitbreiden van het intensieve veehouderijbedrijf aan de Aardenbaan 6 met 900 fokzeugen. Hierdoor ontstaat een meer dan volwaardige locatie, welke een toezichtbehoefte heeft omdat er sprake is van zogend en barend vee. Voor de locatie Aardenbaan 6 is echter geen aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen. Aangezien op voorhand al vaststaat dat aan alle voorwaarden voor de realisatie van een bedrijfswoning wordt voldaan, wordt verzocht de aanduiding 'bedrijfswoning' op te nemen.

- j. Het agrarisch bedrijf gelegen aan de Aardenbaan 6 betreft een intensieve veehouderij. Volgens de Verordening ruimte is de locatie gelegen in een Landbouwonwikkelingsgebied (LOG). Als gevolg van nadere criteria is echter besloten het LOG nader te begrenzen waardoor het bedrijf van reclamant buiten het LOG is gelegen. Hoewel het begrip duurzame locatie nog niet verder is uitgewerkt zijn er al wel andere eisen gesteld. Aangezien de nadere eisen niet nader zijn onderbouwd wordt verzocht de begrenzing van het LOG aan te passen overeenkomstig de Verordening ruimte.

Beantwoording

- a. In het vigerend bestemmingsplan is voor deze percelen ook niet de bestemming 'Natuur' opgenomen, derhalve kan de bestemming 'Natuur' gewijzigd worden in 'Agrarisch'.

Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheersplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone - natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' en in de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' heeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

- b. De aanduiding ecologische verbindingzone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten

in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

d. De verwevingsgebieden zijn die gebieden die op de verbeelding niet zijn aangeduid als Landbouwonwikkelingsgebied of Extensiveringsgebied. De begrenzing van het extensiveringsgebied ter hoogte van het bouwvlak Loosbroeksestraat 4 is aangepast.

e. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties. Voor verwevingsgebieden is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1,5 ha en voor een LOG op maximaal 50% tot een maximum van 1,5 ha.

f. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

g. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

h. De locatie aan de Loosbroeksestraat waar de BIO-woningen gerealiseerd gaan worden is niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Hiervoor is een apart bestemmingsplan opgesteld en inmiddels ook vastgesteld.

i. Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is het vastleggen van bestaande bebouwing en gebruik. De bedrijfswoning is op dit moment nog niet aanwezig noch is er een aanvraag ingediend. Het verzoek voor een bedrijfswoning is thans onvoldoende concreet (geen aanvraag vergunning, ruimtelijke onderbouwing, advies AAB, etc.). Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op grond van een concreet verzoek, beoordeeld worden of en op welke wijze medewerking verleend kan worden aan de realisatie van een bedrijfswoning.

j. Wij verwijzen naar eerder gestelde onder e.

Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt plaats op het moment dat zich een concrete ontwikkeling voordoet.

Het toetsingskader voor ontwikkelingen, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In de plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen.

Er dient sprake te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse. Ook dient sprake te zijn van zuinig ruimtegebruik en dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als ook vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.

Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborgen voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden en belangen in een gebied. Dit afwegingskader is als zodanig in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.

De resultaten van de planMER worden bij deze afwegingen betrokken.

De begripsbepaling ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’ is gehandhaafd.

Aanpassingen

- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’ geven.
- De begrenzing van het extensiveringsgebied ter plaatse van het bouwvlak Loosbroeksestraat 4 aanpassen, zodat deze niet meer door het bouwvlak loopt.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

29. H. van Herpen, Hoogstraat 31, 5384 BJ Heesch.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'bouwbedrijf' voor het perceel Bosschebaan 35 te wijzigen in 'bouwbedrijf en/of ambachtelijk bedrijf'.
- b. De loodsen op het achterste deel van het perceel Bosschebaan 35 zijn niet op de plankaart ingetekend. Verzocht wordt deze alsnog in te tekenen.
- c. De woning Bosschebaan 35a staat momenteel niet in relatie met Bosschebaan 35. verzocht wordt de woning daarom afzonderlijk als woning te bestemmen.
- d. Bosschebaan 35 en 35a hebben een relatie met het hoogspanningshuisje op perceel 37a. De hoofdmeter van Bosschebaan 35 en 35a is gesitueerd in het hoogspanningshuisje.
- e. Voor het perceel Bosschebaan 37a is geen bouwvlak opgenomen maar nog wel de gesloopte opstallen. Verzocht wordt als nog een bouwvlak toe te kennen.
- f. De op het perceel Bosschebaan 35 aanwezige bedrijfsgebouwen waren in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen met een goothoogte van 7 meter en een bouwhoogte van 9 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is de goothoogte echter verlaagd naar 4,5 meter en de bouwhoogte naar 7 meter. Verzocht wordt de goot- en bouwhoogte weer terug te brengen naar 7 respectievelijk 9 meter.
- g. In het voorontwerp was een max. bebouwingsoppervlak van 3000 m² opgenomen, in het ontwerp is dit teruggebracht tot 2051 m². Er zou 3000 m² opgenomen moeten worden.

Beantwoording

- a. Een bedrijf is een onderneming gericht op het produceren, bewerken, herstellen, installeren of inzamelen van goederen, alsmede verhuur, opslag en distributie van goederen. Hieronder valt ook een ambachtelijk bedrijf. Het is daarom niet noodzakelijk de aanduiding ambachtelijk bedrijf toe te voegen. Het begrip 'bedrijf' is aan artikel 1 'Begrippen' toegevoegd: Bedrijf: een onderneming gericht op het produceren, bewerken, herstellen, installeren of inzamelen van goederen, alsmede verhuur, opslag en distributie van goederen. We kenenn enkel de aanduiding 'bedrijf' , met een aanduiding wat voor soort activiteiten. Een aparte aanduiding 'ambachtelijk bedrijf' toevoegen aan de aanduiding 'bedrijf' heeft o.i. geen meerwaarde. De nu aanwezige activiteiten kunnen onder de opgenomen aanduiding worden voortgezet.
- b. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaliter één keer in de 2 a 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.

De ondergrond is juridisch niet bindend. Dat de plattegrondtekening niet de juiste situatie weergeeft, heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. Het

tonen van een ondergrond door de gemeente aangeleverd, is binnen RO-Online niet mogelijk. De RO Standaarden voorzien niet in het uitwisselen van ondergronden.

- c. Zowel het perceel Bosschebaan 35 als 35a is in eigendom bij reclamant. Om die reden is er sprake van relatie tussen beide percelen. Daarnaast is het perceel Bosschebaan 35a niet bereikbaar zonder gebruik te maken van het perceel Bosschebaan 35.

Om versterking van het buitengebied tegen te gaan, moet voorkomen worden dat splitsing leidt tot de bouw van nieuwe bedrijfswoningen. Ook leidt het herbestemmen van de bedrijfswoning tot burgerwoning tot het toevoegen van een nieuwe gevoelige bestemming in het buitengebied, hetgeen een beperking kan opleveren voor de bedrijfsontwikkeling. Er kan daarom geen medewerking worden verleend aan het bestemmen van het perceel Bosschebaan 35a tot burgerwoning.

- d. De relatie tussen Bosschebaan 35-35a en no. 37a is ruimtelijk niet relevant, ook in het vigerend plan is geen koppeling gelegd.
- e. Het perceel Bosschebaan 37a heeft reeds in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak met de functieaanduiding 'garage' en de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.
- f. In het ontwerpbestemmingsplan is, ter voorkoming van hogere goothoogten dan thans aanwezig, de werkelijke goothoogte vermeld. Deze is gelijk aan het vigerend plan.
- g. In het ontwerpbestemmingsplan is, ter voorkoming van grotere bebouwing dan thans aanwezig is, de werkelijke oppervlakte vermeld.

Aanpassingen

Aan artikel 1 het begrip 'bedrijf' toevoegen, luidende: "Bedrijf: een onderneming gericht op het produceren, bewerken, herstellen, installeren of inzamelen van goederen, alsmede verhuur, opslag en distributie van goederen".

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**30. Avalor Advies, drs. J.L.B. Vogelzang, Postbus 2, 5400 AA Uden; namens
EXA Holding B.V., Mac Arthurweg 2, 5466 AP Veghel**

Samenvatting

Het perceel Bosschebaan 37 te Heesch, waarop het bedrijf is gevestigd, mag volgens bijlage 7 'Staat van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten' een bebouwd oppervlak hebben van 1.360 m². Naar aanleiding van eerdere verzoeken heeft het college van burgemeester en wethouder echter ingestemd met een bebouwd oppervlak van 2.700 m². In bijlage 2 'Staat van niet-agrarische bedrijven' van het voorontwerpbestemmingsplan was het bebouwd oppervlak ook gesteld op 2.700 m². In het ontwerpbestemmingsplan is echter het bebouwd oppervlak teruggebracht naar 1.360 m². Verzocht wordt het bebouwd oppervlak zoals opgenomen in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Bosschebaan 37 te wijzigen in 2.700 m².

Beantwoording

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden bestaande rechten / de feitelijke situatie opgenomen in het bestemmingsplan. Er worden slechts nieuwe ontwikkelingen meegenomen wanneer deze op alle relevante aspecten zijn onderbouwd en afgewogen. Dat is in dit geval niet gebeurd. De wens tot uitbreiding kan dan ook niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

31. H.J.M. Kuijpers, Bosweg 1, 5472 LD Loosbroek

Samenvatting

Reclamant verzoekt de bestemming 'Natuur' op het perceel zodanig te wijzigen dat ter plaatse van het perceel kadastraal bekend sectie F, no. 83 een recreatie woning kan worden gebouwd.

Beantwoording

Gezien de in het verleden gemaakte afspraken is aan het perceel kadastraal bekend sectie F, no. 83, de aanduiding 'recreatiewoning' toegevoegd.

Aanpassingen

Aan het perceel kadastraal bekend sectie F, no. 83 de aanduiding 'recreatiewoning' toevoegen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

32. J. van der Heijden en P. de Mol, Bosweg 2, 5472 LD Loosbroek

Samenvatting

Op het adres Bosweg 2 te Loosbroek is de aanduiding 'wonen' komen te vervallen en is op het gehele perceel de aanduiding 'specifiek vorm van recreatie – vakantie-huisjes terrein' opgenomen. Gezien eerdere correspondentie zou echter alleen het bouwvlak voor de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – bed en breakfast' worden opgenomen en worden verplaatst en zou de aanduiding 'wonen' gehandhaafd blijven. Verzocht wordt de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – vakantie-huisjes terrein' te wijzigen in 'specifieke vorm van recreatie – bed en breakfast' en te verplaatsen naar de rechter onderhoek van het perceel en de aanduiding 'wonen' weer op te nemen ten behoeve van de aanwezige woning.

Beantwoording

Overeenkomstig eerdere correspondentie is de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – vakantie-huisjes terrein' verandert in 'specifieke vorm van recreatie – bed en breakfast' en is tevens verplaatst naar de zuidoosthoek van het perceel. Daarnaast is voor de bestaande woning de aanduiding 'wonen' opgenomen.

Aanpassingen

- De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – bed en breakfast' is opgenomen in de zuidoosthoek van het perceel.
- De aanduiding 'wonen' opnemen voor de bestaande woning.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**33. Geling Advies, Drs. S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens:
H. Lucius, Bosweg 4 te Vorstenbosch**

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de gebouwen en bouwwerken waarvoor onlangs een omgevingsvergunning is verleend binnen het bouwvlak komen te liggen.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Aanpassingen

Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

34. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens J.A.M. Bevers, Bosweg 16 te Vorstenbosch

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Bosweg 16 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. Aan het perceel Bosweg 16 is de bestemming Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’ toegekend. Onduidelijk is welke motieven er zijn om de gronden als leefgebied voor struweelvogels aan te merken.
- d. Verzocht wordt het bouwvak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- e. Geconstateerd is dat het bouwvlak niet tot aan de Bosweg is ingetekend. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen.

Beantwoording

- a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008. Er wordt derhalve voldaan aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2

of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van het aanwezige besloten of halfopen landschap, landschapselementen en de instandhouding van (potentiële) leefomstandigheden voor de natuur worden in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemming 'Agrarisch met waarden- Leefgebied struweelvogels'. De basisregeling (bouwvlakken, grondgebonden bedrijven en neventakken, aanduidingen, etc) voor deze gronden wijkt in grote lijnen niet af van de regeling in de bestemming 'Agrarisch', met dien verstande dat bij de toepassing van afwijkingen en wijzigingen steeds vorenstaande waarden worden meegewogen.

De bescherming van de aanwezige waarden vindt in belangrijke mate plaats via een aanlegvergunningstelsel voor werkzaamheden die de waarden kunnen aantasten.

d. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bebouwing binnen het bouwvlak is gesitueerd.

e. Het bouwvlak is niet tot aan de Bosweg ingetekend omdat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst is dat gebouwen direct aan de weg worden gerealiseerd.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen; alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak leggen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**35. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch;
namens: J.M.C.M. Verkuijlen, Boterweg 2, 5473 KA Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Op het perceel Boterweg 2 is een minicamping aanwezig en waarvoor een vergunning is verleend. Verzocht wordt de minicamping op de verbeelding op te nemen als kampeerterrein en als zodanig te bestemmen.
- b. Het provinciaal beleid ten aanzien van teeltondersteunende kassen (TOV) zoals dat is opgenomen in de Verordening ruimte is niet correct doorvertaald naar het bestemmingsplan. Het opnemen van nieuwe differentiatievlakken voor permanente TOV kan alleen middels een afzonderlijke procedure en niet middels een wijzigingsbevoegdheid.
- c. Niet alle percelen van reclamant waar thans gebruik wordt gemaakt van permanente TOV zijn voorzien van een differentiatievlak.
- d. Verzocht wordt in de toelichting en in de regels beleidsuitgangspunten voor overige TOV op te nemen.
- e. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zijn ontgrond, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- f. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemmingen 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' en 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. Deze bestemmingen komen voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden' in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte en te bestemmen als 'Agrarisch'.
- g. Ten zuiden van de Justitieweg langs de watergang en tussen de Justitieweg en de watergang is een strook grond bestemd als Natuur. De gronden zijn echter agrarisch in gebruik en er zijn daarom geen natuurwaarden aanwezig. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.
- h. De gronden langs de waterloop hebben de aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied' gekregen. De gronden zijn echter in eigendom bij reclamant en zijn agrarisch in gebruik.

Beantwoording

Door ABAB is namens Verkuijlen Holding B.V. een vergelijkbare reactie ingediend. De heer J.M.C.M. Verkuijlen is mede indiener van deze zienswijze. Bij de beantwoording van vorenstaande zienswijze is daarom aansluiting gezocht bij de beantwoording van de zienswijze van Verkuijlen Holding.

a. Eerder is vrijstelling/ontheffing verleend voor het realiseren van een minicamping. Door het verlenen van een vrijstelling/ontheffing wijzigt de bestemming niet. Dit is ook nu niet noodzakelijk. De activiteiten kunnen onder de eerder verleende vrijstelling/ontheffing worden voortgezet.

b. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen in deze situatie alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

c. Het differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen is abusievelijk voor het perceel Boterweg 2 niet opgenomen. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - teeltondersteunende voorzieningen' is voor de bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen op het perceel Boterweg 2 alsnog opgenomen.

Op een gedeelte van de percelen aan de Justitieweg rust de bestemming 'Natuur' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone - ecologische verbindingszone'. Daarnaast rust op de percelen aan de Justitieweg de bestemming 'Agrarisch met waarden - Leefgebied struweelvogels'. Deze bestemming laat onder meer agrarisch gebruik toe, maar geeft ook aan dat de gronden bestemd zijn voor het behoud, herstel en ontwikkeling van het aanwezige besloten of halfopen landschap met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten alsmede de instandhouding van (potentiële) leefomstandigheden voor de natuur. Ingevolge artikel 7.2 onder a zijn op gronden met deze bestemming buiten het bouwvlak uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitgezonderd erfafscheidingen, toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 2 meter.

Ingevolge artikel 7.2.1 onder e mogen teeltondersteunende voorzieningen, anders dan bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een tijdelijk karakter ook worden opgericht buiten het bouwvlak. In artikel 7.7.2 zijn vervolgens bouwvoorschriften opgenomen die gelden voor bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf. Binnen het bouwvlak met functietype 'agrarisch bedrijf' mogen bedrijfsgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, alsmede teeltondersteunende voorzieningen tot een maximale hoogte van 4,5 meter worden opgericht.

De door reclamant gewenste regenkappen met een hoogte van 3,90 meter en 3,50 meter breed mogen overeenkomstig artikel 7.2.2 onder e slechts binnen een bouwvlak met functietype 'agrarisch bedrijf' worden opgericht. De percelen aan de Justitieweg hebben deze aanduiding niet, zodat hier slechts bouwwerken zijn toegestaan tot een maximale hoogte van 2 meter (artikel 7.2 onder a).

Daarnaast zijn de percelen gelegen binnen de groenblauwe mantel zoals deze is opgenomen in de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. In artikel 6.4 van de Verordening is bepaald dat permanent teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse van de groenblauwe mantel uitsluitend binnen een bouwvlak gerealiseerd mogen worden.

Gezien vorenstaande kan geen medewerking worden verleend aan het verzoek om ter

plaatse van de percelen aan de Justitieweg een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.

d. Categorie overige teeltondersteunende voorzieningen. Boomteelthekken zijn permanente voorzieningen waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen noodzakelijk is en deze worden gerekend tot de categorie overige teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen zijn ook buiten bouwvlakken toegestaan, middels een afwijkingprocedure van de bouwregels. Bij vergunningverlening dient het belang van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden te worden meegewogen. Deze overige teeltondersteunende voorzieningen hebben een afzonderlijke regeling, er wordt geen differentiatievlak opgenomen voor deze overige teeltondersteunende voorzieningen.

e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

f. g. h. Het betreffende perceel is inderdaad niet aangemerkt als EHS, waardoor een bestemming Natuur niet nodig is. Derhalve is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.

Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding 'Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' en is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' heeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

Aanpassingen

- Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden' geven.
- In paragraaf 3.5.4 van de toelichting is extra een paragraaf opgenomen inzake overige teeltondersteunende voorzieningen.
- In de regels een regeling opnemen voor overige teeltondersteunende voorzieningen.
- De aanduiding specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' voor de bestaande permanent teeltondersteunende voorzieningen op het perceel Boterweg 2 opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

36. Zeker Bouwen B.V., mevrouw mr. Y.A. Breunese, Langenbergsestraat 6, 5473 NM Heeswijk-Dinther; namens P.A.M. van Kessel, Brakkendijk 10, 5478 VL Vorstenbosch

Samenvatting

Reclamant is voornemens het pand Brakkensedijk 8a te slopen en ter plaatse een vrijstaand bijgebouw te realiseren met een breedte van 8 meter en een oppervlakte van 100 m². Teneinde het bijgebouw binnen de bouwregels en de daarbij behorende afstanden tot de zijdelingse perceelsgrenzen te kunnen realiseren wordt verzocht het bouwvlak aan te passen.

Beantwoording

De ruimte in het opgenomen bouwblok is inderdaad te klein om het bijgebouw op de beoogde plek te realiseren. Het bouwblok is dan ook aangepast zodat dit wel mogelijk wordt. Het bouwvlak is aan de voorzijde met ongeveer 11 meter verbreed zodat het rechthoekig wordt, nl. 30 bij 50 meter.

Aanpassingen

Het bouwblok aanpassen zodat het gewenste bijgebouw kan worden opgericht.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

37. T. Vorstenbosch, Brandsestraat 10, 5388 TR Nistelrode.

Samenvatting

Ten behoeve van het overdekken van zwembaden wordt verzocht een afwijking van de bouwregels op te nemen zodat een overkapping van 60-70 m² kan worden aangebracht.

Beantwoording

Een overdekt zwembad moet, ongeacht de bouw- c.q. goothoogte, aangemerkt worden als een bijgebouw en moet dus worden meegerekend bij het bebouwingsoppervlak voor bijgebouwen. Het toestaan van een overdekt zwembad naast de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen leidt tot verdere verstening van het buitengebied, hetgeen niet wenselijk is.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

38.Ing. A.F.J. van Asseldonk, Brouwersstraat 7, 5473 HB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Door de eigenaar van de percelen Brouwersstraat 2 en 2a is een verzoek ingediend om de aanduidingen 'bedrijfswoning op nr. 2 en de burgerwoning op nr. 2a te ruilen, zodat de woning Brouwersstraat 2a de aanduiding 'bedrijfswoning' krijgt en Brouwersstraat 2 de aanduiding 'wonen'. Verzocht wordt hieraan geen medewerking te verlenen aangezien als gevolg van de ruil een burgerwoning wordt gecreëerd met een inhoud van 1.950 m³.
- b. Woningsplitsing van cultuurhistorisch waardevolle panden is toegestaan. Hiermee kan, gezien de mogelijke ruil van de bedrijfswoning en de burgerwoning op de percelen Brouwersstraat 2 en 2a, niet worden ingestemd. Hiermee wordt namelijk indirect medewerking verleend aan het splitsen van de woning Brouwersstraat 2 in twee burgerwoningen.
- c. Eén van de huidige bedrijfsgebouwen is nu gedeeltelijk ingetekend bij de nieuw aangeduide burgerwoning en gedeeltelijk op de agrarische bouwkvavel. Dit is niet in overeenstemming met de voorschriften dat bedrijfsgebouwen minimaal 5 meter uit de erfgrans dienen te staan.
- d. Het straat- en bebouwingsbeeld wordt aangetast als de woning op nr. 2 wordt verbouwd tot een woning met een inhoud van meer dan 750 m³.
- e. Het agrarisch bouwvlak komt als gevolg van de woningruil tegenover de woning van reclamant te liggen.
- f. Gevreesd wordt dat na de woningruil de nieuwe burgerwoning gebruikt gaat worden voor de huisvesting van arbeidsmigranten.
- g. Verzocht wordt om in z'n algemeenheid het aantal arbeidsmigranten per woning te beperken tot maximaal 4 personen.

Beantwoording

- a. Het verzoek om de bedrijfswoning op het perceel Brouwersstraat 2 en de burgerwoning op het perceel Brouwersstraat 2a onderling qua aanduiding te ruilen is al in 2009 ingediend. Gezien het feit dat er geen agrarische bedrijfswoning aan het gebruik wordt onttrokken, er geen nieuwe burgerwoning aan het buitengebied wordt toegevoegd en de woning gunstiger is gelegen ten opzichte van het agrarisch bedrijf heeft het college op 22 september 2009 besloten hieraan medewerking te verlenen.
- b. Het pand Brouwersstraat 2 is bij besluit van 13 juli 1999 aangewezen als gemeentelijk monument. Ter behoud of herstel van dergelijke cultuurhistorisch waardevolle panden is woningsplitsing onder voorwaarden toegestaan.
- c. Alle bedrijfsbebouwing moet binnen het agrarisch bouwvlak liggen. Het bouwvlak is hierop aangepast.

- d. Het straat- en bebouwingsbeeld zullen als gevolg van de woningsplitsing niet wijzigen. Het betreft immers een gemeentelijk monument en het pand dient derhalve in de huidige stijl, uitstraling, etc. behouden te blijven.
- e. Ook in de huidige situatie is het overgrote deel van het bouwvlak tegenover het perceel van reclamant gelegen. Alleen de locatie van de bedrijfswoning wijzigt. Als gevolg van deze wijziging ontstaan er geen andere bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijfsgebouwen noch is het mogelijk agrarische bedrijfsgebouwen dichterbij het perceel van reclamant te realiseren.
- f. Huisvesting van arbeidsemigranten is alleen mogelijk op het eigen bedrijf door logies in de bedrijfswoning of door het verbouwen van eigen bedrijfsgebouwen. Aangezien het pand Brouwersstraat 2 niet meer is aangemerkt als bedrijfswoning is het niet mogelijk en toegestaan deze woning te gebruiken voor de huisvesting van arbeidsemigranten. De woning is namelijk niet meer gekoppeld aan de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf.
- g. Wij achten het op dit moment niet gewenst om de woonfunctie van woningen te beperken tot een maximum aantal bewoners. In normale situaties is het toelaatbaar, ook uit ruimtelijk oogpunt, huisvesting te bieden aan arbeidsmigranten. Er zijn thans geen ruimtelijke argumenten om het aantal arbeidsemigranten per woning te maximaliseren. De hoeveelheid bewoners die in een gebouw gehuisvest kunnen worden, wordt bepaald door de omvang van het gebouw, de technische eisen, de ruimtelijke uitstraling en de parkeermogelijkheden.

Aanpassingen

- Het agrarisch bouwvlak van het perceel Brouwersstraat 2a zodanig aanpassen, dat alle agrarische bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

39. A.E.M. Wijgergangs, Brouwersstraat 2, 5473 HB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Op grond van artikel 5.2.1 onder d is vervangende nieuwbouw binnen de bestaande fundering tot een maximale inhoudsmaat van 750 m³ mogelijk. Om een nieuwe woning op het perceel Brouwersstraat 2a te kunnen realiseren dient ook buiten de bestaande fundering gebouwd te worden. Verzocht wordt het betreffende artikel zodanig aan te passen dat herbouw ook buiten de bestaande fundering mogelijk is.
- b. In verband met nieuwbouw plannen op een afstand van minder dan 5 meter vanaf de zijdelingse perceelsgrens wordt verzocht deze afstand tot de zijdelingse perceelsgrens te verkleinen.

Beantwoording

a. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

b. In artikel 5.4.1 is opgenomen dat middels een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de eis dat de afstand van de woning en/of een (vrijstaand) bijgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter moet bedragen. Na toestemming kan dus ook op een kleinere afstand van de zijdelingse perceelsgrens worden gebouwd.

Aanpassingen

- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**40. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden;
namens F.B.Wouters, Bus 15, 5388 SP Nistelrode.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Cliënt is voornemens het bijgebouw te gebruiken voor recreatieve doeleinden. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is dit niet mogelijk. Verzocht wordt voor het bijgebouw de aanduiding ‘recreatie’ op te nemen dan wel de afwijkingsregels zodanig te verruimen dat bed&breakfast ook in niet- cultuurhistorisch waardevolle panden is toegestaan.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.
- b. Binnen zowel ROG- als WOG-gebieden ook bij woningen zonder aanduiding cultuurhistorisch waardevol, bed en breakfast toestaan als recreatieve nevenactiviteit. Voorwaarde is wel dat een en ander binnen het maximaal toegestane oppervlak aan bijgebouwen wordt gerealiseerd. Het oprichten van extra bebouwing is niet toegestaan.

Aanpassingen

- Het bouwvlak aanpassen.
- Artikelen 3.6.1 onder b - 5.6.1 onder b - 6.6.1 onder b - 7.6.1 onder b wijzigen zodat ook bij “normale” woningen bed en breakfast als recreatieve nevenactiviteit mogelijk is.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**41. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. G.H. Blom, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
namens A. van den Elzen transport, Bus 16, 5388 SP Nistelrode**

Samenvatting

- a. Overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan zijn ter plaatse van het perceel Bus 16 twee bedrijfswoningen toegestaan, te weten Bus 16 en Bus 18. Het perceel Bus 18 is in gebruik als een grondgebonden agrarisch bedrijf en transportbedrijf. De woning Bus 18 is in gebruik als burgerwoning. Verzocht wordt het perceel te splitsen en aan het perceel Bus 18 de aanduiding ‘wonen’ toe te kennen. In tegenstelling tot de beantwoording van de inspraakreactie is er geen sprake van nieuwvestiging aangezien het perceel Bus 18 al sinds 2003 in gebruik is als burgerwoning.
- b. Ter plaatse van het perceel Bus 16 is naast het agrarisch bedrijf, sinds 1994 tevens een transportbedrijf gevestigd, waarbij sinds 2002 sprake is van een persoonsgebonden overgangsrecht voor het transportbedrijf. Cliënt is er vanuit gegaan dat, enerzijds als gevolg van het beëindigen van de varkenshouderij en anderzijds als gevolg van het afgeven van een revisievergunning voor een akkerbouw- en transportbedrijf, het transportbedrijf in het kader van voorliggend bestemmingsplan Buitengebied positief bestemd zou worden. Verzocht wordt het transportbedrijf positief te bestemmen.
- c. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ te verwijderen van het perceel Bus 16 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Door de beëindiging van het varkensbedrijf en de omzetting daarvan in een akkerbouwbedrijf, waarbij ook het als strijdig aangemerkte transportbedrijf is voortgezet, is in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Agrarisch bedrijf opgenomen. Het transportbedrijf zou conform afspraken tussen gemeente en eigenaar in 2010 beëindigd moeten zijn. Dit is niet gebeurd. Vanwege de strijdigheid zal het transportbedrijf niet als zodanig worden bestemd. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan buitengebied kan onderzocht worden of de transportactiviteiten als nevenactiviteiten gezien kunnen worden. Mocht dat zo zijn, dan nog zal dit niet leiden tot een bestemmingswijziging, de akkerbouwtek blijft immers de hoofdactiviteit.
Gezien het feit dat er sinds de beëindiging van het varkensbedrijf geen directe binding meer bestaat tussen de woning op nr 18 en het bedrijf op nr 16, is voor het perceel Bus 18 een woonbestemming opgenomen.
- b. Zoals is opgemerkt geldt voor het transportbedrijf sinds 2002 een persoonsgebonden overgangsrecht, in combinatie met een “sterfhuisconstructie”. Er is derhalve geen sprake van een opgewekt vertrouwen dat het transportbedrijf in het kader van voorliggend bestemmingsplan gelegaliseerd zou worden. Daarnaast zijn wij van

mening dat een transportbedrijf, in welke omvang dan ook, niet thuis hoort in het buitengebied maar gevestigd moet worden op een bedrijventerrein.

- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

Het agrarisch bouwblok aanpassen. Het bouwblok is beperkt tot het perceel Bus 16. Het perceel Bus 18: aanduiding 'Wonen'.

Conclusie

De zienswijze is deel gegrond en deels ongegrond.

42. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens: H.M.M. van den Elzen, Bus 18, 5388 SP Nistelrode.

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen van het perceel Bus 18 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. Op het perceel Bus 16/18 was tot 2003 een varkenshouderij gevestigd. De varkenshouderij is beëindigd en de stallen zijn deels gesloopt. Ter plaatse is thans sprake van twee kadastrale percelen, Namelijk Bus 16 en Bus 18. Het ligt daarom in de rede ook twee bouwvlakken op te nemen waarbij beide percelen zijn voorzien van de aanduiding 'wonen'. Het perceel Bus 18 wordt namelijk al sinds 2003 gebruikt als burgerwoning.

Beantwoording

a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord, zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

c. Gezien het feit dat er sinds de beëindiging van het varkensbedrijf geen directe binding meer bestaat tussen de woning op nr 18 en het bedrijf op nr 16, is voor het perceel Bus 18 een aanduiding 'Wonen' opgenomen.

Aanpassingen

Voor het perceel Bus 18 de aanduiding 'Wonen' opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

43.ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens: M. Somers, Kapelstraat 7, 5476 KV Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Bus 18 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’ brengt vergaande beperkingen met zich mee voor de normale agrarisch bedrijfsvoering. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in ‘Agrarisch’.
- d. De mestsilo behorende bij het agrarisch bedrijf is opgenomen in het bouwvlak van het naastgelegen bedrijf. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.

Beantwoording

a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.
Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2

of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Ter bescherming van de landschaps- en natuurwaarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden in het agrarisch gebied (buiten het bouwvlak!) eerst worden getoetst, alvorens toestemming wordt verleend. Teneinde alleen een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden te vragen, wanneer dit echt noodzakelijk is, is het vergunningenstelsel gekoppeld aan de nadere aanduiding bij de agrarische gebiedsbestemming. Zo wordt bereikt dat alleen voor die activiteiten een aanlegvergunning wordt gevraagd.

Werkzaamheden die horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, zijn niet vergunningplichtig en zijn derhalve rechtstreeks toegestaan.

d. Abusievelijk is de mestlo ondergracht bij het bouwvlak behorende bij het perceel Kampweg 27. Ten behoeve van de mestlo is een afzonderlijke aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestlo'. In de regels behorende bij de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied' is opgenomen dat ter plaatse van genoemde aanduiding uitsluitend een mestlo is toegestaan.

Aanpassingen

- Ten behoeve van de mestlo op het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie G, no. 75 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestlo' opnemen.
- In de planregels opnemen: ter plaatse uitsluitend een mestlo toestaan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

44. Van der Wijst VOF, Busselsesteeg 1, 5472 PT Loosbroek.

Samenvatting

Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' voor het bouwvlak te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van gerealiseerde gebouwen en uitgevoerde ruilverkaveling al verstoord zijn waardoor er geen sprake meer is van archeologische waarden.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

45. F.P.M. van der Wijst, Busselsesteeg 3, 5472 PT Loosbroek.

Samenvatting

Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' voor het bouwvlak te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van gerealiseerde gebouwen en uitgevoerde ruilverkaveling reeds verstoord zijn waardoor er geen sprake meer is van archeologische waarden.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

D

46. G. Lemmens, De Bleken 2b, 5473 VV Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel De Bleken 2b is aan de straatzijde van het perceel minder groen c.q. bos aanwezig dan op de verbeelding aangegeven.

Beantwoording

Ter plaatse van het perceel De Bleken 2 is geen bestemming 'Groen' en/of 'Bos' opgenomen. Tussen het perceel van reclamant en De Bleken is het perceel de Bleken 2 gelegen. Dit perceel heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Struweelvogels'. Tevens is er ten behoeve van de op dit perceel aanwezige woning de aanduiding 'wonen' opgenomen. Het perceel De Bleken 2 heeft eveneens de bestemming 'Agrarisch met waarden – Struweelvogels' en de aanduiding 'wonen'. Direct ten oosten van het perceel De Bleken 2 is een EHS gelegen waarvoor de bestemming 'Natuur' is opgenomen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**47. ZLTO, mr ir. J.M.L. Mieras, Postbus 6, 4460 BA Goes,
namens W.A. Juijn, Bleken 4, 5473 VV Heeswijk-Dinther**

Samenvatting

Onduidelijk is waar de norm van 1.000 m² voor nevenactiviteiten op gebaseerd is.

Beantwoording

Bij nevenactiviteiten moet er sprake zijn van ondergeschikte activiteiten die zowel in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie. Aangezien de term ondergeschikt tot interpretatieverschillen kan leiden is er een objectieve norm opgenomen, te weten 1.000 m², die gebruikt mag worden voor inpandige statische opslag van caravans, boten en daarmee vergelijkbare objecten.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

48. V.o.f. Van Daal-Donkers, De Bleken 5, 5473 VV Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.

b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.

c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.

d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.

e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.

g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.

h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied, zoals aangegeven op de verbeelding, komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot

de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In

het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groei mogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van

deze leefgebieden de bestemming ‘Agrarisch met waarden – leefgebied dassen’ en ‘Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels’ opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Kortheidshalve verwijzen wij naar vorenstaande onder c.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

49. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande-van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens E.C.L. van der Pas, De Bleken 7, 5473 VV Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen van de bouwvlakken aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. Het bouwvlak is onjuist ingetekend. Een deel van het erf is buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.
- d. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording

- a. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste ba-

lans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

d. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

50. FG. Bedrijfsontwikkeling, Postbus 30, 5469 ZG Erp; namens De Bresser Vleesvarkens, De Vennekens 1, 5283 VG Boxtel.

Samenvatting

- a. Over het zuidelijk deel van het bouwvlak Oude Beemdseweg 2a ligt de aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingzone'. Op 25 mei 2010 is er een bouwvergunning afgegeven voor het oprichten van een vleesvarkensstal. Deze stal is voor een groot deel gelegen in de 'wro-zone – ecologische verbindingzone'. Verzocht wordt de gebiedsaanduiding voor zover gelegen over het bouwvlak te verwijderen aangezien deze geen waarde meer heeft.
- b. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' voor het bouwvlak te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van realisatie van de varkensvleesstal reeds dieper dan 40 cm zijn bewerkt waardoor er geen sprake is van archeologische waarden.

Beantwoording

- a. De aanduiding ecologische verbindingzone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

51. H.M.P.M. van Kessel, Den Doolhof 1, 5473 XV Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Den Doolhof 1 te Heeswijk-Dinther is de bestemming 'Waarde – Archeologie 2' opgenomen. In 2003 zijn ter plaatse echter diverse varkensschuren met onderliggende mestkelders gesloopt. Bij eventuele nieuwbouw mag het dus geen probleem zijn om zonder archeologisch onderzoek tot een diepte van de oorspronkelijk mestkelders te graven.

Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie 2 te verwijderen'.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of

de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

52. W.M.A. van den Hurk, Denneboomstraat 3, 5384 SP Heesch.

Samenvatting

Reclamant is voornemens de bestaande woning te slopen en elders op het perceel nieuw te bouwen. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat dit mogelijk is.

Beantwoording

Vervangende nieuwbouw is toegestaan binnen de bestaande fundamenten (artikel 3.2.1 sub d). Middels een afwijken van deze planregel kan vervangende nieuwbouw eventueel ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden

Het verzoek is thans onvoldoende concreet om positief te bestemmen. Na inwerking-treden van het bestemmingsplan en na het indienen van een concreet verzoek, kan beoordeeld worden of aan alle gestelde voorwaarden wordt voldaan. Op basis van de bijgevoegde tekening, bijlage 2, valt de geplande woning binnen het bouwvlak, een vergroting daarvan is dan ook niet nodig.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

53. M.H.A. van Kleef en C.M.G. Meulendijks, Derpt 14, 5476 VW Vorstenbosch.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak is gesitueerd.

Aanpassingen

Het bouwvlak overeenkomstig verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond

54. M.G.H. van Dooren, Derpt 15, 5476 VW Vorstenbosch.

Samenvatting

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn verschillende formuleringen gebruikt voor het benoemen van het hondencentrum. Verzocht wordt in bijlage 1 en bijlage 9 de formulering hondencentrum te gebruiken.

Tevens wordt verzocht in bijlage 9 de vermelde postcode voor het adres Derpt 15 te wijzigen in 5476 VW.

Beantwoording

De toelichting van het bestemmingsplan is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Aanpassingen

- De toelichting van het bestemmingsplan overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- In Bijlage 1 en bijlage 9 hondencentrum opnemen.
- Postcode Derpt 15: 5476 VW (bijlage 9).

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

55. W.G.M. Broks, Derptweg 11, 5476 VX Vorstenbosch

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Derptweg 11 en 11a is aangegeven dat er één bedrijfswoning is toegestaan. Sinds 1981 zijn er echter twee halfvrijstaande woningen die beide bewoond worden.
- b. Ter plaatse van het perceel Derptweg 11 is een intensieve veehouderij gevestigd, bestaande uit 50 meststieren, 34 opfokstieren, 12 zoogkoeien en 50 schapen. Verzocht wordt aan het perceel de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te voegen.

Beantwoording

- a. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positieve bestemming moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen. Gezien het feit dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, is de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning heeft daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.
- b. Het bedrijf dient aangemerkt te worden als een intensieve veehouderij. Aan het perceel is daarom de aanduiding intensieve veehouderij toegevoegd.

Aanpassingen

- De woning positief bestemmen middels de 'aanduiding specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.
- Aan het perceel Derptweg 11 de aanduiding 'intensieve veehouderij' toevoegen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

56. P. van der Wijst, Derptweg 13, 5476 VX Vorstenbosch.

Samenvatting

Voor de woning op het perceel Derptweg 13 is geen aanduiding 'wonen' opgenomen. Verzocht wordt de woning positief te bestemmen.

Beantwoording

In het vigerende bestemmingsplan zijn voor het perceel Derptweg 13-15 de bestemmingen 'Agrarisch gebied' en 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' opgenomen. Aan het perceel Derptweg 13-15 is één bouwvlak toegekend waarop de realisatie van één bedrijfswoning is toegestaan. Ook heeft de Raad van State uitgesproken, dat de woning van Derptweg 13 een tijdelijke situatie betreft en dat de gemeente uit mag gaan van het beëindigen van de situatie op termijn.

Uit jurisprudentie van Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positieve bestemming moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Gezien het feit, dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, is de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning heeft daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Aanpassingen

De woning positief bestemmen middels de 'aanduiding specifieke vorm wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**57. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. D. Pool, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
namens VOF van der Wijst, Derptweg 15, 5476 VX Vorstenbosch.**

Samenvatting

- a. De bedrijf van reclamant bestaat uit een bedrijfswoning, een kersenboomgaard en een vakantiegroepsverblijf. Verzocht wordt de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatieve bestemming aangezien al enige tijd meer inkomsten uit het exploiteren van de recreatietak (vakantieboerderij De Leijgraaf) wordt gegenereerd dan uit de kersenteelt. Dit is ook mogelijk door de ligging binnen de aanduiding 'wro-zone – recreatieontwikkelingsgebied'.
- b. In verband met het recreatiebedrijf wordt verzocht een rechtstreekse bouwmogelijkheid op te nemen voor een toren van maximaal 25 meter hoogte. De toren kan dienst doen voor klimmen, abseilen, uitkijktoren en mogelijk voor energieopwekking.
- c. De in het kader van de inspraakreactie toegezegde vergroting van het bouwvlak is niet doorgevoerd. Dit heeft gevolgen voor de kersenteelt.
- d. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden reeds vernietigd zijn.

Beantwoording

- a. Het vakantiegroepsverblijf is een activiteit die ondergeschikt moet zijn aan de agrarische bestemming. Dit was ook het uitgangspunt bij het verlenen van de vrijstelling. Ten behoeve van het vakantiegroepsverblijf is dan ook geen bestemming 'Recreatie' opgenomen.
Daarnaast staat het toekennen van de bestemming 'Recreatie' aan het bouwvlak haaks op het gestelde onder punt c van de zienswijze, waarin om een uitbreiding van het bouwvlak wordt gevraagd voor het agrarisch bedrijf.
- b. De plannen voor het realiseren van een toren met een hoogte van 25 meter zijn niet concreet genoeg. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan op basis van een uitgewerkt plan en na afweging van alle belangen mogelijk medewerking aan het initiatief worden verleend middels een postzegelplan.
- c. Abusievelijk is de toegezegde vergroting van het bouwvlak ten behoeve van de permanent teeltondersteunende voorzieningen niet doorgevoerd. Er is alsnog een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen opgenomen.
- d. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot ge-

deelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie.

Aanpassingen

Ten behoeve van de permanent teeltondersteunende voorzieningen een differentiatievlak opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

58. Geling Advies, Drs. S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens J.H.M. van Es, Dijkstraat 8 te Nistelrode.

Samenvatting

In het kader van de verplaatsingsregeling intensieve veehouderij wordt het agrarische bedrijf aan de Dijkstraat 8, bestaande uit een intensief veehouderijbedrijf en een akkerbouwbedrijf, verplaatst naar de locatie Grolderseweg 9 te Heesch. Het intensieve veehouderijbedrijf is inmiddels verplaatst. Om het akkerbouwbedrijf te kunnen verplaatsen is uitbreiding van het bouwvlak naar 2,5 ha noodzakelijk. De hiervoor noodzakelijke procedure is inmiddels opgestart. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten naar 2,5 ha.

Beantwoording

De aanvraag, de ontwerp omgevingsvergunning, de ontwerp verklaring van geen bedenkingen en de overige bijbehorende stukken lagen met ingang van 10 oktober 2011 gedurende zes weken ter inzage. Op 5 juni 2012 hebben Gedeputeerde Staten ont-heffing verleend voor de gevraagde vergroting van het bouwvlak. De gevraagde ver-groting van het bouwvlak kan dan ook meegenomen worden.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen conform de aangevraagde vergunning.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

59. ZLTO, ing. F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens D.A.S.P. Smits, Dintherseweg 8, 5388 VG Nistelrode

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- b. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk, cultuurhistorisch en/of abiotische waarden'. Deze bestemming komt voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' te bestemmen als 'Agrarisch'.
- c. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden. Zo is onder andere het omzetten van grasland in akkerbouw en het aanleggen van drainage omgevingsvergunningplichtig geworden. Dit is onacceptabel.
- d. Het agrarisch bedrijf aan de Dintherseweg 8 is een intensief veehouderijbedrijf en gelegen in verwevingsgebied. Op de plankaart ontbreekt echter de zonering van verwevingsgebied.
- e. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied kunnen conform de Verordening ruimte onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha, mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan, zonder de voorwaarde van 25%.
- f. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- g. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het

kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. De gemeente is van mening, de in het gebied aanwezige waarden van het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfolgie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemming ‘Agrarisch met waarden- Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’.

c. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

d. De verwevingsgebieden zijn die gebieden die op de verbeelding niet zijn aangeduid als Landbouwontwikkelingsgebied of Extensiveringsgebied.

e. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groei mogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Voor verwevingsgebieden is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1,5 ha.

f. Wij verwijzen naar vorenstaande en aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

g. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

60. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., mevrouw S. Jansen-Sommers Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens A. Verstegen, Dintherseweg 18a te Nistelrode

Samenvatting

- a. Op het perceel Dintherseweg 18a is 1.225 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse slechts 990 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 1.225 m².
- b. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Gezien de in het verleden gemaakte afspraken is het bebouwd oppervlak in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Dintherseweg 18a gewijzigd in 1.225 m².
- b. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.
Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Dintherseweg 18a wijzigen in 1.225 m².

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

61. Eelerwoude, Meester Loeffenplein 2, 5476 KX Vorstenbosch; namens Van der Lee, Dintherseweg 19 te Nistelrode.

Samenvatting

Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' voor het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie I, no. 326 te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch', aangezien de gronden in gebruik zijn voor agrarische doeleinden.

Beantwoording

Het betreffende perceel is in het vigerend bestemmingsplan niet aangemerkt als natuur en het betreft ook geen EHS. Derhalve is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch'

Aanpassingen

De bestemming 'Natuur', voor zover gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie I, no. 326 en voor zover agrarisch in gebruik, wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**62. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande – van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg;
namens A.J.D. Gijsbers, Dintherseweg 42, 5472 LG Loosbroek**

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Dintherseweg 42 aangezien aan het opnemen van deze waarden geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. Het perceel Dintherseweg 42 heeft tot op heden deel uitgemaakt van het landbouwontwikkelingsgebied. Nu wordt het perceel aangemerkt als verwevingsgebied. Aangezien dit vergaande consequenties heeft voor de bedrijfsvoering, wordt verzocht de locatie als landbouwontwikkelingsgebied aan te merken.

Beantwoording

- a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Overeenkomstig de bij de Verordening ruimte 2011 behorende kaart (kaart 3) ligt het perceel Dintherseweg 42 in Verwevingsgebied. Het Landbouwontwikkelingsgebied begint aan de overzijde van de Dintherseweg. Het verzoek wordt niet gehonoreerd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

63. Agron advies, Ing, J.A.L. van den Berg, Koppelstraat 95, 574 GB Beek en Donk; namens M. Kanters, Dintherseweg 59 te Loosbroek

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak te wijzigen overeenkomstig het collegebesluit van 20 januari 2011.
- b. Ten behoeve van de realisatie van een nieuwe melkveestal, een mestsilo en twee sleufsilos alsmede de uitbreiding van bestaande sleufsilos wordt verzocht het bouwvlak te vergroten.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is conform verzoek aangepast.
- b. Het verzoek is onvoldoende concreet en uitgewerkt (advies AAB, verhaalsovereenkomst, etc..) Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een concreet verzoek, beoordeeld worden of het bouwvlak vergroot kan worden via de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen conform het collegebesluit van 20 januari 2011.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

64. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens: LoosAgro BV, t.a.v. P. Daandels, Pater Visserslaan 12, 5464 RB Veghel.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie, waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Op 13 mei 2009 is voor het perceel Dintherseweg 71 te Loosbroek een bouwvergunning verleend. Verzocht wordt het bouwvlak hier op aan te passen.
- c. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- d. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen, ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- e. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- f. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- g. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.
 - De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- h. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

a. Binnen een landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is er alleen gekozen voor een compacter gebied.

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bebouwing binnen het bouwvlak is gesitueerd.

c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

e. Wij verwijzen naar vorenstaande onder a.

f. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

g. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt.

Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

h. De Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het bouwvlak zodanig aanpassen dat alle bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- Het kader rondom de locatie van de bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

65. M.B.A. Habraken, Schuurakker 29, 5437 PC Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de percelen aan de Dintherveldsesteeg te Heeswijk-Dinther, kadastraal bekend sectie C, no. 5061, 5062 en 5063 niet op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied maar onder te brengen in het bestemmingsplan bebouwde kom.
- b. Verzocht wordt ten behoeve van de onder a genoemde percelen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar 'wonen'.

Beantwoording

- a. Het bestemmingsplan De kommen van Bernheze is op 1 juli 2011 door de raad vastgesteld. Het is niet meer mogelijk om genoemde percelen in dit bestemmingsplan op te nemen. De percelen blijven daarom onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan buitengebied.
- b. Eén van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is dat er geen nieuwe woningen worden toegestaan in het buitengebied. Alleen in bepaalde situaties en onder strikte voorwaarden (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte, splitsing van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen) kunnen nieuwe woningen worden gebouwd. Het is buiten deze specifieke situaties niet mogelijk nieuwe woningen toe te staan. Aangezien de planvorming rond nieuwe woningen in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling veel maatwerk vereist, is in dit bestemmingsplan geen regeling hiervoor opgenomen. Wanneer concrete initiatieven zich aandienen en de plannen passen binnen de voorwaarden die voor Ruimte voor Ruimte-ontwikkelingen gelden, zijn wij bereid hieraan medewerking te verlenen middels een bestemmingsplanprocedure.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

66. J.M van Grinsven, Dodenhoeksestraat 1, 5473 NB Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. De goot- en bouwhoogte van de zorgwoningen aan de Dodenhoeksestraat komen niet overeen met de destijds verleende vrijstelling. Er is nu een goothoogte van 4 meter en een bouwhoogte van 7 meter opgenomen terwijl er vrijstelling is verleend voor een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter. Verzocht wordt de goot- en bouwhoogte in overeenstemming met de verleende vrijstelling te brengen.
- b. In tegenstelling tot eerder gemaakte afspraken heeft de boerderij op het perceel Dodenhoeksestraat 1 geen aanduiding 'bedrijfswoning' gekregen.
- c. Verzocht wordt aan de vrijstaande bedrijfswoning op het gekoppelde bouwvlak de aanduiding 'wonen' toe te kennen. De aanduiding bedrijfswoning kan vervallen aangezien de boerderij op het perceel Dodenhoeksestraat 1 is aangemerkt als bedrijfswoning.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is bij het toekennen van de goot- en bouwhoogte geen rekening gehouden met de verleende vrijstelling. De goot- en bouwhoogte is aangepast conform de verleende vrijstelling.
- b. Gezien de in 2008 gemaakte afspraken is aan de voormalige agrarische bedrijfswoning de aanduiding 'bedrijfswoning' toegekend.
- c. Gezien het gestelde onder punt b is de aanduiding 'bedrijfswoning' gewijzigd in 'wonen'.

Aanpassingen

- De goot- en bouwhoogte wijzigen in 6 respectievelijk 10 meter.
- Aan de boerderij op het perceel Dodenhoeksestraat 1 de aanduiding 'bedrijfswoning' toevoegen.
- De aanduiding 'bedrijfswoning' wijzigen in 'wonen'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

67. J.J.P. van Aarle, Dodenhoeksestraat 5, 5473 NB Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Dodenhoeksestraat 5 is zowel een bedrijfswoning als een woning aanwezig. Alleen de bedrijfswoning is positief bestemd. De woning is onder het overgangsrecht gebracht. De woning valt echter ook al in het vigerende bestemmingsplan onder het overgangsrecht. Gezien vaste rechtspraak mag een woning niet tweemaal onder het overgangsrecht vallen. Verzocht wordt de woning positief te bestemmen.

Beantwoording

Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig zal worden bestemd, ook niet wanneer dit gebruik al lange tijd heeft plaatsgevonden. Toekennen van de aanduiding 'wonen' aan de tweede woning overeenkomstig het bestaande gebruik is in het kader van tegengaan van verstening van het buitengebied niet wenselijk.

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positieve bestemming moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Gezien het feit, dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, wordt de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Aanpassingen

De woning positief bestemmen middels de 'aanduiding specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

68. Linssen cvs Advocaten, F.H. Damen, Postbus 246, 5000 AE Tilburg; namens A.A.H. van Doorn, Hondstraat 16, 5476 KT Vorstenbosch.

Samenvatting

Het toegekende bouwvlak voor het perceel Hondstraat 25 heeft een oppervlakte van 0,7 ha hetgeen gelijk is aan het bouwvlak zoals dat is toegekend in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze uit 1998. Gezien de uitspraak van de Raad van State van 3 april 2002 op het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze waarin het beroep van reclamant tegen het opgenomen bouwvlak van 0,7 ha gegrond is verklaard alsmede het herzieningsbesluit van het College van Gedeputeerde Staten van 15 juli 2003 en het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van 18 april 2005 wordt verzocht een groter bouwvlak toe te kennen. Door met vorenstaande punten geen rekening te houden is er sprake van onvoldoende afweging van belangen.

Beantwoording

Overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State en het herzieningsbesluit van GS is een bouwvlak van 1 ha opgenomen.

In het kader van de Verordening ruimte is bepaald, dat in extensiveringsgebieden geen nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging of omschakeling is toegestaan. Indien er binnen het bestaande bouwblok nog ruimte is om een nieuwe stal te bouwen en hiervoor wordt de vereiste milieuvergunning verleend, dan is dit in het kader van de Verordening ruimte mogelijk. Het benutten van deze ruimte is een gevolg van de afspraken die de reconstructiepartners in de zogenoemde Overeenkomst van Cork hebben gemaakt. Het respecteren van bestaande rechten is in de Verordening ruimte neergelegd in artikel 9.2, eerste lid, onder c, waar is bepaald dat de bouwblokken de (maximale) omvang hebben van eerder goedgekeurde bouwblokken. Mocht echter aan bouwblokken goedkeuring onthouden zijn of betreft het bouwblokken uit plannen van vóór 1992 dan was er ten opzichte van de bestaande bebouwing nog een uitbreidingsruimte van maximaal 15% toegestaan ('bouwblok op maat'-principe). Naar aanleiding van de behandeling van het Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden echter aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruikgemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft tevens de beperking van het respecteren van bestaande rechten zoals dat hierboven beschreven is (maximaal 15% uitbreiding). Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden konden van hun bestaande rechten zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d, van de Verordening ruimte nog gebruikmaken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt als omvang van het bouwblok de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een volledige ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing.

Gezien vorenstaande biedt de Verordening ruimte geen enkele mogelijkheid voor het opnemen van een bouwvlak met een oppervlakte van 1,25 ha.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

69. Melkveehouderij Thijssen V.O.F., Donzel 100, 5388 PD Nistelrode.

Samenvatting

- a. Het bouwvlak zoals dat in 2002 is vergund komt niet overeen met het bouwvlak zoals thans is opgenomen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen overeenkomstig de vergunde situatie in 2002.
- b. Niet ingestemd kan worden met de regeling dat bij vergroting van het bouwvlak 10% landschappelijke inpassing moet plaatsvinden.
- c. De 'wro-zone – ecologische verbindingszone' en de 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' zijn over het bouwvlak en de bedrijfswoning gelegen. Verzocht wordt deze aanduidingen voor zover gelegen over het bouwvlak en de bedrijfswoning te verwijderen.
- d. Volgens de historie liggen de wijstgronden rondom de peelrandbreuk. De bestemming 'Waarde – Wijstgronden' is echter ook over het bouwvlak gelegen en dit is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Wijstgronden' aan te passen op de feitelijke situatie.
- e. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de percelen enerzijds voor een groot deel diep geploegd zijn en anderzijds volgens de provinciale kaarten er geen archeologische waarden te verwachten zijn.
- f. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden. Het omzetten van grasland in akkerbouw en het aanleggen van drainage is hierdoor omgevingsvergunningplichtig geworden. Dit is onacceptabel.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek in overeenstemming gebracht met de in 2002 vergunde situatie.
- b. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- c. De aanduiding ecologische verbindingszone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m². De gebiedsaanduidingen 'wro-zone – ecologische verbindingszone' en 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' blijven derhalve gehandhaafd.
- d. De gebieden met de 'waarde – wijstgebieden' zijn overgenomen van provinciale kaarten. Wij zien geen redenen om daar van af te wijken. Het opnemen van de aanduiding 'waarde – wijstgebieden' heeft overigens geen nadelige consequenties

voor het realiseren van bebouwing binnen bestaande bouwvlakken. In artikel 21 is opgenomen dat dit is toegestaan.

- e. Op de percelen van reclamant is geen bestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen maar de bestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied'. Deze bestemming is opgenomen voor het behoud en bescherming van de aanwezige aardkundige verschijnselen zoals dalglooiingen, steilranden en bodemovergangen. Ter behoud van deze waarden zijn de volgende werkzaamheden niet toegestaan: het afgraven, verlagen, egaliseren of ophogen van de bodem. Voor de normale agrarische bedrijfsvoering levert de bestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' derhalve geen belemmeringen op.
- f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen zodat deze in overeenstemming is met de in 2002 vergunde situatie.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

70. D. Steenbakkers, Vlasstraat 9, 5388 RS Nistelrode.

Samenvatting

Verzocht wordt op het perceel Donzel met kadastraal nummer 129 de bouw van een woning met kleine stal planologisch mogelijk te maken.

Beantwoording.

De betreffende reactie is al beantwoord, 2012/5366. Reclamant is gewezen op de mogelijkheden van de Ruimte voor ruimte regeling.

Verwezen wordt naar dit antwoord.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

71. Advocatenkantoor Van Mierlo, mr. C.G.J.M. Termaat, Postbus 141, 5240 AC Rosmalen; namens P. Govers, Doolhof 26, 5388 RD Nistelrode.

Samenvatting

Cliënt is voornemens om op het perceel gelegen naast het perceel Doolhof 26 te Nistelrode twee Ruimte voor Ruimte woningen te realiseren overeenkomstig de reactie van de gemeente d.d. 22 juli 2009. De benodigde onderbouwing, inclusief benodigde onderzoeken, is hiervoor aangeleverd.

Beantwoording

Overeenkomstig eerdere correspondentie zal de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – ruimte voor ruimte’ worden opgenomen ten behoeve van de realisatie van 2 Ruimte voor ruimtewoningen op het perceel gelegen naast Doolhof 26 te Nistelrode. Indien echter voor vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied de benodigde bouwtitels niet zijn aangekocht, kan de betreffende aanduiding niet worden opgenomen en kan slechts medewerking aan de realisatie van de woningen worden verleend middels een postzegelbestemmingsplan. De betreffende titels zijn niet tijdig aangekocht.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**72. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. J.A Wols, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
namens J. Daandels, Dopheiweg 1, 5473 VN Heeswijk-Dinther**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Dopheiweg 1 aangezien als gevolg van grondbewerkingen er geen sprake meer is van archeologische waarden.
- c. Op een deel van het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie D, no. 1037 ligt de aanduiding ‘wro-zone – ecologische verbindingszone’. Hierdoor kan cliënt het huidige gebruik van de grond (akkerbouw – maïsteelt) niet voortzetten. Dit is een te ingrijpende wijziging. Verzocht wordt om de ‘wro-zone – ecologische verbindingszone’ te laten vervallen.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan

naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. De aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingzone' voor zover gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie D, no. 1037 is gelijk aan de bestemming 'Natuur' die is opgenomen voor de groenzone langs de Broekdijk. Het opnemen van de 'wro-zone – ecologische verbindingzone' levert daarom geen belemmeringen op voor het grondgebruik.

Aanpassingen

Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

73. R. van Driel, Dorpsstraat 3, 5472 PH Loosbroek

Samenvatting

Het perceel Dorpsstraat 3 heeft de aanduiding 'wonen'. Reclamant heeft ter plaatse echter een Aluminium-Constructiebedrijf. Verzocht wordt de aanduiding 'wonen' te wijzigen in 'bedrijf'.

Beantwoording

Ter plaatse van het perceel Dorpsstraat 3 is een Aluminium-Constructiebedrijf gevestigd. Op het perceel is daarom de aanduiding 'wonen' gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – aluminium-constructiebedrijf'. Het maximaal toegestane oppervlak aan bedrijfsgebouwen bedraagt 450 m². Aangezien ter plaatse ook een bedrijfswoning aanwezig is, is tevens de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen.

Aanpassingen

- De aanduiding 'wonen' wijzigen in 'specifieke vorm van bedrijf – aluminium-constructiebedrijf'.
- De aanduiding 'bedrijfswoning' aan het perceel toevoegen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

74. A.C.A.B. Josemanders, Dorpsstraat 6, 5471 NB Loosbroek

Samenvatting

Het agrarisch bouwvlak voor het perceel Dorpsstraat 6 is te klein. Er zijn geen mogelijkheden voor uitbreiding. Eveneens zijn niet alle gebouwen in het bouwvlak opgenomen. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten.

Beantwoording

Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Aanpassingen

Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

75. M.A.A.J. Dobbelsteen - de Mol, Het Geleer 28, 5473 PG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Voor het perceel Dorpsstraat 9 in Loosbroek is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – veehandel' opgenomen. De in bijlage 7 opgenomen bebouwingsmogelijkheden zijn echter zeer beperkt. Bij eventuele herbouw kan er minder bebouwing worden teruggebouwd dan thans aanwezig. Verzocht wordt het bebouwd oppervlak zoals opgenomen in bijlage 7 aan te passen aan de werkelijke situatie.
- b. Ingevolge artikel 3.2.1 is een rijbak niet toegestaan. Verzocht wordt de planregels zodanig te wijzigen dat een rijbak binnen het bouwvlak is toegestaan.
- c. Slechts een gedeelte van de woonboerderij is aangemerkt als bedrijfswoning. Dit in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan waar nog de gehele woonboerderij als bedrijfswoning was aangemerkt. Verzocht wordt de gehele woonboerderij aan te merken als bedrijfswoning.
- d. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten.
- e. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie 1' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt en ter plaatse van het bouwvlak de grond al lang verstoord is.
- f. In de presentatie van Arcadis is aangegeven dat lintbebouwing in de kernrandzone (WOG) met doorkijken naar het achterland (WOG) wordt aangemoedigd. Daarom wordt verzocht op het perceel naast het bestaande bouwvlak de aanduiding 'wonen' op te nemen.
- g. Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, Cultureelhistorische en/of abiotische waarden' van de gronden bij Dorpsstraat 9 te verwijderen en de aanduiding 'wonen' op te nemen.

Beantwoording

- a. De in bijlage 7 opgenomen oppervlakte betreft het bebouwd oppervlak zoals dat thans aanwezig is. Abusievelijk is voor het perceel Dorpsstraat 9 te verkeerde oppervlakte vermeld. Uit herberekening blijkt dat er 720 m² aan bebouwing aanwezig is. Deze oppervlakte is in bijlage 7 opgenomen.
- b. Binnen het bouwvlak mag een rijbak worden gerealiseerd. Terecht wordt geconstateerd dat de bepaling in artikel 3.2.1 onduidelijk is. Het betreffende artikel is aangepast.
- c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.
De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

d. Het verzoek voor de bedrijfsuitbreiding is onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een concreet verzoek, beoordeeld worden of het bouwvlak vergroot kan worden middels de in het bestemmingsplan opgenomen bevoegdheden.

e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

f. Het verzoek is thans onvoldoende concreet om te worden meegenomen. Nieuwe burgerwoningen worden in principe niet toegestaan, tenzij er sprake is van een Ruimte voor Ruimte-locatie. Concrete initiatieven, passend in de RvR regeling worden met een separate planologische procedure mogelijk gemaakt.

g. Verwezen wordt naar vorenstaande. Het opnemen van een aanduiding Wonen, met bouwmogelijkheden is niet mogelijk.

Aanpassingen

- Artikel 3.2.1 onder i als volgt aanpassen: “rijbakken zijn uitsluitend binnen een bouwvlak toegestaan”. De artikelen 4.2.1 onder h, 6.2.1 onder i en 7.2.1 onder i zijn overeenkomstig aanpassen.
- Het bebouwd oppervlak voor het perceel Dorpsstraat 9 in bijlage 7 ‘Staat van niet-agrarische activiteiten’ wijzigen in 720 m².
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

76. Gebr. Van Krieken v.o.f., Dorpsstraat 16, 5471 NB Loosbroek.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Dorpsstraat 16 is middels een aanduiding aangegeven dat er een agrarisch bedrijf is gevestigd. Er is echter een intensief veehouderijbedrijf gevestigd met een milieuvergunning voor 440 vleesvarkens en 275 schapen.

Beantwoording

Abusievelijk is de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet opgenomen. Deze aanduiding is als nog aan het perceel toegevoegd. De aanduiding 'agrarisch bedrijf' is verwijderd.

Aanpassingen

Voor het perceel Dorpsstraat 16 de aanduiding 'agrarisch bedrijf' wijzigen in 'intensieve veehouderij'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

77. Gebr. Van Krieken v.o.f., Dorpsstraat 16, 5471 NB Loosbroek.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbe-

stemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingszone aangegeven als 'Natuur'. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten: agrarisch.
- k. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduid op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- l. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- m. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone' opgenomen.

k. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

m. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.

- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

78. W. van de Heijden, Dorpsstraat 69, 5472 PJ Loosbroek.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij blokkuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- h. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- i. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbe-

stemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- j. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- k. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingszone aangegeven als 'Natuur'. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten: agrarisch.
- l. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduid op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- m. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- n. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouw mogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

h. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

i. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

j. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

k. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.

- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

79. **ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp–Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens: W.H.G.M. van der Heijden, Dorpsstraat 69, 5472 PJ Loosbroek.**

Samenvatting

- a. Het bedrijf van reclamant aan de Dorpsstraat 69 is een gemengd agrarisch bedrijf met een intensieve veehouderijtak, maar is niet als zodanig bestemd. Er is sprake van een melkveehouderijbedrijf, met varkens als neventak. In eerste instantie wordt daarom verzocht de aanduiding intensieve veehouderij op te nemen. Gezien echter het feit, dat het agrarisch bedrijf gelegen is in extensiveringsgebied is vormverandering van een intensief veehouderijbedrijf op grond van de Verordening ruimte en het voorliggende bestemmingsplan niet mogelijk. Aangezien de prioriteit van reclamant bij de melkveehouderijtak ligt is reclamant bereid zijn intensieve veehouderijtak te beëindigen ten einde de vormverandering van het bouwvlak te kunnen bewerkstelligen.
- b. Aan het agrarisch bedrijf is een bouwvlak toegekend van 1,5 ha. De vorm is echter niet functioneel voor de verdere ontwikkeling van het agrarisch bedrijf. Verzocht wordt aan de achterzijde van het bouwvlak een deel van het bouwvlak te laten vervallen en toe te voegen aan de oostzijde van het bouwvlak.
- c. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

Beantwoording

- a. Binnen de aanduiding extensiveringsgebied is vormverandering van een intensief veehouderijbedrijf niet toegestaan. Het toekennen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in combinatie met een vormverandering van het bouwvlak is derhalve niet mogelijk. Reclamant geeft echter aan het intensief veehouderij bedrijf ter plaatse te willen beëindigen ten behoeve van de ontwikkeling van het melkveehouderijbedrijf. Gezien deze ontwikkeling wordt er geen aanduiding intensief veehouderijbedrijf opgenomen. Met reclamant zal een overeenkomst worden gesloten om de neventak intensief veehouderijbedrijf te beëindigen.
In verband met de continuïteit van het melkveehouderijbedrijf is medewerking verleend aan de gevraagde vormverandering van het bouwvlak.
- b. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast, echter met dien verstande dat het bouwvlak niet wordt vergroot.
- c. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

- De aanduiding “iv” vervangen door “ab”
- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

80. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens: M.P.F. Sigmans, Dorpsstraat 80, 5471 NA Loosbroek.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- b. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor onder andere het omzetten van grasland naar boomkwekerij en sierteeltgrond. Dit is ontoelaatbaar aangezien het de bedrijfsvoering beïnvloedt.
- c. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, zodat de sleufsilos aan de achterzijde van de bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak is gelegen.
- d. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- e. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

c. Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de bestaande sleufsilos binnen het bouwvlak is gelegen, echter met dien verstande dat het bouwvlak qua oppervlakte niet wordt vergroot.

d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

e. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Het bouwvlak aanpassen, echter met dien verstande dat het bouwvlak qua oppervlakte niet wordt vergroot.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

81. S.J.W.M. Roefs, Dorpsstraat 92, 5471 NA Loosbroek.

Samenvatting

- a. Medio 1988–1989 is er een bouwvergunning verleend voor het realiseren van een woonruimte aan de bestaande varkensstal op het perceel Dorpsstraat 92a. Verzocht wordt het bouwvlak voor het perceel Dorpsstraat 92 zodanig aan te passen dat er twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
- b. Verzocht wordt een bouwvlak met een oppervlakte van 1,5 ha toe te kennen zodat in de toekomst het bouwvlak ruimte biedt voor het realiseren van mestverwerking- en mestbewerkingsinstallaties.

Beantwoording

- a. In het archief is geen vergunning aanwezig voor het realiseren van een woonruimte aan de bestaande varkensstal op het perceel Dorpsstraat 92a. Ook is er geen noodzaak aangetoond voor een tweede bedrijfswoning. Er kan daarom geen medewerking worden verleend aan het positief bestemmen van een tweede bedrijfswoning op het perceel.
- b. Het bouwplan is thans onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan en na een uitgewerkt verzoek, kan beoordeeld worden of, en op welke wijze, medewerking kan worden verleend aan het verzoek.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

E

82. Stichting Dorpsraad Vorstenbosch, p/a Eggerlaan 10, 5476 KL Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. Het baart de Dorpsraad zorgen dat er bij duurzame locaties onvoldoende wordt getoetst op de cumulatieve milieubelasting en gezondheidsscreening. Bij het begrip duurzame locatie behoort geen ondergrens van de MER-beoordelingsplicht te gelden maar het cumulatieve effect van de milieubelasting als norm te worden gehanteerd. Zolang door de GGD geen waterdicht positief advies is afgegeven dient altijd een individuele Gezondheids Effect Screening te worden uitgevoerd bij aanvragen om uitbreiding.
- b. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor het oprichten van mestverwerkinginstallaties in een LOG en op duurzame locaties in verwevingsgebied. De ervaring met mestverwerkinginstallaties zijn tot nu toe echter negatief. Verzocht wordt geen mestverwerkingsinstallaties toe te staan.
- c. Vooruitlopend op de mogelijke herbegrenzing van het LOG heeft de gemeente er voor gekozen om een 1.000 meter zone in te voeren rondom kernen waarin hetzelfde beleid geldt als in verwevingsgebieden. Onduidelijk is of daarmee de geurnorm van 25 odeyr units voor deze gebieden wordt bijgesteld naar 14 odeyr units.
- d. In hoofdstuk 7 van de toelichting wordt slecht summier aandacht besteed aan het aspect handhaving. Voor handhaving worden meestal specialistische regionale bedrijven ingehuurd, maar de gemeente dient wel de vinger aan de pols te houden om situaties zoals met de genoemde mestverwerkingsinstallatie te voorkomen.
- e. Op de verbeelding zijn een aantal zandwegen niet in kaart gebracht. Zandwegen kunnen in een landschapontwikkelingsplan beeldbepalend zijn dan wel een landschappelijke en/of historische waarde hebben. Tevens kan de status van dergelijke onverharde wegen worden vastgelegd wie onder andere de eigenaar is en wie er verantwoordelijk is voor het onderhoud.

Beantwoording

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft echter wel enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het college streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de leemten en kennis en de maatschappelijke onrust hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte

van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengt dan een ontwikkeling nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tussen grote bedrijven en kernen gehanteerd. Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt plaats op het moment dat zich een concrete ontwikkeling voordoet.

Het toetsingskader voor ontwikkelingen, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In de plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen.

Er dient sprake te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse. Ook dient sprake te zijn van zuinig ruimtegebruik en dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als ook vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.

Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborgen voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden en belangen in een gebied. Dit afwegingskader is als zodanig in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.

De resultaten van de planMER worden bij deze afwegingen betrokken.

- a. De begripsbepaling 'duurzame locatie intensieve veehouderij' is gehandhaafd
- b. De negatieve ervaring met mestbewerking op een locatie doet niets af aan het feit dat mestbewerking een duurzame vorm is van energieproductie en een bijdrage levert aan de afname van CO₂-uitstoot. Om die reden wenst het college mee te werken aan de mogelijkheid van mestbewerkingsinstallaties.
Voor zover mestbewerkingsinstallaties rechtstreeks op agrarisch bouwvlakken worden toegelaten zijn dit installaties die gelet op de omvang en capaciteit aansluiten op en horen bij een normale agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. Mestbewerking voor derden is alleen op duurzame locaties toegestaan.
- c. De geurzone van 14-25 odeur units is niet geregeld in het bestemmingsplan maar volgt uit het gemeentelijk geurbeleid (vastgesteld 14 februari 2008). Dit geurbeleid wordt binnenkort geëvalueerd. Bij deze evaluatie wordt ook de nadere begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied meegenomen.
- d. Een bestemmingsplan is juridisch bindend. Dit betekent dat iedereen, burgers én overheid, zich eraan moet houden. Het is de taak van de gemeente om ervoor te zorgen dat iedereen zich aan de regels van een bestemmingsplan houdt. Het bestuur is bevoegd om op te treden tegen overtredingen van het bestemmingsplan. De gemeente kan zich bij laten staan door externe deskundigen maar bepaalt uiteindelijk zelf of en in welke mate er handhavend wordt opgetreden.
- e. Binnen de bestemming 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' zijn onverharde wegen toegestaan. Deze hoeven dus niet afzonderlijk te worden aangeduid.

Een bestemmingsplan geeft alleen de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden aan. In een bestemmingsplan wordt niet de eigendomssituatie vastgelegd, noch vermeld wie de eigenaar is dan wel wie onderhoudsplichtig is.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

- 83. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande-van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg;
namens A.M.C.M. Verkuijen, p/a Eikenhoek 35, 5473 GW Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen van de bouwvlakken aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’ voor het perceel aan de Justitieweg (kadastrale percelen F46, F47 en F990) brengt vergaande beperkingen met zich mee voor de normale agrarisch bedrijfsvoering. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in ‘Agrarisch’.
- d. Ter plaatse van het perceel F47 gelegen aan de Justitieweg is de aanduiding ‘wro-zone – ecologische verbindingzone’ en ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ opgenomen. Deze aanduidingen hebben nadelige consequenties voor het gebruik van de agrarische grond. De evz-zone is niet noodzakelijk voor een evenwichtige ecologie. Verder kan het niet zo zijn dat grond die voor agrarische doeleinden in gebruik is nu voor natuurdoeleinden wordt bestemd. Verzocht wordt de aanduidingen te laten vervallen.

Beantwoording

- a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste ba-

lans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. De bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' brengt voor de normale agrarische bedrijfsvoering geen belemmeringen met zich mee. Zo is bij de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden bepaald dat het verbod niet van toepassing is op bouwvlakken en het normale onderhoud en/of de normale grondexploitatie.

d. De aanduiding ecologische verbindingszone en natuurontwikkelingsgebied volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moet in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

F

- 84. ZLTO, ing. Y. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens G.A.A. Van der Pas, Fokkerstraat 4, 5473 VD Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen,

omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

85. Fam. Schakenraad, Fokkershoek 15, 5473 VD Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten, en wel inclusief het naastgelegen perceel, kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2512.

Beantwoording

Het perceel no. 2512 is weliswaar eigendom van reclamant, maar is thans niet in gebruik als tuin en/of (achter)erf bij de woning. Het perceel heeft een agrarische functie. Het bouwvlak wordt derhalve niet vergroot.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

G

86. H. de Jongh Advies, Jan de Steenstraat 23, 5143 GP Waalwijk; namens J.A. van Gemert, Galgenberg 1, 5473 VM Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Voor het perceel Kaathovensedijk 1 is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' met de functieaanduiding 'wonen' opgenomen. Ter plaatse is één bouwvlak opgenomen waarop op basis van de regels één woning aanwezig mag zijn. De woning Kaathovensedijk 1 is sinds 1967 bewoond en feitelijk in gebruik als woning. De kadastrale splitsing van Kaathovensedijk 1 en Galgenberg 1 dateert uit dezelfde periode en ook de woning aan de Galgenberg 1 wordt sinds 1967 bewoond. Voor beide woningen wordt ook WOZ belasting betaald. De woning is onder het overgangsrecht gebracht. De woning valt echter ook al in het vigerende bestemmingsplan onder het overgangsrecht. Gezien vaste rechtspraak mag een woning niet tweemaal onder het overgangsrecht vallen. Aangezien er geen sprake is geweest van wraking en de woning Galgenberg 1 reeds tientallen jaren in gebruik is als woning moet volgens de opvatting van de Afdeling worden aangenomen dat het gebruik valt onder de werking van het overgangsrecht van het op 27 april 2000 in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied. Nu het gebruik van de woning niet is beëindigd, het gebruik als woning is erkent maar opnieuw onder het overgangsrecht wordt gebracht, wordt gehandeld in strijd met de rechtszekerheid en wordt evenmin voldaan aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Verzocht wordt voor de woning Galgenberg 1 een zelfstandig bouwvlak met de functieaanduiding 'wonen' op te nemen.

Beantwoording

Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig zal worden bestemd, ook niet wanneer dit gebruik reeds lange tijd heeft plaatsgevonden.

Uit jurisprudentie van Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindelijk het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient echter een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positieve bestemming moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode wordt beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente

inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Gezien het feit, dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, wordt de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Aanpassingen

De woning galgenberg 1 is positief bestemd middels de 'aanduiding specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

87. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens R. Schouten en A. Schouten V.O.F., Galgenberg 2, 5473 VM Heeswijk-Dither.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2 ’ van het bouwvlak te verwijderen gezien het historisch gebruik van de gronden en het feit dat de gebruiksmogelijkheden binnen een bouwvlak niet beperkt dienen te worden.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak gelegen zijn.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofd-functies een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste

jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

d. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning is schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

88. **ZLTO, ing. F.C.J.L. Klomp-Pullens, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens P.M.J.M. van de Pas, Gouverneursweg 3a, 5473 VB Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat twee sleufsilos die buiten het bouwvlak liggen, er binnen vallen.
- b. Reclamant is voornemens de melkveestal uit te breiden. Ten behoeve van deze uitbreiding dient het bouwvlak te worden vergroot.
- c. Een gedeelte van de gronden in het plangebied heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. De Verordening ruimte heeft geen verplichting meer opgenomen voor de specificering van bijvoorbeeld 'leefgebied dassen'. Deze aanduiding is overgenomen uit het oude Streekplan. Het opnemen van de aanduiding 'groenblauwe mantel' met de bijbehorende reling is voldoende om de gronden te beschermen conform de Verordening ruimte.
Verzocht wordt om de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' zodanig aan te passen dat deze aansluiten bij de Verordening ruimte.
- d. Niet ingestemd kan worden met het vereiste van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de sleufsilos binnen het bouwvlak liggen.
- b. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Na inwerking treden van het bestemmingsplan kan beoordeeld worden of, op basis van een concreet verzoek, het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.
- c. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.
De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.
- d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwali-

teitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen, zodat de sleufsilo's binnen het bouwvlak liggen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

89. Verhoeven en Zn Landbouwbeheer BV, Groenstraat 13, 5473 XW Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.

b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.

c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.

d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.

e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende

rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.

g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte.

h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

j. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

k. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

l. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

m. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

n. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot

de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

j. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

k. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone' opgenomen.

l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

90. Countus, ing. A.J. Albers, Burg. De Baufortplein 6, 7475 AG Markelo; namens de heer Van den Bogaard, Grolderseweg 7, 5384 TM Heesch.

Samenvatting

Het agrarische bedrijf aan de Grolderseweg had tot 8 jaar geleden een intensieve veehouderij. In het kader van de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken – 2^e tranche is het intensieve veehouderij bedrijf omgezet in een agrarisch bedrijf.

Het perceel Grolderseweg 7 is gelegen in een verwevingsgebied. In het voorontwerp bestemmingsplan was het perceel echter nog gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied. Door de ligging in het verwevingsgebied zijn de gebruiksmogelijkheden zeer beperkt en is de realisatie van een intensief veehouderij bedrijf uitgesloten.

Verzocht wordt de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op te nemen en het perceel aan te wijzen als landbouwontwikkelingsgebied.

Beantwoording

Enkel de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zijn positief bestemd. Ter plaatse van het perceel Grolderseweg 7 is thans geen intensieve veehouderij aanwezig en zijn evenmin op basis van milieuvergunningen rechten aanwezig voor de uitoefening van een intensieve veehouderijbedrijf. Om die reden is geen aanduiding intensieve veehouderij opgenomen.

Overeenkomstig de bij de Verordening ruimte 2011 behorende kaart (kaart 3) is het perceel Grolderseweg 7 gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied. Door het college is het landbouwontwikkelingsgebied in het kader van de volksgezondheid nader begrensd. Door deze nadere begrenzing is het perceel Grolderseweg 7 buiten het landbouwontwikkelingsgebied gelegen en opgenomen in het verwevingsgebied. In verwevingsgebieden is hervestiging of omschakeling naar intensieve veehouderij alleen mogelijk als er sprake is van een duurzame locatie en na het volgen van een zelfstandige planologische procedure. Aangezien de plannen voor omschakeling naar intensieve veehouderij nu niet concreet genoeg zijn kan geen medewerking worden verleend aan het opnemen van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.

De nadere begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied is om de volgende reden opgenomen.

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft echter wel enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het college streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet op het

grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de maatschappelijke onrust, hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tussen grote bedrijven en kernen gehanteerd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

91. FG. Bedrijfsontwikkeling, Postbus 30, 5469 ZG Erp; namens Maatschap van Oort, Grolderseweg 15, 5384 TM Heesch.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle gebouwen, bouwwerken en overige voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Aanpassingen

Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

92. Exlan Consultants, dhr. van den Elzen, Postbus 200, 5460 BC Veghel; namens Hurk Melkvee VOF, Grolderseweg 20, 5384 TN Heesch.

Samenvatting

- a. Een rundveebedrijf is wettelijk verplicht een mestopslagcapaciteit te hebben voor 6 maanden. Voor dit melkveehouderijbedrijf betekent dit een opslagcapaciteit van minimaal 7.583 m³. Rekeninghoudende met een kleine extra capaciteit wordt verzocht medewerking te verlenen aan het realiseren van 2 mestopslagsilo's met een gezamenlijke bruto inhoud van 8.400 m³. Beide silo's zijn al gegund als onderdeel van een kleinschalige bedrijfsvergistingsinstallatie. Tevens wordt verzocht medewerking te verlenen aan de realisatie van een nieuwe jongveestal. Voor realisatie van beide projecten is uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk.
- b. Een klein deel van de percelen die gesitueerd zijn langs de noordzijde van de Grootte wetering zijn bestemd als Natuur, terwijl de ecologische verbindingzone aan de zuidzijde ligt. Verzocht wordt de bestemming Natuur te verwijderen.

Beantwoording

- a. Op grond van het mestbeleid is een minimale opslagcapaciteit van 6 maanden verplicht. De plannen hiervoor zijn dermate concreet dat het bouwvlak hiervoor kan worden vergroot. Voor de jongveestal geldt echter dat initiatief onvoldoende concreet en onvoldoende onderbouwd is. In het nieuwe plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor vergroting of vormverandering van een grondgebonden agrarisch bouwvlak mogelijk wordt gemaakt. Wel moet dan voldaan worden aan de voorwaarden die staan opgenomen in de wijzigingsregels. Reclamant kan na inwerkingtreden van het bestemmingsplan een onderbouwd verzoek indienen ten aanzien van de beoogde jongveestal.
- b. De bestemming is ten onrechte als zodanig opgenomen, de evz ligt inderdaad op de andere oever. De bestemming is gewijzigd in Agrarisch.

Aanpassingen

- De bestemming Natuur aan de noordzijde van de Grootte Wetering wijzigen in 'Agrarisch', cf bijgevoegd kaartje.
- Het bouwvlak aanpassen zodat de gevraagde mestopslag daar binnen past.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

93. VOF Van der Heijden, Grote Heide 8, 5388 VT Nistelrode.

Samenvatting

Reclamant is voornemens het agrarisch bedrijf ter plaatse van het perceel Grote Heide 8 uit te breiden met een stal voor circa 1.700 vleesvarkens. Op 30 juni 2011 is hiervoor een principe toezegging ontvangen en de noodzakelijke omgevingsvergunning is inmiddels ingediend. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de nieuwe stal binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

De omgevingsvergunning is aangevraagd. De procedure is evenwel nog niet afgerond, met als gevolg dat de gevraagde vergroting van het bouwblok niet meegenomen kan worden.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

94. Vof Heijden, Grote Heide 8, 5388 VT Nistelrode.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestem-

mingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningenstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe

veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat

om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

95. Maatschap Donkers, Grote Heide 9, 5388 VT Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt medewerking te verlenen aan aanpassing van het bouwvlak.
- b. Volgens de Verordening ruimte is het perceel Grote Heide gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied. Verzocht wordt de aanduiding LOG op te nemen.
- c. Verzocht wordt ter uitwerking van artikel 9.4 lid 4 van de Verordening ruimte een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen op basis waarvan uitbreiding tot 2,5 ha mogelijk is.

Beantwoording

- a. De bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan zijn gehandhaafd. Alle bestaande gebouwen, bouwwerken en permanente voorzieningen zijn binnen het bouwvlak gelegen. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een concreet verzoek beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.
- b. De betreffende percelen zijn ten onrechte niet bestemd als Agrarisch – landbouwontwikkelingsgebied⁷, het bestemmingsplan zal hier op worden aangepast.
- c. De in artikel 9.4 lid 4 van de Verordening opgenomen uitbreidingsmogelijkheid vindt plaats enkel op basis van een zogenaamd postzegelplan; een bestemmingsplan specifiek voor een bepaalde ontwikkeling op een bepaald perceel. Er dient namelijk in de toelichting een verantwoording plaats te vinden van een aantal aspecten, zoals landschappelijke inpassing, verantwoording zuinig ruimtegebruik en een verantwoording dat de beoogde ontwikkeling vanuit milieuoogpunt aanvaardbaar is. De Verordening ruimte biedt ruimte voor uitbreiding maar niet bij recht.

Aanpassingen

De bestemming ‘agrarisch’ wijzigen in ‘agrarisch-landbouwontwikkelingsgebied conform de Verordening ruimte.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

96. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens J. Donkers, Grote Heide 11, 5388 VT Nistelrode.

Samenvatting

Volgens de Verordening ruimte is het perceel Grote Heide 11 gelegen binnen een landbouwontwikkelingsgebied (LOG). In het ontwerpbestemmingsplan is de omvang van het LOG echter door de gemeente verkleind waardoor het perceel van reclamant buiten het LOG is komen te liggen. Dit is niet acceptabel aangezien dit ten koste gaat van de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. Verzocht wordt het LOG in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte.

Beantwoording

De betreffende percelen zijn ten onrechte niet bestemd als Agrarisch – landbouwontwikkelingsgebied', het bestemmingsplan zal hier op worden aangepast.

Aanpassingen

De bestemming 'agrarisch' wijzigen in 'agrarisch-landbouwontwikkelingsgebied conform de Verordening ruimte.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

97. L.M.A.M. Wijdeven, Grote Heide 22, 5388 VT Nistelrode.

Samenvatting

Pro forma wordt een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan Buitengebied. Op een later tijdstip wordt de zienswijze nader toegelicht.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 5 september tot en met 16 oktober 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Aangezien de termijn van ter inzage legging eindigde op zondag 16 oktober 2011, is op grond van de Algemene termijnenwet de termijn verschoven naar de eerst volgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is. Deze datum is maandag 17 oktober 2011. De pro forma zienswijze is op 16 november 2011 ontvangen en derhalve ver buiten de termijn van ter inzage legging ingediend. De zienswijze dient daarom niet ontvankelijk te worden verklaard. Gezien vorenstaande is aan reclamant ook geen nadere termijn gesteld waarbinnen de zienswijze aangevuld moet zijn.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie.

De zienswijze is niet ontvankelijk.

H

98. J. Bronts, Hanenbergsestraat 2, 5472 LA Loosbroek.

Samenvatting

De stal op het perceel Hanenbergsestraat is niet bestemd. Op dit moment loopt er een verzoek tot sloop van de stal in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Mocht er echter een negatieve beschikking worden genomen, dan wil reclamant graag gebruik maken van de VAB-regeling. Binnen het bestemmingsplan is dit niet mogelijk.

Beantwoording

Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is het vastleggen van bestaande bebouwing en gebruik. Dit houdt in dat de bestaande situatie van functie en bebouwing is vastgelegd in het bestemmingsplan om de burger zo een adequate rechtszekerheid te bieden. In het geldende bestemmingsplan is aan het perceel al een woonbestemming toegekend. Ook in het voorliggende bestemmingsplan is deze situatie bestemd. Ten dienste van de functie wonen is 100 m² aan bijgebouwen toegestaan. Het meerdere valt onder het overgangsrecht.

Gezien het feit dat in het geldende bestemmingsplan aan het perceel al een woonbestemming is toegekend kan er geen gebruik worden gemaakt van de Ruimte voor Ruimte-regeling noch van de VAB-regeling.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

99. J. van Driel, Hanenbergsestraat 2a, 5472 LA Loosbroek.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Hanenbergsestraat 2a is de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ opgenomen. Het intensieve veehouderijbedrijf is echter beëindigd en de milieurechten zijn ingetrokken. De functieaanduiding kan daarom vervallen.

Beantwoording

De functieaanduiding iv is geschrapt. Ten behoeve van de overblijvende boomkwekerij is de aanduiding ab (agrarisch bedrijf) opgenomen.

Aanpassingen

Ter plaatse van het perceel Hanenbergsestraat 2a de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ wijzigen in “agrarisch bedrijf” (ab)

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

100. M.C.M. de Mol, Hanenbergsestraat 10, 5472 LA Loosbroek.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen van het perceel Hanenbergsestraat 10 aangezien als gevolg van (bouw)werkzaamheden de grond al verstoord is.
- b. Op korte termijn zijn er plannen het agrarisch bedrijf ter plaatse van het perceel Hanenbergsestraat 10 uit te breiden. Vooruitlopend hierop wordt verzocht het bouwvlak te vergroten.

Beantwoording

a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of

de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. Wensen die nu worden ingediend en niet nader zijn onderbouwd, kunnen niet in het bestemmingsplan worden meegenomen. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan bouwvlakken, onder voorwaarden, kunnen worden vergroot. Reclamant kan na inwerkingtreden van het bestemmingsplan een gemotiveerd verzoek indienen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

101. T. Ketelaars, Hazelbergsestraat 8a, Heeswijk-Dinther, betreft Hazelbergsestraat 10.

Samenvatting

Op de verbeelding is alleen het voorste deel van de boerderij op nr 10 aangemerkt als bedrijfswoning terwijl het gehele pand in gebruik is als bedrijfswoning.

Beantwoording

De aanduiding rond de bedrijfswoning is geschrapt. De boerderij is in zijn geheel bedrijfswoning.

Aanpassingen

Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

102. M.L. Versteegen, Heibloem 15, 5388 VV Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvak te vergroten zodat de bouw van een schuur/hal mogelijk wordt.
- b. Voor het bouwvlak is alleen de aanduiding 'wonen' opgenomen. Het splitsen van de woning is echter niet mogelijk. Verzocht wordt de mogelijkheid van woningsplitsing voor het perceel op te nemen.
- c. Het college heeft medewerking verleend voor o.a. het opslaan van bouwmaterialen op het perceel. Omdat het opslaan van de bouwmaterialen inpandig moet gebeuren is er behoefte aan uitbreiding van de bouw mogelijkheden.

Beantwoording

- a. De bestaande woningen in het buitengebied en de bijbehorende bijgebouwen zijn positief bestemd. In het kader van het voorkomen van versterking van het buitengebied is de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning begrensd op 100 m². Het bouwen van gebouwen binnen deze oppervlaktemaat en binnen het bouwvlak, is rechtstreeks toegestaan. Bij brief van 22 december 2010 is aan u aangegeven, dat de huidige bedrijfsactiviteiten worden aangemerkt als de uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep/bedrijf, mede gelet op de kleinschaligheid. Uitbreiding van het bouwvlak en het toestaan van een grotere oppervlakte aan bijgebouwen leidt tot de uitoefening van een volwaardige bedrijfsactiviteit ter plaatse van het perceel Heibloem 15. Nieuw vestiging van niet agrarische activiteiten leidt tot een ongewenste verstedelijking en verdichting van het buitengebied waardoor de aanwezige gebiedswaarden kunnen worden aangetast. Daarnaast horen bedrijfsactiviteiten in principe plaats te vinden op een bedrijventerrein. Gezien vorenstaande kan geen medewerking worden verleend aan vergroting van het bouwvlak en/of een verruiming van de bouw mogelijkheden.
- b. Eén van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is dat er in principe geen nieuwe woningen zijn toegestaan in het buitengebied. Alleen in bepaalde situaties en onder strikte voorwaarden (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte, splitsing van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen) kunnen nieuwe woningen worden gebouwd. Het is helaas buiten deze specifieke situaties niet mogelijk een nieuwe woning toe te staan in het buitengebied. Het verzoek van reclamant is niet aan te merken als een van deze specifieke situaties.
- c. Zoals bij brief van 22 december 2010 aan u is medegedeeld zijn de bedrijfsactiviteiten in de huidige omvang aan te merken als de uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep/bedrijf. Tevens is vermeld, dat de opslag van materialen is toegestaan maar dat buitenopslag niet is toegestaan. Op het perceel is al een bijgebouw aanwezig met een oppervlakte van 120 m². Dit is zowel in strijd met het geldende bestemmingsplan als met het voorliggende bestemmingsplan. Er wordt

geen medewerking verleend aan uitbreiding van de bouwmogelijkheden. De opslag van de materialen zal binnen de toegestane oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen/bestaande bebouwing moeten plaatsvinden

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

103. Geling Advies, ing. M.M. Volbeda, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens: Heijderhoeve Beheer BV, Heibloemsedijk 2, 5473 TC Heesch.

Samenvatting

Reclamant is voornemens het agrarisch bedrijf ter plaatse van het perceel Heibloemsedijk 2 uit te breiden. De bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en ter plaatse zal een nieuwe varkensstal worden gebouwd. Hiertoe is in oktober 2010 een principe verzoek ingediend. Bij brief van maart 2011 is door de gemeente aangegeven, dat medewerking in principe mogelijk is.

Ten behoeve van deze bouwplannen wordt verzocht het bouwvlak uit te breiden tot 1,5 ha. Indien mocht blijken dat aan vorenstaande bouwplannen geen medewerking kan worden verleend, wordt verzocht het bestemmingsplan op twee punten te wijzigen.

1. In artikel 6.9.1, lid c. sub 3 is bepaald dat een intensieve veehouderijbedrijf met 25% mag uitbreiden tot maximaal 1,5 ha. Er is echter geen afzonderlijke planologische procedure opgenomen om deze 25% te mogen overschrijden. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld recreatie waarin dit wel is geregeld. Verzocht wordt de voorwaarde van maximaal 25% uitbreiding te schrappen dan wel te verklaren dat deze niet van toepassing is op de locatie Heibloemsedijk 2.
2. Gezien het eerder bereikte principe akkoord over uitbreiding van het bouwvlak wordt verzocht ter plaatse van het perceel Heibloemsedijk de aanduiding 'duurzame locatie intensieve veehouderij' op te nemen.

Beantwoording

Ten tijde van het indienen van het principe verzoek en de beantwoording van dit verzoek lag er nog geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage. Met ingang van 5 september 2011 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Op 10 oktober 2011 hebben wij de bij brief van 10 maart 2011 gevraagde nadere informatie ontvangen. Als gevolg van het feit dat ten tijde van het ontvangen van deze nadere informatie het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag geldt er op grond van artikel 3.3 Wabo een aanhoudingsplicht en moet de aanvraag naast het vigerende bestemmingsplan ook getoetst worden aan het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwplan is getoetst aan het ontwerpbestemmingsplan en het daarin opgenomen nieuwe beleid ten aanzien van duurzame locaties.

Het perceel Heibloemsedijk 2 is gelegen binnen verwevingsgebied en heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. De criteria voor een duurzame locatie zijn ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan op de volgende punten gewijzigd:

- de afstand tot kernen bedraagt 1.000 meter;
- de afstand tot een (cluster) van burgerwoningen bedraagt minimaal 250 meter;
- een individueel Gezondheidseffectscreening (GES) is uitgevoerd en de GGD heeft een positief advies gegeven.

Binnen een straal van 250 meter van de bedrijfslocatie zijn meerdere burgerwoningen gelegen. Het perceel Heibloemsedijk kan daarom niet aangemerkt worden als een duurzame locatie. Daarnaast is ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen dat in verwevingsgebied een bouwvlak met maximaal 25% van de bestaande oppervlakte mag worden uitgebreid. Deze maximale uitbreiding wordt met het voorliggende bouwplan ruim overschreden.

Gezien vorenstaande wordt geen medewerking verleend aan het vergroten van het bouwvlak, noch aan het aanpassen van de regeling voor maximaal 25% uitbreiden en het opnemen van de aanduiding 'duurzame locatie intensieve veehouderij'.

Ten aanzien van genoemde afstanden tot kernen en clusters van burgerwoningen het volgende:

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt plaats op het moment dat zich een concrete ontwikkeling voordoet.

Het toetsingskader voor ontwikkelingen, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In de plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen.

Er dient sprake te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse. Ook dient sprake te zijn van zuinig ruimtegebruik en dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als ook vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.

Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborgen voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden en belangen in een gebied. Dit afwegingskader is als zodanig in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.

De resultaten van de planMER worden bij deze afwegingen betrokken.

De begripsbepaling ‘duurzame locatie intensieve veehouderij’ is gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

104. A.C. Timmers, Heibloemsedijk 10a, 5473 TC Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Op een deel van het huisperceel is de bestemming 'Natuur' gelegd. De gronden zijn in 1988 van de gemeente gekocht als cultuurgrond. Gezien het feit dat de gronden behoren tot het huisperceel wordt verzocht de bestemming Natuur te wijzigen in de bestemming Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden.

Beantwoording

Een deel van het betreffende perceel is in het vigerend bestemmingsplan ook al bestemd als natuurgebied. Voor dit deel is de bestemming dan ook gehandhaafd. Het deel wat niet als zodanig in het vigerend bestemmingsplan is bestemd, is de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' opgenomen.

Aanpassingen

De bestemming 'Natuur' voor zover gelegen op een deel van het perceel Heibloemsedijk 10a wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden', e.e.a. cfm. vigerend bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

105. H.M.N. van Uden, Heibloemsedijk 11, 5473 TC Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de bestaande gebruiksfunctie van het perceel, te weten paardenhouderij, te continueren.
- b. Het bestemmingsplan is niet conform SVBP2008 opgesteld.

Beantwoording

a. In het geldende bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming Agrarische bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming is een paardenhouderij toegestaan. Uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan is het vastleggen van bestaande bebouwing en gebruik. Dit houdt in dat de bestaande situatie van functie en bebouwing is vastgelegd in het bestemmingsplan om de burger zo een adequate rechtszekerheid te bieden. Abusievelijk is dit bij het perceel Heibloemsedijk fout gegaan. Aan het perceel is de aanduiding ‘agrarisch bedrijf’ toegevoegd.

b. SVBP2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

Aan het perceel Heibloemsedijk 11 de aanduiding agrarisch bedrijf toevoegen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

106. J. Vorstenbosch, Kanaaldijk Noord 26, 5473 KW Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. Aan de percelen Heibloemsedijk 20 en Kaathovensedijk, sectie E, no. 1120 is de bestemming 'Natuur' toegekend. Ter plaatse zijn echter de nodige opstallen aanwezig. Verzocht wordt de opstallen positief te bestemmen.
- b. Aan het perceel Kanaaldijk Noord 26 is de bestemming 'Verkeer' opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – autohandel'. Ter plaatse vindt echter meer plaats dan alleen autohandel. Er vindt ook in- en verkoop plaats van aanhangers, heftrucks, partijhandel, etc. Verzocht wordt hier de aanduiding op aan te passen.
- c. In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is voor het perceel Kanaaldijk Noord 26 een oppervlakte van 360 m² opgenomen. Het perceel heeft echter een grotere oppervlakte. Verzocht wordt de totale perceelsoppervlakte te vermelden.

Beantwoording

- a. De betreffende opstallen zijn zonder vergunning en in strijd met de bestemming opgericht. De opstallen worden niet positief bestemd.
- b. De hoofdactiviteit, ter plaatse van het perceel Kanaaldijk Noord 26, is autohandel. Hieraan is in het verleden medewerking verleend. Het bedrijf is daarom positief bestemd. De handel van aanhangers en heftrucks alsmede partijhandel is hiermee echter niet in overeenstemming. Vestiging van niet-agrarische activiteiten in het buitengebied leiden tot een ongewenste verstedelijkingsdruk en verdichting van het buitengebied. Wij zijn daarom van mening dat niet-agrarische activiteiten thuis horen op een bedrijventerrein. Er wordt derhalve geen medewerking verleend aan de gevraagde verruiming van de aanduiding.
- c. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' opgenomen oppervlakte heeft betrekking op het bebouwd oppervlak en niet op de perceelsoppervlakte. Zoals door reclamant is aangegeven heeft het aanwezige gebouw een oppervlakte van 360 m². De in bijlage 7 opgenomen oppervlakte is derhalve in overeenstemming met de aanwezige oppervlakte aan bebouwing.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

107. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., mevrouw S. Jansen-Sommers Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens Maatschap F.W.M. en H.A.N. Langenhuizen, Heideweg 1, 5472 LC Loosbroek

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 3’ niet op te nemen op het bouwvlak gezien het historisch gebruik en de beperking van de gebruiksmogelijkheden.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Binnen het bouwvlak zoals dit is opgenomen is geen ruimte voor uitbreiding om op 1 januari 2013 te voldoen aan de normen voor dierenwelzijn. Verzocht wordt bij toekenning van het bouwvlak hiermee rekening te houden.
- d. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- e. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2

of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

b. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

c. Abusievelijk is in het ontwerpbestemmingsplan geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een bouwvlak te mogen vergroten in het kader van dierenwelzijn. Deze wijzigingsbevoegdheid is alsnog opgenomen.

d. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

e. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Aan de regels een wijzigingsbevoegdheid toevoegen voor uitbreiding van het bouwvlak om te kunnen voldoen aan de normen voor dierenwelzijn.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

108. Amitec, H.W.A. Arts, Hurk 303, 5403 LD Uden; namens van Weert Rondhout BV, Heideweg 3 te Loosbroek.

Samenvatting

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Heideweg 3 de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – houtbedrijf'. De werkzaamheden van het bedrijf bestaan echter uit het rooien van bomen, groenrecycling, stobben frezen en biomassa. In de verleende milieuvergunning (2011) wordt het bedrijf dan ook aangemerkt als 'bedrijf voor bewerking van groenafval'.

Om te voorkomen dat er enerzijds verwarring ontstaat over de uit te voeren werkzaamheden en anderzijds om te voorkomen dat de activiteiten met betrekking tot het bewerken van groenafval onder het overgangrecht valt verzoekt reclamant de aanduiding te wijzigen in 'bedrijf voor bewerking van groenafval'.

Beantwoording.

Gezien de werkzaamheden van het bedrijf is de aanduiding van het perceel Heideweg 3 gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – bewerking groenafval'. Ook in bijlage 1 'Lijst van functieaanduiding Agrarisch' en bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is de aanduiding gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – bewerking groenafval'.

Aanpassingen

- De aanduiding op het perceel Heideweg 3 wijzigen in 'specifieke vorm van bedrijf – bewerking groenafval'.
- In bijlage 1 'Lijst van functieaanduiding Agrarisch' de aanduiding wijzigen in 'specifieke vorm van bedrijf – bewerking groenafval'.
- In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' de aanduiding wijzigen in 'specifieke vorm van bedrijf – bewerking groenafval'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

109. M.H.J. van Erp-Wubben, Heideweg 4, 5472 LC Loosbroek.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Heideweg 4 is een kleinschalig agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning gevestigd. Aan het bouwvlak is echter de aanduiding 'recreatiewoning' toegevoegd, waardoor permanente bewoning op dit adres onmogelijk is geworden. Verzocht wordt de aanduiding 'recreatiewoning' te wijzigen in 'bedrijfswoning'.

Beantwoording

Abusievelijk is de bedrijfswoning op het perceel Heideweg 4 aangemerkt als een recreatiewoning. Ter plaatse is een kleinschalig agrarisch bedrijf gevestigd met een bijbehorende bedrijfswoning. De aanduiding 'recreatiewoning' is verwijderd. Conform het vigerend bestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak, met aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen.

Aanpassingen

De aanduiding recreatiewoning schrappen. Conform het vigerend plan een agrarisch bouwvlak met aanduiding bedrijfswoning opnemen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

110. ABAB vastgoedadvies B.V., mr. M.C.H. van de Sande – van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens: G.W. Blommers, Heideweg 4a, 5472 LC Loosbroek.

Samenvatting

- a. De locatie Heideweg 4a heeft de aanduiding ‘recreatiewoning’ gekregen. De recreatiewoning wordt echter al sinds 1993 permanent bewoond. Bij brief van 16 december 1998 en 15 juli 2011 is dit door het (toenmalige) college bevestigd. Gezien vaste rechtspraak mag een woning niet tweemaal onder het overgangsrecht vallen. Verzocht wordt de woning positief te bestemmen.
- b. Ingevolge vaste jurisprudentie is de aanvraag om bouwvergunning leidend bij de toekenning van de bouwvergunning. Dat de aanvraag bouwvergunning afwijkt van hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt, doet er niet aan af dat het college op de aanvraag dient te beslissen zoals deze is ingediend. Verwezen wordt naar de uitspraak AbRvS 21 september 2011, nr. 201104729/1/H1 en 201104729/2/H1
- c. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Heideweg 4a aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig wordt bestemd, ook niet wanneer dit gebruik reeds lange tijd heeft plaatsgevonden. Toekennen van de aanduiding ‘wonen’ overeenkomstig het bestaande illegale gebruik is in het kader van tegengaan van versterking van het buitengebied niet wenselijk.

Uit jurisprudentie van Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindelijk het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positief bestemmen moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode wordt beëindigd. Positief bestemmen kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Bij brief van 10 december 1998 (kenmerk 985132) is aan de vorige eigenaar uitdrukkelijk vermeld dat het gebruik van de recreatiewoning voor permanente bewoning in strijd is met het bestemmingsplan. Dit is ook in onze brief van 15 april 2011 (registratienummer 2011/42732) aan reclamant gemeld.

Met de brief van 10 december 1998 is de situatie van het illegaal gebruik als woning gewraakt. Dit leidt tot uitsluiting van dat gebruik van het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze, ook zonder dat de zogenaamde Etten-Leur clausule in dat bestemmingsplan is opgenomen. Het strijdig gebruik valt dus niet twee maal onder het overgangsrecht.

Het positief bestemmen van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing tot woning is op drie punten in strijd met een goede ruimtelijke ordening:

1. Gezien het feit dat er geen sprake is van overgangsrechtelijke bescherming moet bij het positief bestemmen de woning worden aangemerkt als nieuw 'geurgevoelig object' waardoor agrarische bedrijven belemmerd kunnen worden in hun bedrijfsuitoefening.
2. Eén van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan is dat er in principe geen nieuwe woningen zijn toegestaan in het buitengebied. Alleen in bepaalde situaties en onder strikte voorwaarden (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte, splitsing van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen) kunnen nieuwe woningen worden gebouwd. Het is buiten deze specifieke situaties niet mogelijk een nieuwe woning toe te staan in het buitengebied. Aangezien de planvorming rond nieuwe woningen in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling veel maatwerk vereist, is in dit bestemmingsplan geen regeling hiervoor opgenomen. Wanneer concrete initiatieven zich aandienen en de plannen passen binnen de voorwaarden die voor Ruimte voor Ruimte-ontwikkelingen gelden, zijn wij bereid hieraan medewerking te verlenen middels een bestemmingsplan-procedure.
3. Het positief bestemmen van de woning leidt tot verstening van het buitengebied, aangezien bij een woning 100 m² aan bijgebouwen mag worden gebouwd.

Er wordt derhalve geen medewerking verleend aan het toekennen van de aanduiding 'wonen'.

- b. In de aangehaalde uitspraak van de Raad van State is vermeld, dat: *de bouwaanvraag afwijkt van hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt, er niet aan af doet dat het college op deze aanvraag diende te beslissen, zoals deze is ingediend. In dat licht bezien heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat bij de beslissing op de aanvraag de aanvaardbaarheid van de afwijking doorslaggevend is en niet de planologische noodzaak ervan.* In het geval van onderhavige recreatiewoning betreft het de aanvaardbaarheid van de verbouwing en niet de aanvaardbaarheid van een woning in de plaats van een recreatiewoning. Daarnaast is van belang, dat in de aangehaalde uitspraak de realisatie alleen kon geschieden middels een projectbesluit, wegens strijd met het bestemmingsplan. Voor het perceel Heideweg 4a is nimmer een dergelijke procedure gevolgd. Er is en blijft derhalve sprake van strijd met

het bestemmingsplan.

De realisatie van een burgerwoning is, zoals onder punt a al is verwoord, niet aanvaardbaar.

- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

111. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens: R. van der Heijden, Hoekseweg 1, 5473 XZ Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Het bouwblok aan de Hoekseweg 1 is niet correct opgenomen. In tegenstelling tot eerdere toezeggingen is niet het gehele perceel als bouwvlak opgenomen.
- c. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied komt niet overeen met de Verordening ruimte. Dit belemmert de ontwikkelingsmogelijkheden hetgeen niet acceptabel is.
- d. Gronden langs de Leijgraaf hebben de bestemming 'Natuur' gekregen, terwijl deze gronden in eigendom zijn bij reclamant en gewoon voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te verwijderen van de gronden die geen eigendom zijn van natuurorganisaties en agrarisch in gebruik zijn.
- e. Binnen de locatie aan de Hoekseweg 1 wordt mest bewerkt. De benodigde vergunningen zijn verleend. Verzocht wordt deze activiteit op te nemen als aanduiding op de verbeelding.
- f. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- g. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- h. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- i. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- j. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.

- In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.
 - De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- k. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

a. Binnen een Landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is echter wel gekozen voor een compacter ontwikkelingsgebied.

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat het gehele perceel binnen het bouwvlak is gesitueerd.

c. Wij verwijzen naar het gestelde onder a.

d. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als 'Natuur', doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als 'Natuur'.

e. Mestverwerking ten behoeve van het eigen bedrijf is als nevenactiviteit toegestaan. Deze wordt niet apart bestemd/aangeduid.

f. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

g. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

h. Wij verwijzen naar vorenstaande.

i. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

j. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt.

Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

k. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het bouwvlak aanpassen: het gehele perceel binnen het bouwvlak leggen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning schrappen.
- Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden' geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

112. J.F. van der Linden, Scheveningseslag 15, 2586 CJ Den Haag

Samenvatting

Onlangs is aan het perceel bosgrond aan de Hoenderbosscheweg een stukje grond toegevoegd ter grootte van 3 a en 70c. Het totale perceel heeft nu een oppervlakte van 1ha 02a en 10 ca. Verzocht wordt deze nieuwe situatie in de ondergrond behorende bij het bestemmingsplan te verwerken.

Beantwoording

De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaliter één keer in de 2 à 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.

De ondergrond is juridisch niet bindend. Dat de plattegrondtekening niet de juiste situatie weergeeft, heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen.

Het tonen van een 'eigen' ondergrond, door de gemeente aangeleverd, is binnen RO-Online niet mogelijk. De RO Standaarden voorzien niet in het uitwisselen van deze bestanden.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

113. R. van der Valk, Irenestraat 43, 5473 ED Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Er is geen binding tussen de percelen Hoge Broekstraat 6/6a en Hoge Broekstraat 7. Verzocht wordt de koppeling tussen beide percelen te laten vervallen.
- b. Op het perceel hoge Broekstraat 6/6a is geen agrarische bedrijf meer aanwezig. Verzocht wordt de agrarische bestemming op het perceel om te zetten naar wonen.
- c. Indien het gestelde onder punt b niet mogelijk is, wordt verzocht het bouwvlak Hoge Broekstraat 6/6a als een zelfstandig agrarische bedrijf aan te merken en dus de koppeling met het agrarische bedrijf Hoge Broekstraat 7a te laten vervallen.

Beantwoording

Vanwege het intrekken van de milieuvergunning voor het perceel Hoge Broekstraat 6 is er inderdaad geen binding meer met het agrarisch bedrijf op het perceel Hoge Broekstraat 7. De feitelijke situatie is dan ook als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. De koppeling tussen het bedrijf aan Hoge Broekstraat 7 en Hoge Broekstraat 6 is vervallen en daarnaast is voor Hoge Broekstraat 6 een woonbestemming opgenomen.

Aanpassingen

- De koppeling tussen Hoge Broekstraat 6 en 7 schrappen.
- Voor het perceel Hoge Broeksstraat 6 een woonbestemming opnemen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

114. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens T. Wintjes, Hoge Broekstraat 11, te Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2 en 3' niet op te nemen op het bouwvlak gezien het historisch gebruik en de beperking van de gebruiksmogelijkheden.
- b. Het bouwvlak is onjuist ingetekend. De permanente voeropslag is niet binnen het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- d. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- e. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, wordt er niet voldaan aan de vereisten van SVBP2008 en is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- b. Het bouwvlak is Overeenkomstig het verzoek aangepast.
- c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

d. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

e. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.
- Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

115. Cumela Advies 75, J. van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk; namens Loonbedrijf Verstegen VOF, Hooge Wijststraat 8, 5384 RC Heesch.

Samenvatting

- a. De aanwezige bebouwing is qua inrichting en logistiek niet optimaal. Op grond van het huidige machinepark is een berekening gemaakt van de benodigde ruimte aan stalling en parkeren. Een extra bebouwd oppervlak van 1.000 m² is nodig. Verzocht wordt het bouwvlak uit te breiden om de extra bebouwing te kunnen realiseren.
- b. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten opgenomen goot- en bouwhoogte van 4 respectievelijk 6 meter is ontoereikend voor het uitoefenen van een loonbedrijf en staan in geen verhouding tot de bouw mogelijkheden bij agrarische bedrijven (goothoogte 6 meter en bouwhoogte 12 meter). Verzocht wordt een zelfde goot- en bouwhoogte toe te kennen als bij agrarische bedrijven.
- c. Een loonbedrijf is aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf. Dit functietype dient daarom als bijzonder type van het functietype bedrijf te worden aangemerkt.
- d. Op het perceel Hooge Wijststraat 8 is 1.940 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse slechts 1.850 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 1.940 m².
- e. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde - Archeologie 2' te wijzigen in 'Waarde - Archeologie 3' zodat dit aansluit bij de omliggende gronden.
- f. Benadrukt wordt dat de opslag van grond, zand, bouw- en grondstoffen, etc. op basis van het activiteitenbesluit valt onder opslag in het kader van de normale bedrijfsvoering.
- g. Geconstateerd wordt dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om functietype 'agrarisch verwant bedrijf' te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen.

Beantwoording

- a. Niet alle bestaande voorzieningen liggen binnen het toegekende bouwvlak, we zullen het bouwvlak hier op aanpassen. Echter wat betreft de toename van het toegestane bebouwingsoppervlak merken we het volgende op. Wij hebben op 6 oktober 2009 besloten om de uitbreidingsmogelijkheden voor loonbedrijven te beperken tot 25% (via afwijking). De gewenste uitbreiding is fors groter. Voor grotere uitbreidingen dient een separaat bestemmingsplan te worden gemaakt.
- b. Gezien de nauwe verwevenheid tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven en het feit dat agrarische bedrijven onder andere in verband met de stalling van machines een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 12 is toegekend, is de goot- en bouwhoogte van loonbedrijven gelijk geschakeld met agrarische bedrijven. De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven is daarom gesteld op 6 respectievelijk 12 meter.

- c. In zowel SVBP2008 als in SVBP2012 is er een functieaanduiding voor een agrarisch loonbedrijf opgenomen. De daarvoor gebruikte code is 'al'. Aangezien er in SVBP de functie 'agrarisch loonbedrijf' specifiek is benoemd, hoeft er geen gebruik te worden gemaakt van de aanduiding 'specifieke vorm van'.
- d. Het bebouwd oppervlak voor het perceel Hooge Wijsstraat 8 is in Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' gewijzigd in 1.940 m² zodat deze in overeenstemming is met de werkelijk aanwezige oppervlakte aan bebouwing.
- e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- f. Met de opmerking wordt ingestemd.
- g. Indien een dergelijke omzetting aan de orde komt, wordt, zo dan gewenst, een passende procedure gevolgd en passend bestemmingsplan gemaakt.

Aanpassingen

- Het bouwvlak aanpassen zodat alle bestaande voorzieningen daarbinnen passen
- De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven verhogen naar 6 respectievelijk 12 meter.

- Het bebouwd oppervlak wijzigen in 1940 m².

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

116. Drs. M.H.J van Doorn, Hogeweg 1, 5473 KS Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. Voor Het Ven is onder andere de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied’ opgenomen. Deze bestemming doet echter geen recht aan de natuurwaarden die Het Ven heeft. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen.
- b. Het perceel Hogeweg 1 heeft de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied’ met onder andere de aanduiding ‘wonen’. Appellant is al geruime tijd bezig van het geheel een landgoed te maken in de zin van de Natuurschoonwet. Daarom wordt verzocht de aanduiding ‘wonen’ te wijzigen in ‘specifieke vorm van wonen – landgoed’.
- c. Voor het Bos is naast de bestemming ‘Natuur’ ook de aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ opgenomen. Onduidelijk is waarom de betreffende aanduiding is opgenomen het lijkt er op dat het nu dubbelop is geregeld.
- d. Verzocht wordt de gronden behorende bij het perceel Hogeweg 1 te bestemmen als ‘Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’ aangezien dit meer recht doet aan de situatie dan de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied’.
- e. Verzocht wordt de omliggende gronden van het perceel Hogeweg 1 te bestemmen als ‘Agrarisch met waarden’ omdat alleen op die manier het bos en de waterkwaliteit beschermd kan worden.

Beantwoording

- a. Het betreffende perceel is in het vigerend bestemmingsplan bestemd als agrarisch gebied met natuurwaarden. Het is dan inderdaad logisch om dit nu passend te bestemmen. De bestemming wordt dan, conform vergelijkbare gebieden, ‘Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’.
- b. De aanduiding ‘landgoed’ is opgenomen voor cultuurhistorisch waardevolle landgoederen, waarbij het behoud van de ruimtelijke structuur bestaande uit: afwisseling tussen bos en landbouwgrond, bomenlanen, houtwallen, zandwegen, en –paden van belang is. Het perceel Hogeweg 1 is geen cultuurhistorisch waardevol landgoed waar de ruimtelijke structuur gehandhaafd moet worden. Er is daarom geen aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – landgoed’ opgenomen.
- c. De aanduiding ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ wordt opgenomen voor natuurontwikkeling. Tijdens de totstandkoming van het bestemmingsplan is in de klankbordgroep bewust de keus gemaakt om ook de bestaande natuurgebieden als natuurontwikkelingsgebied aan te wijzen.
- d. Overeenkomstig de bij de Verordening ruimte 2011 behorende kaart (kaart 3) is het perceel Hogeweg 1 en de omgeving daarvan gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied. De aanwijzing op grond van de Verordening ruimte is leidend voor de toekenning van de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied’.
- e. Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder d.

Aanpassingen

- De bestemming van het perceel 521 wijzigen van ‘Agrarisch – Landbouwoontwikkingsgebied’ in ‘Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

117. M.A.M. Heijmeriks, Hogeweg 3, 5473 KS Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Met instemming wordt kennisgenomen van de heroverweging ten aanzien van de landbouwontwikkelingsgebieden. Toch zijn de belangen van reclamant voor wat betreft gezondheid onvoldoende gewaarborgd. Aangezien vele vormen van luchtreinigingstechnieken (nog) niet in de BREF zijn aangemerkt als Best Beschikbare Technieken, is het daarom voorspelbaar dat bij uitbreiding binnen het huidige bestemmingsplan gebruik zal worden gemaakt van technieken die een suboptimaal resultaat opleveren voor de leefomgeving en de gezondheid.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is het resultaat van een integrale ruimtelijke afweging, waarbij ook alle milieuonderwerpen worden meegewogen. De mogelijkheid tot het opnemen van milieukwaliteitseisen in bestemmingsplannen is beperkt. Het direct of rechtstreeks doorvertalen is veelal niet mogelijk. In zijn algemeenheid geldt dat er slechts kwaliteitsonderwerpen worden opgenomen, voor zover zij relevant zijn voor de fysieke leefomgeving, dus een 'fysiek element' bevatten (artikel 3.1 Wro). Dit betekent dat de regels in het bestemmingsplan rechtstreeks betrekking moeten hebben op het ruimtebeslag van de gronden zelf of effect hebben op het grondgebruik van nabijgelegen gronden.

Het is echter niet mogelijk om via het ruimtelijk spoor (o.a. bestemmingsplan) technische milieuvoorzieningen te regelen, die –gegeven een bepaalde locatie– door een bedrijf getroffen moeten worden. Hierin voorziet de milieuwetgeving. Het bestemmingsplan regelt immers de ruimtelijke consequenties in het weren dan wel het toelaten van bedrijven in het algemeen in een bepaald gebied. De milieuwetgeving bevat regelen met betrekking tot de milieuhygiënische gevolgen van de vestiging of de aanwezigheid van een specifiek bedrijf, dat ingevolge een bestemmingsplan op een bepaalde plaats in het algemeen toelaatbaar wordt geacht.

Het aanleggen, in werking stellen, in werking hebben en/of onderhouden van luchtwassers zijn zaken die in het kader van de milieuvergunning geregeld moeten worden. Deze zaken maken geen onderdeel uit van een bestemmingsplan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De *zienswijze*

De zienswijze is ongegrond.

118. J.A.M. Verhagen, Hogeweg 6, 5473 KS Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Met instemming wordt kennisgenomen van de heroverweging ten aanzien van de landbouwontwikkelingsgebieden. Toch zijn de belangen van reclamant voor wat betreft gezondheid onvoldoende gewaarborgd. Aangezien vele vormen van luchtreinigingstechnieken (nog) niet in de BREF zijn aangemerkt als Best Beschikbare Technieken, is het daarom voorspelbaar dat bij uitbreiding binnen het huidige bestemmingsplan gebruik zal worden gemaakt van technieken die een suboptimaal resultaat opleveren voor de leefomgeving en de gezondheid.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is het resultaat van een integrale ruimtelijke afweging, waarbij ook alle milieuonderwerpen worden meegewogen. De mogelijkheid tot het opnemen van milieukwaliteitseisen in bestemmingsplannen is beperkt. Het direct of rechtstreeks doorvertalen is veelal niet mogelijk. In zijn algemeenheid geldt dat er slechts kwaliteitsonderwerpen worden opgenomen, voor zover zij relevant zijn voor de fysieke leefomgeving, dus een 'fysiek element' bevatten (artikel 3.1 Wro). Dit betekent dat de regels in het bestemmingsplan rechtstreeks betrekking moeten hebben op het ruimtebeslag van de gronden zelf of effect hebben op het grondgebruik van nabijgelegen gronden.

Het is echter niet mogelijk om via het ruimtelijk spoor (o.a. bestemmingsplan) technische milieuvoorzieningen te regelen, die –gegeven een bepaalde locatie– door een bedrijf getroffen moeten worden. Hierin voorziet de milieuwetgeving. Het bestemmingsplan regelt immers de ruimtelijke consequenties in het weren dan wel het toelaten van bedrijven in het algemeen in een bepaald gebied. De milieuwetgeving bevat regelen met betrekking tot de milieuhygiënische gevolgen van de vestiging of de aanwezigheid van een specifiek bedrijf, dat ingevolge een bestemmingsplan op een bepaalde plaats in het algemeen toelaatbaar wordt geacht.

Het aanleggen, in werking stellen, in werking hebben en/of onderhouden van luchtwassers zijn zaken die in het kader van de milieuvergunning geregeld moeten worden. Deze zaken maken geen onderdeel uit van een bestemmingsplan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De *zienswijze*

De zienswijze is ongegrond.

119. H.G.A. van den Elsen, Hondstraat 6, 5476 KT Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. In 2009 is er een strook grond aangekocht, kadastraal bekend sectie G, no. 1016, ter uitbreiding van het bouwvlak. Het perceel is echter niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt het perceel aan het bouwvlak toe te voegen.
- b. Verzocht wordt de achtergrens van het bouwvlak gelijk te trekken met de achtergrens van de aangrenzende percelen.

Beantwoording

- a. Het perceel no. 1016 maakt onderdeel uit van het bouwvlak. Het perceel no. 1016 is daarom toegevoegd aan het bouwvlak.
- b. De begrenzing van het bouwvlak wordt gelijk getrokken met die van de aangrenzende percelen.

Aanpassingen

- Perceel G, nr. 1016 toevoegen aan het bouwvlak.
- De begrenzing van het bouwvlak gelijktrekken met de aangrenzende percelen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

120. A.J. van de Rakt, Hondstraat 24, 5476 KT Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het perceel Hondstraat 24 niet op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied maar onder te brengen in het bestemmingsplan de Kommen van Bernheze.
- b. Verzocht wordt aan te geven waarom het bouwvlak van de buurman, in dezelfde boerderij, een groter bouwvlak heeft.
- c. De bijgebouwen staan niet op de verbeelding ingetekend.
- d. Het bouwvlak voor Hondstaat 18 is vervallen.
- e. Bij de woning mag 100 m² aan bijgebouwen worden gerealiseerd. In de huidige situatie is echter al 100 m² aan bijgebouwen aanwezig.

Beantwoording

- a. Het bestemmingsplan “De Kommen van Bernheze” is op 1 juli 2011 door de raad vastgesteld. Het is daarom niet meer mogelijk om genoemde percelen aan het bestemmingsplan toe te voegen. De percelen blijven derhalve onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan buitengebied.
- b. In het bouwvlak zoals weergegeven op de verbeelding voor het perceel Hondstaat is abusievelijk ook een deel van het perceel Hondstraat 18 opgenomen. Zowel het bouwvlak van Hondstraat no. 18 als no. 24 is aangepast overeenkomstig de werkelijke situatie.
- c. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaliter één keer in de 2 à 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.
De ondergrond is juridisch niet bindend. Dat de plattegrondtekening niet de juiste situatie weer geeft heeft dan ook juridisch planologisch gezien geen gevolgen. Het tonen van een 'eigen' ondergrond, door de gemeente aangeleverd, is binnen RO-Online niet mogelijk. De RO Standaarden voorzien niet in het uitwisselen van deze bestanden.
- d. In het bouwvlak zoals weergegeven op de verbeelding voor het perceel Hondstaat is abusievelijk een deel van het perceel Hondstraat 18 niet opgenomen, terwijl dit ook in het vigerend plan wel onderdeel uitmaakt van het perceel Hondstraat 24. Dit is aangepast, zodat alle bebouwing in het bouwvlak ligt.
- e. In het kader van het voorkomen versterking van het buitengebied is de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning begrensd op 100 m². Uitbreiding van dit aantal m² is niet gewenst om verdere versterking van het buitengebied te voorkomen.

Aanpassingen

De bouwvlakken van Hondstraat no. 18 en 24 aanpassen overeenkomstig de werkelijke situatie.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**121. Linsen cvs Advocaten, F.H. Damen, Postbus 246, 5000 AE Tilburg; namens
A.A.H. van Doorn, Hondstraat 16, 5476 KT Vorstenbosch.**

Samenvatting

Het toegekende bouwvlak voor het perceel Hondstraat 25 heeft een oppervlakte van 0,7 ha hetgeen gelijk is aan het bouwvlak zoals dat is toegekend in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze uit 1998. Gezien de uitspraak van de Raad van State van 3 april 2002 op het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze waarin het beroep van reclamant tegen het opgenomen bouwvlak van 0,7 ha gegrond is verklaard, alsmede het herzieningsbesluit van het College van Gedeputeerde Staten van 15 juli 2003 en het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van 18 april 2005 wordt verzocht een groter bouwvlak toe te kennen. Door met vorenstaande punten geen rekening te houden is er sprake van onvoldoende afweging van belangen.

Beantwoording

Overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State en het herzieningsbesluit van GS is een bouwvlak van 1 ha opgenomen.

In het kader van de Verordening ruimte is bepaald dat in extensiveringsgebieden geen nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging of omschakeling is toegestaan. Indien er binnen het bestaande bouwblok nog ruimte is om een nieuwe stal te bouwen en hiervoor wordt de vereiste milieuvergunning verleend, dan is dit in het kader van de Verordening ruimte mogelijk. Het benutten van deze ruimte is een gevolg van de afspraken die de reconstructiepartners in de zogenoemde Overeenkomst van Cork hebben gemaakt. Het respecteren van bestaande rechten is in de Verordening ruimte neergelegd in artikel 9.2, eerste lid, onder c, waar is bepaald dat de bouwblokken de (maximale) omvang hebben van eerder goedgekeurde bouwblokken. Mocht echter aan bouwblokken goedkeuring onthouden zijn of betreft het bouwblokken uit plannen van vóór 1992, dan was er ten opzichte van de bestaande bebouwing nog een uitbreidingsruimte van maximaal 15% toegestaan ('bouwblok op maat'-principe).

Naar aanleiding van de behandeling van het Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten zoals hierboven beschreven is (maximaal 15% uitbreiding). Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d, van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt als omvang van het bouwblok de op dat moment be-

staande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke aanvraag te vergunnen bebouwing.

Gezien vorenstaande biedt de Verordening ruimte geen enkele mogelijkheid voor het opnemen van een bouwvlak met een oppervlakte van 1,25 ha.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

122. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens A.W.F.M. van der Heijden, Vlasstraat 5, 5388 RS Nistelrode.

Samenvatting

- a. Sinds 2008 vindt er overleg plaats over woningsplitsing van het pand Hondstraat 32. Tot nu toe heeft dit niet geleid tot juridische besluitvorming. Verzocht wordt de woningsplitsing rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen.
- b. Al voor de inwerkingtreding van de Wabo is een aanvraag bouwvergunning ingediend. Deze procedure kan direct worden opgestart aangezien de aanvraag is ingediend voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.
- c. Bij brief van 9 februari 2010 is door de gemeente alle voorwaarden genoemd waaraan voldaan moet worden om medewerking te kunnen verlenen aan woningsplitsing. Sloop van bijgebouwen tot een oppervlakte van 100 m² behoort niet tot de genoemde voorwaarden. Deze voorwaarde wordt door u pas genoemd bij brief van 29 maart 2011. Het alsnog opleggen van deze voorwaarde is niet redelijk nu deze voorwaarde pas in latere instantie is opgelegd. Reclamant is overigens bereid het bestaande bijgebouw, voor zover gelegen op het perceel Hondstraat 32a te verkleinen tot 100 m².

Beantwoording

- a. Zoals al in eerdere correspondentie is aangegeven, zijn wij bereid medewerking te verlenen aan woningsplitsing mits aan alle gestelde voorwaarden is voldaan. Eén van deze voorwaarden betreft het indienen van het verzoek tot intrekken van de milieuvergunning. Dit verzoek is onlangs ontvangen. Derhalve kan nu medewerking worden verleend aan het opnemen van een dubbele woonbestemming voor het pand Hondstraat 32/32a.
- b. Oud recht blijft van toepassing op de voorbereiding en vaststelling van de beschikking op een aanvraag om een vergunning of ontheffing, een projectbesluit of een wijziging of intrekking van een vergunning of ontheffing, projectbesluit, die vóór 1 oktober 2010 is ingediend of in geval van een ambtshalve te geven beschikking een ontwerp van een besluit ter inzage is gelegd (art. 1.2, lid 2 Wabo). Het overgangsrecht is tevens van toepassing op een gewijzigde aanvraag voor een bouwvergunning eerste fase (art. 56a, achtste lid Ww).
- c. Door het verkleinen van de oppervlakte aan bijgebouwen tot 100 m² wordt voldaan aan de gestelde voorwaarde voor woningsplitsing en vormt dit aspect geen belemmering meer om mee te werken aan het verzoek.

Aanpassingen

Opnemen dubbele woonbestemming voor het perceel Hondstraat 32/32a.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

123. J.M.M. van den Boom, Hoog-Beugt 10, 5473 KP Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestem-

mingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningenstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

j. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

k. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

l. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

m. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij

in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze

screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2

of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

k. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

m. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.

- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapehouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

124. **Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. R.A.M. Verkoijen, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens: J. van den Boom, Hoog-Beugt 10, 5473 KP Heeswijk-Dinther.**
Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- b. Voor het realiseren van een Ruimte voor Ruimte-woning geldt een inhoudsmaat van 1.000 m³. Een bedrijfswoning mag echter maar een inhoud hebben van 750 m³. Dit verschil is niet te verklaren.
- c. Ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens moet een afstand van 5 meter aangehouden worden tot bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen. Aangenomen wordt dat dit alleen geldt voor situaties dat er buiten het bouwvlak wordt gebouwd.
- d. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te laten vervallen of in ieder geval zodanig aan te passen dat de landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak gerealiseerd kan worden.
- e. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden reeds vernietigd zijn.
- f. In de toelichting wordt diverse malen verwezen naar een gezondheidseffectscreening. Omdat dit vereiste niet terugkomt in de planvoorschriften gaat reclamant er van uit dat een dergelijk rapport niet opgesteld hoeft te worden bij uitbreiding van het bedrijf.

Beantwoording

- a. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.
De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen..
- b. De regeling Ruimte voor Ruimte biedt de mogelijkheid om woningen te bouwen op een passende locatie, zowel in het buitengebied als in de bebouwde kom.
De Ruimte voor Ruimte regeling is opgesteld in afwijking van de beleidslijnen voor zuinig ruimtegebruik en de beleidslijn dat geen burgerwoningen mogen worden toegevoegd aan het buitengebied. De voorwaarde voor het bouwen van een woning, met toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte, is dat in ruil voor de realisatie van een woning sloop van agrarische bedrijfsgebouwen plaatsvindt, samen met het inleveren van de milieurechten van de agrarische activiteiten.
De inpassing van de beoogde Ruimte voor Ruimte woningen is binnen de kwaliteiten van het landschap mogelijk. Er dienen enkele ontwerpuitgangspunten gehanteerd te worden. De woningen bestaan uit een lage onderbouw met grote kap. De perceels-

grenzen worden groen ingepast. Dit levert de groene bebouwingsclusters en kernranden op. De woningen spelen zo een rol in het groen afbakenen van de groene kamers.

Mede vanwege het feit dat de Ruimte voor Ruimte-woningen dienen voor de financiering van de sloop van de agrarische bedrijfsgebouwen is gekozen voor een ruimere inhoudsmaat van de deze woningen. Daarnaast kunnen Ruimte voor Ruimte-woningen alleen middels een afzonderlijke procedure geregeld worden, zodat de landschappelijke inpassing overeenkomstig de Verordening ruimte verzekerd is.

c. Bouwen buiten het bouwvlak is in principe niet toegestaan. De afstand tot de zijdelingse perceelsgrens is dus van toepassing op bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen binnen het bouwvlak. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het niet gewenst dat gebouwen tot op de perceelsgrens worden gebouwd.

d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen,

omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

f. Of er sprake is van een duurzame locatie intensieve veehouderij is mede afhankelijk van de ligging van het bouwvlak in relatie tot milieu, gezondheid en vanuit ruimtelijk oogpunt. Een GES maakt hier deel vanuit. Een GES is dus in alle gevallen van uitbreiding van een intensieve veehouderij noodzakelijk.

Aanpassingen

- De stippellijn rondom de locatie van de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

125. H. Hanegraaf, Hoog-Beugt 21, 5473 KN Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

De op het perceel Hoog-Beugt 21 aanwezige werkplaats was in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen met een goothoogte van 2 meter en een bouwhoogte van 5 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is de goothoogte echter verlaagd naar 1,8 meter. Verzocht wordt de goothoogte te verhogen naar 2 meter.

Beantwoording

De toegestane goothoogte is aangepast, te weten naar 2 meter.

Aanpassingen

De toegestane goothoogte aanpassen: 2 meter.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

126. J.H.A.M. Hurkmans, Hoog Beugt 23 en 25, 5473 KN Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Voor de percelen Hoog-Beugt 23 en 25 is één bouwvlak opgenomen waarop één bedrijfswoning is toegestaan. Er zijn echter twee woningen aanwezig, een bedrijfswoning en een burgerwoning. Verzocht wordt voor de woning op het perceel Hoog-Beugt 25 de aanduiding 'wonen' op te nemen.

Beantwoording

Gezien eerder gedane toezegging (brief 31 januari 2006) is ten behoeve van de woning op het perceel Hoog-Beugt 25 de aanduiding 'wonen' opgenomen.

Aanpassingen

Ten behoeve van de woning op het perceel Hoog-Beugt 25 de aanduiding 'wonen' opnemen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**127. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg;
namens J.A.H.M. van Krieken, Hoogeindsestraat 1, 5472 LH Loosbroek**

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 1’ en ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Hoogeindsestraat 1 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. Verzocht wordt het bouwvak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing en de kuilplaten binnen het bouwvlak liggen. Tevens wordt verzocht het bouwvlak evenwijdig aan de Hoogeindsestraat te laten lopen, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

Beantwoording

a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

b Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste

jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle aanwezige bebouwing en het gehele erf binnen het bouwvlak liggen. Tevens is het bouwvlak parallel aan de Hoogeindseweg gelegd.

Aanpassingen

- Het bouwvlak zodanig aanpassen dat alle aanwezige bebouwing en erf binnen het bouwvlak liggen
- Het bouwvlak parallel leggen aan de Hoogeindseweg.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

128. Everhage b.v., Ing A.W. Evers, Spielheuvelstraat 23, 5711 AS Someren; namens de heer van Krieken, Hoogeindsestraat 1a te Loosbroek

Samenvatting

Reclamant is voornemens het varkenshouderijbedrijf te beëindigen en de gebouwen te slopen. De grondgebonden rundveehouderij zal wel worden voortgezet. Verzocht wordt de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ op het perceel Hoogeindsestraat 1a te verwijderen.

Beantwoording

Gezien het feit dat het varkenshouderijbedrijf ter plaats wordt beëindigd, is overeenkomstig het verzoek de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ verwijderd.

Aanpassingen

De aanduiding ‘intensieve veehouderij’ wijzigen in ab (agrarisch bedrijf).

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

129. L.H. van Schijndel, Houtstraat 3, 5472 LE Loosbroek

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak is gelegen.
- b. Er is een aanvraag ingediend voor de realisatie van een nieuwe pluimveestal. Hoewel deze stal binnen het bouwvlak gerealiseerd kan worden, wordt verzocht het bouwvlak uit te breiden zodat het in de toekomst mogelijk is een luchtwasser te realiseren.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. De plannen voor het realiseren van een luchtwasser zijn op dit moment onvoldoende concreet. Het bouwvlak kan derhalve nu niet worden uitgebreid. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan op basis van een concreet plan beoordeeld worden of het bouwvlak vergroot kan worden via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

130. Eelerwoude, G. Kersten, Meester Loeffenplein 2, 5476 KX Vorstenbosch; namens de eigenaren van kortgevelboerderij op perceel Huis Deelen 4.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Huis Deelen 4 is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan één burgerwoning met bijgebouwen toegestaan. Op het perceel staat een woonhuis met de voormalige kortgevelboerderij als bijgebouw. In het ontwerpbestemmingsplan is het planologisch bouwvlak zodanig verkleind dat deze aansluit op de kadastrale perceelsgrens van de burgerwoning. Als gevolg hiervan wordt de langgevelboerderij onder het overgangsecht gebracht. De langgevelboerderij op perceel Huis Deelen 4 is conform het vigerende bestemmingsplan aanwezig. Het betreft derhalve een legale situatie die in beginsel ook in het nieuwe bestemmingsplan positief bestemd moet worden. Gezien het feit, dat er binnen de planperiode geen zicht bestaat op verwezenlijking van de bestemming, dient, gezien jurisprudentie van de Raad van State, de bestaande situatie bestemd te worden.

Verzocht wordt, om in afwachting van een maatwerkoplossing voor de situatie ter plaatse, de langgevelboerderij conform het geldende bestemmingsplan binnen het planologische bouwblok met de aanduiding 'wonen' op te nemen.

Beantwoording

Met alle betrokken partijen wordt gezocht naar een maatwerkoplossing. Onderzocht wordt of het hier om een beeldbepalend pand gaat dat behouden moet blijven. Indien dit daadwerkelijk het geval is zal middels een separate bestemmingsplanprocedure hiervoor een passende bestemming worden opgenomen. Tot die tijd wordt het pand niet als zodanig bestemd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

131. Achmea rechtsbijstand, mr. A.T. Onbelet, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens: F.A.A. van Houtem, Huis Deelen 4, 5384 SX Heesch.

Samenvatting

De achter de woning aanwezige schuur wordt bewoond. Dit is in strijd met het geldende bestemmingsplan en in het verleden verleende vergunningen. Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen overgangsrecht stelt reclamant niet gerust. Zij vrezen dat door te ruim en onduidelijk geformuleerde overgangsrechtelijke bepalingen het illegale bouwwerk ongemoeid wordt gelaten en de gemeente daarom niet handhavend zal optreden. Verzocht wordt het overgangsrecht duidelijker te formuleren zodat handhavend opgetreden kan worden indien er sprake is van een illegaal bouwwerk.

Beantwoording

Met alle betrokken partijen wordt gezocht naar een maatwerkoplossing. Onderzocht wordt of het hier om een beeldbepalend pand gaat dat behouden moet worden. Indien dit daadwerkelijk het geval is zal middels een separate bestemmingsplanproceduren hiervoor een passende bestemming worden opgenomen. Tot die tijd wordt het pand niet als zodanig bestemd.

Het overgangsrecht voor bestaande bouwwerken en bestaand gebruik is voorgeschreven in de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 Bro. Dit overgangsrecht is daarom in het bestemmingsplan opgenomen. Aangezien het overgangsrecht bij wet is bepaald, heeft de gemeente geen bevoegdheid om hiervan af te wijken.

Aanpassingen

- De wettelijk voorgeschreven overgangsrechtelijke bepalingen uit de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 Bro zijn in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

J

132. H. van den Pol, Jan van den Boomstraat 2a, 5473 VZ Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Het bouwvlak aan de Jan van den Boomstraat 1/1a heeft de aanduiding tweede bedrijfswoning gekregen. Het betreft echter de voormalige bedrijfswoning die na realisatie van de huidige bedrijfswoning gesloopt had moeten worden. Gevreesd wordt dat het positief bestemmen van de voormalige bedrijfswoning beperkingen oplevert voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt de aanduiding voor de tweede bedrijfswoning te verwijderen.

Beantwoording

In het vigerend bestemmingsplan is voor het betreffende bedrijf slechts één bedrijfswoning opgenomen. Er is geen procedure gevoerd om ter plekke een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. De aanduiding voor de tweede bedrijfswoning is dan ook ten onrechte opgenomen en is verwijderd. Overigens wordt het betreffende pand ook niet gebruikt als woning

Aanpassingen

De aanduiding voor de tweede bedrijfswoning op het perceel Jan van de Boomstraat 1/1a schrappen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond

133. . Verhoeven, Jan van den Boomstraat 2, 5473 VZ Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. Het bouwvlak aan de Jan van den Boomstraat 2 is niet goed ingetekend. De in 2007 vergunde en gebouwde stal ligt deels buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.
- b. Het bouwvlak aan de Jan van den Boomstraat 1/1a heeft de aanduiding tweede bedrijfswoning gekregen. Het betreft echter de voormalige bedrijfswoning die na realisatie van de huidige bedrijfswoning gesloopt had moeten worden. Gevreesd wordt dat het positief bestemmen van de voormalige bedrijfswoning beperkingen oplevert voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt de aanduiding voor de tweede bedrijfswoning te verwijderen.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.
- b. In het vigerend bestemmingsplan is voor het betreffende bedrijf slechts één bedrijfswoning opgenomen. Er is geen procedure gevoerd om ter plekke een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. De aanduiding voor de tweede bedrijfswoning is dan ook ten onrechte opgenomen en is verwijderd. Overigens wordt het betreffende pand ook niet gebruikt als woning.

Aanpassingen

- Het bouwvlak voor het perceel Jan van den Boomstraat 2 aanpassen.
- Voor het agrarisch bouwvlak Jan van den Boomstraat 1de aanduiding voor de tweede bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond

134. M.W.M. Kuijpers, Jan van den Boomstraat 6, 5473 VZ Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingszone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduid op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe

veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat

om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

135. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens K. van de Wielen, Jonkerstraat 5, 5388 VR Nistelrode.

Samenvatting

- a. Het bouwblok aan de Jonkerstraat 5 heeft een koppeling met het bouwvlak aan de Jonkerstraat 10. Er is echter geen sprake van een juridische, economische, functionele of technische binding tussen beide bedrijven. Verzocht wordt de koppeling tussen beide bouwvlakken te laten vervallen.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak is gelegen.
- c. In 2009 is medewerking verleend aan het wijzigen van het bouwvlak. Deze nieuwe situatie is echter nog niet op de verbeelding verwerkt. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak overeenkomstig het besluit van 2009 aan te passen.
- d. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- e. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- f. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2 en 3’ niet op te nemen op het bouwvlak gezien het historische gebruik en de beperking van de gebruiksmogelijkheden.
- g. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- h. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- i. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. De betreffende bouwblokken zijn op basis van het vigerend bestemmingsplan Buitengebied ook nu weer gekoppeld. Ontkoppelen van de bouwvlakken betekent dat er sprake is van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, wat in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Wij handhaven de koppeling tussen beide bouwvlakken.
- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

- c. De vorm van het bouwvlak is overeenkomstig de besluitvorming van 2009 aangepast.
- d. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties. Het toepassen leidt tot voorliggende begrenzing.

- e. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiding en verplaatsing is mogelijk.
- f. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van

dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Ten opzichte van de werkzaamheden die thans ook reeds behoren tot de normale werkzaamheden zijn er derhalve geen beperkingen.

- g. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- h. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.
- i. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

136. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens: P. van der Wiele, Jonkerstraat 10, 5388 VR Nistelrode.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Het bouwblok aan de Jonkerstraat 10 heeft een koppeling met het bouwvlak aan de Jonkerstraat 5. Er is echter geen sprake van een juridische, economische, functionele of technische binding tussen beide bedrijven. Verzocht wordt de koppeling tussen beide bouwvlakken te laten vervallen.
- c. Voor het perceel Jonkerstraat 10 is een bouwvergunning verleend. Verzocht wordt het bouwvlak hier op aan te passen.
- d. Verzocht wordt de bestemming ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- e. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- f. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- g. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- h. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- i. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.

- De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer, noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- j. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

a. Binnen een landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is er alleen gekozen voor een compacter gebied. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

b. De betreffende bouwblokken zijn op basis van het vigerend bestemmingsplan Buitengebied ook nu weer gekoppeld. Ontkoppelen van de bouwvlakken betekent dat er sprake is van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, wat in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Wij handhaven de koppeling tussen beide bouwvlakken.

c. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle, vergunde, bebouwing binnen het bouwvlak is gesitueerd.

d. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

e. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

f. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

g. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

h. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

i. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt. Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

j. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het bouwvlak aanpassen zodat alle bebouwing en vergunde bebouwing binnen het bouwvlak liggen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

137. F. van de Wielen, Jonkerstraat 16, 5388 VR Nistelrode.

Samenvatting

- a. In tegenstelling tot eerdere toezeggingen is voor het perceel Jonkerstraat 16 de aanduiding koeriersdienst niet toegevoegd. Verzocht wordt deze aanduiding alsnog op te nemen.
- b. Het bouwvlak is niet in overeenstemming met de werkelijke situatie. De schuur behorende bij Jonkerstraat 10 is opgenomen in het bouwvlak van Jonkerstraat 16. Verzocht wordt het bouwvlak van zowel Jonkerstraat 10 als 16 hierop aan te passen.
- c. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt en ter plaatse van het bouwvlak de grond al lang verstoord is.
- d. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- e. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.

Beantwoording

- a. De opgenomen aanduiding voor een bedrijf kan niet altijd alle werkzaamheden dekken, omdat hierdoor de naam van de aanduiding te lang wordt. De werkzaamheden kunnen echter wel in de omschrijving van de functie/aard van de bebouwing worden opgenomen. Hiermee wordt bereikt dat de ter plaatse uitgevoerde werkzaamheden binnen de bestemmingsomschrijving vallen en daarmee legaal zijn. Aan de in bijlage 2 opgenomen functie/aard van de bebouwing is daarom Koeriersdienst toegevoegd.
- b. Het bouwvlak is zodanig aangepast, dat de schuur behorende bij het perceel Jonkerstraat 10 ook in dat bouwvlak ligt.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings-

en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Ten opzichte van de werkzaamheden die thans ook reeds behoren tot de normale werkzaamheden zijn er derhalve geen beperkingen.

- d. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiding en verplaatsing is mogelijk.
- e. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- In bijlage 2 'Tabel functietype 'bedrijf' de afkorting 'sb-bco' de functie/aard van de bebouwing gewijzigd in: caravanstalling/opslag/drogisterijartikelen/montagebedrijf/koeriersdienst opnemen.
- Het bouwvlak aanpassen zodat de schuur behorende bij het perceel Jonkerstraat 10 ook in dat bouwvlak is opgenomen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

138. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens: R. van der Heijden, Justitieweg 2, 5473 NL Heeswijk-Dinther

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie, waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Gronden langs de Leijgraaf hebben de bestemming 'Natuur' gekregen, terwijl deze gronden in eigendom zijn bij reclamant en gewoon voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te verwijderen van de gronden die geen eigendom zijn van natuurorganisaties en agrarisch in gebruik zijn.
- c. Binnen de locatie aan de Justitieweg 2 wordt mest bewerkt. De benodigde vergunningen zijn verleend. Verzocht wordt deze activiteit op te nemen als aanduiding op de verbeelding.
- d. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- e. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- f. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- g. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- h. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- i. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als

zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.

- De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- j. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

a. Binnen een landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is er alleen gekozen voor een compacter gebied. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groei mogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

b. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als 'Natuur', doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als 'Natuur'.

c. Mestbewerking ten behoeve van het eigen bedrijf is als nevenactiviteit toegestaan. Deze activiteit wordt niet apart bestemd.

d. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

g. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

h. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

i. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt. Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

j. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden' geven.

- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

139. Fam. Konings, Hommelse Hoeve 2, 5473 RK Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Ter plaatse van enkele percelen aan de Justitieweg (kadastrale percelen F46, F47 en F990 en 1107) zijn/worden teeltondersteunende voorzieningen aangebracht. Deze voorzieningen zijn zowel in strijd met de bestemming als met de aan het gebied toegekende waarde. Verzocht wordt geen medewerking aan deze ontwikkeling te verlenen.

Beantwoording

Op een gedeelte van de percelen aan de Justitieweg rust de bestemming 'Natuur' met de gebiedsaanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingszone'. Daarnaast rust op de percelen aan de Justitieweg de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels'. Deze bestemming laat onder meer agrarisch gebruik toe, maar geeft ook aan dat de gronden bestemd zijn voor het behoud, herstel en ontwikkeling van het aanwezige besloten of halfopen landschap met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten alsmede de instandhouding van (potentiële) leefomstandigheden voor de natuur. Ingevolge artikel 7.2 onder a zijn op gronden met deze bestemming buiten het bouwvlak uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitgezonderd erfafscheidingen, toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 2 meter.

Ingevolge artikel 7.2.1 onder e mogen teeltondersteunende voorzieningen, anders dan bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een tijdelijk karakter ook worden opgericht buiten het bouwvlak.

De regenkappen met een hoogte van 3,90 meter en 3,50 meter breed zien wij als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en mogen derhalve ook buiten een bouwvlak worden opgericht., mits deze voorzieningen niet hoger zijn dan 4,5m. Vanwege de tijdelijkheid, ontbreekt de noodzaak om ter plekke een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.

Gezien vorenstaande zal geen medewerking worden verleend om ter plaatse van de percelen aan de Justitieweg een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De *zienswijze*

De zienswijze is ongegrond.

K

140. A. van Moorselaar, Kaathovensedijk 6a, 5473 VP Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Op de verbeelding heeft het perceel Kaathovensedijk 6a de aanduiding 'wonen'. Ter plaatse is derhalve een woning met een inhoud van 750 m³ toegestaan. In de regels is echter vermeld dat de inhoud maximaal 350 m³ mag bedragen.

Beantwoording

De inhoud van een woning mag 750 m³ bedragen, tenzij de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat' is opgenomen. Dan is een maximale inhoud van 350 m³ toegestaan. Het perceel Kaathovensedijk heeft de aanduiding 'wonen' zodat de inhoud van de woning 750 m³ mag bedragen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

141. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens R. Schouten en A. Schouten V.O.F., Kaathovensedijk 10, 5473 VP Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 3’ van het bouwvlak te verwijderen, gezien het historisch gebruik van de gronden en het feit dat de gebruiksmogelijkheden binnen een bouwvlak niet beperkt dienen te worden.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak tot strak aan de weg te laten lopen, zodat ook de bestaande erfverharding en de tuin binnen het bouwvlak gelegen zijn.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee lang niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daarmee niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofd-functies een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid. Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouw-

vlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- c. Het kader om de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiding tot 750 m³ en verplaatsing is mogelijk.
- d. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

142. Krabbe CS Rentmeesters, Heeckerlaan 15, 7531 HW Enschede; namens de Erven Van den Bogaerde - Van Terbrugge

Samenvatting

- a. De bedrijfswoning behorende bij het perceel Kameron 4 is gelegen aan de oostzijde van de aanwezige langgevelboerderij. Op de verbeelding is de bedrijfswoning per abuis aan de westzijde van de langgevelboerderij gesitueerd. Verzocht wordt dit aan te passen.
- b. Op de verbeelding is ten behoeve van de woningen aan de Mgr. Van Oorschotstraat 29 en 31 een bouwvlak opgenomen en is de aanduiding 'wonen' toegekend. De woning Mgr. Van Oorschotstraat 31 betreft echter een twee-onder-één kap woning. Verzocht wordt voor de woning Mgr. Van Oorschotstraat 31a een afzonderlijk bouwvlak op te nemen alsmede de aanduiding 'wonen'.

Beantwoording

- a. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding is op de verbeelding juist opgenomen.
- b. In tegenstelling tot eerdere afspraken is per abuis de woning aan de Mgr. Van Oorschotstraat 31a niet ingetekend. Aan de betreffende woning is alsnog een bouwvlak toegekend alsmede is de aanduiding 'wonen' opgenomen.

Aanpassingen

- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen. Juiste bedrijfswoning aanduiden.
- Aan het perceel Mgr. Van Oorschotstraat 31a een afzonderlijk bouwvlak toekennen alsmede de aanduiding 'wonen' opnemen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

- 143. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp–Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens:**
- **A.J.L.M. van den Akker, Kameren 10, 5453 VC Heeswijk–Dinther.**
 - **J.M.G. van den Akker, Kameren 5, 5453 VC Heeswijk–Dinther.**

Samenvatting

- a. De agrarische bedrijven aan Kameren 5 en 10 hebben een gekoppeld bouwvlak. Dit is echter niet correct. De bedrijven zijn namelijk niet gezamenlijk eigendom van reclamanten. Het perceel Kameren 5 is in eigendom bij J.M.G. van den Akker en het perceel Kameren 10 bij A.J.M.L. van den Akker.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord–Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. Deze bestemmingen komen voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' te bestemmen als 'Agrarisch'.
- d. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor onder andere het omzetten van grasland naar boomkwekerij en sierteeltgrond. Dit is ontoelaatbaar aangezien het de bedrijfsvoering beïnvloedt.
- e. Ten zuiden van de Leijgraaf is langs de watergang een strook bestemd als natuurontwikkelingsgebied. De provincie heeft gemeend, dat deze gebieden geen extra bescherming behoeven. Verzocht wordt de aanduiding te laten vervallen.
- f. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

Beantwoording

- a. De betreffende bouwblokken zijn overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan Buitengebied ook nu weer gekoppeld. Ontkoppelen van de bouwvlakken betekent dat er sprake is van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, wat in strijd is met het gemeentelijk en provinciaal beleid. Wij handhaven de koppeling tussen beide bouwvlakken.
- b. .Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische

waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- c. De gemeente is van mening, de in het gebied aanwezige waarden van het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen 'Agrarisch met waarden - Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden - landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'.
- d. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.
- e. Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone - natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt

zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied'. Bovendien is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor, op vrijwillige basis, de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' geeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

- f. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

144. Cumela Advies 75, J. van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk; namens Loonbedrijf Somers, Kampweg 4, te Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten opgenomen goot- en bouwhoogte van 3,50 respectievelijk 6,5 meter is ontoereikend voor het uitoefenen van een loonbedrijf en staan in geen verhouding tot de bouwmogelijkheden bij agrarische bedrijven (goothoogte 6 meter en bouwhoogte 12 meter). Verzocht wordt een zelfde goot- en bouwhoogte toe te kennen als bij agrarische bedrijven.
- b. Benadrukt wordt dat de opslag van grond, zand, bouw- en grondstoffen, etc. op basis van het activiteitenbesluit valt onder opslag in het kader van de normale bedrijfsvoering.
- c. Een loonbedrijf is aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf. Dit functietype dient daarom als bijzonder type van functietype 'bedrijf' te worden aangemerkt.
- d. Gezien het omvangrijke machinepark en de daarmee vereiste stalling van materieel is er behoefte aan uitbreiding van gebouwen ter grootte van 1.000 m². Verzocht wordt het bebouwd oppervlak te vergroten tot 3.700 m².
- e. Geconstateerd wordt dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om functietype 'agrarisch verwant bedrijf' te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen.
- f. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde - Archeologie' te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zijn ontgrond, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Gezien de nauwe verwevenheid tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven en het feit dat agrarische bedrijven onder andere in verband met de stalling van machines een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 12 is toegekend, is de goot- en bouwhoogte van loonbedrijven gelijk geschakeld met agrarische bedrijven. De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven is daarom gesteld op 6 respectievelijk 12 meter.
- b. Met de opmerking kan worden ingestemd.
- c. In zowel SVBP2008 als in SVBP2012 is er een functieaanduiding voor een agrarisch loonbedrijf opgenomen. De daarvoor gebruikte code is 'al'. Aangezien er in SVBP de functie 'agrarisch loonbedrijf' specifiek is benoemd, hoeft er geen gebruik te worden gemaakt van de aanduiding 'specifieke vorm van'.
- d. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet (geen aanvraag omgevingsvergunning, ruimtelijke onderbouwing, etc.). Een concreet verzoek wordt t.z.t. op de gebruikelijke wijze beoordeeld.
- e. Indien een dergelijk verzoek zich voordoet, wordt met een passende procedure een passend bestemmingsplan gemaakt.

f. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

- De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven verhogen naar 6 meter respectievelijk 12 meter.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**145. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens:
A.A. Daandels, Kampweg 17, 5476 VB Vorstenbosch.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen van de bouwvlakken aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daardoor niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Reeds een groot aantal jaren vindt op het perceel Kampweg 17 als nevenactiviteit een houtzagerij en houtopslag van openhaardhout plaats. In 2006 en 2010 is reeds verzocht de nevenactiviteit toe te staan maar tot op heden is geen reactie ontvangen. Derhalve wordt nogmaals verzocht deze nevenactiviteit positief te bestemmen.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen

bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- b. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiden en verplaatsen van de bedrijfswoning is hierdoor mogelijk.
- c. Niet-agrarische nevenactiviteiten horen in principe niet thuis in het buitengebied. Alleen nevenactiviteiten die direct in verband staan met de bestaande agrarische bedrijfsvoering en een aan-huis-verbonden beroep tot 100 m² zijn toegestaan. Gezien de kleinschaligheid van de opslag van hardhout, welke al geruime tijd plaats vindt en het feit dat dit binnen het bestaande bouwvlak plaats vindt, merken wij een en ander als nevenactiviteit aan. Nevenactiviteiten worden vanwege de kleinschaligheid niet als zodanig bestemd, maar maken onderdeel uit van de gehele bedrijfsvoering.

Aanpassingen

Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

146. W. Hurkmans, Kampweg 24, 5472 LJ Loosbroek.

Samenvatting

Aangezien er in de directe omgeving van het perceel Kampweg 24 meerdere burgerwoningen aanwezig zijn, wordt verzocht dit gebied als bebouwingsconcentratie aan te merken.

Beantwoording

Gezien de beperkte hoeveelheid woningen in de omgeving van Kampweg 24 en het feit dat er geen sprake is van min of meer aaneengesloten bebouwing doch van enkele verspreid liggende woningen, gescheiden door agrarische percelen, is er geen sprake van een bebouwingsconcentratie.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

147. W.A.M. Lucius, Kampweg 27, 5476 VB Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. De percelen Kampweg 25 en 27 hebben één bouwvlak. Het betreft echter een twee-onder-één kap woning. Kampweg 25 is een agrarische bedrijfswoning en Kampweg 27 is een burgerwoning. Verzocht wordt de verbeelding te wijzigen en Kampweg 27 aan te merken als burgerwoning.
- b. Verzocht wordt geen bestemming Verkeer op te nemen op de percelen Kampweg 25 ten behoeve van een vrij liggend fietspad.

Beantwoording

- a. Abusievelijk zijn de percelen Kampweg 25 en 27 aangemerkt als één bouwvlak. Aangezien het een twee-onder-één kap woning betreft is voor Kampweg 25 de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen en voor Kampweg 27 de aanduiding 'wonen'.
- b. Ten behoeve van de Kampweg is de bestemming 'Verkeer' opgenomen. Er is geen bestemming 'Verkeer' opgenomen ten behoeve van een vrij liggend fietspad

Aanpassingen

- Kampweg 25 de aanduiding 'bedrijfswoning' geven;
- Kampweg 27 de aanduiding 'wonen' geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

148. W.A.M. Lucius, Kampweg 27, 5476 VB Vorstenbosch.

Samenvatting

Verzocht wordt de ecologische verbindingzone/houtwal ter plaatse van de dassentunnel onder de Kampweg als ecologische verbindingzone op te nemen.

Beantwoording

De ecologische verbindingzone/houtwal, ter plaatse van de dassentunnel, heeft de bestemming 'Natuur' met de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied'.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

149. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens J. Meat, Kampweg 29a te Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. In het bouwvlak van het perceel Kampweg 29 is een mestlo van derden opgenomen. Deze mestlo maakt geen onderdeel uit van het bedrijf. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de betreffende mestlo niet in het bouwvlak van reclamant is opgenomen.
- b. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, wordt er niet voldaan aan de vereisten van SVBP2008 en is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Gebleken is dat de mestlo geen onderdeel uitmaakt van het agrarisch bedrijf maar hoort bij het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie G. no. 74. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.
- b. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.
Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

Het bouwvlak conform verzoek aanpassen, silo buiten bouwvlak leggen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

150. Achmea Rechtsbijstand, mr. R. Lagerweij, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens J.H.W. Hanegraaf, Kampweg 41, 5472 LJ Loosbroek.

Samenvatting

Het agrarisch bedrijf gelegen aan de Kampweg 41 betreft een intensieve veehouderij. Volgens de Verordening ruimte is de locatie gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG). Als gevolg van nadere criteria is echter besloten het LOG nader te begrenzen waardoor het bedrijf van reclamant buiten het LOG is gelegen. Verzocht wordt de begrenzing van het LOG aan te passen overeenkomstig de Verordening ruimte.

Beantwoording

Het aanpassen van de begrenzing van het LOG heeft plaatsgevonden in het kader van de volksgezondheid.

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

151. H.A.M. Diks, Hondstraat 2, 5476 KT Vorstenbosch.

Samenvatting

Verzocht wordt het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie G, no. 890 te bestemmen voor wonen.

Beantwoording

In het buitengebied kunnen geen nieuwe burgerwoningen worden opgericht, anders dan ingevolge de Ruimte-voor-ruimte regeling of splitsing van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen.

Het verzoek van reclamant is niet aan te merken als een van deze specifieke situaties.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

152. N.P.A. Ploegmakers, Kanaaldijk-Noord 14, 5473 KW Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Ter plaatse is Hotel-restaurant De Barones gevestigd. Aan het perceel is geen mogelijkheid voor het oprichten van een bedrijfswoning toegekend. Verzocht wordt deze aanduiding wel op te nemen.

Beantwoording

Bij het toekennen van bestemmingen en aanduidingen is gekeken naar de huidige situatie. De bestaande (bedrijfs)woningen zijn positief bestemd. Ter plaatse van het perceel Kanaaldijk-Noord 14-14a is thans geen bedrijfswoning aanwezig. Het beleid van de gemeente is er op gericht geen nieuwe (bedrijfs)woningen in het buitengebied toe te staan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

153. Exlan Consultants, E. Vlemminx, Postbus 200, 5460 BC Veghel; namens Agrifirm Innovation Center, Kanaaldijk-Noord 44a, 5473 KW Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden reeds vernietigd zijn.
- b. Het perceel is gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Natte Natuurparel'. Deze dubbelbestemming is te beperkend voor de bedrijfsvoering. Gebouwen mogen slechts een bouwhoogte hebben van 2 meter. Hierdoor is nieuwbouw, vervanging of uitbreiding van bedrijfsgebouwen niet meer mogelijk.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- b. Natte natuurparels zijn (natuur)gebieden die bijzonder gevoelig zijn voor de waterkwantiteit en de waterkwaliteit. De gebieden worden sterk beïnvloed door de inrichting en het beheer van de omgeving. Het beleid voor deze gebieden is daarom erop gericht om de waterhuishouding, waterkwaliteit en inrichting af te stemmen op de ecologische doelstellingen. De bouwhoogte van (bedrijfs)gebouwen oefent geen invloed uit op de betreffende waarde. In lid 20.2 komt daarom de zinsnede “tot een maximale bouwhoogte van 2 meter” te vervallen.

Aanpassingen

In lid 20.2: de zinsnede “tot een maximale bouwhoogte van 2 meter” schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

154. H. de Louw, Kanaaldijk 44a, 5473 KW Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbe-

stemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geadviseerd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

- b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels

is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico’s van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico’s met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari

2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwarende van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. ‘voorzorgbeginsel’. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als ‘Natuur’. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming ‘Natuur’

gewijzigd in ‘Agrarisch’ dan wel ‘Agrarisch met waarden’ en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding ‘wro-zone ecologische verbindingzone’ opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

155. Bureau voor architectuur Aujourd'hui Boekel Wielewaallaan 1, 5427 SK Boekel; namens H.P.J. van Duijnhoven, p/a Achterstraat 11, 5388 TN Nistelrode.

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Kantje 1 bedraagt, overeenkomstig Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten,' het bestaand bebouwd oppervlak 525 m². Bij deze oppervlakte is echter geen rekening gehouden met de verleende bouwvergunning. Verzocht wordt het bestaand bebouwd oppervlak te verhogen naar 540 m².
- b. De bouwhoogte ter plaatse van het perceel Kantje 1 mag overeenkomstig Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' niet meer bedragen dan 5 meter. De bestaande luifel van het tankstation bedraagt echter 5,9 meter. Verzocht wordt de bouwhoogte aan te passen.
- c. De bestaande luifel van het tankstation is gedeeltelijk buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de gehele luifel binnen het bouwvlak ligt. Tevens wordt verzocht om een resterend deel van het terrein aan te duiden als bouwvlak.
- d. In verband met het voornemen om in de toekomst een vrijstaand bijgebouw bij de bedrijfswoning te realiseren op een afstand van minder dan 5 meter vanaf de zijdelingse perceelsgrens, wordt verzocht deze afstand tot de zijdelingse perceelsgrens te laten vervallen.

Beantwoording

- a. Bij de toekenning van het bestaand bebouwd oppervlak worden bestaande bouwrechten gerespecteerd. In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is daarom de oppervlakte aan bestaande bebouwing gewijzigd in 540 m².
- b. Gezien het feit dat de bestaande bouwhoogte van de luifel reeds 5,9 meter bedraagt, is in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Kantje 1 een bouwhoogte van 6 meter opgenomen.
- c. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de luifel geheel binnen het bouwvlak is gelegen.
- d. Handhaven van deze algemene bouwregel is vanuit stedenbouwkundig oogpunt gerechtvaardigd.

Aanpassingen

- In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Kantje 1 het bebouwd oppervlak wijzigen in 540 m².
- In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Kantje 1 de bouwhoogte wijzigen in 6 meter.
- Het bouwvlak aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

156. F. van der Lee, Kantje 5, 5388 XB Nistelrode.

Samenvatting

De veiligheidszone-lpg ligt niet op de juiste plek. Moet deze zone gezien worden als een advies cirkel?

Beantwoording

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), inclusief de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi), bevat normen voor het risico rondom inrichtingen die gevaar voor de omgeving met zich meebrengen, inclusief LPG-tankstations. Voor de beoordeling van de gevolgen van het Bevi voor het LPG-tankstation en de omgeving daarvan is de jaarlijkse LPG-doorzet bepalend. De jaarlijkse LPG-doorzet van het LPG-tankstation bedraagt minder dan 1000 m³. Uit de bijlage behorende bij de REVI blijkt dat de PR-contour 10⁻⁶ op een afstand van 45 m vanaf het vulpunt is ligt. Daarnaast geldt nog een PR-contour 10⁻⁶ van 15 meter vanaf de afleverzuil en een PR-contour 10⁻⁶ van 25 meter vanaf de ondergrondse opslagtank. Voor het groepsrisico bedraagt het invloedsgebied 110 meter. Deze zone is op de verbeelding aangegeven als de veiligheidszone lpg. Binnen deze zone is het perceel kantje 5 gelegen.

Het lpg-vulpunt is gelegen aan de westkant van het tankstation.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

157. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens:
VOF De Vocht-Hopman, Kantje 37, 5388 XC Nistelrode.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- d. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen, ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- e. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- f. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- g. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.
 - De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- h. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

a. Binnen een landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daartoe behoort ook landschappelijke inpassing. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

e. Wij verwijzen naar vorenstaande.

f. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

g. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt.

Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

h. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het kader rondom de locatie van de bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

158. W.P.A.M. van de Rakt, Kantje 38, 5388 XB Nistelrode.

Samenvatting

Er is een procedure gevoerd voor aanpassing van het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak overeenkomstig deze procedure aan te passen.

Beantwoording

Voor de vormverandering van het bouwvlak is een afzonderlijke procedure gevolgd. Het besluit is eind december 2011 onherroepelijk geworden. Het bouwvlak is overeenkomstig deze procedure aangepast.

Aanpassingen

Het bouwvlak Kantje 38 overeenkomstig de gevoerde procedure aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

159. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens P. van de Rakt Holding, Kantje 40-42, 5388 XP Nistelrode.

Samenvatting

- a. In 2008 is er vergunning verleend voor het realiseren van een kantine voor werknemers en twee slaapkamers voor tijdelijk personeel en mensen die 24 uur per dag op het bedrijf aanwezig moeten zijn vanwege het testen van medicijnen op dieren. Bij de specifieke gebruiksregels is echter opgenomen, dat de huisvesting van werknemers niet is toegestaan. Verzocht wordt het bestemmingsplan in overeenstemming met de verleende vergunning te brengen en ter plaatse van het perceel Kantje 40-42 huisvesting van werknemers toe te staan.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak tot strak aan de weg te laten lopen, zodat ook de bestaande erfverharding en de tuin binnen het bouwvlak liggen.
- c. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' van het bouwvlak te verwijderen gezien het historisch gebruik van de gronden en het feit dat de gebruiksmogelijkheden binnen een bouwvlak niet beperkt dienen te worden.
- d. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning opgenomen', welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- e. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.
- f. Op het perceel Loosbroekseweg 33 is een akkerbouwloods gelegen. Hiervoor is in het verleden een bouwvergunning verleend. Er is echter geen bouwvlak opgenomen. Verzocht wordt ten behoeve van de akkerbouwloods een bouwvlak op te nemen.
- g. Op het perceel Brakkensedijk 17a is een paardenschuur gelegen. De paardenstal is gelegen binnen de bestemming 'Natuur' en er is geen bouwvlak opgenomen. De paardenstal is daarmee onder het overgangsrecht gebracht. Voor de paardenstal is echter een bouwvergunning verleend. Verzocht wordt voor de paardenstal een bouwvlak op te nemen.

Beantwoording

- a. De betreffende voorzieningen zijn onderdeel van de inrichting en mogen derhalve als zodanig gebruikt worden. Het is niet noodzakelijk om dit positief te bestemmen.
- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- d. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiding en verplaatsing van de bedrijfswoning is mogelijk. De aanduiding is gehandhaafd.
- e. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008.
- f. Abusievelijk is aan de akkerbouwloods geen bouwvlak toegekend. Ten behoeve van de akkerbouwloods is een afzonderlijk strak omkaderd bouwvlak opgenomen en gekoppeld aan het bouwvlak van het perceel Kantje 40-42.
- g. De paardenstal/schuur die op het perceel staat, is in 1993 gereed gemeld. Voor dit bouwwerk is echter geen bouwvergunning verleend. De paardenstal/schuur is derhalve illegaal gebouwd. Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een vol-

gend plan als zodanig zal worden bestemd, ook niet wanneer dit gebruik al lange tijd heeft plaatsgevonden. Toekennen van een bouwvlak en het opnemen van een bestemming c.q. aanduiding overeenkomstig het bestaande gebruik is in het kader van tegengaan van verstening van het buitengebied niet wenselijk.

Aanpassingen

- Het bouwvlak van perceel kantje 40-42 overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Ten behoeve van de akkerbouwloods op het perceel Loosbroekseweg 33 een strak omkaderd bouwvlak opnemen en een koppeling aanbrengen met het perceel Kantje 40-42.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

160. J.L.H. van Gaal, Kasteel 6, 5473 VA Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Aan het perceel Kasteel 6 zijn diverse dubbelbestemmingen en waarden toegekend die niet binnen een bouwvlak thuis horen.
- b. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' van het bouwvlak te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van gerealiseerde gebouwen en uitgevoerde ruilverkaveling reeds verstoord zijn, waardoor er geen sprake meer is van archeologische waarden.
- c. Aan onder andere de percelen kadastraal bekend gemeente HWK02, sectie K, no. 270 en 1171 is de bestemming 'Natuur' toegekend. De gronden zijn echter agrarisch in gebruik en er zijn daarom geen natuurwaarden aanwezig. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Beantwoording

- a. De opgenomen dubbelbestemmingen betreffen: 'Waarde - Natte natuurparel', 'Waterstaat - Waterbergingsgebied' en als gebiedsaanduiding is de aanduiding 'Groenblauwe mantel' opgenomen.
 - Natte natuurparels zijn natuurgebieden die bijzonder gevoelig zijn voor de waterkwaliteit en -kwantiteit. Ter bescherming van deze gebieden is rondom de natte natuurparels een beschermingszone van 500 meter opgenomen om te voorkomen dat de huidige hydrologische situatie verslechterd. De bescherming strekt zich ook uit over bouwvlakken.
 - In de Verordening ruimte fase 1 zijn regionale waterbergingsgebieden aangewezen. Deze gebieden hebben een waterbergend vermogen dat behouden moet worden. Dit waterbergingsgebied is als dubbelbestemming 'Waterstaat - waterbergingsgebied' op de verbeelding opgenomen. Binnen dit gebied dienen nieuwe kapitaalintensieve ontwikkelingen te worden vermeden. Bij nieuwe ontwikkelingen dient te worden getoetst of hiermee de geschiktheid van het gebied voor waterberging niet verloren gaat en de investering vanuit het oogpunt van veiligheid en schaderisico's verantwoord is. Voor de beoordeling hiervan dient in ieder geval de watertoets doorlopen te worden. Deze afweging dient ook plaats te vinden bij investeringen in bouwvlakken.
 - De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit gemengd agrarisch gebied met belangrijke nevenfuncties voor natuur en water. Het zijn gebieden grenzend aan het kerngebied natuur en water die bijdragen aan de bescherming van de waarden in het kerngebied. Het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, water (-beheer) en landschap is in de groenblauwe mantel een belangrijke opgave. Binnen de groenblauwe mantel is de agrarische sector een grote en belangrijke grondgebruiker. Het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, water (-beheer) en landschap is een belangrijke opgave. Nieuwe ontwikkelingen binnen de mantel zijn mogelijk, als ze een positief effect hebben op de

bestaande en te ontwikkelen natuur- en landschapswaarden en/of op het bodem- en watersysteem in het gebied. Het beleid is erop gericht dat de belevingswaarde en de recreatieve waarde van het landschap toeneemt. Ontwikkelingen passen qua aard en schaal bij het ontwikkelingsperspectief voor de groenblauwe mantel en houden rekening met omliggende waarden (omgevings-toets). Dit wordt betrokken bij de afweging van zorgvuldig ruimtegebruik. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en (kapitaal)intensieve vormen van landbouw en recreatie zijn hieraan strijdig. De ontwikkelingsmogelijkheden voor deze intensievere functies zijn beperkt. In de groenblauwe mantel biedt de provincie ruimte aan de groeiende vraag naar 'diensten' die het landelijke gebied aan de samenleving kan bieden. Agrarisch natuurbeheer, groene en blauwe diensten, vormen van agrarische verbreding die zijn gericht op de beleving van rust en ruimte, energiewinning met een directe koppeling aan de agrarische bedrijfsvoering, zonne-energie en de ontwikkeling van met name grondgebonden melkveehouderijen zijn als economische drager in dit gebied gewenst.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Ten opzichte van de werkzaamheden die thans ook al behoren tot de normale werkzaamheden zijn er derhalve geen beperkingen.

- c. Alle bestaande natuurgebieden in eigendom van natuurbeherende instanties en gebieden die daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht zijn bestemd als 'Natuur'. Aangezien het om een perceel gaat dat niet in eigendom is van een natuurbeherende instantie en agrarisch in gebruik is, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.

Aanpassingen

Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming 'Agrarisch met waarden' geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

161. fam. J. Verheijden, Kilsdonkseweg 5, 5473 KK Heeswijk-Dinther.
 162. fam. J. van Vught, Kilsdonkseweg 5a, 5473 KK Heeswijk-Dinther.
 163. W. van Zutphen, Kilsdonkseweg 1, 5473 KK Heeswijk-Dinther.
 164. fam. G. van Zutphen, Kilsdonkseweg 3a, 5473 KK Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

De percelen van reclamanten zijn gelegen in een vrijwaringszone-molenbiotoop. De hierbij behorende bouwregels kunnen in de toekomst mogelijk een belemmering vormen voor bouwplannen. Aangezien onduidelijk is op grond van welke motieven de afstandbepaling is opgenomen wordt verzocht de aanduiding 'vrijwaringszone-molenbiotoop' te laten vervallen.

Beantwoording

In de kern Dinther is de Kilsdonkse molen gelegen. Voor het behoud van de molens is het van belang dat de molens kunnen blijven functioneren. Een zoveel mogelijk onbelemmerde windtoetreding is daarvoor noodzakelijk. Bebouwing en begroeiing in de nabijheid van een molen veroorzaken windbelemmeringen, waardoor rendementsverlies ontstaat. Slechts een geringe windsnelheidsreductie heeft al een grote vermindering van het vermogen van de molen tot gevolg. Daarnaast kunnen bebouwing en begroeiing leiden tot windturbulenties en tot sterk wisselende windkrachten op het wiekenkruis en askop, waardoor schade kan ontstaan aan het mechaniek van de molen (wanneer deze in bedrijf is).

Dit betekent dat in de omgeving van een molen beperkingen moeten worden gesteld aan de hoogte van obstakels. Het gebied waarbinnen deze hoogtebeperkingen gelden, wordt de molenbiotoop, ook wel een molenbeschermingszone genoemd.

Rondom een molen moet in ieder geval een vrije ruimte aanwezig zijn van 100 meter. Dit geldt zowel voor bebouwing als beplanting. Bij een stellingmolen zijn binnen deze afstand obstakels uitsluitend aanvaardbaar indien deze onder de hoogte van de stelling blijven. Ook buiten de obstakelvrije ruimte kunnen beperkingen aan de hoogte van gebouwen en beplanting worden gesteld.

Afhankelijk van het molentype en van het gebied waarin de molen is gelegen, kan de molenbiotoop een groot gebied bestrijken (vele honderden meters). Deze zone is vooral van belang voor nieuwe bebouwing. In de Handleiding Molenbiotoop van De Vereniging tot behoud van molens in Nederland ("De Hollandsche Molen") is een formule opgenomen waarmee de hoogte kan worden berekend die een obstakel mag hebben op een bepaalde afstand van een molen, zonder te veel windbelemmering te veroorzaken. De formule luidt: $H(x) = x/n+c*z$

Waarin:

• $H(x)$ = maximale toelaatbare hoogte van een obstakel op afstand x (in meters)

• x = afstand van een obstakel tot de molen (in meters)

•n = een constante, afhankelijk van de ruwheid van de omgeving en de maximaal toelaatbare windreductie. Hiervoor worden de volgende waarden gebruikt: 140 voor open, 75 voor ruw en 50 voor gesloten gebied.

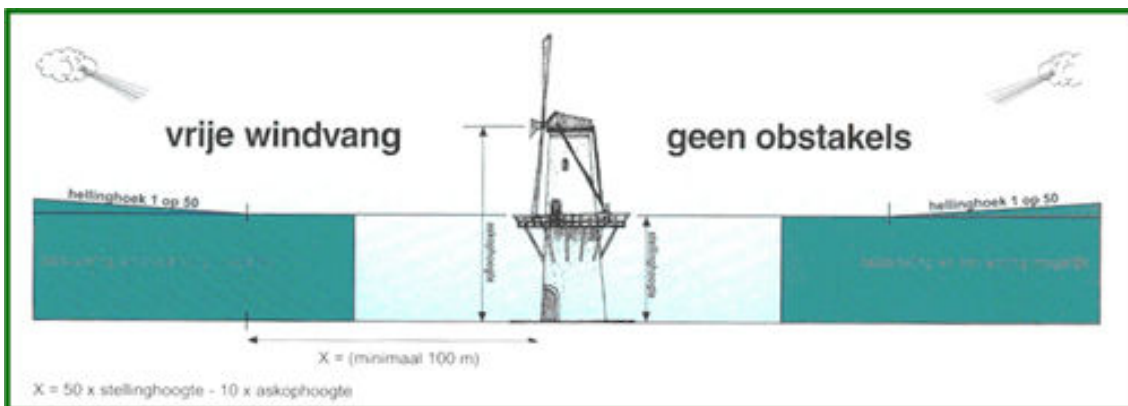
•c = een constante, afhankelijk van de maximaal toelaatbare windreductie, gewoonlijk met de waarde 0,2

•z = askophoogte (helft van lengte gevucht + eventueel de hoogte van de belt, berg of stelling)

Voor het berekenen van de afstand (tot de molen) waarop een obstakel van een bepaalde hoogte geplaatst mag worden, is de volgende formule van belang.

$$\text{Formule } X = n * (H(x) - c * z)$$

Wanneer de omgeving van de beschouwde molen voldoet aan de eisen uit de formule is sprake van een toelaatbare situatie. In de kaart en in de planregels zijn regels opgenomen voor de bouwhoogte rond molens.



De gemeente beschouwt de toegelaten hoogtematen op basis van de biotoopformule niet als dwingende hoogte maten, maar als richtlijn. Het beleid wordt in deze vorm in voorliggend bestemmingsplan gecontinueerd: de bestaande situatie hoeft niet aangepast te worden, maar bij eventuele nieuwe ontwikkelingen dient wel rekening te worden gehouden met de molenbiotoop.

Aanpassingen

In de toelichting aandacht besteden aan de molenbiotoop.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

165. F. van der Lee, Klein Kantje 6, 5388 XD Nistelrode.

Samenvatting

- a. De huidige woning is gebouwd op een afstand van 6 meter vanaf de openbare weg. Hierdoor kan niet voldaan worden aan de afstand van 15 meter tot de openbare weg zoals opgenomen in artikel 5.2.7.
- b. Verzocht wordt de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 5 meter terug te brengen naar 1 meter zodat naast de woning een garage gerealiseerd kan worden.
- c. In verband met de uitoefening van een aan-huis-gebonden beroep wordt verzocht de oppervlakte aan bijgebouwen te vergroten naar 150 m².
- d. In verband met de stalling van een bedrijfsauto (busje) en een gezinsauto wordt verzocht de oppervlakte alsmede de bouwhoogte van carports te vergroten.

Beantwoording

- a. De afstand van 15 meter is van toepassing op het realiseren van nieuwe woningen. Bestaande woningen (en andere bebouwing) die legaal zijn gerealiseerd, kunnen blijven staan. Hiervoor is artikel 5.2 lid b opgenomen. Hierin is onder andere bepaald dat wanneer de bestaande bebouwing niet voldoet aan de afstanden zoals opgenomen in de regels de bestaande afstand gehandhaafd mag worden. De enige restrictie die is opgenomen is dat de afstand tot de openbare weg niet minder mag gaan bedragen dan de huidige afstand.
- b. In artikel 5.4.1 is opgenomen dat middels een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de eis dat de afstand van de woning en/of een (vrijstaand) bijgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter moet bedragen. Na toestemming kan dus ook op een kleinere afstand van de zijdelingse perceelsgrens worden gebouwd.
- c. De bestaande woningen in het buitengebied en de bijbehorende bijgebouwen zijn positief bestemd. In het kader van het voorkomen van verdere versterking van het buitengebied is de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning begrensd op 100 m². Uitbreiding van het bouwvlak en het toestaan van meer oppervlakte aan bijgebouwen ten behoeve van het aan-huis-gebonden beroep kan leiden tot de uitoefening van een volwaardige bedrijfsactiviteit ter plaatse van het perceel Het Kantje 6. Nieuw vestiging van niet agrarische activiteiten leidt tot een ongewenste verstedelijking en verdichting van het buitengebied waardoor de aanwezige gebiedswaarden kunnen worden aangetast. Daarnaast behoren bedrijfsactiviteiten in principe plaats te vinden op een bedrijventerrein.
De oppervlakte aan bijgebouwen dat toegestaan is, wordt niet verhoogd.
- d. 3 Meter en 30 m² zijn de gebruikelijke maten voor carports. Afwijken van deze maten is stedenbouwkundig niet gewenst.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

166. Drieweg Advies, ing. T.A.C. Giessen, Kampweg 10, 5469 EX Keldonk; namens Van den Broek - Wijdeven BV, Kleine Bosweg 5, 5473 ND Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen, aangezien niet alle erfverharding binnen het bouwvlak liggen. Daarnaast wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank d.d. februari 1998 waarin is bepaald dat in het thans geldende bestemmingsplan het bouwvlak (ook bij de bedrijfswoning) tot aan de Kleine Bosweg moet liggen en de percelen kadastraal bekend sectie F, no. 11769, 1177 en 329 volledig bij het bouwvlak moeten worden betrokken.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' van de percelen van reclamant te verwijderen aangezien als gevolg van intensief grondgebruik er geen sprake meer is van archeologische waarden.
- c. In paragraaf 3.5.6 van de toelichting is vermeld dat structurele huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk is. In de regels is hiervoor echter geen regeling opgenomen. Verzocht wordt structurele huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk te maken.
- d. Teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan gedurende een periode van maximaal 6 maanden. Er zijn echter teelten die langer duren dan 6 maanden of door weersomstandigheden langer duren. Verzocht wordt bij het begrip tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen alleen 'teeltafhankelijke periode' te vermelden.
- e. In artikel 3.2.2 onder e is vermeld dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen een hoogte mogen hebben van 4,5 meter, terwijl in de paragraaf 3.5.4 van de toelichting een hoogte van 2,5 meter is vermeld.
- f. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt deze uitbreiding middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- g. Bedrijfswoningen mogen een inhoud hebben van 750 m³ dan wel overeenkomstig de bestaande (grotere) inhoud. Verzocht wordt deze beperking te verwijderen.

Beantwoording

- a. Gezien de uitspraak van de rechtbank d.d. 24 februari 1998 is het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aangepast.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de

"Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- c. In paragraaf 3.5.6 van de toelichting is uitdrukkelijk vermeld dat een aantal vormen van structurele huisvesting in het buitengebied niet zijn toegestaan en dat de andere mogelijkheden op basis van concrete initiatieven op hun eigen merites beoordeeld worden. Aangezien maatwerk bij structurele huisvesting een belangrijke rol speelt, is eveneens vermeld dat voor structurele huisvesting een aparte planologische procedure moet worden doorlopen.
- d. Bij tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet er sprake zijn van tijdelijkheid. Aangezien de term 'teeltafhankelijke periode' tot interpretatieverschillen kan leiden en zelfs tot bijna jaarrond, is bewust gekozen voor de periode van 6 maanden.
- e. Abusievelijk is in de toelichting voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen een verkeerde hoogte vermeld. De vermelde 2,5 meter is gewijzigd in 4,5 meter.
- f. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen in deze situatie alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.
- g. Niet helemaal duidelijk is waarom dit een beperking zou zijn; er wordt juist geregeld dat bedrijfswoningen met een grotere bestaande inhoud dan 750 m³ als zodanig gebruikt en eventueel ook tot die bestaande grotere inhoud herbouwd mogen worden.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- In paragraaf 3.5.4 van de toelichting de hoogte voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wijzigen in 4,5 meter.

- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**167. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg;
namens A.G.M. van den Boom, Koffiestraat 6, 5473 RP Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zijn ontgrond, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De gemeente heeft als aanvullend criterium voor een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) opgenomen dat er een afstand van 1.000 meter aangehouden moet worden tussen een agrarisch bedrijf en een woonkern. Dit heeft vergaande consequenties voor reclamant, die onacceptabel zijn. Bij het leggen van de 1.000 metergrens is onvoldoende rekening gehouden met de specifieke situatie ter plaatse. Verzocht wordt de grens van het LOG zodanig aan te passen dat het gehele bedrijf binnen het LOG ligt.
- d. Voor onder andere het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt is een omgevingsvergunning noodzakelijk. Door de betreffende werkzaamheden afhankelijk te maken van een omgevingsvergunning heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- e. Over het bouwvlak van reclamant zijn verschillende wro-zones gelegen, te weten, 'recreatieontwikkelingsgebied', 'woonwerkontwikkelingsgebied' en 'natuurontwikkelingsgebied'. Voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf leveren deze wro-zones te veel beperkingen op. Verzocht wordt de wro-zones ter plaatse van het perceel van reclamant te verwijderen.
- f. Het bouwvlak is onjuist ingetekend. Niet alle erfverharding is binnen het bouwvlak gelegd.

Beantwoording

- a. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008. Er wordt derhalve voldaan aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiege-

bieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd,

te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

- d. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.
- e. Binnen het recreatieontwikkelingsgebied zijn er kansen voor nieuwe recreatieve ontwikkelingen en uitbreiding van bestaande recreatiefuncties, terwijl er binnen een 'woonwerkontwikkelingsgebied' mogelijkheden zijn voor woon- en werkfuncties. Beide zones leggen geen beperkingen op aan agrarische bedrijven. Hoewel de wro-zones 'recreatieontwikkelingsgebied' en 'woonwerkontwikkelingsgebied' geen consequenties hebben voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf, is het verwarrend om beide zones over het perceel te laten lopen. In dit geval zou het dan ook logisch zijn om ter plekke uitsluitend de aanduiding WOG, Woon- Werkontwikkelingsgebied, op te nemen.

De aanduidingen 'ecologische verbindingszone' en 'natuurontwikkelingsgebied' volgen uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

De aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' brengt voor de normale agrarische bedrijfsvoering geen belemmeringen met zich mee. Alleen op grond van artikel 6.9.1 onder c levert de betreffende aanduiding een beperking op bij vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij.

- f. Alle voorzieningen zoals erfverhardingen en sleufsilos dienen binnen het bouwvlak te liggen; het bouwvlak is hier op aangepast.

Aanpassingen

- De Wro-zone ROG die over het bouwvlak ligt schrappen.
- Het hele bouwvlak in de Wro-zone WOG opnemen.
- Het agrarisch bouwvlak zodanig aanpassen dat alle voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

168. Geling advies, drs. S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens: M. Kanters, Koffiestraat 13, 5473 RP Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Koffiestraat 13 is een gemengd agrarisch bedrijf gevestigd. Een intensieve veehouderij in de vorm van een varkenshouderij (90 vleesvarkens) met rundveetak (15 stuks jongvee). Er is echter geen aanduiding 'agrarische bedrijf' en/of 'intensieve veehouderij' opgenomen. De bedrijfsvoering is hierdoor in feite wegbestemd. Verzocht wordt het gemengd agrarische bedrijf positief te bestemmen.
- b. Het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 1550 heeft gedeeltelijk de bestemming 'Natuur' gekregen, met de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied'. De gronden zijn destijds echter in het kader van de ruilverkaveling ingeplant als erfbeplanting. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' met de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' te verwijderen en aan het gehele perceel de bestemming 'wonen' toe te kennen.
- c. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot 0,457 ha om de omzetting naar een biologische varkenshouderij mogelijk te maken.

Beantwoording

- a. Bij de vraag omtrent de toekenning van de functieaanduiding 'agrarische bedrijfsdoeleinden' is de volgende indeling gehanteerd:
 - 0-9 nge: hobby matig: burgerwoning;
 - 9-35 nge deeltijd bedrijf: strak begrensd bouwvlak;
 - > 35 nge volwaardig: volwaardig agrarisch bouwvlak.Gezien de omvang van het gemengd agrarisch bedrijf ter plaatse van het perceel Koffiestraat 13 is er sprake van een hobbymatig gebruik en is de functieaanduiding 'wonen' toegekend. In het vigerend bestemmingsplan Buitengebied is voor het betreffende perceel eveneens een woonbestemming opgenomen. Het nu opnemen van een agrarische bedrijfsbestemming wordt gezien als nieuwvestiging en is in strijd met zowel het gemeentelijk als het provinciaal beleid. Daarnaast zijn de genoemde dieraantallen zo gering dat het opnemen van een agrarisch bouwblok niet gewenst is.
- b. Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheersplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone - natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

- c. Ter plekke is in overeenstemming met het vigerend bestemmingsplan een woonbestemming opgenomen. Er kan derhalve geen sprake zijn van uitbreiding van een agrarisch bouwvlak.

Aanpassingen

- De bestemming van een deel van het perceel sectie E, 1550 wijzigen van natuur in 'agrarisch met waarde – Landschappelijke- cultuurhistorische en of abiotische waarden'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

169. W.M.A.M. Wijnen, Koffiestraat 15, 5473 RP Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2543 heeft de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – elektronica verkoop en reparatie.' Deze aanduiding is niet overeenkomstig de ter plaatse uitgevoerde werkzaamheden. Deze omvatten namelijk elektronica verkoop en reparatie, reparatie van machines ten behoeve van tuinonderhoud en bouwwerkzaamheden alsmede werkzaamheden ten behoeve van onderhoud aan de gebouwen. Verzocht wordt de aanduiding hierop af te stemmen.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak op het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2543 aan te passen zodat ter vervanging van de 2 bestaande loodsen een nieuwe loods met een oppervlakte van 20 x 35 meter en een goothoogte van 6 meter gerealiseerd kan worden.
- c. Verzocht wordt aan het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2543 de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' te wijzigen in 'bedrijfswoning' aangezien het een op zich staand perceel is en de grond binnenkort verkocht wordt aan de zoon zodat hij zijn bedrijf kan voortzetten in combinatie met een bedrijfswoning.
- d. Het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2544 heeft de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – horeca en recreatie'. Verzocht wordt medewerking te verlenen voor het realiseren van een werkplaats met een oppervlakte van 200 m² ten behoeve van het perceel no. 2545.
- e. In aansluiting op het gestelde onder punt d wordt tevens verzocht het restant toegestane m² bebouwing te mogen gebruiken voor aan horeca gerelateerde opslag, onderhoud en reparatie van audio/visuele apparatuur en verkoop van 2^e hands goederen.

Beantwoording

- a. Op de locatie Koffiestraat 15, ter plaatse van het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2543, is het bedrijf Electro-licht en geluid verkoop verhuur en reparatiebedrijf Smooske International gevestigd. Indien de reparatiewerkzaamheden van machines ten behoeve van tuinonderhoud en bouwwerkzaamheden in opdracht van particulieren worden uitgeoefend, dan past dit binnen de huidige milieucategorie van het bedrijf (milieucategorie-1) en zijn de werkzaamheden ter plaatse toegestaan.
- b. Het verzoek is thans onvoldoende concreet. Een concreet verzoek wordt na inwerkingtreden van het bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze getoetst.
- c. In het plangebied kunnen geen bedrijfswoningen worden toegevoegd, anders dan in de planregels mogelijk wordt gemaakt. Van een dergelijke situatie is géén sprake.
- d. De percelen kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 2544 en no. 2545 vormen samen één bouwvlak. Het bestaande bebouwd oppervlak be-

draagt 2.100 m². Middels een afwijking van de bouwregels (lid 5.4.1 onder h) kan onder voorwaarden medewerking worden verleend aan een uitbreiding van het bebouwd oppervlak met maximaal 15%. Indien de werkplaats binnen deze oppervlakte gerealiseerd kan worden is het in overeenstemming met het bestemmingsplan.

- e. Opslag van goederen ten behoeve van het ter plaatse gevestigde horeca- en recreatiebedrijf is binnen de bestemming toegestaan. Opslag van goederen ten behoeve van derden is echter niet toegestaan aangezien dit aangemerkt moet worden als een nieuwe bedrijfsactiviteit, namelijk de opslag van goederen. Nieuwe bedrijfsactiviteiten horen in principe thuis op een bedrijventerrein. Onderhoud en reparatie van audio/visuele apparatuur en verkoop van 2^e hands goederen moet eveneens aangemerkt worden als een nieuwe bedrijfsactiviteit. Ook deze bedrijfsactiviteiten horen in principe niet thuis in een buitengebied en dienen op een bedrijventerrein of in de bebouwde kom plaats te vinden.

Aanpassingen

- In bijlage 3 'Lijst van functieaanduidingen Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' de omschrijving 'elektronicaverkoop en reparatie' wijzigen in 'elektronicaverkoop en reparatie en reparatie voor particulieren van machines ten behoeve van tuinonderhoud en bouwwerkzaamheden'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

170. J. van de Berg, Koffiestraat 21, 5473 RP Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbe-

stemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geadviseerd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

- b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels

is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari

2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. ‘voorzorgbeginsel’. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als ‘Natuur’. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming ‘Natuur’

gewijzigd in ‘Agrarisch’ dan wel ‘Agrarisch met waarden’ en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding ‘wro-zone ecologische verbindingzone’ opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

171. Van Houtum Loosbroek BV, Koningsstraat 7, 5472 PB Loosbroek

Samenvatting

- a. Grenzend aan het perceel kadastraal bekend sectie D, no. 360 is een 'wro-zone – ecologische verbindingszone' opgenomen. Momenteel heeft het perceel de aanduiding natuurontwikkelingsgebied. Deze aanduiding heeft een breedte van 60 meter. De opgenomen 'wro-zone – ecologische verbindingszone' heeft een breedte van 50 meter en is deels naast en deels over de bestemming 'Natuur' en de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' gelegen. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingszone' heeft op deze manier geen enkele functie en dient geen enkele doel.
- b. Het perceel kadastraal bekend sectie D, no. 1190 heeft deels de bestemming 'Natuur'. De gronden zijn echter volledig in gebruik voor agrarische doeleinden. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur', voor zover gelegen op genoemd perceel te verwijderen.
- c. Grenzend aan het perceel kadastraal bekend sectie D, no. 1190 is een 'wro-zone – ecologische verbindingszone' en een 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' opgenomen. Aan de andere kant van de waterloop is echter al een ecologische verbindingszone gerealiseerd. Verzocht wordt beide wro-zones te verwijderen.

Beantwoording.

- a. De aanduiding 'ecologische verbindingszone' volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².
- b. Het betreffende deel is inderdaad ten onrechte als natuur bestemd, zowel in het vigerend bestemmingsplan als in de Verordening ruimte is dit niet als natuur aangegeven. De bestemming is dan ook gewijzigd in 'agrarisch'
- c. Zie onder a.

Aanpassingen

- De bestemming 'Natuur', voor zover gelegen op het perceel kadastraal bekend sectie D, no. 1190 en voor zover agrarisch in gebruik wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

172. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., mevrouw S. Jansen-Sommers Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens M.P.A. Schalks, Kraaienweg 5, 5388 TD Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' niet op te nemen op het bouwvlak en de omliggende gronden gezien het historische gebruik en de beperking van de gebruiksmogelijkheden.
- d. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- e. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofd-functies een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- b. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiden en verplaatsen is mogelijk. De aanduiding is gehandhaafd.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij plan-

ontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- d. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.
- e. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

173. J.C.A.Th van de Wiel, Krommedelseweg 11, 5472 PL Loosbroek

Samenvatting

Voor het woonhuis Molenstraat 1-3 Loosbroek is geen bouwvlak opgenomen. Evenmin is de aanduiding 'wonen' opgenomen. Verzocht wordt alsnog een bouwvlak en de aanduiding 'wonen' toe te kennen.

Beantwoording

De betreffende woning c.q. bedrijfswoning is jaren geleden verbouwd tot kantoor horende bij het ter plekke aanwezige bedrijf. Vandaar dat de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' is opgenomen. Aangezien de bebouwing feitelijk nog aanwezig is, deze in het verleden inderdaad als bedrijfswoning is gebouwd en gebruikt, en het perceel is gelegen in het Woonwerk ontwikkelingsgebied, is het niet bezwaarlijk om deze wederom als bedrijfswoning aan te merken. Er wordt geen apart bouwvlak voor de bedrijfswoning opgenomen. Wel is de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' (-BW) verwijderd. Het betreffende pand merken wij dus aan als bedrijfswoning, horende bij het bedrijf gevestigd op het perceel Molenstraat 1-3.

Aanpassingen

De aanduiding (-BW) verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

174. J.J.A.M. Ketelaars, Krommertsweg 1, 5473 XS Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Reclamant is voornemens om de bestaande opstallen uit te breiden. Hiervoor dient het bouwvlak te worden uitgebreid. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- b. Het verzoek voor de bedrijfsuitbreiding is onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op grond van een concreet verzoek, beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

L

175. Dierenartsen Combinatie Aadal, Laag-Beugt 2b, 5473 KB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak voor het perceel Laag-Beugt 2b ruimer om de bebouwing te leggen zodat er in de toekomst ruimte voor uitbreiding aanwezig is.

Beantwoording

In aansluiting op de systematiek die ook bij andere bedrijven is toegepast, is het gehele perceel voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenartspraktijk/paardenkliniek' en is het bouwvlak vergroot tot het bestaand verhard oppervlak. Binnen de WOG is een mogelijkheid tot uitbreiden opgenomen.

Aanpassingen

- Het gehele perceel Laag-Beugt 2b heeft de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenartspraktijk/paardenkliniek' gekregen.
- Het bouwvlak is vergroot tot het bestaand verhard oppervlak.

Conclusie

De zienswijze is gegrond

**176. Achmea Rechtsbijstand, mr. W.B. de Kleuver, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
namens F.A. Asseldonk, Laag-Beugt 3b, 5473 KB Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Laag-Beugt 3c wordt een hondenpension gevestigd. Het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' is om de volgende redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening en onvoldoende gemotiveerd:

- a. Er is geen specifieke ruimtelijke onderbouwing opgenomen waarin afweging van belangen heeft plaatsgevonden.
- b. De gehanteerde bestemming is onjuist. Het perceel heeft een agrarische bestemming met een andere aanduiding, maar een hondenpension is geen agrarische functie en derhalve in strijd met de bestemming.
- c. Onduidelijk is op welke gronden het hondenpension zich mag vestigen. Is het alleen binnen het bouwvlak toegestaan of op het gehele perceel?
- d. Uit de onlangs afgegeven melding in het kader van het Activiteitenbesluit blijkt dat naast 70 honden ook 40 katten en 10 paarden worden gehouden. Het houden van katten en paarden is echter in strijd met de bestemmingsomschrijving en ook niet als nevenactiviteit toegestaan.
- e. Een hondenpension is geen agrarische functie en derhalve op grond van het provinciaal beleid niet toegestaan in het buitengebied.
- f. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan kan onder strikte voorwaarden op een vrijkomend agrarisch perceel een niet-agrarisch bedrijf zich vestigen. Hierbij moet onder meer 50% van de bestaande gebouwen worden gesloopt, mag de oppervlakte van de gebouwen maximaal 1.000 m² bedragen, mag er geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking zijn en mag het nieuwe bedrijf maximaal milieucategorie 2 zijn. Niet duidelijk is gemaakt of aan deze voorwaarden wordt voldaan. Gevreesd wordt de vestiging van een hondenpension leidt tot toename van de verkeersdruk, aantasting van de privacy, geluidsoverlast en stankhinder.
- g. Een hondenpension moet, gezien het VNG-boekje 'Bedrijven en milieuzonering', aangemerkt worden als een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.2. Hiervoor geldt een richtafstand van 100 meter ten opzichte van woningen. De afstand tussen het hondenpension en een woning van derden bedraagt aanzienlijk minder. Het realiseren van een hondenpension is dus niet toegestaan.
- h. Gevreesd wordt voor waardedaling van de woning als gevolg van de realisatie van een hondenpension.

Gezien vorenstaande punten wordt verzocht het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot de bestemming voor het hondenpension niet vast te stellen.

Beantwoording

- a. Ten behoeve van de vestiging van de hondenkennel is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld met daarin een afweging van alle belangen. Deze ruimtelijke onderbouwing is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.
- b. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008. Aangezien aan het perceel Laag-Beugt 3c de hoofdbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' is toegekend en voorzien is van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' is het hondenpension in overeenstemming met het bestemmingsplan.
- c. Gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van het hondenpension zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension', met dien verstande dat gebouwen alleen binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden.
- d. Het hanteren van het begrip hondenpension kan leiden tot een discrepantie tussen de afgegeven melding in het kader van het Activiteitenbesluit en de opgenomen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension'. De aanduiding wordt daarom gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- e. Een hondenpension/dierenpension kan, gezien het feit dat er dieren worden gehouden, aangemerkt worden als een agrarisch verwant bedrijf. Dit is zowel in overeenstemming met artikel 1.1 'Begripsbepalingen' van de Verordening ruimte als artikel 1 'Begrippen' van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied
- f. Overeenkomstig artikel 11.7 van de Verordening ruimte kunnen niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen zich onder voorwaarden vestigen in agrarisch gebied mits er sprake is van hergebruik van een zogenaamde VAB-vestiging. Een VAB-vestiging is een vestiging van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling waarbij gebruik wordt gemaakt van een bestaand bestemmingsvlak of bouwblok waarbinnen het geldend bestemmingsplan het bouwen van gebouwen en bijbehorende bouwwerken met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 100 m² toestaat. Hiervan is sprake op het perceel Laag-Beugt 3c. De ontwikkeling is dus in overeenstemming met de Verordening ruimte.

De voorwaarden waaronder medewerking kan worden verleend zijn:

1. de beoogde ontwikkeling leidt niet tot een bestemmingsvlak met een omvang van meer dan 1,5 hectare;
2. de toelichting bevat een verantwoording waaruit blijkt dat:
 - a. de inrichting van het bestemmingsvlak een gunstige verhouding tussen bruto en netto ruimtebeslag bevordert;
 - b. er sprake is van een bebouwingspercentage en bouwhoogte welke passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling.

In de toelichting is daarom een verantwoording van vorenstaande voorwaarden opgenomen.

- g. Middels een akoestisch onderzoek is aangetoond dat aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Het akoestisch onderzoek is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.
- h. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' wijzigen in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- RO en akoestisch onderzoek als bijlagen bij toelichting voegen.
- In toelichting verantwoording voorwaarden hergebruik VAB vestiging opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

177. A.W. Ketelaars, Laag-Beugt 7, 5473 KB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan is nu alle bebouwing in het bouwvlak gelegd.
- b. Reclamant kan instemmen met de wijziging van het perceel Laag-Beugt 3c.

Beantwoording

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

178. DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam; namens J.R. de Mol, Laag-Beugt 5, 5473 KB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Laag-Beugt 3c wordt een hondenpension gevestigd. Het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' is om de volgende redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening en onvoldoende gemotiveerd:

- a. Er is geen specifieke ruimtelijke onderbouwing opgenomen waarin afweging van belangen heeft plaatsgevonden.
- b. De gehanteerde bestemming is onjuist. Het perceel heeft een agrarische bestemming met een andere aanduiding, maar een hondenpension is geen agrarische functie en daarom in strijd met de bestemming.
- c. Uit de onlangs afgegeven melding in het kader van het Activiteitenbesluit blijkt dat naast 78 honden ook 40 katten en 10 paarden worden gehouden. Het houden van katten en paarden is echter in strijd met de bestemmingsomschrijving en ook niet als nevenactiviteit toegestaan.
- d. Een hondenpension is geen agrarische functie en is daarom op grond van het provinciaal beleid niet toegestaan in het buitengebied.
- e. Een hondenpension moet gezien het VNG-boekje 'Bedrijven en milieuzonering' aangemerkt worden als een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.2. Hiervoor geldt een richtafstand van 100 meter ten opzichte van woningen. De afstand tussen het hondenpension en een woning van derden bedraagt aanzienlijk minder. Het realiseren van een hondenpension is dus niet toegestaan.
- f. Gevreesd wordt voor waardedaling van de woning als gevolg van de realisatie van een hondenpension.

Gezien vorenstaande punten wordt verzocht het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot de bestemming voor het hondenpension niet vast te stellen.

Beantwoording

- a. Ten behoeve van de vestiging van een hondenkennel is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld met daarin een afweging van alle belangen. Deze ruimtelijke onderbouwing is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.
- b. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008. Aangezien aan het perceel Laag-Beugt 3c de hoofdbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' is toegekend en voorzien is van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension', is het hondenpension in overeenstemming met het bestemmingsplan.

- c. Het hanteren van het begrip hondenpension kan leiden tot een discrepantie tussen de afgegeven melding in het kader van het Activiteitenbesluit en de opgenomen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension'. De aanduiding wordt daarom gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- d. Een hondenpension/dierenpension kan, gezien het feit dat er dieren worden gehouden, aangemerkt worden als een agrarisch verwant bedrijf. Dit is zowel in overeenstemming met artikel 1.1 'Begripsbepalingen' van de Verordening ruimte als artikel 1 'Begrippen' van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied.
- e. Middels een akoestisch onderzoek is aangetoond dat aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Het akoestisch onderzoek is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.
- f. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' wijzigen in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- RO en akoestisch onderzoek als bijlagen bij toelichting voegen.
- In toelichting opnemen verantwoording hergebruik VAB vestiging.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

179. Fam. Van Zutphen, Laag-Beugt 5a, 5473 KB Heeswijk-Dinther.

180. Fam Steenbakkers, Laag-Beugt 10, 5473 KB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Laag-Beugt 3c wordt een hondenpension gevestigd. Het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' is om de volgende redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening en onvoldoende gemotiveerd:

- a. Er is geen specifieke ruimtelijke onderbouwing opgenomen waarin een afweging van belangen heeft plaatsgevonden.
- b. De gehanteerde bestemming is onjuist. Het perceel heeft een agrarische bestemming met een andere aanduiding, maar een hondenpension is geen agrarische functie en derhalve in strijd met de bestemming.
- c. Onduidelijk is op welke gronden het hondenpension zich mag vestigen. Is het alleen binnen het bouwvlak toegestaan of op het gehele perceel?
- d. Uit de onlangs afgegeven melding in het kader van het Activiteitenbesluit blijkt dat naast 70 honden ook 40 katten en 10 paarden worden gehouden. Het houden van katten en paarden is echter in strijd met de bestemmingsomschrijving en ook niet als nevenactiviteit toegestaan.
- e. Een hondenpension is geen agrarische functie en derhalve op grond van het provinciaal beleid niet toegestaan in het buitengebied.
- f. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan kan onder strikte voorwaarden op een vrijkomend agrarisch perceel een niet-agrarisch bedrijf zich vestigen. Hierbij moet onder meer 50% van de bestaande gebouwen worden gesloopt, mag de oppervlakte van de gebouwen maximaal 1.000 m² bedragen, mag er geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking zijn en mag het nieuwe bedrijf maximaal milieucategorie 2 zijn. Niet duidelijk is gemaakt of aan deze voorwaarden wordt voldaan. Gevreesd wordt de vestiging van een hondenpension leidt tot toename van de verkeersdruk, aantasting van de privacy, geluidsoverlast en stankhinder.
- g. Een hondenpension moet gezien het VNG-boekje 'Bedrijven en milieuzonering' aangemerkt worden als een bedrijf dat valt in milieucategorie 3.2. Hiervoor geldt een richtafstand van 100 meter ten opzichte van woningen. De afstand tussen het hondenpension en een woning van derden bedraagt aanzienlijk minder. Het realiseren van een hondenpension is dus niet toegestaan.
- h. Gevreesd wordt voor waardedaling van de woning als gevolg van de realisatie van een hondenpension.

Gezien vorenstaande punten wordt verzocht het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot de bestemming voor het hondenpension niet vast te stellen.

Beantwoording

- a. Ten behoeve van de vestiging van een hondenkennel is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld met daarin een afweging van alle belangen. Deze ruimtelijke onderbouwing is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.
- b. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008. Aangezien aan het perceel Laag-Beugt 3c de hoofdbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' is toegekend en voorzien is van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' is het hondenpension in overeenstemming met het bestemmingsplan.
- c. Gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van het hondenpension zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension', met dien verstande dat gebouwen alleen binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden.
- d. Het hanteren van het begrip hondenpension kan leiden tot een discrepantie tussen de afgegeven melding in het kader van het Activiteitenbesluit en de opgenomen aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension'. De aanduiding is daarom gewijzigd in 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- e. Een hondenpension/dierenpension kan, gezien het feit dat er dieren worden gehouden, aangemerkt worden als een agrarisch verwant bedrijf. Dit is zowel in overeenstemming met artikel 1.1 'Begripsbepalingen' van de Verordening ruimte als artikel 1 'Begrippen' van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied
- f. Overeenkomstig artikel 11.7 van de Verordening ruimte kunnen niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen zich onder voorwaarden vestigen in agrarisch gebied mits er sprake is van hergebruik van een zogenaamde VAB-vestiging. Een VAB-vestiging is een vestiging van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling waarbij gebruik wordt gemaakt van een bestaand bestemmingsvlak of bouwblok waarbinnen het geldend bestemmingsplan het bouwen van gebouwen en bijbehorende bouwwerken met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 100 m² toestaat. Hiervan is sprake op het perceel Laag-Beugt 3c. De ontwikkeling is dus in overeenstemming met de Verordening ruimte.

De voorwaarden waaronder medewerking kan worden verleend zijn:

1. de beoogde ontwikkeling leidt niet tot een bestemmingsvlak met een omvang van meer dan 1,5 hectare;
2. de toelichting bevat een verantwoording waaruit blijkt dat:
 - a. de inrichting van het bestemmingsvlak een gunstige verhouding tussen bruto en netto ruimtebeslag bevordert;
 - b. er sprake is van een bebouwingspercentage en bouwhoogte welke passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling.

In de toelichting is daarom een verantwoording van vorenstaande voorwaarden opgenomen.

- g. Middels een akoestisch onderzoek is aangetoond dat aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Het akoestisch onderzoek is als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.
- h. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – hondenpension' wijzigen in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – dierenpension'.
- RO en akoestisch onderzoek als bijlagen aan toelichting toevoegen.
- In toelichting verantwoording hergebruik VAB vestiging.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

181. H. Inia, Laag-Beugt 4, 5473 KB Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Aangezien het huidige bestemmingsplan voor het perceel Laag-Beugt de mogelijkheid van woningsplitsing biedt, wordt verzocht dit ook in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.
- b. Onduidelijk is of op het perceel Laag-Beugt een 2^e woning gerealiseerd mag worden en of deze woning op perceel no. E. 1247 gerealiseerd mag worden.

Beantwoording

- a. Het perceel is opgenomen binnen de wro-zone woonwerkontwikkelingsgebied. Binnen deze zone kunnen bestaande woningen onder specifieke voorwaarden worden gesplitst in twee wooneenheden.
- b. Het bouwvlak is gelegen op de percelen 1247 en 1248. Per bouwvlak met de aanduiding 'wonen' is één woning toegestaan. Er mag daarom geen 2^e woning worden gerealiseerd, behoudens de eventuele splitsing als bedoeld onder a.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

182. G.A.M. van Zutphen de Mol, Laag-Beugt 5, 5473 KB Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Verzocht wordt het pand Laag-Beugt 5 te splitsen in 2 woningen.

Beantwoording

Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een uitgewerkt plan, beoordeeld worden of de woning gesplitst kan worden via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

183. J.C.M. van de Wetering, Laag Beugt 14, 5473 KB Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Het perceel Laag-Beugt 14 is, in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan, niet meer binnen de kernrandzone gelegen. Hierdoor is woningsplitsing niet meer mogelijk. Verzocht wordt de woning opnieuw in de kernrandzone op te nemen zodat woningsplitsing mogelijk is.

Beantwoording

In principe is er voor gekozen om in ieder geval de gebieden die zijn aangemerkt als extensivering overig aan te wijzen als Woon-werk ontwikkelingsgebieden (WOG). Daar waar deze zoning niet is opgenomen, is gekeken naar een logische begrenzing. In onderhavige situatie geval zou het inderdaad logisch zijn om de begrenzing op te schuiven richting de sloot, zodat het cluster van woningen, waaronder Laag Beugt 14 hier binnen komt te vallen. De begrenzing loopt dan aan weerszijden van de Laag Beugt gelijk.

Aanpassingen

De begrenzing van het WOG ter plaatse van Laag Beugt verleggen, zodat nr. 14 hierbinnen komt te liggen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

184. VOF van Helvoort, Laageindsedijk 7, 5472 PA Loosbroek

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat ook de erfverharding en de mengvoersilo's binnen het bouwvlak liggen.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak ten behoeve van de toekomstige bedrijfsuitbreiding te vergroten.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- a. Het verzoek voor de bedrijfsuitbreiding is onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een concreet verzoek, beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen zodat alle bestaande bebouwing, silo's en erfverharding in het bouwvlak liggen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

185. VOF van Helvoort, Laageindsedijk 7, 5472 PA Loosbroek.

Samenvatting

Verzocht wordt op het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie D, no. 1407 de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' te verwijderen.

Beantwoording

Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheersplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren. Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' en is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'.

Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' geeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**186. Drieweg Advies, Ing T.A.C. Giesen, Kampweg 10, 5469 EX Keldonk
namens de heer H. van Kessel, Lange Kruisdelstraat 5b te Heeswijk**

Samenvatting

- a. Aan het perceel Lange Kruisdelstraat 5b is geen aanduiding 'bedrijfswoning' toegekend, terwijl er wel een bedrijfswoning aanwezig is.
- b. Middels een binnenplanse ontheffing is het bouwvlak vergroot naar 1,5 ha. Het betreft een gekoppeld bouwvlak met de overzijde van de Lange Kruisdelstraat. Verzocht wordt het gekoppelde bouwvlak op de verbeelding op te nemen.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is aan het perceel Lange Kruisdelstraat 5b de aanduiding 'bedrijfswoning' niet toegekend. De aanduiding is alsnog toegevoegd.
- b. Middels een procedure ex artikel 3,6 Wro is in het verleden medewerking verleend aan vergroting van het bouwvlak. Op de verbeelding is daarom een koppeling tussen beide percelen aangebracht zodat de percelen als één bouwvlak zijn aan te merken.

Aanpassingen

- Aan het perceel Lange Kruisdelstraat 5b de aanduiding 'bedrijfswoning' toevoegen.
- Tussen het perceel Lange Kruisdelstraat 5b en het tegenover gelegen perceel een koppeling aanbrengen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

187. H. van Kessel, Lange Kruisdelstraat 5b, 5473 KG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen, aangezien het bouwvlak voor een klein deel op grond van derden ligt.

Beantwoording

Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Aanpassingen

Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

188. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. J.A. Wols, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens: M.J.M. van Zutphen, Lange Kruisdelsestraat 7, 5473 KG Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. De gemeente heeft als aanvullend criteria voor een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) opgenomen dat er een afstand van 1.000 meter aangehouden moet worden tussen een agrarisch bedrijf en een woonkern. Hierdoor valt het bouwvlak met de bedrijfswoning binnen het LOG, maar de bedrijfsgebouwen er buiten. Dit is onacceptabel. Bij het leggen van de 1.000 metergrens is onvoldoende rekening gehouden met de specifieke situatie ter plaatse. Verzocht wordt de grens van het LOG zodanig aan te passen dat het gehele bedrijf binnen het LOG ligt.
- b. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden al vernietigd zijn.
- c. Geconcludeerd wordt, dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was geweest bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- d. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutiliseerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden worden. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 worden de ontwikkelingen van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt hetgeen ontoelaatbaar is.
- e. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- f. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- g. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht

wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

- h. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- i. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- j. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- k. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- l. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduid op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- m. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- n. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording

a. De scheiding tussen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch – Landbouwontwikkelingsgebied' is gelegen aan de overzijde van de kruising Langesestraat-Liniedijk. Het perceel van reclamant is derhalve geheel buiten het LOG gelegen, maar heeft wel de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Vergroting van het bouwvlak voor een intensief veehouderijbedrijf is hierdoor onder voorwaarden (lid 3.9.1 onder d) ook binnen de bestemming 'Agrarisch' mogelijk.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het

grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

c. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

d. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het "Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij", zijn de regels voor de intensieve veehouderij

in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

e. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

f. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze

screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

g. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daartoe behoort ook landschappelijke inpassing. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

h. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

i. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

j. Kortheidshalve wordt verwezen naar vorenstaande over het zgn. voorzorgbeginsel.

k. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingszone' opgenomen.

l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzi-

gingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

189. M.H.J. van Erp-Wubben, Langenbergsestraat 8 te Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Het perceel Langenbergsestraat 8 is opgenomen in het bestemmingsplan “Ruimte voor Ruimte gemeente Bernheze 2011” Gezien het feit dat de omliggende percelen opgenomen zijn in het bestemmingsplan Buitengebied en gelegen zijn binnen de aanduiding ‘wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied’ wordt verzocht het perceel toe te voegen aan het bestemmingsplan Buitengebied.

Beantwoording

Het betreffende perceel maakt geen deel uit van het op 15 december 2011 vastgestelde bestemmingsplan “Ruimte voor Ruimte gemeente Bernheze 2011”. Derhalve is het perceel nu opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze. Omdat niet is voldaan aan de voorwaarden om ter plekke een woning te realiseren in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling, is het perceel conform de feitelijke situatie, t.w. ‘Agrarisch’ bestemd.

Het liggen in een zgn. WOG betekent overigens niet dat ter plaatse dan een woning gebouwd kan worden.

Aanpassingen

Het perceel met de enkelbestemming “Agrarisch” opnemen in het bestemmingsplan Buitengebied Bernheze.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

190. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp-Pullens, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens: L.A.A. van der Heijden, Langenbergsestraat 9, 5473 NM Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. De locatie van de twee bedrijfswoningen behorende bij het agrarisch bedrijf aan de Langenbergsestraat 9, te weten huisnummer 7 en 9, zijn niet correct op de verbeelding weergegeven. Verzocht wordt de vergunde situaties te bestemmen.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van het uitvoeren van grondbewerkingen al zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- c. Het agrarisch bedrijf is een intensief veehouderijbedrijf en gelegen in verwevingsgebied. Op de plankaart ontbreekt echter de zonering van verwevingsgebied.
- d. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied kunnen, conform de Verordening ruimte, onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha, mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 25%.
- e. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- f. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- g. Het agrarisch bedrijf is gelegen in een woonwerkontwikkelingsgebied (WOG). In een WOG zijn mogelijkheden voor rode ontwikkelingen aanwezig, onder andere in de vorm van het oprichten van Ruimt voor Ruimte-woningen. Dit is een bedreiging voor de bedrijfsvoering en hiermee kan niet worden ingestemd.
- h. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

Beantwoording

a. De kaders rondom de bedrijfswoningen zijn geschrapt. Niet alleen wordt hierdoor eventuele uitbreiding tot 750 m³ mogelijk, ook kan de bedrijfswoning elders op het perceel terug gebouwd worden. De aanduidingen zijn gehandhaafd.

b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid. Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

c. De verwevingsgebieden zijn die gebieden die op de verbeelding niet zijn aangeduid als Landbouwontwikkelingsgebied of extensiveringsgebied.

d. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het college streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor

bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de maatschappelijke onrust hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Voor verwevingsgebieden is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1,5 ha.

e. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde onder punt d.

f. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheids-effecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

g. Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen die de gemeente de komende planperiode op zich af ziet komen, is er een aantal ontwikkelingsgebieden opgenomen, waaronder woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG). In dit gebied zijn, met wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden, mogelijkheden voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen. Zo zijn ter plaatse van een WOG, na verlenen van een omgevingsvergunning, recreatieve nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toegestaan. Na het volgen van een wijzigingsprocedure is het binnen een WOG tevens toegestaan om:

- een al aanwezig intensief veehouderijbedrijf met maximaal 15% uit te breiden;
- de aanduiding 'agrarisch bedrijf' te wijzigen in de aanduiding 'bedrijf', agrarisch verwant bedrijf' en/of recreatie (verblijfsrecreatiebedrijf/ dagrecreatiebedrijf;

Het gaat derhalve om mogelijke ontwikkelingen bij al aanwezige bedrijven en niet om toevoeging van nieuwe bedrijven. Daarnaast is het niet mogelijk om ter plaatse nieuwe woningen te realiseren anders dan het omzetten van een al aanwezige bedrijfswoning naar een burgerwoning of het realiseren van woningen op basis van de Ruimte voor Ruimte-regeling.

Om beperking van de agrarische activiteiten te voorkomen is als voorwaarde bij wijzigingsbevoegdheden opgenomen dat:

- a. Er is geen sprake van milieuhygiënische belemmeringen.
- b. De wijziging leidt niet tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen.

h. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteits-

verbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

- Om beperking van de agrarische activiteiten te voorkomen, als voorwaarden bij wijzigingsbevoegdheden opnemen dat:
 - Er is geen sprake van milieuhygiënische belemmeringen.
 - De wijziging leidt niet tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen.
- Kaders bedrijfswoningen schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

191. L.A.M. Somers, Langenbergsestraat 12, 5473 NM Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestem-

mingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningenstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

j. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

k. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduid op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

l. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

m. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.
- j. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.
- k. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.
- l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.
- m. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.

- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

192. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens Maatschap van Dijk, Langstraat 8, 5388 VS Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' van het bouwvlak te verwijderen, gezien het historisch gebruik van de gronden en het feit dat de gebruiksmogelijkheden binnen een bouwvlak niet beperkt dienen te worden.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen

bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- c. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Hierdoor is zowel uitbreiden tot 750 m³ en verplaatsen mogelijk. De aanduiding 'bedrijfswoning' is gehandhaafd.
- d. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen. Alle bebouwing e.d. in bouwvlak leggen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

193. C.D. Hagens, Langstraat 21,5388 VS Nistelrode.

Samenvatting

Gezien het feit dat de op het perceel aanwezige werktuigenloods C gebruikt wordt voor de stalling van caravans, hetgeen ook opgenomen is in de bij het agrarisch bedrijf behorende milieuvergunning, wordt verzocht de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – caravanstalling’ op te nemen.

Beantwoording

De hoofdactiviteit van het bedrijf is ‘Agrarisch bedrijf’. Nevenactiviteiten waaronder de stalling van caravans zijn toegestaan op basis van een afwijking van de gebruiksregels. Dit leidt niet tot een aanpassing van de bestemming. Reeds bestaande nevenactiviteiten zijn niet als zodanig bestemd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

194. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande - van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens M.A. van Heck, p/a Balledonk 1a, 5473 BD Heeswijk-Dinther. (Dorpsstraat 30 Loosbroek)

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie E, no. 208 is een gebouw gesitueerd. Het pand is echter gedeeltelijk in het bestemmingsplan “De kommen van Bernheze” gelegen en gedeeltelijk in het bestemmingsplan Buitengebied. Ook de bijbehorende gronden zijn in het bestemmingsplan Buitengebied gelegd. Op grond van jurisprudentie kan één gebouw niet in twee verschillende bestemmingsplannen liggen. Verzocht wordt het gehele perceel op te nemen binnen het bestemmingsplan Buitengebied en daaraan de bestemming ‘Agrarisch’ toe te kennen.
- b. Hoewel er op het perceel kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie E, no. 208 een gebouw is gelegen, is er geen bouwvlak opgenomen. Gezien het begrip ‘bouwvlak’ zoals dat in artikel 1 is opgenomen wordt verzocht het gebouw met bijbehorende erfbeplanting en ontsluitingsweg een bouwvlak toe te kennen.
- c. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zijn ontgrond, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is een deel van het perceel kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie E, no. 208 opgenomen in het bestemmingsplan “De kommen van Bernheze”. Het gehele perceel is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Tevens is aan het gehele perceel de bestemming Agrarisch toegekend.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bebouwing is een bouwvlak opgenomen. De ontsluitingsweg leggen wij niet in het bouwvlak. Binnen het bestemmingsplan “De kommen van Bernheze” heeft de toegangsweg de bestemming ‘Verkeer’, zodat de ontsluiting is verzekerd. Binnen de bestemming ‘Agrarisch’ zijn bij de bestemming behorende voorzieningen toegestaan zoals perceelontsluitingen, onverharde wegen en kavelpaden. De ontsluiting van vorengenoemd perceel is dus ook binnen de bestemming ‘Agrarisch’ mogelijk.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de

"Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

Het perceel kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie E, no. 208 in z'n geheel opnemen in het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij het perceel de bestemming 'Agrarisch' krijgt en ten behoeve van het aanwezig gebouw een strak omkaderd bouwvlak opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

195. **Van de Wouw Advocaten, mr. . de Jongh, Postbus 3445, 5203 DK 's-Hertogenbosch; namens: J.A.I. Vorstenbosch, Kanaaldijk-Noord 26, 5473 KW Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Op het perceel Laverdonk 1 is 369 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig, waarvan 156 m² ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoning met garage. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse slechts 200 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 369 m².
- b. Reclamant is van mening dat alle op het perceel aanwezige bebouwing valt onder het overgangsrecht. Bovendien mag gezien vaste rechtspraak bebouwing niet tweemaal onder het overgangsrecht vallen. Verzocht wordt alle aanwezige bebouwing positief te bestemmen.
- c. Verzocht wordt een generieke bedrijfsbestemming voor het perceel Laverdonk 1 op te nemen, in plaats van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – inrichting oud ijzer' die uitsluitend een inrichting van oud ijzer toestaat.

Beantwoording

- a. De in bijlage 7 vermeld bebouwd oppervlak heeft betrekking op de aanwezige bedrijfsbebouwing. Artikel 5.4.2 sub a, waarin verwezen wordt naar bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten, heeft betrekking op de bedrijfsgebouwen en niet op de bedrijfswoning met bijbehorende gagarage. Deze valt onder artikel 5.4.2 sub b. Zoals in de zienswijze is aangegeven, bedraagt de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing 213 m² (369 m² – 156 m²).
- b. Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig wordt bestemd, ook niet wanneer dit gebruik al lange tijd heeft plaatsgevonden. Het positief bestemmen van alle aanwezige bebouwing op het perceel Laverdonk 1 is in het kader van tegengaan van verstening van het buitengebied niet wenselijk.

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positieve bestemming moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het over-

gangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Het positief bestemmen van alle aanwezige bedrijfsbebouwing is op twee punten in strijd met een goede ruimtelijke ordening:

1. Niet-agrarische bedrijven horen in principe niet thuis in het buitengebied maar op een bedrijventerrein. Met betrekking tot uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven is het bestemmingsplan dan ook gericht op het voorkomen van structurele groei. De uitbreiding van het bebouwd oppervlak is daarom beperkt tot 10% van de bestaande bebouwde oppervlakte. Zoals hiervoor reeds vermeld bedraagt de bestaande oppervlakte 213 m². Dit levert een maximale uitbreidingsruimte op van 21,3 m². De totale bebouwde oppervlakte mag daarom na het verkrijgen van een omgevingsvergunning (artikel 5.4.1 sub h) niet meer bedragen dan 234,3 m². De bestaande oppervlakte aan al dan niet illegaal aanwezige bebouwing, bedraagt aanzienlijk meer.
 2. Het beleid is gericht op het voorkomen van verdere verstening van het buitengebied. Het positief bestemmen van alle aanwezige bedrijfsbebouwing leidt tot verstening van het buitengebied.
- c. De systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied is er op gericht om alle bedrijfsactiviteiten afzonderlijk te bestemmen. De bestaande situatie is bestemd. In de planregels is een afwijking opgenomen waardoor de toegestane type bedrijfsactiviteit kan worden gewijzigd in een andere activiteit. Hiervoor is gekozen omdat het buitengebied in principe niet bedoeld is voor de vestiging van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten en de gemeente op deze manier zicht houdt op ontwikkelingen van deze niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied.

Aanpassingen

In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Laverdonk 1 wijzigen in 213 m².

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

196. M. Sep, Laverdonk 2, 5473 KX Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. In het bestemmingsplan zijn de thans reeds gerealiseerde zaken en huidige bebouwingmogelijkheden op en rondom het perceel Laverdonk 2 niet correct weergegeven.
- b. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is op basis van het bepaalde in artikel 76 lid 4 Wet geluidhinder achterwege gelaten om akoestisch onderzoek uit te voeren. In de directe omgeving worden op basis van het bestemmingsplan echter diverse nieuwe functies en bestemmingen geformuleerd. Het achterwege laten van onderzoek is derhalve onzorgvuldig.
- c. In de toelichting op het bestemmingsplan (bijlage 8 Exploitatieplan) staat bij Laverdonk vermeld, dat uitbreiding met 1.000 m² is toegestaan. Er is echter geen sprake van een onderbouwning.
- d. In tegenstelling tot het vorige bestemmingsplan zijn paardenbakken en paardenstallen niet meer vergunningvrij.
- e. Op het perceel Laverdonk 1 vinden meerdere overtredingen van het bestemmingsplan plaats. Er worden echter geen handhavingsacties ondernomen. Verder wil de eigenaar zijn garage/autohandel verplaatsen naar dit perceel. Het bestemmingsplan biedt geen duidelijkheid of dit mogelijk is.
- f. Op het perceel Laverdonk ongenummerd is enkele jaren geleden een illegale kwekerij gestart. Een klein deel zou gelegaliseerd worden. Onduidelijk is of dit is gebeurd en of het bedrijf in de toekomst kan uitbreiden.

Beantwoording

- a. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaliter één keer in de 2 a 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.
Het tonen van een 'eigen' ondergrond, door de gemeente aangeleverd, is binnen RO-Online niet mogelijk, o.a. omdat de RO Standaarden niet voorzien in het uitwisselen van ondergronden.
De ondergrond is in ruimtelijkeplannen.nl instelbaar middels de knoppen ondergrond en transparantie. Als ondergrond kan een topografische ondergrond worden gekozen of voor een luchtfoto. Door de knop transparantie kan de ondergrond zichtbaar worden gemaakt.
- b. Het bestemmingsplan laat weliswaar enkele nieuwe functies toe, maar dit zijn geen van alle nieuwe geluidsgevoelige functies. Op grond van artikel 76 Wet geluidhinder is daarom geen akoestisch onderzoek noodzakelijk.

- c. De gemeenteraad heeft besloten om geen exploitatieplan vast te stellen bij het bestemmingsplan, derhalve wordt de opmerking voor kennisgeving aangenomen.
- d. Bewoners van het buitengebied hebben een toenemende behoefte aan bebouwing, o.a. de bouw van dierenverblijven en paardenbakken op het erf en elders. De provinciale regels met betrekking tot erfbebouwing zijn leidend voor dit bestemmingsplan.

De bouw van verblijven voor hobbydieren in weilanden (niet op het erf) is niet gewenst; het leidt tot verrommeling van het landschap. Gelet op de grote vraag wordt een extra uitbreiding van bebouwing op het erf toegestaan. De regels bieden mogelijkheden voor het oprichten van gebouwen voor de opslag van materialen voor het onderhoud van het perceel en het hobbymatig houden van dieren. Aan deze mogelijkheid zijn voorwaarden verbonden (uitsluitend op het bouwperceel, gekoppeld aan maximum maten, met toepassing van een vrijstellingsprocedure).

Paardenbakken bij burgerwoningen dienen bij voorkeur binnen de aanduiding 'wonen' te worden gerealiseerd, maar zijn ook toelaatbaar op de agrarische gronden grenzend aan de bestemming Wonen.

- e. Ten aanzien van het perceel Laverdonk 1 vinden meerdere handhavingsacties. Op het perceel Laverdonk 1 ligt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - inrichting oud ijzer'. Ter plaatse is dus uitsluitend een inrichting voor oud ijzer toegestaan. Het vestigen van een garage/autohandel is in strijd met deze aanduiding en derhalve niet toegestaan.
- f. Ten behoeve van de kwekerij is de aanduiding 'bomenteelt' opgenomen. Uitbreiding is op basis van dit bestemmingsplan niet mogelijk. Een eventuele uitbreiding is alleen mogelijk na het volgen van een afzonderlijke procedure waarin alle belangen worden afgewogen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

197. Achmea Rechtsbijstand, mr. J.A.J.M. van Houtem, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens J.W.M. Smits, Laverdonk 5a, 5473 KX Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Voor zover reclamant kan nagaan ontbreken bij veel aspecten deskundige onderbouwingen. Ten aanzien van diverse aspecten wordt slechts genoemd onder welke voorwaarden een onderzoek plaats zou moeten vinden. Het onderzoek is niet uitgevoerd. Dit maakt het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd op deze punten en zelfs onzorgvuldig.
- b. In het bouwvlak zijn enkel de bestaande gebouwen opgenomen. Er is geen ruimte voor doorontwikkeling van het bedrijf en/of uitbreiding om te kunnen voldoen aan de eisen in het kader van dierenwelzijn.
- c. Ter plaatse van het perceel Laverdonk 5a is een recreatiewoning gelegen. Op 27 juni 2005 is er een bouwvergunning verleend voor herbouw van de recreatiewoning. De recreatiewoning is echter in het ontwerpbestemmingsplan niet bestemd en is daarmee onder het overgangsrecht gebracht. Gezien het feit, dat de recreatiewoning behoort bij het agrarisch bedrijf wordt verzocht de recreatiewoning binnen het bouwvlak op te nemen. Bij afsplitsing moet de recreatiewoning in het kader van de Wet Geurhinder en Veehouderij aangemerkt worden als geurgevoelig object.
- d. De tuin rondom de recreatiewoning is bestemd als 'Natuur'. De grond is echter in gebruik als tuin bij de recreatiewoning en kan niet aangemerkt worden als natuur.
- e. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Alle milieuplanologische aspecten in het kader van dit bestemmingsplan zijn in de toelichting gemotiveerd. Daar waar verwezen wordt naar onderzoeken en de voorwaarden waaraan zo'n onderzoek moet voldoen, bijvoorbeeld bodemonderzoek, heeft dit betrekking op ontwikkelingen die niet in dit bestemmingsplan zijn meegenomen. Indien middels een afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsbevoegdheid medewerking kan worden verleend aan een ontwikkeling, zullen er in het kader van een goede belangenafweging onderzoeken moeten worden uitgevoerd (afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkeling).
- b. De bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan zijn gehandhaafd. Alle bestaande gebouwen, bouwwerken en permanente voorzieningen liggen binnen het bouwvlak.

Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een concreet verzoek, beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden. In verwevingsgebieden mogen bouw-

vlakken in principe niet groter zijn dan 1,5 hectare. Alleen indien een bouwvlak op 20 maart 2010 al 1,5 hectare of groter en geheel benut is, is een eenmalige uitbreiding tot uiterlijk 1 januari 2013 mogelijk. Deze uitbreiding is echter alleen mogelijk om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen (milieu, gezondheid, dierenwelzijn) en er geen sprake is van een toename van het aantal dieren. Hiervoor moet een afzonderlijke procedure worden gevoerd. Om te kunnen voldoen aan de eisen voor dierenwelzijn is een speciale wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

- c. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Bernheze is de recreatiewoning opgenomen in de bestemming Verblifsrecreatieve doeleinden met de aanduiding VR1 (recreatiewoning). Gezien deze situatie en het feit dat er op 27 juni 2005 een bouwvergunning is verleend voor het herbouwen van een recreatiewoning, is een afzonderlijk bouwvlak opgenomen. De recreatiewoning mag echter geen grotere inhoud hebben dan 200 m³. De goothoogte bedraagt niet meer dan 3,5 meter en de bouwhoogte niet meer dan 5,5 meter. Hiervoor zal een bouwvlak worden opgenomen met een oppervlakte van 9 x 9 meter.

Het opnemen van de recreatiewoning binnen het bouwvlak van de agrarische bedrijfswoning kan leiden tot permanente bewoning. Bovendien is er in het geldende bestemmingsplan qua bestemming een scheiding aangebracht tussen het agrarisch bedrijf en de recreatiewoning. De recreatiewoning moet al lange tijd worden aangemerkt als een geurgevoelig object.

- d. Abusievelijk is de bestemming 'Natuur' opgenomen voor de gronden behorende bij de recreatiewoning. Aangezien de gronden geen functie hebben als 'Natuur', wordt de bestemming in overeenstemming gebracht met de aangrenzende gronden en derhalve gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'.
- e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van

dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

- Ten behoeve van de recreatiewoning een bouwvlak opnemen met een afmeting van 9x9 meter evenals de aanduiding 'recreatiewoning'. (Goot- en nokhoogte resp. 3.5 en 5.5 meter)
- De bestemming 'Natuur' ter plaatse van het perceel Laverdonk 5 wijzigen in 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'.
- Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bouwvlakken te vergroten in het kader van dierenwelzijn

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

198. M.G.A.M. Goijaarts, Laverdonk 7, Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestem-

mingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningenstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe

veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat

om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

199. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens H. Hanegraaf, Laverdonk 9a, 5473 KX Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Hierdoor is uitbreiding en verplaatsing mogelijk. De aanduiding ‘bedrijfswoning’ is gehandhaafd.
- b. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.
Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

200. H.L.M.M. van den Boom, Laverdonk 9c 5473 KX Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestem-

mingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningenstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.

k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.

m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.

n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.

o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgsprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe

veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat

om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

201. S.P. van Zutphen, Heuvel 33, 5463 XC Veghel

Samenvatting

- a. Het ingetekende bouwvlak van 500 m² voor het perceel kadastraal bekend gemeente Heeswijk-Dinther, sectie E, no. 1846 is te klein en niet passend bij het perceel. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha., zodat gedurende de looptijd van het bestemmingsplan uitbreiding van het bedrijf en eventueel verplichte bebouwing ten gevolge van (toekomstige) wet- en regelgeving mogelijk is.
- b. Op het perceel is geen bedrijfswoning toegestaan. Gelet op de aard van het bedrijf en de maatschappelijke ontwikkeling is de noodzaak van een bedrijfswoning toegenomen. Verzocht wordt de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten te verwijderen.
- c. Het perceel aangrenzend aan het bouwvlak is een containerveld ten behoeve van de boomkwekerij. De aan het perceel toegekende waarde van 'landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' kan derhalve vervallen aangezien deze waarden niet aanwezig zijn.
- d. De gronden van reclamant zijn gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt wordt verzocht de bestemming te verwijderen.
- e. De aanduiding 'Groenblauwe mantel' kan vervallen aangezien de gestelde natuurdoelen reeds zijn verlaten wegens gewijzigde inzichten en bovendien niet gerealiseerd kunnen worden wegens het ontbreken van voldoende financiële middelen.
- f. De aanduiding 'reconstructiewetzone-extensiveringsgebied' heeft betrekking op intensieve veehouderijbedrijven en geldt niet voor boomkwekerijen. De aanduiding kan dus vervallen.
- g. De aanduiding 'Natte Natuurparel' kan vervallen aangezien slechts het gebied "Wijbosch Broek" een natte natuurparel is en niet het gebied ten noorden daarvan.
- h. Verzocht wordt de AAB uit de begrippenlijst te verwijderen aangezien de AAB een niet onafhankelijke commissie is.
- i. De (bouw)regels behorende bij het ontwerp bestemmingsplan zijn in strijd met de Wabo.

Beantwoording

- a. De bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan zijn gehandhaafd. Alle bestaande gebouwen, bouwwerken en permanente voorzieningen liggen binnen het bouwvlak. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan, op basis van een concreet verzoek beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

- b. Een van de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan is dat er in principe geen nieuwe woningen, waaronder bedrijfswoningen, zijn toegestaan. Alleen in bepaalde situaties en onder strikte voorwaarden kunnen nieuwe woningen worden gebouwd. De bestaande bedrijfswoningen zijn bestemd. Wanneer er geen bedrijfswoning aanwezig is, is het mogelijk om, onder voorwaarden, met een wijzigingsbevoegdheid een bedrijfswoning op te richten ter plaatse van een grondgebonden agrarisch bedrijf en een intensieve veehouderij.
- c. Bij toekenning van de gebiedsbestemmingen 'Agrarisch met waarden' wordt gekeken naar de totale omgeving en niet naar elk afzonderlijk perceel.
- d. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
- Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- e. De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied, met belangrijke nevenfuncties voor natuur, water en (niet-bezoekersintensieve) recreatie. In de groenblauwe mantel wordt ingezet op het behoud en de ontwikkeling van natuur en water (beheer). De inzichten zijn niet gewijzigd en bovendien is de groenblauwe mantel ook gericht op behoud.

- f. In de extensiveringsgebieden zal de intensieve veehouderij op de langere termijn verdwijnen aangezien intensieve bedrijven in het extensiveringsgebied geen ontwikkelingsruimte krijgen en zich niet nieuw mogen vestigen. Gezien deze beleidsdoelstelling is het noodzakelijk ook op andere gronden dan ter plaatse van intensieve veehouderijen de aanduiding extensiveringsgebied op te nemen.
- g. Bij het toekennen van de bestemming ‘Waarde – Natte natuurparel’ is qua begrenzing (en regeling) aangesloten bij de Verordening ruimte van de Provincie.
- h. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) is gevestigd in Tilburg en houdt zich met name bezig met de beoordeling van bouwaanvragen die betrekking hebben op agrarische bedrijfsactiviteiten. De AAB wordt onder andere om advies gevraagd bij:
- de beoordeling of een bedrijf volwaardig is;
 - de beoordeling of een (eerste of tweede) bedrijfswoning noodzakelijk is;
 - de beoordeling of de beoogde bouw noodzakelijk is voor het bedrijf.
- De gemeente vraagt dit advies aan om de bouwaanvraag te kunnen beoordelen. De AAB wordt geacht deskundig te zijn op dit gebied.
- Het kan echter zijn dat de AAB in de toekomst van naam verandert. Indien dan in de regels wordt verwezen naar de AAB kan de situatie ontstaan dat er geen onafhankelijke commissie meer om advies kan worden gevraagd. Daarom worden de regels zodanig aangepast dat overal waar nu AAB is te lezen, dit gewijzigd wordt in agrarisch deskundige.
- i. De bouwregels zijn niet in strijd met de Wabo. Een aantal activiteiten is onder de Wabo zonder meer vergunning vrij maar andere activiteiten zijn vergunningvrij mits ze in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. Zo niet, dan is als nog een omgevingsvergunning vereist. Die zaken die zonder meer vergunningvrij zijn, zijn op grond van dit bestemmingsplan niet beperkt.

Aanpassingen

- In artikel 1 het begrip agrarisch deskundige toevoegen, luidende: “agrarisch deskundige: Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen of een ander door het bevoegd gezag aan te wijzen onafhankelijk deskundige of commissie van deskundigen.”
- In artikel 1 het begrip AAB schrappen.
- Overal waar in de regels wordt gesproken over AAB dit wijzigen in agrarisch deskundige.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

202. Agron Advies, Ing J.A.L. van den Berg, Koppelstraat 95, 5741 GB Beek en Donk; namens H. van Kessel, Leeghandseweg 10 te Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. Op 25 mei 2011 is er een oprichtingsvergunning Wet milieubeheer verleend voor een intensief veehouderijbedrijf bestaande uit 250 vleeskalveren, 73 stuks jongvee en 50 stuks overig vee. Verzocht wordt het bestemmingsplan hiermee in overeenstemming te brengen en de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.
- b. Op een deel van het perceel is de aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingzone' opgenomen. Aangezien dit de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf belemmert, wordt verzocht de betreffende zone buiten het bouwvlak te plaatsen. Aangezien in de directe nabijheid van het bouwvlak de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingszone' is opgenomen en deze zone reeds fungeert als ecologische verbindingzone wordt verzocht de 'wro-zone – ecologische verbindingzone' te laten vervallen.
- c. Het oppervlak van de aanduiding 'bedrijfswoning' voor de bedrijfswoningen Leeghandseweg 12 en 14 is te klein aangegeven zodat een deel van de woningen buiten de aanduiding ligt. Verzocht wordt een en ander aan te passen zodat de bedrijfswoningen geheel binnen de aanduiding liggen.
- d. Een deel van de rundveestal en een aantal voersilo's liggen buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen zodat de rundveestal en de voersilo's binnen het bouwvlak liggen.
- e. De gronden gelegen aan de Leeghandseweg 14 zijn gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Aangezien de gronden reeds eerder zijn ontgrond wordt verzocht de dubbelbestemming te verwijderen.

Beantwoording

- a. Het houden van onder andere 250 vleeskalveren is aan te merken als 'intensieve veehouderij'. Op de verbeelding is daarom de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen.
- b. De aanduiding ecologische verbindingzone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².
- c. Het kader rondom de bedrijfswoningen is geschrapt. Hierdoor is uitbreiding en verplaatsing van de woningen mogelijk. De aanduiding is gehandhaafd.
- d. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de rundveestal en de voersilo's binnen het bouwvlak liggen, echter met dien verstande dat het bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha.

e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

- Voor het perceel Leeghandseweg 10 de aanduiding 'intensieve veehouderij' opnemen.
- Het kader rondom de bedrijfswoningen schrappen.
- Het bouwvlak aanpassen tot een maximum van 1.5 ha.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

203. ZLTO, ing. F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens H.J.M. Krol, Liniedijk 5, 5473 NR Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- b. Intensieve veehouderijbedrijven in een LOG mogen conform de Verordening ruimte onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 50% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 50%.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwlokuitbreiding van een intensief veehouderijbedrijf is een individueel gezondheidseffect-screening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Voortlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Niet ingestemd kan worden met het vereiste van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak. De Verordening ruimte schrijft voor dat er sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke kwaliteit en hanteert geen eisen wat betreft de robuustheid.

Beantwoording

a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en

andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

b. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het college streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de maatschappelijke onrust, hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Voor een landbouwontwikkelingsgebied is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 50% tot een maximum van 1,5 ha.

c. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals al onder punt c is vermeld, streeft het college naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet

op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de leemten en kennis en de maatschappelijke onrust hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengt dan een ontwikkeling nabij die kernen of ander bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tussen grote bedrijven en kernen gehanteerd.

e. Aangezien de term 'goede ruimtelijke kwaliteit' bij landschappelijke inpassing tot interpretatieverschillen kan leiden is bewust gekozen voor de norm van 10% landschappelijk inpassing. Dit komt overeen met de beleidslijn die de provincie in deze toepast.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

204. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens dhr. Van Zutphen, Liniedijk 6 te Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Voor het perceel Liniedijk 6 is op basis van het vigerende bestemmingsplan een wijzigingsprocedure gevolgd voor vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt dit bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.
- b. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiding en verplaatsing is mogelijk. De aanduiding ‘bedrijfswoning’ is gehandhaafd.
- c. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008. Er wordt derhalve voldaan aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.

Aanpassingen

- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.
- Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

205. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens W.F.M. de Groot, Loo 31-33 te Nistelrode.

Samenvatting

- a. Gezien het feit dat de locatie Loo 31-33 gelegen is in een extensiveringsgebied, zijn er voor een intensieve vleeskalverenhouderij geen ontwikkelingsmogelijkheden. Door reclamant is daarom een principeverzoek ingediend om de intensieve vleeskalverenhouderij te beëindigen en ter plaatse een bedrijf te vestigen voor grondverzet- en machineverhuur in combinatie met zand- en composthandel. Verzocht wordt vorenstaande bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen.
- b. In lid 7.6.1 onder a is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor omschakeling naar een andere bedrijfsfunctie. Hiervan kan bij de omschakeling van een agrarisch bedrijf naar functietype bedrijf echter geen gebruik worden gemaakt aangezien er alleen middels een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de gebruiksregels en de opgenomen aanduiding niet gewijzigd kan worden.
- c. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven wordt er niet voldaan aan de vereisten van SVBP2008 en is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen

Beantwoording

- a. Het verzoek is thans onvoldoende concreet. Na inwerking treden van het bestemmingsplan kan beoordeeld worden of er, op basis van een concreet verzoek, medewerking kan verleend aan het wijzigen van de bedrijfsactiviteit middels de in het bestemmingsplan opgenomen bevoegdheden.
- b. In lid 7.6.1 onder a is een foutieve verwijzing opgenomen. Met lid 7.6.1 onder a is bedoeld om middels een omgevingsvergunning het mogelijk te maken de bedrijfsvorm te wijzigen (specifieke vorm van bedrijf - ...-). Aangezien in de systematiek van het bestemmingsplan er voor gekozen is om bedrijven (behorende tot en met categorie-2) niet rechtstreeks toe te staan, maar alle bedrijven van een aanduiding te voorzien is het niet mogelijk om bedrijfsfuncties middels een omgevingsvergunning, voor afwijken van de gebruiksregels, onderling uitwisselbaar te maken. Dit kan alleen middels een wijzigingsbevoegdheid. Lid 7.6.1 onder a is daarom geschrapt en als wijzigingsbevoegdheid in 7.9.1 opgenomen.
- c. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiding en verplaatsing van de bedrijfswoning is mogelijk. De aanduiding van de bedrijfswoning is gehandhaafd.

- d. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008.

Gezien het feit dat het bestemmingsplan is ingestoken op digitale raadpleegbaarheid kan het zijn dat de analoge verbeelding soms moeilijk raadpleegbaar is. Dit doet echter niets af aan het feit dat het bestemmingsplan conform SVBP2008 is opgesteld.

Aanpassingen

- Lid 7.6.1 a (afwijken van de gebruiksregels) verplaatsen naar lid 7.9.1 (wijzigingsbevoegdheid).
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

206. R.F.M.H. van Venrooij, Loo 36, 5388 SB Nistelrode.

Samenvatting

Ten behoeve van het perceel Loo 36 is een bouwvlak opgenomen, alsmede de aanduiding 'wonen'. Achter de woning Loo 36 is echter een tweede woning gelegen, namelijk Loo 36a. Hoewel deze woning al vele jaren wordt bewoond is de woning in het geldende bestemmingsplan onder het overgangsrecht gebracht. Aangezien de woning nog steeds wordt bewoond, wordt verzocht de woning te legaliseren.

Beantwoording

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positief bestemmen moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode wordt beëindigd. Positief bestemmen kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Gezien het feit, dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, is de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Aanpassingen

De woning positief bestemmen middels de 'aanduiding specifieke vorm wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

207. ZLTO, ing. Y. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens J. School, Loosbroeksestraat 4, 5384 SV Heesch.

Samenvatting

- a. Gronden langs waterlopen hebben de bestemming 'Natuur' gekregen, terwijl deze gronden in eigendom zijn bij reclamant en voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te verwijderen van de gronden die geen eigendom zijn natuurorganisaties en agrarisch in gebruik zijn.
- b. Langs de percelen van reclamant, t aan de noordzijde van de Wetering, is een ecologische verbindingszone ingetekend. Conform de plannen van het waterschap zal de zone echter langs de zuidzijde worden gerealiseerd. Verzocht wordt de aanduiding te verwijderen en in overeenstemming te brengen met de plannen van het waterschap.
- c. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- d. Het agrarisch bedrijf aan de Loosbroeksestraat 4 is een intensief veehouderijbedrijf en gelegen in verwevingsgebied. Op de plankaart ontbreekt echter de zonering van verwevingsgebied.
- e. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied kunnen, conform de Verordening ruimte, onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 25%.
- f. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- g. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.

Beantwoording

- a. Het betreffende deel is inderdaad ten onrechte als 'Natuur' bestemd, zowel in het vigerend bestemmingsplan als in de Verordening ruimte is dit deel niet als natuur aangegeven. De bestemming is dan ook gewijzigd in 'agrarisch of agrarisch met waarden'.
- b. De aanduiding ecologische verbindingszone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening.

Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moet in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- d. De verwevingsgebieden zijn die gebieden die op de verbeelding niet zijn aangegeven als Landbouwonwikkelingsgebied of Extensiveringsgebied.
- e. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het college streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de maatschappelijke onrust, hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Voor verwevingsgebieden is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1,5 ha.

- f. Het college streeft, zoals al opgemerkt, naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Voor het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, milieu en volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in de gemeente en de maatschappelijke onrust, hanteert het college een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengt dan een ontwikkeling nabij die kernen of ander bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tussen grote bedrijven en kernen gehanteerd, te weten 1.000 meter rondom kernen en 250 meter rondom bebouwingsconcentraties.
- g. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

Aanpassingen

Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden' geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

208. ZLTO, ing. Y. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens A. School, Loosbroeksestraat 7, 5384 SV Heesch.

Samenvatting

- a. Gronden langs waterlopen hebben de bestemming 'Natuur' gekregen, terwijl deze gronden in eigendom zijn bij reclamant en voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te verwijderen van de gronden die geen eigendom zijn van natuurorganisaties en agrarisch in gebruik zijn.
- b. Voor de houtsingel aan de Aardenbaan is de bestemming 'Natuur' opgenomen. Deze bestemming is echter te breed. Een deel van de gronden is bij reclamant in gebruik als agrarische grond. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te verwijderen van de gronden die geen eigendom zijn van natuurorganisaties en agrarisch in gebruik zijn.
- c. Langs de percelen van reclamant aan de Vosbergstraat is een ecologische verbindingzone ingetekend. Het lijkt logischer dat deze aanduiding wordt verwijderd en eerder afbuigt en zo aansluit op de droge EVZ die ten oosten van deze percelen ligt.
- d. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- e. De zones rondom de Grolderseweg en de houtsingel aan de Aardenbaan zijn tevens bestemd voor natuurontwikkelingsgebied. De gemeente gaat hiermee verder dan volgens de Verordening ruimte noodzakelijk is. Verzocht wordt de aanduiding te laten vervallen.
- f. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- g. Niet ingestemd kan worden met het vereiste van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak.

Beantwoording

- a. Het betreffende deel is inderdaad ten onrechte als natuur bestemd, zowel in het vigerend bestemmingsplan als in de verordening ruimte is dit deel niet als natuur aangegeven. De bestemming zal dan ook worden gewijzigd in "agrarisch of agrarisch met waarden.
- b. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde onder punt a.
- c. De aanduiding ecologische verbindingzone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan

regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

- d. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- e. Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen op het gebied van natuurgebieden en ecologische verbindingszones in de komende planperiode, is de aanduiding wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' opgenomen. De ontwikkeling van de nieuwe natuur kan alleen plaatsvinden op basis van vrijwilligheid.

De verwijzing in artikel 25.9 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' naar artikel 3.7 (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) is foutief aangezien in artikel 3.7 geen regeling is opgenomen ten aanzien van natuurontwikkelingsgebieden. De betreffende verwijzing is geschrapt.

- f. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiden en verplaatsen is mogelijk. De aanduiding 'bedrijfswoning' is gehandhaafd.

- g. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook landschappelijke inpassing bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’ geven.
- De verwijzing in artikel 25.9 ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ naar artikel 3.7 (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) schrappen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

209. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., mevrouw S. Jansen-Sommers Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens G. van de Doelen, Loosbroeksestraat 12 te Heesch

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen aangezien een gedeelte van de bestaande stal en een gedeelte van de nieuwe stal waarvoor onlangs een bouwvergunning is verleend, buiten het bouwvlak liggen.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande en vergunde gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- b. Het kader rondom de bedrijfswoning is geschrapt. Uitbreiden en verplaatsen is daardoor mogelijk. De aanduiding 'bedrijfswoning' is gehandhaafd.
- c. SVBP2008 biedt de mogelijkheid om een maatvoeringaanduiding op te nemen, maar verplicht is dit niet. Het mag ook in de planregels geregeld worden. Als er echter een maatvoeringaanduiding wordt opgenomen, dan moet deze voldoen aan de eisen van SVBP2008.
- d. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, een aanduiding hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan betrekking hebben op één of meer hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn afgestemd op SVBP2008.
Gezien het feit dat het bestemmingsplan is ingestoken op digitale raadpleegbaarheid kan het zijn dat de analoge verbeelding soms moeilijk raadpleegbaar is. Dit doet echter niets af aan het feit dat het bestemmingsplan conform SVBP2008 is opgesteld.

Aanpassingen

- Het bouwvlak conform verzoek, dus inclusief vergunde gebouw aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

210. Den Hollander Advocaten, mr. J. van Groningen, Postbus 50, 3240 AB Middelhar- nis; namens Rijkers Transport B.V. en Beukelaar Vastgoed B.V.

Samenvatting

- a. Aan het perceel Loosbroeksestraat 50 te Nistelrode is de bestemming ‘Agrarisch’ met de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ toegekend. Reclamant wenst in de komende planperiode aan de stallen een andere functie te geven. De meststoffenwet wordt gewijzigd en, op grond daarvan dient, wanneer een bedrijf niet beschikt over eigen grond, de op het bedrijf vrijkomende mest te worden be- en verwerkt. Het is daarom van groot belang bij de vaststelling van het bestemmingsplan hiermee rekening te houden.
- b. Vanwege de aanwezigheid van de biovergistingsinstallatie op het perceel Loosbroeksestraat 50 bestaat de mogelijkheid de eigen mest en mest van derden te be- en verwerken op de locatie van de huidige stallen. Op het overige deel van het bouwvlak zijn plannen om stallen te bouwen voor vleeskuikens. Dit wordt mede gedaan om de bij het mestvergistingsproces vrijkomende warmte te kunnen benutten. De warmte die hierna nog resteert kan worden gebruikt voor het verwarmen van teeltondersteunende kassen. In verband daarmee wordt verzocht de overige buiten het bouwvlak gelegen gronden te voorzien van de aanduiding specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen’.
- c. De verwijzing in artikel 3.2.1 lid g verwijst ten onrechte naar het bepaalde onder f en g. Dit moet e en f zijn.
- d. Voor het perceel Loosbroeksestraat 37 is de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf en eieroverslag’ opgenomen. Er wordt van uit gegaan dat deze aanduiding de huidige activiteiten toestaat. Naast eieroverslag vindt inclusief het bewerken en sorteren van eieren namelijk ook het schoonmaken van rolcontainers, kratten e.d. plaats, die worden gebruikt voor de pluimvee-sector. Ook worden eiertrays gehygiëniseerd en vindt oplag van de eiertrays plaats. Voor zover noodzakelijk wordt verzocht de aanduiding zoals opgenomen in Bijlage 3 uit te breiden.
- e. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 3’ voor het bouwvlak aan de Loosbroeksestraat 37 niet op te nemen aangezien de gronden reeds eerder dieper dan 40 cm zijn bewerkt waardoor er geen sprake is van archeologische waarden.
- f. Verzocht wordt het bouwvlak aan de Loosbroeksestraat 54/54a aan te passen zodat de erfverharding binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

- a. De aangekondigde wijziging van de meststoffenwet betreft een eerste visie van het ministerie. De uitwerking in details moet nog plaatsvinden. De wijziging van de meststoffenwet is derhalve nog te primair om in het bestemmingsplan rekening mee te houden.

- b. Het verzoek voor toekenning van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen’ is thans onvoldoende concreet. Na inwerkingtreden van het bestemmingsplan kan beoordeeld worden of, en op welke wijze, eventueel medewerking kan worden verleend aan een dergelijk concreet verzoek.
- c. De verwijzing in artikel 3.2.1 lid g is aangepast.
- d. De opgenomen aanduiding voor een bedrijf kan niet altijd alle werkelijke werkzaamheden dekken, omdat hierdoor de naam van de aanduiding te lang wordt. De werkzaamheden kunnen echter wel in de omschrijving van de functie/aard van de bebouwing worden opgenomen. Hiermee wordt bereikt dat de ter plaatse uitgevoerde werkzaamheden binnen de bestemmingsomschrijving vallen en legaal zijn. De in bijlage 3 opgenomen functie/aard van de bebouwing wordt daarom gewijzigd in: transportbedrijf, eieroverslag, hygiëniseren en opslag van eiertrays en reinigen van rolcontainers, kratten, etc. ten behoeve van de pluimveesector.
- e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- f. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak Loosbroeksestraat 54/54a is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.

Aanpassingen

- De verwijzing in artikel 3.2.1 lid g aanpassen naar ‘het bepaalde onder f en g’.
- In bijlage 3 ‘Tabel functietype ‘bedrijf’ bij de afkorting ‘sb-bto’ de functie/aard van de bebouwing wijzigen in: ‘transportbedrijf, eieroverslag, hygiëniseren en opslag van eiertrays en reinigen van rolcontainers, kratten, etc. ten behoeve van de pluimveesector’.
- Het bouwvlak Loosbroeksestraat 54/54a conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

211. DLV, J.S.M. de Groot, Postbus 511, 5400 AM Uden; namens Biogas Nistelrode BV, Industrieweg 31, 4283 GX Giessen.

Samenvatting

- a. Voor het perceel Loosbroekseweg 48 te Nistelrode is in bijlage 7 van de regels 'Staat van niet-agrarische activiteiten' het bestaande bebouwd oppervlak bepaald op 2.120 m². In bijlage 9 van de toelichting 'Retrospectieve toets' is vermeld dat 3.400 m² aan bebouwing is toegestaan. Inmiddels is er een aanvraag omgevingsvergunning in voorbereiding voor een bebouwd oppervlak van 7.000 m². Reclamant wil graag dezelfde maximale bebouwing als andere agrarische bouwblokken, doch minimaal de in de conceptaanvraag omgevingsvergunning geplande m² bebouwing.
- b. De ter plaatse aanwezige vergistingssilo's hebben een maximale bouwhoogte van 12 meter. De in bijlage 7 genoemde goot- en bouwhoogte van 4,25 en 11 meter zijn hiermee niet in overeenstemming.
- c. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' voor het bouwvlak te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van gerealiseerde gebouwen reeds zijn verstoord, waardoor er geen sprake meer is van archeologische waarden.

Beantwoording

- a. Gezien hetgeen in bijlage 9 'Retrospectieve toets' van de toelichting is vermeld, is het bebouwd oppervlak in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Loosbroekseweg 48 gewijzigd in 3.400 m². Genoemde uitbreiding kan enkel plaatsvinden via een separate procedure. Een concreet verzoek zal op al zijn merites beoordeeld moeten worden
- b. De biogasinstallatie is binnen de bestemming Agrarisch aangeduid als 'specifieke vorm van bedrijf – biogasinstallatie', waarbij een vergistingssilo is aan te merken als een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De bouwhoogte hiervan mag op grond van artikel 3.2.4 onder d maximaal 6 meter bedragen. Dit is onvoldoende voor de vergistingssilo's. In artikel 3.2.4 onder d is daarom een vergistingssilo afzonderlijk genoemd, met als maximale bouwhoogte 12 meter.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de

gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Ten opzichte van de werkzaamheden die thans ook reeds behoren tot de normale werkzaamheden zijn er derhalve geen beperkingen.

Gezien vorenstaand leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Aanpassingen

- In artikel 3.2.4 onder d een vergistingssilo afzonderlijk benoemen met als maximale bouwhoogte van 12 meter.
- Bijlage 7: oppervlakte 3.400 m².

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

212. Cumela Advies 75, J. van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk; namens M.M. Langenhuizen, Loosbroekseweg 56, 5388 VP Nistelrode.

Samenvatting

- a. Bij de inventarisatie van de bouwblokken in oktober 2008 zijn concrete plannen voor uitbreiding van het bedrijf van reclamant kenbaar gemaakt. Deze uitbreidingsplannen zijn echter niet mee genomen in het voorontwerp bestemmingsplan noch in het ontwerp bestemmingsplan. Nu de uitbreidingsplannen voor 1 juli 2009 kenbaar zijn gemaakt wordt verzocht de uitbreiding met 1.700 m² rechtsreeks in het bestemmingsplan mogelijk te maken.
- b. Op grond van artikel 11.7 van de Verordening ruimte is uitbreiding van bestaande agrarisch technische hulpbedrijven toegestaan tot 1,5 ha, alsmede een bebouwingspercentage en bouwhoogte welke passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling. Gezien de agrarische/landschappelijke uitstraling van de gebouwen is een groter bebouwingspercentage bij recht, alsmede bouwhoogte passend bij de aard van het bedrijf en de omgeving redelijk en billijk.
- c. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' opgenomen goot- en bouwhoogte van 3,80 respectievelijk 6,6 meter is ontoereikend voor het uitoefenen van een loonbedrijf en staan in geen verhouding tot de bouwmogelijkheden bij agrarische bedrijven (goothoogte 6 meter en bouwhoogte 12 meter). Verzocht wordt een zelfde goot- en bouwhoogte toe te kennen als bij agrarische bedrijven.
- d. Een loonbedrijf is aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf. Dit functietype dient daarom als bijzonder type van het functietype 'bedrijf' te worden aangemerkt.
- e. Geconstateerd wordt dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om functietype 'agrarisch verwant bedrijf' te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen.
- f. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. In het kader van het thans voorliggende bestemmingsplan Buitengebied zijn specifiek alle loonbedrijven in de gelegenheid gesteld hun wensen kenbaar te maken. Vrijwel alle bedrijven hebben de wens kenbaar gemaakt om (fors) uit te breiden. Wij hebben op 6 oktober 2009 besloten om de uitbreidingsmogelijkheden voor loonbedrijven te beperken tot 25% (via afwijking). De gewenste uitbreiding is fors groter. Voor verdere vergroting zal een separaat bestemmingsplan in procedure worden gebracht. Hier is initiatiefnemer over geïnformeerd.
- b. Vanwege het algemeen geldend terughoudend beleid van rijk en provincie ten aanzien van niet-agrarische functies in het landelijk gebied is beperkte uitbreiding middels een afwijking van de bouwregels mogelijk. De in artikel 11.7 van de Verordening ruimte opgenomen uitbreidingsmogelijkheid verwijst naar een zogenaamd

postzegeplan, een bestemmingsplan specifiek voor een bepaalde ontwikkeling op een bepaald perceel. Er dient namelijk in de toelichting een verantwoording plaats te vinden van een aantal aspecten, zoals ruimtelijke kwaliteit en verhouding bruto-netto ruimtebeslag. Dit kan alleen op basis van een concreet plan en een toelichting die specifiek op de betreffende situatie en de belangenafweging in gaat. De Verordening ruimte biedt ruimte voor uitbreiding maar niet bij recht.

- c. Gezien de nauwe verwevenheid tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven en het feit dat agrarische bedrijven onder andere in verband met de stalling van machines een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 12 is toegekend, wordt de goot- en bouwhoogte van loonbedrijven gelijk geschakeld met agrarische bedrijven. De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven is daarom gesteld op 6 respectievelijk 12 meter.
- d. In zowel SVBP2008 als in SVBP2012 is er een functieaanduiding voor een agrarisch loonbedrijf opgenomen. De daarvoor gebruikte code is 'al'. Aangezien er in SVBP de functie 'agrarisch loonbedrijf' specifiek is benoemd, hoeft er geen gebruik te worden gemaakt van de aanduiding 'specifieke vorm van'.
- e. Een dergelijke omzetting kan plaatsvinden middels een separaat bestemmingsplan. Een concreet verzoek kan dan breed beoordeeld worden.
- f. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden

in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Aanpassingen

- De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven verhogen naar 6 respectievelijk 12 meter.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

213. C.M.P.M. Bosch, Loosbroekseweg 66, 5388 VP Nistelrode

Samenvatting

Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden reeds vernietigd zijn.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologische erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit de "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen Waarde - Archeologie zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Ten opzichte van de werkzaamheden die thans ook reeds behoren tot de normale werkzaamheden zijn er derhalve geen beperkingen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

214. J.T.M. Burghouts, Loosbroekseweg 72, 5388 VP Nistelrode.

Samenvatting

In juni 2011 is het rapport “Mogelijke effecten van intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar potentiële blootstelling en gezondheidsproblemen” verschenen. Hierin wordt gepleit voor het in acht nemen van een afstand tussen veehouderij bedrijven en dorpskernen c.q. andere bebouwingsconcentraties. Met de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen afstand van 1.000 meter tot dorpskernen en 250 meter tot bebouwingsconcentraties kan worden ingestemd.

Beantwoording

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

215. Aalders Consultancy, Kortenaerstraat 60, 5481 HN Schijndel; namens:

- F.A.M. Lunenberg, Loosbroekseweg 76a, 5388 VP Loosbroek;
- A.P. Lunenberg, Gerstveld 18, 5473 JD Heeswijk-Dinther;
- M.A.A. van Zutphen/Lunenberg, Corsica 7, 5465 PS Zijtaart.

Samenvatting

Op 20 oktober 2009 is een bouwvergunning verleend voor de realisatie van een nieuwe woning op het perceel Loosbroeksestraat 76b. Ter plaatse zijn derhalve drie woningen toegestaan. Het ontwerpbestemmingsplan staat slechts twee woningen toe. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat drie woningen zijn toegestaan.

Beantwoording

Per brief van 10 maart 2011 hebben wij u nogmaals bericht dat wij voornemens zijn om in het bestemmingsplan Buitengebied **twee woonbestemmingen** op te nemen. We volstaan dan ook met het verwijzen naar die brief met registratienr. v/2009/9421.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

M

216. T. Verwijst, Maxend 25, 5388 TV Nistelrode, Betreft Kantje 16.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat de stapmolen binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak zijn gelegen.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen, zodat de stapmolen hierbinnen ligt.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

217. De Mol Exploitatie bv, Maxend 39, 5388 TV Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van de bouwvlakken aangezien als gevolg van bouwwerkzaamheden de grond al diverse malen is omgezet.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.
Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een ar-

cheologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen – aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake..

- b Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

- c. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008. Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

.

Aanpassingen

Het kader rondom bedrijfswoningen verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

218. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens Van der Lee Stalinrichting en Voedersystemen BV, Maxend 47, 5388 TW Nistelrode.

Samenvatting

- a. Op het perceel Maxend 47 is 2.420 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse slechts 2.140 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 2.420 m².
- b. Het perceel en de directe omgeving zijn aangemerkt als 'woonwerkontwikkelingsgebied'. Toch zijn de ontwikkelingsmogelijkheden minimaal. Verzocht wordt om voor het bedrijf meer ontwikkelingsmogelijkheden op te nemen.
- c. Door per bedrijf een specifieke bedrijfsaanduiding toe te kennen worden de mogelijkheden om om te schakelen naar een ander bedrijf aanzienlijk bemoeilijkt. Verzocht wordt om te werken met algemene bedrijfsbestemmingen zodat omschakeling naar een bedrijfsfunctie zonder meer mogelijk is.
- d. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle bestaande gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- e. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- f. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofdfuncties een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Gezien de verleende bouwvergunningen is het bebouwd oppervlak in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Maxend 47 gewijzigd in 2.420 m².
- b. Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen die de gemeente de komende planperiode op zich af ziet komen, is er een aantal ontwikkelingsgebieden opgenomen waaronder woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG). Hier zijn met wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden mogelijkheden voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen. Met betrekking tot uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven richt het bestemmingsplan zich op het voorkomen van structurele groei. Wanneer bedrijven zich voornemen structureel te groeien, dan streeft de gemeente verplaatsing naar een bedrijfsterrein na. Binnen een WOG is echter aanzienlijk meer uitbreiding mogelijk (25%) dan in andere gebieden (15%). Ook is binnen een WOG, in enkele gevallen, een uitbreiding van meer dan 25% mogelijk. Van minimale ontwikkelingsmogelijkheden is derhalve geen sprake.

- c. De systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied is er op gericht om alle bedrijfsactiviteiten afzonderlijk te bestemmen en niet te werken met een 'Staat van bedrijfsactiviteiten' waardoor uitwisseling van bedrijfsfuncties mogelijk is. Hiermee is per bedrijf de bestaande situatie bestemd. In de planregels is een afwijking opgenomen waarmee de toegestane type bedrijfsactiviteit kan worden gewijzigd in een andere activiteit. Hiervoor is gekozen omdat het buitengebied in principe niet bedoeld is voor de vestiging van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten en de gemeente op deze manier zicht houdt op ontwikkelingen van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied.
- d. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak zijn gelegen.
- e. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- f. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

- In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' wordt de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Maxend 47 wijzigen in 2.420 m².
- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.
- Het kader rondom bedrijfswoningen schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

219. Geling Advies, drs. S. de Crom, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens: M. van de Wetering, Maxend 48, 5388 TX Nistelrode

Samenvatting

- a. Het achterste deel van het perceel Maxend 48 is gelegen in het extensiveringsgebied, terwijl het voorste deel van het perceel is aangewezen als verwevingsgebied. Verzocht wordt in overleg met de provincie aan het gehele perceel één regime toe te kennen, bij voorkeur de aanduiding verwevingsgebied.
- b. Aan een deel van het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie K, no. 170 is de bestemming 'Natuur' toegekend, met de aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied'. De gronden zijn echter in gebruik voor de aspergeteelt en er zijn daarom geen natuurwaarden aanwezig. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.
- c. Onduidelijk is waarom de aanduiding 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied', die over het perceel Maxend 48 lag, is verwijderd. De kenmerken van de omgeving zijn ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan niet wezenlijk veranderd. De locatie is in de gemeentelijke structuurvisie gelegen binnen bestaand stedelijk gebied. In de gebiedsvisie 'Buitengebied in ontwikkeling' is de locatie gelegen binnen een kernrandzone.

Beantwoording

- a. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat een agrarisch bouwvlak in één gebiedsaanduiding ligt. Aangezien het over grote deel van het bouwvlak in verwevingsgebied ligt, is het gehele bouwvlak als verwevingsgebied aangemerkt. Ook voor het aangrenzende bouwvlak wordt dit toegepast.
- b. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als 'Natuur', doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als 'Natuur'.
- c. De begrenzing van het WOG is aangepast.

Aanpassingen

- De begrenzing van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied voor het bouwvlak Maxend 48 en het aansluitende bouwvlak aanpassen.
- Beide bouwvlakken in zijn geheel binnen de reconstructiewetzone verwevingsgebied leggen.
- De begrenzing van de wro-zone woonwerkontwikkelgebied aanpassen.
- De bestemming natuur wijzigen in agrarisch

Conclusie

De zienswijze is gegrond..

220. Fam. Manders, Maxend 52, 5388 TX Nistelrode.

Samenvatting

Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het is onbegrijpelijk dat het niet mogelijk is om bijvoorbeeld een boom te planten zonder archeologisch onderzoek.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake..

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Ook is binnen de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' geen ar-

cheologisch onderzoek noodzakelijk voor oppervlakte kleiner dan 2.500 m². Het planten van bomen en het graven van sleuven is zonder meer toegestaan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

221. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., mevrouw S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens C. van der Lee, Maxend 55 te Nistelrode

Samenvatting

- a. In afwijking van het bepaalde in Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten', is ter plaatse van het perceel Maxend 55 in totaal 3.000 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig, hetgeen in overeenstemming is met de verleende vergunning Wet Milieubeheer.
- b. Door per bedrijf een specifieke bedrijfsaanduiding toe te kennen worden de mogelijkheden om om te schakelen naar een ander bedrijf aanzienlijk bemoeilijkt. Verzocht wordt om te werken met algemene bedrijfsbestemmingen zodat omschakeling naar een andere bedrijfsfunctie zonder meer mogelijk is.
- c. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bij het bedrijf behorende bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- d. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.

Beantwoording

- a. Het bebouwd oppervlak voor het perceel Maxend 55 is in Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' gewijzigd in 3.000 m² zodat deze in overeenstemming is met de verleende vergunning wet Milieubeheer.
- b. De systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied is er op gericht om alle bedrijfsactiviteiten afzonderlijk te bestemmen en niet te werken met een 'Staat van bedrijfsactiviteiten' waardoor uitwisseling van bedrijfsfuncties mogelijk wordt. Per bedrijf is de bestaande situatie bestemd. In de planregels is een afwijking opgenomen waardoor het toegestane type bedrijfsactiviteit kan worden gewijzigd in een andere activiteit. Het buitengebied is in principe niet bedoeld voor de vestiging van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. De gemeente houdt op deze manier zicht op ontwikkelingen van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied.
- c. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.
- d. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.
Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard..

Aanpassingen

- In bijlage 7 ‘Staat van niet-agrarische activiteiten’ de oppervlakte aan bedrijfsbouw voor het perceel Maxend 55 wijzigen in 3.000 m².
- Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

222. Van der Lee Staalbouw vof, Maxend 55, 5388 TW Nistelrode.

Samenvatting

Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied' op het perceel tegenover het bedrijfsperceel. Als gevolg van woningbouw ter plaatse zullen er klachten ontstaan door geluidsoverlast als gevolg van de bedrijfsvoering.

Beantwoording

De gronden tegenover het perceel Maxend 55 hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' alsmede de aanduiding 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied' en 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied'.

Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen die de gemeente de komende planperiode op zich af ziet komen, is er een aantal ontwikkelingsgebieden opgenomen waaronder woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG). Hier zijn met wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden mogelijkheden voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk.

Zo zijn ter plaatse van een WOG, na verlenen van een omgevingsvergunning recreatieve nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toegestaan. Na het volgen van een wijzigingsprocedure is het binnen een WOG tevens toegestaan om:

- een reeds aanwezig intensief veehouderijbedrijf met maximaal 15% uit te breiden;
- de aanduiding 'agrarisch bedrijf' te wijzigen in de aanduiding 'bedrijf', agrarisch verwant bedrijf' en/of recreatie (verblijfsrecreatiebedrijf/ dagrecreatiebedrijf).

Het betreffen derhalve mogelijke ontwikkelingen bij reeds aanwezige bedrijven en geen toevoeging van nieuwe bedrijven. Ook is het niet mogelijk om ter plaatse nieuwe woningen te realiseren, anders dan het omzetten van een reeds aanwezige bedrijfs-woning in een burgerwoning of het realiseren van woningen op basis van de Ruimte voor Ruimte-regeling.

Gezien vorenstaande ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat er na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid sprake is van toename van hinder of beperkingen ten aanzien van het staalbouwbedrijf. Bovendien vindt, alvorens de bevoegdheid wordt toegepast, een afweging van belangen plaats.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

Deze zienswijze is ongegrond.

223. Gebr. Van der Wielen Maxend 58, 5388 TX Nistelrode.

224. Gebr. Van der Wielen, Venhofstraat 16, 5384 SZ Heesch

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was geweest bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- c. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- d. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de verordening ruimte van de provincie.
- e. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.
- f. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- g. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- h. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

Beantwoording

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college..

b. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

c. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

d. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake..

- f. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen in deze situatie alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.
- g. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- h. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen..

Aanpassingen

Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

225. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., S. Jansen-Sommers, Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens Th. Van der Lee, Maxend 59 te Nistelrode.

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Maxend 59 is sinds 1996 een kleinschalig bedrijf gevestigd dat zich toelegt op klein constructiewerk voor o.a. de agrarische sector. Verzocht wordt de bedrijfsactiviteiten positief te bestemmen.
- b. Het bouwvlak is onjuist ingetekend. Een deel van het erf en de bebouwing is buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.

Beantwoording

- a. Nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied leidt (in de toekomst) tot een ongewenste verstedelijkingsdruk en verdichting. De gebiedswaarden en functies in het buitengebied kunnen daardoor worden aangetast. Het bestemmingsplan biedt dan ook geen mogelijkheden voor nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijvigheid.

In het bestemmingsplan zijn weliswaar mogelijkheden opgenomen voor nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijvigheid op een vrijkomende agrarische bedrijfslocatie in Woonwerkontwikkelingsgebieden, maar het perceel Maxend heeft een woonbestemming en is dus geen vrijkomende agrarische bedrijfslocatie. Er kan daarom geen medewerking worden verleend aan het positief bestemmen van de bedrijfsactiviteiten.

Bij een woning mag een aan-huis-verbonden beroep en/of -bedrijf worden uitgeoefend tot aan maximale omvang van 100 m².

- b. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Aanpassingen

Het bouwvlak conform verzoek aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

226. ZLTO, ing. F.C.L.M. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens VOF Sommers en Uijlen, Maxend 73, 5388 TW Nistelrode.

Samenvatting

- a. Reclamant heeft het perceel in 2009 gekocht in de veronderstelling dat de locatie zou voorzien in twee bedrijfswoningen. In het bestemmingsplan is echter slechts één bedrijfswoning opgenomen. Het betreft een historische langgevelboerderij welke gesplitst is. Voor beide woningen wordt WOZ belasting betaald. Verzocht wordt de tweede bedrijfswoning welke eveneens in de langgevelboerderij gevestigd is, als zodanig te bestemmen.
- b. De huiskavel van reclamant heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorisch en/of abiotische waarden'. De Provinciale staten hebben echter gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven. Verzocht wordt de bestemming te laten vervallen.
- c. Voor onder andere vruchtwisseling van gronden is een omgevingsvergunning vereist. De gemeente heeft hierbij onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel te laten vervallen.

Beantwoording

- a. Het feit dat er in de WOZ-taxatie ook rekening is gehouden met reclamants 'illegale' bewoning van een tweede bedrijfswoning, betekent niet dat er vanuit planologisch oogpunt daarmee ingestemd wordt. Uit jurisprudentie blijkt dat het betalen van belastingen geen motief is om aan dergelijke bebouwing een positieve bestemming te geven. Er is dan ook geen aanleiding om aan dit deel van de zienswijze van reclamant tegemoet te komen.
- b. De gemeente is van mening, dat de in het gebied aanwezige waarden van het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen 'Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'.
- c. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals vruchtwisseling, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

227. D.T.J.M. van Asseldonk, Maxend 81, 5388 TW Nistelrode.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen, zodat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

228. T. van der Heijden, Meerstraat 22, 5473 VW Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Op het perceel Meerstraat 22 is 715 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse slechts 690 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 715 m².
- b. Onduidelijk is over welke oppervlakte de uitbreidingsruimte van het bedrijf wordt berekend.
- c. De percelen grenzend aan het bouwvlak hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. Een groot deel van deze percelen is ingericht als bos en/of natuur. Verzocht wordt de bestemming 'Bos' of 'Natuur' ook aan deze percelen toe te kennen.

Beantwoording

- a. Gezien de verleende bouwvergunningen wordt het realiseren van een bijgebouw is het bebouwd oppervlak in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Meerstraat 22 gewijzigd in 715 m².
- b. Het bedrijf aan de Meerstraat 22 is gelegen in een woonwerkontwikkelingsgebied. Overeenkomstig artikel 6.4.1 onder h mag een niet-agrarisch bedrijf maximaal 15% uitbreiden van het bestaande bebouwd oppervlak zoals opgenomen in Bijlage 7. Voor onderhavig bedrijf betekent dit dat het bebouwd oppervlak met 107 m² (15% x 715 m²) mag worden uitgebreid.
- c. Alle bestaande natuurgebieden in eigendom van natuurbeherende instanties en gebieden die daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht zijn bestemd als 'Natuur'. Aangezien het om percelen gaat die daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht wordt de bestemming voor de percelen kadastraal bekend WHK02, sectie E, no.'s 683, 686, 688 en 1054 gewijzigd in de bestemming 'Natuur'.

Aanpassingen

- In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Meerstraat 22 wijzigen in 715 m².
- De bestemming van de percelen kadastraal bekend WHK02, sectie E, no.'s 683, 686, 688 en 1054 wijzigen in 'Natuur'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

229. Stichting Meijerijische Museumboerderij Heeswijk-Dinther, Postbus 2, 5473 ZG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

In verband met het verhogen van het service niveau voor de bezoekers is de Stichting voornemens bij de Meijerijische Museumboerderij para commerciële horeca-activiteiten te ontplooiën. De horecaverunning is inmiddels aangevraagd. Verzocht wordt para commerciële horeca-activiteiten bij het museum toe te staan.

Beantwoording

Het is inherent aan de functie en de ligging van de Meijerijische Museumboerderij dat er mogelijkheden zijn voor ondergeschikte en/of ondersteunende horeca-activiteiten. Aan het perceel van de Meijerijische Museumboerderij is daarom de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – ondergeschikte horeca' toegevoegd. In de regels is vervolgens bepaald, dat een inpandige oppervlakte van 30 m² en een buitenpandige (terras) oppervlakte van 70 m² gebruikt mag worden voor ondergeschikte horeca-activiteiten.

Aanpassingen

Aan het perceel van de Meijerijische Museumboerderij de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – ondergeschikte horeca' toevoegen. In de regels opnemen, dat een inpandige oppervlakte van 30 m² en een buitenpandige (terras) oppervlakte van 70 m² gebruikt mag worden voor ondergeschikte horeca-activiteiten.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

230. H.A. van Boxel & Zn bv, Meerstraat 42, 5473 VX Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Voor het perceel Meerstraat 42 is in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' bij (bestaand) bebouwd oppervlak een oppervlakte opgenomen van 1.130 m². Hierbij is echter vergeten het gezamenlijk oppervlak van de twee loodsen op het perceel Meerstraat 40 mee te nemen. Het gezamenlijk oppervlak van die twee loodsen bedraagt 432 m². Verzocht wordt het bebouwd oppervlak te verhogen naar 1.562 m².
- b. Voor het perceel Meerstraat 42 is in bijlage 3 'Lijst van functieaanduidingen 'AW-LCA' als aanduiding vermeld 'specifieke vorm van bedrijf – transporten, containers, sorteerinrichting van bouw- en sloopafval, opslag van zand, grond, puin en bouwmaterialen'. Ter plaatse wordt echter ook zout opgeslagen in het kader van de gladheidbestrijding voor de gemeente Bernheze. Verzocht wordt de opslag van zout op te nemen in de aanduiding. Tevens wordt opgemerkt dat naast een sorteerinrichting van bouw- en sloopafval ook bewerking van sloop- en bouwafval plaatsvindt. Verzocht wordt ook dit in de aanduiding op te nemen.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is vergeten de oppervlakte van de twee loodsen op het perceel Meerstraat 40 mee te nemen bij het bestaand bebouwd oppervlak. Het bebouwd oppervlak in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is voor het perceel Meerstraat 42 gewijzigd in 1.562 m².
- b. De opgenomen aanduiding voor een bedrijf kan niet altijd alle werkzaamheden dekken omdat hierdoor de naam van de aanduiding te lang wordt. De werkzaamheden kunnen echter wel in de omschrijving van de functie/aard van de bebouwing worden opgenomen. Hiermee wordt bereikt dat de ter plaatse uitgevoerde werkzaamheden binnen de bestemmingsomschrijving vallen en daarmee legaal zijn. Voor de in bijlage 3 opgenomen functie/aard van de bebouwing is aangesloten bij de omschrijving zoals deze is opgenomen in de geldende milieuvergunning voor het bedrijf, te weten: containerverhuur, transporten en inname van afvalstoffen, het op en overslaan en bewerken van bouw- en sloopafval, puin en afvalhout en grond, het op- en overslaan en het voorsorteren van bedrijfsafval, het op- en overslaan van grof huishoudelijk afval en asbesthoudende afvalstoffen in container, het op- en overslaan van en handel in materialen en meststoffen en het stallen van materieel voor woning- en wegenbouw, gladheidbestrijding en opslag van strooizout, aannemerij en (exceptioneel)transport.

Aanpassingen

- In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Meerstraat 42 wijzigen in 1.562 m².
- In bijlage 3 'Tabel functietype 'bedrijf', bij de afkorting 'sb-btb' de functie/aard van de bebouwing wijzigen in: containerverhuur, transporten en inname van afvalstoffen, het op en overslaan en bewerken van bouw- en sloopafval, puin en af-

valhout en grond, het op- en overslaan en het voorsorteren van bedrijfsafval, het op- en overslaan van grof huishoudelijk afval en asbesthoudende afvalstoffen in container, et op- en overslaan van en handel in materialen en meststoffen en het stallen van materieel voor woning- en wegenbouw, gladheidbestrijding en opslag van strooizout, aannemerij en (exceptioneel) transport.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

231. P.W.G. van Schijndel, Meerstraat 43, 5473 VX Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Meerstraat 43 is een hondenpension gevestigd. Aan het perceel is echter ook de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' en 'wro-zone – ecologische verbindingszone' toegekend. Deze aanduidingen beperken de toekomstige mogelijkheden van het hondenpension. Verzocht wordt de aanduidingen te verwijderen.

Beantwoording

Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren. Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' en is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor, op vrijwillige basis, de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'.

De aanduiding ecologische verbindingszone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

232. Zeker Bouwen B.V., mevrouw mr. Y.A. Breunese, Langenbergsestraat 6, 5473 NM Heeswijk-Dinther; namens E. Kotzebue-Kammeron, G.W. Burgerplein 13, 3021 AT Rotterdam.

Samenvatting

Het perceel Meerstraat 44b te Heeswijk-Dinther (kadastraal bekend gemeente sectie D, no. 941) is al 40 jaar in gebruik voor recreatieve doeleinden (vakantiechalet en vier caravanstandplaatsen). Het perceel is in het bestemmingsplan Buitengebied 1991 onder het overgangsrecht gebracht. In het voorliggende bestemmingsplan is aan het perceel de bestemming 'Natuur' toegekend en dus opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. Gezien vaste rechtspraak mag een pand niet tweemaal onder het overgangsrecht vallen. Verzocht wordt het perceel positief te bestemmen middels de aanduiding 'recreatiewoning'.

Beantwoording

De recreatie woning is positief bestemd middels de aanduiding 'recreatiewoning'. Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming (caravanstandplaatsen) dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt, kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig wordt bestemd, ook niet wanneer dit gebruik al lange tijd heeft plaatsgevonden. Het positief bestemmen van de caravanstandplaatsen binnen een natuurgebied, weliswaar aansluitend aan de aanduiding 'recreatiewoning', is gezien het natuurlijke karakter van het gebied niet wenselijk.

Uit jurisprudentie van Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over wel of niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positieve bestemming moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode wordt beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Gelet op:

- het tot nu toe gevoerde beleid (alleen bij agrarische bedrijven);
- het creëren van een toegevoegde recreatieve belevingswaarde uitsluitend plaats vindt in combinatie met agrarische bedrijfsuitoefening;
- het toekennen van deze niet-agrarische activiteit aan de sector die daar baat bij heeft (verbrede plattelandseconomie);
- het feit dat de gemeente geen solitair gelegen caravanstandplaatsen in het buitengebied wenst in verband met het voorkomen van verrommeling van het landschap; worden nieuwe standplaatsen (minicampings) alleen toegelaten bij agrarische bedrijven.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

233. De Leygraaf, H.A.M. van Boxmeer, Meerstraat 45 en 45a, 5473 VX Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is als (bestaand) bebouwd oppervlak een oppervlakte van 470 m² opgenomen. Het huidige bebouwd oppervlak bedraagt echter 661 m². Verzocht wordt een en ander in bijlage 7 aan te passen.

Beantwoording

In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is voor het perceel Meestraat 45 een bebouwd oppervlak vermeld van 635 m² en niet zoals in de zienswijze is aangegeven van 470 m². Overeenkomstig verzoek is het bebouwd oppervlak aangepast naar 661 m².

Aanpassingen

In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Meestraat 45 een bebouwd oppervlak opnemen van 661 m².

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

234. A. Dobbelsteen, Meerstraat 55, 5473 VX Heeswijk-Dinther.

235. J. Daandels, Dopheideweg 1, 5473 VN Heeswijk-Dinther.

236. V.O.F. van Lieshout, Loosbroeksestraat 23, 5384 SV Heesch.

Samenvatting

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en de gebiedsaanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' liggen langs de Broekdijk doch hebben daar geen functie aangezien er aan de andere zijde van de Broekdijk al een ecologische verbindingzone is gerealiseerd. Verzocht wordt zowel de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' als de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' te laten vervallen.

Beantwoording

Een ecologische verbindingzone is een langgerekt gebied waarbinnen verbindende landschapselementen zijn of worden gerealiseerd, terwijl de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' specifiek is opgenomen ter bescherming van het leefgebied van dassen. Het zijn derhalve twee verschillende zaken die beschermd worden. De bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' blijft daarom gehandhaafd.

De ligging van de gebiedsaanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' vloeit voort uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De betreffende gronden zijn bedoeld voor gebieden waar een ecologische verbindingzone is of wordt gerealiseerd. Overeenkomstig artikel 4.3 van de Verordening moeten gemeenten deze gebieden middels het bestemmingsplan beschermen. De gebiedsaanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' blijft derhalve ook gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

237. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens E.J.W.M. van Dijk, Meerweg 36, 5384 SJ Heesch.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Meerweg 34 -36 geldt de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'wonen' waarbij één woning is toegestaan. De woning aan de Meerweg 36 betreft de agrarische bedrijfswoning terwijl de woning aan de Meerweg 34 sinds 1991, met toestemming van de gemeente, gebruikt wordt als burgerwoning. Daarnaast is het perceel gelegen in de 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied' zodat woningsplitsing mogelijk is.

Verzocht wordt voor de woning Meerweg 34 de aanduiding 'wonen' op te nemen en daardoor te legaliseren.

Beantwoording

Destijds is door de gemeente medewerking verleend aan het creëren van een inwoonsituatie in de betreffende woning. Dit betreft een tijdelijke voorziening. Een en ander is bekend bij reclamant. Per brief van 2-8-2011 is hier nogmaals op gewezen. Er is o.i. dan ook geen sprake van het nogmaals onder het overgangsrecht brengen van de bestaande situatie.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

238. H. Hubers, Menzel 67, 5388 SX Nistelrode.

Samenvatting

Verzocht wordt medewerking te verlenen aan de realisatie van dagrecreatie, extensieve recreatie, kleinschalig kamperen en verblijfsrecreatie op het perceel Menzel 67. Tevens wordt verzocht medewerking te verlenen aan het realiseren van een cultuurhistorisch bouwwerk met een oppervlakte van 80 m² ten behoeve van grazende dieren, diervoeropslag en het stallen van werktuigen ten behoeve van natuurbeheer en onderhoud.

Beantwoording

Binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’, waarin het perceel Menzel 67 is gelegen, is op grond van de bestemmingsomschrijving (lid 7.1) extensieve dagrecreatie rechtstreeks toegestaan.

Het verzoek met betrekking tot verblijfsrecreatie en het realiseren van bouwwerken is onvoldoende concreet om nu positief te bestemmen. Recreatieve nevenactiviteiten in de vorm van bijvoorbeeld bed & breakfast is bij een woning toegestaan, maar alleen na het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels.

Recreatieve nevenactiviteiten in de vorm van kleinschalig kamperen is alleen bij agrarische bedrijven toegestaan.

In het kader van het voorkomen van verdere verstening van het buitengebied is de gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning begrensd op 100 m². Indien het plaatsen van het cultuurhistorisch bouwwerk binnen deze oppervlaktemaat gerealiseerd kan worden, is het oprichten daarvan rechtstreeks toegestaan. In het bestemmingsplan is geen afwijkingsbevoegdheid en/of wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere oppervlakte aan bijgebouwen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

239. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp–Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens J.C.J. Timmermans, Meuwelweg 5, 5476 VM Vorstenbosch.

Samenvatting

- a. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het bedrijf aan de Meuwelweg 5 een agrarisch bouwvlak, met twee bedrijfswoningen. De voormalige bedrijfswoning Meuwelweg 7 is echter vergund als recreatiewoning. Verzocht wordt de voormalige bedrijfswoning te bestemmen als recreatiewoning.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van de oprichting van diverse gebouwen omgezet zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden worden aangetroffen.
- c. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels'. Deze bestemming komt voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels' te bestemmen als 'Agrarisch'.
- d. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor onder andere het omzetten van grasland naar boomkwekerij en sierteeltgrond. Dit is ontoelaatbaar aangezien het de bedrijfsvoering beïnvloedt.
- e. Het perceel gelegen aan de Meuwelweg en Brakkensedijk is bestemd als 'Natuur'. De gronden zijn echter agrarisch in gebruik en dienen daarom ook als zodanig bestemd te worden.
- f. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

Beantwoording

- a. Gezien eerdere correspondentie is de bestemming van de voormalige bedrijfswoning Meuwelweg 7 gewijzigd in recreatiewoning.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit

“Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake..

- c. De gemeente is van mening, dat de in het gebied aanwezige waarden van het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen ‘Agrarisch met waarden- Leefgebied struweelvogels’.
- d. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.
- e. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als ‘Natuur’, doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als ‘Natuur’..
- f. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteits

teitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

- De aanduiding van de voormalige bedrijfswoning Meuwelweg 7 wijzigen in 'recreatiewoning'.
- De bestemming 'Natuur' voor zover gelegen op het perceel aan de Meuwelweg en Brakkensedijk en voor zover agrarisch in gebruik wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

240. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp–Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens: P.J.M. van Doren, Molenhoeve 11, 5388 TT Nistelrode.

Samenvatting

Aan het perceel Molenhoeve 11 is een agrarisch bouwvlak toegekend met een omvang van 1,2 ha. De agrarische bestemming is echter achterhaald. Enkele jaren geleden is de champignonkwekerij beëindigd en is er nu sprake van een VAB. Reclamant heeft vervolgactiviteiten gevonden in de opslag van goederen. Verzocht wordt de agrarische bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming.

Beantwoording

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om onder voorwaarden voormalige agrarische opstallen te gebruiken voor in pandige statische opslag van caravans, boten, vouwwagens, kampeerauto's en daarmee vergelijkbare objecten. Ook is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het functietype 'agrarisch bedrijf' onder voorwaarden te wijzigen in onder andere 'bedrijf'. Statische opslag is echter alleen mogelijk als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Gezien het feit dat het agrarisch bedrijf (champignonkwekerij) beëindigd is, kan er geen sprake zijn van een nevenactiviteit. Ook aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt niet voldaan doordat niet 50% van de bestaande bebouwing is gesloopt. Er kan derhalve geen medewerking worden verleend aan het verzoek. In geval van totale omzetting kan op basis van het nieuwe plan een verzoek tot wijziging worden ingediend. Dan kan gekeken worden naar een passende bestemming. Vooralsnog blijft de vigerende bestemming gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

241. DLV, J.S.M. de Groot, Postbus 511, 5400 AM Uden; namens Varkensfokbedrijf van der Ven, Molenhoeve 9, te Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. Het bouwvlak is gedeeltelijk in extensiveringsgebied en deels in verwevingsgebied gelegen. Verzocht wordt het gehele bouwvlak in het verwevingsgebied op te nemen.
- c. In verband met welzijnswetgeving voor dieren moet het bedrijf voor 1 januari 2013 het staloppervlak vergroten.
- d. Het bedrijf is op zoek naar mogelijkheden van mestbewerking. Een van de methodes voor mestbewerking wordt thans op proef uitgetest. Voor opslag van mest- en/of tussenproducten en verwerkingstappen is uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk.
- e. In verband met gezondheidswetgeving moet het bedrijf bij calamiteiten extra staloppervlakte hebben voor ruim 6.000 biggen. Hiervoor is uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk.
- f. Het bouwvlak is voor een klein deel in de wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied gelegen. Verzocht wordt het gehele bouwvlak buiten de wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied te situeren.
- g. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden reeds vernietigd zijn.

Beantwoording

- a. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. De begrenzing van de extensiverings- en verwevingsgebieden komen voort uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. Overeenkomstig deze Verordening is het gehele perceel gelegen in verwevingsgebied. De verbeelding is ook aangepast. Het gehele bouwvlak ligt buiten de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’..
 - In verwevingsgebieden mogen bouwvlakken in principe niet groter zijn dan 1,5 hectare. Alleen indien een bouwvlak op 20 maart 2010 al 1,5 hectare of groter en geheel benut is, is een eenmalige uitbreiding tot uiterlijk 1 januari 2013 mogelijk. Deze uitbreiding is echter alleen mogelijk om te kunnen voldoen aan de huisvestingseisen (milieu, gezondheid, dierenwelzijn) en er geen sprake is van een toename van het aantal dieren. Hiervoor moet een afzonderlijke procedure worden gevoerd. Om te kunnen voldoen aan de eisen voor dierenwelzijn is een speciale wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- d. De gemeente staat positief tegenover het opwekken van energie via biovergisting. Het is denkbaar dat ten behoeve van het opwekken van deze duurzame energie een vergroting van bouwblokken voor intensieve veehouderij (ook groter dan 1,5

- ha) nodig is. Aangezien een dergelijke vergroting alleen mogelijk is onder randvoorwaarden en Gedeputeerde Staten nog een beleidsnotitie duurzame energie en biovergisting opstelt, kiest de gemeente ervoor om dergelijke ontwikkelingen via een aparte procedure te laten verlopen. Op dit moment wordt geen medewerking verleend aan het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van mestverwerking..
- e. zie onder b.
- f. De wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied is rond het bouwvlak gelegd zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Nu, gezien punt a, het bouwvlak wordt gewijzigd zal ook de aanduiding ‘wro-zone – woon- werk ontwikkelingsgebied’ hierop worden aangepast.
- g. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtingen Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.
- Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
- Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

- Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast, alle bebouwing is binnen het bouwvlak gelegd.
- De verbeelding is zodanig aangepast, dat het gehele bouwvlak buiten de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ en de ‘WRO zone – Woon-werkontwikkelingsgebied’ ligt.
- Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bouwvlakken te vergroten in het kader van dierenwelzijn.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

242. J. C.A.Th van de Wiel, Krommedelseweg 11, 5472 PL Loosbroek.

Samenvatting

Op het perceel Molenstraat 3 is naast de bedrijfsbebouwing ook een voormalig woonhuis aanwezig. Het woonhuis heeft de laatste jaren gefungeerd als kantoorruimte. Gebleken is, dat de bestemming wonen om die reden in het geldende bestemmingsplan vervallen is. Aangezien er plannen zijn om de kantoorruimte weer om te bouwen naar een woning wordt verzocht de aanduiding 'wonen' op te nemen.

Beantwoording

De betreffende woning c.q. bedrijfswoning is jaren geleden verbouwd tot kantoor horend bij het ter plekke aanwezige bedrijf, vandaar dat de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" is opgenomen. Aangezien de bebouwing feitelijk nog aanwezig is, deze in het verleden inderdaad als bedrijfswoning is gebouwd en gebruikt en het perceel is gelegen in het Woonwerk ontwikkelingsgebied, is het niet bezwaarlijk om deze wederom als bedrijfswoning aan te merken. Er is geen apart bouwblok voor de bedrijfswoning opgenomen, wel is de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten (-BW) verwijderd. Voor de goede orde het betreft hier een bedrijfswoning horend bij het bedrijf op Molenstraat 1-3 en dus geen burgerwoning.

Aanpassingen

De aanduiding (-BW) wordt verwijderd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

243. M. van Grunsven, Mortel 14, 5388 SL Nistelrode

Samenvatting

Verzocht wordt op het perceel Mortel 14 de aanduiding 'wonen' op te nemen.

Beantwoording

Conform het gemeentelijke en provinciale planologische beleid, worden geen nieuwe woonbestemmingen opgenomen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

244. H. van Grunsven, Mortel 16, 5388 SL Nistelrode

Samenvatting

Het bouwvlak voor het perceel Mortel 16-18 is op de verbeelding niet correct weergegeven. Het bouwvlak moet als twee evenwijdige delen worden weergegeven.

Beantwoording

Het perceel Mortel 18 heeft meer bijgebouwen dan het perceel Mortel 16. Het perceel Mortel 18 is daarom op de verbeelding groter weergegeven. De ondergrond is echter juridisch niet bindend. Dat de plattegrondtekening niet de juiste situatie weergeeft, heeft dan ook juridisch planologisch geen gevolgen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

245. Mevrouw van Grunsven, Mortel 18, 5388 SL Nistelrode

Samenvatting

Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is de bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie L, no. 299 gewijzigd van ‘Agrarisch’ naar ‘Natuur’. Verzocht wordt de bestemming van het perceel no. 299 te wijzigen in ‘Agrarisch’.

Beantwoording

In het vigerend bestemmingsplan is het betreffende perceel inderdaad niet als natuur of bos bestemd. De bestemming natuur is dan ook niet terecht opgenomen. Het perceel is conform de omliggende gebieden als “Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels” bestemd.

Aanpassingen

De bestemming ‘Natuur’ voor zover gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie L, no. 299 wijzigen in de bestemming ‘Agrarisch’ met waarden – leefgebied struweelvogels”.

Conclusie

De zienswijze is gegrond

N

246. L.W. Heesakker, Nieuwlandsestraat 51, 5473 RT Heeswijk–Dinther.

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aan te passen.

Beantwoording

Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen conform het verzoek.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

247. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens: G. de Mol, Nistelrodesedijk 14, 5472 LB Loosbroek.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Reclamanten hebben concrete plannen om op het perceel Nistelrodesedijk 14 de varkenshouderij uit te breiden. Hiervoor is een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan het vergroten van het bouwvlak. Vanuit de gemeente is hiervoor ook een ontheffingsaanvraag ingediend bij GS. Het bouwvlak is in het ontwerp bestemmingsplan echter begrensd overeenkomstig de huidige contouren. Verzocht wordt een bouwvlak overeenkomstig de aangevraagde ontheffing op te nemen.
- c. Op het perceel naast de locatie Nistelrodesedijk 14 is een productiebos aangelegd. Een productiebos heeft slechts een beperkte ecologische (natuur)waarde. Het productiebos heeft de bestemming 'Natuur' gekregen. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Agrarisch met de functieaanduiding 'productiebos'.
- d. Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- e. De bedrijfswoning is aangemerkt als cultuurhistorisch pand. Een toelichting ten aanzien van de gevolgen hiervan ontbreekt.
- f. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- g. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- h. In het kader van het voorzorgbeginsel: "de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid" neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- i. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- j. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.

- In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.
 - De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- k. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

- a. Binnen een landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is er alleen gekozen voor een compacter gebied. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties..

- b. Op 19 maart 2010 is door Provinciale Staten een voorbereidingsbesluit genomen met als gevolg een rem op de uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven. Vanaf dat moment moeten aanvragen voor uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven, waarbij bouwblokken groter worden dan 1,5 ha, worden aangehouden. Voor plannen die voor 20 maart 2010 zijn ingediend is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. De gemeenteraad heeft op 30 maart 2011 besloten om geen ontheffingsaanvraag in te dienen bij GS. Echter naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank op 31 maart 2011, is op dezelfde dag, bij gedeputeerde Staten voor

het perceel Nistelrodesedijk 14, in het kader van de knelgevallenregeling een ontheffing aangevraagd. Op 13 maart 2012 is door GS ontheffing van de Verordening ruimte voor een mogelijke uitbreiding verleend. Dit wil echter niet zeggen dat het bouwblok ook daadwerkelijk uitgebreid kan worden. Wij blijven immers vasthouden aan ons besluit van 30 maart 2011 om **geen** medewerking te verlenen aan de gevraagde uitbreiding. . In dit bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor het uitbreiden van bouwvlakken van intensieve veehouderijen tot boven de 1,5 ha.

- c. In het vigerend bestemmingsplan is het betreffende perceel reeds bestemd als Bosgebied. Zowel de bos- als natuurgebieden krijgen in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming “Natuur”, wij handhaven de bestemming.
- d. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen – aanvullend- onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onder-

houd en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- e. Cultuurhistorisch waardevolle panden zijn monumentale panden (rijks- en gemeentelijke monumenten) en panden die beeldbepalend zijn. Voor elk adres is een beschrijving gemaakt van de waarden..

De monumentale en de waardevolle panden mogen niet zonder meer gesloopt worden. Daarnaast mogen, ter behoudt van deze cultuurhistorisch waardevolle panden, deze panden onder voorwaarden worden gesplitst.

- f. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

- g. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daartoe behoort ook landschappelijke inpassing. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

- h. zie onder a.

- i. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

- j. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt.

Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

- k. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het kader rondom de locatie van de bedrijfswoning is verwijderd.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

248. W. Gijsbers, Nistelrodesedijk 1a, 5472 LB Loosbroek.

Samenvatting

Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Nistelrodesedijk 1a aangezien als gevolg van groundbewerkingen dieper dan 0,4 meter er geen sprake meer is van archeologische waarden.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

249. ZLTO, ing. F.C.J.L. Klomp–Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC ‘s-Hertogenbosch; namens T. Verhoeven, Nistelrodensedijk 2a, 5472 LB Loosbroek.

Samenvatting

- a. Aan het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het perceel Nistelrodensedijk 2a is de aanduiding bedrijfswoning toegevoegd. Het agrarisch bedrijf heeft echter twee bedrijfswoningen. De tweede bedrijfswoning is op het naastgelegen bouwvlak gelegen. Aan dit bouwvlak is echter de aanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’ opgenomen. Verzocht wordt de twee bouwvlakken samen te voegen en de aanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’ te verwijderen.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen aangezien de grond binnen het bouwvlak al is omgezet bij het oprichten van de gebouwen en bouwwerken en het dus niet aannemelijk is dat er nog waarden worden aangetroffen.
- c. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemmingen ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’. Deze bestemming komt voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden ‘Agrarisch met waarden’ in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte en te bestemmen als ‘Agrarisch’.
- d. Niet ingestemd kan worden met het vereiste van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak. De Verordening ruimte schrijft voor dat er sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke kwaliteit en hanteert geen eisen wat betreft de robuustheid.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is de tweede bedrijfswoning niet positief bestemd. De bouwvlakken zijn samengevoegd. De regels mbt aanduiding 'bedrijfswoning' zijn aangepast in artikel 3,4,5,6 en 7, in die zin dat ter plaatse van aanduiding 'aantal bedrijfswoningen' het aantal bedrijfswoningen is toegestaan wat is aangeduid.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtingen Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te

implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

- d. Aangezien de term 'goede ruimtelijke kwaliteit' bij landschappelijke inpassing tot interpretatieverschillen kan leiden, is bewust gekozen voor de norm van 10% landschappelijk inpassing. Dit komt overeen met de beleidslijn die de provincie in deze toepast.

Aanpassingen

- De bouwvlakken Nistelrodensedijk 2 en 2a samenvoegen tot één agrarisch bouwvlak.

- Aan het (aangepaste) agrarisch bouwvlak Nistelrodensedijk 2 is een aanduiding opgenomen met betrekking tot het maximaal aantal toegestane bedrijfswoningen, in dit geval 2.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

250. W.J. Verhoeven, Nistelrodensedijk 2, 5472 LB Loosbroek.

Samenvatting

Aan het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het perceel Nistelrodensedijk 2a is de aanduiding bedrijfswoning toegevoegd. Het agrarisch bedrijf heeft echter twee bedrijfs-woningen. De tweede bedrijfswoning is op het naastgelegen bouwvlak gelegen. Aan dit bouwvlak is echter de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. Verzocht wordt de twee bouwvlakken samen te voegen en de aanduiding 'bedrijfswoning uitge-sloten' te verwijderen.

Beantwoording

Abusievelijk is de tweede bedrijfswoning niet positief bestemd. De bouwvlakken zijn samengevoegd. De regels mbt aanduiding 'bedrijfswoning' zijn aangepast in artikel 3,4,5,6 en 7, in die zin dat ter plaatse van aanduiding 'aantal bedrijfswoningen' het aantal bedrijfswoningen is toegestaan wat is aangeduid.

Aanpassingen

- De bouwvlakken Nistelrodensedijk 2 en 2a samenvoegen tot één agrarisch bouw-vlak.
- Aan het (aangepaste) agrarisch bouwvlak Nistelrodensedijk 2 is een aanduiding opgenomen met betrekking tot het maximaal aantal toegestane bedrijfswoningen, in dit geval 2..

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

251. V.O.F. Hurkmans van de Valk, Nistelrodesedijk 9, 7476 VJ Vorstenbosch.

Samenvatting

- p. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- q. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- r. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- s. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- t. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- u. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- v. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- w. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.
- x. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.

- y. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- z. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- aa. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- bb. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduid op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- cc. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- dd. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regering.

Beantwoording.

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.
Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.
Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.
- b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.
Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groei mogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de

besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste ba-

lans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

0. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

252. Adviesbureau van Gerwen v.o.f., mevrouw S. Jansen-Sommers Postbus 22, 5410 AA Zeeland; namens L.G.C. Kouwenberg, Nistelrodesedijk 21 te Vorstenbosch

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande gebouwen, de erfverharding en de tuin binnen het bouwvlak liggen.
- b. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' niet op te nemen op het bouwvlak aangezien als gevolg van bestaande bebouwing de mogelijk aanwezige archeologische waarden reeds zijn vernietigd.
- c. Verzocht wordt om nevenactiviteiten toe te staan in de vorm van het bewerken en verwerken van o.a. vlees en eventuele andere landbouwproducten in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofd-functies een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden

in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. Nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf zijn alleen in de bestaande aard en omvang toegestaan. Uitoefening van andere verbrede landbouwactiviteiten of in een grotere omvang zijn alleen toegestaan middels een afwijking van de gebruiksregels.
- d. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008. Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

Aanpassingen

Het bouwvlak is conform verzoek aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**Van Ewijk Advocaten, E.G.M. van Ewijk, wethouder van Eschstraat 177, 5342 AV Oss;
namens: J.W. Geurts, Nistelrodeseweg 20, 5384 PN Heesch.**

Samenvatting

Verzocht wordt op de hoogte gehouden te worden ten aanzien van de ontwikkelingen omtrent het ontwerpbestemmingsplan. Tevens wordt verwezen naar eerdere correspondentie inzake de reeds lang bestaande bewoning van het pand Nistelrodeseweg 20. Daar dit gebruik al sinds 1984 plaatsvindt en er nimmer tegen is opgetreden zou een en ander niet nogmaals onder het overgangsrecht mogen vallen. Gevraagd wordt om ter plekke een woonbestemming op te nemen.

Beantwoording.

Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig wordt bestemd, ook niet wanneer dit gebruik reeds lange tijd heeft plaatsgevonden.

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over het al dan niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positief bestemmen moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Positief bestemmen kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen.

Gezien het feit dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, is de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Aanpassingen

De woning Nistelrodeseweg 20 positief bestemmen middels de 'aanduiding specifieke vorm wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

253. A.M.F. van Tuijl, Vinkenstraat 30, 5388 HZ Nistelrode; namens A.C.J.M. van Erp, Nistelrodeseweg 30, 5384 PN Heesch.

Samenvatting

- a. Een deel van het perceel Nistelrodeseweg 30 heeft de bestemming 'Natuur'. Aangezien de gronden agrarisch in gebruik zijn, wordt verzocht de bestemming te wijzigen in Agrarisch.
- b. Verzocht wordt aan te geven dat binnen de bestemming 'Natuur' ook het gebruik voor agrarische doeleinden, ontsluiting en paddock zijn toegestaan.
- c. In de vooraanbouw van het manegegebouw is een afhankelijke woonruimte aanwezig. Verzocht wordt deze woonruimte positief te bestemmen.
- d. De langeercirkel bevindt zich binnen 2 meter van de perceelsgrens. Verzocht wordt te bevestigen dat dit is toegestaan.
- e. Reclamant is voornemens de aanwezige trainingsmolen te overkappen alsmede een kapschuur en een rijhal op te richten. Verzocht wordt de regels zodanig aan te passen dat dit rechtstreeks mogelijk is.
- f. Reclamant is voornemens de rijbaan met 20 meter in westelijke richting te verleggen. Verzocht wordt hieraan medewerking te verlenen.

Beantwoording

- a. De bestemming "Natuur" voor een deel van het perceel is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan, waarin de bestemming Bos geldt. In het ontwerpbestemmingsplan zijn zowel de bos- als de natuurgebieden bestemd als "Natuur". Ten onrechte is een te groot gebied als "Natuur" bestemd. Dit zal worden aangepast. Enkel het deel dat ook in het vigerend plan als Bosgebied is aangemerkt, krijgt de bestemming "Natuur". De rest van het perceel is bestemd als bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'.
- b. Binnen de bestemming 'Natuur' is agrarisch medegebruik toegestaan evenals perceelontsluitingen. Het gebruik van gronden als paddock is binnen de bestemming 'Natuur' niet toegestaan.
- c. Afgezien van het feit dat er in het buitengebied in principe geen nieuwe burgerwoningen worden toegestaan betreft de woonruimte als genoemd geen tweede volwaardige woning maar een afhankelijke woonruimte behorende bij de bedrijfswoning Nistelrodeseweg 30.
Afhankelijke woonruimten worden niet afzonderlijk aangeduid maar maken onderdeel uit van de bedrijfswoning.
- d. Een langeercirkel is een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De afstand van 5 meter tot de zijdelingse perceelsgrens is derhalve niet van toepassing.
- e. Een (overkapte) trainingsmolen behoort tot de bedrijfsgebouwen van het agrarisch bedrijf. Deze zijn na het verkrijgen van een omgevingsvergunning, rechtstreeks binnen het bouwvlak toegestaan.
- f. Het verzoek is thans onvoldoende concreet. Na in werking treden van het bestemmingsplan kan een concreet verzoek worden beoordeeld

Aanpassingen

De bestemming 'Natuur' voor zover gelegen op het perceel Nistelrodeseweg 30 en voor zover in het vigerend bestemmingsplan niet bestemd als "Bosgebied" wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**254. Avalar Advies, Drs. J.L.B. Vogelzang, Postbus 2, 5400 AA Uden; namens
J.A.A.M. van Bakel, 't Dorp 48, 5384 MC Heesch.**

Samenvatting

Aan de percelen kadastraal bekend sectie G, no. 413 en 414 is de bestemming 'Agrarisch' toegekend en de aanduidingen 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' en 'wro-zone – woonwerkontwikkelingsgebied'. In juni 2008 is er een verzoek ingediend om ter plaatse van het perceel Nistelrodenseweg een woonhuis met stallencomplex te realiseren en ter plaatse van het perceel Kampstraat een woonhuis met bijgebouwen. Bij brieven van juli 2008 en juli 2009 is aangegeven het verzoek in behandeling te nemen zodra er duidelijkheid bestaat over het voor-wat-hoort-wat principe. Tot op heden is echter geen reactie ontvangen. Daarom wordt nogmaals verzocht medewerking te verlenen aan het realiseren van de twee woningen.

Beantwoording

Nieuwe burgerwoningen worden in het buitengebied niet toegestaan, tenzij er sprake is van een zogenaamde Ruimte voor Ruimte-locatie. Aangezien de planvorming rond nieuwe woningen veel maatwerk vereist, is in dit bestemmingsplan geen regeling hiervoor opgenomen. Wanneer concrete initiatieven zich aandienen en de plannen passen binnen de voorwaarden die voor Ruimte voor Ruimte-ontwikkelingen gelden, zijn wij bereid hieraan medewerking te verlenen middels een bestemmingsplanprocedure.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

O

- 255. Zeker Bouwen B.V., mevrouw mr. Y.A. Breunese, Langenbergsestraat 6, 5473 NM Heeswijk-Dinther; namens M.G.W. van Donzel, Oude Beemdseweg 1, 5473 NJ Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Op 7 april 2011 heeft het college besloten medewerking te verlenen aan vergroting van het bouwvlak van het perceel Oude Beemdseweg 1. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak echter nog niet overeenkomstig het besluit aangepast. Verzocht wordt het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de eerdere besluitvorming.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van de bouwvlakken aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Gezien de eerdere besluitvorming om het bouwvlak te vergroten is het bouwvlak overeenkomstig dit besluit vergroot.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend on-

derzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

Het bouwvlak Oude Beemdseweg 1 overeenkomstig eerdere besluitvorming vergroten.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

256. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. J.A.J.M. van Houtem, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens A.T.M. van Kessel, Oude Beemdseweg 3, 5473 NJ Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Bij uitspraak van 3 april 2002 heeft de Raad van State bepaald dat ten onrechte aan het perceel Oude Beemdseweg 3a geen aanduiding bedrijfswoning is toegekend. Verzocht wordt als nog een aanduiding bedrijfswoning op te nemen voor het perceel Oude Beemdseweg 3a.
- b. Terplekke is een gemengd bedrijf gevestigd, varkens en rundvee, derhalve zou de aanduiding IV opgenomen moeten worden.
- c. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen van de bouwvlakken aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- d. Voor zover reclamant kan nagaan ontbreken bij veel aspecten deskundige onderbouwingen. Ten aanzien van diverse aspecten wordt slechts genoemd onder welke voorwaarden een onderzoek plaats zou moeten vinden. Het onderzoek is niet uitgevoerd. Dit maakt het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd op deze punten en zelfs onzorgvuldig.
- e. De gronden ter plaatse zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels'. De gronden in de directe omgeving van reclamant zijn echter niet geschikt als leefgebied voor dassen en/of struweelvogels.
- f. Het uitvoeren van diverse werkzaamheden moet een aanlegvergunning worden aangevraagd. Hiermee wordt echter onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen en worden beperkingen opgeworpen voor de bedrijfsuitvoering.

Beantwoording

- a. Gezien de uitspraak van de Raad van State d.d. 3 april 2002 en de gedane toezeggingen vanuit de gemeente is op het perceel Oude Beemdseweg 3a de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen.
- b. Er is inderdaad ook sprake van een intensieve veehouderij tak, de aanduiding iv is dan ook ten onrechte niet opgenomen. Dit is alsnog gebeurd.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- d. Alle milieuplanologische aspecten in het kader van het bestemmingsplan zijn in de toelichting gemotiveerd. Daar waar verwezen wordt naar onderzoeken en de voorwaarden waaraan zo'n onderzoek moet voldoen, bijvoorbeeld bodemonderzoek,

heeft dit betrekking op ontwikkelingen die niet in dit bestemmingsplan zijn meegenomen. Indien middels een afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsbevoegdheid medewerking kan worden verleend aan een ontwikkeling zullen er in het kader van een goede belangenafweging onderzoeken moeten worden uitgevoerd (afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkeling).

- e. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

- f. Er is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Dit stelsel geldt dus uitsluitend op de gebieden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingzone' en 'behoud/herstel watersystemen'. Voor de normale agrarische bedrijfsvoering brengt dit geen belemmeringen met zich mee. Zo is bij de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden bepaald dat het verbod niet van toepassing is op bouwvlakken en het normale onderhoud en/of de normale exploitatie.

Aanpassingen

- Aan het perceel Oude Beemdseweg 3a is de aanduiding 'bedrijfswoning' toegevoegd.
- De aanduiding ab wijzigen in iv.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

P

257. P. van Sleuwen, Palmenweg 13, 5388 SG Nistelrode

Samenvatting

Voor het perceel Palmenweg 5 is de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – dagrecreatie en bed en breakfast’ opgenomen. Ter plaatse is echter tevens de ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen. Het verbaast reclamant dat ter plaatse van een EHS-zone recreatie is toegestaan. Verzocht wordt de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – dagrecreatie en bed en breakfast’ te verwijderen.

Beantwoording

Het perceel Palmenweg 5 is gelegen in de gebiedsaanduiding ‘groenblauwe mantel’. De groenblauwe mantel vormt het gebied tussen enerzijds het kerngebied groenblauw en het agrarisch gebied, alsook het stedelijk gebied. De groenblauwe mantel bestaat overwegend uit grondgebonden agrarisch gebied, met belangrijke nevenfuncties voor natuur, water en (niet-bezoekersintensieve) recreatie. Het doel van de groenblauwe mantel is in te zetten op het behoud en ontwikkeling van natuur en water (beheer) waardoor wordt bijgedragen aan de bescherming van de waarden in het aanliggende kerngebied groenblauw.

Binnen de groenblauwe mantel zijn de zogenaamde beheersgebieden van de ecologische hoofdstructuur opgenomen. Dit zijn de door Gedeputeerde Staten begrensde gebieden in de ecologische hoofdstructuur gericht op agrarisch natuurbeheer.

Binnen de groenblauwe mantel zijn recreatieve en toeristische ontwikkelingen op bestaande locaties, zoals vrijkomende agrarische bedrijfslocaties onder voorwaarden mogelijk.

Aangezien de omschakeling van het agrarische bedrijf naar een dagrecreatiebedrijf past binnen de reconstructieplannen en de ontwikkeling past binnen de visie van het nieuwe bestemmingsplan blijft de aanduiding ‘specifieke vorm van recreatie – dagrecreatie en bed en breakfast’ gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

258. Schoenmakers-Swinkels VOF, Palmenweg 9, 5388 SG Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt voor het perceel Palmenweg 9 en de tegenoverliggende percelen de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden' te handhaven.
- b. Niet ingestemd kan worden met de dubbelbestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' op het agrarisch bouwvlak. Nergens anders in het plangebied is deze dubbelbestemming over een bouwvlak gelegen.
- c. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' van het bouwvlak te verwijderen.
- d. Verzocht wordt aan de overzijde van de weg een bouwvlak toe te wijzen in verband met de realisatie van een sleufsilosilo.
- e. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig uit te breiden, dat de bestaande sleufsilosilo direct naast het ingetekende bouwvlak binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

- a. Het perceel Palmenweg 9 en de tegenoverliggende percelen hebben de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. Binnen deze bestemming wordt onder andere gestreefd naar het behoud van droge en natte natuurwaarden. Dit sluit aan bij de geldende en gevraagde bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden'.

Ter bescherming van de landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden in het agrarisch gebied (buiten het bouwvlak!) eerst worden getoetst, alvorens toestemming wordt verleend. Dit vereist van een zogenaamde aanlegvergunning betreft werkzaamheden. Teneinde alleen een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, te vragen wanneer dit echt noodzakelijk is, is het vergunningstelsel gekoppeld aan de nadere aanduiding bij de agrarische gebiedsbestemming. Zo wordt bereikt dat alleen voor die activiteiten een aanlegvergunning wordt gevraagd.

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' brengt voor de normale agrarische bedrijfsvoering geen belemmeringen met zich mee. Zo is bij de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden bepaald dat het verbod niet van toepassing is op bouwvlakken en het normale onderhoud en/of de normale grondexploitatie.

- b. Deze bestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol' is opgenomen voor het behoud en bescherming van de aanwezige aardkundige verschijnselen zoals dalglooiingen, steilranden en bodemovergangen. Ter behoud van deze waarden zijn de volgende werkzaamheden niet toegestaan: het afgraven, verlagen, egaliseren of ophogen van de bodem. Voor de normale agrarische bedrijfsvoering levert de bestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' derhalve geen belemmeringen op.

De dubbelbestemming is over alle gronden en dus ook over andere bouwvlakken

gelegd die binnen deze dubbelbestemming gelegen zijn. Voor geen enkel bouwvlak is een uitzondering gemaakt.

- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- d. Dit verzoek is te laat en onvoldoende onderbouwd ingediend om nog in dit bestemmingsplan mee te nemen.
- e. Alle op het perceel aanwezige gebouwen en verhardingen, waaronder de bestaande sleufsilos, liggen binnen het bouwvlak. Er is derhalve geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

259. Bureau Vastgoed, ir. P. Oomen, Postbus 14, 6850 AA Malden; namens: Stichting Dichterbij, betreft Piet Geersdijk 4.

Samenvatting

- a. In 2007 is middels een vrijstellingsprocedure een bouwvergunning verleend voor vervangende nieuwbouw van logeershuis 'De Nistel' aan de Piet Geersdijk 4 te Nistelrode. Middels de gevolgde vrijstellingsprocedure en verleende bouwvergunning is ter plaatse een goothoogte van 4,970 meter toegestaan en een bouwhoogte van 8,213 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is echter een goothoogte van 3 meter opgenomen en een bouwhoogte van 4 meter. Verzocht wordt deze hoogten aan te passen aan de verleende bouwvergunning.
- b. Het vorenvermelde bouwplan sluit niet meer aan bij de huisvestingseisen voor de doelgroep. Ook kan met de goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van 8,3 meter niet worden voldaan aan de gewijzigde eisen van het bouwbesluit aangaande de verdiepingshoogten. Verzocht wordt de goot- en bouwhoogte te verhogen naar 5,5 meter respectievelijk 9,2 meter.

Beantwoording

Abusievelijk is de oude goot- en bouwhoogte vermeld. In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is de goot- en bouwhoogte gewijzigd. Het is logisch om voor een voor bewoning aan te merken gebouw aansluiting te zoeken bij de toegestane goot- en nokhoogte van "normale" woningen. Dit betekent een goothoogte max. 6 m. en een nokhoogte van 10 m.

Aanpassingen

In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is de goot- en bouwhoogte voor het perceel Piet Geersdijk 4 gewijzigd in 6,0 meter respectievelijk 10,0 meter.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

260. Scouting Mira Ceti Nistelrode, Postbus 39, 5388 ZG Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt voor de locatie Dassenveld en D'n Burcht een bouwvlak en de functieaanduiding Verenigingsgebouw toe te kennen. Met deze bestemming hebben alle percelen die door Scouting Mira Ceti gebruikt worden eenzelfde functie.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'scoutingcentrum' te gebruiken in plaats van de aanduiding 'verenigingsgebouw'. Dit zou voor alle vrijwilligers een grote erkenning zijn voor hun inzet.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 5 september tot en met 16 oktober 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Aangezien de termijn van ter inzage legging eindigde op zondag 16 oktober 2011, is op grond van de Algemene termijnenwet de termijn verschoven naar de eerst volgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is. Deze datum is maandag 17 oktober 2011. De zienswijze is op 1 november 2011 ontvangen en derhalve ver buiten de termijn van ter inzage legging ingediend. De zienswijze dient daarom niet ontvankelijk te worden verklaard. Indien de zienswijze zou zijn beoordeeld, zou onderstaande reactie worden gegeven.

- a. De bouwvlakken met de aanduiding verenigingsgebouw zijn als zodanig aangeduid omdat hier bebouwing aanwezig is. Op de genoemde andere locaties is geen bebouwing aanwezig, derhalve is geen bouwvlak opgenomen.
- b. Voor de diverse aanduidingen maken we gebruik van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP). Zodat voor vergelijkbare functies, dezelfde aanduiding gebruikt wordt. Dit betekent dat voor de diverse verenigingsgebouwen in het plangebied deze aanduiding wordt gebruikt. Het is dan ook niet mogelijk om onderscheid te maken tussen de diverse verenigingen. De aanduiding wordt dan ook niet gewijzigd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie.

De zienswijze is niet ontvankelijk.

261. Boomkwekerij H. van den Broek, Poststraat 2, 5473 NC Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Begin 2009 is door het college van burgemeester en wethouders een bouwblokvoorstel gedaan. Hierop was zowel voor de bedrijfswoning Poststraat 2 als voor de bedrijfswoning Poststraat 3 de aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is echter voor het perceel Poststraat 3 de aanduiding ‘bedrijfswoning’ vervallen. Verzocht wordt voor het perceel Poststraat 3 opnieuw de aanduiding ‘bedrijfswoning’ op te nemen.
- b. Tussen de percelen Poststraat 2 en 3 is een relatie aangebracht (koppeling). Verzocht wordt deze koppeling te verwijderen. Aan de Poststraat 3 worden zogeheten autochtone planten gekweekt. Voor de certificering moet in dat kader uitgesloten zijn dat vermenging van autochtone zaden en planten met andere zaden en planten kan plaatsvinden. De bedrijfsactiviteiten op de adressen Poststraat 2 en 3 worden dan ook strikt gescheiden.
- c. Verzocht wordt het betreffende perceel smaller en dieper te maken zoals aangegeven in de bijlage bij de zienswijze. Een dieper bouwvlak is nodig voor het oprichten van een bedrijfsgebouw en een tunnelkas.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is de aanduiding bw bij het adres Poststraat 3 niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Deze is alsnog toegevoegd.
- b. In het vigerend bestemmingsplan zijn beide bouwvlakken ook al gekoppeld. Door het ‘ontkoppelen’ van de bouwvlakken is er sprake van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Dit is in strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijke planologische beleid. Overigens betekent het scheiden van werkzaamheden voor beide percelen niet automatisch dat er sprake zou moeten zijn van twee aparte bouwvlakken
- c. Het bouwvlak is conform verzoek aangepast.

Aanpassingen

- toevoegen aanduiding BW voor het adres Poststraat 3
- het bouwvlak aanpassen conform bijgevoegd kaartje.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

262. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens Boomkwekerij Van den Broek, Poststraat 2, 5473 NC Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. In de boomteelt wordt veelal gebruik gemaakt van boomteelthekken om de bomen te beschermen tegen vraatschade en bamboe- of glasfiberstokken om de bomen te ondersteunen. Dit type teeltondersteunende voorziening (TOV) is niet te definiëren als permanent TOV of tijdelijke TOV. In overeenstemming met de beleidsnota Teeltondersteunende Voorzieningen van de provincie Noord-Brabant is er dan ook sprake van overige TOV. In de toelichting en de regels worden dit type TOV echter niet onderscheiden. Verzocht wordt in de toelichting en de regels de beleidsuitgangspunten voor tijdelijke TOV op te nemen, waarbij het uitgangspunt is dat overige TOV buiten het bouwvlak toegestaan is.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van de ruilverkaveling tot een diepte van 1 tot 1,5 meter zijn verstoord. Daarnaast worden de gronden voor het aanplanten van jonge bomen wederom losgemaakt om wortelvorming te bevorderen. Het is dus niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden worden aangetroffen.

Beantwoording

- b. In de toelichting en de regels is abusievelijk geen aandacht besteed aan de overige teeltondersteunende voorzieningen. In de toelichting zal daarom aan paragraaf 3.5.4 Teeltondersteunende voorzieningen een extra alinea worden opgenomen met betrekking tot overige teeltondersteunende voorzieningen..
Tevens zal in de regels een regeling worden opgenomen voor overige teeltondersteunende voorzieningen. Categorie overige teeltondersteunende voorzieningen. Boomteelthekken zijn permanente voorzieningen waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen noodzakelijk is en deze worden gerekend tot de categorie overige teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen zijn ook buiten bouwvlakken toegestaan, middels een afwijkingsprocedure van de bouwregels. Bij vergunningverlening dient het belang van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden te worden meegewogen. Deze overige teeltondersteunende voorzieningen hebben een afzonderlijke regeling, er wordt geen differentiatievlak opgenomen voor deze overige teeltondersteunende voorzieningen.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit

“Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

- In paragraaf 3.5.4 van de toelichting is extra een paragraaf opgenomen inzake overige teeltondersteunende voorzieningen.
- In de regels een regeling opnemen voor overige teeltondersteunende voorzieningen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

263. P.C.J. Leijdekkers, Poststraat 4, 5473 NC Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Voor woningen wordt in tegenstelling tot bijgebouwen een maximale inhoudsmaat gehanteerd. Eerlijkheidshalve zou ook voor bijgebouwen een maximale inhoudsmaat opgenomen moeten worden.
- b. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zoals regenkapen zijn zeer storend in het landschap gezien het reflecterende karakter. Een gebruik van drie in plaats van zes maanden is ruim voldoende.
- c. Gezien de maximale maten voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde, wordt verzocht aan te geven of hierbinnen een open hooiberg kan worden opgericht.

Beantwoording

- a. Voor bijgebouwen is aansluiting gezocht bij andere wet- en regelgeving. In deze wet- en regelgeving wordt voor bijgebouwen uitgegaan van een (maximum) oppervlakte. Deze oppervlakte gekoppeld aan de maximale hoogtematen, bepalen de maximale inhoud. In bijvoorbeeld de Wabo is geregeld dat aan bijbehorende bouwwerken (waaronder ook een bijgebouw valt) 30 m² vergunning vrij mag worden gebouwd.
- b. De periode van 3 maanden is dermate kort dat er dan bedrijfstechnisch nauwelijks voordelen te halen zijn uit het gebruik van dergelijke voorzieningen.
- c. Gezien de randvoorwaarden voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, kan in principe geen open hooiberg worden gerealiseerd. Hiervoor is bewust gekozen gezien de uitstraling van open hooibergen (hoogte kap en palen) op het omliggende landschap.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

R

264. J.P.M. Heesakkers, Rietdijk 18, 5476 VS Vorstenbosch.

Samenvatting

Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' van het perceel kadastraal bekend sectie G, no. 538 te verwijderen aangezien de gronden agrarisch in gebruik zijn.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

265. H.J.C.M. Daandels, Rukven 6, 5473 VS Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Eveneens zijn er beperkingen gesteld ten aanzien van de vergroting van de bouwvlakken. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd nu er geen onderzoeksrapporten aan ten grondslag liggen.
- b. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie 3’ niet op te nemen op het bouwvlak aangezien door de ruilverkaveling in de jaren '70 van de vorige eeuw de onderhavige gronden tot grote diepte zijn omgewoeld en bewerkt. Van enige archeologische waarde kan dan ook geen sprake meer zijn.

Beantwoording

- a. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.
Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.
Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.
Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeo-

logische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

266. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. J.A.J.M. van Houtem, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens F. van den Broek, Rukven 8a, 5473 VS Heeswijk-Dinther

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ te verwijderen van het perceel Rukven 8a aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- b. Het bestaande bedrijf is positief bestemd, maar omvat geen uitbreidingsruimte. Op 24 november 2010 heeft het college een nieuwe milieuvergunning verleend voor het houden van 30.000 vleeskalkoenen. Hiervoor moet nieuwbouw worden gerealiseerd en moet het bouwvlak worden vergroot naar 1,5 ha. Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen van 1,5 ha.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake

ke is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- b. In het ontwerpbestemmingsplan is reeds een bouwvlak opgenomen overeenkomstig het verzoek. Dit bouwvlak heeft een omvang van 1,5 ha. Er is daarom geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

267. G.A van Nuland, V.O.F., Rukven 9a, 5473 VS Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van de bouwvlakken aangezien als gevolg van bouwwerkzaamheden de grond al diverse malen is omgezet.
- b. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding ‘bedrijfswoning opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daardoor niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daarmee niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding ‘bedrijfswoning’ zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- c. Gewezen wordt op de verplichting uit SVBP2008 om een maatvoeringaanduiding voor het maximaal aantal toegestane wooneenheden op te nemen.
- d. Doordat er geen hoofdgroep is toegekend aan bijvoorbeeld de functies wonen en bedrijven, is het bestemmingsplan onoverzichtelijk. Verzocht wordt om voor hoofd-functies een afzonderlijke bestemming op te nemen.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –

aanvullend- onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

b. Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

.Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

c. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard

Aanpassingen

Het kader rondom de bedrijfswoningen schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

268. A.N.F. Wonders, Rukven 10, 5473 VS Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen van het perceel Rukven 10 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt en de langgevelboerderij al sinds 1899 wordt bewoond.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

S

269. Th M.H.C. van Venrooij, Schaapsdijk 2a, 5472 PE Loosbroek

Samenvatting

Niet ingestemd kan worden met het opnemen van de aanduiding 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied' op de gronden gelegen tegenover Schaapsdijk 2a. Dit wordt enerzijds ingegeven door het verlies van privacy en de toename van hinder en anderzijds door de mogelijke beperkingen ten aanzien van het timmerbedrijf.

Beantwoording

De gronden tegenover het perceel Schaapsdijk 2a hebben de bestemming 'Agrarisch' alsmede de aanduiding 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied' en reconstructiewet-zone - extensiveringsgebied'.

Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen die de gemeente de komende planperiode op zich af ziet komen, is er een aantal ontwikkelingsgebieden opgenomen waaronder woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG). Hier zijn met wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden mogelijkheden voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen.

Zo zijn ter plaatse van een WOG na verlenen van een omgevingsvergunning recreatieve nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toegestaan. Na het volgen van een wijzigingsprocedure is het binnen een WOG tevens toegestaan om:

- een al aanwezig intensief veehouderijbedrijf met maximaal 15% uit te breiden;
- de aanduiding 'agrarisch bedrijf' te wijzigen in de aanduiding 'bedrijf', agrarisch verwant bedrijf' en/of recreatie (verblijfsrecreatiebedrijf/ dagrecreatiebedrijf;

Het gaat derhalve om mogelijke ontwikkelingen bij reeds aanwezige bedrijven en niet om toevoeging van nieuwe bedrijven. Daarnaast is het niet mogelijk om ter plaatse nieuwe woningen te realiseren anders dan het omzetten van een al aanwezige bedrijfspwoning naar een burgerwoning of het realiseren van woningen op basis van de Ruimte voor Ruimte-regeling.

Dergelijke ontwikkelingen zijn alleen onder voorwaarden mogelijk middels een planologische procedure, waarbij een afweging van belangen plaatsvindt.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

270. J. van Krieken, Schaapsdijk 2b, 5472 PE Loosbroek

Samenvatting

Niet ingestemd kan worden met het opnemen van de aanduiding 'wro-zone - woon-werkontwikkelingsgebied' op de gronden gelegen tegenover Schaapsdijk 2a. Dit wordt enerzijds ingegeven door het verlies van privacy en de toename van hinder en anderzijds door de mogelijke beperkingen ten aanzien van het timmerbedrijf.

Beantwoording

De gronden tegenover het perceel Schaapsdijk 2a hebben de bestemming 'Agrarisch' alsmede de aanduiding 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied' en reconstructiewet-zone - extensiveringsgebied'.

Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen die de gemeente de komende planperiode op zich af ziet komen, is er een aantal ontwikkelingsgebieden opgenomen waaronder woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG). Hier zijn met wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden mogelijkheden voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen.

Zo zijn ter plaatse van een WOG na verlenen van een omgevingsvergunning recreatieve nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toegestaan. Na het volgen van een wijzigingsprocedure is het binnen een WOG tevens toegestaan om:

- een al aanwezig intensief veehouderijbedrijf met maximaal 15% uit te breiden;
- de aanduiding 'agrarisch bedrijf' te wijzigen in de aanduiding 'bedrijf', agrarisch verwant bedrijf' en/of recreatie (verblijfsrecreatiebedrijf/ dagrecreatiebedrijf;

Het gaat derhalve om mogelijke ontwikkelingen bij reeds aanwezige bedrijven en niet om toevoeging van nieuwe bedrijven. Daarnaast is het niet mogelijk om ter plaatse nieuwe woningen te realiseren anders dan het omzetten van een al aanwezige bedrijfswoning naar een burgerwoning of het realiseren van woningen op basis van de Ruimte voor Ruimte-regeling.

Dergelijke ontwikkelingen zijn alleen onder voorwaarden mogelijk middels een planologische procedure, waarbij een afweging van belangen plaatsvindt.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

271. B. Pittens, Schaijksedreef 7, 5388 SE Nistelrode.

Samenvatting

- a. Het verkeerde gebouw is aangewezen als bedrijfswoning. De oorspronkelijke boerderij moet als bedrijfswoning worden aangemerkt.
- b. Verzocht wordt het gehele perceel binnen de 'wro-zone - recreatieontwikkelingsgebied' te brengen, zodat mogelijk op termijn een minicamping kan worden gestart.
- c. Een deel van het bouwvlak heeft de bestemming 'Waarde - Wijstgronden'. Op gronden met deze waarde mag echter niet worden gebouwd. Daarom wordt verzocht de vorm van het bouwvlak te wijzigen.

Beantwoording

- a. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.
De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- b. De 'wro-zone - recreatie ontwikkelingsgebied' is opgenomen op basis van de Nota Recreatie en Toerisme'. In deze nota is de afweging gemaakt waar ontwikkeling van recreatie mogelijk is. De Schaijksedreef is daarbij niet aangewezen als recreatieontwikkelingsgebied.
- c. Het oostelijk deel van het bouwvlak heeft de dubbelbestemming 'Waarde- Wijstgebieden'. In artikel 21.2.1 is bepaald, dat deze gronden niet bebouwd mogen worden, echter met uitzondering van de bouwvlakken. Er zijn derhalve geen belemmeringen aanwezig om binnen het bouwvlak te bouwen. Gezien vorenstaande is er geen aanleiding de vorm van het bouwvlak te wijzigen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**272. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande-van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg;
namens H.C. Somers, Schoolstraat 41, 5476 KJ Vorstenbosch.**

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen van de bouwvlakken aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De percelen van reclamant zijn gelegen in een vrijwaringszone-molenbiotoop. De hierbij behorende bouwregels kunnen in de toekomst mogelijk een belemmering vormen voor bouwplannen. Aangezien onduidelijk is op grond van welke motieven de afstandbepaling is opgenomen wordt verzocht de aanduiding ‘vrijwaringszone-molenbiotoop’ te laten vervallen.

Beantwoording

- a. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling.

Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met be-

trekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. In de kern Vorstenbosch is de molen 'Windlust' gelegen. Voor behoud van de molens is het van belang dat de molens kunnen blijven functioneren. Een zoveel mogelijk onbelemmerde windtoetreding is daarvoor noodzakelijk. Bebouwing en begroeiing in de nabijheid van een molen veroorzaken windbelemmeringen, waardoor rendementsverlies ontstaat. Slechts een geringe windsnelheidsreductie heeft al een grote vermindering van het vermogen van de molen tot gevolg. Daarnaast kunnen bebouwing en begroeiing leiden windturbulenties en tot sterk wisselende windkrachten op het wienkruis en askop, waardoor schade kan ontstaan aan het mechanisme van de molen (wanneer deze in bedrijf is).

Dit betekent dat in de omgeving van een molen beperkingen moeten worden gesteld aan de hoogte van obstakels. Het gebied waarbinnen deze hoogtebeperkingen gelden, wordt de molenbiiotoop ook wel een molenbeschermingszone genoemd. Rondom een molen moet in ieder geval een vrije ruimte aanwezig zijn van 100 meter. Dit geldt zowel voor bebouwing als beplanting. Bij een stellingmolen zijn binnen deze afstand obstakels uitsluitend aanvaardbaar indien deze onder de hoogte van de stelling blijven. Ook buiten de obstakelvrije ruimte kunnen beperkingen aan de hoogte van gebouwen en beplanting worden gesteld.

Afhankelijk van het molentype en van het gebied waarin de molen is gelegen, kan de molenbiiotoop een groot gebied bestrijken (vele honderden meters). Deze zone is vooral van belang voor nieuwe bebouwing. In de Handleiding Molenbiiotoop van De Vereniging tot behoud van molens in Nederland ("De Hollandsche Molens") is een formule opgenomen waarmee de hoogte kan worden berekend die een obstakel mag hebben op een bepaalde afstand van een molen, zonder te veel windbelemmering te veroorzaken. De formule die is ontwikkeld om te bepalen hoe hoog een obstakel mag zijn op een bepaalde afstand van een molen zonder te veel windbelemmering te veroorzaken, luidt: $H(x) = x/n+c*z$

Waarin:

• $H(x)$ = maximale toelaatbare hoogte van een obstakel op afstand x (in meters)

• x = afstand van een obstakel tot de molen (in meters)

• n = een constante, afhankelijk van de ruwheid van de omgeving en de maximaal toelaatbare windreductie. Hiervoor worden de volgende waarden gebruikt: 140 voor open, 75 voor ruw en 50 voor gesloten gebied.

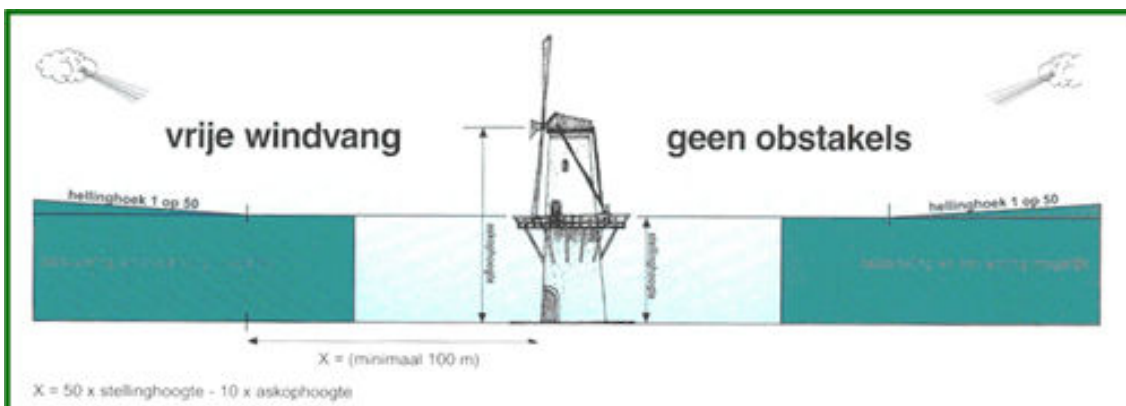
• c = een constante, afhankelijk van de maximaal toelaatbare windreductie, gewoonlijk met de waarde 0,2

• z = askophoogte (helft van lengte gevluucht + eventueel de hoogte van de belt, berg of stelling)

Voor het berekenen van de afstand (tot de molen) waarop een obstakel van een bepaalde hoogte geplaatst mag worden, is de volgende formule van belang.

$$\text{Formule } X = n * (H(x) - c * z)$$

Wanneer de omgeving van de beschouwde molen voldoet aan de eisen uit de formule is sprake van een toelaatbare situatie. In de kaart en in de regels zijn regels opgenomen voor de bouwhoogte rond molens.



De gemeente beschouwt de toegelaten hoogtematen op basis van de biotoopformule niet als dwingende hoogte maten, maar als richtlijn. Het beleid wordt in deze vorm in voorliggend bestemmingsplan gecontinueerd: de bestaande situatie hoeft niet aangepast te worden, maar bij eventuele nieuwe ontwikkelingen dient wel rekening te worden gehouden met de molenbiotoop.

Aanpassingen

In de toelichting aandacht besteden aan de molenbiotoop.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

273. J. van Dijk, Schrikkelvenstraat 4, 5384 SR Heesch.

Samenvatting

De goothoogte voor de bedrijfsgebouwen ter plaatse van het perceel Schrikkelvenstraat 4 mag niet meer bedragen dan 2 meter. Deze goothoogte is te laag om een deur met een voorgeschreven minimale hoogte van 2,30 meter te realiseren. Verzocht wordt de goothoogte te verhogen naar 3 meter.

Beantwoording

Een goothoogte van 3 meter is een 'normale' maat voor nieuw op te richten bebouwing (vgl. goothoogte voor bijgebouwen bij woningen). De hoogte is aangepast.

Aanpassingen

De toegestane goothoogte aanpassen, te weten 3 meter.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

274. M.P. van den Witteboer en M.E.J. van den Wittenboer-Jansen, Stoppelveldseweg 1, 5473 RR Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

De percelen kadastraal bekend no. 598, 1974, 1975 en 596 zijn grotendeels bestemd als natuur. Het betreft echter cultuurgrond waarop kerstdennen worden gekweekt voor de verkoop. Verzocht wordt de bestemming Agrarisch op te nemen conform de uitspraak van de Raad van State d.d. 31 oktober 1997.

Beantwoording

Een deel van de genoemde percelen is in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als natuurgebied bestemd. Voor deze percelen, kadastraal bekend no. 596, 597 en een deel van 2474 is de bestemming natuur gehandhaafd. Delen van de percelen kadastraal bekend no. 1975 en 2473 zijn nimmer als natuur- of bosgebied bestemd. Hiervoor is de bestemming Agrarisch met waarde – Leefgebied Dassen’, opgenomen, conform de omliggende gebieden.

Aanpassingen

De bestemming ‘Natuur’ op (delen) van de percelen 1975 en 2473 wijzigen in “Agrarisch met waarde – leefgebied Dassen”.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

275. A.G.P. Bekkers & M.A. van de Witteboer, Stoppelveldseweg 1a, 5473 RR Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Het perceel kadastraal bekend no. 2476 is deels bestemd als natuur. Het betreft echter cultuurgrond waarop kerstdennen worden gekweekt voor de verkoop. Verzocht wordt de bestemming Agrarisch op te nemen conform de uitspraak van de Raad van State d.d. 31 oktober 1997.

Beantwoording

Het betreffende perceel is in het vigerend bestemmingsplan ook niet aangewezen als natuurgebied, derhalve is de bestemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden, Leefgebied-Dassen', conform de omliggende gebieden.

Aanpassingen

Perceel no. 2476 bestemmen als 'Agrarisch met waarden – leefgebied Dassen'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

T

276. Stichting Achmea rechtsbijstand, drs. J.M. Stedelaar, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens Gebr. Nuland VOF, 't Broek 3, 5388 XJ Nistelrode.

Samenvatting

- a. In tegenstelling tot eerdere toezeggingen (12 juni 2008) is het bouwvlak voor het perceel 't Broek 1-3 niet vergroot. Verzocht wordt het bouwvlak conform de ingediende aanvraag te vergroten.
- b. Reclamant is van mening dat de Verordening ruimte van de Provincie Noord-Brabant onverbindend is, aangezien deze in strijd is met de bepalingen van de Reconstructiewet. Er wordt daarom verzocht medewerking te verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak.
- c. De locatie 't Broek 1-3 kan aangemerkt worden als een duurzame locatie. De systematiek waarbij de gemeente zich baseert op de criteria van de Verordening ruimte en daar zelf nog scherpere eisen aan toevoegt, kan om dezelfde redenen als gesteld onder het vorige punt geen stand houden. Bovendien ontbreekt de motivering waarom de gemeente van mening is dat strenge eisen gesteld kunnen worden.
- d. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen van het perceel 't Broek 1-3 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- e. Voor zover reclamant kan nagaan ontbreken bij veel aspecten deskundige onderbouwingen. Ten aanzien van diverse aspecten wordt slechts genoemd onder welke voorwaarden een onderzoek plaats zou moeten vinden. Het onderzoek is niet uitgevoerd. Dit maakt het bestemmingsplan onvoldoende gemotiveerd op deze punten en zelfs onzorgvuldig.

Beantwoording

- a. Op 19 maart 2010 is door Provinciale Staten een voorbereidingsbesluit genomen met als gevolg een rem op de uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven. Vanaf dat moment moeten aanvragen voor uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven, waarbij bouwblokken groter worden dan 1,5 ha, worden aangehouden. Voor plannen die voor 20 maart 2010 zijn ingediend is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. De gemeenteraad heeft op 30 maart 2011 besloten om geen ontheffingsaanvraag in te dienen bij GS. Echter naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank op 31 maart 2011, is op dezelfde dag, bij gedeputeerde Staten voor het perceel 't Broek 1-3, in het kader van de knelgevallenregeling een ontheffing aangevraagd. Op 13 maart 2012 is door GS ontheffing van de Verordening ruimte voor een mogelijke uitbreiding verleend. Dit wil echter niet zeggen dat het bouwblok ook daadwerkelijk uitgebreid kan worden. Wij blijven immers vasthouden aan ons besluit van 30 maart 2011 om **geen** medewerking te verlenen aan de gevraagde uitbreiding. In dit bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor het uitbreiden van bouwvlakken van intensieve veehouderijen tot boven de 1,5 ha.

- b. korthedshalve wordt verwezen naar het antwoord onder a.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.
- Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.
- Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.
- d. Alle milieuplanologische aspecten in het kader van het bestemmingsplan zijn in de toelichting gemotiveerd. Daar waar verwezen wordt naar onderzoeken en de voorwaarden waaraan zo'n onderzoek moet voldoen, bijvoorbeeld bodemonderzoek, heeft dit betrekking op ontwikkelingen die niet in dit bestemmingsplan zijn meegenomen. Indien middels een afwijkingsbevoegdheid of een wijzigingsbevoegdheid medewerking kan worden verleend aan een ontwikkeling zullen er in het kader van een goede belangenafweging onderzoeken moeten worden uitgevoerd (afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkeling).

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond

277. Den Hollander Advocaten, mr. J. van Groningen, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis; namens Gebroeders Van Nuland V.O.F., 't Broek 1-3, 5388 XJ Nistelrode.

Samenvatting

- a. Reclamanten hebben concrete plannen om op het perceel 't Broek 1-3 de varkenshouderij verder uit te breiden. Hiervoor is een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan het vergroten van het bouwvlak tot 2,5 hectare. Vanuit de gemeente is hiervoor ook een ontheffingsaanvraag ingediend bij GS. Het bouwvlak is in het ontwerp bestemmingsplan echter begrensd overeenkomstig de huidige contouren. Verzocht wordt een bouwvlak van 2,5 hectare op te nemen.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' te verwijderen van het perceel 't Broek 1-3 aangezien als gevolg grondbewerkingen dieper dan 0,4 meter er geen sprake meer is van archeologische waarden.

Beantwoording

- a. Op 19 maart 2010 is door Provinciale Staten een voorbereidingsbesluit genomen met als gevolg een rem op de uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven. Vanaf dat moment moeten aanvragen voor uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven, waarbij bouwblokken groter worden dan 1,5 ha, worden aangehouden. Voor plannen die voor 20 maart 2010 zijn ingediend is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. De gemeenteraad heeft op 30 maart 2011 besloten om geen ontheffingsaanvraag in te dienen bij GS. Echter naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank op 31 maart 2011, is op dezelfde dag, bij gedeputeerde Staten voor het perceel 't Broek 1-3, in het kader van de knelgevallenregeling een ontheffing aangevraagd. Op 13 maart 2012 is door GS ontheffing van de Verordening ruimte voor een mogelijke uitbreiding verleend. Dit wil echter niet zeggen dat het bouwblok ook daadwerkelijk uitgebreid kan worden. Wij blijven immers vasthouden aan ons besluit van 30 maart 2011 om **geen** medewerking te verlenen aan de gevraagde uitbreiding. In dit bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor het uitbreiden van bouwvlakken van intensieve veehouderijen tot boven de 1,5 ha.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang

met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

278. DAS rechtsbijstand, mr. M.M.H. van Kuijk, Postbus 23000 1100 DM Amsterdam; namens de heer Van den Broek, 't Broek 8, 5388 XJ Nistelrode.

Samenvatting

- a. In tegenstelling tot eerdere toezeggingen is het bouwvlak voor het perceel 't Broek 8-10 niet vergroot. Verzocht wordt het bouwvlak conform de ingediende aanvraag, de aangeleverde onderzoeken en de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing te vergroten.
- b. Cliënt is voornemens ter plaatse van het perceel 't Broek 8 een agrarisch kinderdagverblijf te realiseren. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat dit rechtstreeks mogelijk is dan wel in het bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen dat middels een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.
- c. Geattendeerd wordt op de lopende handhavingprocedure tegen de bewoning van het pand 't Broek 10. Verzocht wordt in het bestemmingsplan geen mogelijkheden op te nemen voor bewoning van 't Broek 10.

Beantwoording

- a. Voor uitbreiding van het bouwvlak is een ontheffingsaanvraag ingediend bij Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. GS hebben aangegeven dat op grond van de Verordening ruimte, er sprake is van nieuwvestiging van een agrarisch bouwblok. Nieuwvestiging van een bouwblok voor een intensieve veehouderij is uitgesloten. Een ontheffing (als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte) zoals aangevraagd, kan enkel betrekking hebben op het vergroten van een bestaand bouwblok. Nu er sprake is van nieuwvestiging, kan geen ontheffing worden verleend. GS hebben hun standpunt gebaseerd op de beschrijving van het begrip "bouwblok" in artikel 1.1 sub 19 Verordening ruimte. Daarin is een bouwblok namelijk omschreven als een aaneengesloten terrein en daarvan is geen sprake bij een gekoppeld bouwblok. Ingevolge artikel 9.6 kan onder voorwaarden ontheffing worden verleend voor een uitbreiding van een bouwblok, maar ook dan moet worden voldaan aan de begripsbepaling. Worden de bouwmogelijkheden vergroot middels een gekoppeld bouwblok, dan is in de nieuwe situatie geen sprake van één bouwblok (immers: geen aansluitend terrein) en kan dus ook artikel 9.6 niet toegepast worden.

Gezien de weigering van GS om medewerking te verlenen aan uitbreiding van het bouwvlak kan de gemeente niet anders dan eveneens geen medewerking verlenen aan aanpassing van het bouwvlak. Het verlenen van medewerking leidt tot een reactieve aanwijzing in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan.

- b. Bij de vestiging van een nieuwe functie dient de gemeente rekening te houden met eventuele milieuhinder voor omliggende agrarische bedrijven. Uitgangspunt hierbij is dat omliggende agrarische bedrijven niet gehinderd mogen worden in hun bedrijfsvoering. De vestiging van een agrarisch kinderdagverblijf kan gezien worden als het toevoegen van een gevoelig object aan het buitengebied dat consequenties kan hebben voor omliggende agrarische bedrijven. Het toevoegen van gevoelige

objecten aan het buitengebied willen wij niet (in)direct toestaan maar alleen middels een afzonderlijke procedure. Daarnaast is het verzoek thans onvoldoende concreet. Na in werking treden van het bestemmingsplan kan beoordeeld worden of en op welke wijze medewerking kan worden verleend aan de realisatie van een agrarisch kinderdagverblijf.

- c. Het handhavingstraject staat los van deze bestemmingsplanprocedure. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

279. K. van Dijk, 't Broek 10, 5388 XJ Nistelrode

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel 't Broek 8-10 is een paardenhouderij en een melkveebedrijf gevestigd. In tegenstelling tot de beantwoording van de inspraakreactie is er derhalve geen sprake van intensieve veehouderij.
- b. Ten behoeve van de aanwezige paardenhouderij wil reclamant een buitenrijbak aanleggen en verzoekt hiervoor het bouwvlak te verruimen.
- c. De begrenzing van het huidige bouwblok loopt door een bestaande stal. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat de gehele stal binnen het bouwvlak ligt.

Beantwoording

- a. Bij de beantwoording van de inspraakreactie is abusievelijk vermeld dat ter plaatse van het gekoppelde bouwvlak 't Broek 8-10 een intensieve veehouderij is gevestigd. Op de verbeelding heeft het gekoppelde bouwvlak wel de juiste aanduiding te weten 'agrarisch bedrijf'.
- b. Een buitenrijbak moet, gezien de jurisprudentie, aangemerkt worden als een bouwwerk en dient daarom binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. Ten aanzien van de uitbreiding van bouwvlakken wordt in grote lijnen het provinciaal beleid van de provincie gevolgd. Hoewel in het provinciaal beleid geen maximum is opgenomen voor grondgebonden agrarische bedrijven hanteert de gemeente het beleid dat een bouwvlak in principe niet groter mag zijn dan 1,5 ha. Alleen voor melkveehouderijbedrijven is, gelet op de ruimtebehoefte van deze bedrijven, onder voorwaarden, een uitbreiding tot 2 ha mogelijk. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Na in werking treden van het bestemmingsplan kan op basis van een concreet verzoek, beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.
- c. Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt. Echter met dien verstande, dat het bouwvlak niet groter is dan 1,5 ha.

Aanpassingen

Het bouwvlak is aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond

280. Maatschap A. en J. van de Akker, 't Hoekske 6-8, 5388 PE Nistelrode.

Samenvatting

- a. Er is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen voor onder andere het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland. Het aanlegvergunningenstelsel levert te veel beperkingen op voor de agrarische bedrijfsvoering. Verzocht wordt het vergunningenstelsel te laten vervallen.
- b. Verzocht wordt de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte.
- c. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Er is een aanlegvergunningenstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Dit geldt alleen ter plaatse van de aanduiding 'ecologische verbindingszone' en 'behoud/herstel watersystemen' en alleen indien de werkzaamheden niet zijn aan te merken als normale agrarische bedrijfsvoering en/of ten behoeve van de normale exploitatie. Voor de overige gebieden gelden geen beperkingen ten aanzien van de uit te voeren werkzaamheden. Voor de normale agrarische werkzaamheden vloeien uit het aanlegvergunningenstelsel derhalve geen beperkingen voort.
- b. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.
De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologie-

beleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

281. Stichting Kerncommissie Loosbroek, p/a Antoinette Wildenberg, 't Vunderke 17, 5472 RB Loosbroek.

Samenvatting

- a. Het begrip duurzame locatie is niet helder afgebakend.
- b. De laatste tijd is met name aan de zuid-oostkant van Loosbroek sprake geweest van uitbreiding van (intensieve) veehouderijbedrijven. Nog meer uitbreiding heeft gevolgen woningen.
- c. Verzocht wordt bij toekomstige uitbreidingen van intensieve veehouderijbedrijven rekening te houden met de volksgezondheid.
- d. Reclamant vindt het van groot belang dat er een gedegen handhavingsbeleid wordt gevoerd.
- e. Verzocht wordt in het bestemmingsplan op te nemen dat beplanting in openbaar gebied zo veel mogelijk moet aansluiten dan wel op effectieve plaatsen moet worden aangebracht.
- f. Ter bescherming van kleinschalige landschappelijke elementen moeten in onbruik geraakte onverharde wegen worden beschermd.
- g. De mogelijkheid tot het oprichten van windturbines en/of molens is uit het bestemmingsplan verwijderd. In artikel 2.1.3 is echter nog wel de wijze van meten van windturbines geregeld.

Beantwoording

- a. Bij het begrip 'duurzame locatie intensieve veehouderij' is aansluiting gezocht bij de provinciale Handleiding Duurzame (project)locaties. Uit jurisprudentie (ABRvS, 20 november 2009 200908508/1/R4) blijkt echter dat de criteria uit de handreiking niet bedoeld zijn om als zodanig, zonder nadere uitwerking en objectivering, integraal te worden opgenomen in een bestemmingsplan. Zij zijn daarvoor niet geschikt, omdat zij op zichzelf onvoldoende concreet en onvoldoende geobjectiveerd zijn om duidelijkheid te verschaffen omtrent hetgeen in de context van het plan moet worden verstaan onder duurzame locaties. Het begrip duurzame locatie is daarom aangepast.
Het bestemmingsplan doet op voorhand geen uitspraken over duurzame locaties. De beoordeling of in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie vindt plaats op het moment dat zich een concrete ontwikkeling voordoet.
Het toetsingskader voor ontwikkelingen, de provinciale Handleiding Duurzame locaties, is inmiddels vervallen. In de plaats hiervan is in de provinciale verordening een ruimer afwegingskader opgenomen.
Er dient sprake te zijn van een aantoonbaar ruimtelijk-economisch belang voor de lange termijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse. Ook dient sprake te zijn van zuinig ruimtegebruik en dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als ook vanuit

ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.

Dit ruimer afwegingskader biedt voldoende waarborgen voor een integrale en zorgvuldige afweging van alle waarden en belangen in een gebied. Dit afwegingskader is als zodanig in de planregels van het bestemmingsplan opgenomen.

De resultaten van de planMER worden bij deze afwegingen betrokken.

De begripsbepaling 'duurzame locatie intensieve veehouderij' is gehandhaafd

- b. Bij het bepalen van de ligging van landbouwontwikkelingsgebieden is in het kader van volksgezondheid rekening gehouden met een afstand van 1.000 meter tot kernen. Hiermee wordt naar onze mening tegemoet gekomen aan de geuite vrees van de Stichting.
- c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- d. Het bestemmingsplan Buitengebied is voor de gemeente een belangrijk instrument om vorm te geven aan het ruimtelijk beleid voor het buitengebied. Tegen activiteiten, die in strijd zijn met het bestemmingsplan zal het gemeentebestuur, administratiefrechtelijk optreden op grond van de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
- e. De in het bestemmingsplan Buitengebied aanwezige openbare gebieden zijn in het buitengebied hoofdzakelijk beperkt tot de bestemming 'Verkeer'. Binnen deze bestemming zijn groenvoorzieningen toegestaan.
- f. Binnen de bestemming 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' zijn onverharde wegen toegestaan. Deze hoeven dus niet afzonderlijk te worden aangeduid. De

bescherming vindt plaats middels het verbod tot aanleggen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m² (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden).

- g. Aangezien er in het bestemmingsplan geen enkele regeling, afwijkingsbevoegdheid en/of wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de realisatie van windturbines is artikel 2.1.3 vallen.

Aanpassingen

- Het begrip duurzame locatie in artikel 1 aanpassen.
- In artikel 2 “Wijze van meten” artikel 2.1.3 schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

282. Den Hollander Advocaten, mr. J. van Groningen, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis; namens Manege L 'Avenir.

Samenvatting

Verzoek rekening te houden met de verplaatsing van de stoeterij (Manege L'Avenir) naar de Tipweg 15. Hiervoor is al een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, een aanvraag milieuvergunning alsmede een aantal onderzoeksrapporten. Op de verbeelding is echter een bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf. Deze bestemming is niet in overeenstemming met het ingediende bouwplan. Ook is het bouwvlak te gering van omvang om alle gebouwen te realiseren.

Beantwoording

De gemeente is op de hoogte van de bedrijfsverplaatsing. De plannen voor de locatie van de huidige stoeterij zijn echter niet concreet genoeg. Na in werking treden van het bestemmingsplan kan zonodig en gewenst op basis van een concreet uitgewerkt plan met een separate procedure (postzegelbestemmingsplan) medewerking worden verleend.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

V

283. Avalor Advies, Drs. J.L.B. Vogelzang, Postbus 2, 5400 AA Uden, namens de heer A.A.L. van Gaal, Wisstraat 17, 5388 KG Nistelrode

Samenvatting

Geconstateerd is dat aan het perceel Veldweg 39 weliswaar de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat’ is toegevoegd, maar dat hieraan geen regeling is gekoppeld.

Beantwoording

Abusievelijk is in de regels geen regeling opgenomen voor aan de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat’. Aan artikel 7 zijn daarom de volgende leden toegevoegd:

- aan lid 7.1 onder a is toegevoegd, dat wonen ook ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat’ is toegestaan;
- aan lid 7.2.1 onder c is toegevoegd, dat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat’ maximaal 1 woning is toegestaan;
- aan lid 7.2.7 onder a is toegevoegd, dat de inhoud van een woning plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat’ niet meer mag bedragen dan 350 m³.

Aanpassingen

In artikel 7 de leden 7.1a, 7.2.1c en 7.2.7a aanpassen conform beantwoording.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

284. Geling Advies, drs. J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens Van Zutpen-Van Gerwe Vleesvarkens BV, Venhofstraat 3 te Heesch, 5384 SZ Heesch.

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Venhofstraat 3 worden verouderde stallen gesloopt en wordt een nieuwe stal gerealiseerd. Om de nieuwe stal te kunnen realiseren is een vormverandering van het bouwvlak vereist. De oppervlakte van het bouwvlak blijft ongewijzigd.
- b. Overeenkomstig de Verordening ruimte is in een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) vergroting van een bouwvlak tot 2,5 ha toegestaan. In het ontwerp bestemmingsplan is echter opgenomen dat het bouwvlak in een LOG maximaal 50% vergroot mag worden. Een nadere motivering van dit strengere gemeentelijk beleid ontbreekt.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat de nieuwe stal binnen het bouwvlak ligt, met dien verstande dat de oppervlakte van het bouwvlak ongewijzigd blijft, te weten 0,84 hectare.
- b. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties. Dit voorzorgsbeginsel leidt tot deze beperking.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

285. Geling Advies, drs. J.M.G. Wentink, Postbus 12, 5845 ZG Sint-Anthonis; namens Van Zutpen-Van Gerwen Vastgoed BV, Venhofstraat 4 te Heesch, 5384 SZ Heesch.

Samenvatting

- a. Op basis van een op 12 november 2009 ingediend verzoek voor realisatie van een bedrijfswoning, is op basis van een AAB-advies, besloten geen medewerking te verlenen aangezien er onder andere geen sprake was van een volwaardig agrarisch bedrijf en het bouwvlak voldoende ruimte bood voor de verdere ontwikkeling van het agrarisch bedrijf. De uitbreiding van een vleesvarkens- annex biggenstal is bijna voltooid. Conform het AAB-advies is op dat moment een eerste bedrijfswoning noodzakelijk. Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Enige voorwaarde is een advies van de AAB inzake de volwaardigheid van het agrarisch bedrijf. Dit is gelet op het eerdere advies al bevestigd. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' kan daarom van het perceel Venhofstraat 4 worden verwijderd.
- b. Binnen het bouwvlak is geen ruimte aanwezig voor het realiseren van een bedrijfswoning aan de voorzijde van het perceel. Middels een wijzigingsbevoegdheid kan het bouwvlak worden verruimd, maar hierbij is een landschappelijke inpassing van 10% vereist. Dit leidt er toe dat voor de realisatie van een bedrijfswoning met een vloeroppervlak van 200 m² het bouwvlak met 1.000 m² moet worden vergroot. Dit is niet reëel en niet logisch. Daarom wordt verzocht het bouwvlak met 200 m² te vergroten zodat de realisatie van een bedrijfswoning mogelijk is.

Beantwoording

- a. De AAB constateert in haar advies van februari 2010 dat na de realisatie van de gevraagde vleesvarkens- annex biggenstal de oprichting van een eerste bedrijfswoning ter plaatse van het perceel Venhofstraat 4 noodzakelijk is. Nu de vleesvarkenstal- annex biggenstal gerealiseerd is, wordt voldaan aan die eis. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' is daarom van het perceel Venhofstraat 4 verwijderd.
- b. De betreffende bedrijfswoning dient te worden opgericht binnen het toegekende bouwvlak, aan een vergroting daarvan wordt nu niet meegewerkt. Los daarvan moet, overeenkomstig de Verordening ruimte, een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daartoe behoort ook landschappelijke inpassing. De uitbreiding van een bouwvlak moet gezien worden als een ruimtelijke ontwikkeling. Landschappelijke inpassing is derhalve vereist.

Aanpassingen

De aanduiding 'bedrijfswoning' uitgesloten van het perceel Venhofstraat 4 verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

286. A&D Teken- en adviesbureau, J.H.R.M. Arts, Oranjeboomstraat 3, 5451 BK Mill; namens M.F.G. Verhagen, Venhofstraat 9 te Heesch.

Samenvatting

Het bouwvlak van de 'bedrijfswoning' heeft thans geen vaste verbinding met het bouwvlak van het intensieve veehouderijbedrijf. Verzocht wordt het bouwvlak van de bedrijfswoning één geheel te laten worden met het bouwvlak van het intensieve veehouderijbedrijf. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid om ter plaatse een groter kantoor te realiseren.

Beantwoording

De afstand tussen de bedrijfswoning en het bouwblok is dermate gering dat er geen bezwaren bestaan tegen het opschuiven van de bouwblokbevestiging zodanig dat de bestaande bedrijfswoning hier in komt te liggen.

Aanpassingen

Bouwblok aanpassen, conform tekening.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

287. **Maatschap Roefs, Watergat 2, 5384 SE Heesch.**
288. **Dobbelsteen V.O.F., Achterdonksestraat 15, 5472 PS Loosbroek.**
289. **V.O.F. van Lieshout, Loosbroeksestraat 23, 5384 SV Heesch.**

Samenvatting

De gebiedsaanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' ligt langs de gebiedsaanduiding 'wro-zone - ecologische verbindingzone' en heeft derhalve geen functie. Verzocht wordt de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' te laten vervallen.

Beantwoording

De ligging van de gebiedsaanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' vloeit voort uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De betreffende gronden zijn bedoeld voor gebieden waar een ecologische verbindingzone is of wordt gerealiseerd. Overeenkomstig artikel 4.3 van de Verordening moeten gemeenten deze gebieden middels het bestemmingsplan beschermen. De gebiedsaanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' blijft derhalve gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

290. M. van de Ven, Vinkelsestraat 44, 5384 SG Heesch.

Samenvatting

Verzocht wordt het gebied tussen de Vinkelsestraat 40 en 44 op te nemen in de bebouwingsconcentratie Munnekens-Vinkel, Berkt en een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om ter plaatse Ruimte voor Ruimte-woningen te kunnen realiseren.

Beantwoording

Het gebied tussen de Vinkelsestraat 40 en 44 ligt binnen de bebouwingsconcentratie, aangeduid als wro-zone woonwerkontwikkelingsgebied.

Nieuwe burgerwoningen worden in principe niet toegestaan, tenzij er sprake is van een

Ruimte voor Ruimte-locatie. In de provinciale Verordening ruimte is opgenomen dat de regeling 'Ruimte voor Ruimte' tot doel heeft dat de ruimtelijke kwaliteit verbeterd wordt door in ruil voor de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen die in gebruik zijn of waren voor de intensieve veehouderij, de bouw van woningen op passende locaties toe te staan, in afwijking van de programmering voor de woningbouw of, indien nodig, in afwijking van de regel dat geen burgerwoningen mogen worden toegevoegd aan het buitengebied. Een initiatief moet hierbij voldoen aan de voorwaarden die in de provinciale regeling zijn opgenomen.

Aangezien de planvorming rond nieuwe woningen veel maatwerk vereist, is in dit bestemmingsplan geen regeling hiervoor opgenomen. Indien concrete initiatieven zich aandienen en de plannen passen binnen de voorwaarden die voor Ruimte voor Ruimteontwikkelingen gelden, is de gemeente bereid hieraan mee te werken middels een bestemmingsplanprocedure.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

291. P.D. Peters, Vinkelsestraat 75, 5384 SC Heesch.

Samenvatting

Verzocht wordt medewerking te verlenen aan het realiseren van een woning met authentieke hooiberg op het perceel Vinkelsestraat tussen nr. 75 en 79.

Beantwoording

Nieuwe burgerwoningen worden in principe niet toegestaan, tenzij er sprake is van een Ruimte voor Ruimte-locatie. Aangezien de planvorming rond nieuwe woningen veel maatwerk vereist, is in dit bestemmingsplan geen regeling hiervoor opgenomen. Indien concrete initiatieven zich aandienen en de plannen passen binnen de voorwaarden die voor Ruimte voor Ruimte-ontwikkelingen gelden, is de gemeente bereid hieraan medewerking te verlenen middels een bestemmingsplanprocedure.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

292. Dhr. M.L.M. van de Goor, Vinkelsestraat 103, 5384 SE Heesch.

Samenvatting

Verzocht wordt het perceel Vinkelsestraat 103 binnen de zone recreatieontwikkelingsgebied op te nemen.

Beantwoording

De 'wro-zone – recreatie ontwikkelingsgebied' is opgenomen op basis van de Nota Recreatie en Toerisme. In deze nota is de afweging gemaakt waar ontwikkeling van recreatie mogelijk is. De Vinkelsestraat en omgeving is daarbij niet aangewezen als recreatieontwikkelingsgebied

Recreatieve nevenactiviteiten in de vorm van bijvoorbeeld bed & breakfast is bij een woning toegestaan, maar alleen na het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels. Recreatieve nevenactiviteiten in de vorm van kleinschalig kamperen is alleen bij agrarische bedrijven toegestaan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

293. J. van den Akker, Vinkenstraat 19, 5388 HZ Nistelrode.

Samenvatting

Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

Beantwoording

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

294. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens: E.G.J. van de Ven, Vinkenstraat 25, 5388 HZ Nistelrode.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van gewassenteelt zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- b. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen, zodat de onlangs verleende vergunning voor de realisatie van een schuur alsmede een andere al lang bestaande stal in het ligt.
- c. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- d. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daarmee niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- e. Reeds een groot aantal jaren vindt op het perceel Vinkenstraat 25 verkoop plaats van ter plaatse geteelde producten. Verzocht wordt deze nevenactiviteit positief te bestemmen en op te nemen in de lijst van nevenactiviteiten.
- f. Reclamant is voornemens om op korte termijn een nevenactiviteit op te starten in de vorm van een groepsaccommodatie. Verzocht wordt deze nevenactiviteit nu al positief te bestemmen in het bestemmingsplan.
- g. De gronden langs de waterloop hebben de bestemming 'Natuur' en de aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied' gekregen. De gronden zijn echter in eigendom bij reclamant en zijn agrarisch in gebruik.
- h. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden. Onder andere het omzetten van grasland en het gebruik maken van afdek materiaal en lage tunnels is hierdoor omgevingsvergunningplichtig geworden. Dit is een belemmering voor de agrarische bedrijfsvoering.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De

gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake..

- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat zowel de bestaande stal als de nieuw te bouwen schuur waarvoor onlang een omgevingsvergunning is verleend, binnen het bouwvlak liggen.
- c. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook ‘landschappelijke inpassing’ bij.
De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- d. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.
De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- e. De verkoop van ter plaatse geteelde producten is toegestaan. Dit is in de specifieke gebruiksregels geregeld.

- f. Het verzoek is thans onvoldoende concreet. Het verzoek kan in dat stadium van het bestemmingsplan niet meer worden meegenomen.
- g. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als ‘Natuur’, doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als ‘Natuur’.
- h. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het omzetten van grasland of het gebruik maken van afdekfolies voor asperges, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

Aanpassingen

- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die ten onrechte als zodanig zijn bestemd, de bestemming ‘Agrarisch of Agrarisch met waarden geven’.
- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen zodat alle gebouwen binnen het bouwvlak liggen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

295. A.M.F. van Tuijl, Vinkenstraat 30, 5388 HZ Nistelrode.

Samenvatting

- a. Geattendeerd wordt op het feit dat de gebruikte luchtfoto's gedateerd zijn en onder een hoek genomen zijn waardoor er sprake is van slagschaduw, hetgeen tot verwarring leidt. Eveneens is op de site van www.ruimtelijkeplannen.nl geen ondergrond waarneembaar.
- b. Gezien het gestelde onder punt a wordt verzocht aan te geven dat alle opstallen op het perceel Vinkenstraat 30 in het bouwvlak liggen.
- c. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig te wijzigen, dat de 'hooiberg' waarvoor in 2006 een bouwvergunning is verleend, binnen het bouwvlak komt te liggen.
- d. Verzocht wordt de legaal opgerichte gebouwen op de ondergrond te vermelden.
- e. Onduidelijk is of in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de verleende milieuvergunningen voor het houden van 6 paarden en een aantal schapen alsmede de opslag van vaste mest.
- f. De Raad van State heeft in het kader van het geldende bestemmingsplan goedkeuring onthouden aan de beoogde vorm en grootte van het bouwvlak. Een en ander betekent dat het bestemmingsplan van 1970 vigerend is. Reclamant ziet dit graag bevestigd.

Beantwoording

- a. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaliter één keer in de 2 a 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.
Het tonen van een 'eigen' ondergrond die door de gemeente is aangeleverd is binnen RO-Online niet mogelijk, o.a. omdat de RO Standaarden niet voorzien in het uitwisselen van ondergronden.
De ondergrond is in ruimtelijkeplannen.nl instelbaar middels de knoppen ondergrond en transparantie. Als ondergrond kan voor een topografische ondergrond worden gekozen of voor een luchtfoto. Door de knop transparantie kan de ondergrond zichtbaar worden gemaakt.
- b. Alle opstallen liggen binnen het bouwvlak.
- c. Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen, zodat de 'hooiberg' overeenkomstig de verleende vergunning kan worden opgericht binnen het bouwvlak.
- d. Voor de ondergrond van het bestemmingsplan wordt een actuele kadastrale ondergrond gebruikt. Het kan echter voorkomen dat niet alle bestaande bebouwing op deze ondergrond is opgenomen. Dit doet aan de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het betreffende perceel niets af.

- e. De gronden van het perceel Vinkenstraat 30 hebben onder andere de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen'. Op deze gronden is het houden van paarden en schapen toegestaan.
- f. Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State is het huidige bestemmingsplan Buitengebied voor een gedeelte van het perceel niet in werking getreden en geldt het daarvoor geldende bestemmingsplan uit 1970.

Aanpassingen

Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

296. FG. Bedrijfsontwikkeling, Postbus 30, 5469 ZG Erp; namens Raaijmakers Varkenshouderij BV, Vlagheideweg 5, 5476 VK Vorstenbosch.

Samenvatting

Reclamant is voornemens ter plaatse van het perceel Vlagheideweg 5 een nieuwe vleesvarkensstal te realiseren. De hiervoor benodigde rapportages en ruimtelijke onderbouwing zijn aangeleverd en akkoord bevonden. Tevens is een aanvraag voor ontheffing van de Verordening ruimte ingediend. In afwachting van deze procedure liggen de bouwplannen stil. Teneinde de vleesvarkensstal te kunnen realiseren wordt verzocht de vorm van het huidige bouwvlak aan te passen. Een deel van het bouwvlak ten zuiden van de bedrijfswoning kan verplaatst worden naar de westkant waardoor de vleesvarkensstal gerealiseerd kan worden zonder dat er ten opzichte van de huidige situatie sprake is van vergroting van het bouwvlak.

Beantwoording

De vormverandering van het bouwvlak is akkoord. De oppervlakte van het bouwvlak mag echter niet worden vergroot.

Ten aanzien van de aanvraag om ontheffing bij GS voor een verder vergroting boven de 1,5 ha. merken we het volgende op: Op 19 maart 2010 is door Provinciale Staten een voorbereidingsbesluit genomen met als gevolg een rem op de uitbreiding van intensieve veehouderij bedrijven. Vanaf dat moment moeten aanvragen voor uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven, waarbij bouwblokken groter worden dan 1,5 ha, worden aangehouden. Voor plannen die voor 20 maart 2010 zijn ingediend is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. De gemeenteraad heeft op 30 maart 2011 besloten om geen ontheffingsaanvraag in te dienen bij GS. Echter naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank op 31 maart 2011, is op dezelfde dag, bij gedeputeerde Staten voor het perceel 't Broek 1-3, in het kader van de knelgevallenregeling een ontheffing aangevraagd. Op 13 maart 2012 is door GS ontheffing van de Verordening

ruimte voor een mogelijke uitbreiding verleend. Dit wil echter niet zeggen dat het bouwblok ook daadwerkelijk uitgebreid kan worden. Wij blijven immers vasthouden aan ons besluit van 30 maart 2011 om **geen** medewerking te verlenen aan de gevraagde uitbreiding. In dit bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen voor het uitbreiden van bouwvlakken van intensieve veehouderijen tot boven de 1,5 ha..

Aanpassingen

De vorm van het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast, doch niet ver-groot.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

297. fam. de Mol, Voorstraat 2, 5472 PR Loosbroek.

Samenvatting

Verzocht wordt het perceel gelegen tussen de Voorstraat 2 en Krommedelseweg 13 op te nemen in het bestemmingsplan 'De kommen van Bernheze'.

Beantwoording

Het betreffende perceel heeft een agrarische functie en maakt functioneel gezien onderdeel uit van het buitengebied. Het perceel is daarom onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

298. A. Dobbelsteen, Voorstraat 11, 5472 PR Loosbroek

Samenvatting

Verzocht wordt het bouwvlak voor de percelen Voorstraat 11 en 13 zodanig aan te passen, dat beide bouwvlakken een oppervlakte hebben van 25 x 30,6 m. Een en ander overeenkomstig de toezegging van de gemeente bij brief van 27 augustus 2008.

Beantwoording

Gezien in het verleden gemaakte afspraken zijn de bouwvlakken conform verzoek aangepast.

Aanpassingen

De bouwvlakken aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

299. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande-van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens Verkuijlen Holding B.V., Vorstenbosseweg 4a, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zij ontgrond, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- c. De locaties aan de Boterweg 1 en 2 hebben de bestemming Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden. De bestemming belemmert een efficiënte en doelmatige bedrijfsvoering. Verzocht wordt de verbodsbepaling nader te bezien en te verwijderen.
- d. Bij besluit van 15 september 2010 is medewerking verleend aan uitbreiding van het bouwvlak ter plaatse van het perceel Boterweg 2. In het ontwerpbestemmingsplan is het nieuwe bouwvlak echter nog niet opgenomen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen.
- e. Aan de Boterweg 1 en 2 is sprake van permanente teeltondersteunende voorzieningen. In het ontwerpbestemmingsplan is echter maar aan deel van de gronden een differentiatievlak toegekend. Verzocht wordt de differentiatievlakken conform de feitelijke situatie te bestemmen.
- f. In artikel 5.6.1 sub f is een regeling opgenomen voor tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. Als voorwaarde is echter opgenomen dat dit moet plaatsvinden in een bestaand bedrijfsgebouw. Er zijn echter diverse situaties denkbaar waar dit onwenselijk of onmogelijk is. Verzocht wordt de regeling zodanig aan te passen dat ook nieuwbouw ten behoeve van tijdelijke huisvesting mogelijk is.
- g. Huisvesting van arbeidsmigranten is alleen mogelijk voor medewerkers die binnen het bedrijf waar ze gehuisvest zijn werkzaamheden verrichten. Het is onduidelijk wat in dit verband wordt bedoeld met bedrijf indien een bedrijf op meerdere locaties vestigingen heeft.
- h. Ter plaatse van het perceel Vorstenbosseweg 4a is de aanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’ opgenomen, op deze locatie is echter sprake van twee bedrijfswoningen, namelijk een vrijstaande bedrijfswoning waarvoor in 2005 een bouwvergunning is verleend en een woning in één van de bedrijfsgebouwen. Verzocht wordt beide woningen positief te bestemmen.
- i. Ter plaatse van het perceel Vorstenbosseweg 4 zijn zowel teeltondersteunende kassen aanwezig als teeltondersteunende voorzieningen. De teeltondersteunende kassen zijn zowel gelegen binnen het bouwvlak als het differentiatievlak. Verzocht wordt de teeltondersteunende kassen volledig binnen het bouwvlak te laten vallen.
- j. De bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’ brengt voor het perceel aan de Justitieweg (kadastrale percelen F46, F47 en F990) ver-

gaande beperkingen voor de normale agrarisch bedrijfsvoering met zich mee. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in 'Agrarisch'.

- k. Ter plaatse van het perceel F47 gelegen aan de Justitieweg is de aanduiding 'wro-zone – ecologische verbindingzone' en 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' opgenomen'. Deze aanduidingen hebben nadelige consequenties voor het gebruik van de agrarische grond. De evz-zone is niet noodzakelijk voor een evenwichtige ecologie. Verder kan het niet zo zijn dat grond die voor agrarische doeleinden in gebruik is, nu voor natuurdoeleinden wordt bestemd. Verzocht wordt de aanduidingen te laten vervallen.
- l. Ter plaatse van de percelen aan de Justitieweg is sprake van permanent teeltondersteunende voorzieningen, te weten boompalen ten behoeve van de kersenteelt. Verzocht wordt op de betreffende percelen het differentiatievlak teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.

Beantwoording

- a. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008.

Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. Ter bescherming van de landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden in het plangebied is het wenselijk dat een aantal werken en werkzaamheden in het agrarisch gebied (buiten het bouwvlak!) eerst worden getoetst, alvorens toestemming wordt verleend. Dit vereiste van een zogenaamde aanlegvergunning betreft de werkzaamheden. Teneinde alleen een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van 'werkzaamheden' te vragen, wanneer dit echt noodzakelijk is, is het vergunningstelsel gekoppeld aan de nadere aanduiding bij de agrarische gebiedsbestemming. Zo wordt bereikt dat alleen voor die activiteiten een aanlegvergunning wordt gevraagd.

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' brengt voor de normale agrarische bedrijfsvoering geen belemmeringen met zich mee. Zo is bij de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden bepaald dat het verbod niet van toepassing is op bouwvlakken en het normale onderhoud en/of de normale grondexploitatie.

- d. Het bouwvlak is in het ontwerp al juist opgenomen.
- e. Het differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen is abusievelijk voor het perceel Boterweg 2 niet opgenomen. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' is voor de bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen op het perceel Boterweg 2 alsnog opgenomen.
- f. In het buitengebied worden geen nieuwe woningen toegestaan tenzij er sprake is van een Ruimte voor Ruimte-locatie. Het toestaan van nieuwe permanente voorzieningen voor arbeidsmigranten, uitsluitend voor een tijdelijk gebruik, staat in een gemeente als Bernheze, waar de vraag om te wonen in het buitengebied groot

is, op gespannen voet met elkaar. Aan nieuwbouw ten behoeve van huisvesting van seizoenarbeiders kan daarom geen medewerking worden verleend.

- g. Reclamant is eigenaar van zowel het vollegronds tuinbouwbedrijf aan de Vorstenbosseweg 4a en Boterweg 2. Voor beide tuinbouwbedrijven zijn seizoenarbeiders nodig. Gezien eerdere besluitvorming inzake de huisvesting van arbeidsmigranten op beide percelen alsmede de besluitvorming omtrent de uitbreiding van het bouwvlak Boterweg 2 en de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van o.a. agrarische loodsen op het perceel Boterweg 2 worden beide locaties in het kader van de huisvesting van arbeidsmigranten gezien als één bedrijf.
- h. In 2004 is er een aanvraag bouwvergunning ingediend voor het realiseren van een vrijstaande bedrijfswoning, een presentatieruimte en een loods. De presentatieruimte zou worden ingericht daar waar de inpandige woongelegenheden is. De nieuwe bedrijfswoning was noodzakelijk vanwege de tijdelijkheid van de inpandige woongelegenheden. In 2005 is de gevraagde bouwvergunning verleend. Gezien voorenstaande kan geconcludeerd worden dat ter plaatse slechts sprake is van één bedrijfswoning.
- i. Het bouwvlak is zodanig aangepast, dat de teeltondersteunende kassen volledig binnen het bouwvlak liggen.
- j. Korthedshalve wordt verwezen naar het antwoord onder c..
- k. De aanduiding ecologische verbindingzone en natuurontwikkelingsgebied volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheersplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding 'Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

De aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' brengt voor de normale agrarische bedrijfsvoering geen belemmeringen met zich mee. Alleen op grond van artikel 7.9.1 onder c levert de betreffende aanduiding een beperking op bij vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij.

De verwijzing in artikel 25.9 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' naar artikel 7.4.1 onder j (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) is foutief aangezien er in artikel 7.4.1 onder j geen regeling is opgenomen ten aanzien van natuurontwikkelingsgebieden. De betreffende verwijzing is daarom geschrapd.

- I. Op een gedeelte van de percelen aan de Justitieweg rust de bestemming ‘Natuur’ met de gebiedsaanduiding ‘wro-zone – ecologische verbindingzone’. Daarnaast rust op de percelen aan de Justitieweg de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’. Deze bestemming laat onder meer agrarisch gebruik toe, maar geeft ook aan dat de gronden bestemd zijn voor het behoud, herstel en ontwikkeling van het aanwezige besloten of halfopen landschap met een kleinschalige percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten alsmede de instandhouding van (potentiële) leefomstandigheden voor de natuur. Ingevolge artikel 7.2 onder a zijn op gronden met deze bestemming buiten het bouwvlak uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitgezonderd erfafscheidingen, toegestaan tot een maximale bouwhoogte van 2 meter.

Ingevolge artikel 7.2.1 onder e mogen teeltondersteunende voorzieningen, anders dan bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een tijdelijk karakter ook worden opgericht buiten het bouwvlak. In artikel 7.7.2 zijn vervolgens bouwvoorschriften opgenomen die gelden voor bouwwerken ten dienste van een agrarisch bedrijf. Binnen het bouwvlak met functietype ‘agrarisch bedrijf’ mogen bedrijfsgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, alsmede teeltondersteunende voorzieningen tot een maximale hoogte van 4,5 meter worden opgericht.

De door u gewenste regenkappen met een hoogte van 3,90 meter en 3,50 meter breed zien wij als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en mogen derhalve ook buiten een bouwvlak worden opgericht, mits deze voorzieningen niet hoger zijn dan 4,5m. Vanwege de tijdelijkheid, ontbreekt de noodzaak om ter plekke een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.

Aanpassingen

- De aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen’ voor de bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen op het perceel Boterweg 2 opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

300. Remie Fiscaal Juridisch Adviesbureau, mr. Y. de Graaf, Postbus 79, 5400 AT Uden; namens A.P.M. Visser, Vorstenbosseweg 4b, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Het perceel Vorstenbosseweg heeft de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Het pand wordt echter sinds 2001 door reclamant gebruikt als burgerwoning. Bewoning van het pand zelf vindt zelfs al sinds 1991 plaats. Verzocht wordt de woning positief te bestemmen.
- b. Bij brief van 7 september 2000 heeft de gemeente bevestigd, dat het pand onder het overgangsrecht valt, maar dat het wel mag worden verkocht en dat daarbij het gebruik mag worden voorgezet. Het toepassen van het persoonsgebonden overgarecht behoort daarom niet tot de mogelijkheden.

Beantwoording

- a. Aan gebruik in strijd met een geldende bestemming dan wel gebruik dat onder de werking van het overgangsrecht valt kan in beginsel niet de gerechtvaardigde verwachting worden ontleend dat dit gebruik in een volgend plan als zodanig wordt bestemd, ook niet wanneer dit gebruik al lange tijd heeft plaatsgevonden. Toekennen van de aanduiding 'wonen' overeenkomstig het bestaande illegale gebruik is in het kader van tegengaan van verstening van het buitengebied niet wenselijk.
- b. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het in beginsel niet mogelijk is om twee maal het overgangsrecht te benutten ter regulering van een bepaald gebruik. Voorkomen moet worden dat eindeloos het overgangsrecht wordt gebruikt. Steeds opnieuw dient een zorgvuldige afweging plaats te vinden over al dan niet positief bestemmen van een bestaande situatie. Uitgangspunt is dat positief bestemmen moet plaatsvinden indien naar verwachting het bestaande gebruik niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Positieve bestemming kan echter achterwege blijven indien dit niet strookt met het belang van een goede ruimtelijke ordening. In dat geval mag twee maal gebruik worden gemaakt van het overgangsrecht en dient de gemeente inzicht te geven op welke manier (binnen de planperiode) getracht wordt de overgangssituatie alsnog te beëindigen. Gezien het feit dat de raad geen aanleiding ziet actief over te gaan tot beëindiging van het gebruik door aankoop, onteigening of anderszins, wordt de woning positief bestemd. De inhoud van de woning mag echter niet meer bedragen dan 350 m³. De woning krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Aanpassingen

De woning positief bestemmen middels de 'aanduiding specifieke vorm van wonen – beperkte inhoudsmaat'.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

301. ZLTO, ing. F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens J.H.M. van de Pas, Vorstenbosseweg 6a, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Ten zuiden van de Vorstenbosseweg is langs de waterloop een ecologische verbindingszone gerealiseerd. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven. Verzocht wordt de aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied' te laten vervallen.
- b. Niet ingestemd kan worden met het vereiste van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak. De Verordening ruimte schrijft voor dat er sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke kwaliteit en hanteert geen eisen wat betreft de robuustheid.

Beantwoording

- a. Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone - natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan de bestemming 'Natuur' niet van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' en is er ten behoeve van deze gebieden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor, op vrijwillige basis, de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' geeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

De verwijzing in artikel 25.9 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' naar artikel 3.7 (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) is foutief aangezien er in artikel 3.7 geen regeling is opgenomen ten aanzien van natuurontwikkelingsgebieden. De betreffende verwijzing is geschrapt.

- b. Aangezien de term 'goede ruimtelijke kwaliteit' bij landschappelijke inpassing tot interpretatieverschillen kan leiden is bewust gekozen voor de norm van 10% landschappelijk inpassing. Dit komt overeen met de beleidslijn die de provincie in deze toepast.

Aanpassingen

De verwijzing in artikel 25.9 ‘wro-zone – natuurontwikkelingsgebied’ naar artikel 3.7 (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

302. F.A.H. Kuijpers, Vorstenbosseweg 6b, 54736 NG Heeswijk-Dinther

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Er is een procedure gevolgd voor aanpassing van het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak overeenkomstig deze procedure aan te passen.
- c. Verzocht wordt de bestemming ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.
- d. Gronden langs de Leijgraaf hebben de bestemming ‘Natuur’ gekregen, terwijl deze gronden in eigendom zijn bij reclamant en gewoon voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Verzocht wordt de bestemming ‘Natuur’ te verwijderen van de gronden die geen eigendom zijn natuurorganisaties en agrarisch in gebruik zijn.
- e. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- f. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- g. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- h. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- i. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.
 - De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.

- j. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

- a. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing.

De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

- b. Bij besluit van 8 december 2011 is besloten medewerking te verlenen aan het vergroten van het bouwvlak. Het bouwvlak is daarom overeenkomstig het verzoek aangepast.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtingen en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te

implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- d. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als 'Natuur', doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als 'Natuur'.
- e. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.
De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- f. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.
De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- g. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- h. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

- i. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt.

Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER.

Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's.

- j. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen.

- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming ‘Agrarisch of Agrarisch met waarden geven’.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

303. H.A.W.M. Daandels, Vorstenbosseweg 7, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Eveneens zijn er beperkingen gesteld ten aanzien van de vergroting van de bouwvlakken. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd nu er geen onderzoeksrapporten aan ten grondslag liggen.
- b. Verzocht wordt de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 3’ niet op te nemen op het bouwvlak aangezien door de ruilverkaveling in de jaren ’70 van de vorige eeuw de onderhavige gronden tot grote diepte zijn omgewoeld en bewerkt. Van enige archeologische waarde kan dan ook geen sprake meer zijn.
- c. Aan de zijde van de watergang binnen het bouwvlak is de dubbelbestemming ‘Waterstaat – Beschermingszone watergang’ opgenomen. De gronden met de dubbelbestemming mogen niet worden bebouwd. Ter plaatse is echter reeds bebouwing aanwezig en de bouwmogelijkheden van het bouwvlak worden als gevolg van de dubbelbestemming beperkt. Verzocht wordt de dubbelbestemming ter plaatse van het bouwvlak te laten vervallen.

Beantwoording

- a. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtingen- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend-onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onder-

houd en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. Het Waterschap kent naast haar beleid, de Keur als regelgeving. Deze regelgeving is onder andere bedoeld om watergangen te beschermen tegen beschadiging. De regels van de Keur gelden naast de regels van voorliggend bestemmingsplan. Voor (bouw)activiteiten in de nabijheid van watergangen is in veel gevallen een vergunning in het kader van de Keur nodig. Het opnemen van de bepalingen uit de Keur in bestemmingsplannen is niet wenselijk, aangezien dit zou leiden tot dubbele regelgeving. Ook kunnen bepalingen uit de Keur binnen de planperiode van het bestemmingsplan (10 jaar) wijzigen, waardoor bestemmingsplan en Keur tegenstrijdig met elkaar zijn. Het opnemen van regelingen uit de Keur in het bestemmingsplan is niet noodzakelijk. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone watergang' is daarom komen te vervallen.

Aanpassingen

- De dubbelbestemming 'Waterstaat- Beschermingszone watergang' schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**304. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens:
M. van Kessel, Vorstenbosseweg 8, 5473 NG Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Het heeft reclamant verbaasd dat percelen grond langs de Leijgraaf de bestemming 'Natuur' of de aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied' hebben gekregen aangezien deze gronden eigendom zijn van reclamant en agrarisch in gebruik zijn.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van het uitvoeren van de uitgevoerde ruilverkaveling al zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- c. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat ook de sleufsilos aan de achterzijde van de bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak ligt.
- d. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- e. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen, welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.
- f. Reclamant is voornemens zijn bedrijf uit te breiden met een ligboxenstal, sleufsilos en een mestsilos. verzocht wordt het bouwvlak zodanig te vergroten dat de bedrijfsuitbreiding gerealiseerd kan worden.

Beantwoording

- a. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als 'Natuur', doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als 'Natuur'. Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur. Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuuront-

wikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied'. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' geeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen – aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. Het bouwvlak is zodanig aangepast, dat ook de sleufsilos aan de achterzijde van de bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak ligt.

- d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.
De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- e. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden.
De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- f. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Een concreet verzoek kan na in werking treden van het bestemmingsplan op de gebruikelijke wijze worden getoetst.

Aanpassingen

- Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen zodat de sleufsilos binnen het bouwvlak ligt.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.
- Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming 'Agrarisch of Agrarisch met waarden' geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

305. Stichting Achmea Rechtsbijstand, mr. S. Lemhour, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg; namens: VOF van der Pas – van Zutphen, Vorstenbosseweg 10a, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. In het vigerend bestemmingsplan is het agrarisch bedrijf van reclamant gelegen in het LOG. Als gevolg van aanpassingen die zijn doorgevoerd ten aanzien van de begrenzing van LOG's is het bedrijf buiten het LOG komen te liggen, met alle nadelige consequenties van dien. Hoewel in het bestemmingsplan is aangegeven, dat bestaande rechten zullen worden gewaarborgd wordt gevreesd dat dit niet van toepassing is op bedrijven die door aanpassing van de begrenzingen buiten het LOG vallen.
- b. De gronden ter plaatse zijn bestemd als Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden. Als gevolg hiervan komt het bedrijf op slot te zitten, aangezien het lastig zal zijn een agrarisch bedrijf te combineren met deze waarden.
- c. In de directe omgeving van het agrarisch bedrijfsperceel is de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' opgenomen. Aangezien onduidelijk is waarom de betreffende aanduiding is opgenomen en belemmerend werkt voor de agrarische bedrijfsvoering, wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.
- d. Gevreesd wordt dat de waarde van het bedrijf daalt na vaststelling van het bestemmingsplan aangezien de uitbreidingsmogelijkheden aanzienlijk worden beperkt.

Beantwoording

- a. Met het respecteren van bestaande rechten wordt bedoeld dat verleende maar nog niet gerealiseerde bouwvergunningen ook in het nieuwe bestemmingsplan gerealiseerd kunnen worden. Ook lopende procedures voor vergroting van het bouwvlak worden gerespecteerd. Ten aanzien van het perceel Vorstenbosseweg 10a betekent dit dat wij een bouwvlak hebben opgenomen ter grootte van 1,5 ha.
Ten aanzien van de opgenomen afstand tot kernen en clusters van burgerwoningen het volgende. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties..

- b. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke waarden, de aanwezige droge en natte natuurwaarden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen 'Agrarisch met waarden- Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. De basisregeling (bouwvlakken, grondgebonden bedrijven en neventakken, aanduidingen voor niet-grondgebonden agrarische bedrijven zoals intensieve veehouderij) voor deze gronden wijkt in grote lijnen niet af van de regeling voor 'Agrarisch' met dien verstande dat bij de toepassing van afwijkingen en wijzigingen steeds de belangen van natuur, landschap en cultuurhistorie worden meegewogen. Ook worden deze waarden beschermd door het opgenomen stelsel van omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden.

De bescherming van de aanwezige waarden vindt in belangrijke mate plaats via aanlegvergunningstelsels voor werkzaamheden die de waarden kunnen aantasten. Voor de normale agrarische bedrijfsvoering brengt dit geen belemmeringen met zich mee. Zo is bij de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden bepaald dat het verbod niet van toepassing is op bouwvlakken en het normale onderhoud en/of de normale grondexploitatie.

- c. Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone - natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' en is er ten behoeve van deze gebieden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor

op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' geeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

- d. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**306. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens:
L.T.M. van Kessel, Vorstenbosseweg 12, 5473 NG Heeswijk-Dinther.**

Samenvatting

- a. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van het uitvoeren van groundbewerkingen al zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- b. Reclamant is voornemens bij het agrarisch bedrijf een derde sleufsilos te realiseren. In verband met logistieke bewegingen verdient het vanuit bedrijfsmatig oogpunt de voorkeur om deze derde sleufsilos evenwijdig aan de reeds aanwezige sleufsilos te positioneren. Verzocht wordt om het bouwvlak met behoud van de huidige oppervlakte aan te passen.
- c. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. Deze bestemmingen komen voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' te bestemmen als 'Agrarisch'.
- d. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor onder andere het omzetten van grasland naar boomkwekerij en sierteeltgrond. Dit is ontoelaatbaar aangezien het de bedrijfsvoering beïnvloedt.
- e. Ten zuiden van de Vorstenbosseweg is langs de watergang een strook bestemd als natuurontwikkelingsgebied. De provincie heeft gemeend, dat deze gebieden geen extra bescherming behoeven. Verzocht wordt de aanduiding te laten vervallen.
- f. Ten zuiden van de Vorstenbosseweg is langs de watergang een strook bestemd als 'Natuur'. Deze gronden zijn echter in gebruik voor agrarische doeleinden. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te wijzigen in 'Agrarisch'.
- g. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.

Beantwoording

- a. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De

gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- b. Het bouwblok is overeenkomstig het verzoek aangepast waarbij de oppervlakte van het bouwvlak niet wordt vergroot.
- c. De gemeente is van mening dat de in het gebied aanwezige waarden van het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moeten blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’ en ‘Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’.
- d. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.

- e Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte Noord-Brabant 2011) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheerplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' en is er voor deze gebieden een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' geeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

- f. Alle bestaande natuurgebieden in eigendom van natuurbeherende instanties en gebieden die daadwerkelijk als natuurgebied zijn ingericht zijn bestemd als "Natuur". Aangezien het om een perceel gaat dat niet in eigendom is van een natuurbeherende instantie en agrarisch in gebruik is, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch'.
- g. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.
- De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

Aanpassingen

- a. Het bouwvlak overeenkomstig het verzoek aanpassen waarbij het oppervlak van het bouwvlak niet wordt vergroot.
- b. Gronden met de bestemming 'Natuur' die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden de bestemming 'Agrarisch of Agrarisch met waarden' geven.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

307. Somers Varkens VOF, Vorstenbosseweg 21, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Op 6 augustus 2006 is voor de oude woning op het perceel Vorstenbosseweg 14 een sloopvergunning verleend. Tot op heden is de woning niet gesloopt en wordt nog steeds bewoond.

Beantwoording

De woning moet voor 2015 zijn gesloopt. Aangezien er een sloopvergunning is verleend is de aanduiding 'bedrijfswoning' daarvoor verwijderd. Hiermee is de (voormalige) bedrijfswoning niet meer positief bestemd. Overigens is ter plekke wel één bedrijfswoning aanwezig, dit betreft de nieuw gebouwde bedrijfswoning. De kaders rondom de bedrijfswoningen zijn geschrapt, dit betekent dat voor het bouwvlak een aanduiding wordt opgenomen welke aangeeft hoeveel woningen op het bouwvlak aanwezig mogen zijn, in dit geval één.

Aanpassingen

Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie.

De zienswijze is gegrond.

308. R. van Kessel, Vorstenbosseweg 15, 5473 NG Heeswijk-Dinther

Samenvatting

Gezien verdere ontwikkelingen van het bedrijf is men voornemens het Loon- en grondverzetbedrijf uit te breiden met het vervangen/uitbreiden van een bestaande loods, verlengen van een ander loods en het oprichten van een nieuwe werkplaats (fase 1). In de verre toekomst zijn er ook plannen voor het realiseren van een extra loods voor het stallen van nieuwe machines (fase 2). Op dit moment worden daarvoor nog drie locaties gehuurd, maar de wens is om alles te concentreren op één locatie. Voor de uiteindelijke realisatie van beide fases is een bouwvlak van maximaal 1,5 ha nodig, hetgeen in overeenstemming is met de Verordening ruimte. Korthedshalve wordt verwezen naar de artikelen 9.3.1 en 9.3.2 van de Verordening.

Beantwoording

Het loon- en grondverzetbedrijf moet worden aangemerkt als een agrarisch technisch hulpbedrijf. Hierop is artikel 11.7 van de Verordening van toepassing. Dit houdt in, dat Uitbreiding van het bouwvlak tot 1,5 ha mogelijk is mits:

- de inrichting van het bestemmingsvlak een gunstige verhouding tussen bruto en netto ruimtebeslag bevordert;
- er sprake is van een bebouwingspercentage en bouwhoogte welke passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bedrijf met maximaal 25% te kunnen uitbreiden. De gewenste uitbreiding is echter fors groter. Voor verdere vergrotingen wordt een separaat bestemmingsplan in procedure gebracht. Hier is initiatiefnemer over geïnformeerd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

309. ir. E.J.L. van Kessel, Nobisweg 16, 5473 RD Heeswijk-Dinther; namens R. van Kessel, Vorstenbosseweg 15, 5473 NG Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. In het verleden is tussen reclamant en de gemeente regelmatig overleg gevoerd over uitbreiding van het bedrijf aan de Vorstenbosseweg 15. De uitbreiding van het bouwvlak is echter in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet gehonoreerd. Verzocht wordt voor het perceel Vorstenbosseweg 15 een groter bouwvlak op te nemen.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen van het perceel Vorstenbosseweg 15 aangezien voor het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek aan ten grondslag ligt.
- c. Voor het uitvoeren van grondbewerking dieper dan 0,4 meter is een aanlegvergunning noodzakelijk. Gezien de uitspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2011 (zaaknummer 200907076/1/R3) is echter voor bodembewerkingen tot 0,5 meter geen vergunning noodzakelijk.
- d. Het perceel Vorstenbosseweg 15 is gelegen in een woonwerkontwikkelingsgebied. Als gevolg van deze aanduiding worden de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt. Verzocht wordt de aanduiding woonwerkontwikkelingsgebied te verwijderen.
- e. In bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is een goot- en bouwhoogte opgenomen van 4,1 respectievelijk 8 meter. De werkelijke goot- en bouwhoogte bedraagt echter 5,5 respectievelijk 9,9 meter.
- f. Reclamant houdt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

- a. Bij brief van 7 april 2010 is uitvoerig aangegeven waarom geen medewerking kan worden verleend aan de gevraagde uitbreiding van het bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan is een toegestaan bebouwd oppervlak opgenomen van 1.725 m². Dit betreft de bestaande bebouwing. Het is een gegeven dat reclamant al jaren bezig is met uitbreiding. In het verleden is ingestoken op een forse uitbreiding in twee fasen. Er is overleg gevoerd met de provincie die aangaf te willen vasthouden aan een uitbreiding van maximaal 25%. Desondanks is besloten medewerking te verlenen aan een uitbreiding tot 2.459 m². Voor de procedure diende een eerder ingediend bedrijfsplan te worden aangepast. Dit is niet gebeurd. Er zijn wel tekeningen ingediend en beoordeeld, maar na een negatief welstandadvies zijn geen aangepaste tekeningen ingediend en is de procedure om die reden niet voortgezet. In het kader van het thans voorliggende bestemmingsplan Buitengebied zijn specifiek alle loonbedrijven in de gelegenheid gesteld hun wensen kenbaar te maken. Vrijwel alle bedrijven hebben de wens kenbaar gemaakt om (fors) uit te breiden. Wij hebben op 6 oktober 2009 besloten om de uitbreidingsmogelijkheden voor loonbedrijven te beperken tot 25% (via afwijking). De gewenste uitbreiding is fors groter. Voor verdere vergrotingen dient een separaat bestemmingsplan in procedure te worden gebracht. Hier is initiatiefnemer over geïnformeerd.

- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. De uitspraak van de raad van State d.d. 7 september 2011 is niet zonder meer van toepassing op het perceel Vorstenbosseweg 15. In onderhavige uitspraak was aan de orde of in dat specifieke geval ter bescherming van de archeologische waarden een diepte van 0,5 meter voor grondbewerkingen voldoende was of dat een diepte van 0,3 meter aangehouden moest worden. Naar aanleiding van een deskundigenbericht van de Stichting Advisering bestuursrechtspraak is gesteld dat in die specifieke situatie een diepte van 0,5 meter voldoende bescherming bood. Wij zijn van mening, dat met het kiezen van een diepte van 0,4 meter een balans is gevonden tussen archeologisch verantwoord handelen en dat wat maatschappelijk en praktisch haalbaar is. De regelgeving richt zich op die bodemingre-

pen die plaats vinden in het kader van nieuwe bouw- of inrichtingsprojecten met grootschalig grondverzet (meer dan 2.500 m²). Daar zal de 0,4 meter grens vrijwel altijd overschreden worden. Voor agrarische werkzaamheden zoals ploegen of wisselteelt die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden direct toegestaan (artikel 19.3.3).

- d. Om in te kunnen spelen op ontwikkelingen die de gemeente de komende planperiode op zich af ziet komen, is er een aantal ontwikkelingsgebieden opgenomen waaronder woonwerkontwikkelingsgebieden (WOG). Hier zijn met wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden mogelijkheden voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen. Het gaat derhalve om mogelijke ontwikkelingen bij reeds aanwezige bedrijven en niet om toevoeging van nieuwe bedrijven. Daarnaast is het niet mogelijk om ter plaatse nieuwe woningen te realiseren anders dan het omzetten van een reeds aanwezige bedrijfswoning naar een burgerwoning of het realiseren van woningen op basis van de Ruimte voor Ruimte-regeling.

Gezien vorenstaande ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat er sprake zal zijn van toename van hinder of beperkingen ten aanzien van het bedrijf.

- e. Gezien de nauwe verwevenheid tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven en het feit dat agrarische bedrijven onder andere in verband met de stalling van machines een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 12 meter is toegekend, wordt de goot- en bouwhoogte van loonbedrijven gelijk geschakeld met agrarische bedrijven. De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven zal daarom gesteld worden op 6 respectievelijk 12 meter.
- f. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven wijzigen in 6 respectievelijk 12 meter.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

**310. H. van de Hanenberg–Somers, p/a Somers Varkens VOF, Vorstenbosseweg 21,
5473 NG Heeswijk–Dinther.**

Samenvatting

Op 19 januari 1993 is door het college van de toenmalige gemeente Heeswijk–Dinther besloten de woningsplitsing van Vorstenbosseweg 19 te legaliseren. Een en ander is nog niet verwerkt in het bestemmingsplan. Verzocht wordt de woningsplitsing te effectueren door voor het perceel Vorstenbosseweg 19a een aanduiding ‘wonen’ toe te kennen.

Beantwoording

Op 27 oktober 2009 heeft het college van B&W besloten om geen extra woonbestemming voor het betreffende pand op te nemen, mede vanwege het feit dat het pand al geruime tijd niet meer is bewoond.

Gezien bovenstaande wordt geen medewerking verleend aan een dubbele woonbestemming.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

311. F.A.M. Govers, Vorstenbosseweg 23, 5473 NH Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. De woning Vorstenbosseweg 23a is in maart 1993 door het toenmalige college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heeswijk gelegaliseerd. Derhalve wordt verzocht de woning Vorstenbosseweg 23a positief te bestemmen.
- b. Op het perceel Vorstenbosseweg is 1.227 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse slechts 710 m² aan bedrijfsbebouwing staat. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 1.227 m².
- c. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' van het bouwvlak te verwijderen.

Beantwoording

- a. Gezien het feit, dat de woning door het voormalige college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heeswijk gelegaliseerd is, is voor het perceel Vorstenbosseweg 23a de aanduiding 'wonen' opgenomen.
- b. Het bebouwd oppervlak voor het perceel Vorstenbosseweg 23-23a is in Bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' gewijzigd in 1.227 m² zodat deze in overeenstemming is met de werkelijke situatie en verleende vergunningen.
- c. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeolo-

gische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen – aanvullend- onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

- In bijlage 7 ‘Staat van niet-agrarische activiteiten’ de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing voor het perceel Vorstenbosseweg 23 wijzigen in 1.227 m².
- Voor het perceel Vorstenbosseweg 23a de aanduiding ‘wonen’ opnemen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

312. A. Romme, Vosbergstraat 15, 5384 ST Heesch.

Samenvatting

Verzocht wordt aan de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van het perceel Vosbergstraat 15 de aanduiding specifieke vorm van recreatie- dagrecreatie' toe te voegen ten behoeve van kleinschalige recreatie, bed & breakfast, kruiden- en beeldentuin, het geven van workshops, de verkoop van producten en een thee- en koffieschenkerij.

Beantwoording

Binnen de bestemming 'Agrarisch', waarin het perceel Vosbergstraat 15 is gelegen, is op grond van de bestemmingsomschrijving (lid 3.1) extensieve dagreactie, zoals een kruiden- en beeldentuin, rechtstreeks toegestaan. De verkoop van streek- of bedrijfs-eigen producten is alleen toegestaan bij agrarische bedrijven.

Bed & breakfast, het geven van workshops en een thee- /koffieschenkerij is alleen middels een omgevingsvergunning toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - recreatieontwikkelingsgebied' of 'wro-zone - woonwerkontwikkelingsgebied'. Het perceel Vosbergstraat is in geen van beide zones gelegen zodat de realisatie van een bed & breakfast en/of een thee- en koffieschenkerij niet is toegestaan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

313. ZLTO, ing. Y. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens H.W.M. Zegers, Vosbergstraat 20, 5384 ST Heesch.

Samenvatting

- a. Als gevolg van gewijzigd beleid is de begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) gewijzigd. Herbegrenzing van een LOG is een provinciale bevoegdheid en niet van de gemeente. In tegenstelling tot de begrenzing van het LOG conform de Verordening ruimte is bij de nieuwe begrenzing het bedrijf van reclamant buiten het LOG gelegen. Hiermee kan niet worden ingestemd. Verzocht wordt de begrenzing van de Verordening ruimte aan te houden.
- b. Bij bouwblokuitbreiding is een individueel gezondheidseffect-screening vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- c. Intensieve veehouderijbedrijven in een LOG mogen conform de Verordening ruimte onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 50% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk is welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 50%.
- d. Intensieve veehouderijbedrijven in een verwevingsgebied conform de Verordening ruimte kunnen onder voorwaarden uitbreiden tot 1,5 ha mits er sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit beperkt tot een uitbreiding van ten hoogste 25% met een maximum van 1,5 ha. Onduidelijk welk doel en/of onderzoek hieraan ten grondslag ligt. Verzocht wordt conform de Verordening ruimte vergroting tot 1,5 ha toe te staan zonder de voorwaarde van 25%.
- e. Verschillende percelen van reclamant hebben de bestemming 'Natuur' terwijl ze niet in eigendom zijn bij een natuurorganisatie. Evenmin zijn er natuurwaarden aanwezig. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' op deze percelen te verwijderen.
- f. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie' te verwijderen aangezien de gronden geëgaliseerd en ontgrond zijn. Het is dus niet aannemelijk dat er nog bodemschatten worden aangetroffen.
- g. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee lang niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daarmee niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

- a. Het aanpassen van het beleid ten aanzien van het LOG heeft plaatsgevonden in het kader van de volksgezondheid. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De

gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- b. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.
- c. Kortheidshalve wordt verwezen naar het antwoord onder a. Voor een LOG is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 50% tot een maximum van 1,5 ha.
- d. Kortheidshalve wordt verwezen naar het antwoord onder a. Voor verwevingsgebieden is daarom de uitbreidingsruimte gesteld op maximaal 25% tot een maximum van 1,5 ha.
- e. De percelen die in het ontwerpbestemmingsplan bestemd zijn als 'Natuur', doch niet in eigendom bij terreinbeherende instanties en agrarisch in gebruik, zijn bestemd als 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarden'. Deze bestemmingen zijn niet toegekend aan de percelen die in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied als op de provinciale kaarten zijn aangemerkt als 'Natuur'.
- f. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische

waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- g. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Gronden met de bestemming ‘Natuur’ die niet in eigendom zijn bij natuurorganisaties en die in gebruik zijn voor agrarische doeleinden en in het kader van de Verordening Ruimte niet als natuur zijn aangemerkt, de bestemming ‘Agrarisch’ of ‘Agrarisch met waarden’ geven.
- Het kader rondom de bedrijfswoning is schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

314. Amitec, ing. J.M.A. Clemens, Hurk 303, 5403 LD Uden; namens J.C. Timmermans, Vosbergstraat 21/21A 5384 ST Heesch.

Samenvatting

- a. Op de verbeelding is voor het perceel Vosbergstraat 21/21A de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – paardentrainingsbedrijf’ opgenomen. In bijlage 7 van de planregels is de locatie echter met de oude bestemming namelijk ‘slachterij’ aangegeven. Verzocht wordt bijlage 7 op dit punt aan te passen.
- b. Verzocht wordt om de paardentrainingshal mee te nemen in de bebouwingsoppervlakte waardoor de totale oppervlakte 2.000 m² wordt.

Beantwoording

- a. Abusievelijk is bijlage 7 voor het perceel Vosbergstraat 21/21A niet in overeenstemming gebracht met de verbeelding. Voor Vosbergstraat 21/21A zal in bijlage 7 als bedrijfstype ‘paardentrainingsbedrijf’ worden opgenomen. Tevens zal in bijlage 1 ‘Lijst van functieaanduidingen Agrarisch’ in de tabel functietype ‘Bedrijf’ het paardentrainingsbedrijf worden toegevoegd.
- b. Het verzoek voor het oprichten van een paardentrainingshal is dermate concreet en ook acceptabel om te worden meegenomen bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan.

Aanpassingen

- In bijlage 1 in de tabel functietype ‘Bedrijf’, ‘paardentrainingsbedrijf’ toevoegen.
- In bijlage 7 voor het perceel Vosbergstraat 21 het bedrijfstype wijzigen in ‘paardentrainingsbedrijf’.
- In bijlage 7 het toegestane oppervlak aan bedrijfsbebouwing wijzigen in 2000 m², en nokhoogte wijzigen in 8 m.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

315. M.T.S. Govers, Vosbergstraat 30, 5384 ST Heesch

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geoutilleerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- k. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- l. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingzone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- m. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geduïd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- n. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- o. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.

Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels

is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.

Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.

Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing. De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij.

De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.

f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.

g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari

2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. ‘voorzorgbeginsel’. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.

j. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben, moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen, in deze situatie, alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.

k. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden.

De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

l. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als ‘Natuur’. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming ‘Natuur’

gewijzigd in ‘Agrarisch’ dan wel ‘Agrarisch met waarden’ en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding ‘wro-zone ecologische verbindingzone’ opgenomen.

m. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

n. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.

o. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

316. Mts. Govers, Vosbergstraat 30, 5384 ST Heesch

Samenvatting

- a. In verband met de ligging van het bouwvlak binnen de 'wro-zone - -ecologische verbindingzone' wordt verzocht de vorm van het bouwvlak aan te passen.
- b. Verzocht wordt de Ecologische verbindingzone op de Goldersedijk te verplaatsen.

Beantwoording

- a. Het bouwvlak wordt overeenkomstig het verzoek verplaatst.
- b. De aanduiding ecologische verbindingzone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moeten in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen, conform verzoek.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

317. Hendrix UTD, ir. E.J.L. van Kessel, Veerstraat 38, 5831 JN Boxmeer; namens: A. Verstegen, Vosbergstraat 31, 5384 ST Heesch.

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Het ontwerp bestemmingsplan zet nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Dit komt niet ten goede aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien er sprake zal zijn van een standstill-situatie, waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe emissiereducerende technieken. De gewenste afwaartse beweging zal door dit bestemmingsplan juist stagneren.
- b. Op 23 juni 2011 is voor het perceel Vosbergstraat 31 een bouwvergunning verleend. Verzocht wordt het bouwvlak hier op aan te passen.
- c. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.
- d. In het ontwerp bestemmingsplan is een vereiste van 10% landschappelijke inpassing opgenomen. Ook bij vormverandering. Dit gaat verder dan de Verordening ruimte.
- e. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- f. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening, vereist inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- g. De Plan-MER kent enkele essentiële tekortkomingen.
 - Door het hiaat in kennis ten aanzien van de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid wordt de effectbeoordeling in de plan-MER slechts beperkt tot een algemeen overzicht van deze onderzoeken.
 - In de plan-MER is geconcludeerd dat de primaire verantwoordelijkheid van het ontwikkelen van kennis voor het beoordelen van gezondheidseffecten bij het Rijk ligt. Het getuigt dan ook niet van een zorgvuldige belangenafweging als zonder deugdelijke motivering beperkende maatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen ten aanzien van de intensieve veehouderij.
 - De aanvullende criteria voor de beoordeling van de duurzame locaties staan niet beschreven in de Plan-Mer noch zijn de milieueffecten onderzocht of vergeleken met de referentiesituatie. Ook zijn er geen alternatieven beschreven.
- h. Reclamant behoudt zich het recht voor om planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.

Beantwoording

- a. Binnen een Landbouwontwikkelingsgebied is nog steeds ontwikkeling van intensieve veehouderij mogelijk. In het kader van de volksgezondheid is echter wel gekozen voor een compacter ontwikkelingsgebied.

De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

Het hanteren van deze afstanden leidt tot voornoemd compacter gebied.

In een enkele situatie betekent dit compacter gebied een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden, maar gegeven ons streven naar genoemd evenwicht, achten wij het toepassen van dit zgn. voorzorgbeginsel gerechtvaardigd.

Niet duidelijk is waarom het plan er toe leidt dat er niet meer geïnvesteerd wordt in emissiearme systemen en dat dit plan ten koste gaat van de afwaartse beweging. De opmerking nemen wij dan ook voor kennisgeving aan.

- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat alle bebouwing, inclusief vergunde bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- c. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- d. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- e. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid

en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

- f. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.
- g. Het opstellen van een plan-MER is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en omschakeling naar, uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt. Het beoordelen van de effecten op de volksgezondheid is geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk wel aandacht is voor dit thema, zijn de effecten opgenomen in bijlage 3 van de plan-MER. Hoewel de kennis ten aanzien van de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij moet worden verdiept, blijft het een verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om te zorgen voor een goed woon- en leefklimaat. In Hoofdstuk 4 en diverse bijlagen van de plan-MER wordt aandacht besteed aan diverse effecten en scenario's van de verschillende milieuthema's. De plan-Mer is noodzakelijk omdat het bestemmingsplan kaders biedt ten aanzien van de omvang van bouwvlakken van veehouderijen en mogelijkheden voor omschakeling naar en uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen. voor intensieve veehouderijen. Het beoordeelden van de effecten op de volksgezondheid is echter geen onderdeel van de plan-MER. Omdat er maatschappelijk gezien wel aandacht is voor dit thema zijn deze effecten opgenomen in bijlage 3 bij de plan-Mer.
- h. Het staat inspreker vrij om een verzoek tot planschade in te dienen nadat het bestemmingsplan in werking is getreden.

Aanpassingen

- Het bouwvlak zodanig aanpassen dat alle bebouwing binnen het bouwvlak is ligt.
- Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

318. C. Verstegen, Vosbergstraat 31, 5384 ST Heesch.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutiliseerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij bouwblokuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingszone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten agrarisch.
- i. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

- j. Het toekennen van de aanduiding ‘wijstgronden’ is niet terecht. De grond ligt te ver van de breuklijn en heeft daar geen invloed.

Beantwoording

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.
- Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.
- Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.
- b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt.
- Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.
- Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)
- Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwaanvraag te vergunnen bebouwing.
- De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone – extensiveringsgebied’ de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.
- c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het

beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen. Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven. Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.
- e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.
- g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel pas-

sen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV.

De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden – leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels' opgenomen.

- h. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingzone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone' opgenomen.
- i. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.
- j. De aanduiding "Waarde – Wijstgebieden" is overgenomen van provinciale kaarten en wij zien geen redenen om aan te nemen dat deze kaarten niet juist zouden zijn. Overigens is het toegestaan om zonder (aanleg)vergunning ter plekke werkzaamheden uit te voeren die het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen.

Aanpassingen

- Het kader rondom de bedrijfswoning verwijderen.
- Daar waar de EVZ nog niet is gerealiseerd, de bestemming 'Natuur' wijzigen in 'Agrarisch' of 'Agrarisch met waarde'.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

W

319. J. Rosenhart W. Alexanderstraat 5, 5388 KP Nistelrode.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel kadastraal bekend gemeente Nistelrode, sectie I, no. 25 worden asperges verbouwd. Ten behoeve van het schoonmaken van de asperges wordt verzocht ter plaatse van dit perceel een bijgebouw te mogen realiseren van 150 m² met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter.

Beantwoording

Het bouwen van (bij)gebouwen buiten het bouwvlak leidt tot verstening en verrommeling van het buitengebied. Alle gebouwen moeten daarom binnen het agrarisch bouwvlak worden opgericht.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

320. **Maatschap Roefs, Watergat 2, 5384 SE Heesch.**
321. **Dobbelsteen V.O.F., Achterdonksestraat 15, 5472 PS Loosbroek.**
322. **V.O.F. van Lieshout, Loosbroeksestraat 23, 5384 SV Heesch.**

Samenvatting

De gebiedsaanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' ligt langs de gebiedsaanduiding 'wro-zone - ecologische verbindingzone' en heeft derhalve geen functie. Verzocht wordt de aanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' te laten vervallen.

Beantwoording

De ligging van de gebiedsaanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' vloeit voort uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De betreffende gronden zijn bedoeld voor gebieden waar een ecologische verbindingzone is of wordt gerealiseerd. Overeenkomstig artikel 4.3 van de Verordening moeten gemeenten deze gebieden middels het bestemmingsplan beschermen. De gebiedsaanduiding 'wro-zone - natuurontwikkelingsgebied' is derhalve gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

323. Maatschap Roefs, Watergat 2, 5384 SE Heesch.

324. M.P.F. Sigmans, Dorpsstraat 80, 5471 NA Loosbroek.

325. V.O.F. van Lieshout, Loosbroeksestraat 23, 5384 SV Heesch.

Samenvatting

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' en de gebiedsaanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' liggen langs de Venloop en hebben daar geen functie aangezien er aan de andere zijde van de Venloop al een ecologische verbindingszone is gerealiseerd. Verzocht wordt zowel de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' als de aanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' te laten vervallen.

Beantwoording

Een ecologische verbindingszone is een langgerekt gebied waarbinnen verbindende landschapselementen zijn of worden gerealiseerd, terwijl de bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' specifiek is opgenomen ter bescherming van het leefgebied van dassen. Het zijn derhalve twee verschillende zaken die beschermd worden. De bestemming 'Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen' is derhalve gehandhaafd.

De ligging van de gebiedsaanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' vloeit voort uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De betreffende gronden zijn bedoeld voor gebieden waar een ecologische verbindingszone is of wordt gerealiseerd. Overeenkomstig artikel 4.3 van de Verordening moeten gemeenten deze gebieden middels het bestemmingsplan beschermen. De gebiedsaanduiding 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' is derhalve gehandhaafd.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

326. S. Roelofs, Watergat 2, 5384 SE Heesch.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was geweest bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- c. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- d. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- e. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.
- f. Uitbreiding van het areaal permanent teeltondersteunende voorzieningen is alleen mogelijk via een aparte procedure. Verzocht wordt uitbreiding van permanent teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken.
- g. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- h. De bedrijfswoningen zijn omkaderd met een stippellijn. Onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.

Beantwoording

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.
Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders. Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.

- b. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook ‘landschappelijke inpassing’ bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- c. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden rechtstreeks toegestaan.
- d. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV. De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming ‘Agrarisch met waarden – leefgebied dassen’ en ‘Agrarisch met waarden – leefgebied struweelvogels’ opgenomen.
- e. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.
Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- f. Gezien de impact die permanent teeltondersteunende voorzieningen op het landschap kunnen hebben moet er een goede belangenafweging plaatsvinden. Wij zijn van mening dat een afweging van alle betrokken belangen in deze situatie alleen kan plaatsvinden middels een buitenplanse procedure.
- g. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening. Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid. Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting. Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.
- h. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenten plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

Het kader rondom de locatie van een bedrijfswoning verwijderen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

327. ZLTO, ing F.C.J.L. Klomp-Pullens MSc, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens A.H.G.M. Meijs, A.J.J. Meijs, C.J.C. Meijs, J.T.A. Meijs en J.I.T. Meijs, p/a Watersgraafaan 32, 4731 WH Oudenbosch.

Samenvatting

- a. In de boomteelt wordt veelal gebruik gemaakt van boomteelthekken, om de bomen te beschermen tegen vraatschade, en bamboe- of glasfiberstokken, om de bomen te ondersteunen. Dit type teeltondersteunende voorziening (TOV) is niet te definiëren als permanent TOV of tijdelijke TOV. In overeenstemming met de beleidsnota Teeltondersteunende Voorzieningen van de provincie Noord-Brabant is er dan ook sprake van overige TOV. In de toelichting en de regels worden dit type TOV echter niet onderscheiden. Verzocht wordt in de toelichting en de regels de beleidsuitgangspunten voor tijdelijke TOV op te nemen, waarbij het uitgangspunt is dat overige TOV buiten het bouwvlak toegestaan moet zijn.
- b. De gemeente heeft in tegenstelling tot de Provincie Noord-Brabant vastgehouden aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden - Leefgebied struweelvogels', 'Agrarisch met waarden - Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden - landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden'. Deze bestemmingen komen voort uit de niet meer in werking zijnde Structuurvisie. In het kader van de Verordening ruimte heeft de provincie gemeend dat deze gebieden geen extra bescherming meer behoeven en hebben deze gebieden in de Verordening ruimte aangeduid als Agrarisch gebied. Verzocht wordt de gebieden 'Agrarisch met waarden - Leefgebied struweelvogels', 'Agrarisch met waarden - Leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden - landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' te bestemmen als 'Agrarisch'.

Beantwoording

- a. In de toelichting en de regels is abusievelijk geen aandacht besteed aan de overige teeltondersteunende voorzieningen. In de toelichting zal daarom aan paragraaf 3.5.4 Teeltondersteunende voorzieningen een extra alinea worden opgenomen met betrekking tot overige teeltondersteunende voorzieningen. Ook in de regels zal hiervoor een regeling worden opgenomen.
De aanwezigheid van boomteelt en boomteelthekken kunnen invloed hebben op de beleving van het landschap en de aanwezige waarden. Deze overige teeltondersteunende voorzieningen zullen daarom niet zonder meer buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Categorie overige teeltondersteunende voorzieningen. Boomteelthekken zijn permanente voorzieningen waarvoor een omgevingsvergunning voor het bouwen noodzakelijk is en deze worden gerekend tot de categorie overige teeltondersteunende voorzieningen. Deze voorzieningen zijn ook buiten bouwvlakken toegestaan, middels een afwijkingsprocedure van de bouwregels. Bij vergunningverlening dient het belang van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden te worden meegewogen. Deze overige teeltondersteunende voorzieningen hebben een afzonderlijke regeling, er wordt geen differentiatievlak opgenomen voor deze overige teeltondersteunende voorzieningen.

- b. De gemeente is van mening, de in het gebied aanwezige waarden van onder andere het besloten coulissen landschap, open landschap, open akkercomplex en typerende geologie/geomorfologie behouden moet blijven. Het behoud en de ontwikkeling van de huidige landschappelijk, cultuurhistorische en natuurwaarden van de agrarische gronden wordt in het bestemmingsplan veilig gesteld met het toekennen van de bestemmingen ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied dassen’, ‘Agrarisch met waarden – Leefgebied struweelvogels’ en ‘Agrarisch met waarden – landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’.

Aanpassingen

- In paragraaf 3.5.4 van de toelichting is extra een paragraaf opgenomen inzake overige teeltondersteunende voorzieningen.
- In de regels een regeling opnemen voor overige teeltondersteunende voorzieningen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

328. A.P.H.J. van de Ven, Watersteeg 5, 5476 KW Vorstenbosch

Let Op: De zienswijze heeft ook deels betrekking op de PlanMER.

Samenvatting

- a. Geconcludeerd wordt dat met de opmerkingen die in een eerder stadium zijn gemaakt niets tot zeer weinig is gedaan. Het had de gemeente gesierd als de agrarische sector beter betrokken was bij het tot stand komen van het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan.
- b. Op een aantal punten wijkt het bestemmingsplan sterk af van de ontwikkelingsbehoefte die het ZLTO voorziet voor de agrarische bedrijven voor de komende 10 jaar. Het ontwerpbestemmingsplan zet echter nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Het bestemmingsplan mag de ontwikkeling naar goed geutiliseerde bedrijven niet in de weg staan. Daar mogen uiteraard randvoorwaarden aan verbonden zijn. Reclamant verzoekt het college dan ook om het beleid dat in Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief is vastgesteld een op een te vertalen naar het bestemmingsplan. Met name in de artikelen 3.9, 4.9, 5.9, 6.9 en 7.9 wordt de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven sterk beperkt, hetgeen ontoelaatbaar is.
- c. In het kader van het voorzorgbeginsel: “de mogelijke effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid” neemt de gemeente een aantal maatregelen om in haar ogen deze mogelijke effecten te minimaliseren. Zo is er een afstand van 1.000 meter aangehouden voor duurzame locaties ten opzichte van kernen en een afstand van 250 meter tot een cluster van burgerwoningen. Reclamant vraagt zich echter af waarop dit voorzorgbeginsel is gebaseerd.
- d. Bij blokbouwkuitbreiding in verwevingsgebied is een individueel gezondheidseffectscreening vereist, inclusief een positief advies van de GGD. Vooruitlopend op de landelijke regelgeving leidt dit tot overbodige en onnodige administratieve lasten.
- e. Reclamant is voorstander van landschappelijke inpassing en onderstreept hierin het provinciaal beleid. Er kan echter niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Voor het scheuren van grasland en het omzetten van grasland in bouwland en het omzetten van grasland in boomkwekerijen of sierteelt heeft de gemeente onvoldoende rekening gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt het aanlegvergunningstelsel op deze punten te laten vervallen.
- g. Verzocht wordt de doorvertaling van de oude provinciale waarden leefgebied struweelvogels en leefgebied dassen te laten vervallen. Deze zijn niet conform de Verordening ruimte van de provincie.
- h. Niet ingestemd kan worden met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de dubbelbestemmingen is erg groot en gekoppeld aan een aanlegvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met agrarisch gebruik.

- i. De begrenzing van het landbouwontwikkelingsgebied zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de begrenzing van de provinciale plankaarten.
- j. Langs onder andere de Grote Wetering, Leijgraaf, Venloop en Aa is de geplande ecologische verbindingszone aangegeven als natuur. Deze zone is over een groot deel van het tracé niet aangelegd. Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen conform het gebruik, te weten ‘agrarisch’.
- k. In paragraaf 2.2.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan beekherstel. Onder andere wordt geadviseerd op beekherstel van de Aa en de Leijgraaf. De Leijgraaf is echter in het waterbeheerplan van waterschap Aa en Maas niet benoemd als opgave beekherstel maar wel voor ontwikkeling EVZ. Verzocht wordt in paragraaf 2.2.3 alleen de Aa te benoemen in het kader van beekherstel.
- l. In paragraaf 2.2.3 wordt gesproken over het beekdal van de Grote Wetering en van de Leijgraaf. Beide waterlopen zijn echter gegraven waterlopen en vallen volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming. Verzocht wordt dit in de toelichting aan te passen.
- m. Onder de nadere uitwerkingscriteria ter beoordeling duurzaamheid van locaties wordt vermeld dat er geen mogelijkheden tot vergroting van de bebouwing ten behoeve van intensieve geiten- en schapenhouderij zijn. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven. Reclamant kan daarom niet instemmen met deze regeling.

Beantwoording.

- a. De opmerkingen die in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan zijn gemaakt, zijn evenals alle andere inspraakreacties beantwoord. Dat dit niet altijd leidt tot de door indiener gewenste aanpassingen is inherent aan beleidskeuzes, belangenafwegingen en provinciaal beleid.
Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan vond plaats op basis van de ingediende inspraakreacties, beleidsmatige heroverwegingen op gemeentelijk bestuurlijk niveau, in combinatie met de wijzigingen van de provinciale beleidskaders.
Het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is, na zeer veel overleg met alle betrokken partijen in de voorbereiding van het bestemmingsplan, primair een verantwoordelijkheid van het college.
- b. In de bestemmingsomschrijving en de bouwregels zijn de functies en de bouwmogelijkheden opgenomen, die rechtstreeks zijn toegestaan. Afwijken van deze bouwregels is in de planregels, uiteraard onder voorwaarden, op eenvoudige wijze mogelijk gemaakt. Afwijken van hetgeen in de bestemmingsomschrijving is bepaald, is slechts mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid. Met deze bevoegdheid wordt ook de verbeelding aangepast.
Naar aanleiding van de behandeling van het “Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergroting intensieve veehouderij”, zijn de regels voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden aangescherpt. Zo is er een rechtstreeks werkende regel opgenomen om te voorkomen dat er toch nog van rechten in geldende bestemmingsplannen gebruik gemaakt wordt alvorens deze zijn aangepast. Een

verdere aanscherping betreft de beperking van het respecteren van bestaande rechten. (B.v. maximaal 15% uitbreiden.)

Intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden hadden van hun bestaande rechten, zoals beschreven in artikel 9.2 eerste lid, onder c en d van de Verordening ruimte, nog gebruik kunnen maken tot 1 oktober 2010. Vanaf die datum geldt de omvang van het bouwblok conform de op dat moment bestaande bebouwing, de in aanbouw zijnde of de op basis van een ontvankelijke bouwvraag te vergunnen bebouwing.

De Verordening ruimte is op dit punt correct in het bestemmingsplan verwerkt. Zo is o.a. in artikel 3.2.2. bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiezone – extensiveringsgebied' de vergroting van de bestaande oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij niet is toegestaan.

- c. De regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij is verdeeld over diverse beleidsterreinen. Er is nog geen specifieke integrale regelgeving voor gezondheid en intensieve veehouderij. De rijksoverheid bepaalt in hoofdlijnen het beleid, de wetgeving en de aanpak. De gemeente heeft enige indirecte sturingsmogelijkheden via het ruimtelijk spoor, de beoordeling en handhaving van milieuwetgeving en de gemeentelijke geurverordening.

Het bestuur van de gemeente Bernheze streeft naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor zowel burgers als bedrijven. In het buitengebied van Bernheze betekent dit een goede balans tussen groeimogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, het milieu en de volksgezondheid.

Gelet op het grote aantal intensieve veehouderijen in onze gemeente en de maatschappelijke onrust over de gezondheidsrisico's van intensieve veehouderij, hanteert het bestuur een zekere terughoudendheid ten opzichte van onder andere schaalvergroting.

Aangezien ontwikkelingen van (intensieve) veehouderijen op voldoende afstand van kernen of andere bebouwingsconcentraties minder gezondheidsrisico's met zich meebrengen dan ontwikkelingen nabij die kernen of andere bebouwingsconcentraties, wordt als voorzorgprincipe een grotere afstand tot grote bedrijven gehanteerd, te weten 1000 meter tot kernen en 250 meter tot andere bebouwingsconcentraties.

- d. De GES is een instrument waarmee (beleids)voornemens met een mogelijke impact op de volksgezondheid in een vroeg stadium worden gescreend op gezondheidseffecten. Milieueffecten op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit, geluidssituatie of de externe veiligheidssituatie worden in de GES doorvertaald naar effecten op de volksgezondheid. Het belangrijkste doel van GES is het meewegen van gezondheidsbelangen in de besluitvorming, door op het juiste moment de juiste informatie over gezondheidseffecten in heldere taal beschikbaar te stellen.

Zoals reeds eerder vermeld, streeft het bestuur naar het realiseren van een gezonde en evenwichtige leef-, woon- en werkomgeving voor burgers en bedrijven.

Deze screening is dus een goede aanvulling op andere toetsinstrumenten om deze balans te realiseren.

- e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- f. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, horen tot het normale onderhoud of de normale exploitatie, dan is geen omgevingsvergunning vereist. De werkzaamheden zijn rechtsreeks toegestaan.
- g. Bij de begrenzing van de groenblauwe mantel is rekening gehouden met de samenhang tussen de grenzen van de attentiegebieden EHS en de gebieden met aardkundige waarden. Een groot aantal gebieden uit de groene en agrarische hoofdstructuur, zoals opgenomen in de Interimstructuurvisie en de uitwerkingsplannen die niet in het concept en doel van de groenblauwe mantel passen, is niet opgenomen in de groenblauwe mantel. Dit zijn bijvoorbeeld de los van het kerngebied groenblauw gelegen weidevogel-, struweelvogel- en dassengebieden uit de ISV. De verantwoordelijkheid voor deze gebieden ligt bij de gemeente. Nu de leefgebieden van struweelvogels en dassen niet zijn opgenomen in de groenblauwe mantel en dus ook niet door de groenblauwe mantel beschermd worden, is ter bescherming van deze leefgebieden de bestemming 'Agrarisch met waarden - leefgebied dassen' en 'Agrarisch met waarden - leefgebied struweelvogels' opgenomen.
- h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde - Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid. Ter bescher-

ming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen –aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- i. Korthedshalve wordt verwezen naar het gestelde over het zgn. 'voorzorgbeginsel'. Dit leidt tot deze begrenzing van het LOG.
- j. Abusievelijk is de geplande ecologische verbindingszone (evz) bestemd als 'Natuur'. Gezien het feit dat de evz nog niet is gerealiseerd, is de bestemming 'Natuur' gewijzigd in 'Agrarisch' dan wel 'Agrarisch met waarden' en is ten behoeve van de geplande evz de aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingszone' opgenomen.
- k. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.
- l. De constatering is juist, de toelichting is hier op aangepast.
- m. Overeenkomstig de Verordening ruimte is uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar een geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2012 niet toegestaan. Onduidelijk is nog of deze bouwstop wordt opgeheven. De planregels zijn hierop aangepast. Indien het bouwverbod vervalt, kan gebruik gemaakt worden van afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling naar geiten- en schapenhouderijen.

Aanpassingen

- paragraaf 2.2.3. van de toelichting aanpassen; alleen de Aa benoemen in het kader van beekherstel.
- Paragraaf 2.2.3 van de toelichting aanpassen zodat duidelijk is dat beide gegraven waterlopen, De Leijgraaf en de Grote Wetering, volgens de KRW-definitie niet onder de beekdal benaming vallen.
- De planregels aanpassen terzake de verboden voor geiten- en schapenhouderijen. Bevoegdheden voor uitbreiding, hervestiging en omschakeling mogelijk maken indien het provinciaal bouwverbod komt te vervallen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

329. Autobedrijf Van den Heuvel VOF, Watersteeg 8a, 5476 KW Vorstenbosch.

Samenvatting

In het ontwerpbestemmingsplan is voor het perceel Watersteeg 8a een goothoogte opgenomen van 3,5 meter en een bouwhoogte van 6,5 meter. De werkelijke hoogte bedraagt echter 5,5 meter respectievelijk 7,25 meter.

Beantwoording

De goothoogte van de showroom bedraagt 3,25 meter en de nokhoogte 5,5 meter. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' is daarom ruimschoots in overeenstemming met de bestaande situatie.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

330. Dhr. van de Heuvel, Watersteeg 8a, 5476 KW Vorstenbosch.

Samenvatting

Bij het ter plekke gevestigde garagebedrijf zijn sinds 1978 twee woningen aanwezig. Hiervoor is ook bouwvergunning verleend (woningsplitsing). In het ontwerp bestemmingsplan is echter maar 1 woning opgenomen. Verzocht wordt een en ander aan te passen.

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat beide woningen positief bestemd zijn.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen, opnemen twee woningen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

331. Familie van der Sanden

Samenvatting

Reclamanten zijn voornemens op het perceel Watersteeg 20 een poel/vijver te realiseren. Verzocht wordt aan te geven of de aanleg binnen het bestemmingsplan mogelijk is.

Beantwoording

Het perceel heeft de bestemming Agrarisch. Binnen deze bestemming zijn onder andere water- en waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan. Het aanleggen van een poel/vijver is dus toegestaan.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**332. ABAB , Ing J.B.M. Lauwerijssen, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg,
namens de heer en mevrouw Heerkens, Wedstraat 2 te Nistelrode.**

Samenvatting

De aanwezige hooi- en wagenberging is niet in het bouwvlak opgenomen. Verzocht het bouwvlak hiervoor te vergroten.

Betreft Heibloem 4, voor perceel is geen bouwvlak opgenomen

Beantwoording

Bestaande rechten worden gerespecteerd. Er wordt een bouwvlak opgenomen, zodanig dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen. Tevens zal de aanduiding hooi/wagenberging worden opgenomen.

Aanpassingen

Bouwvlak strak om de bebouwing opnemen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**333. ZLTO, ing Y.I.M. Verhagen, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch; namens:
M. van de Wetering, Wijsstraat 16, 5384 RB Heesch.**

Samenvatting

- a. De wijziging van het bouwvlak conform het ter inzage gelegen ontwerpbesluit is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 3' te verwijderen aangezien de gronden als gevolg van de uitgevoerde ruilverkaveling zijn verstoord. Het is daarom niet aannemelijk dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn.
- c. In artikel 5.2.1 onder i is bepaald dat rijbakken niet zijn toegestaan. Voor het perceel Wijststraat 16 is een rijbak echter een essentieel onderdeel van de bedrijfsvoering aangezien ter plaatse een paardenhouderij is gevestigd.
- d. Onder de wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.9.1 onder e is aangegeven dat bij wijziging van het functietype de bestaande bebouwing en stallen worden gesloopt waarbij 50% daarvan ten behoeve van de nieuwe agrarische verwante bestemming mag worden teruggebouwd, of gehandhaafd met een maximum van 1.000 m². Deze beperking is ongewenst aangezien bij een functiewijziging de bestaande bebouwing in z'n geheel gebruikt kan en zal worden voor de nieuwe functie.
- e. Er kan niet ingestemd worden met de voorwaarde van 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering van het bouwvlak. Verzocht wordt deze voorwaarde te vervangen door de bepaling zoals opgenomen in de provinciale verordening.
- f. Ten behoeve van de aanwezige bedrijfswoningen is de aanduiding 'bedrijfswoning opgenomen welke strak om de bestaande bedrijfswoning is gelegd. Een uitbreiding van de bedrijfswoning tot de toegestane inhoud van 750 m³ is daarmee niet altijd mogelijk. Ook verplaatsing van de bedrijfswoning is daardoor niet mogelijk. Verzocht wordt de aanduiding 'bedrijfswoning' zodanig ruim te nemen dat uitbreiding tot 750 m³ te allen tijde mogelijk is.

Beantwoording

- a. Het ontwerpbesluit voor vergroting van het bouwvlak heeft vanaf 29 augustus gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een zienswijze ingediend.
gezien het feit dat het huidige bedrijf in strijd met de vigerende bestemming 'agrarische doeleinden' is gevestigd, kan niet middels een wijzigingsprocedure ex artikel 3.6 Wro een bouwvlak worden uitgebreid. Dit is alleen, onder voorwaarden, mogelijk voor agrarische bedrijven, passend binnen de bestemming 'agrarische doeleinden'. De wijzigingsprocedure voor uitbreiding van het bouwvlak is daarom gestaakt. Zodra het bestemmingsplan in werking is getreden kan worden overwogen om de procedure opnieuw op te starten.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiege-

bieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

- c. Een buitenrijbak moet, gezien jurisprudentie aangemerkt, worden als een bouwwerk en dient derhalve binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. Terecht wordt geconstateerd dat de bepaling in artikel 5.2.1 onder i onduidelijk is. Het betreffende artikel is daarom als volgt worden aangepast: “rijbakken zijn uitsluitend binnen een bouwvlak toegestaan.”

Vorenstaande is ook van toepassing op de artikelen 3.2.1 onder i, 4.2.1 onder h, 6.2.1 onder i en 7.2.1 onder i.

- d. Door de beëindiging van agrarische bedrijven zullen agrarische bedrijfsgebouwen leeg komen te staan of een andere functie krijgen. De sloop van overtollige bedrijfsgebouwen wordt gestimuleerd door de Rood voor Roodbenadering. De achterliggende gedachte is dat door hergebruik mogelijk te maken, het eenvoudiger is om de doelstelling van ontstening van het landelijk gebied in Brabant te bereiken. Het eisen van alleen sloop is financieel niet uitvoerbaar. Het bieden van omschakelingsmogelijkheden kan voldoende impuls geven de overtollige bebouwing te slopen. De wijzigingsbevoegdheid is daarom niet aangepast.

- e. Overeenkomstig de Verordening ruimte moet een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied, bijdragen aan kwaliteitsverbetering. Daar hoort ook 'landschappelijke inpassing' bij. De regeling is derhalve in overeenstemming met de Verordening ruimte.
- f. Het kader rond de bedrijfswoning is geschrapt. De aanduiding BW is gehandhaafd. Uitbreiding tot 750 m³ is hierdoor gewaarborgd en kan zo gewenst ook buiten de bestaande fundamenteen plaatsvinden. De nadere eisen regeling biedt voldoende mogelijkheden om zo nodig te kunnen sturen.

Aanpassingen

- Artikel 5.2.1 onder i als volgt aanpassen: “rijbakken zijn uitsluitend binnen een bouwvlak toegestaan.”. De artikelen 3.2.1 onder i, 4.2.1 onder h, 6.2.1 onder i en 7.2.1 onder i overeenkomstig aanpassen.
- Het kader rondom de bedrijfswoning schrappen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

334. ABAB, ing. J.B.M. Lauwerijssen, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg; namens J. van Houtem, Wijststraat 27, 5384 RA Heesch.

Samenvatting

Ter plaatse van het perceel Wijststraat 27 is een timmerbedrijf gevestigd. Van de aanwezige (voormalige agrarische) bedrijfsgebouwen wordt één bedrijfsgebouw gebruikt voor het timmerbedrijf. Het andere bedrijfsgebouw staat leeg. Verzocht wordt het leegstaande bedrijfsgebouw te mogen gebruiken voor statische opslag dan wel een afwijking van de gebruiksregels op te nemen dat bestaande opstallen bij functietype bedrijf onder voorwaarden gebruikt mogen worden voor inpandige statische opslag.

Beantwoording

In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de toegestane bedrijfsactiviteit kan worden gewijzigd in een andere activiteit. Dit geldt echter voor de gehele bedrijfsactiviteit. Gezien het feit dat nevenactiviteiten in de loop der jaren kunnen uitgroeien tot een volwaardige activiteit zal hieraan geen medewerking worden verleend. In principe horen niet-agrarische activiteiten niet thuis in het buitengebied, maar op een bedrijventerrein.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

335. P. Geurts, Wijststraat 33, 5384 RA Heesch.

Samenvatting

- a. Om een praktisch en ethisch verantwoorde aanbouw ter plaatse van het perceel Wijststraat 33 te kunnen realiseren wordt verzocht de eisen met betrekking tot de afstand tot de voorgevelrooilijn en de zijdelingse perceelsgrens te laten vervallen.
- b. Het huidige bijgebouw is gebouwd op een afstand van ruim 12 meter voor de voorgevelrooilijn. Er kan dus niet worden voldaan aan de eisen van het bestemmingsplan. Verzocht wordt de eis ten aanzien de afstand tot de voorgevelrooilijn te laten vervallen.
- c. In verband met de stalling van een bedrijfsauto (busje) wordt verzocht de bouwhoogte van carports te vergroten naar 4 meter. Tevens wordt verzocht overkappingen, in verband met een landelijke uitstraling, van een kapconstructie te mogen voorzien.

Beantwoording

- a. De afstand van 2 meter van bijgebouwen tot de voorgevelrooilijn en 5 meter tot de zijdelingse perceelsgrens is van toepassing op het realiseren van nieuwe bijgebouwen. Bestaande bijgebouwen (en andere bebouwing) die legaal zijn gerealiseerd kunnen blijven staan. Hiervoor is artikel 5.2 lid b opgenomen. Hierin is onder andere bepaald, dat wanneer de bestaande bebouwing niet voldoet aan de afstanden zoals opgenomen in de regels de bestaande afstand gehandhaafd mag worden. De bestaande afstand tot de zijdelingse perceelsgrens is dan ook van toepassing op nieuwe aan- en uitbouwen.
Daarnaast is in artikel 5.4.1 opgenomen dat middels een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van de eis dat de afstand van de woning en/of een (vrijstaand) bijgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter moet bedragen. Na toestemming kan dus ook op een kleinere afstand van de zijdelingse perceelsgrens worden gebouwd.
- b. Zoals al eerder opgemerkt, is de afstand van 2 meter tot de voorgevelrooilijn van toepassing op het realiseren van nieuwe bijgebouwen. Bestaande bijgebouwen (en andere bebouwing) die legaal zijn gerealiseerd kunnen blijven staan. Hiervoor is artikel 5.2 lid b opgenomen.
- c. De hoogte van carports en overkappingen is afgestemd op een verdiepingshoogte van een woning. Deze hoogte bedraagt 3 meter. Door deze hoogte ontstaat er stedenbouwkundig en architectonisch een geheel met de woning. Daarnaast acht de gemeente een algemene bouwhoogte van 4 meter voor carports en overkappingen niet passend in het buitengebied.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Z

336. M. Teulings, Zandkantsehoeve 1, 5473 TD Heeswijk.

Een vergelijkbare zienswijze is ingediend door dhr. L. Paridon, eveneens wonende op het perceel Zandkantsehoeve 1. Zie zienswijze 338.

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Meerstraat 45 is sprake van de laatste bolle akker in de gemeente Bernheze. In de Verordening ruimte is het gebied zwaar beschermd. De gemeente moet deze beschermingsstatus overnemen in het bestemmingsplan en niet als bouwvlak aanduiden met onder andere de aanduiding recreatieontwikkelingsgebied ten behoeve van het naast gelegen Hotel-restaurant.
- b. Gevreesd wordt voor overlast als gevolg van de vele bezoekers naar de zogenaamde kinderboerderij. De vorige toestand dient hersteld te worden en verdere aantasting van het cultuurhistorisch landschap dient voorkomen te worden.

Beantwoording

- a. Aan het perceel Meerstraat 45 is de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden’ toegekend met onder andere de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – natuureducatie’.
Bij besluit van 10 november 2009 heeft het college besloten in principe medewerking te verlenen aan het toekennen van de aanduiding ‘natuureducatieterrein’, aan de dier- en tuinweide alsmede het toestaan van 75 m² aan bebouwing. Een en ander zou dan ter legalisatie in het “nieuwe” bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen.
De bescherming van de aanwezige waarden vindt in belangrijke mate plaats via aanlegvergunningstelsels voor werkzaamheden die de waarden kunnen aantasten.
- b. Overlast als gevolg van de kinderboerderij is niet te verwachten. Enerzijds omdat de bezoekers moeten parkeren bij het bijbehorende Hotel-restaurant en anderzijds omdat de afstand tussen het perceel van reclamant en de kinderboerderij circa 100 meter bedraagt.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

337. L. van Paridon, Zandkantsehoeve 1, 5473 TD Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Ter plaatse van het perceel Zandkantsehoeve 1 is een woon-, werk- en handelsruimte gevestigd in de vorm van een inlijsterij-kunstcentrum. Verzocht wordt de aanduiding 'inlijsterij-kunstcentrum' op te nemen zodat de aanduiding in overeenstemming is met de ter plaatse uitgevoerde activiteiten, tevens verzoekt reclamant een aparte atelierswoning toe te kennen.
- b. Niet ingestemd kan worden met de natuuraantasting van het perceel Meerstraat 45.

Beantwoording

- a. Hoewel de genoemde activiteiten waarschijnlijk onder de noemer van aan-huis-verbonden beroep vallen, nemen wij voor het perceel een passende bestemming op, waarbinnen de inlijsterij en het kunstcentrum passen.
Zowel het gemeentelijk- als het provinciaal beleid is gericht op het voorkomen van verstening van het buitengebied. Nieuwe woningen in het buitengebied zijn dan ook niet toegestaan, tenzij er sprake is van een Ruimte voor Ruimte-locatie. Hiervan is in onderhavige kwestie geen sprake.
- b. Aan het perceel Meerstraat 45 is de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' toegekend met onder andere de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - natuureducatie'.
Bij besluit van 10 november 2009 heeft het college besloten in principe medewerking te verlenen aan het toekennen van de aanduiding 'natuureducatieterrein' aan de dier- en tuinweide alsmede het toestaan van 75 m² aan bebouwing.

Aanpassingen

Voor het perceel de aanduiding specifieke vorm van bedrijf, inlijsterij/kunstcentrum opnemen. Toegestaan oppervlak aan bedrijfsgebouwen 150 m², goot-/nokhoogte 6, respectievelijk 10 m.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

338. W.R.M. van Cleef, Zandstraat 4, 5473 RJ Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

Het perceel bestaat uit twee kadastrale percelen waarvan het perceel kadastraal bekend gemeente HWK02, sectie F, no. 969G later is aangekocht. In het vorige bestemmingsplan lag het bouwvlak geheel op het perceel kadastraal bekend gemeente HWK02, sectie F, no. 284G. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van perceel no. 284G verschoven wat niet wenselijk is, aangezien de ondergrond van perceel no. 969G op een aantal plaatsen minder stabiel is. Verzocht wordt het bouwvlak overeenkomstig de bijgevoegde tekening aan te passen.

Beantwoording

Het bouwvlak zal, met behoud van de oppervlakte, overeenkomstig de bij de zienswijze gevoegde tekening worden aangepast.

Aanpassingen

Het bouwvlak is overeenkomstig het verzoek aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

339. Cumela Advies 75, J. van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk; namens Loonbedrijf Gebr. Van de Wetering, Zevenbergen 5-7 Nistelrode.

Samenvatting

- a. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten opgenomen goot- en bouwhoogte van 5 respectievelijk 7 meter is ontoereikend voor het uitoefenen van een loonbedrijf en staat in geen verhouding tot de bouwmogelijkheden bij agrarische bedrijven (goothoogte 6 meter en bouwhoogte 12 meter). Verzocht wordt een zelfde goot- en bouwhoogte toe te kennen als bij agrarische bedrijven.
- b. Benadrukt wordt dat de opslag van grond, zand, bouw- en grondstoffen, etc. op basis van het activiteitenbesluit valt onder opslag in het kader van de normale bedrijfsvoering.
- c. Een loonbedrijf is aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf. Dit functietype dient daarom als bijzonder type onder functietype bedrijf te worden aangemerkt.
- d. Op grond van artikel 11.7 van de Verordening ruimte is uitbreiding van bestaande agrarisch technische hulpbedrijven toegestaan tot 1,5 ha alsmede een bebouwingspercentage en bouwhoogte welke passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling. Gezien de agrarische/landschappelijke uitstraling van de gebouwen is een groter bebouwingspercentage bij recht, alsmede bouwhoogte passend bij de aard van het bedrijf en de omgeving redelijk en billijk.
- e. Geconstateerd wordt dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om functietype 'agrarisch verwant bedrijf' te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen.
- f. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde - Archeologie' te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zijn ontgrond, aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. Gezien de nauwe verwevenheid tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven en het feit dat agrarische bedrijven onder andere in verband met de stalling van machines een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 12 is toegekend is de goot- en bouwhoogte van loonbedrijven gelijk geschakeld met agrarische bedrijven. De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven is daarom gesteld worden op 6 respectievelijk 12 meter.
- b. Met de opmerking kan worden ingestemd.
- c. In zowel SVBP2008 als in SVBP2012 is er een functieaanduiding voor een agrarisch loonbedrijf opgenomen. De daarvoor gebruikte code is 'al'. Aangezien er in SVBP de functie 'agrarisch loonbedrijf' specifiek is benoemd hoeft er geen gebruik te worden gemaakt van de aanduiding 'specifieke vorm'.
- d. Vanwege het algemeen geldend terughoudend beleid van rijk en provincie ten aanzien van niet-agrarische functies in het landelijk gebied, is beperkte uitbreiding middels een afwijking van de bouwregels mogelijk. De in artikel 11.7 van de Verordening ruimte opgenomen uitbreidingsmogelijkheid verwijst naar een zogenaamd postzegelplan, een bestemmingsplan specifiek voor een bepaalde ontwikkeling op

een bepaald perceel. Er dient namelijk in de toelichting een verantwoording plaats te vinden van een aantal aspecten, zoals ruimtelijke kwaliteit en verhouding bruto-netto ruimtebeslag. Dit kan alleen op basis van een concreet plan en een toelichting die specifiek op de betreffende situatie en de belangenafweging in gaat. De Verordening ruimte biedt ruimte voor uitbreiding maar niet bij recht.

- e. Abusievelijk is er geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het functietype ‘agrarisch verwant bedrijf’ te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen. Deze wijzigingsbevoegdheid is als nog toegevoegd.
 - f. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen. Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid. Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

- De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven verhogen naar 6 respectievelijk 12 meter.
- Een wijzigingsbevoegdheid opnemen om functietype ‘agrarisch verwant bedrijf’ te wijzigen in ‘agrarisch bedrijf’, bedrijf of ‘wonen’.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

340. Kapteijns Bouwburo, Postbus 55, 5275 ZH Den Dungen; namens: J. Meulendijk, Nieuwe Erven 21, 5384 TA Heesch.

Samenvatting

- a. Het agrarisch bedrijf ter plaatse van het perceel Zoggelsestraat 81 in Heesch is beëindigd. Een deel van de gebouwen is gesloopt, maar is nog wel op de verbeelding aangegeven.
- b. De langgevel boerderij op het perceel Zoggelsestraat 81 is niet aangemerkt als een cultuurhistorisch waardevol pand. Onduidelijk is of dit in de toekomst wel gaat gebeuren.
- c. Reclamant is voornemens ter plaatse van het perceel Zoggelsestraat 81 de (voormalige) langgevelboerderij te spitsen in twee woningen. Verzocht wordt de bestemming en het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze ontwikkeling mogelijk is.

Beantwoording

- a. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaliter één keer in de 2 à 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.
Het tonen van een 'eigen' ondergrond die door de gemeente is aangeleverd is binnen RO-Online niet mogelijk, o.a. omdat de RO Standaarden niet voorzien in het uitwisselen van ondergronden.
- b. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied heeft een inventarisatie plaatsgevonden naar cultuurhistorisch waardevolle panden. De (voormalige) langgevelboerderij aan de Zoggelsestraat 81 is daarbij niet aangemerkt als beeldbepalend pand. Ten aanzien van onder andere sloop zijn er voor dit pand geen beperkingen opgelegd.
- c. Het betreffende gebouw is al geruime tijd aan de bewoning onttrokken, hiervoor in de plaats is destijds een nieuwe (bedrijfs)woning opgericht. Het pand is niet bestemd en kan derhalve niet worden aangemerkt als woning.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

341. J.J.M. Ruijs, Zoggelsestraat 86, 5384 VE Heesch.

Samenvatting

- a. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ligt.
- b. De bijgebouwen zijn niet op de topografische ondergrond aangegeven.
- c. Verzocht wordt medewerking te verlenen aan het exploiteren van een mini-camping ter plaatse van het perceel Zoggelstraat 86.

Beantwoording

- b. Bestaande rechten worden gerespecteerd. Het bouwvlak is zodanig aangepast dat alle bestaande gebouwen, bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwvlak liggen.
- c. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaaliter één keer in de 2 a 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.

Het tonen van een 'eigen' ondergrond die door de gemeente is aangeleverd is binnen RO-Online niet mogelijk, o.a. omdat de RO Standaarden niet voorzien in het uitwisselen van ondergronden.

De ondergrond is in ruimtelijkeplannen.nl instelbaar middels de knoppen ondergrond en transparantie. Als ondergrond kan een topografische ondergrond worden gekozen of voor een luchtfoto. Door de knop transparantie kan de ondergrond zichtbaar worden gemaakt.

- d. Gelet op:
 - het tot nu toe gevoerde beleid (alleen bij agrarische bedrijven);
 - het creëren van een toegevoegde recreatieve belevingswaarde door de combinatie met agrarische bedrijfsuitoefening;
 - het toekennen van deze niet-agrarische activiteit aan de sector die daar baat bij heeft (verbrede plattelandseconomie);
 - het eenvoudig aansluiten bij en ook benutten van bestaande bebouwing;
 - de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing (agrarische bedrijven hebben over het algemeen meer gronden ter beschikking voor een goede inpassing);worden nieuwe minicampings alleen toegelaten bij agrarische bedrijven.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond.

342. G.M. van Oort, Zoggelsestraat 100a, 5384 ZG Heesch.

Samenvatting

In tegenstelling tot toezeggingen in het kader van de ingediende inspraak reactie op het voorontwerp bestemmingsplan is het bouwvlak niet vergroot. Verzocht wordt de vergroting van het bouwvlak tot 30x75 meter alsnog mee te nemen in het bestemmingsplan zodat er vorstarme bewaring van suikerbieten kan plaatsvinden.

Beantwoording

In reactie op de inspraakreactie is aangegeven, dat er een vergroting van het bouwvlak zou worden opgenomen van 30x75 meter, ten behoeve van de werktuigenberging en de aardappelloods. Abusievelijk is dit niet op de verbeelding overgenomen. Dit zal alsnog worden meegenomen.

Aanpassingen

Het bouwvlak aanpassen conform het antwoord op de inspraak reactie.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

**343. ABAB, mr. M.C.H. van de Sande – van de Ven, Postbus 10085, 5000 JB Tilburg;
namens H.J.P. van Nistelrooij, Zoggelsestraat 110, 5384 VE Heesch**

Samenvatting

- a. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke vereisten van SVBP2008.
- b. Verzocht wordt de aanduiding ‘Waarde – Archeologie 3’ te verwijderen van het perceel Zoggelsestraat 110 aangezien aan het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek ten grondslag ligt.

Beantwoording

- a. SVBP 2008 biedt de mogelijkheid om een aanduiding voor maatvoering op te nemen, verplicht is dit niet. De maatvoering kan ook in de planregels vastgelegd worden. De planregels voorzien in een adequate regeling. Om een duidelijke samenhang aan te geven tussen functies en gebiedskenmerken, is gekozen voor het opnemen van gebiedsbestemmingen waarbinnen alle overige functies, zoals wonen en bedrijven, aanduidingen hebben gekregen. Een gebiedsbestemming kan derhalve betrekking hebben op meerdere hoofdfuncties. De gebiedsbestemmingen zijn conform SVBP 2008. Een goede digitale raadpleegbaarheid staat helaas soms een goede analoge leesbaarheid in de weg. Desalniettemin voldoet het bestemmingsplan aan deze standaard.
- b. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit “Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze” en de “Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze”. Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen

bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen – aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

344. J.A.H. Vos, De Ploeg 44, 5384 HN Heesch.

Samenvatting

De schuur tegenover het perceel Zoggelsestraat 122 is jaren geleden als gevolg van een calamiteit teniet gegaan. Verzocht wordt de schuur binnen de bestaande fundamenten te mogen herbouwen.

Beantwoording

De schuur is in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 niet positief bestemd. Dit betekent dat de schuur valt onder het overgangsrecht en dat het gebruik mag worden voortgezet. Overgangsrecht betekent echter niet dat de schuur legaal is geworden.

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied is bepaald, dat gebouwen na een calamiteit herbouwd mogen worden mits de betreffende bouwvergunning binnen twee jaren na de datum van de calamiteit bij Burgemeester en Wethouders is aangevraagd dan wel de melding als bedoeld in artikel 42 van de Woningwet binnen twee jaren na de datum van de calamiteit bij Burgemeester en Wethouders is aangevraagd. De schuur is meer dan twee jaar geleden ingestort. De mogelijkheid om de schuur te mogen herbouwen is hiermee komen te vervallen. Er wordt derhalve geen medewerking verleend aan herbouw van de schuur.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Later verwerkte zienswijzen

345. Cumela Advies 75, J. van Dijk, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk; namens Gebr. Dijkhoff BV, Lariestraat 25, 5473 VK Heeswijk-Dinther.

Samenvatting

- a. Op het perceel Lariestraat 25 is 1.630 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig. In bijlage 7 Staat van niet-agrarische activiteiten is echter vermeld dat ter plaatse 1.030 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Verzocht wordt de vermelde oppervlakte bedrijfsbebouwing in bijlage 7 te wijzigen in 1.630 m².
- b. Bij brief van maart 2009 en september 2011 is verzocht medewerking te verlenen aan het uitbreiden van de loods en het kantoor. De totale oppervlakte aan bebouwing zou hiermee op 2.500 m² komen.
- c. De in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten opgenomen goot- en bouwhoogte van 4,5 respectievelijk 7,5 meter is ontoereikend voor het uitoefenen van een loonbedrijf en staan in geen verhouding tot de bouwmogelijkheden bij agrarische bedrijven (goothoogte 6 meter en bouwhoogte 12 meter). Verzocht wordt een zelfde goot- en bouwhoogte toe te kennen als bij agrarische bedrijven.
- d. Benadrukt wordt dat de opslag van grond, zand, bouw- en grondstoffen, etc. op basis van het activiteitenbesluit valt onder opslag in het kader van de normale bedrijfsvoering.
- e. Een loonbedrijf is aan te merken als een agrarisch verwant bedrijf. Dit functietype dient daarom als bijzonder type van de functietype bedrijf te worden aangemerkt.
- f. Geconstateerd wordt dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om functietype 'agrarisch verwant bedrijf' te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen.
- g. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde - Archeologie' te verwijderen van de bouwvlakken en van gronden die eerder zij ontgrond, aangezien voor het opnemen van deze waarde geen gedegen archeologisch onderzoek aan ten grondslag

Beantwoording

- a. Gezien de in het verleden gemaakte afspraken wordt het bebouwd oppervlak in bijlage 7 'Staat van niet-agrarische activiteiten' voor het perceel Lariestraat 25 gewijzigd in 1.630 m².
- b. De aanvraag bouwvergunning van 26 maart 2009 is zoals u bekend geweigerd. Vrijwel alle bedrijven hebben de wens kenbaar gemaakt om (fors) uit te breiden. Wij hebben op 6 oktober 2009 besloten om de uitbreidingsmogelijkheden voor loonbedrijven te beperken tot 25% (via afwijking). De gewenste uitbreiding is fors groter en kan dan ook niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Voor verdere vergroting zal een separaat bestemmingsplan in procedure dienen te worden gebracht.
- c. Gezien de nauwe verwevenheid tussen loonbedrijven en agrarische bedrijven en het feit dat agrarische bedrijven onder andere in verband met de stalling van machines een goothoogte van 6 en een bouwhoogte van 12 is toegekend wordt de goot- en bouwhoogte van loonbedrijven gelijk geschakeld met agrarische bedrijven.

De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven zal daarom gesteld worden op 6 respectievelijk 12 meter.

- d. Met de opmerking kan worden ingestemd.
- e. In zowel SVBP2008 als in SVBP2012 is er een functieaanduiding voor een agrarisch loonbedrijf opgenomen. De daarvoor gebruikte code is 'al'. Aangezien er in SVBP de functie 'agrarisch loonbedrijf' specifiek is benoemd behoeft er geen gebruik te worden gemaakt van de aanduiding 'specifieke vorm van'.
- f. Abusievelijk is er geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het functietype 'agrarisch verwant bedrijf' te wijzigen in bijvoorbeeld agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen. Deze wijzigingsbevoegdheid zal als nog worden toegevoegd.
- g. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onder-

houd en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

- De goot- en bouwhoogte voor loonbedrijven verhogen naar 6 respectievelijk 12 meter.
- Een wijzigingsbevoegdheid opnemen om functietype ‘agrarisch verwant bedrijf’ te wijzigen in agrarisch bedrijf, bedrijf of wonen.

Conclusie

de zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond

346. Dhr. A. Bekkers, Bergweg 13, 5476 VN Vorstenbosch.

Samenvatting

Reclamant zou graag zien dat de WRO-zone ROG (recreatief ontwikkelingsgebied) die tegenover hun woning aan de Bergweg 13 is gelegen, wordt aangepast zodat de woning en het bijbehorende perceel hier binnen valt. Op die manier wordt het dan mogelijk om ter plekke kleinschalige recreatieve ontwikkelingen te gaan ontplooiën, zoals Bed & Breakfast. Dit zou dan mooi aansluiten bij de bestaande recreatieve voorzieningen en in de directe omgeving. De ligging in de nabijheid van natuur en bosgebieden biedt hiervoor ook goede mogelijkheden.

Beantwoording

Het verleggen van de grens van het Recreatieontwikkelingsgebied tot over het perceel van reclamant is voorstelbaar en levert ook een logische begrenzing op. Het ROG zal dan ook worden opgerekt.

Aanpassingen

- Het perceel Bergweg 13, is opgenomen in het Recreatieontwikkelingsgebied.

Conclusie

de zienswijze is gegrond.

347. Stichting Achmea Rechtsbijstand, drs H.P.W. Havens, Postbus 10100, 50000 JC Tilburg; namens M. van Lieshout, Loosbroeksestraat 23, 5384 SV Heesch.

Samenvatting

- a. Geconstateerd is dat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden. Het omzetten van grasland in akkerbouw en het aanleggen van drainage is hierdoor omgevingsvergunningplichtig geworden. Dit is onacceptabel.
- b. Op het perceel kadastraal bekend gemeente Bernheze, sectie D, no. 792 is deels een ecologische verbindingszone gepland. Aangezien cliënt aan de realisatie hiervan nimmer medewerking zal verlenen, wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.
- c. Op de percelen kadastraal bekend no. 792, 92 55 en 268 is de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' opgenomen. Aangezien onduidelijk is waarop de betreffende aanduiding is opgenomen en belemmerend werkt voor de agrarische bedrijfsvoering wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.
- d. Op het agrarisch bouwvlak ligt deels de bestemming 'Natuur', maar een dergelijke waarde is binnen het bouwvlak niet aanwezig. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Agrarisch.
- e. Langs de waterloop "Venloop" is aan één kant natuur aanwezig. Het is derhalve niet correct om aan beide zijde de bestemming 'Natuur' toe te kennen.
- f. De gemeente heeft als aanvullend criteria voor een landbouwontwikkelingsgebied opgenomen dat er een afstand van 1.000 meter aangehouden moet worden tussen een agrarisch bedrijf en een woonkern. Hierdoor valt het bouwvlak van cliënt buiten het landbouwontwikkelingsgebied. De afstand van 1.000 meter is echter niet onderhouden.
- g. Geattendeerd wordt op het feit, dat de gebruikte luchtfoto's gedateerd zijn en onder een hoek genomen zijn waardoor er sprake is van slagschaduw, hetgeen tot verwarring leidt. Eveneens zijn op de site van www.ruimtelijkeplannen.nl is geen ondergrond waarneembaar.
- h. Verzocht wordt de aanduiding 'Waarde – Archeologie 2'' te verwijderen aangezien als gevolg grondbewerkingen er geen sprake meer is van archeologische waarden.

Beantwoording

- a. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien echter de werkzaamheden, zoals het scheuren van grasland of wisselteelt, behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie is geen omgevingsvergunning vereist en zijn de werkzaamheden direct toegestaan.
- b. De aanduiding ecologische verbindingszone volgt uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. De ligging van de zone volgt ook uit deze Verordening. Overeenkomstig artikel 4.3 van deze Verordening moet in het bestemmingsplan regels worden gesteld ten aanzien van beperkingen aan stedelijke, agrarische en

recreatieve ontwikkelingen alsmede regels ten aanzien van het aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m².

- c. Binnen de EHS van de provincie (Verordening ruimte 2011 Noord-Brabant) zijn gebieden opgenomen die nog ontwikkeld moeten worden. Dit zijn de gebieden die binnen het Natuurbeheerplan 2011 het beheertype 'nog om te vormen naar natuur (inrichting)' hebben. Aan de hand van de informatie uit het Natuurbeheersplan 2011 hebben gronden de gebiedsaanduiding Wro-zone – natuurontwikkelingsgebied gekregen. Natuurontwikkelingsgebieden zijn landbouwgronden die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

Daar waar de ecologische hoofdstructuur nog niet is gerealiseerd, kan geen bestemming Natuur van toepassing zijn. Wel moet de realisatie van de EHS en dus de mogelijkheid tot wijziging naar de bestemming Natuur door dit bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. In de natuurontwikkelingsgebieden is het van belang dat ruimtelijke ingrepen (werkzaamheden) achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren.

Deze gebieden zijn aangeduid als 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' en is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waardoor op vrijwillige basis de betreffende gronden kunnen worden omgezet in 'Natuur'. Het opnemen van de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied' heeft geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering.

De verwijzing in artikel 25.9 'wro-zone – natuurontwikkelingsgebied' naar artikel 3.7 (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) is foutief aangezien er in artikel 3.7 geen regeling is opgenomen ten aanzien van natuurontwikkelingsgebieden. De betreffende verwijzing kan derhalve vervallen.

- d. De huiskavel betreft perceel kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie E, no. 55 en niet zoals in de zienswijze is aangegeven perceel no. 54. Voor het agrarisch bouwvlak (perceel no. 55) is geen bestemming Natuur opgenomen maar heeft geheel de bestemming Agrarisch met waarden – Leefgebied Dassen'. Er is derhalve geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.
- e. De bestemming 'Natuur' vloeit voort uit het Reconstructieplan waarin de gronden zijn bestemd als natte natuurparel.
- f. Overeenkomstig de bij de Verordening Ruimte 2011 behorende kaart (kaart 3) is het perceel Loosbroeksestraat 23 gelegen in Verwevingsgebied. Het niet opnemen van het bouwvlak binnen het landbouwontwikkelingsgebied staat dus geheel los van het extra criteria van 1.000 meter tussen een agrarisch bedrijf en een woonkern.
- g. De topografische ondergronden die als referentie in RO-Online zichtbaar zijn, zijn afkomstig van het Kadaster. Deze kaarten (evenals de luchtfoto's) worden normaaliter één keer in de 2 a 3 jaar door RO-Online geactualiseerd. Echter, er kunnen uitschieters naar boven en beneden zijn. Het kan dus voorkomen dat RO-Online een wat verouderde ondergrond laat zien. RO-Online toont voor oriëntatiedoeleinden plannen op een standaard topografische ondergrond of op luchtfoto's.

Het tonen van een 'eigen' ondergrond die door de gemeente is aangeleverd is binnen RO-Online niet mogelijk, o.a. omdat de RO Standaarden niet voorzien in het uitwisselen van ondergronden.

- h. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet beoogt het archeologisch erfgoed te beschermen. In het kader van deze wet zijn door de provincie attentiegebieden voor archeologische waarden aangewezen (de provinciale indicatieve waardenkaarten) die door de gemeenten in een bestemmingsplan moeten worden veiliggesteld. Deze attentiegebieden voor archeologische waarden zijn echter vrij grof en beslaan een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente Bernheze. De gemeente heeft daarom gekozen voor het opstellen van een eigen archeologiebeleid. Dit archeologiebeleid is op 3 februari 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en bestaat uit "Nota Archeologiebeleid gemeente Bernheze" en de "Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Gemeente Bernheze". Op basis van deze documenten is de gemeente Bernheze in staat om op verantwoorde wijze een archeologiebeleid te implementeren dat een juiste balans weet te vinden tussen een goede omgang met het archeologisch erfgoed en andere maatschappelijke belangen die bij planontwikkelingen moeten worden gewogen.

Op basis van genoemde documenten is de gemeente opgedeeld in een aantal gebieden. Voor deze gebieden gelden verschillende verwachtingswaarden met betrekking tot de kans op archeologische vondsten. De bestemmingen 'Waarde – Archeologie' (1, 2 of 3) zijn toegekend op basis van dit door de gemeente vastgestelde archeologiebeleid.

Ter bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden is ook voor bouwvlakken een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Dit sluit aan op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit blijkt dat ook binnen bouwvlakken eventuele verstoring van de grond in gebieden met een archeologische waarde via onderzoek moet worden aangetoond. Indien er geen – aanvullend– onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in die gronden verstoord zijn, dan moet de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' worden opgenomen, omdat er anders sprake is van onvoldoende afweging van belangen, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het vereiste van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken is overigens niet van toepassing op werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en/of de normale exploitatie. Van verdere beperkingen, verzwaring van het planologisch regime, is derhalve geen sprake.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

**348. Raadhage Makelaardij, ing. G.S. Hanegraaf, Stadhuisplein 11, 5461 KN Veghel;
namens F.C.A. van Hoek, Grolderseweg 22, 5384 TN Heesch.**

Samenvatting

Het intensieve veehouderijbedrijf van reclamant is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied en is aangemerkt als een duurzame locatie voor intensieve veehouderij. Gezien vorenstaande wordt verzocht het gehele perceel kadastraal bekend gemeente Heesch, sectie G, no. 637 als bouwvlak aan te duiden.

Beantwoording

Voor het toekennen van bouwblokken voor intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied is op basis van de aanwezige bebouwing en de reële uitbreidingsplannen van het bedrijf een bouwvlak op maat opgenomen. Het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak is thans onvoldoende concreet. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan beoordeeld worden of het bouwvlak kan worden vergroot via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

Aanpassingen

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.