

## Aan de Raad

Made, 15 augustus 2017

**Agendapuntnummer: 7**

<b>Raadsvergadering 14 september 2017</b>	<b>Registratienummer:</b> 17int02907 <b>Casenr:</b> 17.00961
<b>Onderwerp:</b> Bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe	

<b>Portefeuillehouder:</b> P.J.W. Stoop  <b>Ambtelijke coördinatie:</b> Grondgebied <b>Steller:</b> P. Bauer	<b>Bijlagen:</b> 1. Raadsbesluit 2. Uitspraak Raad van State 31 mei 2017	<b>Ter inzage:</b> 1. Vast te stellen bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe (NL.IMRO.1719.6bp14hoogezwaluwe-vg02)
--	--	---

### **SAMENVATTING**

Op 28 januari 2016 heeft de raad het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe vastgesteld. Er is door appellant beroep ingesteld tegen dit bestemmingsplan. Hiervoor is een zitting geweest bij de Raad van State op 6 februari 2017. Op 31 mei 2017 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan, waarbij de raad wordt opgedragen enige gebreken in het bestreden besluit te herstellen.

### **VOORGESCHIEDENIS**

Op 28 januari 2016 heeft de raad het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe vastgesteld. Tegen het plan is beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 6 februari 2017 was er een zitting bij de Raad van State en op 31 mei 2017 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan (zie bijlage 2).

De Raad van State heeft in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil de raad van Drimmelen opgedragen om binnen 20 weken na verzending van deze uitspraak (31 mei 2017), gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Om die reden is het noodzakelijk dit bestemmingsplan opnieuw te laten vaststellen in de raad van 14 september 2017.

### **WAT WILLEN WE BEREIKEN?**

Voor appellant was niet duidelijk wat onder het begrip "garage" diende te worden verstaan. De Raad van State heeft de gemeente in haar tussenuitspraak verzocht het begrip "Garage" nader te specificeren zodanig dat uitsluitend een garagebedrijf uit milieucategorie 2 is toegestaan.

Voorgesteld wordt om artikel 4.1 onder c van de planregels hierop aan te passen, waarbij een garage in ten hoogste categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt toegestaan. Appellant wilde eveneens een uitbreiding met een nieuwe loods ten behoeve van de stalling van auto's buiten het bouwblok. Uw raad wenste het bouwblok niet verder te vergroten en stond verdere groei niet toe. De Raad van State stelde de gemeente in deze in het gelijk. Appellant zag eveneens graag de mogelijkheid tot zelfstandige detailhandel opgenomen in het bestemmingsplan. Hiervan is aldus de Raad van State niets gebleken. Antiekhandel in de vorm van ondergeschikte detailhandel moet volgens de Raad van State wel mogelijk zijn, echter dit is in de regels niet goed opgenomen. Naar het oordeel van de Raad van State is

op grond van artikel 4.1, onder e, van de planregels van bij de bedrijven behorende detailhandel slechts sprake wanneer de detailhandel wat betreft haar aard gelieerd is aan het bedrijf waar het bij hoort. Omdat een antiekhandel in die zin geen detailhandel betreft behorende bij een garagebedrijf is ook een ondergeschikte antiekhandel op de gronden van appellant niet toegestaan. In de planregels dient het begrip "ondergeschikt" nader te worden gedefinieerd. Voorgesteld wordt dit als volgt te doen:

"detailhandel waarvoor maximaal 30% van de vloeroppervlakte van de bebouwing op het bouwperceel mag worden gebruikt, waarbij het hoofdbedrijf en de detailhandelsactiviteit als zijnde één bedrijf worden geëxploiteerd".

Appellant verzocht ook om een veldschuur positief te bestemmen. De Raad van State laat in navolging van uw raad weten dat hiervoor geen wettelijke basis aanwezig is.

#### **HOE PAST DIT BINNEN BELEID EN WETGEVING?**

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

#### **Duurzaamheidsparagraaf?**

Nee

Toelichting: Het betreft het uitvoering geven aan een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

#### **WAT GAAN WE DOEN?**

U dient een nieuw besluit te nemen voor de twee onderdelen van het ingestelde beroep waar de gemeente deels in gebreken is gebleven. Via de bestuurlijke lus dienen genoemde gebreken te worden hersteld. De gewijzigde onderdelen van de plantoelichting en planregels zijn geel in het bestemmingsplan gemarkeerd.

#### **WIE ZIJN DE BETROKKEN PARTIJEN?**

De gemeente en appellant zijn de betrokken partijen.

#### **WAT ZIJN DE KOSTEN?**

De kosten kunnen gedekt worden binnen de reguliere exploitatie van de begroting.

#### **WAT ZIJN DE ALTERNATIEVEN?**

U dient uitvoering te geven aan de uitspraak. Er zijn geen alternatieven.

#### **HOE GAAN WE COMMUNICEREN?**

Om de genoemde gebreken in het besluit te herstellen is het noodzakelijk om het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe opnieuw te laten vaststellen in de raad van 14 september 2017. Uw raad dient de Raad van State en de betrokken partij de uitkomst van de uitvoering van de voormelde opdracht mede te delen en de wijziging van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen..

#### **WAT IS DE VERVOLGPCEDURE?**

Indien de raad besluit tot een gewijzigde planregeling hoeft afdeling 3.4 van de Awb niet te worden toegepast.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,

  
drs. C. Smits  
Secretaris

  
drs. G.L.C.M. de Kok  
Burgemeester

De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.;15 augustus 2017

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het vastgestelde bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe van 28 januari 2016;

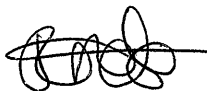
gelet op de tussenuitspraak van de Raad van State van 31 mei 2017;

B e s l u i t :

1. Het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe voor zover het de in de uitspraak van 31 mei 2017 te herstellen gebreken betreft gewijzigd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan vast te stellen.
2. De imro-code van het bestemmingsplan vast te stellen als NL.IMRO.1719.6bp14hoogezwaluwe-vg02.

Made, 14 september 2017

de raad voornoemd,



F.M.C. Ronde  
griffier



Drs. G.L.C.M. de Kok  
Voorzitter