

Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe

In het kader van de inspraak en het wettelijk vooroverleg heeft het voorontwerp-bestemmingsplan van 21 november 2014 tot en met 8 januari 2015 ter visie gelegen in het gemeentehuis van Drimmelen. Het plan is tevens digitaal raadpleegbaar geweest via de ruimtelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar reactie mondeling of schriftelijk in te dienen. Eveneens is er op 11 december 2014 een inspraak/informatieavond gehouden in ontmoetingscentrum Zonzeel te Hooge Zwaluwe. Alle ingekomen reacties uit de inspraak en het wettelijke vooroverleg treft u hieronder aan. Gelijktijdig wordt aangegeven op welke wijze het college met de ingekomen reacties wenst om te gaan en of het plan aanpassing behoeft..

Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
1	H.P.J. Merx, Kleynstraat 5, 4927 BJ Hooge Zwaluwe, ingekomen 22 december 2014.		
1.1	Er wordt verzocht om de vergroting van de woning op de verbeeldingskaart zichtbaar te maken conform de verleende omgevingsvergunning d.d. 15-02-2011	De verbeeldingskaart zal hierop worden aangepast.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
1.2	De gasleidingzone voor de percelen nummers 2329 en 280 hebben beide een zonering van 2.0 meter aan weerszijden van de leiding. Dit is reeds bij raadsbesluit d.d. 26 mei 2005 vastgelegd.	De verbeeldingskaart zal hierop worden aangepast. Voor desbetreffende percelen zal daar waar een zonering van 3.5 meter stond aangegeven, dit op kaart worden teruggebracht tot 2 meter. Het betreft hier het vastleggen van eerder gemaakte afspraken.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
2	D.J.H. Rombouts, Kerkdijk 21, 4927 BG Hooge Zwaluwe, ingekomen 22 december 2014.		
2.1	Bij de vaststelling van bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe in 2005 is destijds voor het perceel Kerkdijk 21 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden bevoegd zijn mee te werken aan de bouw van een nieuwbouwwoning. Verzocht wordt deze mogelijkheid naar de toekomst te continueren.	In de gekozen systematiek bij de uniformering en standaardisering van bestemmingsplannen voor alle kernen is de mogelijkheid van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in nieuwe bestemmingsplannen komen te vervallen. Toepassing geven aan de opgenomen wijzigingsbevoegdheid is alleen mogelijk tijdens de looptijd van het bestemmingsplan. In de 9 jaar dat het bestemmingsplan uit 2005 rechtskracht heeft gehad, heeft de aanvrager er nooit blijk van gegeven de optie van het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid te willen lichten. Mocht de initiatiefnemer daadwerkelijk plannen hebben om te komen tot realisatie van een nieuwbouwwoning, dan kan te zijner tijd een verzoek om een partiële herziening van het bestemmingsplan worden gedaan. Overigens doet dit ook meer recht aan het nieuwe beleid van het rijk en provincie, te weten de ladder voor duurzame verstedelijking. Er dient steeds stringenter	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.

		een motivering te worden opgesteld van zorgvuldig ruimtegebruik vanuit de actuele regionale behoefte, die gebaseerd moet zijn op een gedegen argumentatie over de te verwachten behoefte in de komende tien jaar. Nu deze behoefte op voorhand niet kan worden aangetoond, verdwijnt de noodzaak tot het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid naar woningbouw in het bestemmingsplan.	
Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
3	H. Bijl, Raadhuisstraat 30d, 4926 AN Hooge Zwaluwe, ingekomen 30 december 2014.		
3.1	De heer Bijl heeft samen met enige familieleden een stuk grond aan de Zoutendijk tussen huisnummer 3 en 5. Op dit perceel zit een wijzigingsbevoegdheid naar woningbouw. Binnen enkele jaren wil men deze optie lichten. Verzocht wordt om in het nieuwe bestemmingsplan kern Hooge Zwaluwe de wijzigingsbevoegdheid op te nemen.	Zie hetgeen gesteld onder 2.1.	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.
Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
4	Mureau Advies, Scheerbiesstraat 6, 4845 PL Wagenberg, ingekomen 30 december 2014 namens de heer Van Praet, Kerkdijk 31 te Hooge Zwaluwe.		
4.1	Op 15 oktober 2014 is verzocht toepassing te geven aan een wijzigingsbevoegdheid naar woningbouw, welke is opgenomen in het bestemmingsplan kern Hooge Zwaluwe (2005). Op 24 november 2014 heeft het college besloten onder voorwaarden mee te willen werken aan deze wijziging. Verzocht wordt de mogelijkheid tot het bouwen van een nieuwe woning op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe, dan wel de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 9.3 uit het vigerende bestemmingsplan in het nieuwe bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe op te nemen.	In het nieuwe bestemmingsplan kern Hooge Zwaluwe (2015) worden standaard geen wijzigingsbevoegdheden meer opgenomen omwille van de uniformering en standaardisering van alle kernplannen. Gelet op het feit dat wordt teruggevallen op de wijzigingsbevoegdheid uit het oude plan (2005) en hier tijdig een verzoek voor is gedaan, zal in een afzonderlijke wijzigingsprocedure dit plan voor het oprichten van één woning zijn beloop krijgen. Afhankelijk van het tijdstip waarop de wijzigingsprocedure is doorlopen, zal worden bekeken of het perceel in het nieuwe bestemmingsplan direct een woonbestemming kan krijgen.	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.
Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
5	Dhr. J.C.M. Kwaaitaal, Kerkdijk 2, 4927 BH Hooge Zwaluwe, ingekomen 5 januari 2015.		
5.1	Er wordt gepleit voor het behouden van de wijzigingsbevoegdheid naar "Woondoeleinden" voor het perceel Kerkdijk 2 te Hooge Zwaluwe. In de raadsvergadering van 26 mei 2005 is destijds aangegeven dat : "het perceel tussen Kerkdijk nr.2 en Burg.	Zie hetgeen gesteld onder 2.1.	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.

*Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan kern Hooge Zwaluwe
Gemeente Drimmelen, 23 juni 2015*

	Godwaldtstraat op basis van de notitie inbreidingslocaties kern Hooge Zwaluwe als uitstekende inbreidingslocatie wordt beoordeeld. Het oprichten van een woning brengt de verkeerssituatie op de kruising geenszins in gevaar". De wijzigingsbevoegdheid dient wederom in het bestemmingsplan kern Hooge Zwaluwe (2015) te worden opgenomen.		
Nr.	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
6	Dhr. C.R.P. Kupper en mevr. C.M.P. Kupper-Rademakers, Kerkdijk 23a, 4927 BG Hooge Zwaluwe, ingekomen 7 januari 2015.		
6.1	In het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe (2005) is tussen de woningen aan de Kerkdijk 23a en 25 direct het oprichten van een woning mogelijk. Dit is een bestaande bouwtitel. Verzocht wordt de bestaande bouwtitel te respecteren en ook één op één over te nemen in het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe (2015).	In het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe (2005) was inderdaad een directe bouwtitel voor het oprichten van één woning opgenomen. Aan bestaande rechten kan niet worden getornd. In het voorontwerp bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe (2015) is deze directe bouwtitel voor het oprichten van één woning komen te vervallen. Dit is geenszins de bedoeling geweest en dit zal worden hersteld in het ontwerp bestemmingsplan.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
7.	Jan Elzinga, In den Tuyn 8, 4921 BW Made namens A.W. J. den Dunnen (DUTAX) aan de Moerseweg .		
7.1	Dutax, gemeente en provincie verkeren in een vergevorderd stadium van overleg en overeenstemming over die toekomstige bestemming. Men ziet graag de toekomstige situatie vertaald in het nieuwe bestemmingsplan.	<p>"In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De bovenstaande aangehaalde criteria voor opname van potentiële ontwikkelingen in een bestemmingsplan vormen vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (o.a. ABRvS 201308903/1).</p> <p>Het door indiener aangehaalde initiatief is tijdig kenbaar gemaakt aan de gemeente Drimmelen. Overleg tussen</p>	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk

		<p>indiener en de gemeente heeft echter nog niet geleid tot een concreet plan en, een daaruit voortkomende, motivatie van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. Gelet op de werking van het stelsel van de Wro is het, gezien de voornoemde gestelde criteria, dus niet mogelijk om deze gronden - ten behoeve van een ontwikkeling – te betrekken in het onderhavige bestemmingsplan.”</p> <p>Afhankelijk van politieke besluitvorming dient hiervoor een aparte bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen</p>	
8.	Mureau Advies, Scheerbiesstraat 6, 4845 PL Wagenberg, ingekomen 5 januari 2015 namens de familie Dudok, Onderstraat 29a te Hooge Zwaluwe.		
8.1	Aan de Onderstraat 29a heeft de fam. Dudok een agrarisch bedrijf met een paardenhouderij. Verzocht wordt het bouwblok te vergroten tot ± 1 hectare om een rijhal met stallen te kunnen realiseren. Tevens wordt verzocht de agrarische bestemming te wijzigen in een bestemming “”Bedrijf-Paardenhouderij””.	<p>Op 25 maart 2014 is door het college reeds de principe bereidheid tot medewerking voor het vergroten van het agrarisch bouwblok ten behoeve van een bouwblokvergroting en functieverandering van het bedrijf uitgesproken. Er is hiervoor een ruimtelijke onderbouwing ter ondersteuning van dit verzoek ingediend.</p> <p>Omwille van een doelmatige en efficiënte bedrijfsvoering met voldoende toekomstperspectief is het noodzakelijk een nieuwe paardenstal met binnenrijhal te bouwen. Aan dit verzoek ligt een positief AAB-advies ten grondslag d.d. 3 december 2013. Ook destijds in 2005 is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe gepoogd een bouwblokvergroting door te voeren. Het verzoek is destijds door Gedeputeerde Staten afgewezen vanwege het feit dat de bouwblokuitbreiding was gelegen binnen de beschermingszone van de natte natuurparel. Er waren onvoldoende maatregelen getroffen die een mogelijke verslechtering van de hydrologische situatie in de natte natuurparel zouden tegengaan. Vanuit landschappelijk oogpunt vond Gedeputeerde Staten overigens een uitbreiding van het bouwblok wel aanvaardbaar. De beoogde verruiming van het bouwblok vindt in het verlengde van het huidige bouwblok plaats. Zichtlijnen van uit het dorp naar de polder blijven derhalve gehandhaafd.</p>	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

		<p>De initiatiefnemer geeft aan mitigerende maatregelen te treffen in de vorm van de aanleg van een retentievoorziening (560 m²) op eigen terrein, zodat voorgenomen initiatief geen nadelige invloed heeft op de waterhuishouding van de ten zuiden gelegen natte natuurparel. Het waterschap Brabantse Delta heeft op 30 januari 2015 kunnen instemmen met dit voorstel en heeft een positief wateradvies afgegeven. Het langer vasthouden van hemelwater door de aanleg van een ecologisch verbrede oever is akkoord mits het doorstroomprofiel van een bestaand categorie B oppervlaktelichaam niet wordt aangetast en de afvoer gegarandeerd blijft. De natuurvriendelijke oever wordt minder diep uitgegraven (30 cm i.p.v. 40 cm) en krijgt een bergingscapaciteit over een lengte van 140 meter i.p.v. 120 meter).</p> <p>Om te kunnen voldoen aan de Verordening Ruimte is een landschappelijke inpassing van groot belang. Met de initiatiefnemer heeft de gemeente een anterieure overeenkomst d.d. 16 juni 2015 gesloten waarin deze belangen zijn geborgd. Daarnaast is de gemeente met de initiatiefnemer d.d. 16 juni 2015 een planschadeovereenkomst overeengekomen.</p> <p>Alle belangen zijn met het bovenstaande afdoende geborgd zodat bouwblokvergroting gepaard gaand met een kwaliteitsverbetering van het landschap kan plaatsvinden. Er is gelet op de opgestelde ruimtelijke onderbouwing/ toelichting sprake van een goede ruimtelijke ordening. Wel dient de landschappelijke inpassing eveneens te worden geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Er dient een voorwaardelijke gebruiksbepaling te worden opgenomen, dat zonder landschappelijke inpassing, de gronden niet voor "paardenhouderij" gebruikt mogen worden. Om de nieuwe landschapselementen met een bestemming "Groen-Landschappelijke inpassing" te kunnen borgen, is een kleine verruiming van het plangebied noodzakelijk.</p>	
--	--	--	--

	Inspraakreactie	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
9.	Autostalling Zonnehoeve – Kors Banden, dhr. F.K. van Roon, Spoorstraat 32, 4927 AX Hooge Zwaluwe, ingekomen 7 januari 2015.		
9.1	De bedrijven Autostalling Zonnehoeve en Kors Banden zijn gevestigd aan de Spoorstraat 32. Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan is het niet mogelijk om een nieuwe autostalling te realiseren. Verzocht wordt om nieuwe autostalling te realiseren op reeds verhard terrein, waardoor geparkeerde auto's deels inpandig gestald kunnen worden.	<p>Zoals adressant aangeeft staat een deel van auto's in de openlucht en wordt om die reden extra bebouwing gewenst. Niet uit het oog verloren mag worden dat in 2000 in een vrijstellingsprocedure de agrarische bestemming is omgezet in een burgerwoning, waarbij de bij de woning behorende bijgebouwen mogen worden aangewend voor een ambachtelijke klokkenmakerij en voor stalling van caravans/oldtimers. Vervolgens is in de ruimtelijke procedure bij de vaststelling van bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe door adressant verzocht om een bedrijfsdoeleindenbestemming. De raad heeft dit destijds geweigerd om reden dat dit volstrekt niet passend werd geacht in een overwegende woonomgeving. Reeds bij hoge uitzondering is de agrarische bestemming veranderd in een woonbestemming met daarbij de mogelijkheid tot het uitoefenen van een aan huisgebonden bedrijf. Een aan huisgebondenbedrijf wordt volgens de begripsomschrijving uit het bestemmingsplan kern Hooge Zwaluwe (2005) als volgt gedefinieerd: het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten geheel en overwegend door middel van handwerk, waarvan de aard en de omvang zodanig zijn dat de activiteiten in een woning en/of de daarbij behorende bijgebouwen met behoud van de woonfunctie kunnen worden uitgeoefend. De activiteiten dienen een ruimtelijke uitwerking en/of uitstraling te hebben die met de woonfunctie in overeenstemming is.</p> <p>Uit het bovenstaande definitieomschrijving wordt duidelijk dat bestemmingsplanmatig opslag inpandig behoort plaats te vinden. Er is geen enkele aanleiding om meer bijbehorende bebouwing t.b.v. caravans/oldtimers op te richten. De oldtimers die nu reeds buiten geparkeerd staan, zouden feitelijk binnen behoren te staan. De bestaande aanwezige bijbehorende bouwwerken zullen op de verbeeldingskaart allen worden aangeduid voor opslag.</p>	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk. Wel dienen alle bijgebouwen binnen het bouwvlak voor opslagdoeleinden te worden aangeduid op de verbeeldingskaart.

9.2	Om het verzoek te ondersteunen is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld welke naast de beoogde realisatie van de autostalling ook de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse beter borgt.	<p>3</p> <p>In tegenstelling tot wat in de aangereikte ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld zijn de bedrijfsmatige activiteiten niet ondergeschikt aan de woonfunctie ter plaatse en krijgt de bedrijfsbebouwing steeds meer de overhand. Niet voor niets is de omvang van het bouwvlak gelimiteerd. Er is sprake van een ruimtegebrek, welke naar inzicht van de adressant met behulp van een uitbreiding aan bedrijfsbebouwing dient te worden opgelost. De gemeente wil zo ver niet gaan. Van kleinschaligheid is bij medewerking aan dit verzoek geen sprake meer. Het gevaar van een uitdijende olievlek is zondermeer aanwezig. Mocht adressant zijn bedrijf willen laten groeien, dan is adressant hiervoor aangewezen op een bedrijventerrein. Slechts kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan. In principe is 50 m² het maximum, met dien verstande dat indien het oppervlak reeds groter is, dit oppervlak als maximum dient te worden beschouwd. Met andere woorden er is geen aanleiding om een groter bouwvlak te bepleiten.</p> <p>De veldschuur waarover wordt gesproken is bij de gemeente niet bekend. Er is bij de gemeente nooit een aanvraag voor het oprichten van een veldschuur ingediend. Ook heeft de gemeente hiervoor nooit een vergunning afgegeven. Er is geen bouwvlak aanwezig waarbinnen een veldschuur mag worden weggezet. Er is geen sprake van een agrarisch bedrijf. De bestemming van het pand is in het verleden omgezet van agrarisch naar woondoeleinden. Het kweken van fruit wordt als hobbymatig bestempeld. Van agrarisch ondernemen is dan ook geen sprake. Slechts bestaande bebouwing alleen binnen het bouwvlak kan worden aangewend voor opslag van materialen. Een aan huis verbonden bedrijf is volgens de begripsbepaling toegestaan indien dit bedrijf niet krachtens een milieuwet vergunning- of meldingsplichtig is. Gelet op de activiteiten die thans plaatsvinden, wordt getwijfeld of hieraan wordt voldaan.</p> <p>In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangestuurd op een uitbreiding van bedrijfsactiviteiten. Dit is niet</p>	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk
-----	--	---	--

		hetgeen de gemeente voor ogen staat. Primair overheerst de woonfunctie en slechts kleinschalig ondergeschikt is enige bedrijvigheid mogelijk. Er bestaat geen aanleiding om gewenste uitbreiding te koppelen aan een landschappelijke inpassing. Te meer het uitbreidingsverzoek niet wordt ondersteund.	
	Er wordt verzocht om het bestaande recht "antiekhandel toegestaan" zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan te handhaven.	In het vorige bestemmingsplan was de aanduiding "Antiekhandel" opgenomen. Van antiekhandel activiteiten is de laatste jaren geen blijk meer gegeven. Om die reden is deze aanduiding op de kaart komen te vervallen. Binnen de bestemming "Wonen" blijft ondergeschikte antiekhandel mogelijk.	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.
Nr.	Wettelijk vooroverleg	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
1.	Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingekomen 17 november 2014		
1.1	Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen gasleiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Voor kennisgeving aannemen.	-
2.	Regioarcheoloog, Postbus 503, 4870 AM Etten-Leur, ingekomen 20 november 2014		
2.1	Het aspect archeologie is goed opgenomen in paragraaf 5.8. Verzocht wordt om een aantal tekstuele wijzigingen in de plantoelichting door te voeren.	Voorgestelde aanvullingen zullen worden opgenomen in de plantoelichting. De gemeente heeft in samenspraak met de regioarcheoloog nieuw archeologisch beleid opgesteld. Dit beleid wordt in dit bestemmingsplan verder verankerd.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
2.2	Het aspect cultuurhistorie in paragraaf 5.9 dient te worden aangevuld met het gegeven dat Hooge Zwaluwe is gelegen in het cultuurhistorisch landschap "Biesbosch. Er wordt geconstateerd dat er middels de Waarde Cultuurhistorie alleen is voorzien in de bescherming van het beschermd dorpsgezicht en niet in die van de 'historisch waardevolle (spoor)wegen'. Op welke wijze wordt dit geborgd?	De noodzaak tot borging van historisch waardevolle (spoor)wegen in een beleidsstuk is niet aanwezig. De aanwezige spoorlijn wordt gezien als een vaststaand gegeven, welke in zijn huidige verschijningsvorm niet snel zal veranderen.	Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.
2.3	In de plantoelichting dient te worden toegevoegd dat de Erfgoedkaart nog niet is vastgesteld en alleen maar dient ter tekstuele ondersteuning van het bestemmingsplan. Er worden enkele tekstuele handreikingen gedaan.	Voorgestelde aanvullingen zullen worden opgenomen in de plantoelichting	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
3.	Provincie Noord Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen 24 november 2014		

3.1	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Voor kennisgeving aannemen.	-
4.	Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda, ingekomen 12 november 2014		
4.1	In paragraaf 5.3 dient bij de uiteenzetting van de Keur op blz. 26 ook een alinea te worden opgenomen betreffende de aanwezige waterkeringen (compartimenteringskeringen). Volgens de Keur is het onder andere verboden zonder vergunning van het dagelijkse bestuur van het waterschap binnen een waterkering bepaalde handelingen of werkzaamheden te verrichten die de veiligheid en stabiliteit van de waterkering nadelig kunnen beïnvloeden.	De voorgestelde tekst rondom het keur zal in de plantoelichting worden opgenomen.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
4.2	Verzocht wordt om iets meer toelichting te geven aan de ecologische verbindingzones die buiten de beschermde gebieden van de Keur vallen. Overigens staat de EVZ op de verbeelding goed weergegeven.	De aanwezige EVZ zal nader worden toegelicht. Er zal een tekstuele aanpassing worden gedaan, waarvoor de opgenomen passage EVZ in bestemmingsplan Kern Hooge Zwaluwe (2005) de input levert.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
5.	Enexis		
	Geen reactie gegeven.	-	-
6.	Brandweer Midden en West Brabant, Postbus 3208, 5003 DE Tilburg, ingekomen 1 december 2014		
6.1	Er zijn geen risicobronnen in het gebied aanwezig, derhalve kan het plan zondermeer op instemming rekenen.	Voor kennisgeving aannemen.	-
	Ambtshalve wijzigingen		
	Op blz. 21 in paragraaf 3.3. van de plantoelichting staat vermeld dat binnen de gemeente het voorzieningenniveau in de kernen Made en Wagenberg het grootst is.	De toelichting wordt er op aangepast in die zin dat in de kernen Made en Terheijden het voorzieningenniveau het grootste is.	
	Er is onlangs vrijstellingsprocedure doorlopen en een vergunning afgegeven om op het perceel Raadhuisstraat 2 – 2a te mogen omschakelen van een bestemming Horeca naar Wonen. Deze wijziging kan worden doorgevoerd in het op te stellen ontwerp bestemmingsplan.	De Horecabestemming wordt van het perceel verwijderd en vervangen door een bestemming Wonen (gestapeld).	
	Artikel 16.2.f dient te worden aangevuld met behulp van onderstaande tekst: er mogen geen nieuwe hoofdgebouwen worden gebouwd, tenzij het vervangende nieuwbouw betreft, en met dien verstande dat ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding - nieuwbouw toegestaan' maximaal 1 hoofdgebouw ten behoeve van een woning per bouwperceel mag worden gebouwd, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' dat aantal als maximum aantal woningen geldt';	Deze tekstaanvulling zal worden toegevoegd aan planregel 16.2.f.	
	Op de verbeeldingskaart dient de aanduiding "specifieke	Deze aanvulling zal op de verbeeldingskaart worden	

	bouwaanduiding – nieuwbouw toegestaan” te worden opgenomen ter plaatse van de bouwtitels die zijn gelegen aan de Julianastraat.	aangebracht.	
	Artikel 14.1, lid a dient te worden aangepast in die zin dat het woord “waaronder” wordt vervangen door het woord “en”.	Deze planregel wordt aangepast.	