

# Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

In het kader van de inspraak en het wettelijk vooroverleg heeft het voorontwerp-bestemmingsplan van 5 oktober tot en met 15 november 2012 ter visie gelegen in het gemeentehuis van Drimmelen. Het plan is tevens digitaal raadpleegbaar geweest via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende de inzagetermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar reactie mondeling of schriftelijk in te dienen. Eveneens is er op 9 oktober 2012 een informatieavond gehouden in het Biesbosch bezoekerscentrum. Alle ingekomen reacties uit de inspraak en het wettelijke vooroverleg treft u hieronder aan. Gelijktijdig wordt aangegeven op welke wijze het college met de ingekomen reacties wenst om te gaan en of het plan aanpassing behoeft.

## Inspraakreacties

Brabantse zeilschool de "Biesbos"  
F. de Jong  
Biesboschweg 3  
4924 BB Drimmelen

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Op de verbeelding staat, op het perceel waar de zeilschool gevestigd is, één bedrijfswoning aangeduid. Ten tijde van de overname van de zeilschool was een tweede bedrijfswoning in gebruik. Deze staat ten noorden van de aangeduide bedrijfswoning. Deze ook aanduiden op de verbeelding.	In bestemmingsplan 'Havengebied' is op de locatie van Biesboschweg 3 een bedrijfswoning aangeduid. Deze is dan ook als zodanig in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Echter naar aanleiding van de inspraakreactie is gebleken dat op dit adres een kantoor/berging is gesitueerd en als zodanig vergund (in 1971). Er wordt echter niet in dit pand gewoond, maar in het hiernaast gelegen chalet. Voorgesteld wordt het chalet de aanduiding 'bedrijfswoning' te geven en niet het pand dat vergund is als kantoor/berging.	Reactie is deels gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

Watersport botenverhuur  
R.C. Ebert  
Zandstraat 61  
4921 SL Made

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Het terrein tegenover café Watersport dient aangeduid te worden als 'opslag voor boten' of 'terrein in dienst van botenverhuur', aangezien dit al circa 50 jaar in gebruik is als zodanig.	In het bestemmingsplan 'Havengebied' is het betreffende perceel (dat in eigendom is bij de gemeente en gehuurd wordt door dhr. Ebert) bestemd tot 'Havenkade'. In de regels is opgenomen dat op deze gronden niet mag worden gestald en opgeslagen, tenzij noodzakelijk vanuit de bestemming. Het gebruik is dus in strijd met het bestemmingsplan. Het is op de plankaart van bestemmingsplan 'Havengebied' niet als	Reactie is gegrond. Op de verbeelding de aanduiding '(op)' opnemen, zodat op dat deel van het gemeenteperceel de opslag van boten toegestaan is.

## Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

	<p>opslag of voor stalling aangeduid, zodoende is dat ook in het nieuwe bestemmingsplan niet opgenomen op de verbeelding.</p> <p>Echter, uit administratie blijkt dat dhr. Ebert al enige jaren of langer huur betaalt aan de gemeente voor gebruik van het betreffende stuk grond. Er is niet terug te vinden onder welke voorwaarden die grond gebruikt mocht/mag worden. Aangezien het huidige gebruik al enige jaren duurt, is het passend het te legaliseren.</p>	
--	--	--

P. van Eijl  
 Biesboschweg 15  
 4924 BB Drimmelen

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
<p>De bebouwingmogelijkheden en milieucategorisering zoals aangegeven in het bestemmingsplan zijn zodanig dat wordt afgevraagd of deze zaken in strijd zijn met de toeristisch-recreatieve doelstellingen voor het gebied.</p>	<p>a) Verzwaring milieucategorie bedrijvigheid                      Het bestemmingsplan is conserverend van aard; de bestaande situatie is dan ook opgenomen. Twee bedrijven hebben een maximale milieucategorie van 4.1; de overige bedrijven mogen tot maximaal 3.2. De gemeente is van mening dat de aanwezige havengebonden bedrijven bijdragen aan de karakteristiek van de havens. Ontwikkelingen in de toeristisch-recreatieve sector ondervinden hiervan in planologische zin geen belemmering.</p> <p>b) Verruiming bouwmogelijkheden bedrijfspanden                      De bouwmogelijkheden zijn marginaal verruimd ten opzichte van het bestemmingsplan 'Havengebied'. De bouwhoogte is verhoogd van 9 naar 11 meter. In bestemmingsplan 'Havengebied' is een vrijstellingmogelijkheid van 10 % ten opzichte van minimum en maximum maten opgenomen, waarmee de bouwhoogte van 9,9 meter in feite al mogelijk was. In het kader van de uniformering is voor alle te actualiseren plannen dezelfde maatvoering aangehouden, zijnde 11 meter.</p> <p>Het bouwvlak mag in de meeste gevallen 100% bebouwd worden. Op enkele percelen is het bebouwingspercentage nu hoger aangegeven dan met vergunning gebouwd is of rechten voor zijn vanuit het vigerende plan. De bebouwingspercentages zullen worden afgestemd op het vigerende plan. De bestaande rechten blijven hiermee behouden.</p>	<p>a) Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.</p> <p>b) Reactie is deels gegrond. Voor wat betreft de bouwhoogte is een wijziging van het plan niet noodzakelijk. Een wijziging ten aanzien van bebouwingspercentages zal op een aantal bouwvlakken worden doorgevoerd.</p>

# Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

Café - botenverhuur Van den Diepstraten  
T. van den Diepstraten  
Biesboschweg 6  
4924 BB Drimmelen

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
1) De bestemming zoals aangegeven op de percelen in eigendom staan niet correct aangegeven op de verbeelding.	De percelen in eigendom beslaan meer dan alleen het gebouw ter plaatse aanwezig. Het bestaande gebouw is niet correct aangegeven. Voorgesteld wordt het perceel met aanduiding T2622 toe te voegen aan het bouwvlak met de bestemming 'Horeca'. Delen van het perceel T1009 en T2582 zijn geen onderdeel van het bouwvlak maar wel in gebruik ten dienste van de bestemming 'Horeca'. Daar wordt conform overeenkomst geparkeerd en worden boten gestald die deel uit maken van de hoofdbestemming. Het is logisch het bestemmingsvlak 'Horeca' hierop aan te passen. Het sluit daarmee aan op de geldende overeenkomsten. Op een gedeelte van perceel T 2623 is toestemming gegeven boten te mogen stallen. Conform de aanduiding 'opslag' opnemen.	Reactie is deels gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
2) Op een deel van de percelen in eigendom wordt geparkeerd en boten gestald volgens contract. Bestemming aldaar wijzigen van 'Horeca' naar 'Overig-Havengebied'.		
3) Op een deel van percelen in eigendom bij gemeente worden boten gestald volgens toestemming. Bestemming aldaar wijzigen van 'Verkeer' naar een bestemming waar stalling van boten mogelijk is.		
4) Bij het horecabedrijf is woonruimte aanwezig. Graag aanpassen indien nodig.	In het bestemmingsplan 'Havengebied' zijn de gronden met de bestemming 'Horeca' weergegeven en mogen horecabedrijven worden gebouwd al dan niet met een woning of woonruimte. De bestaande woning is dus toegestaan. Voorgesteld wordt om de woning aan te duiden als 'bedrijfswoning' zoals dat ook bij andere bedrijven is gedaan.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

H.F. Ars

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Het lijkt er op dat de grens van het bestemmingsvlak, gelegen op het terrein dat in gebruik is bij de Vereniging Oude Haven en kanovereniging, niet conform de topografische grens is weergegeven.	Bij het raadplagen van de luchtfoto uit 2012 blijkt er een schutting te staan op ca 3 meter afstand en evenwijdig met het aldaar aanwezige pand. Voorgesteld wordt de bestemmingsgrens als zodanig te wijzigen.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

# Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

## Wettelijk vooroverleg

Rijkswaterstaat  
E. van der Feijst  
Postbus 556  
3000 AN Rotterdam

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
1) In paragraaf 2.1 Rijksbeleid en het kopje "Besluit en ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, Rarro), 2011" is aangegeven dat het Barro niet van toepassing is, omdat dit plan conserverend van aard is. Het Barro en de Rarro zijn ook van toepassing op conserverende plannen. Het kan, dat het Barro geen gevolgen heeft voor een plan. De genoemde tekst in paragraaf 2.1 dient aangepast te worden.	Het voorgestelde zal in de plantoelichting worden verwerkt.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
2) In paragraaf 5.3 "Waterhuishouding" Rijkswaterstaat als nautisch- en waterbeheerder van de Amer en het buitendijks gebied aangeven onder het kopje 'Beleid Rijk' (Rijkswaterstaat is waterbeheerder zowel in kwantitatieve en kwalitatieve zin is en in dat kader is samenwerking van essentieel belang).	De voorgestelde tekst zal in de plantoelichting worden verwerkt.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
3) Dubbelbestemming 'Waterstaat' Het blijkt onvoldoende dat het buitendijks gelegen gebied (ook) bedoeld is voor waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functies waaronder de afvoer of berging van water. In lijn met de Beleidsregels grote rivieren (Bgr) en ter wille van een optimaal rivierbeheer dienen de buitendijkse gebieden langs de Amer de dubbelbestemming 'waterstaat - waterhuishoudkundige en waterstaatkundige functie' te krijgen. Deze bestemming opnemen.	Het voorgestelde zal in de plantoelichting, in de regels en op de verbeelding worden opgenomen.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
4) Nautisch beheer Rijkswaterstaat is vaarwegbeheerder van het rijkswater de Amer dat onderdeel is van het Hoofdvaarwegennet. Rijkswaterstaat ziet toe op een vlotte en veilige doorstroming van scheepvaartverkeer en draagt zorg voor het waarborgen van het functioneren van de vaarweg nu en in de toekomst.	De voorgestelde tekst zal in de plantoelichting worden verwerkt.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
5) Vrijwaringszone Conform het Barro geldt langs de Amer een vrijwaringszone voor bebouwing van 25 meter. Deze "vrije ruimte" is een zone die vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen. Rijkswaterstaat geeft twee redenen aan om een vrijwaringszone op te nemen.	Het voorgestelde zal in de plantoelichting, in de regels en op de verbeelding worden opgenomen.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

## Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

<p>6) Artikel 14 Water In artikel 14.2.b is opgenomen dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer mag bedragen dan 3 meter. De huidige, maar ook de toekomstige nautische verkeersvoorzieningen dient Rijkswaterstaat ten behoeve van het nautisch verkeer altijd te kunnen plaats. Deze voorzieningen zijn maximaal 6 meter hoog. De bouwhoogte verruimen.</p>	<p>Het voorgestelde zal in de regels worden opgenomen.</p>	<p>Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.</p>
---	--	---

Waterschap Brabantse Delta  
A. H. J. Bouten  
Postbus 5520  
4801 DZ Breda

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
<p>1) In paragraaf 5.3 het vigerende beleid van Rijkswaterstaat ten aanzien van het buitendijks gelegen gebied opnemen.</p>	<p>Dit zal worden verwerkt in de plantoelichting.</p>	<p>Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.</p>
<p>2) De huidige watersystemen (primaire waterkering, oppervlaktewaterlichamen, riooltransportleiding, en inlaatduiker) opnemen in de plantoelichting in paragraaf 5.3 "Waterhuishouding".</p>	<p>De voorgestelde tekst zal worden verwerkt in de plantoelichting.</p>	<p>Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.</p>
<p>3) Voorgesteld wordt tekst op te nemen die ingaat op het binnendijks gebied onder het kopje "Beleid waterschap Brabantse Delta".</p>	<p>De voorgestelde tekst zal worden opgenomen in de plantoelichting.</p>	<p>Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.</p>
<p>4) Op de verbeelding is een dubbelbestemming gegeven aan de waterkering. Voorgesteld wordt hier een hoofdbestemming van te maken.</p>	<p>In het kader van deregulering en uniformering is de waterkering met een dubbelbestemming in alle vier actualiseringsplannen juist verwerkt. Voorgesteld wordt vast te houden aan deze dubbelbestemming.</p>	<p>Reactie is ongegrond. Een wijziging in het plan is niet noodzakelijk.</p>
<p>5) Het tracé van de natte ecologische verbindingzone opnemen op de verbeelding met de bestemming 'groen'.</p>	<p>De zoekgebieden voor de ecologische verbindingzone en behoud en herstel watersystemen is niet volledig opgenomen. De zones zoals aangegeven op de kaarten van de Verordening zullen worden verwerkt, evenals de regels.</p>	<p>Reactie is deels gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.</p>
<p>6) Er ligt een hoofdtransportleiding afvalwater binnen het plangebied. Deze dient te worden opgenomen met een dubbelbestemming op de verbeelding en in de regels.</p>	<p>Het voorgestelde wordt verwerkt in het bestemmingsplan.</p>	<p>Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.</p>

# Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

Provincie Noord-Brabant  
P.M.A. van Beek  
Postbus 90151  
5200 MC s-Hertogenbosch

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
1) Een deel van het gebied waar een woonbestemming op rust ligt in het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling. Voorgesteld wordt dit gebied met die bestemming meer aan te passen aan dit zoekgebied.	Het klopt dat een deel van de woonbestemming ter plaatse het 'stedelijk gebied' zoals aangegeven in de Verordening Ruimte overschrijdt. De bestemming 'Wonen' zal worden verkleind tot aan de grens van het stedelijk gebied. Het resterende deel van de achtertuinen zal de aanduiding 'Tuin' krijgen.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.
2) Het begrenzing van zoekgebied voor de ecologische verbindingzone is niet geheel opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 4.3 Verordening). De begrenzing van het zoekgebied behoud en herstel watersystemen is niet conform de Verordening Ruimte opgenomen (artikel 5.6 en 5.7 Verordening). Verzocht wordt dit beide te doen.	De zoekgebieden voor de ecologische verbindingzone en behoud en herstel watersystemen is niet volledig opgenomen. De zones zoals aangegeven op de kaarten van de Verordening zullen worden verwerkt, evenals de regels.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

Brandweer Midden en West Brabant  
G.J.P. Verhoeven  
Postbus 3208  
5003 DE Tilburg

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
In de directe omgeving van het plangebied en in het plangebied zelf zijn geen risicobronnen aanwezig. Daarom wordt geen nader advies uitgebracht aangaande externe veiligheid.	Voor kennisgeving aannemen.	-

Regio West-Brabant  
L. Weterings-Korthorst  
Postbus 503  
4870 AM Etten-Leur

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Het aspect archeologie is goed opgenomen in paragraaf 5.8. Er zijn echter een aantal tekstuele voorstellen gedaan om die te verwerken in de plantoelichting. Daarnaast dient de bestemming 'Waarde-archeologie' te worden opgenomen op de verbeelding en in de regels.	Het voorgestelde wordt verwerkt in het bestemmingsplan.	Reactie is gegrond. Een wijziging in het plan is noodzakelijk.

# Nota verwerking inspraak en wettelijk vooroverleg m.b.t. voorontwerp bestemmingsplan Kern Drimmelen

N.V. Nederlandse Gasunie  
L. van Dalen-Lucas  
Postbus 19  
9700 MA Groningen

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtsbijgelegen leiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Voor kennisgeving aannemen.	-

Enexis

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Geen reactie ontvangen.	-	-

Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed

	Beoordeling	Voorstel aanpassing plan
Geen reactie ontvangen.	-	-

## Ambtelijke wijzigingen

1) In paragraaf 2.3 onder het kopje StructuurvisiePlus gemeente Drimmelen staat dat de actualisatie van de Structuurvisie in 2012 gereed is. Dat moet 2013 zijn.	Dit aanpassen in de paragraaf.
2) In de tuinen aan de Herengracht mogen parkeerplaatsen worden aangelegd. Dit conflicteert met de beschermingswaarde van groen.	Parkeerplaatsen uitsluiten in de regels van artikel 12.
3) Woning aan Havenkade 21 is nu bestemd tot 'Bedrijven'. Het is een woning in het vigerende bestemmingsplan.	Wijzigen in 'Wonen'.
4) In artikel 15 mogen alleen grondgebonden woningen gebouwd worden. Is het een mogelijkheid ook beneden-bovenwoningen op te nemen, zodat levensloopbestendige woningen mogelijk zijn?	De regels van de overige drie actualiseringplannen aanhouden, dus niet aanpassen. In de wijzigingsbevoegdheid onder bestemming 'Groen' het woordje grondgebonden wel verwijderen.
5) De bestemming 'Bedrijven' is bedoeld voor havengebonden bedrijvigheid. Dat is nu niet beschreven in het artikel.	Toevoegen in de regels dat het hier gaat om havengebonden bedrijvigheid.
6) Batterij 8a is een garage. Deze wordt verkocht aan particulier, omdat het niet meer in gebruik is als nutsvoorziening.	Aanduiding garage opnemen.
7) In bestemmingsplan WRCD-oost is opgenomen dat bedrijfsbebouwing tot 12 meter via vrijstelling mogelijk is.	Bouwhoogte ter plaatse van bedrijventerrein aan de Marinaweg veranderen in maximaal 12 m.