

Bestemmingsplan “Kern Wagenberg”

Vooroverleg- en inspraakreacties en ambtshalve aanpassingen

Het voorontwerpbestemmingsplan ‘Kern Wagenberg’ heeft vanaf 16 november 2012 tot en met 27 december 2012 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn verschillende reacties ontvangen.

Onderstaand worden de reacties als volgt behandeld:
Eerst de reacties van de instellingen die betrokken worden bij het wettelijk vooroverleg.
Vervolgens de inspraakreacties. En tenslotte nog wat ambtelijke reacties en aanpassingen.

| Wettelijk vooroverleg | |
|--|--|
| A. Provincie Noord Brabant | Antwoord |
| De provincie heeft zich beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciale beleid relevant zijn. Het voorontwerpplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. | |
| B. Brabantse Delta | |
| Wij verzoeken om in paragraaf 5.3 enkele eisen en randvoorwaarden te benoemen voor eventuele toekomstige ontwikkelingen. Zo stellen wij voor om de volgende teksten op te nemen: "Het waterschap is verantwoordelijk voor het waterbeheer (waterkwaliteit en kwantiteit) binnen het plangebied. Voor waterhuishoudkundige ingrepen is de Keur van toepassing. De Keur is een waterschapsverordening die gebods- en verbodsbepalingen bevat met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer." "Het waterschap heeft als beleid dat nieuwe ontwikkelingen waterneutraal moeten worden uitgevoerd, waarbij zoveel mogelijk moet worden gestreefd naar het behoud of herstel van de natuurlijke waterhuishoudkundige situatie. Het toekomstige watersysteem moet hierbij voldoen aan beleidsregel | Hoewel het een conserverend bestemmingsplan betreft, is het niet bezwaarlijk de voorgestelde tekst als referentiekader over te nemen in paragraaf 5.3 van het bestemmingsplan. |

| | |
|--|--|
| <p>hydraulische randvoorwaarden van het waterschap (vastgesteld 1 mei 2009). Dit betekent onder andere dat bij nieuwe ontwikkelingen waarbij er hemelwaterlozingen plaatsvinden afkomstig van een verhard oppervlak van meer dan 2000 m² er een retentievoorziening vereist is."</p> <p>Verder verzoeken wij u in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.</p> <p>Het Waterschap geeft een positief wateradvies.</p> | |
| <p>C. Regiobureau West Brabant</p> | |
| <p>Voorgesteld wordt de archeologische paragraaf te relateren aan de op te stellen nota archeologie, de gemeentelijke archeologische beleidskaart en de gemeentelijke archeologieverordening. Ook is het voorstel om in plaats van de hele gemeente Drimmelen te beschrijven, meer toe te spitsen op de kern Wagenberg. Het Regiobureau heeft in verband daarmee een tekstvoorstel toegezonden.</p> | <p>Naar verwachting zullen in de raadsvergadering van pm de nota archeologie, de bijbehorende archeologische beleidskaart en de archeologische verordening worden vastgesteld. Ten tijde van het opstellen van het voorontwerp was de precieze te verwachten inhoud van het archeologie beleid nog niet bekend. In het ontwerpplan kan daar wel rekening mee worden gehouden. Aan de wens van het RWB zal dan ook worden voldaan middels overname van de gewijzigde tekst.</p> |
| <p>D. Brandweer Midden- en West Brabant</p> | |
| <p>Een secundaire bluswatervoorziening biedt de brandweer de mogelijkheid om binnen 15 minuten na aankomst lage druk op de brandhaard te hebben. De capaciteit van deze blusvoorziening bedraagt 90 m³/uur gedurende een onafgebroken levertijd van 4 uur.</p> <p>In het dorp Wagenberg zijn geen bluswatervoorzieningen die aan het gestelde voldoen.</p> <p>Bij de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein Thijssenweg zal rekening gehouden moeten worden met een adequate blusvoorziening.</p> | <p>Hoe noodzakelijk het toevoegen van blusvoorzieningen ook mag zijn, dit is geen onderwerp dat ruimtelijk relevant is. Zo'n onderwerp hoort daarom niet thuis in de toelichting op een bestemmingsplan. Als het formuleren van beleid over zo'n onderwerp wenselijk is, dient dat te geschieden via een aparte op veiligheid gerichte beleidsnota, te begeleiden door de betreffende vakafdeling. Hierover vindt momenteel overleg plaats.</p> |

E. Brandweer, afd. Risicobeheersing

Naar aanleiding van de ontvangen aanvraag d.d. 13 november 2013 treft u hierbij het advies van Brandweer Midden- en West-Brabant aan in het kader van art 12.2 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Inleiding

Het advies heeft betrekking op het ruimtelijk besluit Voorontwerp Bestemmingsplan Kern Wagenberg.

We onderscheiden op deze locatie de navolgende risicobronnen (buisleidingen):

- Oliepijpleiding (RPL) (24").

Samenvatting advies

Brandweer Midden- en West-Brabant geeft het advies om onderstaande maatregelen op te

nemen in het bestemmingsplan conform Art. 10 Wro:

- » Op de plankaart de PR 10-06 kwadraat contouren opnemen;
- » De buisleiding doormiddel van gekleurde paaltjes markeren.

Verantwoording Groepsrisico

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen is gericht op een veiligere leefomgeving en een grotere bewustwording bij bestuurders van locaties met een hogere veiligheidsrisico. Met nadruk

wordt het lokaal bevoegd gezag en bestuurders opgedragen de aanvaardbaarheid van het groepsrisico te beoordelen. Daarbij hoort ook het beschikbaar zijn van veiligere alternatieve locaties, de mogelijkheden van de zelfredzaamheid en de hulpverlening mee gewogen te worden.

De verantwoording dient in de toelichting van het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Inzichtelijk maken effecten

In het verleden hebben verschillende incidenten plaatsgevonden met buisleidingen met grote gevolgen voor de direct aanwezige bevolking in de nabijheid van buisleidingen. Het is dus van

belang om na te gaan welke incidenten kunnen plaatsvinden. In de Handreiking verantwoorde brandweeradvisering Externe Veiligheid zijn voorbeeld scenario's beschreven met de daarbij

Het bestemmingsplan wordt in de gevraagde zin aangepast.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal een paragraaf worden gewijd aan de aanwezigheid van de oliepijpleiding (RPL) 24".

De toelichting wordt aangepast door opneming van een deel van de tekst uit de linker kolom.

behorende effecten.

Maatregelen ter verbetering van de veiligheid

Vanuit de gedachte dat een risico bestaat uit de kans maal het effect wordt het risico gereduceerd door de kans te verkleinen en/of de effecten te verkleinen. In deze paragraaf wordt aandacht besteed aan de mogelijkheden voor het verkleinen van de kans en aan de mogelijkheden voor het verkleinen van de effecten.

Door op de locatie met behulp van bordjes aan te geven waar de leidingen liggen is te voorkomen dat beschadigingen aan de leiding door graaf- of andere werkzaamheden wordt voorkomen.

Een algemeen verbod om op eigen terrein palen in de grond te slaan of vergunningvrij bouwwerken op te richten kan in het bestemmingsplan worden beschreven maar dient zeker met huurders van de gebouwen te worden gecommuniceerd.

Bereikbaarheid via het openbare wegennet

De aangelegde wegen dienen aan het volgende te voldoen:

« De voertuigen van de Brandweer hebben een maximale asbelasting van 100 kN en een maximaal gewicht van 22.880 kg.

" De minimale vrije doorgangshoogte moet 4.20 m1 zijn.

" De wegen dienen minimaal 3.5 m1 breed te zijn.

- Alle bochten dienen te voldoen aan de draaicirkel van het redvoertuig ($r = 9,05 \text{ m1}$), wat inhoudt dat de bochten door alle voertuigen van de Brandweer te nemen zijn;
- De vrije hoogte van de voertuigen bedraagt 180 mm en de breedte is maximaal 2.5 m1

" Opstelplaatsen (of de openbare weg) voor brandweervoertuigen dient in dat geval minimaal 15 m1 vanaf de entreekantoorpand aanwezig te zijn en niet zijn gelegen binnen de gevarenszone van hoogspanningsleidingen.

Beschikbaarheid bluswatervoorziening

Het beschikbaar hebben van voldoende bluswater is voor het bestrijden van de brandrisico's van

Naar het oordeel van de gemeente berust deze actie bij de leidingbeheerder.

In de regels van het bestemmingsplan zal in de dubbelbestemming een bepaling als gevraagd worden opgenomen. Wij zijn van oordeel dat het informeren van eigenaren en gebruikers tot de taak en verantwoordelijkheid van de leidingbeheerder behoort.

Het betreft een conserverend bestemmingsplan, waarin geen nieuwe ontwikkelingen (functiewijzigingen) zijn of worden opgenomen.

In verband hiermee wordt verwezen naar de beantwoording van de vooroverlegreactie van de Brandweer Midden- en West-Brabant over de bluswatervoorzieningen..

Kortheidshalve wordt verwezen naar het

| | |
|--|--|
| <p>bijzonder belang. De benodigde hoeveelheid bluswater is afhankelijk van het risico en het mogelijke scenario. Voor nieuwbouw, gebouwd na 2003, gelden de eisen uit het nieuw Bouwbesluit. Voor de bluswatervoorziening maakt men onderscheid in een primaire- en een secundaire bluswatervoorziening. Beide voorzieningen zijn niet op de uitwerkingskaart meegenomen, dit dient nog wel te gebeuren.</p> <p>Zelfredzaamheid De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. De zelfredzaamheid kan met behulp van ontruimingsplannen en de bedrijfshulpverleningsorganisatie van instellingen worden voorbereid en beoefend. Burgers kunnen eventueel met flyers worden geïnformeerd. Bij het vrijkomen van een brandbare vloeistof is een veilige afstand in de buitenlucht 175 m1 Van zelfredzaamheid kan alleen sprake zijn wanneer een dreigende ramp zich tijdig laat aankondigen. Het aantal aanwezigen binnen een straal van 175 m1 is gering, deze personen kunnen eenvoudig binnen op een veilige afstand zijn mits ze weten wat dient te worden gedaan bij een plasbrand.</p> <p><i>Mogelijkheden van hulpverlening</i> Gelet op de wenselijkheid om risico's te beperken zijn maatregelen ter verbetering van de veiligheid noodzakelijk. Conform artikel 3.43 van de Algemene wet Bestuurrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.</p> | <p>gestelde in de vooroverlegreactie van de Brandweer Midden- en West-Brabant.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de gemeentelijke "beleidsvisie externe veiligheid". De informatieverstrekking over risico's is weliswaar zinvol, maar hoort niet thuis in de toelichting van een bestemmingsplan. Als het formuleren van beleid over deze onderwerpen wenselijk is, dient dat te geschieden via een aparte op veiligheid gerichte beleidsnota.</p> <p>Een besluit als bedoeld wordt toegestuurd aan adressant.</p> |
| <p>F. Gasunie</p> | |
| <p>In het plangebied is een gastransportleiding (6 inch, 40 bar) en een gasontvangstation van ons bedrijf gelegen.</p> <p>Verbeelding</p> | |

Op de verbeelding is de ligging van de gastransportleiding niet geheel in overeenstemming met onze gegevens weergegeven. De juiste ligging is weergegeven in de bijgevoegde digitale leidingbestanden. Wij verzoeken u de verbeelding aan te passen.

Geen belemmeringenstrook op verbeelding

Op de verbeelding is de bestemming 'Leiding-Gas' slechts door middel van een enkele lijn aangegeven. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en het beperken van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, is wettelijk bepaald dat een belemmeringenstrook dient te gelden binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Daar wordt momenteel niet aan voldaan. Wij verzoeken u dan ook een belemmeringenstrook zoals hierboven is vermeld op te nemen. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Bevb

Nieuwe bouwvlakken te dichtbij de leiding

Er is een aantal bouwvlakken op een te geringe afstand van de leiding geprojecteerd. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, is het niet toegestaan enig bouwwerk op te richten boven de leiding of binnen een afstand van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (= belemmeringenstrook).

Wij verzoeken u de betreffende bouwvlakken zodanig aan te passen, dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal 4 meter bedraagt. Daar waar het een bestaand bouwwerk betreft, verzoeken wij u het bouwvlak binnen de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' terug te brengen tot de gevel.

Gasontvangstation (GOS) wel bestemd, maar bestemming wijzigen in "Bedrijf – Gasontvangstation"

Het gasontvangstation is in het bestemmingsplan opgenomen als "Bedrijf" met de aanduiding 'Nutsvoorziening'. Graag zouden wij de bestemming willen wijzigen in "Bedrijf – Gasontvangstation". Ter toelichting hierop het volgende. Het beleid

De verbeelding wordt aangepast.

De gasleiding wordt omgeven door een belemmeringenstrook ter weerszijden van 4 meter op de verbeelding.

Het betreft een conserverend bestemmingsplan. De bouwvlakken zullen waar nodig worden aangepast.

De bestemming van het gasontvangstation zal worden aangepast.

van Gasunie is om binnen bestemmingsplannen gasontvangstations op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Gelet hierop en op de veiligheidsaspecten (veiligheidsafstanden uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu in de directe omgeving) die gelden voor dit GOS, verzoeken wij u om het GOS en de daarbij behorende gronden afzonderlijk te bestemmen als "Bedrijf – Gasontvangstation" (verbeelding en regels).
Voor de regels kunt u gebruik maken van het bijgevoegde tekstvoorstel.

Planregels

Ontbreken adequate regeling afwijken van bouwregels

De door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 14.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om artikel 14.3, aanhef onder a. van de planregels als volgt aan te passen:

a. de veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Toelichting

Gasontvangstation valt onder milieucategorie 3.1

Wij wijzen u erop dat een gasontvangstation (GOS) valt onder milieucategorie 3.1. van de Staat van Bedrijven (SBI-2008, 35, nummer D5). De huidige bestemming laat geen bedrijven toe met een milieucategorie. Dit betekent dat het bedrijven van het gasontvangstation binnen de huidige bestemming niet is toegestaan. Wij verzoeken u de regels zodanig aan te passen dat het bedrijven van het gasontvangstation is toegestaan binnen de huidige bestemming.

De planregels kunnen worden overgenomen.

De planregels worden aangepast.

Het gasontvangstation wordt onder milieucategorie 3.1 gebracht.

| | |
|---|--|
| <p><i>Verantwoording Externe Veiligheid</i> Wij verzoeken u binnen het hoofdstuk 'Externe Veiligheid' van de toelichting de aanwezigheid van het gasontvangstation te vermelden.</p> <p>De gemeente is verantwoordelijk voor het verantwoorden van het groepsrisico. Ook voor conserverende bestemmingsplannen geldt dat u de aanwezigheid van gastransportleiding dient te vermelden en hierbij aandacht te besteden aan het Bevb. Wij adviseren u dan ook een berekening te maken van de veiligheidsrisico's van de ondergrondse aardgastransportleiding.</p> | <p>De toelichting wordt aangepast.</p> <p>In de toelichting van het plan zal aandacht worden besteed aan de aanwezigheid van de gastransportleiding. Omdat er geen dan wel nauwelijks sprake is van een toename van het groepsrisico, is een berekening van de veiligheidsrisico's achterwege gelaten.</p> |
| <p>G. Rijkswaterstaat Als beheerder van hoofdinfrastructuur heeft Rijkswaterstaat geen belang bij deze ruimtelijke ontwikkeling en zal daarom geen inhoudelijke reactie verzorgen.</p> | |
| <p>Inspraakreacties</p> | |
| <p>1. Vermeer architecten, Steenfabriek 5, 5126 PB Gilze namens Veetransport De Deugd, Zuidveren 3, 4845 CJ Wageningen</p> | |
| <p>Het verzoek is het bebouwingsvlak zodanig van vorm te veranderen/ te vergroten dat een loods van 16 x 36 meter kan worden gebouwd.</p> | <p>Hoewel het een conserverend plan betreft, is het in het kader van de inspraak niet bezwaarlijk de omvang van het bouwblok, zijnde een ondergeschikte wijziging van een bestaande functie, aan te passen. De plankaart wordt gewijzigd.</p> |
| <p>2. Wim en Ella Roijackers, Vogelstraat 7, 4845 PA Wageningen</p> | <p>.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Verzocht wordt het bij hen in eigendom zijnde perceel aan de Zuidveren tegenover nr.13, kadastraal bekend gemeente Terheijden, nr. 3372, als woonbestemming op te nemen. Het voornemen is een aanvraag in te dienen om daar 2 woningbouwpercelen van te maken.</p> | <p>Voor de duidelijkheid is aan het verzoek van betrokkenen een situatietekening toegevoegd. Het betreft overigens kadastraal nummer 3390. Dit perceel is gelegen in het bestemmingsplan "buitengebied". Zoals bekend mocht worden verondersteld betreft het bestemmingsplan "Kern Wagenberg" een conserverend bestemmingsplan, hetgeen betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingen (functiewijzigingen) in het plan zijn dan wel worden meegenomen. Dat laat onverlet dat wij het verzoek in overleg met initiatiefnemers separaat en planologisch zullen beoordelen.</p> |
| <p>3. A. Janssens, Vogelstraat 1/1a, 4845 PA Wagenberg</p> | |
| <p>Verzocht wordt om hun perceel aan de Zuidveren, kadastraal bekend gemeente Terheijden, D 2754, als bestemming wonen op te nemen. Het voornemen bestaat een aanvraag in te dienen om daar een woningbouwperceel van te maken.</p> | <p>Voor de duidelijkheid is aan het verzoek van betrokkene een situatietekening toegevoegd. Het betreft overigens kadastraal nummer 3391. Zoals bekend mocht worden verondersteld betreft het bestemmingsplan "Kern Wagenberg" een conserverend bestemmingsplan, hetgeen betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingen (functiewijzigingen) in het plan zijn dan wel worden meegenomen. Dat laat onverlet dat wij het verzoek in overleg met initiatiefnemer separaat en planologisch zullen beoordelen.</p> |
| <p>4. Fam. Lindenberg, Akkerstraat 2, 4845 EX Wagenberg</p> | |

| | |
|---|---|
| <p>De Akkerstraat is een “eigen weg” en geen openbare weg. Het verzoek is dat in het bestemmingsplan aan te passen. Ook wordt gevraagd de kadastrale situatie in overeenstemming te brengen met de bestemmingslegging. Dit ziet op de oprit van Akkerstraat 4, op de privé-tuinen van Akkerstraat 6, 8 en 10, die openbare weg zijn geworden. Tenslotte wordt gevraagd de eigendomssituatie van Akkerstraat 2 in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan.</p> | <p>Daar waar in het bestemmingsplan de aanduiding openbare weg zou voorkomen, wordt dit aangepast in “eigen weg”. Wat de kaart betreft wordt opgemerkt dat het een conserverend bestemmingsplan is. De bestemming “verkeer – verblijfsgebied” spreekt zich niet uit over het al dan niet openbaar zijn van een stuk grond. Het gaat om de functie van de grond. Kennelijk is met privaatrechtelijke bedingen een recht van overpad geregeld. Anders gezegd een bestemmingsplan spreekt zich niet uit over eigendommen, maar het gaat over de bestemming en het gebruik van gronden en opstallen.</p> <p>De bestemming “verkeer - verblijfsgebied” op zich dekt de lading en kan worden gehandhaafd. Wel wordt de zinsnede “en gebruik ten dienste van de aangrenzende bestemmingen” geschrapt.</p> <p>Daar waar de kadastrale situatie aanleiding geeft de plankaart aan te passen, zal dat worden doorgevoerd. Dat heeft dan betrekking op onjuiste begrenzing van bestemmingsvlakken.</p> |
| <p>5. E.J.P.M. van Groesen, Akkerstraat 5, 4845 EX Wagenberg</p> | |
| <p>De Akkerstraat heeft de bestemming Verkeer-verblijfsgebied. Art. 12, lid 1, letter a vermeldt: “Verblijfsgebied...en gebruik ten dienste van de aangrenzende bestemmingen”.</p> <p>De Akkerstraat is eigendom van ondergetekende en de bewoners van Wagenstraat 34, Akkerstraat 4, 6, 8 en 10. Deze niet openbare weg is slechts toegankelijk voor en wordt gebruikt door de huidige bewoners van de Akkerstraat, waarbij dit gebruik door de overige eigenaren wordt gedoogd. De eigenaren zijn en nemen hun verantwoordelijkheid voor het onderhoud, indeling en gebruik van de Akkerstraat. Gebruik ten dienste van de aangrenzende bestemming, m.n. sectie D 3373, is en wordt derhalve niet toegestaan. Door het toekennen van de bestemming Verkeer-verblijfsgebied wordt mijn belang als eigenaar en gebruiker geschaad. Daarnaast is artikel 12 geen passende bestemming bij de functie van de Akkerstraat. De Akkerstraat heeft namelijk een woonfunctie voor haar bewoners. Primair wordt gesteld dat voor de Akkerstraat de bestemming “Wonen” een passende bestemming is. Artikel 13, lid 1, letter d, biedt</p> | <p>Een bestemmingsplan spreekt zich niet uit over eigendommen, maar het gaat over de bestemming en het gebruik van gronden en opstallen.</p> <p>Door het leggen van een bestemming woondoeleinden kunnen al gauw bouwmogelijkheden worden gecreëerd. Daardoor ontstaat een ongewenste situatie. Dat is de reden dat de gemeente ervoor kiest de in het nu geldende bestemmingplan opgenomen bestemming op kaart en in voorschriften te verkiezen. Dat de aanduiding “Verkeer-verblijfsgebied” is verkozen boven “Verblijfsgebied” is een gevolg van de standaardisering van bestemmingsplanvoorschriften ingevolge de rijkswetgeving. De zinsnede “en gebruik ten dienste van de aangrenzende bestemmingen” in de regels is geschrapt.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>hiervoor een prima oplossing. Secundair wordt gesteld dat gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan de huidige bestemming "Verblijfsdoeleinden" gehandhaafd blijft. Verzocht wordt de primaire danwel secundaire zienswijze toe te passen.</p> | |
| <p>6. F.A.A. Janssen, Akkerstraat 6, 4845 EX Wagenberg De inspraakreactie is gelijk aan die onder 5.</p> <p>7. Fam. De Heus, Akkerstraat 8, 4845 EX Wagenberg De inspraakreactie is gelijk aan die onder 5.</p> <p>8. Fam. Van Soest – Lodewijks, Wagenstraat 34, 4845 CW Wagenberg De inspraakreactie is deels gelijk aan die onder 5.</p> <p>Overigens merkt adressant op dat het perceel D 2713 is opgenomen als een aaneengesloten perceel. Bij het kadaster bestaat het perceel inmiddels uit twee afzonderlijke percelen, te weten D 3587 en D 3588. Ten behoeve van het perceel D 3588 is in het voorontwerp een bouwvlak opgenomen dat slechts een beperkt deel van het perceel beslaat. Tenslotte verzoekt betrokkene het bouwvlak te begrenzen conform de op 12 januari 2010 verleende vrijstelling en de rooilijn door te trekken tot aan perceel D 2714.</p> | <p>Zie beantwoording hiervoor onder 5.</p> <p>Zie beantwoording hiervoor onder 5.</p> <p>Zie beantwoording hiervoor onder 5.</p> <p>De kadastrale informatie in een bestemmingsplan is niet altijd bijgewerkt. Het kan dus zijn dat er nog oude nummers in de ondergrond aanwezig zijn. In ruimtelijk opzicht behoeft dat geen belemmering te zijn aangezien het in een bestemmingsplan gaat om de bestemming en het gebruik van gronden en opstallen, los van de vraag bij wie die in eigendom zijn. Het in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingsvlak is begrensd conform de op 8-2-2012 verleende vergunning. Vanwege de ligging van een gasleiding op het perceel wordt de voorgevelrooilijn doorgetrokken tot 4 meter uit het hart van de gasleiding.</p> |
| <p>9. R.G.J. Planken en C.H.M.J. van de Korput, Akkerstraat 4, 4845 EX Wagenberg Bij e-mail van 26 december 2012 hebben</p> | |

adressanten hun inspraakreactie aangekondigd. Bij brief van 27 december 2012 is het volgende voorgelegd:
Door middel van de gestarte inspraakprocedure van het voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg', id.nr. NL.IMRO.1719.3bp12kernwagenberg-vo01, zijn wij als belanghebbenden d.d. 20 november 2012 jl. geïnformeerd over de plannen die uw gemeente heeft met onder andere twee agrarische percelen (kadastraal bekend 3448, 3367 en 3373), maar ook met ons perceel (kadastraal bekend 3447).
Met deze brief maken wij van de mogelijkheid gebruik om onze inspraakbevoegdheid kenbaar te maken in de voorbereidingsfase van het onderhavige voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg.'

Inleiding

Het voornemen om het bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' in procedure te brengen is tot stand gekomen door de actualiseringsplicht voortvloeiend uit de Wet Ruimtelijke Ordening die gemeenten verplicht uiterlijk in 2013 over een actueel juridisch planologisch kader te beschikken voor hun grondgebied. Volgens de gemeentelijke publicatie Voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' d.d. 15 november 2012 jl. in het regionale weekblad 't Carillon en de mondelinge toelichting d.d. 20 november 2012 jl. in dorpshuis Plexat, omvat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' de gehele kern van Wagenberg met uitzondering van een aantal toekomstige ontwikkelingsgerichte plannen voor woningbouw, zoals bijvoorbeeld de hoek Dorpsstraat - Kerkstraat, de verlengde Elsakker (kadastraal bekend 3448, 3367 en 3373), Dorpsstraat 2 en de locatie Nieuwstraat tussen nummers 18 en 20. Het bestemmingsplan is conserverend van aard, echter heeft er wel een samenvoeging van verschillende bestemmingsplannen in een plan met de gewenste uniformering en deregulering plaatsgevonden. Ook onderschrijft de StructuurvisiePlus, welke bij besluit van 29 november 2003 door de gemeenteraad is vastgelegd, dat onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' een

| | |
|--|--|
| <p>beheersplan vormt, waarin nieuwe, toekomstige ontwikkelingen niet zijn opgenomen. Tevens concludeert onderhavig bestemmingsplan bij de planologische relevante uitvoeringsaspecten dat het bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen waarvoor een onderzoek naar o.a. bodemkwaliteit en grondwater niet uitgevoerd moet worden. Alsmede is het bestemmingsplan gericht op beheer, nieuwe ontwikkelingslocaties met directe realisatiemogelijkheden zijn niet in het plan aanwezig, verwijzend naar Wet geluidhinder en Luchtkwaliteit. Eveneens vastgelegd in de Economische uitvoerbaarheid en dergelijke.</p> <p>Inspraak</p> <p>Alvorens wij onze totale inspraak-/ bezwaarpunten kunnen weergeven vragen wij u om verduidelijking / uitleg van enkele voorgenomen bepalingen. Welke verschillende bestemmingsplannen zijn samengevoegd in een plan en wat is dan de gewenste uniformering en deregulering? Welke regels zijn ingevolge van deze samenvoeging aangepast?</p> | <p>Het bestemmingsplan Kern Wagenberg van 2003 wordt herzien. Enkele gebiedsdelen uit het voormalige bestemmingsplan buitengebied zijn aan het bestemmingsplan Kern Wagenberg toegevoegd. De uniformering heeft betrekking op gelijke voorschriften voor alle kernen in de gehele gemeente. De deregulering ziet op de bebouwingmogelijkheden.</p> |
| <p>Welke beschermende maatregelen zijn in onderhavig plan opgenomen, buiten de bestaande situatie?</p> | <p>Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De beschermende maatregelen vloeien voort uit de Wet Externe Veiligheid en het Verdrag van Malta.</p> |
| <p>Behoort het rapport "Vitaal Wagenberg" d.d. augustus / september 2012 jl. tot een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling of geldt dit rapport als reeds bestaande functie en / of bebouwingmogelijkheid welke wel direct in onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' zijn opgenomen? Maakt het concept bestemmingsplan "Verlengde Elsakker" deel uit van onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg'?</p> | <p>De ontwikkelingsmogelijkheden voor woningbouw uit het Rapport Vitaal Wagenberg worden niet in het bestemmingsplan Kern Wagenberg meegenomen. Hiervoor worden aparte bestemmingsplannen opgesteld.</p> <p>Neen</p> |
| <p>Waarom ligt de bestemming verkeers-, verblijfsdoeleinden op een deel van ons perceel (kadastraal bekend</p> | <p>Dit is overgenomen uit het geldend bestemmingsplan. Het perceelsgedeelte dat middels een poort is afgesloten heeft ten</p> |

| | |
|---|--|
| <p>3447)?</p> <p>Zijn er ontwikkelingen die bij recht (via een reeds doorlopen planprocedure) zijn toegestaan en beschouwd worden als 'bestaand'? Zo ja, welke?</p> <p>Wat voor mogelijke gevolgen heeft dubbelbestemming Waarde - Archeologie op de twee agrarische percelen (kadastraal bekend 3448, 3367 en 3373) en op ons perceel (kadastraal bekend 3447)?</p> <p>Wat wordt bedoelt met Artikel 4 op pag. 21 van de toelichting?</p> <p>Waarom wordt Artikel 5, vanaf pag. 23 van de toelichting, zo specifiek benoemd en geëist? In vigerend bestemmingsplan worden deze onderwerpen niet eens getoetst en vereist bij een omgevingsvergunning.</p> <p>Wat wordt bedoelt met; "Bij ieder plan hoort een toelichting, maar dit onderdeel heeft als zodanig geen rechtskracht in Artikel 6.1 op pag. 39 van de toelichting?</p> <p>Hoe kan het mogelijk zijn dat het aangegeven bouwvlak van de bestemming 'Sport' de gehele bestemmingsaanduiding van het Veldsportcomplex omvat? Graag een uitleg van deze buitensporige verruiming t.o.v. het vigerende</p> | <p>onrechte de bestemming "Verkeersverblijfsgebied" gekregen. De bestemming zal worden gewijzigd in "Wonen".</p> <p>Normaliter zijn afgewikkelde procedures in het bestemmingsplan meegenomen.</p> <p>De gevolgen zijn verwoord in het betreffende voorschrift. In het kort komt het erop neer dat, in gevallen dat de bodem dieper wordt geroerd dan 0,50 cm en/of over een groter oppervlakte dan 100 m2, in een archeologisch rapport de gevolgen dienen te worden onderzocht en beschreven. Uitzondering betreft de vervanging van bestaande bouwwerken. Indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het archeologiebeleid wijzigingen aanbrengt in de criteria, zullen deze wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>In wezen staat daar dat het een conserverend bestemmingsplan is, maar dat de wijzigingsbevoegdheden uit het nu geldende bestemmingsplan niet zijn overgenomen.</p> <p>Het betreft hier een uiteenzetting van planologisch relevante uitvoeringsaspecten. Omdat het een conserverend plan betreft, is het meer achtergrondinformatie die weliswaar relevant is, maar in veel gevallen niet van toepassing.</p> <p>Een bestemmingsplan bestaat uit 3 onderdelen, waarvan alleen de verbeelding en de regels juridisch doorwerken. De toelichting heeft geen juridische betekenis.</p> <p>De huidige sportvelden zijn bestemd als "Sport". Ook de sporthal heeft die bestemming gekregen. In de regels is de bestemming verder gepreciseerd. Ten opzichte van het geldende plan bestaat de verruiming in het erbij betrekken van de sporthal. Ook is een</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>bestemmingsplan?</p> <p>Wat is de reden dat de bestemming 'Sport' een volledig bouwvlak betreft met een klein bebouwingspercentage van 10 %, terwijl ons perceel (kadastraal bekend 3447) wordt voorzien van een beperkt bouwvlak (achter voorgevelrooilijn) met een ruim bebouwingspercentage van 80 %?</p> <p>Kent onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' onbenutte bouwruimte die al opgenomen was in een bestemmingsplan dat nog op basis van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening was opgesteld en vastgesteld?</p> <p>Zijn er ontwikkelingen / projecten bekend welke vallen onder Artikel 7 vanaf pag. 44 van de toelichting? Is hierop de grondexploitatie wet van toepassing?</p> <p>Welke ontwikkelingen, die bij vaststelling van het bestemmingsplan bij recht toegestaan zijn en dan als 'bestaand' te beschouwen zijn, zijn meegenomen in onderhavig bestemmingsplan?</p> <p>Welke criteria zijn van toepassing voor het bepalen van de gevellijn?</p> <p>Waarom wordt Artikel 15 van de bestemmingsplanregels zo specifiek benoemd en vereist?</p> <p>Wat wordt bedoeld met Artikel 19.1, lid a op pagina 34 van de bestemmingsplan-1 algemene regels? Graag concrete voorbeelden.</p> | <p>bebouwingspercentage opgenomen.</p> <p>De bebouwingmogelijkheden voor woondoeleinden zijn ten gevolge van het vergunningsvrij bouwen opgetrokken. Wel is een voorgevelrooilijn op de verbeelding aangegeven. Voor de bestemming "Sport" is het niet nodig en gewenst dat het totale complex nagenoeg wordt volgebouwd. Vandaar dat het bebouwingspercentage is beperkt.</p> <p>Niet alle bouwmogelijkheden uit het geldend bestemmingsplan zijn benut. Te denken valt aan de bebouwingmogelijkheden die burgers hebben naast en achter hun woning.</p> <p>Het te actualiseren plan voorziet niet in nieuwe bouwmogelijkheden, waarvoor de Grondexploitatie wet van toepassing is.</p> <p>Er mag van worden uitgegaan dat alle procedures welke zijn afgerond tot in hoogste instantie en welke planologisch aanvaardbaar zijn in het plan zijn gelegaliseerd.</p> <p>Bij het bepalen van de gevellijn is uitgegaan van het geldende bestemmingsplan. Verfijning kan hebben plaatsgevonden ten gevolge van in het verleden doorlopen procedures en om te voorkomen dat ongewenste bouwmogelijkheden bijv. uit een oogpunt van verkeersveiligheid ontstaan.</p> <p>Dit is een gevolg van het Verdrag van Malta. Kortheidshalve wordt verwezen naar het gestelde op blz. 29 en volgende van de toelichting op het bestemmingsplan.</p> <p>Het betreft hier algemene afwijkingsregels voor benw bij het afgeven van een omgevingsvergunning. Kortheidshalve wordt verwezen naar blz. 42 van de toelichting.</p> |
|---|--|

| | |
|--|--|
| <p>Wat wordt bedoeld met Artikel 20 op pagina 35 van de bestemmingsplan-1 algemene regels? Graag concrete voorbeelden.</p> <p>Graag ontvangen wij de bijlagen waarna verwezen wordt in Artikel 21 op pagina 36 van de bestemmingsplan-/algemene regels.</p> <p>Wordt er bij wijzigings-/ afwijkings-/ procedureregels advies ingewonnen van een onpartijdige derden, welke niet door een bevoegd gezag van uw gemeente wordt aangedragen?</p> <p>Is het mogelijk om af te wijken van de Richtafstandenlijsten volgens bijlage 1 ? Zo ja, volgens welke criteria? Bijlage 1 dateert uit 2006. Wanneer wordt deze lijst herzien?</p> <p>Graag ontvangen wij de toelichting bij de Richtafstandenlijsten.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan is specifiek benoemd welke flexibiliteitsbepalingen kunnen worden toegepast. Zijn deze in het onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' geheel komen te vervallen of zijn er ergens verborgen mogelijkheden? Graag opsomming van de aanwezige mogelijkheden binnen onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>In strijd met vigerende en voorgenomen onderhavig bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' Pagina 2 van de toelichting en de gepubliceerde plankaart op ruimtelijke plannen van het vigerende bestemmingsplan betreft een topografische kaart van Wagenberg. Hierin zijn de agrarische percelen (kadastraal bekend 3447 en 3448) weergegeven als bestemming woondoeleinden. Echter is dit in het vigerende bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' 2003 geen aangewezen</p> | <p>In dit artikel zijn regels opgenomen over de te volgen procedure bij toepassing van de wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden. Te denken valt aan nutsvoorzieningen of het ruimtelijk of technisch beter laten aansluiten bij de omgeving.</p> <p>Het betreft hier de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van art. 3.4 Awb en hoofdstuk 4 van de Awb en de artikelen 3.1, 3.8 en 3.9 van de Wabo. Die worden u toegezonden.</p> <p>Onder verwijzing naar het gestelde in art.20.2 is inschakeling mogelijk van een stedenbouwkundige bij toepassing van een wijzigingsprocedure. Dit kan intern en extern. Maar ook op verzoek van derden op hun kosten.</p> <p>Ja, deze zijn indicatief. Op basis van de milieuvergunning vindt de exacte inpassing plaats. De lijst is afkomstig van de VNG en is nog niet zo lang geleden herzien. Niet bekend is of en wanneer een herziening noodzakelijk is.</p> <p>U kunt een en ander nazien in de brochure op de site van de VNG.</p> <p>Door de verruiming van de bebouwingsmogelijkheden bevat het plan geen flexibiliteitsbepalingen anders dan die genoemd zijn in het betreffende bestemmingsartikel en in de artikelen 19 en 20. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.</p> <p>Het is de bedoeling dat het geldende bestemmingsplan in zijn geheel wordt geactualiseerd. Dat doen we conserverend. Nieuwe ontwikkelingen zijn dus niet meegenomen. De gebieden, waarin nieuwe ontwikkelingen worden voorzien, zijn met de geldende bestemming overgenomen, tenzij is gebleken dat dat niet meer klopt. In het geval van de kadastrale percelen 3447 en 3448 is de bestemming dienstwoning ten behoeve van een agrarisch bedrijf niet meer in</p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| <p>wijzigingslocatie en ook volgens uw publicaties (zie inleiding) vallen toekomstige ontwikkelingsgerichte plannen voor woningbouw, zoals de concepten "Verlengde Elsakker" en "Vitaal Wagenberg" (kadastraal bekend 3448, 3367 en 3373) buiten onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg'.</p> <p>Onderhavig plan betreft een beheersplan en legt de bestaande situatie vast. De plankaart behorende bij het in voorbereiding zijnde voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' is in strijd met de werkelijkheid. De aanwezige groenstroken zijn niet vermeld en hebben ook niet de bestemming. Hierdoor profileert uw gemeente eigen belangen voor individuele belangen door de werkelijkheid te verbergen.</p> <p>Volgens de ontwikkelingsmogelijkheden kern Wagenberg (2010) is het onderhavige bestemmingsplan conserverend van aard en maakt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk. Echter verwijst dit artikel wel naar het rapport "Vitaal Wagenberg" waarin o.a. de woningbouwlocaties (kadastraal bekend 3448, 3367 en 3373) zijn verwerkt. In het vigerende bestemmingsplan 'Kern Wagenberg' 2003 is dit geen aangewezen wijzigingslocatie en ook volgens uw publicaties (zie inleiding) valt toekomstige ontwikkelingsgerichte plannen voor woningbouw, zoals, de verlengde Elsakker (kadastraal bekend 3448, 3367 en 3373) buiten onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg'.</p> <p>Op een deel van ons perceel (kadastraal bekend 3447) ligt ten onrechte de bestemming verkeers-/verblijfsdoeleinden wat ons ten onrechte geen vrije invulling geeft aan dit deel van ons perceel. Het betreft nl. onze prive oprit welke is afgesloten met een poort. Volgens het vigerende en</p> | <p>overeenstemming met de feitelijke situatie. Vandaar dat de bestemming is veranderd in Wonen.</p> <p>Sommige groenstroken zijn structureel en aangemerkt als "Groen" en zijn in de regels bestemd voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. groenvoorzieningen b. speelvoorzieningen c. voet- en fietspaden d. de daarbij behorende voorzieningen <p>Andere groenstroken zijn ondergeschikt en hebben de aanduiding Verkeer – verblijfsgebied. Dan voorzien de regels in een bestemming verblijfsgebied met de daarbij behorende voorzieningen zoals groenvoorzieningen.</p> <p>Door het rapport "Vitaal Wagenberg" is het rapport "Ontwikkelingsmogelijkheden kern Wagenberg" achterhaald. Beide rapporten hebben overigens niet de status van een bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden hebben niet hun neerslag gekregen in het bestemmingsplan "Kern Wagenberg", zoals dat thans in procedure is gebracht. Voor nieuwe ontwikkelingen worden aparte bestemmingsplannen opgesteld. Het klopt dat het gebied in het verlengde van de Elsakker in het nu geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een wijzigingsbevoegdheid naar woondoeleinden.</p> <p>Het perceelsgedeelte dat middels een poort is afgesloten heeft ten onrechte de bestemming "Verkeer- verblijfsgebied" gekregen. De bestemming zal worden gewijzigd in "Wonen".</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>voorgenomen onderhavig bestemmingsplan is onze grond bestemd voor de bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals erven, parkeervoorziening van eigen voertuigen en overige verhardingen, zonder dat daarvoor een verkeers-/verblijfsdoeleinden bestemming op gelegd kan / mag worden daar dit direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van enkel dat gebouw. Ten onrechte worden wij beperkt in onze mogelijkheden ten opzichte van overige bewoners binnen uw gemeente.</p> <p>Volgens de ontwikkelingsmogelijkheden kern Wagenberg (2010) is het onderhavige bestemmingsplan conserverend van aard en maakt geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk. Artikel 19, 20 en 21 van het bestemmingsplan zijn strijdig met het conserverende karakter, daar er geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen plaats vinden gedurende de gehele planperiode waar onderhavig voorontwerp naar verwijst.</p> <p>In strijd met huidige situatie Onderhavig bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Dit houdt in dat de huidige situatie wordt vastgelegd. Volgens mevrouw D. Verkaak van Compositie 5 stedenbouw bv te Breda, die de toelichting van het opgezette onderhavig voorontwerp bestemmingsplan voor haar rekening nam tijdens de bijeenkomst te Plexat d.d. 20 november 2012 jl., alsmede uw heren Bauer, Hansort en Van Tiel, die de toelichting van de gepresenteerde plankaarten voor hun rekening namen, dient de plankaart van onderhavig bestemmingsplan de huidige werkelijkheid weer te geven. Het bestemmingsplan bestaat uit (bestemmings)planregels en een verbeelding, deze vormen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Op een deel van ons perceel (kadastraal bekend 3447) ligt ten onrechte de bestemming verkeers-/</p> | <p>De artikelen 19, 20 en 21 maken geen nieuwe ontwikkelingen als nieuwbouw van woningen mogelijk, maar zijn slechts bedoeld om ondergeschikte afwijkingen te reguleren. Daarvoor dient dan een bepaalde procedure te worden gevolgd, waarbij belanghebbenden kunnen reageren. Dit soort flexibiliteitsbepalingen moeten voorkomen dat een bestemmingsplan te star wordt en dat voor iedere ondergeschikte afwijking een apart bestemmingsplan moet worden opgesteld. Vergelijkbare bepalingen zijn opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan.</p> <p>Het perceelsgedeelte dat is afgesloten met een poort behoort de bestemming "Wonen" te hebben. De verbeelding zal worden</p> |
|---|--|

| | |
|---|---|
| <p>verblijfsdoeleinden wat ons ten onrechte geen vrije invulling geeft aan dit deel van ons perceel. Het betreft nl. onze prive oprit welke is afgesloten met een poort en onderdeel uit maakt van ons erf wat ten dienste ligt van enkel ons hoofdgebouw.</p> <p>Ten onrechte ligt de bestemming verkeers-/verblijfsdoeleinden op de gehele Akkerstraat (waaronder een deel behorend bij ons perceel (kadastraal bekend 3447). De Akkerstraat is sinds mens heugenis een eigen weg, wat dus privaat is van de huisnummers 2,4,3,5,10 met ieder een aanwijsbaar deel. De Akkerstraat is dan ook niet vrij toegankelijk voor derden / onbevoegden, zoals ook aangeduid aan het begin van de Akkerstraat.</p> <p>Onderhavig plan betreft een beheersplan en legt de bestaande situatie vast.</p> <p>De plankaart, behorende bij het in voorbereiding zijnde voorontwerp bestemmingplan 'Kern Wagenberg', is in strijd met de werkelijkheid.</p> <p>Onder andere zijn de aanwezige groenstroken op het Veldsportcomplex niet vermeld en hebben ook niet de bestemmingsregels.</p> <p>Tot slot</p> <p>Zoals u merkt zijn wij kritisch over de mogelijke veranderingen. Naar aanleiding van uw reactie op dit schrijven zullen wij ons dan ook juridisch bij laten staan, om eventuele verborgen (ontwikkelings)mogelijkheden uit te sluiten.</p> <p>Wij behouden dan ook het recht om in een later stadium concrete inspraak- 1 bezwaarpunten toe te voegen.</p> <p>Op voorhand maken wij door middel van dit schrijven reeds bezwaar tegen mogelijke bouwvoornemens in de nabijheid van ons perceel (kadastraal bekend 3447).</p> <p>Te zijner tijd zullen wij de bezwaren onzerzijds inhoudelijk toelichten, mocht binnen de planperiode toch worden afgeweken van de aard van onderhavig voorontwerp bestemmingsplan 'Kern Wagenberg'.</p> <p>Het Rijk vindt transparante besluitvorming bij ruimtelijke plannen belangrijk. Wij gaan er dan ook van uit dat uw</p> | <p>aangepast.</p> <p>Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie hiervoor en onder 5.</p> <p>De groenstroken op het complex maken onderdeel uit van de bestemming, maar zijn daaraan ondergeschikt. De bestemmingsomschrijving voorziet in art. 11.1, onder d, in de bij de bestemming behorende voorzieningen, waaronder groen.</p> |
|---|---|

| | |
|---|---|
| <p>gemeente deze transparantie voort zet en ons van een transparante op maat reactie voorziet. Tevens melden wij dat wij als belanghebbende gehoord wensen te worden tijdens deze procedure en worden voorzien in kostenvergoeding welke wij noodzakelijk achten te maken om onze belangen / rechten te beschermen.</p> | <p>Aangezien de inspraakreactie aan duidelijkheid niets te wensen overlaat, zien wij in dit stadium van de procedure geen aanleiding om adressant nog uit te nodigen te worden om te worden gehoord. Van een onkostenvergoeding kan geen sprake zijn.</p> |
| <p>10. J.P. van de Korput, Zonzeelseweg 6, 4927 RC Hooge Zwaluwe Bij e-mail van 26 december 2012 heeft adressant zijn inspraakreactie aangekondigd. Hierna is niets meer vernomen.</p> | |
| <p>Ambtelijke reacties</p> | <p>Aanpassingen</p> |
| <p>Afstemming met de gebiedsbegrenzing van het concept voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied".</p> <p>Woonvisie</p> <p>Wet geluidhinder</p> | <p>Nadat het bestemmingsplan Buitengebied in procedure werd gebracht is geconstateerd dat de begrenzing van de plannen voor het Buitengebied en de kern Wagenberg" niet 100% aansluiten. Deze 'gaten' kunnen worden aangepast. Het gaat met name om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de percelen Kerkstraat 56, Kerkstraat 13, 15, 15c, 17, 19, 21, 23 en 25; - perceelsgedeelten ten noordoosten, ten noordwesten en ten zuidwesten van de rotonde van Wagenberg; - een perceel ten zuidoosten van Vlasselt; - een perceel ten zuiden van Hoevenseweg 1 en ten westen van Withuisstraat 1; <p>In de toelichting dient de tekst die betrekking heeft op de Woonvisie 2011-2016 op onderdelen te worden aangepast.</p> <p>In de toelichting kan onder het kopje 'geluid' de volgende zin worden toegevoegd: Op 1 juli 2012 is de Wet geluidhinder gewijzigd onder de noemer van SWUNG 1 (Samen Werken in de Uitvoering van Nieuw Geluidbeleid). Dit betekent dat er nieuwe geluidproductieplafonds langs rijksinfrastructuur is ingevoerd. De rijksweg A59 valt onder deze noemer en op basis van de akoestische uitgangspunten geldt een 50 dB contour. De gemeente is verplicht een akoestisch onderzoek op te stellen dan wel aan te vragen op het moment dat er bouwplannen worden ingediend binnen deze contour. Dit bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen</p> |

| | |
|---------------------------------------|--|
| | bouwplannen mogelijk, daarom is geen contour vastgesteld. |
| Strook grond tussen Elsakker 15 en 17 | Abusievelijk is de strook grond tussen de woningen Elsakker 15 en 17 als "Woondoeleinden" bestemd. Het betreft hier gemeentelijk eigendom, zijnde een stuk grond dat een openbare bestemming dient te behouden. De strook wordt in het ontwerpplan aangeduid met een bestemming "Verkeer-verblijfsgebied". |