

Nota Inspraak, vooroverleg en ambtshalve aanpassingen

Bestemmingsplan

“Gruytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge”

Gemeente Drimmelen, afdeling Grondgebied

Datum 9 januari 2018

Corsanummer 18000026

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan “Gruytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge” heeft van 9 juni 2017 tot en met 20 juli 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee inspraakreacties ingediend door:

- Familie Links-Hermans en en familie Kostzerwa-van Valderen (Koningsveld 5 Terheijden en Koningsveld 7 Terheijden);
- Mevrouw Godrie-Kuijpers (Liesveld 4 Terheijden).

Het plan is in het kader van het wettelijk vooroverleg (volgens artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening) toegestuurd aan de verschillende partners. Waterschap Brabantse Delta en de brandweer Midden- West-Brabant (Sector Risicobeheersing) hebben een advies gegeven. De provincie heeft niet gereageerd.

De inspraakreacties en vooroverlegreacties zijn compleet beoordeeld. Ze zijn samengevat en voorzien van een reactie. Kopieën van de reacties zijn opgenomen als bijlagen.

Het bestemmingsplan moet op basis van nieuwe inzichten en een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar op enkele onderdelen nog worden aangepast. Deze ambtelijke aanpassingen zijn beschreven in het tweede deel van deze nota.

Deel 1, beoordeling inspraak en vooroverleg

Familie Links-Hermans en en familie Kostzerwa-van Valderen (Koningsveld 5 Terheijden en Koningsveld 7 Terheijden)

1. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een blinde of dove gevel voor de 4 patio-woningen aan het Koningsveld. In werkelijkheid is er sprake van een gedeeltelijk open gevel omdat een derde deel een lage muur is met een plat dak en dakraam. De geluidsoverlast en inbraakgevoeligheid neemt toe.
2. Het verplaatsen van de overlast gevende EVG-cliënten van de Zeggelaan naar het Ravensnest maakt het aannemelijk dat het geluid niet aan de normen voldoet.
3. Door het rooien van bomen is er geen grond meer om vleermuizenbroedplaatsen aan te tonen.
4. De woningen Koningsveld 3-5-7-9 worden ingesloten door Sovak's zorglocaties. Een alternatievenonderzoek ontbreekt.
5. De inrichting van het parkbos moet concreter beschreven worden. Daarbij moeten de herplantplicht en aanvullende (geluids)maatregelen benoemd worden.
6. Er wordt gevraagd om een nieuw onafhankelijk onderzoek naar hinder, geluid, gebiedsbescherming (flora en fauna) en bouwlocatie/bouwvorm.
7. Er wordt verzocht om de bouwlocatie zo veel mogelijk te verschuiven in noordelijke en/of oostelijke richting en om aanvullende geluidsbeperkende maatregelen.
8. Indien de jongerengroep op Koningsveld 9a/b wordt gesloten is er geen bezwaar meer tegen het bestemmingsplan.

Reactie:

1. *Het akoestisch onderzoek gaat uit van een gedeelte hoge muur en een gedeelte lage muur. Alleen de gevelbelasting aan de voorzijde van de woning is doorgerekend. De dakramen zijn van een badkamer. Een badkamer is een niet geluidgevoelige ruimte. Daarmee hoeft geen rekening te worden gehouden in het rekenmodel. Inbraakgevoeligheid is geen toetsingskader voor een bestemmingsplan.*
2. *De nieuwe bedrijfssituatie is doorgerekend en voldoet aan de maximale geluidsbelasting op woningen in de directe omgeving. Het plan wordt niet aangepast.*
3. *Op basis van onderzoeken ter plaats in de periode juni-september 2016 is geconcludeerd dat er geen sprake is van verblijfsplaatsen of winterverblijven van vleermuizen. Het kappen van bomen heeft hierop geen invloed gehad.*

4. *Het plan betreft de uitbreiding van een bestaande zorglocatie. Er vindt sloop en vervangende nieuwbouw plaats. Het terrein is in eigendom van Sovak. Aan de noordkant van het terrein is de kinderboerderij gelegen. De toegang van het terrein is aan de westkant. Het ligt niet voor de hand om de uitbreiding op een andere locatie te realiseren dan nu is voorzien. Het plan wordt niet aangepast.*
5. *Uit het bomenbeheerplan blijkt welke bomen behouden, gerooid en verplaatst moeten worden de parkachtige omgeving te behouden én het bouwplan te kunnen uitvoeren. De planregels worden zodanig aangepast dat het niet toegestaan is om andere bomen te rooien dan opgenomen in het beheerplan. Indien de ontwikkelaar andere bomen wil rooien dient hij opnieuw te onderzoeken of de parkachtige omgeving niet wordt aangetast. Het plan wordt op onderdelen aangepast.*
6. *Gespecialiseerde bureaus hebben de onderzoeken uitgevoerd. Er is geen enkele aanleiding om de conclusies in twijfel te trekken en door andere instanties opnieuw onderzoeken te laten verrichten. Het plan wordt niet aangepast.*
7. *Uit de onderzoeken blijkt dat de beschreven bouwlocatie en bedrijfsvoering voldoen aan wet- en regelgeving. Er is geen aanleiding om de bouwmogelijkheden te verplaatsen of om aanvullende maatregelen te treffen. Het plan wordt niet aangepast.*
8. *De locatie Koningsveld 9 a/b maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Wij zien geen aanleiding om daar aanpassingen in de bedrijfsvoering te (laten) doen of verplicht te stellen.*

Mevrouw Godrie-Kuijpers (Liesveld 4 Terheijden)

1. De privacy in de achtertuin wordt geschaad door zicht vanuit de nieuw op te richten woningen. Er wordt gevraagd om het oude bestemmingsplan in tact te laten, de bouwmogelijkheden 10 meter in noordelijke te verplaatsen of de bouwhoogte te beperken tot 3 meter.
2. Er wordt verzocht om inzicht te geven in een planschaderisicoanalyse voor de bestemmingsplanaanpassing.

Reactie:

1. *De kortste afstand tussen de achtertuin aan Liesveld 4 en de grens van de nieuwe woonbestemming aan de Botzegge is circa 15 meter. De kortste afstand tot de achtergevel van de nieuwe woningen is circa 25 meter. In het bestemmingsplan aan de Botzegge is een groenstrook voorzien rondom de nieuwe woningen. Aantasting van de privacy is niet aan de orde. Het plan wordt niet aangepast.*
2. *De gemeente sluit een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar waarin geregeld wordt dat eventuele planschade verhaald wordt op de ontwikkelaar. Er wordt vooraf geen planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Dit is geen wettelijke verplichting.*

Brandweer Midden- en West-Brabant (Sector Risicobeheersing)

De ontwikkeling van het EVG-centrum voldoet aan de normen voor externe veiligheid. Er wordt geadviseerd om de kinderboerderij onmogelijk te maken binnen de veiligheidszone van het LPG tankstation.

Reactie: De gemeente heeft vernomen dat het tankstation is overgenomen door een nieuwe exploitant. Het tankstation is een onbemand tankstation en het LGP-punt komt te vervallen. De nieuwe exploitant moet nog een melding indienen voor de nieuwe bedrijfsvoering. De vergunning voor de LPG-installatie kan dan ingetrokken worden. Vooralsnog wordt het bestemmingsplan ter plaatse van de huidige risicocontour daarom niet aangepast. Nadat een nieuwe melding is ingediend, en het LPG-punt is komen te vervallen, wordt het bestemmingsplan op de betreffende onderdelen aangepast. Dit kan bij vaststelling door de gemeenteraad.

Waterschap Brabantse Delta

1. Er wordt verzocht om het waterhuishoudingsplan en de aanvulling als bijlage van de toelichting op te nemen.

2. In de toelichting dient de beschrijving van het peilvak te worden aangepast.
3. Er wordt gevraagd om in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterweg laten van uitlogende bouwmaterialen.
4. In de waterparagraaf moet verwezen worden naar het beleid van het waterschap. In de brief is een tekstvoorstel gedaan.

Reactie:

1. *Het waterhuishoudingsplan en de aanvulling zijn al opgenomen. Aanvulling is niet nodig.*
2. *De onvolkomenheid wordt gerepareerd.*
3. *De waterparagraaf wordt aangevuld.*
4. *De waterparagraaf wordt conform tekstvoorstel aangepast.*

Deel 2, Ambtshalve aanpassingen

Parkeren

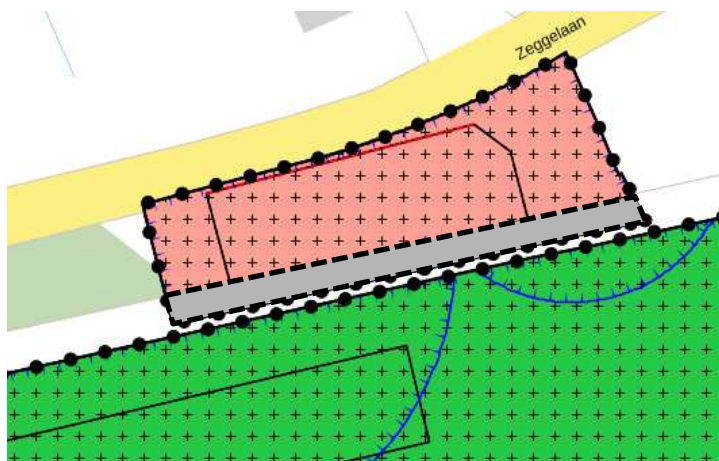
De benodigde parkeervoorzieningen voor de zorglocatie aan het Ravensnest worden geborgd via een voorwaardelijke verplichting in de bestemming “maatschappelijk”.

Bescherming groenstructuren

Behoud van de groenstructuren wordt geborgd via een vergunningstelsel voor het verwijderen van houtopstanden. De te verwijderen bomen in het bomenplan zijn niet vergunningplichtig de overige bomen wel. Voorwaarde voor het verlenen van de vergunning (voor houtkap) is dat de afschermdende werking van de groenstructuur behouden of versterkt wordt.

Bestemmingsgrens “detailhandel”

De bestemming “Detailhandel” ligt voor een klein gedeelte over het gemeentelijk perceel waar een groenstrook en fietspad aanwezig zijn. Een gedeelte (zie grijze arcering op de afbeelding) moet aangepast worden aan de kadastrale begrenzing en krijgt de bestemming “Groen”.



Bijlagen

Aan: College van Burgemeester & Wethouders van de Gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920 AA Made

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan GruytPark-deelgebied Ravensnest

Terheijden, 11 Juli 2017

Geacht College,

Gemeente Drimmelen		Reg. nr.		
Klass. nr.				
11 JULI 2017				
MID	MA	OW	D&O	Gg
Diverse				Paraaf

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan GruytPark - deelgebied Ravensnest maken wij onze inspraakreactie op de voorliggende stukken kenbaar.

Hierbij geven wij u inzicht in onze bezwaren betreffende uw voornemen het bestemmingsplan Parkbos te wijzigen ten behoeve van de realisatie van een EVG Centrum door Sovak op de locatie Ravensnest, te Terheijden.

Achtergronden

Sinds 2012 is bekend dat Sovak een EVG Centrum wenst te realiseren in het Parkbos. Uitgaande van onze inzichten/bezwaren en uw raadsconsultatiebrief van 9 oktober 2012 zijn wij sindsdien zonder concreet resultaat in overleg geweest met Sovak.

Gedurende 2014 heeft zich een overlastdossier aangediend: te weten de jongerengroep Koningsveld 9 a/b waaromtrent we met u en Sovak diverse gesprekken hebben gevoerd.

Tijdens de laatste 3 gesprekken met Sovak (sinds april dit jaar) is gebleken dat de Raad van Bestuur zich inmiddels herkent in de problematiek rondom Koningsveld 9 a/b en de relatie met het nieuw te realiseren EVG Centrum. Sovak heeft toegezegd de mogelijkheden voor locatie-herziening te onderzoeken op korte termijn en men is voornemens met ons het gesprek te voeren omtrent de bouwvorm indien de definitieve locatie dat toestaat. Sovak's intenties geven hoop voor de toekomst, in het bijzonder daar waar men overweegt de jongerengroep Koningsveld 9 a/b op termijn te sluiten. E.e.a. blijkt afhankelijk van strategische vastgoed-ontwikkelingen en de (her-) plaatsing van cliënten.

Helaas moeten we constateren dat er momenteel nog geen zicht is op een concrete wijziging in het voorontwerp of het beleid aangaande de jongerengroep waardoor toezeggingen uitblijven die onze gronden voor bezwaar zouden kunnen wegnemen.

Bezwaren

- geen actie door Sovak op bezwaren bouwplan 2012, sinds schetsplan oktober 2014 is niets gewijzigd.
- situatie Parkbos en beplantingszone. (raadsconsultatiebrief van 9 oktober 2012)
- afstand bouwlocatie, ontsluitingsweg en onze patiowoningen. (raadsconsultatiebrief 9 oktober 2012)
- overlast groep EVG cliënten uit Zeggelaan 115 (convenant 2007 + raadsconsultatiebrief 9 oktober 2012)
- ontbreken van onderzoek naar en inzicht in alternatieve locaties en bouwvormen.
- ernstige overlast Koningsveld 9 a/b sinds 2014.
- derving inkomsten en zakelijke kosten Koningsveld 5 en Koningsveld 7 wegens overlast Koningsveld 9 a/b.
- overlast niet-naleving verkeersregels, problematische infrastructuur en logistieke knelpunten.
- waardevermindering woningen, taxatierapport 2014 aangeboden aan Sovak.

Voorontwerpplan

In de toelichting en bijlagen van dit voorontwerp-bestemmingsplan zijn aannames gedaan, onderzoeksresultaten gepresenteerd en conclusies getrokken waarvan wij de juistheid in een aantal gevallen zeer betwijfelen. Binnen een eventuele zienswijzeprocedure zullen wij o.a. de volgende punten inbrengen:

- uitstralende hinder: de conclusie dat onze woningen deel uitmaken van een gemengd gebied.

Voorbeeld uitstralende hinder: In de toelichting bij het voorontwerp is o.a. sprake van een beoordeling die zegt dat onze 4 patio-woningen over een geheel 'blinde en dove' achtergevel zouden beschikken, dat is beslist onjuist! Er is sprake van een gedeeltelijk open achtergevel, 1/3e deel heeft slechts een lage muur met een plat dak en dakraam. De geluidsoverlast en inbraakgevoeligheid van onze woningen ter hoogte van deze lage muren zal door de nieuwe situatie vergroot worden.



17ink05822

- industrielawaai: de conclusie dat de bedrijfsvoering inpasbaar zou zijn.

Voorbeeld industrielawaai: Uit het dossier Zeggelaan 115 (Botzegge) blijkt dat de geluidsoverlast van de daar gehuisveste EVG cliënten gedurende vele jaren voor onacceptabele overlast hebben gezorgd, zie in dit verband het Convenant 2007. De verplaatsing van deze bewoners zal ook de overlast verplaatsen en maakt aannemelijk dat het industrielawaai buiten de norm zal vallen.

- gebiedsbescherming: verscheidene gebiedsbedreigende omstandigheden.

Voorbeeld gebiedsbescherming: Uit de boombeheervisie blijkt dat een 10-tal schietwilgen gerooid gaan worden t.b.v. de ontwikkelingsvisie, uit niets blijkt dat deze bomen om kwalitatieve redenen gerooid dienen te worden of een gevaar vormen voor Sovak cliënten. Inmiddels zijn deze bomen gerooid op basis van kwalitatieve motieven, deze zijn vastgesteld door een commercieel bedrijf dat ook de uitvoering op zich heeft genomen. Hierdoor zijn naar ons inzicht onze gronden weggenomen om de aanwezigheid van vleermuis-broedplaatsen aan te tonen.

Inspiraakreactie

Wij maken bezwaar tegen de huisvesting van 40 EVG cliënten op de voorgenomen bouwlocatie [te dicht op de woningen Koningsveld 3-5-7-9] waardoor wij volledig rondom worden ingesloten door Sovak's zorglocaties. We plaatsen kanttekeningen bij de éézijdige besluitvorming en het ontbreken van alternatieven en onderzoek daarnaar.

Naar onze visie moet nog concreter, dan in het voorontwerp het geval is, inzichtelijk worden gemaakt hoe het Parkbos er uit gaat zien, mede in relatie tot de kwalitatieve kant van de herplantplicht en aanvullende maatregelen [o.a. geluidswal en geluidswerende schermen aan onze woningen] welke naar ons inzicht genomen moeten worden om geluidsoverlast in de toekomst zo veel mogelijk te beperken.

Verzoek

De consequenties voor het Parkbos, onze economische schade en de actuele en te verwachten overlast is onze motivatie u te vragen uw besluit tot het verlenen van toestemming voor de wijziging van het voorontwerp bestemmingsplan op te schorten.

Wij verzoeken u derhalve, op grond van genoemde bezwaren en de overlast-dossiers Zeggelaan 115 a/b en Koningsveld 9 a/b het bestemmingsplan te heroverwegen en stellen voor dat er een nieuw onafhankelijk onderzoek komt naar uitstralende hinder, industrielawaai, gebiedsbescherming en bouwlocatie/bouwvorm.

Toekomst

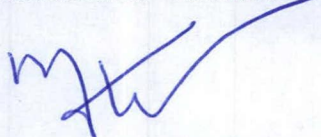
Als wij in samenspraak met Sovak tussentijds kunnen realiseren dat de geplande bouwlocatie zo ver mogelijk naar het noorden en/of oosten wordt verschoven en indien er aanvullende geluidsbeperkende maatregelen in het definitieve plan worden opgenomen zou dat overlast veroorzaakt door de bedrijfsvoering van het EVG Centrum tot een minimum beperken.

Indien Sovak zich tevens op korte termijn zou committeren aan een definitieve datum waarop de jongerengroep Koningsveld 9 a/b wordt gesloten maken wij geen bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan.

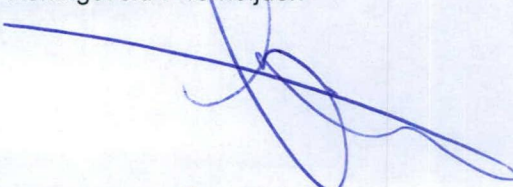
Indien u ondanks onze bezwaren instemt met de momenteel in het voorontwerp voorliggende wijziging van de bestemming Parkbos rest ons niet anders dan bezwaar te maken binnen de zienswijze-procedure.

Met vriendelijke groet,

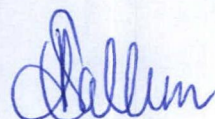
Familie Links - Hermans



Koningsveld 7 Terheijden



Familie Kostzewa - van Valderen



Koningsveld 5 Terheijden



Aan het College van B. en W. van Drimmelen
Postbus 19
4920 AA MADE

Gemeente Drimmelen		Reg. nr.		
Klass. nr.				
Ingekomen op 18 JULI 2017				
MID	MA	OW	D&O	Gg
Diverse			Paraaf	

Terheijden, 17 juli 2017

Betreft: inspraakreactie "Gruytpark, deelgebieden, Ravensnest en Botzegge".



17ink05916

Geachte college,

Recentelijk heeft u het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en ben ik ook naar een informatiebijeenkomst geweest. Als bewoner van Liesveld 4 maak ik toch bezwaar tegen deze ontwikkeling. Voor aanvang van de aankoop van deze woning ben ik naar het gemeentehuis geweest en heb een afschrift van onderstaande en de toen bestaande plankaart van het bestemmingsplan mogen inzien en mogen ontvangen. Van de activiteiten en bezigheden aldaar op het park was ik op de hoogte, doch heb ik bij aankoop wel degelijk gelet op de hoeveelheid blijvend groen en de toen aanwezige maximale bebouwingsmogelijkheden en ook op de hoogtes. Deze waren destijds voor mij net acceptabel, omdat er toen nog wel sprake was van voor mij voldoende privacy in de tuin. Echter in het nu ter inzage gelegde plan worden de bouw mogelijkheden een stuk naar het zuiden opgetrokken en worden ook de bouw hoogten verhoogd. Daar waar op korte afstand dit eerst niet mogelijk was, is dat nu wel het geval en valt mijn privacy op het terras aan de achterzijde geheel weg. Tegen privacy vanuit mensen op de grond aan overzijde zou het zetten van een schutting nog kunnen werken, maar niet vanuit een dergelijke bouw hoogte. Een dergelijke ontwikkeling veroorzaakt schade aan mijn object en dit wil ik voorkomen, c.q. weggelaten bij de partij, die daar voor verantwoordelijk is. Ik verzoek u dan ook met behoud van alle rechten of om het oude bestemmingsplan intact te laten, of dit nieuwe plan minimaal 10 meter noordwaarts op te trekken qua (gele plek) bebouwingsmogelijkheid, dan wel de bouw hoogte te beperken tot 3 meter hoogte op het stuk dat nu i.t.t. vroeger wel bebouwd kan worden.

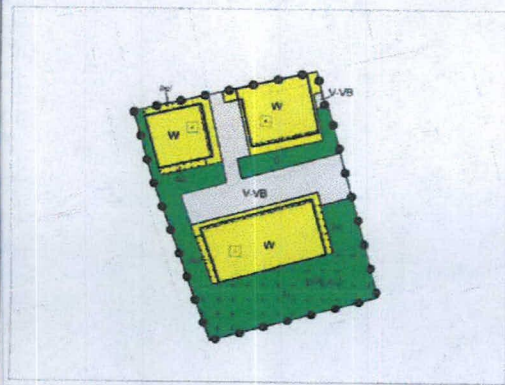
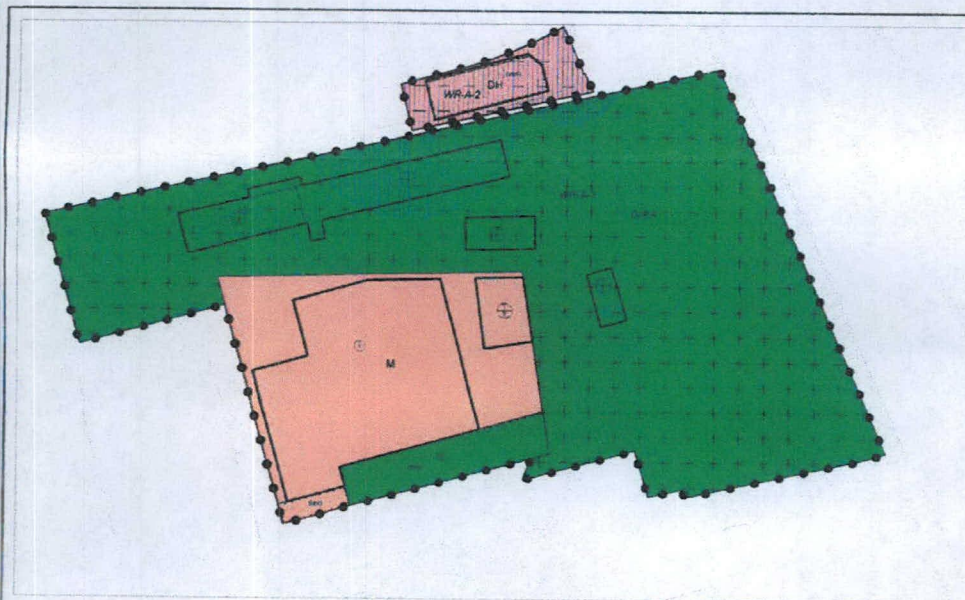
Verder zou ik het prettig, constructief en informatief vinden, dat wanneer een planschaderisico-analyse hier aan ten grondslag ligt of komt te liggen, ook aan mij als belanghebbende kenbaar te maken, omdat dit tenslotte deel uit maakt of kan gaan maken van een openbaar besluit. En ik verneem per omgaande graag of dat dit uitgevoerd is of gaat worden.

Tevens verzoek ik u om te bevestigen, dat er op het gedeelte met de bestemming "Groen" aan het meest zuidelijke deel, nog steeds niet gebouwd kan gaan worden t.b.v. wat dan ook.

Met behoud van alle rechten.

Met vriendelijke groeten,

Mevr. A.A.C.D. Godrie-Kuijpers
Liesveld 4
4844 RA Terheijden
Tel. 076 8883640
Mob. 06 28047468



PLANGEBIED



VERKLARINGEN

	bestemmingsgrens
	ondergrond (datum 12-07-2016)

BESTEMMINGEN

bestemmingen

ART 3		Detailland	ART 6		Meststoffen
ART 4		Groen	ART 7		Verkeer - verrijdbaar
ART 5		Groen - Park	ART 8		Wonen

dubbelbestemmingen

ART 9		Waarde - Archeologie - 1
ART 10		Waarde - Archeologie - 2

AANDUIDINGEN

gebiedsaanduidingen

	veiligheidszone - 10g
--	-----------------------

functieaanduidingen

	langzaam verkeer
	verkoopruimte motorvoertuigen met 10g

bouwvlak

	bouwtak
--	---------

maatvoering

	maximum aantal wooneenheden
	maximum bouwhoogte (m)
	maximum goetdijpte (m) maximum bouwhoogte (m)

bouwaanduidingen

	ingetrokken
--	-------------

figuren

	gebied
--	--------



GEMEENTE DRIMMELEN

Bestemmingsplan

Gruytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge

Projectnaam	verbeelding
Wettelijke basis	NL IMRO 1719 2a13 verbeelding
Maatstaf	1:1000
Datum	31-05-2017

POUDEROYEN

Landbouwkundig ingenieur

De afbeelding is een voorbeeld en kan afwijken van de werkelijkheid. Het is niet bedoeld als juridisch document.

Ontvangstbevestiging

Ingekomen op: 18 juli 2017

INGEKOMEN 18 JULI 2017

Bestemd voor de afdeling: Grondgebied

Ter attentie van: zie boven

Onderwerp: Inspraakreactie 'Gruytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge

Naam en adres afzender: mevrouw A.A.C.D. Godrie-Kuijpers
Liesveld 4
4844 RA Terheijden

Aangenomen door Servicebalie

Handtekening / Paraaf:



Gemeente Drimmelen		Reg. nr.		
Klass. nr.				
Ingekomen op 18 JULI 2017				
MID	MA	OW	D&O	Gg
Diverse				Paraaf

Gemeente Drimmelen		Reg. nr.	
Klass. nr.			
Ingekomen op - 9 JUNI 2017			
MID	MA	OW	D&O
Diverse		Paraaf	



Gemeente Drimmelen

De heer F. Hansort

Postbus 19

4920 AA MADE

Uw schrijven van : 1 juni 2017

Uw kenmerk :

Zaaknummer : 17.ZK03995

Ons kenmerk : 17UT005769

Barcode :

Behandeld door : de heer B. Kuijpers

Doorkiesnummer : 076 564 18 18

Datum : 8 juni 2017

Verzenddatum : 8 juni 2017

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Grytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge (Terheijden, gemeente Drimmelen)

Geachte heer Hansort,

Op 1 juni 2017 heeft u voorontwerp bestemmingsplan Grytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge te Terheijden toegestuurd met het verzoek om conform de watertoets een advies uit te brengen, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende op- en aanmerkingen.

Toelichting

Wij verzoeken u om het waterhuishoudingsplan (van 13 december 2013) en de update (van 15 juni 2016) als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen.

De beschrijving van het peilvak waarin beide deelgebieden zich bevinden, is niet juist opgenomen in de toelichting. Beide deelgebieden bevinden zich (inclusief naastgelegen watergangen en omliggend gebied) in peilvak GPG00262 met een zomerpeil van NAP -2,00 meter en een winterpeil van NAP -2,10 meter. Wij verzoeken u om de toelichting op dit punt aan te passen.

Wij verzoeken u in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlopende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.

Wij verzoeken u tenslotte om in de waterparagraaf een verwijzing naar het beleid van waterschap Brabantse Delta op te nemen. Wij stellen voor deze daarom te vervangen door de volgende tekst:

Het waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer in de gemeente op basis van de volgende wettelijke kerntaken: het zuiveringsbeheer, watersysteembeheer, beheer van dijken en beheer van vaarwegen. Het watersysteembeheer -waaronder grondwater- heeft daarbij twee doelen: zowel de zorg voor gezond water als de zorg voor voldoende water van voldoende kwaliteit. Het beleid en de daarmee samenhangende doelen van het waterschap zijn opgenomen in het waterbeheerplan 2016-2021, wat tot stand is gekomen in samenspraak met de waterpartners. Zo zijn bijvoorbeeld relevante waterthema's gekoppeld aan de belangrijkste ruimtelijke ontwikkelingen in de regio.

Daarnaast heeft het waterschap waar nodig nog toegespitst beleid en beleidsregels op de verschillende thema's/speerpunten uit het waterbeheersplan en heeft het waterschap een eigen verordening; De Keur en de Legger.



17ink04740

Waterschap Brabantse Delta

Postbus 5520, 4801 DZ Breda T

E info@brabantsedelta.nl | www.brabantsedelta.nl K.v.K.nr: 51 181 584

IBAN NL88 NWAB 0636 7592 02 BIC NWABNL2GXXX BTW.nr: NL812566762B01

De Keur bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. De legger geeft aan waar de waterstaatswerken plus bijbehorende beschermingszones liggen, aan welke afmetingen en vorm die moeten voldoen en wie onderhoudsplichtig is. Veelal is voor deze ingrepen een watervergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen vallen de werkzaamheden onder een Algemene regel. Dan kan er onder voorwaarden sprake zijn van vrijstelling van de vergunningsplicht. De Keur en de Algemene regels zijn te raadplegen via de site van waterschap Brabantse Delta.

Het waterschap hanteert bij nieuwe ontwikkelingen het principe van waterneutraal bouwen, waarbij gestreefd wordt naar het behoud of herstel van de 'natuurlijke' waterhuishoudkundige situatie. Vanwege dit principe wordt bij uitbreiding van verhard oppervlak voor de omgang met hemelwater uitgegaan van de voorkeursvolgorde infiltreren, bergen, afvoeren.

De technische eisen en uitgangspunten voor het ontwerp van watersystemen zijn opgenomen in de 'beleidsregel Afvoer hemelwater door toename en afkoppelen van verhard oppervlak en de hydrologische uitgangspunten bij de keurregels voor afvoeren van hemelwater, Brabantse waterschappen'.

Planregels

Geen opmerkingen.

Verbeelding

Geen opmerkingen.

Overige opmerkingen

Wij wijzen u erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht. De Keur en de Algemene regels zijn onder andere te raadplegen op de website van het waterschap (www.brabantsedelta.nl). Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen via telefoonnummer 076 564 13 45.

Wateradvies

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan geven wij onder voorbehoud een positief wateradvies. Het voorbehoud heeft betrekking op het verwerken van bovenstaande opmerkingen in de toelichting.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer B. Kuijpers van het waterschap via telefoonnummer 076 564 18 18.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,
Hoofd afdeling vergunningen

ir. A.H.J. Bouten

BRANDWEER



Gemeente Drimmelen
t.a.v. het college van Burgemeester en
Wethouders
Postbus 19
4920 AA Made

Sector Risicobeheersing
Tramsingel 71, Breda
Postbus 3208
5003 DE Tilburg

Datum 29 juni 2017
Onze referentie U.016105
Uw referentie
Uw brief van

Behandeld door Metha de Heer
Telefoonnummer 06 - 53 61 88 24
E-mail Metha.de.heer@brandweermwb.nl
Onderwerp Advies RO Bestemmingsplan complex
Postbus 19 Made

Geacht college,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies voorontwerp-bestemmingsplan "Gruytpark, deelgebieden Ravensnest en Botzegge" het volgende. Het bestemmingsplan betreft het mogelijk maken van de ontwikkeling EVG-centrum. Verder krijgen de boerderij terrein en werktuinen de bestemming 'groen' en daarmee de bestemming kinderboerderij. In 2013 is in het vooroverleg reeds eerder op dit plan geadviseerd.



Samenvatting advies

Het advies is om de bestemming binnen de veiligheidszone van het LPG tankstation zodanig aan te passen dat er geen sprake meer is van een kinderboerderij.

Beschrijving risico

Aan de Zeggelaan is een LPG tankstation gelegen. Het laden en lossen van LPG gebeurt binnen de venstertijden van 9:00-16:00 wanneer de verminderd zelfredzame personen niet aanwezig zijn in het EVG-centrum. Deze tijden zijn vastgelegd in de omgevingsvergunning van het LPG tankstation, evenals de toepassing van de verbeterde vulslang en de toepassing van hitte werende coating op de LPG tankwagens. Hiermee is de meest maximale inspanning geleverd aan het optimaliseren van de veiligheid die mogelijk is, anders dan het staken van de verkoop van LPG.

BRANDWEER



Scenario

Ondanks het optimaliseren van de veiligheid blijft de kans op een ongeval met LPG aanwezig. Wanneer een LPG tankwagen komt lossen, kan er een brand ontstaan. Hierdoor wordt de tankwagen opgewarmd en zal uiteindelijk, na ca. 60 minuten, als gevolg van overdruk exploderen. Er ontstaat een warme Blevé waarbij een vuurbal met een straal van 90 m¹ vrij komt. Deze vuurbal duurt circa 12 seconden, door de intense hitte zal iedereen die binnen of buiten verblijft binnen de 90 m¹ komen te overlijden. Tot op 150 m¹ kunnen mensen die zich buiten bevinden komen te overlijden als gevolg van de druk en de hitte. Tot op 400 m¹ kunnen personen die zich buiten bevinden 1^e graad brandwonden oplopen. Daarnaast kunnen er tot op 400 m¹ gewonden vallen, als gevolg glasscherven.

Een minder erg scenario is dat de vulslang breekt en er een uitstroom van LPG plaatsvindt. De uitstromende LPG zal ontbranden en er zal vervolgens een fakkelbrand ontstaan met een lengte van ca. 25 m¹.

Toets wettelijke vereisten

Binnen de risicocontour 10⁻⁰⁶ mogen geen kwetsbare objecten aanwezig zijn. Hieraan wordt **niet** voldaan.

In het bestemmingsplan geldt binnen de veiligheidszone van het LPG tankstation de bestemming 'groen' en wordt in de regels aangegeven dat deze gronden bestemd zijn als kinderboerderij. In artikel 5 lid 2 van het Revi is aangegeven dat het buitenterrein van een kinderboerderij/speeltuin, maar ook van zorginstellingen als kwetsbaar objecten moet worden gekenmerkt en dat de veiligheidsafstanden ook gelden voor dit buitenterrein.

Het advies is om de bestemming binnen de veiligheidszone zodanig aan te passen dat er geen sprake meer is van een kinderboerderij.

Verantwoording groepsrisico

De verantwoording van het groepsrisico, zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan bevat alle noodzakelijke elementen en geeft voor wat betreft de zelfredzaamheid en de rampenbestrijding een juist beeld.

Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met Mehta de Heer via bovenstaande contactgegevens.

Conform artikel 3.43 van de Algemene wet bestuursrecht ontvangen wij graag van uw zijde een afschrift van het genomen besluit.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant
Afdelingshoofd Risicobeheersing Industriële veiligheid

H. Sijbring