

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan “Schansstraat” te Terheijden

In het kader van een ruimtelijke procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Schansstraat heeft het ontwerp-bestemmingsplan van 3 maart 2017 tot en met 13 april 2017 ter visie gelegen in het gemeentehuis van Drimmelen. Het plan is tevens digitaal raadpleegbaar geweest via de www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de inzageperiode is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze mondeling of schriftelijk in te dienen. Er zijn 93 zienswijzen ingediend. Hieronder worden deze zienswijzen samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze gegrond is verklaard en of er naar aanleiding hiervan aanpassingen aan het plan zijn gedaan.

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02109	1. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ, Breda.	10 maart 2017	
1.1	Het watertoetsrapport blijkt niet te zijn aangepast, terwijl in de toelichting enkel de beleidskaders van provincie en waterschap zijn geactualiseerd. Verzocht wordt om de inhoudelijke aanpassingen met betrekking tot: • een betere bepaling van de grondwaterstand; • een nadere onderbouwing van de berekening van het verhard oppervlak door hierbij de hemelwaterafvoer van de bestaande verharding te betrekken; • aanpassen van de gemaakte berekeningen op basis van de aangepaste randvoorwaarden; • omschrijving van het maaiveldverloop in verband met de aanname van de afvoerrichting van het retentiesysteem. alsnog te verwerken in de toelichting bij het bestemmingsplan.	Ten behoeve van het onderhavige bestemmingsplan is een nieuwe, geactualiseerde, watertoets opgesteld (AGEL adviseurs, 24 april 2017). Deze watertoets is bijgesloten in Bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen. In de watertoets wordt ingegaan op de bepaling van de grondwaterstand, een nadere onderbouwing van de berekening van het verhard oppervlak, een aanpassing van de gemaakte berekeningen en een omschrijving van het maaiveldverloop. In de toelichting op het bestemmingsplan zal worden verwezen naar deze watertoets, welke is bijgesloten in de bijlagen. Gelet op het technische karakter van het waterhuishoudkundige belang wordt hiervan in de toelichting zelf geen beschrijving opgenomen.	Zienswijze is gegrond. Een recent uitgevoerde aanvullende watertoets wordt bijgesloten in de bijlagen bij de toelichting. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt een verwijzing gemaakt naar de watertoetsrapportage.
1.2	Verzocht wordt om in de waterparagraaf te verwijzen naar het beleid van waterschap Brabantse Delta. Hiervoor wordt verwezen naar een meegestuurd tekstvoorstel.	Het in de zienswijzen opgenomen tekstvoorstel zal worden opgenomen in paragraaf 5.3 van de toelichting op het bestemmingsplan.	Zienswijze is gegrond. Het tekstvoorstel wordt overgenomen in de toelichting.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02151	2. F.N. van Vuuren, Schansstraat 12, 4844 AR, Terheijden	13 maart 2017	
2.1	Door het accent van de hoofdontsluiting van de nieuwe wijk te verleggen van de Norbartstraat naar de Schansstraat, komt er meer druk op de Schansstraat te liggen. Dit laat zich niet verenigen met het historische karakter en unieke	Bij de keuze van een ontsluitingsstructuur voor een woningbouwlocatie dienen, ex art. 3:2 Awb, alle relevante feiten en belangen te worden meegewogen. In het onderhavige geval betreft dit onder meer het	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	straatbeeld van de Schansstraat.	verkeerskundige, cultuurhistorische, veiligheids- en stedenbouwkundige belang. In het ontwerp bestemmingsplan was het cultuurhistorische belang van de Schansstraat onvoldoende meegewogen in de keuze voor de ontsluitingsstructuur. In de onderhavige Nota van Zienswijzen is een integrale en samenhangende ruimtelijke afweging gemaakt, om zodoende tot een optimale verkeersontsluiting van de woningbouwlocatie te komen. In deze afweging is ook het cultuurhistorische belang van de Schansstraat betrokken. Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 1, waar deze ruimtelijke afweging is opgenomen.	voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
2.2	Door de keuze voor een hoofdontsluiting voor gemotoriseerd verkeer op de Schansstraat ontstaat een verkeersonveilige situatie voor schoolgaande kinderen die fietsend gebruik maken van de Schansstraat, dan wel via de Schansstraat lopend naar de speeltuin wandelen evenwijdig aan de Kleine Schans. Een straat moet worden overgestoken, er ontbreekt een stoep en meer verkeer leidt tot een meer verkeersonveilige situatie van fietsende en lopende kinderen.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
E-mail	3. Basisschool de Zonzeel, Joop van der Sande (directeur).	14 maart 2017	
3.1	De ontsluitingsroute van de wijk wordt gepland vanaf de Norbartstraat en de Schansstraat wordt in dezen ontzien. De ontsluiting houdt echter niet op aan het einde van de Norbartstraat. Vanaf daar zal het verkeer zijn weg moeten vervolgen via de Markstraat en/of Mr. Aalbersestraat, Polderstraat. Via deze wegen is het niet alleen het verkeer uit het nieuw te ontwikkelen plan dat de wijk verlaat. Ook het verkeer uit de wijk rondom de Polderstraat tot en met de wijk in de kleine schans gebruikt deze ontsluitingsroute. Dat leidt tot een veelheid van motorvoertuigbewegingen in de Mr. Aalbersestraat en de Polderstraat. De praktijk leert dat dat ook gepaard gaat met een aantal motorvoertuigbewegingen. De wegen worden namelijk niet alleen gebruikt voor ontsluitingsverkeer, maar ook halen en brengen van leerlingen is aan de orde van de dag. De veiligheid van 188 leerlingen van basisschool Zonzeel en de directe bewoners rondom onze school is hier niet mee gebaat.	Bij de keuze van een ontsluitingsstructuur voor een woningbouwlocatie dienen, ex art. 3:2 Awb, alle relevante feiten en belangen te worden meegewogen. In het onderhavige geval betreft dit onder meer het verkeerskundige, cultuurhistorische, veiligheids- en stedenbouwkundige belang. In het ontwerp bestemmingsplan was het verkeersveiligheidsbelang van (het verlengde van) de Norbartstraat onvoldoende meegewogen in de keuze voor de ontsluitingsstructuur. In de onderhavige Nota van Zienswijzen is een integrale en samenhangende ruimtelijke afweging gemaakt, om zodoende tot een optimale verkeersontsluiting van de woningbouwlocatie te komen. In deze afweging is ook het verkeersveiligheidsbelang betrokken. Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 1, waar deze ruimtelijke afweging is opgenomen.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02478	4. Antoinette van Kuijk-van Geel en Ruud van Kuijk, Molenstraat 2, 4844 AN, Terheijden.	23 maart 2017	
4.1	Er is verbijstering over het veranderde bestemmingsplan met ontsluiting via de Schansstraat. Hoe kunnen enkele wethouders dit beslissen zonder over historie en veiligheid voor voornamelijk kinderen na te denken? Dit terwijl er een prima goedkoop alternatief is.	Algemene overwegingen ontsluiting woningbouwlocatie Zowel het Rijk (art. 3.1.6, lid 2 Besluit ruimtelijke ordening) als de provincie Noord-Brabant (art. 4.2 Verordening ruimte 2014) als de gemeente Drimmelen (Structuurvisie gemeente Drimmelen 2033, p. 13 en 17) voeren een zogenoemd 'inbreidingsbeleid'. Dit houdt in dat nieuwe woningbouwlocaties in beginsel binnen bestaande dorpen worden gerealiseerd. De woningbouwlocatie 'Schansstraat' voldoet aan dit beleid en vormt aldus een zogenoemde 'inbreidingslocatie'. Inherent aan het ontwikkelen van een inbreidingslocatie is dat dit ruimtelijke effecten heeft voor de belendende woonbebouwing. Dit betreft onder meer verkeerseffecten. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (verder: ABRvS) blijkt dat ten behoeve van 'een goede ruimtelijke ordening' bestemmingsplannen (o.m. voor inbreidingslocaties) ten aanzien van deze verkeerseffecten dienen te verantwoorden wat de invloed is van een bouwplan op de verkeersafwikkeling (3 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2156, r.o. 24.2) en wat de invloed is op verkeersveiligheid en geluidhinder in de omgeving (27 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:791, r.o. 6). De gemeente Drimmelen heeft overwogen dat ontsluiting van de woningbouwlocatie 'Schansstraat' (voor gemotoriseerd verkeer) fysiek slechts op twee plaatsen mogelijk is: via de Schansstraat en / of via de Norbartstraat. Aan alle andere zijden wordt de woningbouwlocatie omsloten door (woon)bebouwing aan de Raadhuisstraat, Schansstraat, Thomashof en 't Slotje. Aldus geldt dat de voornoemde verkeerseffecten van de woningbouwlocatie via beide mogelijke ontsluitingen (Schansstraat / Norbartstraat) dienen te worden verantwoord in het bestemmingsplan. Beschouwd moet worden of sprake is van een goed woon- en leefklimaat als gevolg van de optredende verkeerseffecten. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Dit verkeersonderzoek	Zienswijze is gegrond. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt Hoofdstuk 4 gewijzigd, zodanig dat uit de tekst blijkt dat voor een ontsluiting van de woningbouwlocatie wordt gekozen via zowel de Schansstraat als de Norbartstraat. Om de exacte positie van de aan te brengen 'knip' in de wegenstructuur te verduidelijken wordt ook de indicatieve verkavelingstekening aangepast. Hierop wordt de 'knip' zichtbaar gemaakt. De (eind)overwegingen als opgenomen in deze Nota van Zienswijzen t.a.v. de gekozen ontsluitingsvariant worden beknopt in de toelichting overgenomen. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt paragraaf 5.4 gewijzigd, zodanig dat het kopje 'Historisch waardevolle wegen' op een gelijkwaardig aan de andere onderscheiden cultuurhistorisch waardevolle elementen

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		(Goudappel Coffeng, 4 maart 2016) is bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Uit het verkeersonderzoek komen, ten aanzien van de ruimtelijke effecten, de volgende conclusies naar voren: • het is niet wenselijk om de woningbouwlocatie volledig via én de Schansstraat én de Norbartstraat te ontsluiten voor gemotoriseerd verkeer. Aldus zou een doorgaande (sluip)-verkeersroute door een woongebied ontstaan (p. 8 / 9); • een volledige ontsluiting van het woongebied via de Schansstraat dan wel een volledige ontsluiting van het woongebied via de Norbartstraat leidt, mede gelet op het relatief lage aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal (294 mvt/etmaal), niet tot onaanvaardbare effecten op de verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid of geluidhinder (p. 12); • in uitzondering op het voorgaande geldt dat als de woningbouwlocatie (al dan niet gedeeltelijk) via de Schansstraat wordt ontsloten, de Schansstraat zal moeten worden verbreed. De huidige rijbaanbreedte van 4,40 meter is niet afdoende om de extra verkeersbewegingen te verwerken. Een verbreding van de rijbaan met 40 centimeter tot 4,80 meter is noodzakelijk. Uit de algemene overwegingen ten aanzien van de ontsluiting van de woningbouwlocatie blijken de volgende mogelijke ontsluitingsvarianten: 1. een gehele ontsluiting van de woningbouwlocatie via de Norbartstraat, m.u.v. één woning op de Schansstraat; 2. een gehele ontsluiting van de woningbouwlocatie via de Schansstraat; 3. een ontsluiting van de woningbouwlocatie langs twee zijden, met daarbij een mogelijk zwaartepunt op de Norbartstraat, de Schansstraat of in evenwicht (knip). Uit deze varianten dient in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' een keuze te worden gemaakt.	wijze, wordt uitgeschreven. Ter motivering van de voorkomende waarden wordt een samenvatting opgenomen van de waardestelling en afweging van de waarden van de Schansstraat als opgenomen in de Nota van Zienswijzen. Uit de algemene overwegingen en de overwegingen in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' is gebleken dat het noodzakelijk is om voorzieningen te treffen ten behoeve van een goed woon- en leefklimaat. Deze voorzieningen betreffen: - verbreding deel Schansstraat met 40 cm (door verbreding klinkerstrook); - behoud van keien-plaveisel op de rijbaan van de Schansstraat; - treffen voorziening voor aanbrengen 'knip' in wegenstructuur woongebied.
--	--	--	---

		Overwegingen in het kader van ‘een goede ruimtelijke ordening’ ten behoeve van de ontsluiting Een bestemmingsplan heeft op basis van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening ‘een goede ruimtelijke ordening’ tot doel. Een goede ruimtelijke ordening wordt verkregen door: ‘het coördineren van de verschillende belangen tot een harmonisch geheel dat een grotere waarde vertegenwoordigt dan het dienen van de belangen afzonderlijk’ (1 december 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU7032, r.o. 2.10). Aldus geldt dat uitsluitend het verkeerskundige belang niet doorslaggevend is bij de keuze voor de ontsluiting van de woningbouwlocatie, maar dat dit belang dient te worden afgezet tegen andere aanwezige af te wegen belangen. De gemeente Drimmelen overweegt dat de volgende belangen tevens dienen te worden afgewogen bij de keuze voor een ontsluitingsvariant: • <i>Cultuurhistorische waarden</i> Op basis van art. 3.1.6, lid 5 Bro dient in een bestemmingsplan een beschrijving te worden neergelegd van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden rekening wordt gehouden. Op basis van art. 3.1, lid 3 onder a Vr 2014 dient een bestemmingsplan dat een ruimtelijke ontwikkeling bevat rekening te houden met de gevolgen daarvan voor cultuurhistorische waarden. Blijkens de toelichting op de Vr 2014 (§ 3.2.3) stelt de provincie Noord-Brabant hiertoe informatie beschikbaar die bij de ruimtelijke afweging kan worden betrokken. Dit betreft o.m. de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart. Deze kaart betreft derhalve geen beleid(sregel), maar heeft uitsluitend informatieve waarde. De gemeente Drimmelen beschikt over een aantal kaarten met daarop informatie over cultuurhistorische waarden. Aangezien deze gemeentelijke kaarten niet zijn vastgesteld door de gemeenteraad, betreft het geen beleid(sregels). Op basis van erfgoedwet- en regelgeving kunnen aanvullende regels gelden ter bescherming van cultuurhistorische waarden. Ter plaatse van het plangebied geldt geen erfgoedwet- en regelgeving ten aanzien van infrastructuur.	Op basis van jurisprudentie geldt dat indien de aanleg en instandhouding van voorzieningen noodzakelijk is voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het bestemmingsplan, dit dan in beginsel in het plan zelf moet worden gewaarborgd (3 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3260, r.o. 5.5.2). Dit is alleen dan anders als de gemeente het in haar macht heeft om bepaalde voorzieningen te realiseren of in stand te houden en niet is gebleken van belemmeringen die zich hiertegen verzetten. In dat geval behoeven de voorzieningen niet in het plan te worden geborgd (2 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2771, r.o. 5.2). De gemeente Drimmelen is eigenaar van de gronden waarop de verbreding van de Schansstraat is voorzien. Tevens is de gemeente eigenaar van de gronden waarop het keien-plaveisel is gelegen. Er is op deze gronden geen sprake van
--	--	--	--

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is aan de hand van het voornoemde toetsingskader een beschrijving gegeven van hoe met cultuurhistorische waarden rekening wordt gehouden bij realisatie van de woningbouwlocatie. Op p. 41 van de toelichting is een overzicht gegeven welke waarden het betreft, waarna daaropvolgend per waarde een beschrijving wordt gegeven. In het overzicht op p. 41 wordt weliswaar onderkend dat diverse 'historisch waardevolle wegen (w.o. Schansstraat)' voorkomen in / rondom het plangebied, maar wordt dit later in de toelichting niet uitgewerkt. Op p. 47 wordt uitsluitend vermeld dat 'het bouwplan wordt aangesloten op de bestaande wegenstructuur en de cultuurhistorische kwaliteiten van de omliggende linten worden gerespecteerd'. Gelet op de mogelijke ruimtelijke effecten van een of meerdere ontsluitingsvarianten op de cultuurhistorische waarden van de Schansstraat, dienen deze waarden uitgebreider in de belangenafweging te worden betrokken. De gemeente Drimmelen overweegt daarbij dat, als signaalfunctie, de Schansstraat op de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart alsmede op de gemeentelijke cultuurhistorische kaarten is aangewezen als 'lijn van redelijk hoge waarde'. Op deze kaarten wordt overigens niet aangegeven welke waarde de Schansstraat heeft. De gemeente Drimmelen heeft de cultuurhistorische kenmerken van de Schansstraat nader beschouwd; de gemeente onderscheidt de volgende kenmerken: - Het kenmerkende verloop van de Schansstraat; de straat vormt de historische verbinding tussen de rivier De Mark (voordat deze werd gekanaliseerd in 1952) en de dijknederzetting Terheijden (Raadhuisstraat). Veel verplaatsingen tussen dorp en rivier hadden plaats via deze weg; - Het op onderdelen bochtige tracé van de Schansstraat; de straat kent (overdreven) een S-vormig verloop met bochten in het noordelijk en zuidelijk deel van de straat. Als gevolg hiervan is sprake van korte zichtlijnen, wat de straat een	(privaat)rechtelijke of andere belemmeringen die zich verzetten tegen realisatie en / of instandhouding van de voorziening. Aldus heeft de gemeente het in haar macht om de voorzieningen te realiseren. Voor deze voorzieningen behoeft géén voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan te worden opgenomen. De gronden waarop de woningbouwlocatie wordt gerealiseerd en waarop de 'knip' in de wegenstructuur is voorzien, zijn niet in eigendom van de gemeente Drimmelen. Door ter plaatse van de beoogde 'knip' in de wegenstructuur de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' te vernauwen en de bestemming 'Groen' te verruimen behoeft geen voorwaardelijke verplichting te worden opgenomen. Door de bestemmingsverdeling wordt een wegprofiel afgedwongen dat uitsluitend breed genoeg is voor de doorgang van langzaam verkeer.
--	--	---	--

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		besloten karakter geeft; - Kenmerkende positionering en maatvoering van bebouwing aan de Schansstraat; de bebouwing aan de Schansstraat bestaat overwegend uit één bouwlaag met kap. Door deze maatvoering en daarnaast de aanwezigheid van open plaatsen aan de westzijde van het bebouwingslint, is er sprake van zicht op achterliggende groenstructuren. Dit geeft de straat een 'dorps karakter'. De (voor)gevels van de woningen grenzen direct aan het straatprofiel dan wel worden hier door een ondiep voorerf (0,5 m – 1m) door gescheiden. De bebouwing zelf betreft een wisseling van oudere en jongere gebouwen. De gebouwen zijn wisselend op de straat georiënteerd; - De kenmerkende wegverharding en profilering van de rijbaan; de wegverharding wordt grotendeels gevormd door plaveisel uit 1892. Deze geeft de straat een historisch karakter. Aan weerszijden van dit plaveisel (keien) is een strook met klinkers gelegen. Het verband waarin de rode klinkers zijn gelegd, verschilt aan beide zijden van de straat. Door een licht variërende breedte van de klinkerstroken (tot aan de in rooilijn verspringende bebouwing en voorerven) worden verschillen in breedte van het straatprofiel opgevangen; de keienstrook is zodoende sterk 'opgelijnd', wat het langgerekte karakter van de straat (lint) accentueert. De straat heeft een smal profiel, waarbij trottoirs geheel ontbreken; - Vanuit de Schansstraat is zicht op bijzondere elementen, bv. zichtlijnen over een open buitengebied op de molen en de Kleine Schans. Ook is langs de weg opgaande begroeiing aanwezig. Op basis van de onderscheiden cultuurhistorische kenmerken kan tot een cultuurhistorische waardestelling worden gekomen. Binnen het historisch-geografisch vakgebied bestaat er geen vaste voorgeschreven waarderingsmethodiek. Traditioneel wordt gewaardeerd op de criteria gaafheid,	Geconcludeerd kan worden dat de regels op het bestemmingsplan niet worden aangepast. Op de verbeelding wordt de bestemming 'Groen' vergroot, zodanig dat een 'knip' in de wegenstructuur ontstaat. De wijziging is weergegeven op de Staat van wijzigingen verbeelding, als weergegeven in Bijlage 5 bij deze Nota van Zienswijzen.
--	--	--	---

		zeldzaamheid (uniciteit op hoger schaalniveau), kenmerkendheid, ouderdom, ensemblewaarde en kwetsbaarheid. Op deze algemene begrippen is een brede variatie aan waarderings-methodieken gebaseerd. De gemeente beperkt zich tot deze basisbegrippen, om zo dicht mogelijk bij de kern van het waarderen van cultuurhistorie te blijven. De gemeente Drimmelen komt tot een volgende waardestelling van de Schansstraat. In het onderstaande hebben we per criterium een score 1 (laag) tot 5 (hoog) gegeven, aangevuld met een korte toelichting. Belangrijk is te weten dat het gebied als geheel gewaardeerd is en dat er geen uiteenlopende waardes aan verschillende delen van de straat zijn toegekend. <u>Gaafheid = score: 3</u> Alhoewel er in de Schansstraat historische / beeldbepalende panden staan, is de straat niet 'gaaf' te noemen. Een aanzienlijk deel van de bebouwing is in de laatste decennia toegevoegd, nadat hier eerder mogelijk andere bebouwing heeft gestaan. Wel gaaf is te noemen het verloop van de straat, een deel van de wegverharding en het bochtige tracé. De hoogte van de bebouwing wijkt af met wat in de directe omgeving gebruikelijk is. <u>Zeldzaamheid / uniciteit = score: 3</u> Aangezien 'secundaire verbindingsstraten' als de Schansstraat minder vaak dan de primaire dorpslinten (bv. Raadhuisstraat) een commerciële functie hebben gekregen, is de mate van gaafheid van dergelijke straten doorgaans hoger en is de situatie zoals die aan de Schansstraat in Terheijden voorkomt minder zeldzaam. Heel algemeen is dit type straten evenwel ook niet te noemen. <u>Kenmerkendheid = score: 4</u> Wanneer wordt nagegaan wat de dijknederzetting Terheijden nu in essentie is, is dit deelgebied niet kenmerkend te noemen voor wat betreft architectuur en stedenbouwkundige setting. Anderzijds is de inpassing	
--	--	--	--

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		van bebouwing met doorzichten op het achtergelegen (agrarische) gebied en een rooilijn nabij de straat wél kenmerkend. Daarin speelt mee dat de oudsten van de aanwezige panden inmiddels ook een waarde / kenmerk op zich zijn, waardoor de kenmerkendheid van de rest ook beïnvloed wordt. <u>Ouderdom = score: 2</u> De bebouwing en stedenbouwkundige inrichting dateert grotendeels uit de 20e eeuw en is derhalve niet oud. Ouder zijn wel het verloop en tracé van de Schansstraat en de aanwezigheid en beleefbaarheid van groen (Kleine Schans) achter de huizen. <u>Ensemblewaarde = score: 3</u> De Schansstraat vormt een onderdeel van een vroegere militaire structuur, met aan de westzijde de nog aanwezige Kleine Schans aan de oostzijde een thans niet meer bestaand Blokhuis. Daarnaast had de Schansstraat mogelijk een functie in de militaire logistiek, met haar ligging tussen de schans en het blokhuis enerzijds en de dijknederzetting en haven anderzijds. De waarde van het ensemble is verminderd doordat De Mark is gekanaliseerd en de Schansstraat dus niet meer direct op de rivier uitkomt en het blokhuis niet meer aanwezig is. Ten oosten van de Schansstraat is een de tweede helft van de twintigste eeuw een monofunctioneel rationeel verkaveld woongebied aangelegd. <u>Kwetsbaarheid = score: 4</u> Aan de Schansstraat komt veel individuele kleinschalige bebouwing voor. Individuele kleinschalige bebouwing is gevoelig voor aantastingen, vooral omdat de huidige wooneisen vaak ruimer zijn dan een dergelijk pand kan bieden. Het straatprofiel daarentegen is als gemeentelijke invloedssfeer minder kwetsbaar. Gelet op de waardering van diverse voorkomende kenmerken komt de Schansstraat een '<u>middelhoge cultuurhistorische waarde</u>' toe. De Schansstraat	
--	--	---	--

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		behoort niet tot de primaire opzet van de structuur van Terheijden en er is sprake van naoorlogse inbreidingen die zich matig aan de vooroorlogse dorpse opzet hebben gehouden. Wel zijn er plaatselijk nog bijzondere kwaliteiten te vinden, zoals profilering en materialisering van de straat en bijzondere doorzichten. De gemeente Drimmelen constateert dat door realisatie van de woningbouwlocatie 'Schansstraat' de middelhoge cultuurhistorische waarden in beginsel niet onevenredig geschaad worden, doordat de woningbouwlocatie slechts over een geringe lengte grenst aan de Schansstraat, de bestaande boerderij aan de Schansstraat 15-17 (welke de woningbouwlocatie afschermt van de straat) ongewijzigd behouden blijft en tevens een wat betreft positionering en maatvoering passende nieuwe woning aan de Schansstraat is geprojecteerd. Ten aanzien van de verkeerseffecten overweegt de gemeente Drimmelen dat die niet van invloed zijn op de hiervoor onderscheiden cultuurhistorische waarden en kenmerken, met uitzondering van de uit verkeerskundig oogpunt noodzakelijke plaatselijke verbreding van het wegprofiel van de Schansstraat met 40 centimeter. Een plaatselijke verbreding van het wegprofiel met 40 centimeter wordt uit cultuurhistorisch oogpunt aanvaardbaar bevonden indien deze verbreding niet leidt tot verstoring van het 'opgelijnde' karakter van de hoofdrijbaan met keien-plaveisel. Ook is het niet gewenst dat het kenmerkende bochtige verloop wordt aangetast. Dit houdt in dat niet het keien-plaveisel, maar de bestaande klinkerstrook verbreed dient te worden. Nu deze verbreding aan de noordwestzijde van de Schansstraat plaats heeft, overwegend ter plaatse van de overgang met het open buitengebied en waar in hoofdzaak geen bebouwing aanwezig is, wordt het profiel van de straat niet onevenredig aangetast. Aan de Schansstraat komen nagenoeg geen trottoirs voor. Langzaam verkeer kan de cultuurhistorische waarden derhalve uitsluitend beleven vanaf de rijbaan.	
--	--	---	--

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		Een hoge verkeersintensiteit wat betreft gemotoriseerd verkeer verhoudt zich niet met een goede beleefbaarheid van de cultuurhistorische waarden voor langzaam verkeer. Om die reden is het gewenst niet de gehele woningbouwlocatie via de Schansstraat te ontsluiten, maar het aantal woningen dat via de Schansstraat wordt ontsloten te beperken. • <i>Routes kwetsbare verkeerdeelnemers</i> In het verkeersonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016), is op p. 12 aangegeven dat geen onaanvaardbare effecten op de verkeersveiligheid ontstaan als gevolg een volledige ontsluiting van de woningbouwlocatie via de Schansstraat of Norbartstraat. Desalniettemin is het gewenst om verkeersonveilige situaties zoveel mogelijk te voorkomen. De gemeente Drimmelen hanteert als uitgangspunten om langzaam verkeer (voetgangers, fietsers) en snel verkeer (auto's) zoveel mogelijk van elkaar te scheiden en op plaatsen waar dit niet mogelijk is, de verkeersintensiteit wat betreft motorvoertuigen terug te brengen. Ter plaatse van de Schansstraat en de Norbartstraat, de twee beschikbare ontsluitingsvarianten voor de woningbouwlocatie, wordt langzaam verkeer niet van snel verkeer gescheiden. Aldus geldt dat de gemeente overweegt of verkeersintensiteiten kunnen worden teruggebracht. In de overweging is betrokken dat: - de Schansstraat in gebruik is bij fietsers en voetgangers, met een groot aantal weggebruikers in een jeugdige leeftijd, bijvoorbeeld leerlingen van / naar de (basis)school, zwembad of sportvoorziening. Ook is het een toegangsweg voor wandelaars en fietsers op weg naar de Kleine Schans. Tot slot vormt de Schansstraat een onderdeel van een toeristische route; - de Norbartstraat zelf geen bijzondere functie heeft voor langzaam verkeer, maar dat in het verlengde van de Norbartstraat voorzieningen zijn gelegen als basisschool De Zonzeel en de bibliotheek. Nu het	
--	--	---	--

		verkeer dat over de Norbartstraat gaat zich aan het einde daarvan dient te verdelen over de Markstraat, Mr. Aalbersestraat en de Polderstraat, geldt dat dit in die straten tot conflictsituaties kan leiden met jeugdige verkeersdeelnemers indien sprake is van een hoge verkeersintensiteit. Gelet op het gebruik van de Schansstraat en het verlengde van de Norbartstraat door kwetsbare verkeersdeelnemers, is het gewenst om ter plaatse van beide straten de verkeersintensiteit als gevolg van gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk te beperken. De verkeersintensiteit kan ter plaatse van beide straten uitsluitend worden verlaagd, door een 'knip' in de wegenstructuur op de woningbouwlocatie aan te brengen die er voor zorgt dat het verkeer afkomstig van de woningbouwlocatie evenredig wordt verdeeld over de Schansstraat en de Norbartstraat. • <i>Stedenbouw</i> Uit stedenbouwkundig oogpunt is het gewenst om binnen de woningbouwlocatie tot een logische routing te komen en een overzichtelijke opzet. Dit houdt in dat er zo min mogelijk doodlopende straten worden aangelegd. Immers leiden doodlopende straten met daaraan functies met een relatief hoge verkeersgeneratie (bv. woonfuncties) tot relatief veel manoeuvreerbewegingen. Zo zullen automobilisten in doodlopende straten sneller geneigd zijn om achter uit te rijden, totdat een adequate keergelegenheid is gevonden. Manoeuvreerbewegingen van auto's dienen te meer te worden voorkomen, nu het aannemelijk is dat de wegen binnen de woningbouwlocatie een gedeelte van het langzame verkeer dat nu over de Schansstraat rijdt over zullen nemen. Doordat binnen de woningbouwlocatie een meer comfortabele materialisatie van de rijbaan zal worden aangebracht in vergelijking met de keien met smalle klinkerstrook in de Schansstraat én doordat door de woningbouwlocatie een kortere route ontstaat tussen de Raadhuisstraat en	
--	--	---	--

		de voorzieningen aan de Markstraat en Oranjeplein, zullen met name fietsers met een niet-recreatief motief gebruik maken van de wegen binnen de woningbouwlocatie. Aldus dient de verkeersveiligheid en een logische stedenbouwkundige opzet ook binnen de woningbouwlocatie te worden gewaarborgd. Een aan te brengen 'knip' in de wegenstructuur zal dan ook niet mogen leiden tot één of meerdere doodlopende wegen. Voor een logische stedenbouwkundige opzet is het daarnaast van belang om tot een keermogelijkheid / keerlus voor auto's te komen. De gemeente Drimmelen overweegt dat, na een inventarisatie van de naast het verkeerskundige belang andere aanwezige belangen, de volgende uitgangspunten gelden voor de ontsluiting van de woningbouwlocatie: • slechts een deel van de woningbouwlocatie kan worden ontsloten via de Schansstraat, met dien verstande dat het wegprofiel met 40 cm kan worden verbreed én dat de karakteristieke wegverharding in stand wordt gehouden; • slechts een deel van de woningbouwlocatie kan worden ontsloten via de Norbartstraat, • een aan te brengen 'knip' binnen wegenstructuur van de woningbouwlocatie niet mag leiden tot doodlopende straten. Per te ontsluiten deel dient een keermogelijkheid aanwezig te zijn. Ook dient de 'knip' te leiden tot een logische stedenbouwkundige structuur. Gelet op de voornoemde uitgangspunten wordt een 'knip' aangebracht in de wegenstructuur van de woningbouwlocatie, zodanig dat de noordelijk gelegen ca. 15 woningen worden ontsloten via de Schansstraat en de overige te realiseren woningen worden ontsloten via de Norbartstraat. De 'knip' wordt gerealiseerd door de centrale groene ruimte (dit betreft het grootste bestemmingsvlak 'Groen') zowel aan de westzijde (in de richting van de groenstrook die loopt tussen de centrale groene ruimte en de Schansstraat) als aan de oostzijde (richting een aan de oostzijde in het stedenbouwkundig plan geprojecteerde	
--	--	--	--

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		vrijstaande woning) te verlengen. Door de centrale groene ruimte aldus te vergroten, wordt de wegenstructuur ter plaatse 'afgeknepen', waardoor uitsluitend nog ruimte is voor langzaam verkeer (voetgangers, fietsers) om van noord naar zuid en vice versa te passeren. Door het aanbrengen van de 'knip' op deze plaats ontstaat zowel aan de noordzijde een keermogelijkheid (rondom de kleinere groene ruimte aan de noordoostzijde van het plangebied) als aan de zuidzijde. Aan de zuidzijde kunnen motorvoertuigen rond rijden vanaf de Norbartstraat, via de zuidzijde van de centrale groene ruimte, via de westelijk gelegen geplande straat, via 't Slotje weer terug naar de Norbartstraat. In Bijlage 2 bij de Nota van Zienswijzen is een visualisatie opgenomen (a.d.h.v. de verbeelding) van de gewenste verkeersstructuur met 'knip' in het midden van de woningbouwlocatie. Voor de volledigheid zijn daarbij tevens twee uitsneden opgenomen van de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan en ontwerp bestemmingsplan, zodat inzichtelijk is hoe gedurende het planproces (mede n.a.v. ingediende zienswijzen) de inzichten over de beste ontsluitingsvariant zijn gewijzigd.	
4.2	Doordat er minimaal driehonderd autobewegingen per dag langs de tuin komen op luttele centimeters afstand van de heg betekent dit: • Constante geluidsoverlast van privé auto's en bedrijfsauto's die over kinderkopjes rijden. Dit maakt meer kabaal dan gangbare bestratingen. • Niet aflatende dampen van uitlaatgassen in de tuin. • Zeer onveilige verkeerssituaties voor alle kinderen en recreanten die veelvuldig gebruik maken van het voor Terheijden unieke straatje.	Uit verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016), bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is gebleken dat mede gelet op het relatief lage aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal (294 mvt/etmaal) geen onaanvaardbare effecten als geluidhinder op zullen treden (p. 12). Dit betreft een worst-case berekening, in de situatie dat de gehele woningbouwlocatie via de Schansstraat zou worden ontsloten. Gelet op de reactie op hetgeen gesteld bij Indiener 4, onder 1, wordt de woningbouwlocatie thans via twee zijden ontsloten. De hoeveelheid bewegingen via de Schansstraat zal worden beperkt, waardoor de geluidsoverlast niet onaanvaardbaar is. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener is tevens een <u>specifiek</u> akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï uitgevoerd om de exacte geluidsbelasting in decibellen te bepalen die optreedt op de gevels van de woningen aan de Molenstraat 1 t/m 8, 10 en 10a, Raadhuisstraat 50, 52, 56,	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		91, 93, 95 en Schansstraat 1, 3, 5, 7, 9 en 11 als gevolg van de ontsluiting van het noordelijk deel van de woningbouwlocatie via de Schansstraat. Dit betreft de ontsluitingsvariant als opgenomen bij de reactie op Indiener 4, onder 1. De rapportage van dit onderzoek (De Roever Omgevingsadvies, 30 oktober 2017) is bijgesloten in Bijlage 6 bij deze Nota van Zienswijzen. Uit het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï blijkt dat de relevante wegen niet zijn gezoneerd in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh), waardoor om die reden het toetsingskader als opgenomen in deze wet niet kan worden toegepast. In het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' is daarom aangesloten bij de systematiek om geluidsbelastingen te relateren aan milieukwaliteitscriteria, om zodoende inzicht te hebben in het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen. Uit het onderzoek blijkt dat uitsluitend bij de woningen aan de Molenstraat 2 en de Schansstraat 7, 9 en 11 een significante toename van de geluidsbelasting plaatsheeft. Deze grote toename is mede het gevolg van het feit dat er nu nagenoeg géén gemotoriseerd verkeer door de Schansstraat rijdt, omdat verderop een 'knip' in de weg is gemaakt (paaltje op de rijbaan), en doordat straks (überhaupt) gemotoriseerd verkeer gebruik maakt van de weg. De toename van de geluidsbelasting is echter niet zodanig dat een slechte milieukwaliteit ontstaat. Bij alle woningen is in de nieuwe situatie sprake van een 'redelijke' of 'goede' milieukwaliteit. De gemeente Drimmelen overweegt dat, gelet op het feit dat in de nieuwe situatie ter plaatse van de relevante woningen nog steeds een 'redelijke' tot 'goede' milieukwaliteit aanwezig is, het woon- en leefklimaat ter plaatse van deze woningen aanvaardbaar is. Daarbij betreft de gemeente Drimmelen dat: • in de Wgh een voorkeursgrenswaarde van 48 dB is opgenomen, gemeten op de gevels van woningen. In de nieuwe situatie is sprake van geluidsbelastingen op de gevel van relevante woningen tussen de 48,9 dB en 52,1 dB. Aldus geldt dat de voorkeursgrenswaarde, in het licht van de mogelijkheid in de Wgh voor burgemeester en wethouders om hogere waarden te	
--	--	--	--

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		verlenen tot 63 dB, slechts in zeer geringe mate wordt overschreden. Gelet op het gemeentelijke geluidbeleid, welke uitgaat van het indien noodzakelijk verlenen van hogere waarden tot 63 dB in geval van gezoneerde wegen, is de onderhavige geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde aanvaardbaar; • de woningen waarop de geluidsbelasting toeneemt beschikken allen over een geluidluwe gevel en een geluidluwe buitenruimte. De geluidbelasting en het vermelde woon- en verblijfsklimaat zijn bepaald op de maatgevende gevels van de woningen. Aan de achterzijde zal sprake zijn van een geluidluwe zijde, dat wil zeggen dat daar de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden; • de karakteristieke geluidwering van gevels kan ondanks een hoge geluidbelasting zorgen voor een aanvaardbaar binnenniveau. De standaardis voor de geluidwering van gevels uit het Bouwbesluit bedraagt 20 dB. Voor het binnenniveau (verblijfsgebied) hanteert het Bouwbesluit 33 dB als acceptabel (art. 3.3, lid 1 Bouwbesluit). Bij de minimale 20 dB karakteristieke geluidwering van de gevel zijn niveaus op de gevel tot 53 dB aanvaardbaar. Dit geluidniveau treedt op géén van de relevante woningen op. Geconcludeerd kan worden dat de toename van de geluidsbelasting op de relevante woningen aan de Molenstraat en Schansstraat aanvaardbaar is, omdat een goed woon- en leefklimaat geborgd blijft.	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03279	4. R.J.A. van Kuijck, Molenstraat 2, 4844 AN, Terheijden.	12 april 2017	
4.3	De Schansstraat zal gebruikt worden voor de afvoer van de verontreinigde grond, aanvoer van de benodigde ophoog grond en de aanvoer van materialen en middelen benodigd voor het totale bouwproces. Is er middels een berekening aan te tonen hoeveel vrachtwagen bewegingen dit gaan worden voor het totale bouwproces en over hoeveel weken vindt dit plaats? Realiseert men dat dit betekent dat het vrachtverkeer vlak langs de tuin gaat en dus een inbreuk vormt op het leefgenot en een aantasting is van de comfortzone. Tevens geldt dat langsrijdend zwaar	De Schansstraat zal gebruikt gaan worden als ontsluitingsroute voor het bouwverkeer dat van en naar de woningbouwlocatie gaat. Gelet op de waardevolle plaveisel-verharding van de straat, welke dient te worden behouden, wordt over een deel van de Schansstraat een zandpakket aangebracht. Over dat zandpakket zullen rijplaten worden gelegd, om zodoende een voldoende stevige rijbaan te realiseren voor zwaardere vrachtverkeer. Bij de keuze voor het zandpakket en de rijplaten zal worden gekozen voor een dusdanige uitvoering dat rekening wordt gehouden met het	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	bouwverkeer gevolgen kan hebben voor de veiligheid van in de tuin spelende kleinkinderen.	woon- en leefklimaat van de aanwonenden. Ter voorlichting merkt de gemeente Drimmelen op dat het vaste jurisprudentie is van de Raad van State (ABRVs) dat overlast als gevolg van bouwverkeer een kwestie van uitvoering betreft, welke kwestie in een bestemmingsplanprocedure niet aan de orde kan komen (o.m. 23 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:507, r.o. 3.5).	
4.4	Wat wordt de route van al het bouwverkeer dat nodig is voor het bouwplan als de Schansstraat de bouwstraat gaat worden en het centrum van Terheijden ontzien zal worden?	De exacte routing van het bouwverkeer dat nodig is voor het bouwplan staat op dit moment nog niet vast.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.5	Door de Schansstraat als ontsluitingsweg te laten gelden, wordt de bestemming van de straat gewijzigd. Is er onderzoek gedaan naar de eisen die gesteld kunnen worden aan een straat die voldoet aan de nieuwe bestemming?	In het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' worden bestemmingen aangewezen om het gewenste gebruik van gronden juridisch te verzekeren. Dit betreft een 'gebruik' uit ruimtelijk oogpunt, niet uit verkeerskundig oogpunt. Dit houdt in dat in een bestemmingsplan géén onderscheid wordt gemaakt in gebiedsontsluitingswegen, stroomwegen of erftoegangswegen. De gemeente Drimmelen maakt in bestemmingsplannen, uit ruimtelijk oogpunt, uitsluitend een onderscheid tussen wegen met een duidelijke 'stroomfunctie' (doorgaande wegen als bijvoorbeeld provinciale wegen) en wegen met (tevens) een 'verblijfsfunctie' (dit betreft wegen met een lagere maximumsnelheid en waar eveneens ruimte is om te verblijven). Het eerstgenoemde type wegen wordt bestemd als 'Verkeer', het als tweede genoemde type wegen wordt bestemd als 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Alle wegen in de dorpskernen zijn bestemd als 'Verkeer – Verblijfsgebied'. De Schansstraat heeft in de huidige situatie een functie voor de ontsluiting van aangrenzende gronden, niet voor doorgaand verkeer. In de nieuwe situatie blijft deze functionaliteit (verblijfsgebied) behouden. Aldus geldt dat de gemeente Drimmelen de Schansstraat niet anders bestemd dan in het vigerende bestemmingsplan. Gelet op de toekomstige verkeersintensiteit is het uitsluitend gewenst om het wegprofiel van het noordelijk deel van de Schansstraat over een lengte van ca. 105 meter met 40 centimeter te verbreden, aldus geldt dat de bestaande bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' wordt vergroot. De wens tot verbreding van het straatprofiel van 4,40 meter tot 4,80 meter is gelegen in het feit dat, naast de toenemende	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		intensiteit, de Schansstraat in twee richtingen zal worden bereden. Gezien de ontwerpbreedte van een motorvoertuig (1,80 m), het aanbrengen van een schrikstrook aan de zijkant (0,50 m) en een minimale afstand tussen twee passerende voertuigen (0,20 m) is deze verbreding van het straatprofiel met 40 centimeter noodzakelijk voor een veilige ontsluiting.	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03282	4. R.J.A. van Kuijck, Molenstraat 2, 4844 AN, Terheijden.	12 april 2017	
4.6	Hoe kan eenzijdig en zonder inzage en kennisgeving besloten worden om de ontsluitingsweg via de Schansstraat te laten lopen? Is dit uit economische overwegingen of is het de meest doordachte oplossing?	Bij de keuze van een ontsluitingsstructuur voor een woningbouwlocatie dienen, ex art. 3:2 Awb, alle relevante feiten en belangen te worden meegewogen. In het onderhavige geval betreft dit onder meer het verkeerskundige, cultuurhistorische, veiligheids- en stedenbouwkundige belang. Door het aanwijzen van bestemmingen in een bestemmingsplan (i.c. de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied') wordt duidelijk hoe de ontsluitingsstructuur in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' zal verlopen. Het onderhavige bestemmingsplan is ten behoeve van inspraak op basis van de gemeentelijke inspraakverordening ter inzage gelegd en is ten behoeve van het aangeven van zienswijzen op basis van art. 3.8 Wet ruimtelijke ordening ook ter visie gelegd. Aldus geldt dat sprake is van 'inzage en kennisgeving' van de gewenste ontsluitingsstructuur van de woningbouwlocatie. Voorts geldt dat niet het college van burgemeester en wethouders, maar de gemeenteraad bevoegd is om een besluit te nemen over het al dan niet vaststellen van het bestemmingsplan. Hierbij houdt de gemeenteraad rekening met ingediende inspraakreacties en zienswijzen. Uit Bijlage 2 bij deze Nota van Zienswijzen blijkt ook dat in het planproces rekening is gehouden met reacties op de voorgestelde ontsluitingsstructuur.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.7	Hoe zit het met de parkeervoorzieningen indien de Schansstraat als ontsluitingsweg wordt gebruikt en wordt verbreed? Is er een mogelijkheid om toch de benodigde parkeervoorzieningen te behouden?	De door indiener bedoelde 'parkeervoorziening' betreft de westelijke berm van de Schansstraat. De gemeente Drimmelen is van oordeel dat deze berm geen parkeervoorziening betreft, nu de gronden in de huidige en ook in de toekomstige situatie zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Het parkeren van auto's op	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		deze plaats is, ook in de huidige situatie, in strijd met het bestemmingsplan. Gelet op de aanwezige waarden is het niet gewenst om hier een parkeervoorziening te 'houden' dan wel aan te leggen. Ter voorlichting merkt de gemeente Drimmelen op dat het vaste jurisprudentie is van de Raad van State (ABRVs) dat de gemeenteraad in het kader van de vaststelling van een bestemmingsplan dient te beoordelen of zich reeds een parkeertekort voordoet en hoe door het plan mogelijk gemaakte nieuwe ontwikkeling zich daartoe verhoudt. Daarbij heeft een bestemmingsplan voor de nieuwe ontwikkeling niet te voorzien in een oplossing voor een bestaand parkeerprobleem (o.m. 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1423, r.o. 6.2). De gemeente Drimmelen heeft overwogen dat in enkele straten rondom de woningbouwlocatie zich een tekort aan parkeerplaatsen voordoet. Dit tekort aan parkeerplaatsen wordt niet vergroot, omdat (aan de Schansstraat) – planologisch – geen parkeerplaatsen weg worden gehaald. Voorts geldt dat de parkeerbehoefte van de woningen geheel binnen de woningbouwlocatie wordt opgelost.	
4.8	Is de optie bekeken om het oude terrein van aannemer Rasenberg aan te kopen? Dit kan onderdeel zijn van het inbreiden van woonwijken binnen de gemeente. Hier zou een grote parkeerplaats gecreëerd kunnen worden, waarmee de parkeerbelasting in de Markstraat wordt ontzien. Dan is de Markstraat wel breed genoeg. Omdat er dan wel tweezijdig gebruik gemaakt kan worden van de Markstraat, is deze geschikt te maken als ontsluitingsweg. Indien deze optie niet bekeken is, kan dit dan alsnog meegenomen worden in het vervolg op het bouwplan van het Ooninckx terrein? Graag een onderbouwing indien voornoemde optie niet mogelijk wordt geacht.	Aangezien de gemeente Drimmelen een zogenoemd 'inbreidingsbeleid' voert, zijn ook alle mogelijk te ontwikkelen inbreidingslocaties voor woningbouw bij de gemeente in beeld. Het Rasenberg-terrein is hierbij inbegrepen. Ten aanzien van dat terrein geldt dat dit, gelet op het ontbreken van een actuele ontwikkelingswens bij de huidige eigenaar en andere ruimtelijke factoren (milieucontouren, water), niet in beeld is om op korte termijn ontwikkeld te worden ten behoeve van woningbouw.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02519	5. Corné van Gils en Joyce van Gils-Marijnissen, Schapenbogert 6, 4844 AK, Terheijden.	27 maart 2017	
5.1	De hoofdontsluiting gaat van de nieuwbouwwijk via de Schansstraat richting Molenstraat, Raadhuisstraat en Schapenbogert. Gelet op het bijzonder historische karakter en unieke straatbeeld van deze straat is dit een slechte	Bij de keuze van een ontsluitingsstructuur voor een woningbouwlocatie dienen, ex art. 3:2 Awb, alle relevante feiten en belangen te worden meegewogen. In het onderhavige geval betreft dit onder meer het	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

	keuze. Het gemeentebestuur erkent bovendien zelf de zeer hoge historische waarde en in uitgebrachte verkeersadviezen zijn andere goede oplossingen voor ontsluiting genoemd.	verkeerskundige, cultuurhistorische, veiligheids- en stedenbouwkundige belang. In het ontwerp bestemmingsplan was het cultuurhistorische belang van de Schansstraat onvoldoende meegewogen in de keuze voor de ontsluitingsstructuur. In de onderhavige Nota van Zienswijzen is een integrale en samenhangende ruimtelijke afweging gemaakt, om zodoende tot een optimale verkeersontsluiting van de woningbouwlocatie te komen. In deze afweging is ook het cultuurhistorische belang van de Schansstraat betrokken. Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 1, waar deze ruimtelijke afweging is opgenomen.	bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 4, onder 1.
5.2	Door de keuze van doorgaand gemotoriseerd verkeer in de Schansstraat ontstaat een verkeersonveilige situatie voor voetgangers en fietsers, de hoofdgebruikers van nu. Met name voor de kinderen is het onveilig, nu veel kinderen er langs gaan, op weg van of naar bijvoorbeeld school, het zwembad of de bibliotheek. Tevens is de straat onderdeel van een toeristische route. Intensief autoverkeer op een niet geschikte, te smalle wegverharding is vragen om problemen.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 4, onder 1.
5.3	De toename van verkeersoverlast voor aanwonenden is, door het zeer smalle straatprofiel, buiten proporties. Nadelige effecten op de aansluitende straten, met name de Schapenbogert zijn ook te verwachten.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 4, onder 1.
5.4	Het plan gaat gepaard met het verdwijnen van de al, vele tientallen jaren, bestaande parkeermogelijkheid in de talud voor bewoners die in de omgeving niet beschikken over een eigen parkeerplaats.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 7.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.5	In de Schapenbogert gelden geen limiet beperkingen. Hierdoor wordt gevreesd voor de veiligheid van de kinderen die daar wonen en het geeft extra geluidsoverlast.	Ter plaatse van de Schapenbogert geldt, evenals voor de rest van de bebouwde kom van Terheijden, een maximum snelheidsregime van 30 km per uur. Ter plaatse geldt derhalve wel een 'limietbeperking'. Uit verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016), bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is gebleken dat geen extra verkeer via de Schapenbogert zal gaan rijden. Uit het onderzoek (p. 12) blijkt dat extra verkeer, indien uit zou worden gegaan van	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		volledige ontsluiting van de woningbouwlocatie via de Schansstraat, alleen mogelijk te verwachten is ter plaatse van de Lageweg en de Ruitersvaartseweg. Ter plaatse van deze wegen zal dit niet gaan leiden tot extra knelpunten.	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02521	6. G.J. Vermeulen, Raadhuisstraat 14, 4844 AD, Terheijden.	27 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02523	7. H. Tijssen en M. Hijlkema, Schapenbogert 36, 4844 AK, Terheijden.	23 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02525 17ink02526	8. F. Noremans en C. Verpalen, Schapenbogert 15, 4844 AJ, Terheijden.	27 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02527	9. D. en T. Broere-Snellens, Schapenbogert 16, 4844 AK, Terheijden.	27 maart 2017	
Idem zienswijze	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

5.1 t/m 5.4			wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02528 17ink03280	10. K. Rasenberg en C.P.M. Rasenberg, Hoekbeemden 1, 4844 VL, Terheijden.	27 maart 2017 en 12 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02529	11. W. Mureau, Hoevenseweg 7A, 4854 PC, Wagenberg.	27 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02530	12. G. Schrik, Schansstraat 31, 4844 AR, Terheijden.	27 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02531	13. M.M.V. Gils-Visseren, Schapenbogert 13, 4844 AJ, Terheijden.	27 maart 2017	
Idem zienswijze	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

5.1 t/m 5.4			wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02532	14. C.W.J. van Stokkom-Rasenberg, Dorpsstraat 13A, Wagenberg.	27 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02533	15. M. van de Velden-Hoskorn, Weegbree 23, 4844 HC, Terheijden.	27 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02570	16. D.J. van Dordrecht, Liesveld 18, 4844 RA, Terheijden.	27 maart 2017	
16.1	Wijzigingen aanbrengen betreffende de Schansstraat is een aanslag op de identiteit van het oude Terheijden.	Het wegprofiel van de Schansstraat wordt over een lengte van circa 105 meter met 40 centimeter verbreed. De	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		verbreding heeft grotendeels plaats op gronden die thans de westelijke berm van de weg vormen. Bij de verbreding van de weg blijft het karakteristieke plaveisel met keien behouden. De verbreding wordt uitgevoerd met eenzelfde type klinkerverharding als de verharding die thans aan weerszijden van het keien-plaveisel is gelegen. De gemeente Drimmelen overweegt dat dit slechts een geringe aanpassing van de Schansstraat betreft, zodat de cultuurhistorische waarde van de straat niet onevenredig wordt aangetast.	tot aanpassing van het bestemmingsplan.
16.2	Wordt het geen tijd om het betrokken gesaneerde boerenbedrijf op een andere wijze schadeloos te stellen? Het voorstel is om het bedrijf elders in het dorp of in de directe omgeving hiervan een andere locatie aan te bieden, waarop 39 woningen kunnen worden gerealiseerd. Maak van het Ooninckx-terrein een Groene Long die zich vanuit de Schans het dorp inademt.	Anders dan indiener veronderstelt is het 'schadeloos stellen' van het gesaneerde boerenbedrijf aan de Schansstraat voor de gemeente Drimmelen niet de aanleiding om medewerking te verlenen aan het realiseren van een woningbouwlocatie ter plaatse van het voormalige boerenbedrijf. Het realiseren van een woningbouwlocatie ter plaatse van het plangebied is wenselijk uit oogpunt van rijksbeleid ('ladder voor duurzame verstedelijking'), provinciaal beleid (Verordening ruimte 2014) en gemeentelijk beleid (Structuurvisie gemeente Drimmelen 2033). Dit beleid gaat uit van 'inbreiding' van dorpskernen, niet van 'uitbreiding'. Het woongebied krijgt overigens een 'dorpse opzet' met een centraal groen plein.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02605	17. P. Dudok-Raats en A.P.J.M. Dudok, Schansstraat 9, 4435 AJ, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02612	18. W. Hogen, Raadhuisstraat 30, 4844 AA, Terheijden	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02613	19. M.A van den Berghe, Biezelaar 38, 4844 RE, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02614	20. I. Bunt en B. Nauta, Molenstraat 25, 4844 AL, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02615	21. J.L. van Tetering, Molenstraat 46a, 4844 AP, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02625	22. V. Helmond, Raadhuisstraat 3, 4844 AE, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02626	23. J.A. Selbach, Molenstraat 6, 4844 AN, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02627	24. M. Pollicita, Haven 14, 4844 DB, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02629	25. C.A.D. Avontuur, Nassaustraat 24, 4844 BD, Terheijden	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02630	26. J. van Bekhoven, Hoofdstraat 3, 4844 CK, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02630	27. J. Buijsrogge en F. Struijer, Bastion 44, 4844 BW, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02682	28. C.A. van der Veeke, Raadhuisstraat 38, 4844 AE, Terheijden.	29 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02683	29. J. Rasenberg, Hulsdonk 33, 4844 RS, Terheijden.	29 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02690	30. J. van Geel, Baroniestraat 6, 4844 CX, Terheijden.	29 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02702	31. G. Vervloet en A. Vervloet, Bastion 16, 4844 BN, Terheijden.	29 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02703	32. C. Franken, Schouwstraat 6, 4844 VP, Terheijden.	29 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02706	33. J.M.M. Roelands, Vlasweel 10, 4844 TH, Terheijden.	28 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02757 17ink02758	34. L. van der Ham en R. van der Ham, Schapenbogert 17, 4844AJ, Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02759	35. P. Vermunt, Raadhuisstraat 50, 4844 AE, Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02760	36. L. Baremans, Hoefplein 16, 4844VR, Terheijden	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02761	37. J. Kuijpers, Schapenbogert 4, 4844 AK, Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Aanvulling 37.1.	Schapenbogert is al druk genoeg, geen drempels.	Als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan worden geen extra verkeersknelpunten op de Schapenbogert verwacht. Om die reden is de gemeente Drimmelen niet voornemens om verkeersmaatregelen te treffen op de Schapenbogert, als gevolg van onderhavig bestemmingsplan. Voorts wordt verwezen naar de reactie op Indiener 5, onder 5.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02762	38. A.J. Brenters, Haven 9, 4844 DB, Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02763 17ink02764 17ink02765	39. T. van der Pol, H.M.C. van der Pol-van Toor en N. van der Pol, Elzenhof 19, 4844 TA, Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02766	40. G. Dieleman, Schuivenoordseweg 4, 4844 PE, Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02789	41. J.J. de Deugd, Ravelijn 6, 4844 BS, Terheijden.	31 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02791	42. A. van der Sanden, Wagenberg.	31 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02792	43. J.A. Ruis Schapenbogert 33, 4844 AJ, Terheijden.	31 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02793	43. A. Ruis, Schapenbogert 33, 4844 AJ, Terheijden.	31 maart 2017	
43.1	Er is in de gehele Schapenbogert, met nadruk op het smalle gedeelte ter hoogte van woning nummer 33 geen voetpad voor de vele voetgangers, meestal kinderen die vaak passeren richting Schans, speeltuintje en sportvelden. Dit kan tot gevaarlijke situaties leiden. De Schapenbogert heeft een lastige en erg onoverzichtelijke aansluiting aan de Molenstraat met regelmatig bijna-aanrijdingen. Halverwege de Schapenbogert is een onoverzichtelijke bocht, waarbij ook vaak auto's geparkeerd staan.	Als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan worden geen extra verkeersknelpunten op de Schapenbogert verwacht. Om die reden is de gemeente Drimmelen niet voornemens om verkeersmaatregelen te treffen op de Schapenbogert, als gevolg van onderhavig bestemmingsplan. Voorts geldt dat op de Schapenbogert reeds een maximumsnelheidslimiet van 30 km/u is ingesteld, dit betreft reeds een beperking ten gunste van het leefklimaat.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02794	44. A. Snoeren.	31 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02805	45. J.F. Husson, Molenstraat 49B, 4844 AM Terheijden.	30 maart 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Aanvulling 45.1	Indiener doet een suggestie voor verbetering van de busroutes van en naar Terheijden.	Het verloop van busroutes en de frequentie waarop bussen rijden maakt geen onderdeel uit van een bestemmingsplanprocedure als bedoeld in art. 3.1 Wro.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02806	46. E.J. de Langen en D. Husson, Molenstraat 47, 4844 AM Terheijden.	30 maart 2017.	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink0829	47. C.J.A. Snoek-Schets, Molenstraat 3, 4844 AL, Terheijden.	31 maart 2017	
47.1	De hoofdontsluiting van de nieuwbouwwijk via de Schansstraat komt uit op de Molenstraat, hetgeen een slechte keuze is gezien de hoge historische waarde die door de gemeente wordt erkend. De boerderij van Ooninckx is een rijksmonument, niet alleen vanwege de monumentale status maar ook door de ligging aan het straatje. Het betreft een uniek authentiek stuk Terheijden, wat niet opgeofferd moet worden om elders problemen in Terheijden niet aan te hoeven pakken.	Ten eerste wordt verwezen naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1. Ten tweede geldt dat de boerderij aan de Schansstraat 17 inderdaad een rijksmonument betreft. In artikel 1.1, lid 1 Wabo is het begrip 'rijksmonument' nader gedefinieerd. Hieronder wordt verstaan: 'rijksmonument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet met uitzondering van archeologische monumenten als bedoeld in dat artikel'. In artikel 1.1 van de Erfgoedwet wordt een rijksmonument gedefinieerd als: 'monument of archeologisch monument	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		dat is ingeschreven in het rijksmonumentenregister'. Onder rijksmonumentenregister wordt verstaan: 'register als bedoeld in artikel 3.3 Erfgoedwet'. In artikel 3.3, lid 4 van de Erfgoedwet is bepaald dat het rijksmonumentenregister gegevens bevat over de inschrijving en ter identificatie van de rijksmonumenten. In het rijksmonumentenregister (te raadplegen via monumentenregister.cultureelerfgoed.nl) is "Schansstraat 17" (nr. 34997) opgenomen als beschermd monument. Ter identificatie is de volgende (redengevende) omschrijving opgenomen in het register: <i>"Voormalig blokhuis bij de Kleine Schans, thans boerderij"</i>. Uit vaste jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3778, r.o. 2.3) blijkt dat uitsluitend de redengevende omschrijving aangeeft welke aspecten van een monument in het bijzonder beschermenswaardig zijn. Hieruit kan ook afgeleid worden welke aspecten vervolgens juist geen monumentale waarde toekomt. De redengevende omschrijving mag niet ruim worden geïnterpreteerd. De tekstuele uitleg is leidend. Uit de redengevende omschrijving blijkt dat uitsluitend de boerderij (zelfstandig, niet in relatie tot andere elementen) waardevol is. Als gevolg van onderhavig bestemmingsplan worden geen monumentale waarden van het pand geschaad.	
47.2	In het ontwerp-bestemmingsplan was in eerste instantie de Norbartstraat als enige ontsluitingsweg aangewezen. De Schansstraat was toen niet in beeld. Waarom is er een wijziging aangebracht in dit ontwerpplan? Dit is niet gewenst. Het is onlogisch en onwenselijk om de mensen vanuit de Schansstraat de hele doorgaande route door Terheijden te laten rijden, waarna ze alsnog via de Markstraat en de Mr. Aalbersestraat bij de voorzieningen aankomen. De Markstraat is door de geparkeerd staande auto's aan een kant een smalle straat, maar dat wordt niet anders als bewoners via een omweg naar die straat rijden. De kortste en geschiktste route is de Norbartstraat, de Mr. Aalbersestraat, Polderstraat.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
47.3	Het is niet wenselijk dat het bouwverkeer via de Schansstraat gaat. Alle vrachtwagens moeten dan door het dorp terug via de Schapenbogert, Lage weg enz.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 3.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

47.4	Het tijdelijk weghalen van kinderkopjes en deze terugleggen is een lachertje. De authentieke basaltkeien komen niet terug. Het betreft een stuk historie waarvan men dient af te blijven. Los het probleem van de Marktstraat op door parkeerverbod en/of eenrichtingsverkeer, maar verleg het niet naar de Schansstraat en omgeving.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 3.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03316	48.M. Hendriks en A. de Zeeuw, Raadhuisstraat 54, 4844 AE, Terheijden	12 april 2017	
48.1	In het nieuwe bestemmingsplan wordt niets genoemd over de belangrijke functie die de sloot vervult bij de afwatering van de aan de Raadhuisstraat gelegen bebouwing en percelen. Dit geldt ook voor het aangrenzende weiland die een vluchtweg vormt in geval van calamiteiten. Verzocht wordt om de sloot als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen en tevens een ontsluiting in de vorm van een voetpad/brandgang daarlangs op te nemen.	Anders dan indiener beweerdelijk veronderstelt kent de sloot die is gelegen aan de noordelijke rand van het plangebied (op de grens met de aangrenzende percelen aan de Raadhuisstraat) géén belangrijke functie bij de afwatering van de percelen aan de Raadhuisstraat en het plangebied. Gelet hierop en de wens om – in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik – het plangebied in zijn geheel te benutten voor realisatie van de woningbouwlocatie, wordt het deel van de sloot voor zover gelegen in het plangebied gedempt. Het zuidelijke, te dempen, deel van de sloot is in eigendom van de initiatiefnemer tot realisatie van de woningbouwlocatie. Het staat de eigenaren van de percelen aan de Raadhuisstraat vrij om ook hun deel van de sloot te dempen dan wel om deze alsnog te dempen. De percelen aan de Raadhuisstraat wateren af op de gronden in het plangebied. Bij de civieltechnische uitwerking van de woningbouwlocatie zal hiermee rekening worden gehouden door de volgende maatregelen te treffen: • het plangebied is gelegen op een van de laagste plekken van Terheijden. Om te voldoen aan de eisen van voldoende drooglegging voor de woningbouwlocatie worden de gronden waarop de woningen en wegen zijn voorzien opgehoogd met een zandpakket (nadat bodemverontreiniging is verwijderd). De ophoging van het plangebied zal dusdanig geschieden dat het maaiveld zo goed mogelijk wordt aangesloten op dat van de belendende percelen; • op de grens tussen de woningbouwlocatie en de percelen aan de Raadhuisstraat (ongeveer ter hoogte van de bestemmingsplangrens) wordt een drain aangelegd om het water afkomstig van de percelen aan	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		de Raadhuisstraat af te voeren. Tevens wordt ter plaatse een grindkoffer aangelegd, zodat het wateroverlast ter plaatse van het plangebied en op de aangrenzende percelen wordt voorkomen. Het huidige weiland binnen het plangebied vormt géén vluchtweg in het geval van calamiteiten. In het bestemmingsplan worden geen brandgangen (achterpaden ter ontsluiting van de achterzijden van percelen) opgenomen. Bij de civieltechnische en architectonische uitwerking van de woningbouwlocatie kan er door initiatiefnemer voor worden gekozen om eventueel deze paden aan te leggen op de plangrens.	
48.2	De hoogte van de bebouwing brengt de nodige zorgen met zich mee. Dit kan tot onwenselijke schaduwvorming leiden, hetgeen gevolgen heeft voor het plaatsen van zonnepanelen (op het atelier aan de achterzijde van de woning aan de Raadhuisstraat 54). Kan dit worden voorkomen?	De maximum bouwhoogte van de te realiseren woningen aan de noordzijde van het groene plein bedraagt 10 meter. In het bestemmingsplan zijn / worden regels opgenomen om er voor te zorgen dat deze bouwhoogte uitsluitend aan de voorzijde van het bouwperceel kan worden gerealiseerd. Zodoende wordt de bouwhoogte welke op het achtererf kan worden gerealiseerd beperkt. Aldus kunnen op het achtererf uitsluitend bijbehorende bouwwerken met een maximum bouwhoogte van 6 meter worden gerealiseerd. Gelet op het voorgaande is geen onevenredige schaduwhinder te verwachten op de percelen die zijn gelegen aan de Raadhuisstraat. Voorts merkt de gemeente Drimmelen op dat deze bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken in de gemeentelijke standaard is opgenomen; in alle dorpskernen geldt dat deze maatvoering kan worden gerealiseerd.	Zienswijze is gegrond. De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de planregels: Art. 5.2.1 onder f wordt als volgt aangepast: 'ter plaatse van de gevellijn dient de voorgevel van de hoofdgebouwen in dan wel maximaal 3 meter achter de gevellijn te worden gebouwd'.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03319	48. M. Hendriks en A. de Zeeuw, Raadhuisstraat 54, 4844 AE, Terheijden.	12 april 2017	
48.3	Het huidige karakter en gebruik van de Schansstraat wordt ernstig verstoord door de Schansstraat als ontsluiting te laten fungeren.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
48.4	De Schansstraat is het beschermen waard. Het vormt met zijn historische verleden qua beeld en beleving een geheel met de Schans zelf.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

			aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
48.5	De Schansstraat dient door het bestemmingsplan ongemoeid te worden gelaten. Indien ontsluiting verkeerskundig niet op andere wijze mogelijk blijkt, kan overwogen het aantal geplande woningen zodanig terug te brengen dat ontsluiting langs de andere zijde (Norbartstraat) wel realiseerbaar is. Dit komt het hele gebied ten goede (meer groen, aantrekkelijke wandelroute etc.).	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
48.6	Uit het bestemmingsplan wordt niet geheel duidelijk of er in alle gevallen sprake is van een gescheiden afvoer van regenwater en rioolwater. Voorkomen dient te worden dat bij heftige regenval rioolwater in het oppervlaktewater terecht komt.	In Bijlage 2 bij het ontwerp bestemmingsplan is een separate watertoetsrapportage (Econsultancy, februari 2014) bijgesloten. In paragraaf 2.7 (riolering) staat vermeld: <i>'In de toekomstige situatie zal in het plangebied een gescheiden riolering worden aangelegd. Hemelwater (zogenaamde hemelwaterafvoer; HWA) zal worden afgekoppeld van het huishoudelijk afvalwater (zogenaamde droogweerafvoer; DWA) en separaat worden verwerkt conform de uitgangspunten van de waterbeheerder. Het huishoudelijk afvalwater zal daarbij worden aangesloten op het bestaand gemengde stelsel in de omgeving.'</i> Uit de nieuw uitgevoerde actuele watertoets (AGEL adviseurs, 24 april 2017) blijkt dat dit uitgangspunt onveranderd blijft.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02864	49. Fam. Adriaansen, Raadhuisstraat 91, 4844 AB, Terheijden.	3 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02865	50. D. Paans Molenstraat 9, 4844 AL, Terheijden.	3 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02912	51. J.M. Joosen Rovers, Molenstraat 50, Terheijden.	3 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02930	52. M.P. Ackermans, Molenstraat 14, 4844 AN, Terheijden.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02931	53. C. Huijben, Molenstraat 12, 4844 AN, Terheijden.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02932	54. Y.S.G. Vrolijk op de Weegh.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02933	55. Diepstraten Peppelhof, Terheijden.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02934	56. S. van Zundert, Molenstraat 37, Terheijden.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02935	57. Kamp, Schapenbogert 9, 4844 AJ, Terheijden.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02936	58. A.W. Hekstra, S.M.A. Hekstra, Molenstraat 5, 4844 AL, Terheijden.	4 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02966	59. de Klein, Raadhuisstraat 85, 4844 AB, Terheijden	3 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02978	60. A. Joosen en P. Joosen, Raadhuisstraat 95, 4844 AB, Terheijden.	5 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02979	61. Hoof, Raadhuisstraat 46, 4844 AE, Terheijden.	5 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02980	62. H. van Wijk, Lageweg 17, 4844 AH, Terheijden.	5 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink02981	63. H. Nierse en J. Nierse, Vierhoven 23, 4844 VA, Terheijden.	5 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03025	64. T. van der Zanden, Schansstraat 3, 4844 AR, Terheijden.	6 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03033	65. J.A. van der Wal-Abbo, Molenstraat 20, 4844 AN, Terheijden.	6 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03082	66. J.P. Suijkerbuijck-Segeren, Raadhuisstraat 93, 4844 AB, Terheijden.	7 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

			bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03124 17ink03125	67. D. van Wijk en B. Fasen, Schansstraat 4, 4844 AR, Terheijden.	10 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03126	68. J.J.H. Roelofsma en M.A.L. Boin, Raadhuisstraat 46-A, 4844 AE, Terheijden.	10 april 2017	
68.1.	In plaats van 39 woningen (zoals genoemd in het Voorontwerp bestemmingsplan Schansstraat) is nu sprake van 40 woningen. Welke aanpassingen hebben er plaats gevonden om dit aantal te verhogen? En welke ruimte heeft de projectontwikkelaar naar believen hierin te kunnen blijven aanpassen? Kan dit ook consequenties hebben voor een eventuele ontsluiting van het perceel van Dhr. Dudok, Raadhuisstraat 42 op het plan Schansstraat? De laatste tekeningen geven een impressie van het terrein met de aanduiding waar de bebouwing mag plaatsvinden en een intekening van de infrastructuur. Is deze bindend?	De planontwikkeling voor de onderhavige woningbouwlocatie is aangevangen in het jaar 2013. Destijds is gestart met het opstellen van een robuust stedenbouwkundig plan, zodanig dat verschillende woonprogramma's binnen het plangebied kunnen worden vormgegeven (verschillende woningtypologieën, woningaantallen). Gelet op economische en demografische wijzigingen gedurende het planproces, is de kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte in Terheijden een aantal maal gewijzigd. Ten tijde van het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan is telkenmale getracht het te realiseren aanbod in overeenstemming te brengen met de vraag naar woningen. Bijvoorbeeld door het woningaantal naar boven bij te stellen. Thans – bij vaststelling - is gebleken dat in Terheijden een grote behoefte bestaat aan levensloopbestendige woningen. Dit betreft een type woning dat zich kenmerkt door het feit het grootste deel van de woonfuncties op de begane grond is gesitueerd. Om deze reden hebben dit type woningen (patiowoningen) een groter vloeroppervlak nodig dan andere typologieën als bijvoorbeeld aaneengebouwde woningen. Door op de woningbouwlocatie in deze behoefte te willen voorzien – zie onder meer de voorgestelde ambtshalve wijzigingen aan het einde van deze Nota van Zienswijzen – is meer	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. In de toelichting was reeds vermeld dat wordt beoogd 39 grondgebonden woningen te realiseren. De toelichting wordt op dit punt niet aangepast. In de regels van het ontwerp bestemmingsplan is in artikel 5.1, onder a opgenomen dat maximaal 40 grondgebonden woningen kunnen worden gerealiseerd. Dit artikel wordt aangepast, zodanig dat maximaal 39 woningen kunnen worden gerealiseerd.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		grond benodigd voor de bouw van de woningen. Als gevolg hiervan kan het aantal woningen afnemen. Om enige flexibiliteit in het woningbouwprogramma te houden – gelet op de duur van het realisatieproces – en om aan te sluiten bij hetgeen is onderzocht in de onderzoeken die deel uit maken van het bestemmingsplan, wordt het aantal woningen naar beneden bijgesteld. Het maximum aantal woningen zal thans worden bepaald op 39 in plaats van 40. Zoals gesteld betreft dit een maximumaantal; initiatiefnemer heeft de vrijheid om minder woningen dan dit aantal te realiseren. De initiatiefnemer kan niet meer van dit aantal afwijken, omdat dit aantal woningen wordt vastgesteld door de gemeenteraad. Het perceel van dhr. Dudok maakt geen onderdeel uit van de onderhavige woningbouwlocatie. Ontsluiting van zijn perceel via het woongebied wordt thans juridisch-planologisch niet mogelijk gemaakt, omdat de gronden die grenzen aan zijn perceel zijn bestemd als 'Wonen'. De tekeningen die zijn opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan zijn niet juridisch-planologisch bindend omdat de toelichting formeel geen onderdeel vormt van een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan bestaat in juridische zin uitsluitend uit regels en een verbeelding. Op de verbeelding wordt de verdeling van de bestemmingen weergegeven. Uitsluitend van de verbeelding kan de ligging van bebouwing (bestemming 'Wonen') en wegen (bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied') worden afgelezen.	
68.2	Gezien de historische en karakteristieke waarde van de Schansstraat zou het laatste stukje "oud Terheijden" ontzien moeten worden. De verkeersadviezen gaven ook andere goede mogelijkheden. De hoofdontsluiting zou dan ook niet via de Schansstraat moeten lopen. Welke redenen zijn doorslaggevend geweest voor het kiezen van deze optie?	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
68.3	Veldinventarisatie is van belang om eventuele effecten en maatregelen op een adequate manier in te kunnen schatten. Pas na afronding hiervan kan worden bepaald of verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overtreden en of ontheffing is vereist. Het uitgevoerde veldonderzoek van 2014 is inmiddels redelijk gedateerd. Een vernieuwd onderzoek is nodig.	In februari 2016 heeft een actualiserend veldonderzoek flora en fauna plaatsgevonden ter plaatse van het plangebied. De rapportage van de quickscan flora en fauna is bijgesloten in Bijlage 3 bij deze Nota van Zienswijzen. De conclusies van het eerdere veldonderzoek worden in het geactualiseerde veldonderzoek van februari 2016 bevestigd. NB.: op de rapportage in Bijlage 3 is 'concept' vermeld; de rapportage	Zienswijze is gegrond. Aan de bijlagen bij de toelichting wordt een geactualiseerde quickscan flora en fauna toegevoegd; het betreft de rapportage als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		is nadien goedgekeurd, waardoor het de definitieve versie van het onderzoek betreft.	opgenomen in Bijlage 3 bij deze Nota van Zienswijzen. In de toelichting zal een verwijzing naar deze actuele rapportage worden opgenomen.
68.4	Het bodemonderzoek van Econsultancy geeft in haar conclusie aan dat deellocatie A niet onverdacht is en dat deellocatie B verdacht blijft en dat sprake is van maximaal 650 m3 sterk verontreinigende grond op basis van de huidige gegevens. Zij adviseert dan ook een verder onderzoek naar onder andere de sterke verontreiniging PAK in de zintuiglijk sterk verontreinigde grond van mengmonster MMB2. Gaat dit daadwerkelijk plaatsvinden?	Voorafgaand aan de planontwikkeling werd reeds verwacht dat zich ter plaatse van het plangebied een bodemverontreiniging bevond. Een uitgevoerd verkennend bodemonderzoek (Econsultancy, 25 februari 2014, bijgesloten als Bijlage 1 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan), waarnaar indiener verwijst, heeft bevestigd dat zich ter plaatse van een deel van het plangebied een verontreiniging bevindt. In dat onderzoek wordt inderdaad geadviseerd om nader onderzoek naar deze verontreiniging te doen. Dit nadere onderzoek heeft reeds plaatsgevonden, de resultaten zijn opgenomen in onderzoeksrapportages die ook reeds deel uitmaken van het ontwerp bestemmingsplan (Econsultancy, 21 oktober 2014, bijgesloten als Bijlage 5 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan; Econsultancy, 3 april 2015, bijgesloten als Bijlage 6 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan). Op basis van deze uitgevoerde onderzoeken is een saneringsplan opgesteld. Dit saneringsplan (Econsultancy, 31 augustus 2015) is bijgesloten als Bijlage 7 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Geconcludeerd kan worden dat aan het eerste advies tot het doen van vervolgonderzoek, als opgenomen in het verkennend bodemonderzoek van februari 2014, gevolg is gegeven. Ter voorlichting merkt de gemeente Drimmelen op dat niet de gemeente, maar de provincie Noord-Brabant, op basis van de Wet bodembescherming bevoegd gezag is om te besluiten over het opgestelde saneringsplan. Op 1 maart 2016 heeft Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant ingestemd met het opgestelde saneringsplan. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De Raad van State heeft uitspraak gedaan over het ingestelde beroep en heeft dit beroep ongegrond verklaard (26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1129). Aldus geldt dat een	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		bodemsanering wordt uitgevoerd op basis van het saneringsplan zoals dat als Bijlage 7 is bijgevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan.	
68.5	De gevonden puinverhardingen zijn op basis van de indicatieve resultaten sterk verontreinigd met asbest. Wordt het advies opgevolgd om daadwerkelijk de opstallen eerst te slopen en direct aansluitend een nader sleuvenonderzoek in puin te verrichten om de omvang van asbest in beeld te krijgen? Wordt de onderliggende bodem daadwerkelijk onderzocht op de aanwezigheid van asbest? Wat gebeurt er met het de erfverharding, vallend onder het Besluit Asbestwegen. Wordt deze verharding verwijderd of afgedekt?	Sanering heeft plaats op basis van het opgestelde saneringsplan, zoals dat is bijgevoegd in Bijlage 7 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. In het saneringsplan wordt exact beschreven hoe om wordt gegaan met het slopen van de opstallen, asbest en erfverhardingen. Het bevoegd gezag, de provincie Noord-Brabant, heeft ingestemd met het saneringsplan.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
68.6	De opdrachtgever is voornemens om het terrein eerst met 1 meter zand op te hogen en vervolgens de huizen te funderen op palen. Echter dient nog bodemverontreiniging en asbest verwijderd te worden. Sporen kunnen hierdoor verdwijnen, met name als het gaat om fundamente van het Slotje. Hier dient rekening mee te worden gehouden en verder onderzoek is noodzakelijk.	Uit de verrichtte bodemonderzoeken is gebleken dat de toplaag van de bodem van een groot deel van het plangebied verontreinigingen bevat in de vorm van onder andere asbest en zware metalen. De dikte van dit pakket is gemiddeld 1 meter en ter plaatse van het voormalige omgrachte herenhuis 1,4 meter. In het plangebied zijn tevens archeologische sporen aangetoond. Het betreft sporen die te maken hebben met het omgrachte herenhuis (gracht, vloertje). Hiermee kunnen niet alleen binnen de omgrachting archeologische sporen liggen, maar ook daarbuiten. Deze sporen kunnen te maken hebben met het gebruik van het omgrachte herenhuis. Om deze reden blijft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie- 1' in het hele plangebied te behouden. Op basis van deze dubbelbestemming dient nader archeologisch onderzoek plaats te vinden. Bij de sanering van de bovengenoemde vervuilde bodemtoplaag, wordt deze sanering continu archeologisch begeleid. Bij een sanering wordt alleen vervuilde grond afgevoerd. De kans bestaat dus dat het archeologisch niveau niet (overal) geraakt gaat worden. Daarom kan pas na afloop van de sanering bepaald worden of de beschermende dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie – 1' – welke verplicht tot het verrichten van onderzoek - (deels) gehandhaafd blijft of kan vervallen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03130 17ink03131 17ink03132 17ink03133	69. E.M. Breimer, M. Breimer, M.I. Breimer en E. Breimer-Hanken, Molenstraat 48, 4844 AP, Terheijden.	10 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03197	70. A.E.A.A.A. Bruijns en H. Groenevelt, Schansstraat 1, 4844 AR, Terheijden.	8 april 2017	
70.1	Door de ontsluiting via de Schansstraat te laten plaatsvinden, brengt dit de volgende problemen met zich mee: Terheijden verliest zijn mooiste en meest historische straatje, het brengt geluidsoverlast mee, er ontstaan parkeerproblemen en het betekent een toename van verkeersonveiligheid. Met name brengt het de veiligheid van kinderen in gevaar.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
70.2	In de bouwplannen wordt gesproken over een bouwhoogte van maximaal 10 meter. Dit is te hoog. De zwaar vervuilde grond zal afgegraven worden en daarna wordt opgehoogd. Hoe hoog wordt de ophoging?	De bodemtoplaag van een groot deel van het plangebied is verontreinigd met onder andere asbest en zware metalen. De dikte van dit pakket is gemiddeld 1 meter, maar kan plaatselijk veel dunner of dikker zijn. Deze bodemtoplaag wordt geheel verwijderd, waarna een nieuw zandpakket wordt aangebracht. Het nieuwe zandpakket wordt dusdanig dik, dat binnen het plangebied één 'egaal' maaiveld ontstaat (NB: op plaatsen waar meer verontreiniging wordt gesaneerd en afgevoerd, zal het pakket dikker zijn). Het nieuwe maaiveld zal zo goed mogelijk aansluiten op de belendende percelen aan o.a. de Raadhuisstraat en zal, gelet op het natuurlijke hoogteverschil, aflopen in de richting van de Schansstraat. Zodoende wordt aangesloten bij de natuurlijke afwatering van het gebied. Bij het bepalen van de dikte van het aan te brengen zandpakket wordt niet alleen rekening gehouden met de aangrenzende percelen, maar ook met de eisen ten aanzien van drooglegging die gelden	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		voor de nieuwbouwlocatie. De bouwhoogte van maximaal 10 meter wordt gemeten vanaf het ter plaatse afgewerkte maaiveld. De gemeente Drimmelen overweegt dat dit een aanvaardbare bouwhoogte is, nu in de omgeving van het plangebied veel bebouwing met eenzelfde bouwhoogte voorkomt. Daarbij geldt tevens dat het gemeentelijke beleid eigenlijk uitgaat van een bouwhoogte van maximaal 11 meter in alle dorpskernen binnen de gemeente (zie onder meer bestemming 'Wonen' – art. 17.2.1 onder g - als opgenomen in het bestemmingsplan "Kern Terheijden"). Voor het onderhavige plan is zodoende reeds een lagere maximum bouwhoogte opgenomen dan hetgeen te doen gebruikelijk. Voorts geldt dat – ook na het aanbrengen van een nieuw zandpakket in het plangebied – grote delen van het maaiveld in het plangebied lager zullen liggen dan veel van de aan het plangebied grenzende gronden (aan de Raadhuisstraat en de overgang daarvan met de Schansstraat).	
70.3	Achter de woning (Schansstraat 1) ligt een sloot. De sloot is volgens betrokkene voor de helft zijn eigendom en dat moet zo blijven. De sloot mag niet verdwijnen want het is de oudste sloot van Terheijden.	Ten eerste wordt verwezen naar de reactie op Indiener 48, onder 1. De gemeente Drimmelen heeft het gewicht van het belang tot behoud van de sloot – omdat deze de oudste van Terheijden zou zijn – gewogen en afgezet tot het belang van zorgvuldig ruimtegebruik. Dit laatste belang betreft mede een zo efficiënt mogelijk gebruik van de ruimte. De gemeente kent aan het belang van zorgvuldig ruimtegebruik een zwaarder gewicht toe dan aan het behoud van de sloot. Redengevend is onder meer de ligging van de sloot áchter de woningen aan de Raadhuisstraat en áchter de nieuw te realiseren woningen ter plaatse van de woningbouwlocatie, zodat die weinig beleefbaar zou zijn en derhalve weinig bij zou dragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
70.4	In de plannen staat niet opgenomen wat de afstand is van de achtertuin tot de achtergevel van de nieuw te bouwen woningen. Het bestemmingsplan is een globaal plan. Hoeveel ruimte heeft de projectontwikkelaar om de plannen nog te wijzigen?	In de regels van de bestemming 'Wonen' is in artikel 5.2.1 onder d bepaald wat de diepte van hoofdgebouwen mag zijn. Zo geldt dat de diepte van vrijstaande woningen en patiowoningen maximaal 12 meter mag zijn en dat de diepte van aaneengebouwde woningen, twee-aaneengebouwde woningen en geschakelde woningen 10 meter mag zijn. Overigens wordt hier – als ambtshalve wijziging, zie aan het einde van deze Nota van Zienswijzen – nog een wijziging in aangebracht.	Zienswijze is gegrond. De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de planregels: Art. 5.2.1 onder f wordt als volgt aangepast: 'ter plaatse van de

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		In de bovengenoemde planregels is vermeld dat deze diepte dient te worden gemeten vanaf de 'voorgevellijn'. Een 'voorgevellijn' is niet gedefinieerd in het bestemmingsplan. Bedoeld wordt dat de diepte geldt gemeten uit de voorgevel. De plaats van de voorgevel op het perceel is niet in de planregels opgenomen waardoor, in theorie, het hoofdgebouw van de woning tot op de achterste perceelsgrens kan worden opgericht. Gelet op het belang van privacy en bezonning van de omwonenden van de woningbouwlocatie, overweegt de gemeente Drimmelen dat het niet gewenst is om hoofdgebouwen tot op de achterste perceelsgrens op te richten. De gemeente Drimmelen wenst dan ook de (uiterste) situering van de voorgevel van het hoofdgebouw van een woning in het bestemmingsplan vast te leggen. Daarbij beoogt de gemeente Drimmelen enige flexibiliteit te bieden, zodat ruimte bestaat voor een stedenbouwkundig optimale situering van het hoofdgebouw, afhankelijk van het te realiseren woningtype.	gevellijn dient de voorgevel van de hoofdgebouwen in dan wel maximaal 3 meter achter de gevellijn te worden gebouwd'.
70.5	De huisvesting voor vleermuizen zal wellicht een probleem worden.	Uit het uitgevoerde ecologische onderzoek blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling van de woningbouwlocatie niet leidt tot knelpunten met betrekking tot vleermuizen. Verwezen wordt naar hetgeen gesteld in de reactie op Indiener 68, onder 3.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
70.6	Er dient een juiste sloopvergunning te zijn aangevraagd voor de stallen. Hierin zit ook asbest. Er zijn dan ook zorgen over de veilige wijze van afvoer van de sterk vervuilde grond. Er zijn zorgen omtrent de gezondheidsrisico's.	Het op een zorgvuldige wijze slopen van de stallen – waarin asbest voorkomt – heeft de aandacht van de initiatiefnemer. Initiatiefnemer zal de daarvoor bestaande regelgeving in acht nemen. Het bevoegd gezag zal hier op toezien.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
70.7	De woning zal sterk in waarde dalen, zeker wanneer het verkeer door de Schansstraat geleid zal worden. Bovendien neemt de privacy af en is het meer inbraakgevoelig. Ook hebben de woningen geen vrij uitzicht meer vanuit de achtertuin. Wordt de woning voorafgaand aan de nieuw te bouwen huizen getaxeerd?	Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van omliggende woningen betreft, dient dit in het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan te worden meegewogen (o.m. 27 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2602, r.o. 8.3). De gemeente Drimmelen heeft de invloed van het onderhavige bestemmingsplan op de waarde van woningen op de aangrenzende gronden meegewogen, en komt tot de conclusie dat aan het belang tot realisatie van de woningbouwlocatie een groter gewicht toekomt dan het belang van een eventuele wijziging van de waarde van omliggende woningen. Het onderhavige bestemmingsplan	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		leidt tot een groter aanbod aan woningen waaraan, blijkens de woonvisie en provinciale woningbouwcijfers, een grote behoefte aan is. Tevens is het uit ruimtelijk oogpunt gewenst onderhavige woningbouwlocatie te ontwikkelen. Volledige privacy kan bij de ontwikkeling van een stedelijke locatie niet worden bereikt. De inbreuk op de privacy zal individueel worden beleefd. Om te komen tot een afweging van belangen is het hanteren van objectieve criteria van belang. In een stedelijke situatie wordt een afstand tussen twee evenwijdig aan elkaar gelegen bebouwingswanden van vijftien tot twintig meter acceptabel geacht. In het onderhavige geval betreft de kleinste afstand van de achtergevel van de woning van indiener tot de (planologisch) dichtstbijzijnde te realiseren woning 30 meter. Omdat er bij voorliggende locatie geen sprake is van een ongebruikelijke maatvoering vormt aantasting van privacy door inkijk geen reden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Uit jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 16 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1580, r.o. 5.3) blijkt dat in een dichtbevolkt land als Nederland geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht. Art. 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening geeft aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden recht kan doen gelden op een tegemoetkoming in de schade als een gevolg van de bepalingen in een ruimtelijk plan. Uit de redactie van dit artikel vloeit voort dat schade kan ontstaan 'als gevolg van' een ruimtelijk plan, niet dat dit aspect onderdeel uitmaakt van de in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' te maken belangenafweging. Indien cliënt meent een recht te doen gelden, kan cliënt een aanvraag om tegemoetkoming planschade indienen bij de gemeente Drimmelen.	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03202 17ink03260	71. D. Eppinga en M. Eppings-Breedijk, Schansstraat 11, 4844 AR, Terheijden.	10 april 2017 en 11 april 2017	
71.1	De Schansstraat moet voor de ontsluiting verbreed worden (40 cm). Dit lijkt slechts een lapmiddel om aan de eisen uit	De verbreding van de rijbaan van de Schansstraat dient er toe een verkeersveilige situatie te creëren, bij gelijktijdig	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	het verkeersonderzoek te voldoen.	gebruik van de woningbouwlocatie. De verbreding betreft géén lapmiddel, maar een minimaal noodzakelijke maatregel.	tot aanpassing van het bestemmingsplan.
71.2	De Schansstraat ter hoogte van nummer 9 kent een zogenaamde knip in de straat. Het verkeer dat van de woonwijk zal rijden zal rechts af slaan en op de Raadhuisstraat uitkomen. Dit straatje is te smal voor snelverkeer en dit brengt gevaarlijke situaties met zich mee voor bijvoorbeeld kinderen. Door snelverkeer op de Schansstraat wordt het aansluitpunt pad-Schansstraat-Molenstraat onoverzichtelijk en onveilig. De bewoners van de nieuwe wijk zullen vooral gebruik maken van scholen en voorzieningen richting Breda, de afstand aan de zuidkant is veel korter, deze route is niet logisch. Ook is de ingang van de Schapenbogert niet berekend op de verdere aansluiting.	In het kader van de bestemmingsplanprocedure is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Dit verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016) is bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Uit het onderzoek blijkt dat er geen sprake is van verkeersknelpunten ter plaatse van de Schansstraat (e.o.) als gevolg van de woningbouwlocatie. In het onderzoek is daarbij uitgegaan van een worst-case verkeerssituatie, uitgaande van een volledige ontsluiting van de woningbouwlocatie via de Schansstraat. Uitgaande van een integrale en samenhangende ruimtelijke afweging (als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1), wordt echter overwogen een 'knip' in de wegenstructuur aan te brengen in de woningbouwlocatie. Als gevolg hiervan zal er veel minder verkeer over de Schansstraat rijden dan de worst-case situatie (welke reeds aanvaardbaar was). Geconcludeerd kan worden dat geen verkeersknelpunten worden verwacht.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
71.3	Het historisch karakter gaat verloren. De Schansstraat wordt een hindernisbaan met hobbels en de kasseien brengen geluidsoverlast met zich mee.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
71.4	Er zijn vragen over de bouwhoogte. In de bouwregels staat dat er gebouwd wordt uitgaande van het hoogste punt. Dit hoogste punt is 1.80 m/2m. Wordt de hoogte van de woningen dan 11.80m/12m. Er komt overal een meter grond op de huidige laag, hoe moet dit worden uitgelegd?	In art. 2.1 van de regels van het bestemmingsplan is de wijze van meten opgenomen van de bouwhoogte van een bouwwerk: <i>'vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen'.</i> In art. 1.38 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen wat onder 'peil' wordt verstaan: • voor een gebouw, gebouwencomplex of ander bouwwerk waarvan de voorgevel direct aan de weg grenst: het peil van het hoogst aangrenzende weggedeelte;	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		• voor een gebouw, gebouwencomplex of ander bouwwerk waarvan de voorgevel niet direct aan de weg grenst: het peil van het hoogste aangrenzende terreingedeelte; • indien het gebouw, gebouwencomplex of bouwwerk is gelegen in geaccidenteerd terrein of tussen twee wegen, geldt het peil van het hoogst aangrenzende terrein- of weggedeelte nabij de voorgevel van het gebouw. Voor de bepaling van het peil van wegen of het hoogst aangrenzende terreingedeelte wordt de feitelijke situatie als uitgangspunt genomen. Voor inzicht in de te realiseren feitelijke situatie wordt verwezen naar de reactie als weergegeven bij Indiener 70, onder 2.	
71.5	Het hemelwater dient via een leegloopconstructie aan de overzijde van de Schansstraat geloosd te worden. De voorziening kan gecontroleerd ledigen via weilanden en de vesting van de Kleine Schans. Wat wordt onder weilanden verstaan? Gaat het waterpeil stijgen in de kruipruimte als er geloosd wordt op het gebied rondom de Schans?	Met de 'weilanden' bij de Kleine Schans wordt bedoeld op het grasland dat is gelegen bij de Kleine Schans. Als gevolg van deze lediging gaat het waterpeil niet stijgen in kruipruimtes van omliggende woningen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
71.6	In het huidige plan van de woning Schansstraat 13 wordt de woning met garage en bad-slaapkamer direct tegen/achter de garage (Schansstraat 11) gebouwd. De status van vrijstaande woning willen ze niet verliezen.	Op basis van de bestemmingsplanregels dient het hoofdgebouw van de woning aan de Schansstraat 13 vrijstaand te worden opgericht (art. 5.2.1 onder b in samenhang gelezen met de verbeelding). Op grond van art. 1.46 betreft een vrijstaande woning: 'een hoofdgebouw zonder gemeenschappelijke wand met een ander hoofdgebouw'. Aldus geldt dat het mogelijk is om bijbehorende bouwwerken bij het hoofdgebouw op te richten tot in de zijdelingse perceelsgrens. Dit is overigens ook mogelijk op basis van Rijksregels voor het vergunningvrij bouwen. Gelet op de te bieden woonkwaliteit op het perceel waarop de woning aan de Schansstraat 13 wordt gerealiseerd, acht de gemeente Drimmelen een dergelijke bebouwingsregeling niet onredelijk. De bebouwingsregeling is overeenkomstig de bebouwingsregeling die voor alle woningen aan de Schansstraat geldt. Niet in te zien is waarom een dergelijke regeling niet behoeft te gelden voor de voornoemde nieuw te bouwen woning.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
71.7	De voetganger mag niet vergeten worden. Veilig Verkeer Nederland heeft een aantal richtlijnen opgesteld (bijlage). De ontsluiting via de Norbertstraat voldoet aan deze eisen,	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	namelijk ruimte voor iedere verkeersdeelnemer dus ook de voetganger.		aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03203	72. J. Hop, Schansstraat 1, 4844 AR, Terheijden.	10 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03209	73. R. Weijters en N. Weijters, Raadhuisstraat 48, 4844AE, Terheijden.	10 april 2017	
73.1	De conclusies en aanbevelingen die gesteld worden in het bestemmingsplan komen niet overeen met de verschillende onderzoeken welke gepleegd zijn. Voorbeelden hiervan zijn het volledig missen van de archeologische waarde van het ontwikkelterrein en onvolledige informatie omtrent de flora- en fauna. Ter onderbouwing van zijn conclusie, verwijst indiener naar de bijlage bij zijn zienswijze.	Indiener kan niet worden gevolgd in zijn standpunt alsof de conclusies in het bestemmingsplan niet overeen zouden komen met de uitkomst van de uitgevoerde onderzoeken. Ten aanzien van het aspect 'archeologie' geldt dat ter plaatse van het plangebied een archeologisch-, geofysisch- en archiefonderzoek heeft plaatsgevonden. De rapportage van dit gecombineerde onderzoek is bijgesloten in Bijlage 8 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. Op p. 9 van de onderzoeksrapportage worden de conclusies van het archeologisch onderzoek weergegeven. Een samenvatting van deze conclusies is opgenomen op p. 50 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Niet in te zien is waarom deze conclusie niet overeen zou komen. Voorts geldt dat in het onderzoek wordt aanbevolen om de archeologische dubbelbestemming in het plangebied te behouden. In de regels en op de verbeelding zijn aldus de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie – 1' en 'Waarde – Archeologie – 2' opgenomen; zodat wordt aangesloten bij de aanbeveling. Indiener toont, onder verwijzing naar 'boekje 28' van Heemkundekring De Vlasselt, niet aan dat het aspect 'archeologie' incorrect zou zijn meegenomen in de belangenafweging.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		Ten aanzien van het aspect 'flora en fauna' geldt dat in 2014 en 2016 een quickscan flora en fauna is uitgevoerd ter plaatse van het plangebied. De resultaten van het onderzoek uit 2014 zijn opgenomen in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. De resultaten van het onderzoek uit 2016 worden, op basis van deze Nota van Zienswijzen, opgenomen in het bestemmingsplan. Niet in te zien is waarom de conclusie van het onderzoek uit 2014 onjuist in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan zou zijn opgenomen, nu deze samenvattend letterlijk is overgenomen.	
73.2	Fietsers en voetganger zijn prominent aanwezig in de Schansstraat. Dit brengt verkeersonveiligheid met zich mee. Ook voor de sportvelden. Wat is de visie van de gemeente op de door haar gestelde maximum aantal verkeersmomenten? Uit het verkeersonderzoek blijkt dat een toevoeging van 300 verkeersmomenten per dag niet merkbaar zijn in de Markstraat. Deze conclusie is niet meegenomen in het besluit. De Norbartstraat is ontwikkeld en voorbereid voor ontsluiting van het nieuwe plangebied. De ontsluiting kan dan ook beter via de Norbartstraat plaatsvinden.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
73.3	Het verbreden van de Schansstraat met 40 cm is niet afdoende voor een adequate ontsluiting. Hoe beschouwt de gemeente deze breedte als adequaat?	De gemeente Drimmelen baseert het binnen het gemeentelijk grondgebied toe te passen wegontwerp op de aanbevelingen van het CROW. Het CROW is een nationaal kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. De aanbevelingen van het CROW worden in heel Nederland als betrouwbaar gezien en worden derhalve door alle gemeenten toegepast. De aanbevelingen ten aanzien van toe te passen rijbaanbreedtes zijn opgenomen in het handboek 'ASVV 2012 – Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom', als uitgegeven in december 2012. Op p. 748 van het ASVV 2012 is voor erftoegangswegen het minimale profiel weergegeven van een rijbaan voor gemengd verkeer binnen de bebouwde kom, zonder parkeren. De Schansstraat betreft een degelijke erftoegangsweg (dit betreft wegen die uitsluitend rechtstreeks woningen ontsluiten), kent een rijbaan voor gemengd verkeer en is gelegen in de bebouwde kom. Op de Schansstraat is verkeer in twee richtingen mogelijk. Aldus kunnen de aanbevelingen als weergegeven op p. 748 door de gemeente Drimmelen	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		gemotiveerd worden toegepast. Als aanbeveling is opgenomen dat de minimale breedte van de rijbaan 4,80 meter dient te bedragen. Aangezien de rijbaan van de Schansstraat thans 4,40 meter bedraagt, wordt die met 40 centimeter verbreed over een lengte van 105 meter. Gezien de ontwerpbreedte van een motorvoertuig (1,80 m), het aanbrengen van een schrikstrook aan de zijkant (0,50 m) en een minimale afstand tussen twee passerende voertuigen (0,20 m) is deze verbreding van het straatprofiel met 40 centimeter noodzakelijk voor een veilige ontsluiting. Op p. 748 van het ASVV 2012 is eveneens als aanbeveling opgenomen om aan beide zijden van de straat een voetpad aan te brengen met een minimale breedte van 1,80 meter. De gemeente Drimmelen overweegt ten aanzien van deze aanbeveling dat gelet op de beperkte fysiek beschikbare ruimte en de aanwezige cultuurhistorische waarden het niet mogelijk is om (aan beide zijden) een voetpad aan te leggen. De gemeente Drimmelen overweegt dat het ter plaatse van de Schansstraat ook niet noodzakelijk is om een voetpad aan te leggen, omdat in de nieuwe situatie (gelet op hetgeen is overwogen bij Indiener 4, onder 1) slechts een beperkt aantal woningen via de Schansstraat wordt ontsloten (ca. 12 – 14) en omdat de straat 'doodlopend' wordt (geen doorgaand verkeer mogelijk). Een dergelijk uitgangspunt is niet onredelijk en wordt ook elders in de gemeente toegepast.	
73.4	De gemeente Drimmelen hanteert eigen richtlijnen (lager dan elders toegepast) ten aanzien van de maximale aanvaardbare verkeersintensiteit op erftoegangswegen. In de gemeentelijke richtlijn wordt uitgegaan van een maximum van 3000 mvt/etmaal op een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom. De Molenstraat kent thans een verkeersintensiteit van ca. 2800 mvt/etmaal. Indien de woningbouwlocatie via de Schansstraat wordt ontsloten dan komen er 300 mvt/etmaal op de Molenstraat bij. Hierdoor ontstaat een situatie die niet voldoet aan de eigen gemeentelijke richtlijn. Wat is de visie van de gemeente op de door haar gestelde maximum aantal verkeersmomenten?	De gemeente Drimmelen overweegt dat het beter is om de woningbouwlocatie aan twee zijden te ontsluiten, waarbij de 'knip' in de wegenstructuur (om doorgaand verkeer te voorkomen) midden in de woningbouwlocatie wordt aangebracht. De motivatie hiervoor is opgenomen bij Indiener 4, onder 1. Als gevolg van deze keuze neemt het aantal motorvoertuigen per etmaal dat vanuit de woningbouwlocatie over de Molenstraat zal rijden dusdanig af dat aan de gemeentelijke richtlijn kan worden voldaan.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.5	Het einde van de Schansstraat aan de Molenstraat wordt op dit moment gebruikt als parkeermogelijkheid. Hoe worden toekomstige parkeerproblemen opgelost voor bewoners en	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 7.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	bezoekers?		bestemmingsplan.
73.6	De ontsluiting via de Schansstraat brengt veel kosten met zich mee. Door een andere ontsluiting te kiezen kan dit voorkomen worden. Waarom is desondanks toch gekozen voor de ontsluiting via de Schansstraat?	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
73.7	De verwachting is dat het verkeer via de Schapenbogert naar de Ruitersvaartseweg Terheijden gaat verlaten. Het wordt derhalve onveiliger rondom de sportvelden door de verkeerstoename. Hoe is er rekening gehouden met de sportvelden?	Uit verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016), bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is gebleken dat indien de woningbouwlocatie geheel ontsloten zou worden via de Schansstraat (wat thans dus niet meer het geval is), dit mogelijk extra verkeer tot gevolg heeft in de Lageweg en de Ruitersvaartseweg. Door de beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen zorgt dit niet voor extra knelpunten op deze wegvakken. Aldus geldt dat, anders dan indiener beweerdelijk veronderstelt, het niet onveiliger wordt rondom de sportvelden in het noorden van Terheijden.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.8	Hoe verhoudt de ontsluiting via de Schansstraat met het in ontwerp zijnde huidige verkeersplan voor de kern Terheijden?	In het verkeersplan voor Terheijden is / wordt rekening gehouden met de ontwikkeling van diverse inbreidingslocaties, waaronder de inbreidingslocatie aan de Schansstraat.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.9	Wethouder Stoop stelt dat de Markstraat al overbelast is. Het verkeersbureau stelt echter dat de toevoeging van 300 verkeersmomenten niet merkbaar zal zijn in de Markstraat. Waar is de opmerking van de wethouder dus op gebaseerd?	Ten aanzien van de Markstraat geldt dat hier verkeer in twee rijrichtingen is toegestaan. Als gevolg van (op de rijbaan) geparkeerde auto's blijkt in de praktijk hinder voor verkeer in twee richtingen. Hinder bestaat uit negatieve effecten op de verkeersdoorstroming, de verkeersveiligheid en op de woonomgeving. Wethouder Stoop heeft bovenstaande willen aanstippen met de opmerking dat de Markstraat al relatief overbelast is. Uit het verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016) blijkt dat de toename van verkeer ter plaatse van de Markstraat als gevolg van realisatie van woningbouwlocatie Schansstraat op deze 'overbelaste situatie' in absolute en relatieve zin zo beperkt is dat deze niet leidt tot een extra negatief effect bovenop de huidige reeds ervaren overbelaste situatie. De opmerking van de wethouder dient dus te worden betrokken op de huidige situatie, niet op de invloed van de woningbouwlocatie op de Markstraat.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.10	Op p. 4 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat 'de westelijke begrenzing wordt gevormd door de achterste perceelsgrenzen van de bebouwing aan	Op p. 4 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt beschreven hoe de grens van het plangebied loopt. Aldus wordt tekstueel verduidelijkt welke gronden in het	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	de Schansstraat 19 t/m 23'. Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat het hier gelegen paadje verdwijnt. Kan het paadje dat veelvuldig gebruikt wordt door fietsers en wandelaars om een doorsteek te maken vanaf de Schansstraat naar het Slotje behouden blijven?	plangebied zijn begrepen. Uit deze tekst kan niet worden opgemaakt welke bestemming vervolgens aan de gronden in het plangebied wordt toegekend. De bestemmingsverdeling blijkt uit de verbeelding van het bestemmingsplan. Op de verbeelding is zichtbaar dat het door indiener bedoelde paadje de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' kent, aldus geldt dat dit paadje blijft behouden.	bestemmingsplan.
73.11	Hoeveel grondgebonden woningen komen er? 39 of 40?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 68, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 68, onder 1.
73.12	Alle berekeningen omtrent verkeer, parkeren, uitstoot van gassen etc. is gebaseerd op een aantal van 39 woningen. Hoe gaat zich dit verhouden tot een stijging in het aantal woningen. Een her-calculatie van verkeer, parkeren, uitstoot etc. is op zijn plaats.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 68, onder 1. Gelet op de bijstelling van het maximum aantal te realiseren woningen in de regels van 40 woningen naar 39 woningen is het niet noodzakelijk de uitgevoerde onderzoeken hier op aan te passen. De onderzoeken zijn gebaseerd op de realisatie van 39 woningen.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 68, onder 1.
73.13	Op pagina 11 van het ontwerp bestemmingsplan staat "initiatief is al relatief kleinschalig aan te merken". Wat is de definitie van kleinschalig?	'Kleinschalig' dient te worden beschouwd ten opzichte van hetgeen waartegen de ontwikkeling van de woningbouwlocatie wordt afgezet. Zo zal de woningbouwlocatie als relatief grootschalig hebben te gelden ten opzichte van een woningbouwontwikkeling van slechts 2 woningen en als kleinschalig hebben te gelden ten opzichte van een woningbouwontwikkeling van 500 woningen. In het onderhavige geval wordt de woningbouwlocatie aan de Schansstraat afgezet tegen verschillende nationale belangen als opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Milieu. In die visie zijn opgaven opgenomen als de aanleg van havengebieden (Tweede Maasvlakte), rivierverruimingen, etcetera. In vergelijking met dat type opgaven, betreft de woningbouwlocatie aan de Schansstraat een kleinschalige ontwikkeling.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.14	Pagina 12 ontwerp bestemmingsplan Beoordeling Trede 1. Is de gemeente van mening dat dit bestemmingsplan daadwerkelijk de behoefte vanuit Terheijden beantwoordt? Hoe sluit het voorliggende plan aan bij de door de gemeente opgestelde woonvisie?	De gemeente Drimmelen is van mening dat dit bestemmingsplan de behoefte vanuit Terheijden (en omgeving) beantwoordt, anders was dit bestemmingsplan uiteraard niet in procedure gebracht. Op p. 18-19 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is ingegaan op de verhouding van het bestemmingsplan in relatie tot de woonvisie van de gemeente Drimmelen. In de tussentijd is	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		een nieuwe woonvisie vastgesteld, namelijk de Woonvisie gemeente Drimmelen 2017 – 2021 “Wonen op maat”. Het onderhavige plan tot realisatie van een woningbouwlocatie aan de Schansstraat is óók passend binnen deze woonvisie. Als ambtshalve wijziging wordt voorgesteld de toelichting zodanig aan te passen, dat wordt getoetst aan de meest actuele woonvisie.	
73.15	Op pagina 13 ontwerp bestemmingsplan staat “andere potentiële (inbreidings)locaties, terreinen zijn niet beschikbaar”. Kan worden aangegeven of dit daadwerkelijk het geval is en of deze bevestiging daadwerkelijk komt van de genoemde locaties/eigenaren? Welke andere potentiële inbreidingslocaties staan op het programma?	Andere terreinen zijn op korte termijn niet beschikbaar, omdat voor deze terreinen nog aan een eventuele planontwikkeling moet worden begonnen. Voorts geldt dat veel terreinen niet beschikbaar zijn omdat deze niet voldoen aan de specifieke kenmerken (grootte, ligging, ruimtelijke kwaliteit) die vereist zijn om te voldoen aan de kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte. Potentiële inbreidingslocaties zijn (niet uitputtend) opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.16	Op pagina 17 staat dat er een grote woonbehoefte bestaat. Het initiatief voorziet in een deel van de behoefte. Het lijkt erop dat de verhouding en invulling van het plan volledig vanuit de ontwikkelaar van het plan komt. De gemeente dient de daadwerkelijke invulling van woningen aan te passen en vast te leggen in lijn met de daadwerkelijk vraag.	De initiatiefnemer tot ontwikkeling van de woningbouwlocatie realiseert, in overleg met de gemeente Drimmelen, een mix van aaneengebouwde woningen, twee-aaneengebouwde woningen, vrijstaande woningen en patiowoningen. Bij de verdeling van de woningtypen is nadrukkelijk rekening gehouden met de woningbehoefte in het algemeen en daarnaast ook de behoefte van doelgroepen van beleid. Doelgroepen van beleid zijn onder meer starters en senioren; voor beide doelgroepen worden passende woningtypes gerealiseerd. Gebouwd wordt in overeenstemming met het gemeentelijke woningbouwbeleid.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.17	De daadwerkelijke onderbouwing vanuit de gemeente wordt gemist betreffende het kiezen van de Schansstraat als ontsluiting (zie pagina 13 trede 3).	In het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan de ‘ladder voor duurzame verstedelijking’ als vastgelegd in art. 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening, zoals dat artikel luidde ten tijde van de start van de tervisielegging. De ‘ladder’ kende toen drie verschillende treden. Op 1 juli 2017 is de ‘ladder voor duurzame verstedelijking’ gewijzigd, zodanig dat ‘Trede 3’ is komen te vervallen. Als ambtshalve wijziging wordt de toetsing aan de ‘ladder’ gewijzigd, zodanig dat niet meer aan deze ‘trede’ wordt getoetst. Voorts wenst de gemeente Drimmelen op te merken dat, onverlet het voorgaande, aan Trede 3 (vóór 1 juli 2017) ook niet behoefde te worden getoetst, aangezien het onderhavige bestemmingsplan is gelegen in ‘bestaand stedelijk gebied’. Voor zover indiener doelt op de keuze voor	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		de verkeersontsluiting van de woningbouwlocatie, wordt verwezen naar de reactie op Indiener 4, onder 1.	
73.18	De vraagprijs van de woningen is erg hoog. Graag een verdere onderbouwing hoe voldaan wordt aan de daadwerkelijke woonwens.	De vraagprijs van de woningen is geen aspect dat aan bod komt in een bestemmingsplanprocedure, dit betreft een zaak van de initiatiefnemer. Aangenomen kan worden dat de vraagprijs tot stand komt als gevolg van de verhouding tussen vraag en aanbod aan woningen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.19	Wat wordt bedoeld met de volgende op pagina 18 geformuleerde zin: "zoals voornoemd is weergegeven heeft de onderhavige locatie geen relatie met de Mak, waardoor deze herijking goed aansluit bij de daadwerkelijke mogelijkheden om Terheijden meer te oriënteren op de Mak. Graag verduidelijking hoe dit plan aansluit op de woonvisie van de gemeente Drimmelen.	De passage zoals die door indiener wordt aangehaald is in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan opgenomen onder de toetsing aan de gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie en niet opgenomen onder de toetsing aan de gemeentelijke woonvisie. Aldus geldt ook dat deze passage een ruimtelijke betekenis heeft en in geen verhouding staat tot de gemeentelijke woonvisie.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.20	Eén woning is in lijn met de Schansstraat, voor alle andere woningen geldt een carte blanche voor de ontwikkelaar. Graag een visie en duidelijke grenzen, dan wel bepalingen vanuit de gemeente die ervoor zorgen dat het onderhavige plan aansluit bij de bestaande bebouwing die volledig rondom het bestemmingsgebied liggen.	In Hoofdstuk 4 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is een duidelijke stedenbouwkundige visie van de gemeente Drimmelen op de woningbouwlocatie opgenomen. Zichtbaar is welke elementen in de bebouwde omgeving zijn betrokken bij de totstandkoming van het stedenbouwkundig ontwerp. De stedenbouwkundige visie is vertaald in bestemmingsregels. In artikel 5 van de regels (bestemming 'Wonen') in samenhang gelezen met de verbeelding zijn concrete en ondubbelzinnige bepalingen opgenomen die uitsluitend de realisatie van hetgeen is vastgelegd in de stedenbouwkundige visie mogelijk maken.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.21	40 cm verbreding van de Schansstraat is onvoldoende. Denk aan het vervallen van de mogelijkheid voor fietsers en wandelaars gebruikt te maken van de straat.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 73, onder 3.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.22	Wanneer wordt definitieve duidelijkheid gegeven over het type woningen dat gebouwd gaat worden?	Op het moment dat planologische zekerheid is verkregen over het onderhavige woningbouwplan, zal de verkaveling verder worden uitgewerkt. Op dat moment is er meer duidelijkheid over welke woningtypen daadwerkelijk worden gerealiseerd.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.23	De plaatsen van parkeermogelijkheden zijn niet logisch toebedeeld.	De woningbouwlocatie dient te voldoen aan de meest actuele parkeernormen van de gemeente Drimmelen. Op basis van deze parkeernormen is berekend hoeveel parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd; vervolgens is in het stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan ruimte gereserveerd voor het realiseren van de parkeervoorzieningen. Daarbij is rekening gehouden met welke woningtypes worden gerealiseerd. Aan de zijde van	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		de Norbartstraat / 't Slotje wordt voorzien om overwegend aaneengebouwde woningen te realiseren. Als gevolg hiervan kan niet op het eigen perceel van de woning worden geparkeerd, waardoor het aantal parkeerplaatsen in de openbare ruimte relatief hoog is. Aan de noordzijde van de woningbouwlocatie wordt beoogd meer twee-aaneengebouwde en vrijstaande woningen te realiseren; hier is wél ruimte om op eigen perceel te parkeren. Aldus geldt dat in het stedenbouwkundig plan hier minder parkeerplaatsen in de openbare ruimte zijn voorzien. Onverlet het voorgaande geldt dat op basis van CROW-kencijfers (de betekenis hiervan is uiteengezet bij de reactie op Indiener 73, onder 3), meer specifiek CROW-publicatie 317, een loopafstand van 100 meter van een woning tot aan een parkeerplaats acceptabel is. Gelet op de afmetingen van het plangebied, de straal vanaf het hart van het woongebied tot de rand bedraagt minder dan 100 meter, kan gesteld worden dat sprake is van een logische parkeeroplossing.	
73.24	Wat wordt bedoeld met fase 1 op pagina 33 van het ontwerp bestemmingsplan?	Bedoeld wordt dat het nadere bodemonderzoek heeft plaatsgehad in twee verschillende fases. Op p. 33 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan worden de resultaten van de eerste fase van het nadere bodemonderzoek beschreven. Op de daarop volgende pagina worden de resultaten van de tweede fase van het uitgevoerde nadere bodemonderzoek beschreven.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.25	Wie draait op voor de kosten sanering indien deze hoger uitvallen en wie is verantwoordelijk voor een adequate uitvoering van de daadwerkelijke sanering?	De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het betalen van de kosten van de bodemsanering. Initiatiefnemer van de realisatie van de woningbouwlocatie is ook opdrachtgever tot het uitvoeren van de bodemsanering. De provincie Noord-Brabant is het bevoegd gezag ten aanzien van de controle op de uitvoering van de bodemsanering. De gemeente Drimmelen is hierin op basis van de Wet bodembescherming géén bevoegd gezag.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.26	Op welke wijze waarborgt de gemeente dat kosten binnen budget worden gedragen door de projectontwikkelaar, om te voorkomen dat de gemeente voor kosten gaat opdraaien? Er zijn zorgen om de verwachte kosten. Zijn deze kosten al getoetst met gespecialiseerde bedrijven – de daadwerkelijke uitvoerders?	De gemeente Drimmelen is niet verantwoordelijk voor budgetbeheersing van de uit te voeren bodemsanering, omdat de kosten worden gedragen door de initiatiefnemer van de ontwikkeling. Initiatiefnemer heeft, in het kader van het aantonen van de uitvoerbaarheid van het onderhavige bestemmingsplan, een calculatie gemaakt van de te maken kosten. Deze calculatie is gemaakt door onder meer bij gespecialiseerde bedrijven offerte op te vragen voor het	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		uitvoeren van de sanering. De gemeente Drimmelen heeft deze offertes / calculatie beschouwd en in orde bevonden. De te maken kosten voor de bodemsanering zijn opgenomen in de exploitatieopzet van de initiatiefnemer. Daarmee is de uitvoerbaarheid van de ontwikkeling afdoende verzekerd.	
73.27	Wie is er verantwoordelijk voor de kosten om de kinderkopjes uit de Schansstraat te verwijderen, tijdelijke platen te plaatsen, kinderkopjes terug te plaatsen en de weg te verbreden?	Het keien-plaveisel in de Schansstraat wordt niet verwijderd ten behoeve van de onderhavige ontwikkeling. Over het plaveisel wordt een zandpakket aangebracht; daar over heen worden rijplaten gelegd. De initiatiefnemer tot de woningbouwontwikkeling is verantwoordelijk voor de kosten voor het treffen van deze voorzieningen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.28	Wat is de functie van de gemeente ten aanzien van de sanering van de grond?	Op basis van art. 3.1.6, lid 1 onder f Bro geldt dat in een toelichting op een ruimtelijk besluit de inzichten over de uitvoerbaarheid van dat besluit worden neergelegd. Ten aanzien van het aspect bodemkwaliteit staat, op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRvS), voorop dat de vaststelling van de aanwezigheid van verontreinigingen in de bodem, de noodzaak van sanering van verontreinigde locaties en de wijze waarop deze saneringen moeten worden uitgevoerd, zijn geregeld in afzonderlijke wetgeving met eigen procedures. Dat doet er niet aan af dat het bevoegd gezag (gemeente Drimmelen) het bestemmingsplan pas kan vaststellen indien, voor zover redelijkerwijs valt in te zien, een eventuele bodemverontreiniging niet aan de uitvoerbaarheid in de weg staat (22 december 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO8297, r.o. 2.18.4; 27 juni 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW9569, r.o. 2.10.3). Daarbij geldt als uitgangspunt dat de bodem in principe geschikt dient te zijn voor de beoogde functie. De bodemkwaliteit mag geen onaanvaardbaar risico vormen voor de gebruikers van de bodem. De gemeente Drimmelen heeft de voornoemde beoordeling uitgevoerd, de verontreiniging van de bodem staat niet aan de uitvoerbaarheid van de ontwikkeling in de weg. De gemeente Drimmelen is géén bevoegd gezag ten aanzien van de sanering van de grond zelf, dat is de provincie Noord-Brabant.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.29	Hoe wordt het probleem betreffende wateroverlast voorkomen voor de bewoners van de Raadhuisstraat? Wat gebeurt er met de sloot?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 48, onder 1.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

73.30	Op pagina 38 wordt gesproken over “ledigen richting de weilanden en de vesting Kleine Schans”. Welke weilanden worden hiermee bedoeld?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 71, onder 5.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.31	Rond de Kleine Schans is stilstaand water aanwezig. Hoe verwacht u dat het grond- en regenwater hierin opgenomen wordt en waar gaat het uiteindelijk naartoe?	Uit de uitgevoerde watertoets blijkt dat het geen probleem is om de bergende voorzieningen gecontroleerd leeg te laten lopen op het water rondom de Kleine Schans. Dat dit water thans stil staat, is daarbij niet relevant. Het water rondom de Kleine Schans staat in verbinding met andere wateren en uiteindelijk de Mark. Via deze verbindingen wordt het water afgevoerd.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.32	Kunt u aangeven wat de plannen zijn omtrent het behoud van het oudste stuk Terheijden (Slotje, Hooghuijs), een stuk historie van Terheijden.	Er heeft uitgebreid onderzoek plaatsgevonden naar de restanten van het Slotje. Op p. 43 – 44 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is beschrijving en samenvatting van dit onderzoek opgenomen. Het onderzoek zelf is opgenomen in Bijlage 8 bij het ontwerp bestemmingsplan. Op basis van het uitgevoerde onderzoek worden nog restanten binnen het plangebied verwacht. De uit te voeren bodemsanering wordt archeologisch begeleid. Ten tijde van deze archeologische begeleiding wordt, op basis van hetgeen wordt aangetroffen, een keuze gemaakt of archeologisch vervolgonderzoek plaats dient te vinden en zo ja, in welke vorm. Doordat in de regels en op de verbeelding een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ is opgenomen, zijn de verwachte resten planologisch beschermd.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.33	Pagina 45. Graag een overzicht van ieder kavel en de maximale bouwhoogte. Wat is het ijkpunt voor de bepaling van de maximale hoogte?	De maximale bouwhoogte van te realiseren woningen is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. In art. 5.2.1 onder g van de regels is bepaald dat de maximale bouwhoogte 10 meter bedraagt. Uitzonderingen hierop vormen de boerderij en nieuw te bouwen woning aan de Schansstraat, hiervoor geldt een lagere bouwhoogte. Het ijkpunt voor de bepaling van de maximum bouwhoogte wordt bepaald door het peil. Voor een uitleg van wat onder ‘peil’ wordt verstaan, wordt verwezen naar de reactie op Indiener 71, onder 4.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.34	Graag een visie van de gemeente voordat de sanering plaatsvindt, om ervoor te zorgen dat er niets van de historische waarde verloren gaat tijdens de sanering. Tevens dient een aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd inzake de aanwezige flora en fauna. De gestelde conclusie dat er geen belemmeringen zijn is onterecht en	De uit te voeren bodemsanering wordt archeologisch begeleid. Ten tijde van deze archeologische begeleiding kan worden bepaald of en zo ja, welk type nader archeologisch onderzoek plaats dient te vinden. Aanvullend onderzoek naar het aspect flora en fauna heeft	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Aan de bijlagen bij de toelichting wordt een geactualiseerde quickscan flora en fauna toegevoegd; het betreft

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	een hernieuwend onderzoek dient plaats te vinden.	plaatsgevonden in februari 2016. Dit onderzoek is opgenomen in Bijlage 3 bij deze Nota van Zienswijzen .	de rapportage als opgenomen in Bijlage 3 bij deze Nota van Zienswijzen. In de toelichting zal een verwijzing naar deze actuele rapportage worden opgenomen.
73.35	Gesteld wordt dat het initiatief (pagina 61) geen negatieve gevolgen heeft voor de exploitatiekosten voor de gemeente. Kan er inzicht worden gegeven in de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar, zodoende dat openheid van bestuur van de gemeente gedeeld wordt met haar inwoners?	De gemeente Drimmelen publiceert, hetgeen wettelijk verplicht is, een zakelijke beschrijving van de gesloten anterieure overeenkomst.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.36	In de bijlage archeologie staat dat het plangebied met 1 meter verhoogd wordt. Dit komt niet terug in het bestemmingsplan. Kan hierover duidelijkheid worden gegeven? Tevens wordt gesteld dat er "geheid" gaat worden. Deze stelling komt nergens terug in het bestemmingsplan. Kan hierover duidelijkheid worden gegeven?	Binnen het plangebied dient een bodemsanering te worden uitgevoerd. Ten behoeve hiervan wordt de huidige bodemtoplaag, met een gemiddelde diepte van 1 meter, verwijderd. Gelet op de relatief lage ligging van het plangebied en de droogleggingsvereisten voor de nieuwbouw van woningen, dient het plangebied vervolgens weer te worden opgehoogd. De ophoging zal zodanig zijn dat zo goed mogelijk wordt aangesloten bij de belendende percelen. De gemiddelde ophoging bedraagt eveneens 1 meter, maar kan plaatselijk afwijken gelet op de aanwezige hoogteverschillen in het plangebied. De fundering van de woningen betreft geen ruimtelijke orderingsaspect en is om die reden niet opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73.37	Kan duidelijkheid worden gegeven ten aanzien van de daadwerkelijke toegestane afstand van bebouwing aan de voorzijde van de nieuw op te richten woningen en tevens naar de achterzijde? Op dit moment is het onduidelijk tot welke punt (afstand) van hun kavel de nieuwbouw gebouwd mag worden.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 70, onder 4.	Zienswijze is gegrond. De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van de planregels: Art. 5.2.1 onder f wordt als volgt aangepast: 'ter plaatse van de gevellijn dient de voorgevel van de hoofdgebouwen in dan wel maximaal 3 meter achter de gevellijn te worden gebouwd'.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

73.38	De perceelgrens van indieners grenst aan een mooi stuk open landbouwgrond. In de toekomst komen hier wellicht huizen te staan. Kan de gemeente een aanpassing maken in de regels omtrent het optrekken van bijgebouwen en een aanpassing doorvoeren ten aanzien van de maximale hoogte van deze? Op dit moment staat deze op zes meter. Dit zou terug moeten naar maximaal 3 meter.	De gemeente Drimmelen voert één uniform beleid ten aanzien van de realisatie van bijbehorende bouwwerken. Voor alle inwoners gelden dezelfde planologische mogelijkheden, tenzij deze mogelijkheden om redenen van ruimtelijke kwaliteit dienen te worden ingeperkt. Ter plaatse van het plangebied zijn geen redenen van ruimtelijke kwaliteit aanwezig die nopen tot inperking van de mogelijkheid tot het oprichten van bijbehorende bouwwerken. Indieners hebben dezelfde mogelijkheden tot het oprichten van bijbehorende bouwwerken als de mogelijkheden die zijn opgenomen in het bestemmingsplan "Schansstraat".	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03317	74 M. van Dordrecht, Ginnekenweg 2, 4818 JE, Breda	12 april 2017	
74.1	De Schansstraat is zo smal dat je niet zonder levensgevaar de voordeur uit kan door het dan toenemende verkeer , te beginnen met het bouwverkeer.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03223	75. T. van Eekelen Adviseur Erfgoedvereniging Heemschut provincie Brabant.	11 april 2017	
75.1	Het ontwerp bestemmingsplan Schansstraat houdt onvoldoende rekening met de cultuurhistorische waarden. Op grond van de Wro dient vooraf het totale gebied onderzocht te worden op cultuurhistorische waarden. De Gemeente Drimmelen kan een meer op de locatie afgestemd onderzoek eisen bij de opdrachtgever van het ontwerpplan. Aanbevolen wordt om voor het hele gebied of deelgebieden een dubbelstemming cultuurhistorie op te nemen. Hierdoor worden cultuurhistorische waarden beter beschermd. Erfgoedvereniging Heemschut adviseert om voor de Schansstraat in zijn geheel – van Raadhuisstraat/Molenstraat naar de haven – en voor het rijksmonument in het plangebied een dubbelbestemming cultuurhistorie vast te stellen. Een integraal gemeentelijk instrument voor erfgoed is vooralsnog niet beschikbaar. Er is ook nog geen specialistisch onderzoek naar cultuurhistorische waarden	Op grond van art. 3.1.6, lid 5 van het Besluit ruimtelijke ordening dient, anders dan indiener beweerdelijk veronderstelt, de toelichting op een bestemmingsplan uitsluitend een beschrijving te bevatten van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige waarden en in de grond aanwezig of te verwachten monumenten rekening is gehouden. Van belang om te benadrukken is dat de wetgever ten aanzien van het aspect 'cultuurhistorie' heeft bepaald dat de norm 'rekening houden met' moet worden toegepast. Dit type norm betreft een tot een bestuursorgaan gerichte instructie voor het nemen van een besluit, waarbij een juridische gebondenheid voor dat bestuursorgaan bestaat aan een ander besluit. Die juridische binding kan volledig zijn (in dat geval wordt de norm 'in acht nemen' in de wet opgenomen) of beperkt zijn (in deze gevallen wordt gesproken over 'rekening houden met' of 'betrekken bij'). Indien sprake is van een volledige juridische binding, dan	Zienswijze is slechts gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	uitgevoerd.	bestaat er geen afwijkmogelijkheid voor het bestuursorgaan. Indien sprake is van een beperkte juridische binding, in de wettekst is in casu de norm 'rekening houden met' opgenomen, dan geldt dat gemotiveerd afwijken door het bestuursorgaan mogelijk is. Gelet op het voorgaande heeft de gemeente Drimmelen in paragraaf 5.4 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan een uitgebreide cultuurhistorische paragraaf opgenomen. Die paragraaf, welke een beschrijving van de in het gebied aanwezige waarden bevat, steunt onder meer op uitgevoerd cultuurhistorisch onderzoek. Dit onderzoek is bijgesloten in Bijlage 8 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan. Zodoende kan niet met vrucht worden gesteld dat geen onderzoek naar cultuurhistorische waarden heeft plaatsgevonden. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat met name mogelijk nog aanwezige restanten van een blokhuis cultuurhistorisch waardevol zijn. Hiernaar wordt nader (archeologisch) onderzoek gedaan. Ten aanzien van de waarschijnlijke locatie van dit blokhuis overweegt de gemeente Drimmelen dat aan het belang van zorgvuldig ruimtegebruik, een logische stedenbouwkundige opzet en het bieden van voldoende woningaanbod een zwaarder gewicht toekomt, dan aan het belang tot het vrijwaren van deze gronden van bebouwing omwille van het behouden van de voormalige footprint van dit blokhuis. Aldus geldt dat de gemeente Drimmelen geen 'Waarde – Cultuurhistorie' in het bestemmingsplan opneemt. Met het betrekken van het cultuurhistorische belang in de afweging op voorgaande wijze, is voldoende rekening gehouden met dit aspect. Indiener kan voorts in zoverre worden gevolgd dat in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan noch in het onderzoek dat daaraan ten grondslag is gelegd een beschrijving is opgenomen van de cultuurhistorische waarden van de Schansstraat. De Schansstraat zelf en de direct daarbij gelegen gronden waren niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, maar zijn pas betrokken bij het bestemmingsplan toen dat als ontwerp ter visie werd gelegd. Abusievelijk is de cultuurhistorische waarde van die gronden niet betrokken bij het ontwerp bestemmingsplan.	
--	--------------------	---	--

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		Gelet hierop is in de onderhavige Nota van Zienswijzen een beschrijving van de cultuurhistorische waarden van de Schansstraat opgenomen alsmede een waardestelling. Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 1. Een samenvatting hiervan zal, onder redactie, worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Van belang om te vermelden is dat de gemeente Drimmelen ook hier de norm 'rekening houden met' correct toepast. Het cultuurhistorische belang wordt afgewogen tegenover het belang van verkeersveiligheid, een logische stedenbouwkundige opzet en verkeersdoorstroming. Uit de afweging blijkt dat het met name van belang is om het historische keien-plaveisel in de Schansstraat te behouden. De gemeente Drimmelen is eigenaar van de betrokken gronden en zal toezien op het behoud van het plaveisel. Aldus is het ook op deze plaats niet noodzakelijk om een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' op te nemen.	
75.2	Indiener verwijst naar het betrekken van de provinciale cultuurhistorische waardenkaart en gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaarten. Voorts dient ook met cultureel erfgoed zonder wettelijke beschermde status rekening gehouden te worden. Het ontwerp bestemmingsplan dient op een zorgvuldige en uitvoerige manier getoetst te worden op het aspect erfgoed.	Op basis van art. 3.1, lid 3 onder a Vr 2014 dient een bestemmingsplan dat een ruimtelijke ontwikkeling bevat rekening te houden met de gevolgen daarvan voor cultuurhistorische waarden. Blijkens de toelichting op de Vr 2014 (§ 3.2.3) stelt de provincie Noord-Brabant hiertoe informatie beschikbaar die bij de ruimtelijke afweging kan worden betrokken. Dit betreft o.m. de provinciale Cultuurhistorische Waardenkaart. Deze kaart betreft derhalve geen beleid(sregel), maar heeft uitsluitend informatieve waarde. De gemeente Drimmelen beschikt voorts over eigen cultuurhistorische waardenkaarten. Deze kaarten zijn niet vastgesteld door de gemeenteraad en vormen derhalve géén beleid(sregel). Uit het feit dat, ondanks de slechts 'informerende' status van beide voornoemde kaarten, deze kaarten toch zijn betrokken in de toelichting op het bestemmingsplan blijkt reeds dat de gemeente Drimmelen het aspect 'cultuurhistorie' zorgvuldig wil meewegen in de besluitvorming. Het voorgaande houdt daarbij, anders dan de wens van indiener, niet in dat aan het aspect cultuurhistorie ook een doorslaggevend belang zou moeten worden toegekend. Nu behalve een toetsing aan de formele en informele beleidskaarten óók de overige waarden in het plangebied zijn beschouwd, is het bestemmingsplan zorgvuldig tot stand gekomen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

75.3	Heemschut pleit ervoor het plangebied Schansstraat in de ruimere context te bezien. In het plangebied gaat het om erfgoedwaarden op verschillende niveaus, op lokaal, regionaal en nationaal niveau. Lokaal kan worden gedacht aan de woningen die zijn gesitueerd op een van de oudst bekende middeleeuwse locaties van het dorp Terheijden. Op regionaal niveau kan worden gedacht aan de Schansstraat dat de historische verbinding is tussen de rivier de Mark en het historische wegennetwerk van het dorp Terheijden. Op nationaal niveau kan worden gedacht aan de 17^e eeuwse boerderij in het plangebied dat een rijksmonument is. Het plan dient dan ook op verschillende punten aangepast te worden om de erfgoedwaarden tot zijn recht te laten komen. Het cultuurhistorische karakter van de Schansstraat dient versterkt te worden. De ontsluitingsroute draagt hier niet aan bij.	Het feit dat het plangebied mogelijk een oude bewoningsplaats is geweest, niet kan leiden tot de conclusie dat er om die reden géén nieuwe hedendaagse bewoningslaag zou mogen worden toegevoegd. Ook het feit dat de Schansstraat een historische verbinding vormde tussen de Mark en de dijknederzetting van Terheijden, kan niet leiden tot de conclusie dat om uitsluitend die reden nu géén gemotoriseerd verkeer in twee richtingen over de Schansstraat zou mogen rijden. Tot slot geldt dat het in het plangebied aanwezige Rijksmonument in de planontwikkeling wordt betrokken, zodanig dat aan de aanwezige waarden recht wordt gedaan. De gemeente Drimmelen wenst op te merken dat cultuurhistorisch waardevolle elementen, ook al zijn die in elkaars nabijheid gelegen, niet zomaar met elkaar in verband kunnen worden gebracht om aldus 'één cultuurhistorische context' te vormen. Dit kan worden geïllustreerd aan de hand van een voorbeeld. In februari 2014 heeft een archeologisch bureau- en booronderzoek plaatsgevonden ter plaatse van het plangebied. In aanvulling op dit onderzoek is later dat jaar een archiefonderzoek en een geofysisch onderzoek uitgevoerd. Tijdens het bureau- en booronderzoek was gebleken dat er in het plangebied een omgracht herenhuis heeft gestaan. Dit omgrachte herenhuis is aan het eind van de 19e eeuw afgebrand en niet meer opgebouwd. Uit het archiefonderzoek is gebleken dat het omgrachte herenhuis in de Late Middeleeuwen is gebouwd ten zuiden van de samenkomst van drie turfvaarten in de Mark. Tot de Tachtigjarige Oorlog was het in gebruik als omgrachte hoeve (in bronnen Hemels Rijck genoemd). Tijdens de Tachtigjarige Oorlog is de omgrachte hoeve in 1575 omgebouwd tot blokhuis. Aangezien de Kleine Schans uit 1637 dateert is er geen relatie met deze schans. Na de Tachtigjarige Oorlog is het huis weer als omgracht herenhuis voor welgestelde mensen in dienst geweest. Aldus geldt dat, bezien in de ruimere context, er géén sprake is van een samenhangend ensemble dat aldus als één complex beschermd zou moeten worden. Ten aanzien van de cultuurhistorische waarden van de	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
------	--	--	---

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		Schansstraat geldt dat de gemeente Drimmelen deze in de Nota van Zienswijzen heeft betrokken bij de keuze voor de ontsluiting van het woongebied. Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 1. Als gevolg van een integrale en samenhangende beoordeling wordt de hoeveelheid woningen die via de Schansstraat wordt ontsloten beperkt.	
75.4	In het huidige ontwerp komt niets terug dat verwijst naar de rijke geschiedenis van het terrein.	Op p. 26 en 27 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is beschreven welke keuzes zijn gemaakt bij de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan. Zichtbaar is dat een groot gewicht is toegekend aan de verankering van het gebied in het dorp, door bepalende zichtlijnen op te nemen op de Terheijden kenmerkende gebouwen. Zo is een zichtlijn opgenomen op de molen en op de kerk. Aldus wordt het 'dorpse karakter' van het woongebied versterkt. De gemeente Drimmelen kent een zwaarder gewicht toe aan deze stedenbouwkundige verankering van het gebied in het dorp, dan aan het 'enten' van het stedenbouwkundig ontwerp op de mogelijke restanten van een vroegere terreininrichting. Waar mogelijk heeft de gemeente Drimmelen cultuurhistorisch waardevolle elementen opgenomen in het ontwerp, bijvoorbeeld door het behoud van de aanwezige historische boerderij en door behoud van het kenmerkende plaveisel in de Schansstraat. Voorts spreekt het voor zich dat de rijke historie van het gebied heeft gediend als inspiratiebron voor de inrichting van de openbare ruimte binnen het plangebied. Zo zal middels de naamgeving van de straten en de vormgeving van bijvoorbeeld speeltoestellen worden aangesloten bij hetgeen vroeger op deze locatie plaatsvond.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
75.5	Niet duidelijk is welke toekomst voorzien is voor de rijksmonumentale boerderij binnen het plangebied. Vormt restauratie en herbestemming van de voormalige boerderij een onderdeel van het totaalplan en welke bestemming krijgt de boerderij? Omdat het gebouw in slechte staat verkeert, kan dit een reden zijn om de eigen aan te schrijven met het verzoek het monument in stand te houden. Meer onderzoek is wenselijk om een gedegen afweging mogelijk te maken welke structuren en elementen behoudenswaardig zijn.	Initiatiefnemer is voornemens de rijksmonumentale boerderij te betrekken bij de ontwikkeling van de woningbouwlocatie. Planologisch wordt ruimte geboden om in de boerderij één burgerwoning te realiseren. Ten behoeve hiervan is restauratie noodzakelijk. Op dit moment is nog niet bekend op welke wijze deze restauratie plaats gaat vinden en op welk moment. Ter voorlichting merkt de gemeente Drimmelen op dat Rijksmonumenten niet worden beschermd op basis van de Wet ruimtelijke ordening. In artikel 1.1, lid 1 Wabo is het begrip 'rijksmonument' nader gedefinieerd. Hieronder wordt	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

		verstaan: 'rijksmonument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet met uitzondering van archeologische monumenten als bedoeld in dat artikel'. In artikel 1.1 van de Erfgoedwet wordt een rijksmonument gedefinieerd als: 'monument of archeologisch monument dat is ingeschreven in het rijksmonumentenregister'. Onder rijksmonumentenregister wordt verstaan: 'register als bedoeld in artikel 3.3 Erfgoedwet'. In artikel 3.3, lid 4 van de Erfgoedwet is bepaald dat het rijksmonumentenregister gegevens bevat over de inschrijving en ter identificatie van de rijksmonumenten. In het rijksmonumentenregister (te raadplegen via monumentenregister.cultureelerfgoed.nl) is "Schansstraat 17" (nr. 34997) opgenomen als beschermd monument. Ter identificatie is de volgende (redengevende) omschrijving opgenomen in het register: <i>"Voormalig blokhuis bij de Kleine Schans, thans boerderij"</i>. Uit vaste jurisprudentie van de ABRvS (o.m. 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3778, r.o. 2.3) blijkt dat uitsluitend de redengevende omschrijving aangeeft welke aspecten van een monument in het bijzonder beschermenswaardig zijn. Hieruit kan ook afgeleid worden welke aspecten vervolgens juist geen monumentale waarde toekomt. De redengevende omschrijving mag niet ruim worden geïnterpreteerd. De tekstuele uitleg is leidend. Uit de redengevende omschrijving blijkt dat uitsluitend de boerderij (zelfstandig, niet in relatie tot andere elementen) waardevol is. Op basis van het overgangsrecht van de Erfgoedwet (art. 9.1, lid 1, onder a Egw) geldt dat o.m. Hoofdstuk II, paragraaf 2 van de Monumentenwet 1988, zoals die wet luidde voor inwerkingtreding van de Erfgoedwet, van toepassing blijft. In dit onderdeel van de Monumentenwet 1988 is in artikel 11, lid 1 bepaald dat het verboden is om een beschermd monument te beschadigen of te vernielen. Aldus geldt dat het wettelijk kader afdoende bescherming biedt. Als gevolg van onderhavig bestemmingsplan worden geen monumentale waarden van het pand geschaad. Nader (bouwhistorisch) onderzoek dient derhalve niet in het kader van een bestemmingsplanprocedure plaats te hebben, maar in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in art. 2.1, lid 1 onder f Wabo. Een dergelijke aanvraag is thans	
--	--	---	--

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		niet aan de orde.	
75.6	Niet duidelijk wordt wat er gaat gebeuren met de aanwezige groenwaarden. De cultuurhistorische waarden van de aanwezige groenelementen zijn niet onderzocht. Onduidelijk is wat het plan voorziet in nieuwe groenaanleg in het woonwijkje.	Groenstructuren die zijn gelegen binnen de woningbouwlocatie zullen worden geamoveerd ten behoeve van de uit te voeren bodemsanering en het realiseren van het woongebied. Groenstructuren die zijn gelegen buiten de woningbouwlocatie, bijvoorbeeld aan de westzijde van de Schansstraat, zullen behouden blijven. Er is ter plaatse van het plangebied beschouwd of de aanwezige groenelementen cultuurhistorische waarden hebben, dit is niet het geval. Uit historisch kaartmateriaal blijkt wel dat het terrein waarop de woningbouwlocatie is voorzien de afgelopen decennia vele malen van inrichting is gewijzigd. Aldus zijn geen groenelementen met cultuurhistorische waarden resterend. Een overzicht van historisch kaartmateriaal is opgenomen in Bijlage 4 bij deze Nota van Zienswijzen. Uit de bestemmingsverdeling als opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan blijkt op welke plaatsen in het toekomstige woongebied groenvoorzieningen worden gerealiseerd. Deze plaatsen zijn bestemd als 'Groen'. De keuze voor een bepaald type te realiseren openbaar groen (beplanting) ligt niet voor in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening', maar in een latere fase van het planproces. Het is vaste jurisprudentie van de Raad van State (o.m. 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2231, r.o. 9.1) dat de keuze voor de beplanting een uitvoeringskwestie betreft die in een bestemmingsplanprocedure niet ter beoordeling staat.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
75.7	De functie als zijnde de sociale betekenis (gebruik van de Schansstraat als veilige wandel- en fietsroute voor basisschooljeugd en recreanten) van de Schansstraat mag niet vergeten worden. Het ontwerp bestemmingsplan houdt hier weinig rekening mee.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
75.8	Cultuurhistorisch onderzoek is nodig. Het ontbreekt aan een bouwhistorisch onderzoek van de rijksmonumentale boerderij en de bijgebouwen. Het reeds uitgevoerde archeologische onderzoek geeft geen bevredigende antwoorden op vragen naar de oudste middeleeuwse bewonings- en ontstaansgeschiedenis van Terheijden. Een nader archeologisch en bouwhistorisch onderzoek van het	Op basis van het reeds uitgevoerde cultuurhistorische en archeologische onderzoek is besloten om de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' in het plangebied te behouden. Op basis van deze dubbelbestemmingen worden archeologische waarden beschermd. Gestart wordt met het uitvoeren van een bodemsanering. Om te voorkomen dat bij de sanering	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	plangebied is aan te bevelen.	onbedoeld waarden verloren gaan, wordt de sanering archeologisch begeleid. Uit de archeologische begeleiding zal blijken of en zo ja, welk nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is.	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03229	76. R. van Hugte, Schapenbogert 14, 4844 AK, Terheijden.	11 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Aanvulling 76.1	Toenemend verkeer in de Schapenbogert leidt tot ongelukken bij de kruising met de Molenstraat. Dat is zeer slecht beveiligd.	Het onderhavige bestemmingsplan zal niet leiden tot een dusdanige toename van het verkeer ter plaatse van de Schapenbogert, dat hierdoor extra knelpunten zullen ontstaan.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03230	77. Fam. Jaspers, Molenstraat 1, 4844 AL, Terheijden.	11 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03231	78. F.J. van Nijnanten, Terheijden.	11 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03236	79. M.C. Sep, Molenstraat 26, 4844 AN, Terheijden.	11 april 2017	
Idem	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot	Zienswijze is gedeeltelijk

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

zienswijze 5.1 t/m 5.4	van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	en met 4.	gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03351	80. P.T.B.A. van Schijndel, Schansstraat 19, 4844 AR, Terheijden.	13 april 2017	
80.1	De omvang van 39 woningen is te groot. Het aantal van 39 woningen is ook niet expliciet in alle stukken. De bestemmingsplanregels geven onder 5.1 een maximum van 40 aan. Dit moet eenduidig vastgesteld worden in alle stukken.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 68, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 68, onder 1.
80.2	De samenstelling van de type woningen is scheef. Zo zijn er vier blokken van zes woningen voorzien, wat meer dan 60% van het totale aantal inhoudt. In een betere verdeling zou dit zeker onder de 50% moeten blijven, aangezien er vier types zijn. In dat geval zou zeker 1 blok en mogelijk 2 blokken overwogen moeten worden. Ieder blok zou vervangen kunnen worden door 4 stuks 2 onder 1 kap woningen. Het totaal gaat dat naar beneden, maar qua prijs is dit te compenseren.	In het bestemmingsplan, gevormd door de regels en de verbeelding, zijn geen 'blokken van woningen' opgenomen. De te realiseren woningtypologie wordt hier vrij gelaten, om zodoende goed aan de te kunnen sluiten bij de woningbehoefte. In de toelichting op het bestemmingsplan, welke géén juridische waarde heeft, is een indicatieve verkaveling opgenomen. De opzet van de verkaveling kan zodoende nog wijzigen. Gestreefd wordt naar een mix van woningtypen, zowel aaneengebouwde woningen als bijvoorbeeld twee-aaneengebouwde en vrijstaande woningen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80.3	De prijsstelling stuit op bezwaar. De seniorenwoningen zijn bijvoorbeeld veel te duur.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 73, onder 18.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80.4	Er is vraag naar rijtjeswoningen. De huidige generatie rijtjeshuiswoningen in Terheijden bevat een deel dat door wil groeien, met name naar 2 onder 1 kap woningen. Nieuwbouw leidt er toe dat mensen in de huidige rijtjeshuizen hun woningen niet of moeilijker kunnen verkopen. De gemeente heeft hier een verantwoordelijkheid in. Het vervangen van meerdere blokken rijtjeshuizen door 2 onder 1 kapwoningen zou dus hier ook een betere invulling geven.	In Terheijden is behoefte aan diverse typen woningen, waaronder ook aaneengebouwde woningen. Om die reden worden in het onderhavige bestemmingsplan dan ook diverse bouwtypologieën toegelaten.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80.5	Het bestemmingsplan en de daarbij behorende regels, laten een hoop ruimte om af te wijken naar hogere hoogtes (de gemeente heeft eerder de hoogte aangepast aan maximaal	Vooraleerst wil de gemeente Drimmelen opmerken dat het bestemmingsplan in juridische zin uitsluitend wordt gevormd door de regels en verbeelding. In de toelichting op dat	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	10 meter). Dit blijkt onder andere uit pagina 45 en 46 van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan moet eenduidig zijn. De maximale hoogte moet als harde eis gelden, zonder mogelijkheid om af te wijken. Tevens staat op pagina 20 aangegeven dat de bouwhoogte passend in het aanzicht van de aangrenzende straat dient te zijn. Het meest westelijke blok dient dan ook te worden aangepast naar een maximale hoogte van 7,5 meter. Voorts heeft het meest westelijke blok invloed op de lichtinval bij de tuin/woning. Een lagere bouwhoogte van 7,5 meter zou ook het probleem wegnemen.	bestemmingsplan wordt gemotiveerd uiteengezet welke keuzes gemaakt zijn bij het opstellen van de regels en verbeelding. De toelichting zelf heeft dus geen juridisch bindende werking. Voorts geldt dat op p. 45 en 46 van de toelichting wordt aangegeven hoe het belang van de vrije windvang van de nabijgelegen molen (de zogenoemde 'molenbiotoop') zich verhoudt tot het realiseren van het onderhavige woningbouwplan. In de afbeelding op p. 46 van de toelichting zijn uitsluitend de bouwhoogtes opgenomen zoals die in theorie mogelijk zouden zijn als uitsluitend rekening zou worden gehouden met de molenbiotoop. Nu, als gevolg van het betrekken van andere belangen, de maximale bouwhoogte van 10 meter (+ enkele uitzonderingen op deze bouwhoogte) lager is dan hetgeen is vereist op basis van het molenbelang, wordt de vrije windvang niet belemmerd. Op p. 45-46 is uitsluitend bedoeld het bovenstaande inzichtelijk te maken, niet dat de daar genoemde maatvoeringen ook de maximale toegestane maatvoeringen zouden zijn. De woningen aan de zuidwestzijde van het plangebied kennen een maximale bouwhoogte van 10 meter. Hoewel deze woningen nabij de Schansstraat zijn gelegen en aan de Schansstraat lagere bebouwing voorkomt, acht de gemeente Drimmelen deze bouwhoogte aanvaardbaar. De gemeente overweegt daarbij dat alle woningen die onderdeel uitmaken van de planmatige inbreidingen ten oosten van de Schansstraat deze vergelijkbare maximale bouwhoogte kennen. Daarnaast zal, gelet op de afstand van de te realiseren hoofdgebouwen tot aan de Schansstraat van ca. 30 meter, de invloed van de nieuwe woningen op het straatbeeld van de Schansstraat beperkt zijn.	bestemmingsplan.
80.6	De ontsluiting via de Schansstraat brengt de nodige problemen met zich mee. De Schansstraat is niet geschikt voor een dergelijke hoeveelheid verkeer. Er wordt ook voorbij gegaan aan het probleem Markstraat, waarbij door het parkeren een lastigere situatie ontstaat. Er is voldoende parkeergelegenheid achter de Cour, maar dit wordt echter nooit gebruikt.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
80.7	De verdeling van het aantal verkeersbewegingen verdeeld	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende	Zienswijze is gedeeltelijk

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

	over de Schansstraat en de Norbartstraat is een misrekening en nergens op gebaseerd. Aan het slotje komen de parkeerplaatsen t.b.v. de woonblokken. Ook de huidige bewoners van het Slotje zullen daar echter gaan parkeren. Al met al meer drukte op de Schansstraat dus.	ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
80.8	De Schansstraat is aangemerkt als een straat van historische waarde.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
80.9	De straat is door de kinderkopjes niet geschikt voor druk verkeer. Dit brengt geluidsoverlast mee en het verkeer geeft trillingen dat schade kan veroorzaken.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
80.10	De Schansstraat is een toeristische route, die overlast gaat ondervinden van verkeer. Hier komen ook onveilige situaties uit voort. Dit geldt met name rondom de kinderspeelplaats.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
80.11	Veel verkeer zal de kortste route naar de hoofdroutes nemen, welke in deze door de Schapenbogert, Lage Weg en Ruitersvaartseweg voeren. De gemeente gaat er te gemakkelijk vanuit dat de mensen door de Raadhuisstraat en Hoofdstraat naar de Zeggelaan zullen rijden, wat ook in het Verkeersrapport is aangehaald.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 5.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
80.12	De waterhuishouding is niet goed onderbouwd. De exacte maaiveldhoogte is niet expliciet terug te vinden in het ontwerp bestemmingsplan. In de rapporten van de ontwikkelaar is +1,80 meter NAP te lezen. Vele percelen liggen lager, hetgeen wateroverlast zou betekenen bij veelvuldige regenval. De gemeente dient de mogelijke overlast weg te nemen door vooraf met een gedegen onderzoek en plan te komen en de ophoging MV te beperken tot maximaal de laagste hoogte MV op ongeveer +1,30 meter NAP.	Binnen het plangebied komt niet één maaiveldhoogte voor, omdat er sprake is van een natuurlijk hoogteverschil vanaf – globaal - het oosten (hoog) naar het westen (laag). Het plangebied vormt figuurlijk een ‘trechter’ naar een van de laagste punten van Terheijden. Daarnaast geldt dat in het plangebied in verleden, ongelijkmatig, stoffen zijn gestort die plaatselijk voor hoogteverschillen zorgen. Om een woningbouwlocatie te realiseren met een goede bodemkwaliteit en die daarnaast voldoet aan eisen ten aanzien van voldoende drooglegging, wordt het plangebied vergraven. Op plaatsen waar verontreinigingen aanwezig zijn wordt grond afgegraven en afgevoerd. Vervolgens wordt	Zienswijze is gegrond. Art. 5.2.1, onder i wordt geschrapt. Vervolgens wordt in de bestemmingen ‘Groen’, ‘Verkeer’ en ‘Wonen’, onder vernummering, het volgende omgevingsvergunningen stelsel opgenomen:

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		het plangebied gelijkmatig opgehoogd zodat een min of meer egaal maaiveld ontstaat. Dit maaiveld zal zo goed mogelijk aansluiten bij de belendende percelen buiten het plangebied. Niet uit te sluiten is dat, om te voldoen aan de eisen ten aanzien van voldoende drooglegging, het maaiveld ter hoogte van de belendende percelen die afwateren op het plangebied hoger zal zijn dan het maaiveld ter plaatse van die belendende percelen. In dat geval zal op de perceelsgrens door de initiatiefnemer een drain en, indien nodig, een grindkoffer worden aangelegd om te zorgen voor een goede hydrologische situatie. In het ontwerp bestemmingsplan was de realisatie van afdoende waterhuishoudkundige voorzieningen reeds geborgd door opname van een voorwaardelijke verplichting tot de aanleg hiervan in art. 5.2.1 onder i. Bepaald was dat het bouwen van gebouwen binnen de bestemming 'Wonen' slechts was toegestaan, indien dit geen negatieve hydrologische gevolgen heeft voor omliggende gronden. De gemeente overweegt dat deze koppeling in de regels tussen het 'bouwen' en de aanleg van afdoende voorzieningen er voor zorgt dat pas in een relatief laat stadium, pas ná de ophoging van gronden, de voorzieningen behoeven te worden gerealiseerd. Om die reden zal de gemeente Drimmelen de planregeling zodanig aanpassen, dat reeds bij (het voornemen tot) het ophogen van de gronden moet worden aangetoond dat dit niet leidt tot negatieve hydrologische gevolgen voor de omliggende gronden. Om de eventueel noodzakelijk aanleg van waterhuishoudkundige voorzieningen te verzekeren wordt in het bestemmingsplan een omgevingsvergunningstelsel opgenomen.	x.x. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden <i>x.x.x. Verbod</i> Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, voor zover geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren: a. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe wordt gerekend afgraven, egaliseren en ophogen; b. het graven of dempen van sloten, vijvers en waterpartijen; <i>x.x.x. Uitzonderingen</i> Het verbod van lid x.x.x. is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die: a. normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming betreffen; b. ondergeschikte wijzigingen betreffen, ten opzichte van een eerder verleende omgevingsvergunning voor de realisatie van de bestemming;
--	--	--	---

			c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan; d. noodzakelijk zijn ten behoeve van het uitvoeren van de bodemsanering op basis van een goedgekeurd saneringsplan; e. noodzakelijk zijn ten behoeve van het uitvoeren van archeologisch onderzoek. <i>x.x.x. Voorwaarde voor een omgevingsvergunning</i> De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid x.x.x. zijn slechts toelaatbaar indien, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, de werkzaamheden niet leiden tot negatieve hydrologische gevolgen voor de omliggende gronden.
80.13	De gemeente dient de harde eis neer te zetten dat er te allen tijde gesaneerd moet worden tot onder de interventiewaarde en dat er vanuit economisch oogpunt geen concessies mogen worden gedaan.	Niet de gemeente Drimmelen, maar de provincie Noord-Brabant is bevoegd gezag ten aanzien van de uitvoering van de noodzakelijke bodemsanering. Ten behoeve van het onderhavige plan is een saneringsplan opgesteld. Dit saneringsplan beschrijft hoe de sanering uitgevoerd zal gaan worden. Het saneringsplan is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De Raad van State heeft uitspraak gedaan over het ingestelde beroep en heeft dit beroep ongegrond verklaard (26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1129). Aldus geldt dat	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		een bodemsanering wordt uitgevoerd op basis van het saneringsplan zoals dat is bijgevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan.	
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03248	81. H. de Vries, Raadhuisstraat 6, 4844 AD, Terheijden.	10 april 2017	
81.1	Door de ontsluiting via de Schansstraat gaat het historische karakter verloren.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
81.2	De ontsluiting brengt gevaarlijke situaties met zich mee voor onder meer fietsers. Zo zal de straat een relatief drukke tweerichtingsweg met een niet gescheiden fietspad worden.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
81.3	De ontsluiting via de Schansstraat is gebaseerd op het Verkeersadvies van Goudappel Coffeng. Het adviseren om te ontsluiten via de Schansstraat wekt de indruk dat hier naar een gewenste conclusie wordt toegeschreven. Door de ontsluiting via de Schansstraat zal de verkeersdruk groeien naar 4867 mvt/etm. Dit is 62% boven de norm van de gemeente Drimmelen. De ontsluiting dient via de Norbertstraat te lopen.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1. Voorts kan de stelling van indiener dat het uitgevoerde verkeersonderzoek zou adviseren te ontsluiten via de Schansstraat niet worden gevolgd. Op p. 12 van het onderzoek wordt immers uitsluitend geadviseerd om de woningbouwlocatie tweezijdig te ontsluiten (en daarbij een 'knip' aan te brengen om doorgaand verkeer te voorkomen). Goudappel Coffeng doet daarbij geen uitspraak over waar die knip moet komen te liggen, uitsluitend wordt aangegeven dat het uit verkeerskundig oogpunt mogelijk is die knip zodanig aan te brengen dat de woningbouwlocatie geheel via de Schansstraat óf geheel via de Norbartstraat wordt ontsloten.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03356	82. J. Schoneveld (DAS) namens cliënten T.A.G. Segeren en L. Segeren, Thomashof 13, 4844 DD, Terheijden.	14 april 2017	
82.1	De parkeervakken zullen op slechts 0,50 meter van hun erf scheiding worden gerealiseerd. Dit is derhalve nagenoeg tegen hun tuin aan. Er is sprake van een onevenredige inbreuk op de woon- en leefomgeving en daarmee is geen	De gemeente Drimmelen constateert dat parkeervoorzieningen uitsluitend kunnen worden aangelegd binnen de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. De kortste afstand van de toekomstige bestemming 'Verkeer –	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017*

	sprake van een goede ruimtelijke ordening.	Verblijfsgebied' tot aan de grens van het plangebied bedraagt, gemeten op basis van de verbeelding van het bestemmingsplan, ca. 2,5 meter. De grens van het plangebied is tevens de grens van het bouwperceel waarop de cliënten van indiener woonachtig zijn. Aldus geldt dat, anders dan beweerdelijk wordt veronderstelt, de afstand 2,5 meter tot de erfafscheiding bedraagt. Voorts geldt dat de woning van cliënten van indiener op een afstand van ca. 1,5 meter uit de erfgrans is gelegen. Dit houdt in dat de kortste afstand tussen de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' en de woning 4 meter bedraagt. Gelet op de breedte en diepte van de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' (voor zover gelegen ter hoogte van Thomashof 13), kunnen slechts enkele parkeervakken worden gerealiseerd. Niet in te zien is waarom het realiseren van enkele parkeervakken op een afstand van 4 meter van de woning, waarbij geldt dat deze gelet op de overwegende woonfunctie in het gebied niet intensief worden gebruikt, zou leiden tot een onevenredige inbreuk op de woon- en leefomgeving.	
82.2	Indiener is van mening dat het onderhavige bestemmingsplan zorgt voor een onaanvaardbare inbreuk op de privacy, rust, ruimte en bezonning van het perceel van cliënten. Indiener onderbouwt dit als volgt: - t.o.v. het voorontwerp bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van te realiseren woningen dan wel teruggebracht van 11 naar 10 meter, met een standaard ontheffing van 10% zou dit alsnog uitkomen op 11 meter. Een bouwhoogte van 11 meter is onaanvaardbaar; - de gemeente heeft als reactie op de ingediende inspraakreactie aangegeven dat, omwille van het verbeteren van de privacy, het voor cliënten mogelijk is om een erfafscheiding te realiseren op de westelijke en noordelijke perceelsgrens. Dit vinden cliënten niet wenselijk, omdat dit leidt tot schaduwwerking in hun tuin.	De gemeente Drimmelen is van mening dat het onderhavige bestemmingsplan niet zorgt voor een onaanvaardbare inbreuk op de privacy, rust, ruimte en bezonning van het perceel van cliënten. De gemeente overweegt daartoe: - dat in het bestemmingsplan, anders dan indiener beweerdelijk veronderstelt, géén algemene ontheffingsbevoegdheid met 10% is opgenomen; - dat gelet op het feit dat de zon vanuit het zuiden schijnt, de slagschaduw van een te realiseren erfafscheiding op de noordelijke perceelsgrens niet in de tuin van cliënten valt maar op de gronden daar noordelijk van. Voorts geldt dat de gemeente schaduwwerking van een erfafscheiding heel aanvaardbaar vindt, aangezien dit slechts een klein deel van de tuin beslaat.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
82.3	Er zijn zorgen omtrent de waterhuishouding. Het te realiseren plan ligt ongeveer 1 meter lager dan het perceel van bovengenoemde. Het is niet duidelijk of de percelen voor de te realiseren woningen wordt opgehoogd tot hetzelfde niveau als de hoogte van het perceel van de percelen gelegen aan de Norbartstraat en Slotje.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 80, onder 12.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 80, onder 12.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03262	83. P.A.H.J. van de Ven, Schansstraat 7, 4844 AR, Terheijden.	11 april 2017	
83.1	Op pagina 21 van het bestemmingsplan dient toegevoegd te worden dat de architectuur van de woningen wordt afgestemd met de omringende bebouwing.	Een overheidsorgaan mag uitsluitend handelen op basis van de aan het orgaan in de wet toegekende bevoegdheden. In art. 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening staat dat de raad uitsluitend een bestemmingsplan mag vaststellen ten behoeve van 'een goede ruimtelijke ordening'. Het aspect (redelijke eisen van) welstand (waaronder de architectuur van gebouwen) maakt hier geen onderdeel van uit, omdat dit is geregeld in art. 12a, lid 1, onder a Woningwet. Om die reden wordt hier in de toelichting op het bestemmingsplan weinig over vermeld. De passage als opgenomen op p. 20-21 is ter informatie opgenomen. Uit de passage blijkt dat de gemeente Drimmelen gemeentebreed een terughoudend welstandsbeleid voert. De gemeente Drimmelen ziet geen reden om daar voor onderhavig plan een uitzondering op te maken.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
83.2	Aanvullend verkeerskundig onderzoek dient te worden verricht met betrekking tot de ontsluiting. Een deugdelijke, verkeerskundige, weloverwogen onderbouwing ontbreekt. Voorts wordt opgemerkt dat er een opvallend verschil zit in de parkeerberekening tussen het voorontwerp bestemmingsplan en het ontwerp bestemmingsplan. Indiener veronderstelt dat uit financiële overwegingen is gekozen voor een lagere parkeernorm.	Voor zover in de zienswijze in wordt gegaan op het aspect verkeer, wordt verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1. Voor zover in de zienswijze in wordt gegaan op het aspect parkeren, geldt dat in het voorontwerp abusievelijk uit is gegaan van een foutieve toepassing van de parkeernormering. In het voorontwerp bestemmingsplan worden woningen ingedeeld in de categorie 'goedkoop' of 'duur'. De gemeente Drimmelen onderscheidt echter ook een categorie 'middelduur', in welke categorie ook meerdere woningen vallen. In het ontwerp bestemmingsplan is de berekening gecorrigeerd door uit te gaan van drie categorieën. Ter voorlichting merkt de gemeente Drimmelen op dat bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen en / of afwijken dient te worden aangetoond dat kan worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor de te realiseren woningen. Dit is vastgelegd in art. 9.4 van de	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

		regels van het bestemmingsplan. In het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' dient bij vaststelling van een bestemmingsplan uitsluitend inzichtelijk te worden gemaakt dat redelijkerwijs in de aldus benodigde parkeerplaatsen feitelijk duurzaam kan worden voorzien (12 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1036, r.o. 5.3). In de toelichting is aangetoond dat redelijkerwijs in het benodigde aantal parkeerplaatsen kan worden voorzien, nu blijkt dat de parkeernorm ruimschoots wordt gehaald.	
83.3	Bij de uitvoering van de werkzaamheden betreffende het bodemsaneringsproject dient de gemeente een aanvullende rol te vervullen. Dit met name gezien de asbest problematiek en de gezondheidsrisico's voor de omwonenden.	De provincie Noord-Brabant is het bevoegd gezag met betrekking tot het uitvoeren van de bodemsanering.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
83.4	Er dient expliciet aandacht te worden besteed aan de grote hoogteverschillen. Dit verschijnsel zal ten opzichte van de omringende erven eerder toe dan afnemen. Hoogteverschillen zullen leiden tot wateroverlast op de scheiding/overgang tussen oude en nieuwe kavels. In het bestemmingsplan dient hierover een uitspraak te worden gedaan.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 80, onder 12.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 80, onder 12.
83.5	De ontsluiting via de Schansstraat dient niet gehandhaafd te worden, nu de Schansstraat een langzaam-verkeerstraat is. Door toevoeging van gemotoriseerd ontsluitingsverkeer wordt aan de beleving van het rustieke straatje geweld aangedaan en ontstaan een zeer onveilige situatie, omdat het wegprofiel, ook na verbreding, niet geschikt is voor zowel voetgangers, fietsers en auto's tegelijk (in twee richtingen). Bovendien verenigt zich dit niet met de cultuurhistorische karakter van de straat.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
85.6	Het vaststellen van de locatie van het voormalige Slotje, dient gepaard te gaan met het realiseren van een "verwijzing" op maaiveldhoogte. In overleg met de ontwikkelaar moet tot een concrete plek en verschijningsvorm worden gekomen.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 75, onder 1 en onder 4.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03264	84. C.A. van Kuijk, Raadhuisstraat 77, 4844 AB, Terheijden.	11 april 2017	
84.1	Hoe kan eenzijdig besloten worden om volledig af te wijken van het eerdere Ontwerp bestemmingsplan Schansstraat Terheijden betreffende de ontsluiting? Deze keuze lijkt	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	gemaakt te zijn uit economische overwegingen. Is dit zo? Of is het voor de toekomst de meest doordachte oplossing?		aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
84.2	Is er genoeg parkeer gelegenheid en is er een mogelijkheid om in de Schansstraat toch de benodigde parkeervoorzieningen te behouden voor bewoners en gasten uit de Raadhuisstraat, Molenstraat, Schapenbogert en de Schansstraat zelf?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 7.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
84.3	Van de Schansstraat wordt een tijdelijke bouwstraat gemaakt. Is er via een berekening aan te tonen hoeveel vrachtwagen bewegingen dit gaan worden voor het totale bouwproces en over hoeveel weken vindt dit plaats? Het centrum van Terheijden moet worden ontzien betreffende het bouwverkeer. Wat wordt de route van het vele bouwverkeer dat nodig is?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 4.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
84.4	Is de optie bekeken om het oude terrein van aannemer Rasenberg aan de Marktstraat aan te kopen? Dit kan onderdeel zijn van het inbreiden van woonwijken binnen de gemeente. Hier zou een grote parkeerplaats gecreëerd kunnen worden, waarmee de parkeerbelasting in de Marktstraat wordt ontzien. Dan is de Marktstraat wel breed genoeg. Omdat er dan wel tweezijdig gebruik gemaakt kan worden van de Marktstraat, is deze geschikt te maken als ontsluitingsweg. Indien deze optie niet bekeken is, kan dit dan alsnog meegenomen worden in het vervolg op het bouwplan van het Ooninckx terrein?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 8.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03265	85. A.J.J.A. van Kuijk-Smits, Raadhuisstraat 36, 4844AE, Terheijden.	11 april 2017	
85.1	Wat voor type woningen worden er uiteindelijk geplaatst, waar worden de verschillende type woningen uiteindelijk in het plangebied gebouwd en wanneer wordt door de gemeente een definitief aantal grondgebonden woningen en type grondgebonden woningen bevestigd? Wordt er wel aan de vraag van de lokale ouderen bevolking voldaan? De genoemde koopsom van circa € 300.000 – € 325.000, is voor veel ouderen niet haalbaar. In welke aantallen van de woningen wordt hierin voldaan?	Het bestemmingsplan is flexibel van opzet en laat zodoende ruimte om te schuiven met bouwtypologieën van woningen. Op dit moment staat nog niet exact vast op welke plaats precies een bepaalde bouwtypologie wordt toegepast. Redengevend voor deze flexibiliteit is juist om in te kunnen spelen op de actuele woningbehoefte. Voorts geldt dat in een bestemmingsplan geen woningprijzen worden geregeld. Dit is een zaak van de initiatiefnemer tot ontwikkeling van de woningbouwlocatie.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.2	Hoe zit het met de minimale afstand van de nieuw te bouwen grondgebonden woningen tot de aangrenzende perceelsgrenzen en welke NAP-hoogte wordt aangenomen	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 70, onder 4 en Indiener 71, onder 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	voor wat betreft de maximale bouwhoogte van tien meter? Welke ruimte is er om toch hoger te mogen bouwen?		aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 70, onder 4.
85.3	Wat gaat er gebeuren met de bomen gelegen aan het terrein Ooninckx? Indien deze worden gekapt, is er dan een herplantplicht van gelijkwaardige volwassen bomen?	De bomen die binnen het plangebied aanwezig zijn worden, voor zover gelegen binnen de woningbouwlocatie, gekapt. Voor deze bomen geldt geen herplantplicht. Wel geldt dat in het nieuwe woongebied opnieuw groenvoorzieningen worden gerealiseerd.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.4	Door de Schansstraat met 40 cm te verbreden, verdwijnt de huidige parkeergelegenheid. Waar kunnen de mensen voortaan parkeren?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 7.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.5	Wordt onderzocht wat de ontsluiting via de Schansstraat inhoudt voor de verkeersbelasting in de smalle Schapenbogert, Lage weg en Ruitersvaartseweg? Betreffende de Ruitersvaartseweg geldt dat indien er sportwedstrijden zijn aan beide zijde van de weg geparkeerd wordt. Passeren is nauwelijks mogelijk hierdoor. Hoe is dit voorzien in deze straat als deze gebruikt gaat worden als ontsluiting naar de N258 en A59?	Als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan worden geen extra verkeersknelpunten op de Schapenbogert, Lageweg en Ruitersvaartseweg verwacht. Om die reden is de gemeente Drimmelen niet voornemens om verkeersmaatregelen te treffen op de Ruitersvaartseweg, als gevolg van onderhavig bestemmingsplan.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.6	De kruising Schapenbogert naar de Molenstraat zal naar verwachting druk en onveilig worden. Dit geldt tevens voor de kruising Schapenbogert – Lage weg.	Uit verkeersonderzoek is gebleken dat zich als gevolg van de ontwikkeling van de woningbouwlocatie Schansstraat geen extra verkeersknelpunten voor zullen gaan doen aan de Schapenbogert en Lageweg.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.7	Wethouder Stoop stelt voor om in de toekomst te gaan kijken naar de verkeersstromen die anders zouden kunnen in onder andere de Marktstraat en omliggende straten. Waarom kan dit nu niet gelijk meegenomen worden in het ontsluitingsbesluit?	Het onderhavige bestemmingsplan heeft uitsluitend betrekking op de ontsluiting van de te realiseren woningbouwlocatie aan de Schansstraat. Over de wegen die hier niet toe behoren wordt géén besluit genomen, omdat deze buiten het plangebied vallen en omdat het bestemmingsplan niet het wettelijke instrument is om wegen al dan niet anders in te richten of open te stellen. Het geëigende wettelijke instrument hiervoor is het Verkeersbesluit in het kader van de Wegenverkeerswet 1994. Een verkeersbesluit wordt genomen op basis van een zorgvuldige afweging van betrokken belangen. Als de gemeente deze inzichtelijk heeft, wordt een dergelijk besluit genomen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.8	Indien de Schansstraat verbreed wordt met 40 centimeter, is dit dan voldoende en realistisch om auto's elkaar te laten passeren en kunnen fietsers/voetganger ook veilig gebruik maken van dit deel van de Schansstraat? Is dit duidelijk te maken door middel van tekeningen met maatvoering?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 73, onder 3.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

85.9	De extra verkeersbewegingen zijn gesteld op 220 bewegingen per 24 uur. Reëel gezien worden de meeste verkeersbewegingen gedaan in gemiddeld 10 uur overdag. Op pieken zullen dit dan minimaal 22 verkeersbewegingen worden per uur. Dit is reëel gezien anders dan wordt voorgespiegeld. Hoe wordt hier tegenaan gekeken?	In de gehanteerde kengetallen is rekening gehouden met piekmomenten overdag. Het wegontwerp zoals dat door het landelijke kenniscentrum ten aanzien van verkeer, CROW, is hier op afgestemd.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
85.10	De Schansstraat is onderdeel van de Spinola fietsroute. Past dit in de nieuw geschetste verkeersbewegingen beeld van de Schansstraat?	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
85.11	Hoe wordt de waterhuishouding geregeld? Denk hierbij aan langdurige regenval. Waar blijft dit en met wat voor systeem wordt dit afgevoerd? Nu is er een sloot aanwezig voor natuurlijke afwatering. Blijft deze sloot? Is deze capaciteit voldoende of wordt deze uitgebreid? Is dit een aanname of is dit berekend door een door de gemeente erkende instantie?	Ten eerste wordt verwezen wordt naar de reactie op Indiener 48, onder 1 en Indiener 80, onder 12. Ten tweede kan worden aangegeven dat in de eerder uitgevoerde watertoets van Econsultancy en in de latere actualisatie van de watertoets door AGEL (Bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen) wordt gekozen voor een systeem van waterberging door het toepassen van waterbergende wegfundering, toepassen waterpasserende bestrating en kolken welke inprikken in de wegfundering. De exacte keuze voor de waterbergende voorzieningen c.q. compenserende voorzieningen en locaties daarvan behoeven nog niet vast te staan ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan (zie o.m. ECLI:NL:RVS:2016:2950, r.o. 6.2). Dit is afhankelijk van de uiteindelijke gewenste inrichting en vormgeving van de openbare ruimte. Deze is thans nog niet bekend. Wel dient te worden vastgelegd dat waterbergende voorzieningen worden aangelegd binnen het plangebied. Aan de bestemmingsregeling zal een planregel worden toegevoegd die er toe verplicht om een waterbergende voorziening (van voldoende omvang) te realiseren voor ingebruikname van de woningen. De planregel zal worden vormgegeven op de wijze als door de ABRvS zelf overwogen in een recente zaak van 26 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1125 – Beslissing).	Zienswijze is gegrond. Ten eerste wordt verwezen naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 80, onder 12. Ten tweede worden de regels van de bestemmingen 'Verkeer – Verblijfsgebied' én 'Wonen' (onder vernummering) aangevuld met de volgende planregel (specifieke gebruiksregels): 'Het bebouwen en permanent verhard en van de gronden met deze bestemming is slechts toegestaan als is voorzien in de aanleg van een waterberging van ten minste 414 m³ en een overloopconstructie.'
85.12	Indien het bestemmingsplan Ooninckx opgehoogd gaat worden tot een hoogte van +1,8 m NAP, zoals vastgesteld in het ontwerp bestemmingsplan Schansstraat, scheelt dit - 0,7m NAP met het laagste punt van het perceel	Ten eerste wordt verwezen wordt naar de reactie op Indiener 48, onder 1 en Indiener 80, onder 12.	Zienswijze is gegrond. Ten eerste wordt verwezen naar de aanpassingen als

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

	(Raadhuisstraat 36). Hieromtrent zijn zorgen betreffende de waterhuishouding. Hoe wordt wateroverlast voorkomen? Kan de gemeente aantonen dat dit op voorhand voorkomen gaat worden? Wie is er voor eventuele toekomstige wateroverlast en daaruit voorkomende schade verantwoordelijk?		voorgesteld bij Indiener 80, onder 12.
85.13	Wie draagt de daadwerkelijke kosten van de sanering, de toekomstige waterhuishouding, het op hoogte brengen en de infrastructuur? Wie is er voor bovengenoemde punten verantwoordelijk? Zijn de kosten voor de Gemeente of voor de projectontwikkelaar of voor de oud eigenaar(s)? Is de verdeling van de kosten openbaar in te zien? Is er een mogelijkheid dat als de kosten van de sanering tegen gaan vallen, de bebouwingsaantallen en soorten van de grondgebonden woningen kunnen wijzigen?	De kosten voor het saneren van de grond en het treffen van de nodige voorzieningen worden gedragen door de initiatiefnemer van de ontwikkeling van de woningbouwlocatie.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03273	86. H.J.M. de Beer, Raadhuisstraat 56, 4844 AE, Terheijden.	12 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03379	87. H. Horst, Raadhuisstraat 20, 4844 AD, Terheijden.	13 april 2017	
87.1	Er zijn enkele bedenkingen omtrent de paragraaf Waterhuishouding (5.3). Het betreft de oostzijde van het te ontwikkelen bouwterrein. Het bouwterrein ondergaat grote wijzigingen. Hierdoor ontstaat een verschil in maaiveldhoogte. Dit zal leiden tot wateroverlast op de scheiding/overgang tussen oude en nieuwe kavels. In het bestemmingsplan dient hierover een oplossing te worden gegeven. De paragraaf Waterhuishouding dient te worden aangevuld op dit punt, waarbij ook kan worden aangegeven op welke wijze wateroverlast kan worden opgevangen. Bij schade aan de woning door de te verwachten wateroverlast, zal bovengenoemde zowel de projectontwikkelaar alsook de gemeente Drimmelen aansprakelijk stellen.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 48, onder 1 en Indiener 80, onder 12.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 80, onder 12.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03382	88. J.A.M. van Rheenen, Raadhuisstraat 18, 4844 AD, Terheijden.	13 april 2017	
Idem zienswijze 84.	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 84.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 84.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
Aanvulling 88.1	Hoe gaat de water- en grondwaterhuishouding geregeld worden? Op dit moment vindt afwatering plaats via een sloot en een duiker die uitkomt in de Raadhuisstraat. De tuin van bovengenoemde ligt langs de sloot. Ze is bang voor verdroging van de grond.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 80, onder 12.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 80, onder 12.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03281	89. P. Bierens de Haan en M. Lyskawa, Raadhuisstraat 52, 4844 AE, Terheijden	12 april 2017(onleesbaar)	
89.1	Gezien de te verwachten bouwhoogten, is het aantal woningen veel te groot.	De bouwhoogte van maximaal 10 meter wordt gemeten vanaf het ter plaatse afgewerkte maaiveld. De gemeente Drimmelen overweegt dat dit een aanvaardbare bouwhoogte is, nu in de omgeving van het plangebied veel bebouwing met eenzelfde bouwhoogte voorkomt. Daarbij geldt tevens dat het gemeentelijke beleid eigenlijk uitgaat van een bouwhoogte van maximaal 11 meter in alle dorpskernen binnen de gemeente (zie onder meer bestemming 'Wonen' – art. 17.2.1 onder g - als opgenomen in het bestemmingsplan "Kern Terheijden"). Voor het onderhavige plan is zodoende reeds een lagere maximum bouwhoogte opgenomen dan hetgeen te doen gebruikelijk. Voorts geldt dat – ook na het aanbrengen van een nieuw zandpakket in het plangebied – grote delen van het maaiveld in het plangebied lager zullen liggen dan veel van de aan het plangebied grenzende gronden (aan de Raadhuisstraat en de overgang daarvan met de Schansstraat).	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
89.2	Er zijn zorgen over de waterhuishouding na ophoging van het bouwterrein. Blijft de sloot gehandhaafd?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 48, onder 1 en Indiener 80, onder 12.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

89.3	Hoe ver zal het maaiveld worden opgehoogd? De uiteindelijke hoogte van de te bouwen woningen wordt daar mede door bepaald.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 80, onder 12.	80, onder 12. Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
89.4	Er zijn veel bezwaren om de Schansstraat als ontsluitingsweg te gebruiken. De bezwaren zien op de veiligheid, parkeergelegenheden, geluidsoverlast en het betreft een uniek historisch straatje.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1. Voorts wordt verwezen naar de reactie op Indiener 4, onder 2.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
89.5	Wordt er rekening gehouden met de archeologische waarde van het terrein?	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 68, onder 6.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03299	90. J. Rasenberg-Bastiaansen, Molenstraat 4, 4844 AN, Terheijden.	12 april 2017	
90.1	De ontsluiting via de Schansstraat is onaanvaardbaar. Het betreft te veel plaatselijk, bedienend en bouwverkeer op een historisch waardevolle weg met klinkerkeien zoals de Schansstraat. De weg wordt bovendien verbreedt met 40 centimeter, hetgeen ook nog bedoeld is als fietsstrook. Gezien de breedte van de huidige weg is dit onmogelijk en de weg zal daardoor te dicht tegen het perceel (Molenstraat 4) worden aangelegd.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
90.2	Er ontstaat een onveilige situatie gezien de kinderspeelplaats die uitweg heeft op de Schansstraat. Verwacht wordt dat de gemeente treffende maatregelen treft voor wat betreft de onveilige situatie die ontstaat door de aanwezigheid van een garage uitrit aan de achterzijde van de woning en de verkeerstoename.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1. Ten aanzien van de kinderspeelplaats merkt de gemeente Drimmelen op dat deze op de Schansstraat wordt ontsloten ter hoogte van de kruising met de Molenstraat. Alhier is een relatief breed trottoir aanwezig en bestaat een overzichtelijke verkeerssituatie. De verkeersgeneratie van ca. 12 - 14 woningen is niet zodanig dat dit leidt tot een gevaarlijke situatie.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.
90.3	Er ontstaat verkeersoverlast door de verkeerstoename.	Verwezen wordt naar de integrale en samenhangende ruimtelijke afweging als opgenomen in de reactie op Indiener 4, onder 1.	Zienswijze is gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 4, onder 1.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

90.4	Door de verkeerstoename ontstaan ongewenste trillingen en geluidsoverlast. Door deze trillingen kan schade aan het woonhuis met bijgebouwen ontstaan.	Uit verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016), bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is gebleken dat mede gelet op het relatief lage aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal (294 mvt/etmaal) geen onaanvaardbare effecten als trillinghinder op zullen treden. Dit betreft een worst-case berekening, in de situatie dat de gehele woningbouwlocatie via de Schansstraat zou worden ontsloten. Gelet op de reactie op hetgeen gesteld bij Indiener 4, onder 1, wordt de woningbouwlocatie thans via twee zijden ontsloten. De hoeveelheid bewegingen via de Schansstraat zal worden beperkt, waardoor de trillinghinder niet onaanvaardbaar is. Voorts wordt verwezen naar de reactie op Indiener 4, onder 2.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90.5	Voorgesteld wordt dat bij doorgang van het plan de gemeente een bouwkundige vooropname doet op het woonhuis met bijgebouwen welke wordt uitgevoerd door een onafhankelijk adviesbureau op kosten van de gemeente. Trillingssensoren dienen hier op het woonhuis en de bijgebouwen te worden geplaatst.	De gemeente Drimmelen zal niet zorgen voor een bouwkundige vooropname van belendende woonhuizen. Dit betreft een zaak van de initiatiefnemer tot realisatie van de woningbouwlocatie.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90.6	Er dient een gedegen geluidsonderzoek uit te worden gevoerd door een onafhankelijk adviesbureau, waarvan de gemeente de kosten draagt.	Uit verkeersonderzoek (Goudappel Coffeng, 4 maart 2016), bijgevoegd in Bijlage 10 bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is gebleken dat mede gelet op het relatief lage aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal (294 mvt/etmaal) geen onaanvaardbare effecten als geluidhinder op zullen treden. Dit betreft een worst-case berekening, in de situatie dat de gehele woningbouwlocatie via de Schansstraat zou worden ontsloten. Gelet op de reactie op hetgeen gesteld bij Indiener 4, onder 1, wordt de woningbouwlocatie thans via twee zijden ontsloten. De hoeveelheid bewegingen via de Schansstraat zal worden beperkt, waardoor de geluidhinder niet onaanvaardbaar is. Voorts wordt verwezen naar de reactie op Indiener 4, onder 2.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90.7	De ontsluiting via de Schansstraat leidt tot waardevermindering van de woning met bijgebouwen. Hiervoor wordt een gepaste uitkering verwacht of dient de gemeente in overleg te treden.	Art. 6.1 Wro geeft aan dat een belanghebbende onder bepaalde voorwaarden recht kan doen gelden op een tegemoetkoming in de schade als een gevolg van de bepalingen in een ruimtelijk plan. Indien cliënten menen een recht te doen gelden, kunnen cliënten een aanvraag om tegemoetkoming planschade indienen.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nota van zienswijzen m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Schansstraat
Gemeente Drimmelen, 18 september 2017

90.8	Er ontstaan parkeerproblemen door de reconstructie van de Schansstraat.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 4, onder 7.	Zienswijze is ongegrond. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03303	91. H. van Blijenburg, Raadhuisstraat 28, 4844 AD, Terheijden.	12 april 2017	
91.1	Er zijn zorgen omtrent de waterhuishouding. Het gehele bouwterrein zal ontdaan worden van bodemverontreiniging. Er worden vervolgens wegen aangelegd ter hoogte van 1,80 meter boven NAP. Dit hoogteverschil kan tot wateroverlast leiden. Dit probleem dient te worden erkend en er dient een gepaste oplossing te worden aangedragen in het bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 48, onder 1, Indiener 80, onder 12 en Indiener 85, onder 11.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar de aanpassingen als voorgesteld bij Indiener 80, onder 12 en Indiener 85, onder 11.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03339	92. Derks, Molenstraat 8, 4844 AN, Terheijden.	13 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.
Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Voorstel aanpassing plan
17ink03344	93. T. van Geel en E. van Geel, Haven 13, 4844 DB, Terheijden.	13 april 2017	
Idem zienswijze 5.1 t/m 5.4	Verwezen wordt naar de samenvatting van de zienswijze van Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Verwezen wordt naar de reactie op Indiener 5, onder 1 tot en met 4.	Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Verwezen wordt naar het voorstel voor aanpassing van het bestemmingsplan als weergegeven bij Indiener 5, onder 1 tot en met 4.

- Bijlage 1: Watertoets Schansstraat 13 – 17 te Terheijden (AGEL adviseurs, 24 april 2017)
Bijlage 2: Visualisatie wijziging verkeersstructuur (C5s)
Bijlage 3: Actualiserend veldonderzoek flora- en faunawet Schansstraat 17 te Terheijden (Adviesbureau Mertens, februari 2016)
Bijlage 4: Historisch kaartmateriaal van het plangebied (zichtbaar is dat terreininrichting meerdere malen is gewijzigd)
Bijlage 5: Staat van wijzigingen verbeelding bestemmingsplan “Schansstraat”
Bijlage 6: Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï Schansstraat te Terheijden (De Roever Omgevingsadvies, 30 oktober 2017)

Ambtshalve wijzigingen

Ladder voor duurzame verstedelijking

Op 1 juli 2017 is een wijziging van art. 3.1.6, lid 2 Bro in werking getreden. Het bestemmingsplan dient – bij vaststelling – aan deze wijziging te worden getoetst. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de beschrijving van het toetsingskader aangepast aan de voornoemde wetswijziging.

Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt drie voorheen geldende ‘groene wetten’, waaronder de Flora- en faunawet. Het bestemmingsplan dient – bij vaststelling – aan deze nieuwe wet te worden getoetst. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de beschrijving van het toetsingskader aangepast aan de voornoemde wetswijziging.

Inpassing andere woningtypologie

Initiatiefnemer tot realisatie van de woningbouwlocatie heeft, als gevolg van de plaatsing van een artikel in informatieblad “Rondom de Toren”, veel aanmeldingen gekregen van geïnteresseerden voor een seniorenwoning. De interesse voor seniorenwoningen is herbevestigd tijdens een samenkomst voor geïnteresseerden op 22 februari 2017. Als gevolg van deze grote interesse is initiatiefnemer voornemens (een groter aantal van) deze woningen te realiseren binnen de woningbouwlocatie. Onder ‘seniorenwoning’ wordt verstaan een levensloopbestendige woning, welk type woning zich kenmerkt door het feit dat alle primaire woonfuncties op de begane grond gesitueerd zijn. Ondergeschikte functies kunnen op de verdieping worden gerealiseerd. Een seniorenwoning / levensloopbestendige woning heeft in ruimtelijke zin de verschijningsvorm van een ‘patiowoning’. In het ontwerp bestemmingsplan werd het reeds mogelijk gemaakt om patiowoningen te realiseren. Echter, de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen maximale bouwdiepte van een patiowoning van 12 meter sluit niet aan bij de woonwensen van de geïnteresseerden. Gelet hierop is het door indiener gewenst om voor patiowoningen op de 1^e bouwlaag (begane grond) een maximum bouwdiepte van 20 meter toe te staan en op de 2^e bouwlaag (eerste verdieping) een maximum bouwdiepte van 11 meter toe te staan. De gemeente Drimmelen heeft de wens van initiatiefnemer beoordeeld op de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan. Uit deze beoordeling blijkt dat er geen stedenbouwkundige, planologische, milieukundige of verkeerskundige redenen aanwezig zijn, waarom deze bouwtypologie niet zou kunnen worden toegepast. Als gevolg daarvan worden de bestemmingsplanregels als volgt aangepast.

In artikel 5.2.1 onder d, eerste streepje wordt de term ‘patiowoningen’ verwijderd.

In artikel 5.2.1 onder d, wordt een derde streepje toegevoegd, waarbij de volgende planregel wordt ingevoegd:

‘- bij patiowoningen: 20 m ter plaatse van de eerste bouwlaag en 11 m ter plaatse van de tweede bouwlaag, met dien verstande dat de tweede bouwlaag niet aaneengebouwd mag worden met de tweede bouwlaag van een hoofdgebouw op een aangrenzend bouwperceel.’

Woonvisie gemeente Drimmelen 2017 - 2021

Op 9 maart 2017 heeft de gemeenteraad van Drimmelen een nieuwe woonvisie vastgesteld. Dit betreft de “Woonvisie gemeente Drimmelen 2017 – 2021, Wonen op maat”. Aangezien het ontwerp bestemmingsplan eerder dan deze datum ter visie is gelegd, is de meest actuele woonvisie daarin niet verwerkt. Om die reden wordt thans, bij vaststelling, de meest actuele versie van de woonvisie als toetsingskader opgenomen in de toelichting, als volgt:

Op p. 18-19 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt de aanhef (titel) en het toetsingskader als volgt aangepast:

Woonvisie gemeente Drimmelen 2017 – 2021

Toetsingskader

Op 9 maart 2017 is de “Woonvisie gemeente Drimmelen 2017-2021, Wonen op maat” door de gemeenteraad vastgesteld. Aanleiding voor het vaststellen van de nieuwe woonvisie is dat de vorige woonvisie een planhorizon had tot en met 2016 en dat de woningmarkt steeds in beweging is. De woningmarkt wijzigt zelfs in een hoog tempo als gevolg van maatschappelijke en economische ontwikkelingen en wijziging van wet- en regelgeving. In de woonvisie worden speerpunten van beleid geformuleerd om in te spelen op die ontwikkelingen. Speerpunten van beleid zijn onder meer het bieden van voldoende woningen voor de verschillende doelgroepen (beschikbaarheid) en daarnaast het zorgen voor een goede balans tussen inkomen en woonlasten (betaalbaarheid). Voorts wil de gemeente Drimmelen inzetten op duurzaamheid, het bieden van woonkwaliteit en leefbare woongebieden. De gemeente Drimmelen zet ook in op transformatie. Indien commercieel vastgoed langdurig leegstaat, is de gemeente bereid om mee te denken om panden te transformeren tot woningen. Ten aanzien van het speerpunt ‘beschikbaarheid’ geldt dat demografische ontwikkelingen hierop van grote invloed zijn. In de gemeente Drimmelen blijft, in tegenstelling tot andere gemeenten, het aantal inwoners redelijk stabiel. Het gemiddeld aantal personen in een woning is echter de afgelopen jaren gedaald (o.a. vergrijzing, echtscheiding, kleinere gezinnen met kinderen) en de verwachting is dat dit door gaat zetten. Rekenkundig gezien zijn er in 2030 ruim 1000 meer (geschikte) woningen nodig. De doelgroep die daarbij het meest gaat groeien en nu ook al oververtegenwoordigd zijn, zijn de eenpersoonshuishoudens. Ook voor andere doelgroepen van beleid zijn nieuwe woningen nodig. De gemeente Drimmelen voert specifiek beleid ten aanzien van de uitbreidingsvraag. Dit beleid is onder meer neergelegd in een woningbouwprogrammering en woonmonitor.

Op p. 19 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt de beoordeling als volgt aangepast (niet genoemde passages blijven ongewijzigd):

Beoordeling

De passage: *‘Ondanks de afname van de bevolking bestaat er door de trend van huishoudensverduunning en een toenemende mobiliteit nog steeds een vraag naar nieuwe woningen’*. wordt aangepast naar: *‘Ondanks de stabilisering van de bevolking bestaat er door de trend van huishoudensverduunning en een toenemende mobiliteit nog steeds een vraag naar nieuwe woningen’*.

De passage: *‘Eind 2015 is de woonvisie geëvalueerd. Uit deze evaluatie blijkt dat het bouwen voor de doelgroepen van beleid van belang blijft. Ook bestaat er minder behoefte aan duurdere woningen en meer behoefte aan goedkopere woningen. Het onderhavige plan is hierop afgestemd.’* wordt aangepast naar: *‘Uit de woonvisie blijkt dat het bouwen voor de doelgroepen van beleid van belang blijft. Ook bestaat er minder behoefte aan duurdere woningen en meer behoefte aan goedkopere woningen. Het onderhavige plan is hierop afgestemd.’*

Op p. 19 van de toelichting op het bestemmingsplan worden de conclusie zodanig aangepast dat wordt verwezen naar de meest actuele woonvisie.

Bijlage bij Nota van zienswijzen

1

Watertoets

**Schansstraat 13-17
te Terheijden**

INZICHT
&
OVERZICHT

Watertoets

Schansstraat 13-17 te Terheijden

Opdrachtgever : DSE B.V.
 Martinus Nijhoffstraat 22
 5103 PL DONGEN

Projectnummer : 20160172

Status rapport / versie nr. : Definitief 01

Datum : 24 april 2017

Opgesteld door : ing. G. Spruijt

Gecontroleerd door : ing. G. Moret

Voor akkoord : ing. W.F.H. Timmers

Paraaf :



Versie nr.	Datum	Omschrijving	Opgesteld door	Gecontroleerd door
D01	24-04-2017	Watertoets	GS	GM

D01 Watertoets
DSE B.V.
Schanstraat 13-17 te Terheijden

20160172
april 2017
blad 1

INHOUD

blz.

1	INLEIDING	2
2	BELEIDSKADER	2
	2.1 Beleid gemeente Drimmelen	2
	2.2 Beleid waterschap Brabantse Delta	3
	2.3 Watertoetsproces	3
3	BESCHRIJVING HUIDIGE SITUATIE	4
	3.1 Gebiedsbeschrijving	4
	3.2 Bodem en infiltratie	4
	3.3 Waterschap aspecten	5
	3.4 Grondwater	5
	3.5 Riolering	6
4	BESCHRIJVING TOEKOMSTIGE SITUATIE	7
	4.1 Planbeschrijving	7
	4.2 Waterbezwaar	7
	4.3 Advies behandeling regenwater (RWA)	8
	4.4 Advies behandeling vuilwater (DWA)	8
	4.5 Ontwatering planlocatie	8
	4.6 Conclusie	9

BIJLAGEN

- 1 Wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Schansstraat te Terheijden, d.d. 12-06-2014;
- 2 Grondwatermonitoring Schansstraat 2014-2016
- 3 Oppervlakten tekening toekomstige situatie.

1 INLEIDING

In opdracht van DSE B.V. is door AGEL adviseurs een watertoets opgesteld ten behoeve van de bestemmingsplanwijziging voor de Schansstraat 13-17 te Terheijden. In 2014 is door Econsultancy reeds een watertoets opgesteld voor de betreffende ontwikkeling. Echter is nadien het beleid van het waterschap Brabantse Delta gewijzigd. De opgestelde watertoets in 2014 dient om deze reden herzien te worden. De bestemmingsplanwijziging moet de realisatie van 39 grondgebonden woningen mogelijk maken.

Om de voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken dient er een bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. De noodzakelijk geachte omgevingsonderzoeken dienen als onderbouwing voor de bestemmingsplanprocedure. In het kader van deze procedure dient er een wateradvies van het waterschap te komen in de vorm van een goedgekeurde watertoets.

In de watertoets worden mogelijke adviezen gegeven voor de toekomstige waterhuishouding van het plangebied. Deze adviezen zijn daarbij gebaseerd op:

1. Het beleid van het voerende waterschap Brabantse Delta en gemeente Drimmelen;
2. Resultaten bureauonderzoek;
3. Watertoets Schansstraat te Terheijden in de gemeente Drimmelen, Econsultancy, d.d. 27-02-2014.

2 BELEIDSKADER

2.1 Beleid gemeente Drimmelen

De gemeente Drimmelen heeft haar eigen Waterbeleidsplan 2012-2016. De beleidsvoornemens uit het waterbeleidsplan 2012-2016 wordt door de gemeente vooralsnog gevolgd in 2017. In dit Waterbeleidsplan is het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan opgenomen. De doelstellingen uit het vorige waterbeleidsplan zijn vertaald naar de specifieke gemeentelijke zorgplichten voor afval-, hemel- en grondwater. Dit resulteert in de volgende doelstellingen voor de komende planperiode:

1. Doelmatig inzamelen en transporteren van stedelijk afvalwater;
2. Doelmatig inzamelen en verwerken van hemelwater;
3. Voorkomen dat grondwater de bestemming van een gebied structureel nadelig beïnvloed;
4. Effectieve integrale planvorming;
5. Effectief intern en extern communiceren;
6. Voortgangsbewaking.

De gemeente Drimmelen kiest voor de woonomgeving collectieve regenwatervoorzieningen boven een diversiteit aan oplossingen op perceelniveau. De keuze voor de verwerking van hemelwater door de gemeente in openbaar gebied (in woon omgeving) betekent voor woningbezitters dat zij alleen de benodigde infrastructuur voor inzamelen en transport van hemelwater hoeven aan te leggen, of te wel gescheiden aanbieden op de perceelgrens van hemel- en afvalwater.

2.2 **Beleid waterschap Brabantse Delta**

Het waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer in de gemeente. Het gaat dan om het waterkwantiteits en - kwaliteitsbeheer, de waterkeringzorg, waterzuivering, het grondwaterbeheer, het waterbodembeheer en vaak ook het scheepvaartbeheer. Het beleid en de daarmee samenhangende doelen van het waterschap zijn opgenomen in het waterbeheerplan 2016-2021, wat tot stand is gekomen in samenspraak met de waterpartners. Zo zijn bijvoorbeeld relevante waterthema's gekoppeld aan de belangrijkste ruimtelijke ontwikkelingen in de regio.

Daarnaast heeft het waterschap waar nodig nog toegespitst beleid en beleidsregels op de verschillende thema's/speerpunten uit het waterbeheersplan en heeft het waterschap een eigen verordening; De Keur en de legger. De Keur bevat gebods- en verbodsbepalingen met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. De legger geeft aan waar de waterstaatswerken liggen, aan welke afmetingen en eisen die moeten voldoen en wie onderhoudsplichtig is. Veelal is voor deze ingrepen een watervergunning van het waterschap benodigd. De Keur is onder andere te raadplegen via de site van waterschap Brabantse Delta.

De drie Brabantse waterschappen, Aa en Maas, De Dommel en Brabantse Delta hebben hun keuren geharmoniseerd. Als onderdeel van dit harmonisatietraject hanteren de waterschappen sinds 1 maart 2015 dezelfde (beleids)uitgangspunten voor het beoordelen van plannen waarbij het verhard oppervlak toeneemt.

Bij een toename en afkoppelen van het verhard oppervlak geldt het uitgangspunt dat plannen zoveel mogelijk hydrologisch neutraal worden uitgevoerd. Vanwege dit principe wordt bij uitbreiding van verhard oppervlak voor de omgang met hemelwater uitgegaan van de voorkeursvolgorde infiltreren, bergen, afvoeren. De waterschappen maken bij het beoordelen van plannen met een toegenomen verhard oppervlak onderscheid tussen grote en kleine plannen.

2.3 **Watertoetsproces**

Het watertoetsproces is een belangrijk instrument om het waterbelang in ruimtelijke plannen en besluiten te waarborgen. Het gaat daarbij om alle waterhuishoudkundige aspecten, waaronder veiligheid, wateroverlast, watertekort, waterkwaliteit en verdroging, en om alle wateren: rijkswateren, regionale wateren en grondwater. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder in een zo vroeg mogelijk stadium met elkaar in gesprek brengt. Op de reeds opgestelde watertoets (2014) is door het waterschap Brabantse Delta op 12 juni 2014 een wateradvies gegeven. Dit wateradvies is toegevoegd in bijlage 1 van deze rapportage.

3 BESCHRIJVING HUIDIGE SITUATIE

3.1 Gebiedsbeschrijving

Het plangebied is gelegen aan de Schansstraat ten oosten van de historische Schans in de bebouwde kom van Terheijden in de gemeente Drimmelen. Het gebied ligt in het bestaand stedelijk gebied van Terheijden en ligt ingeklemd tussen de Raadhuisstraat, Schansstraat, Slotje en Thomashof. Aan alle zijden wordt het gebied begrensd door achtertuinen van woningen aan de omliggende straten, behalve aan de Slotje waar de woningen met de voorzijde grenzen aan het onderhavige gebied. In figuur 2.1 is de situering van het plan ten opzichte van de omgeving weergegeven. In het plangebied staat een voormalige boerderij met bijgebouwen. Het gemiddeld maaiveldniveau bedraagt 1,20 m +N.A.P. (bron AHN & inmeting, bijlage 3).

Figuur 2.1: Situering plangebied met planlocatie rood omkaderd (bron: Globespotter).



3.2 Bodem en infiltratie

De bovengrond bestaat conform Stiboka uit meerveengronden op zand met humuspodzol (zanddek op veen op zand). De afzetting, waarin deze bodem is ontstaan, behoren geologisch gezien tot de Formatie van Sterksel.

In 2014 is door Econsultancy een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Vanuit dit bodemonderzoek blijkt de bodem voornamelijk te bestaan uit matig tot sterk siltig, zeer fijn zand. De bodem is bovendien zwak tot sterk humeus (venig). In de ondergrond komen plaatselijk sterk zandige veenlagen voor.

Momenteel wordt het plangebied op basis van de wateratlas Provincie Noord-Brabant aangemerkt als infiltratiegebied. In 2010 is voor Basisschool Zonzeel, gelegen op circa 350 meter ten zuidoosten van het plangebied, door AGEL adviseurs een watertoets opgesteld waarbij de doorlatendheid van de bodem is onderzocht. Uit het onderzoek is gebleken dat door de aanwezigheid van klei en veen in de ondergrond infiltreren in de bodem niet tot de mogelijkheden behoort.

Op basis van de resultaten uit het verkennend bodemonderzoek en de watertoets Basisschool Zonzeel uit 2010 wordt de bodem binnen het plangebied, mede op basis van textuur, niet geschikt geacht voor de infiltratie van hemelwater. De doorlatendheid ter plaats van het plangebied is derhalve dan ook niet onderzocht.

3.3 Waterschap aspecten

Het plangebied is gelegen in een peilbeheerst gebied en valt onder het peilbesluit Gat van de Ham (8-12-2010). De ontwikkeling is gelegen in het peilvak Terheijden (West, OJ17a). Dit peilvak kent een zomerpeil van 0,10 m –N.A.P. en een winterpeil van 0,15 m +N.A.P. met een beheermarge van 10 cm.

In het plangebied is geen oppervlakte water met bijbehorende kunstwerken aanwezig. Aan de westzijde van de Schansstraat ligt een categorie B-waterloop welke rondom De Kleine Schans is gelegen. Ten westen van de Kleine Schans is de dichtstbijzijnde categorie A-watergang gelegen welke uitmondt in de Mark.

In het plangebied zijn tevens geen waterkeringen aanwezig. De dichtstbijzijnde kering betreft een regionale waterkering aan de noordzijde van de Mark, op een afstand van ca. 145 meter ten zuidwesten van het plangebied.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een grondwaterbeschermingsgebied, keurgebied of een beschermd gebied wat is aangewezen als waterberging en beschermde natuur (NNN, voorheen EHS).

3.4 Grondwater

Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom, waardoor er op de wateratlas Provincie Noord-Brabant ter plaatse van het plangebied geen grondwatertrap wordt weergegeven. De dichtstbijzijnde grondwatertrap betreft IV (GHG: 0,40-0,60 m- mv. & GLG: 0,80-1,00 m- mv.) en is gelegen aan de noordzijde van het plangebied. Deze waarde is verkregen door een regionaal watermodel die gekalibreerd en gevalideerd is op basis van onder andere TNO-gegevens.

Ten behoeve van het verkennend bodemonderzoek is de ongestoorde grondwaterstand op 12 februari 2014 eenmalig gemeten. Het grondwater stond op 0,25 m –mv tot 0,60 m –mv. de grondwaterstanden zijn gemeten in een periode met hydrologisch gezien hoge grondwaterstanden.

Vanuit TNO zijn er geen relevante peilbuisgegevens beschikbaar in de directe omgeving van het plangebied.

Een eenmalige meting kan niet worden gezien als een GHG¹-situatie, hiervoor dient nader onderzoek verricht te worden middels plaatsing van peilbuizen en monitoring (zie wateradvies waterschap bijlage 1). Om deze reden zijn er twee peilbuizen in het plangebied geplaatst welke vanaf 10-07-2014 tot 10-03-2016 zijn gemonitord. De monitoringsreeks is opgenomen in bijlage 2 van deze rapportage. In onderstaande tabel is de GH3 over een periode van 3 jaar bepaald, komende op een GHG-situatie van 0,61 m +N.A.P.. Voor deze watertoets wordt uitgegaan van een GHG-situatie van 0,61 m +N.A.P..

Tabel 3.4: GH3 bepaling Schansstraat periode 2014-2016.

GH3 Bepaling Schansstraat					
Jaar		GH3 (cm tov NAP)			Gem.
2016	Pb01	75,24	89,75	70,10	78,36
	Pb02	67,88	73,81	66,40	69,36
2015	Pb01	87,88	70,18	65,77	74,61
	Pb02	76,43	65,25	58,69	66,79
2014	Pb01	59,66	37,08	31,11	42,62
	Pb02	47,55	25,83	23,44	32,27
GH3 over 3 jaar:					60,67 cm tov N.A.P.
					0,61 m tov N.A.P.

3.5 Riolering

In het plangebied is nog geen riolering gelegen. In de Schansstraat is een gemengd rioolstelsel (GEM-stelsel) beton ø600 mm gelegen welke in beheer is bij de gemeente Drimmelen. In de Slotje ligt een beton ø500 mm. Het gemeentelijk rioolstelsel watert af richting het rioolgemaal Terheijden in de Duivenvoordestraat, welke in beheer is bij het waterschap. Vanuit dit gemaal wordt het afvalwater onder de Mark door richting de RWZI Nieuwveer verpompt.

¹ GHG: voor de gemiddeld hoogste grondwaterstand worden jaarlijks de 3 hoogste grondwaterstanden gemiddeld (HG3) over de periode van 1 april tot en met 31 maart (hydrologisch jaar) en het gemiddelde van deze jaarlijkse HG3-waarden over een periode van tenminste 8 jaar waarin geen ingrepen hebben plaatsgevonden wordt gebruikt als GHG.

4 BESCHRIJVING TOEKOMSTIGE SITUATIE

4.1 Planbeschrijving

De bestemmingsplanwijziging moet de realisatie van 39 grondgebonden woningen mogelijk maken. In de huidige situatie (figuur 2.1) staat in het plangebied een voormalig boerderij met bijgebouwen en de daarbij behorende terreinverharding. Voor de huidige situatie is de 3.900 m² verhard oppervlak aangehouden zoals deze was opgenomen in opgestelde watertoets 2014 (Econsultancy). Dit verhard oppervlak watert af richting het oppervlakte water en niet richting de riolering. In tabel 4.1 staan de oppervlakten van de huidige en toekomstige situatie weergegeven. De oppervlakten voor de huidige situatie is bepaald aan de hand van het stedenbouwkundig ontwerp zoals opgenomen in bijlage 3.

Tabel 4.1: Oppervlakteverdeling.

Oppervlaktes	Huidig m ²	Toekomstig m ²
Dakoppervlak	0	3.058
Uitgeefbare percelen:		
- 50% verhard	0	3.693
- 50% onverhard	0	3.693
Verharding	3.900	4.056
Onverhard/groen	12.654	2.054
Totaal	16.554	16.554

Op basis van deze gegevens wordt in totaal 6.907 m² (toekomstig – bestaand = 10.807 m² - 3.900 m²) aan extra verharding aangelegd.

4.2 Waterbezwaar

Met betrekking tot hydrologisch neutraal ontwikkelen hebben de drie Brabantse waterschappen, Aa en Maas, De Dommel en Brabantse Delta hun keuren geharmoniseerd, Keur 2015. Daarnaast zijn de algemene regels vastgelegd binnen de "Algemene regels waterschap Brabantse Delta". De beleidsregels aanvullend op de Keur zijn verder vastgelegd binnen de "Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater". Aanvullend op de beleidsregel 13 is het stuk "Hydrologische uitgangspunten bij de keurregel voor afvoeren van hemelwater, Brabantse waterschappen". De waterschappen maken bij het beoordelen van plannen met een toegenomen verhard oppervlak onderscheid tussen grote en kleine plannen. De grenswaarden waaraan getoetst wordt zijn; minder dan 2.000 m², tussen de 2.000 m² en 10.000 m² en meer dan 10.000 m².

Met een verhardingstoename van 6.907 m² valt de planontwikkeling onder de grenswaarde van tussen de 2.000 m² en 10.000 m², waardoor er geen waterhuishoudkundig onderzoek benodigd is. Voor een dergelijke verhardingstoename is de rekenregel uit de Algemene Regel van toepassing. In formulevorm luidt deze regel:

Benodigde retentiecapaciteit (in m³) =
Toename verhard oppervlak in (m²) * Gevoeligheidsfactor * 0.06 (in m)

De gemeente Drimmelen conformeert zich met het beleid van het waterschap. Voor het plangebied is de volgende rekensom te maken: 6.907 m² * 1 * 0,06 m = **414 m³ benodigde berging**.

4.3 Advies behandeling regenwater (RWA)

In de watertoets van Econsultancy stond dat uit overleg met de gemeente Drimmelen (de heer Bauer) is gebleken dat een bovengronds berging niet de voorkeur heeft en dat hemelwater binnen het plan derhalve ondergronds verwerkt dient te worden.

Daar de grondwaterstand relatief hoog staat en de onderwateringsdiepte in de toekomstige situatie minimaal 0,7 m bedraagt, behoort het toepassen van een IT-riool en/of infiltratiekratten niet tot de mogelijkheden. Voor het bergen van hemelwater wordt derhalve uitgegaan van berging direct onder de weg (berging in wegfundering). Voor de infiltratie van hemelwater wordt veelal gebruik gemaakt van Porodur lava met een gradatie 16/32 mm. Porodur lava heeft een waterbergend vermogen (porositeit van 48%). Uitgaande van een dikte van het Porodur lava pakket van 0,5 m, kan hierin circa 0,24 m³/m² geborgen worden.

Om de gehele wateropgave te kunnen bergen is derhalve een oppervlakte benodigd van 1.725 m² (414 m³/0,24 m³/m²). Binnen het plangebied is er circa 405 meter aan weglengte beschikbaar voor de realisatie van een waterbergende wegfundering. In het stedenbouwkundig ontwerp is een wegbreedte aangehouden van 5 meter. Gezien het stedenbouwkundig ontwerp zal over een lengte van 190 meter het nutstrace in de rijbaan komen te liggen. Hierdoor is er ter hoogte van het nutstrace (1,35 m) in de rijbaan een breedte beschikbaar van circa 3,60 m. Binnen het plangebied is een wegooppervlakte voor de waterbergende wegfundering beschikbaar van 1.759 m² (215 m*5,00 m + 190 m*3,60 m). Hiermee is voldoende wegooppervlakte aanwezig om de wateropgave (414 m³) te kunnen bergen.

De verdere uitwerking van het RWA-stelsel (waterbergende wegfundering, toepassen water passerende bestrating, kolken welke inrikken in de wegfundering) dient in overleg met de gemeente Drimmelen te worden uitgewerkt. Van belang is dat er geen gebruik wordt gemaakt van uitlopende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht pvc.

4.4 Advies behandeling vuilwater (DWA)

In het plangebied worden 39 grondgebonden woningen gerealiseerd. Er wordt gemiddeld 120 liter vuilwater per dag geproduceerd per inwoner en afgevoerd naar het rioolstelsel. Per woning wordt uitgegaan van een gemiddelde woningbezetting van 2,5 bewoners. Dit betekent dat er dus 2,5 x 120 liter x 39 = 11,7 m³ per dag vanuit het plangebied wordt "geproduceerd".

Het vuilwaterriool (DWA) vanuit het plangebied dient op het gemeentelijk rioolstelsel te worden aangesloten. De verdere uitwerking hiervan en de aansluitlocatie dient in samenspraak met de gemeente Drimmelen te worden uitgevoerd.

4.5 Ontwatering planlocatie

Om grondwateroverlast te voorkomen, wordt gestreefd naar een bepaalde minimale ontwateringsdiepte bij de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG). Voor stedelijk bebouwd gebied wordt een ontwateringsdiepte van 0,70 m –mv. nagestreefd. Voor het plangebied is een GHG-situatie geanalyseerd van 0,61 m +N.A.P.. Om overal te voldoen aan de minimale ontwatering zal het minimaal wegpeil op 1,31 m +N.A.P. dienen te komen. Het plangebied zal hiervoor plaatselijk opgehoogd dienen te worden (gemiddeld maaiveld 1,20 m +N.A.P.). In bijlage 3 zijn de wegpeilhoogtes en eveneens de toekomstige vloerpeilhoogtes (minimaal + 0,20 m t.o.v.. wegpeil) aangegeven. Met de aangegeven toekomstige hoogtes wordt overal voldaan aan de minimale ontwatering.

D01 Watertoets
DSE B.V.
Schanstraat 13-17 te Terheijden

20160172
april 2017
blad 9

Volgens de eisen van het waterschap dient er kwelneutraal gebouwd te worden. Dit betekent dat ten opzichte van de huidige situatie geen extra kwel mag ontstaan. Vooral de gevolgen van het verdiept bouwen van bijvoorbeeld een kelder verdient de aandacht.

4.6 Conclusie

Om te voldoen aan de watertoets dient deze waterparagraaf formeel nogmaals ter beoordeling te worden voorgelegd aan het waterschap voor een wateradvies. De uitkomsten hiervan moeten te zijner tijd worden verwerkt in de bestemmingsplanwijziging.

BIJLAGE 1

WATERADVIES VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN SCHANSSTRAAT TE TERHEIJDEN, D.D.
12-06-2014

13 JUNI 2014



Gemeente Drimmelen
Afdeling Grondgebied
de heer P. Bauer
Postbus 19
4920 AA MADE

Uw brief van : 16 april 2014
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : *14UT006262*
Barcode : 
Behandeld door : mevrouw E. van Aart
Doorkiesnummer : 076 564 15 46
Datum : 12 juni 2014
Verzenddatum : **13 JUNI 2014**

Onderwerp: wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Schansstraat te Terheijden

Geachte heer Bauer,

Op 16 april 2014 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan Schansstraat te Terheijden toegestuurd met het verzoek om conform de watertoets een advies uit te brengen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening. In overleg hebben wij 2 weken uitstel gekregen om op het bestemmingsplan te reageren. Naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij de volgende op- en aanmerkingen.

Toelichting

Grondwater

De waterhuishoudkundige situatie is gebaseerd op een eenmalige meting van de grondwaterstand op 1 moment. Op basis van deze ene meting wordt de ophoging van het maaiveld en de berekening van de retentiecapaciteit gebaseerd. Dit is risicovol. Om een reëel beeld te krijgen van de grondwaterstanden en het bepalen van de GHG dienen er reeksmetingen uitgevoerd te worden over een periode van 7 jaar. Het advies is om zo spoedig mogelijk een peilbuis te plaatsen binnen het plangebied. Hiernaast zijn er nog wel mogelijkheden om een beter beeld te krijgen van de grondwaterstanden, zoals het gebruik van isohypsenkaarten (stijghoogten) voor het bepalen van gemiddelde grondwaterstanden, de wateratlas van de provincie Noord-Brabant en aan de hand van boorstaten kan men soms ook de GHG aflezen.

Verhard oppervlak

Er wordt uitgegaan van een verhard oppervlak van 3900 m² in de huidige situatie. In de toekomstige situatie komt er een verhard oppervlak van ongeveer 10.475 m². Voor de berekening van de retentie is het huidige verhard oppervlak van 3900 m² van de toekomstige hoeveel afgetrokken. Dit mag alleen als het verhard oppervlak in de huidige situatie het hemelwater afvoert naar oppervlaktewater. Indien in de huidige situatie het hemelwater bijvoorbeeld volledig via de riolering wordt afgevoerd en in de nieuwe situatie meegaat in het retentiesysteem zal het volledige verhard oppervlak (10.475 m²) meegenomen moeten worden in de retentieberekening (eventueel exclusief de te handhaven boerderij).

Randvoorwaarden/uitgangspunten

De ontwikkeling ligt binnen een vastgesteld peilgebied. Dit betekent dat er andere uitgangspunten worden gehanteerd dan is aangegeven. De bergingsvoorziening dient gedimensioneerd te worden op 604 m³/ha voor T=100 en de afvoer capaciteit voor peilgebieden is 288 m³/ha/dag. De retentieopgave zal hierdoor kleiner worden.

Lediging retentiesysteem/verhang

Er wordt aangegeven dat het retentiesysteem zal afvoeren richting de vesting Kleine Schans. Om hier vanuit te gaan is het van belang om te controleren of de maaiveldhoogte van oost naar west afloopt. Advies is om hier nader naar te kijken en op te nemen in het watertoetsrapport.

Planregels

Geen opmerkingen.

Verbeelding

Geen opmerkingen.

Conclusie

Indien we uitgaan van het volledig verhard oppervlak van 10.475 m² en een retentieopgaaf van 604 m³/ha dient er binnen het plangebied een retentieopgaaf van ongeveer 600 m³ gerealiseerd te worden. Voor het ondergrondse systeem lijkt dit geen probleem. Voor het bovengrondse systeem lijkt het erop dat er meer ruimte nodig zal zijn dan aangegeven in bijlage 3 van het watertoetsrapport (grove inschatting). Gezien de ruime opzet van de ontwikkeling wordt het bovengrondse systeem met dit ontwerp niet onmogelijk geacht.

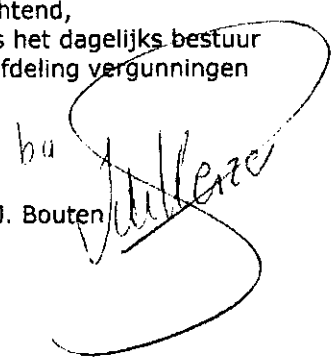
Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan geven wij onder voorbehoud een positief wateradvies. Het voorbehoud heeft betrekking op het aanpassen van het watertoetsrapport en de toelichting:

- Een betere bepaling van de grondwaterstand.
- Wellicht een aanpassing van de berekening van het verhard oppervlak door de huidige hemelwaterafvoer te onderzoeken en te omschrijven.
- Aanpassing van de randvoorwaarden en daardoor het aanpassen van alle gemaakte berekeningen.
- Omschrijving van het maaiveldverloop in verband met de aanname van de afvoerrichting van het retentiesysteem.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de mevrouw E. van Aart van het waterschap via telefoonnummer 076 564 15 46.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur
Hoofd afdeling vergunningen

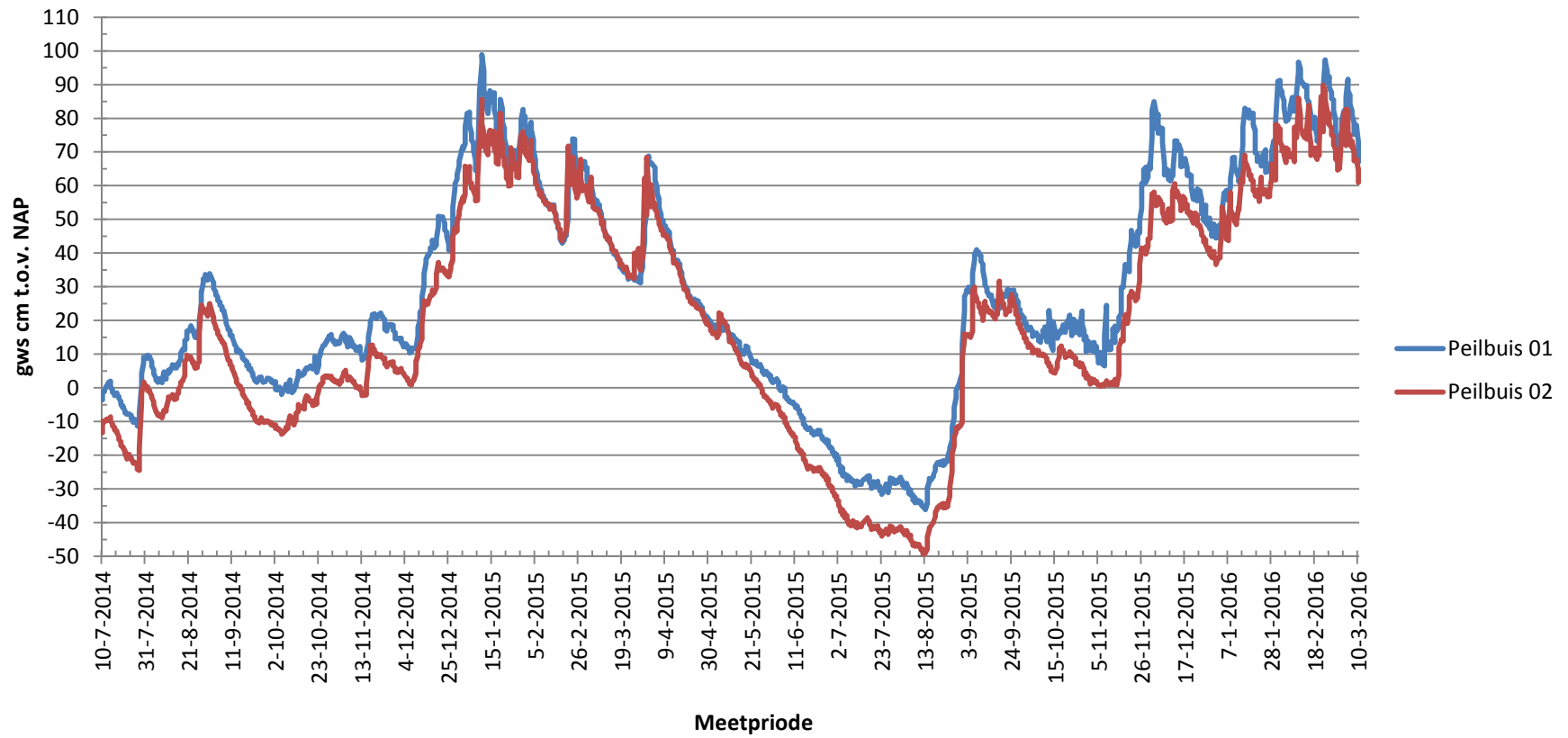
bu
ir. A.H.J. Bouten



BIJLAGE 2

GRONDWATERMONITORING SCHANSSTRAAT 2014-2016

Grondwatermonitoring Schansstraat te Terheijden



BIJLAGE 3

OPPERVLAKTE TEKENING TOEKOMSTIGE SITUATIE



Bijlage bij Nota van zienswijzen

2



Verkeersstructuur ten tijde van voorontwerp bestemmingsplan
ontsluiting geheel via Norbartstraat



Verkeersstructuur ten tijde van ontwerp bestemmingsplan
ontsluiting geheel via Schansstraat



Verkeersstructuur ten tijde van vastgesteld bestemmingsplan
ontsluiting gedeeltelijk via Norbartstraat en gedeeltelijk via Schansstraat

Schaal 1:2000
 Formaat A3

- Autoverkeersroute
- Doodlopend voor autoverkeer
- Alleen langzaam verkeer

Bijlage bij Nota van zienswijzen

3

Concept rapport

ACTUALISERENDE VELDONDERZOEK FLORA- EN FAUNAWET INBREIDINGSLOCATIE SCHANSSTRAAT 17 TE TERHEIJDEN

Adviesbureau

Mertens

Concept rapport

ACTUALISERENDE VELDONDERZOEK FLORA- EN FAUNAWET INBREIDINGSLOCATIE SCHANSSTRAAT 17 TE TERHEIJDEN

rapportnr. 2016.2186

februari 2016

In opdracht van:
DSE BV
Martinus Nijhofstraat 22
5103 PL Dongen

Adviesbureau Mertens B.V.
Bureau voor natuur, ruimtelijke
ordening en ecotoxicologie

Bezoekadres: Dr. Willem Dreeslaan 1 te Bennekom
Postadres: Postbus 367, 6700 AJ te Wageningen

T: 0317-428694
M: 06-29458456

E: info@adviesbureau-mertens.nl
I: www.adviesbureau-mertens.nl

© Adviesbureau Mertens BV, Wageningen, 2016.

Deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming vrij worden vermenigvuldigd. De verzamelde data zijn alleen te gebruiken voor het hier geschetste onderzoek en mogen niet voor andere doeleinden worden gebruikt.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	2
1.1 INLEIDING.....	2
1.2 HET PLANGEBIED EN DE PLANNEN	2
1.3 DOELSTELLING VAN HET ONDERZOEK	4
1.4 OPBOUW RAPPORT.....	4
 2. FLORA- EN FAUNAWET	 5
2.1 FLORA- EN FAUNAWET	5
2.2 RODE LIJST	5
 3. METHODE	 7
 4. RESULTAAT INVENTARISATIE EN BEOORDELING	 8
4.1 BESTAANDE GEGEVENS	8
4.2 FLORA	8
4.3 VLEERMUIZEN	8
4.4 OVERIGE ZOOGDIEREN	9
4.5 BROEDVOGELS.....	9
4.6 AMFIBIEËN	9
4.7 VISSSEN	9
4.8 REPTIELEN.....	9
4.9 OVERIGE.....	9
 5. SAMENVATTENDE CONCLUSIE.....	 10
 GERAADPLEEGDE LITERATUUR.....	 11
 BIJLAGEN	 12
1. BEGRIPPEN	13

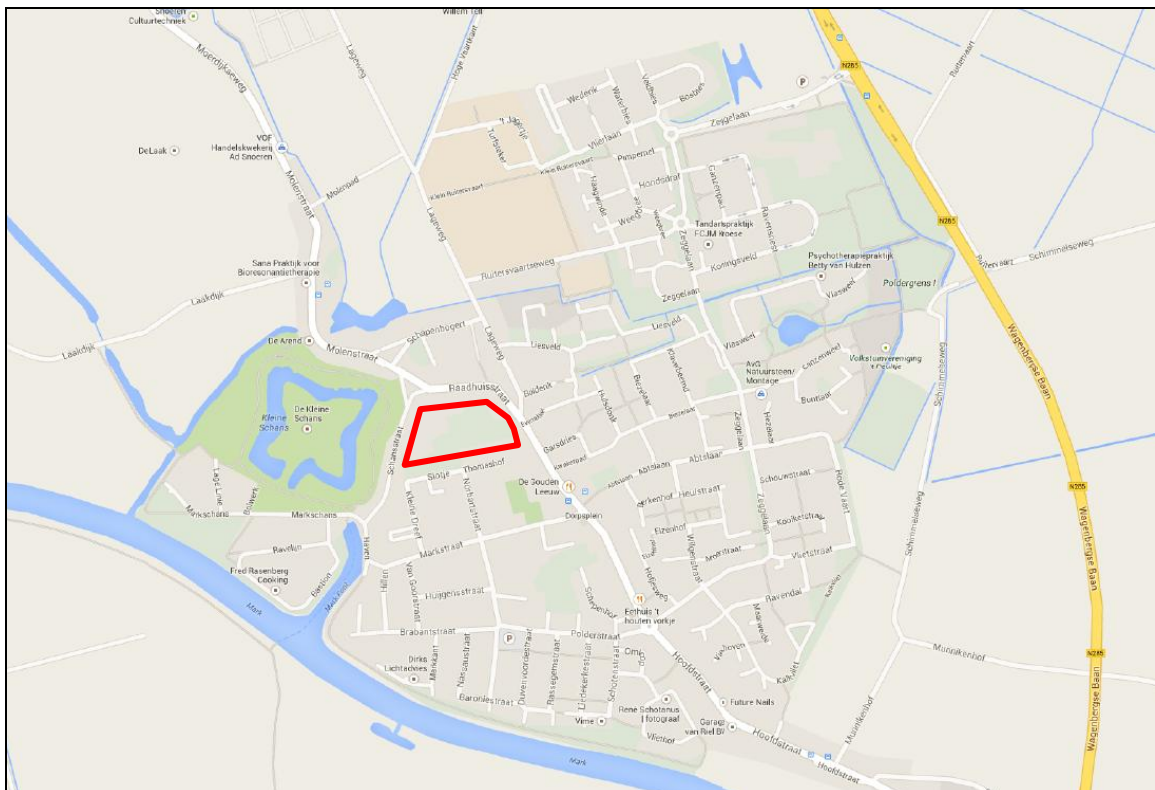
1. INLEIDING

1.1 Inleiding

Er is het voornemen voor woningbouw aan de Schansstraat 17 te Terheijden. Het voorkomen van beschermde soorten vormt een te onderzoeken aspect, omdat met de plannen effecten kunnen gaan ontstaan op planten- en diersoorten die beschermd zijn via de Flora- en faunawet. Op grond hiervan is in 2014 een verkennend onderzoek uitgevoerd en een gericht veldonderzoek uitgevoerd naar het voorkomen en eventuele effecten op beschermde soorten (Adviesbureau Mertens, 2014a,b). Deze onderzoeken zijn enigszins gedateerd. Op grond hiervan is aan Adviesbureau Mertens B.V. uit Wageningen gevraagd om een actualiserend verkennend veldonderzoek uit te voeren naar het voorkomen van wettelijk beschermde soorten en om bij het eventueel voorkomen hiervan, aan te geven hoe hiermee dient te worden omgegaan. In dit rapport worden de resultaten van deze actualiserende verkenning gepresenteerd.

1.2 Het plangebied en de plannen

Het plangebied van de inbreidingslocatie is gelegen aan de Schansstraat 17 te Terheijden (zie figuur 1 voor de globale ligging en bijlage 1 voor de exacte ligging). Dit gebied bestaat uit braakliggende gronden. In figuur 2 wordt een foto-impressie gegeven van de situatie op 10 februari 2016. De plannen zijn sinds de onderzoeken in 2014 (Adviesbureau Mertens, 2014a,b) niet wezenlijk gewijzigd.



Figuur 1. Globale ligging van de inbreidingslocatie Schansstraat 17 te Terheijden.



Figuur 2. Foto-impressie van de inbreidingslocatie Schansstraat 17 te Terheijden op 10 februari 2016.



Figuur 2. Foto-impressie van de inbreidingslocatie Schansstraat 17 te Terheijden op 10 februari 2016.

1.3 Doelstelling van het onderzoek

De doelstelling van het onderzoek is tweeledig. Enerzijds wordt inzichtelijk gemaakt welke wettelijk beschermde natuurwaarden in het kader van de Flora- en faunawet te verwachten zijn. Anderzijds worden de consequenties van deze aanwezigheid voor de planontwikkeling weergegeven.

Gelet op de opdracht genoemd in de inleiding en de doelstelling, is het van belang dat de volgende vragen worden beantwoord:

1. Welke wettelijk beschermde planten- en diersoorten komen mogelijk voor ter plaatse van en in de directe omgeving van de inbreidingslocatie aan de Schansstraat 17 te Terheijden?
2. Welke verwachte wettelijk beschermde planten- en diersoorten ondervinden nadelen van de plansituatie?
3. Hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten van de plansituatie op wettelijk beschermde planten- en diersoorten?

1.4 Opbouw rapport

Na een korte uitleg over de Flora- en faunawet (hoofdstuk 2) komen achtereenvolgens aan de orde:

- De onderzoeksmethode (hoofdstuk 3).
- Een beschrijving van de aanwezigheid van beschermde soorten (hoofdstuk 4).
- Een beoordeling van de effecten op beschermde soorten (hoofdstuk 5).

In bijlage 2 wordt een overzicht gegeven van de gebruikte definities en afkortingen.

2. FLORA- EN FAUNAWET

2.1 Flora- en faunawet

In de Flora- en faunawet zijn regels gegeven over de bescherming van de in het wild levende planten- en diersoorten, mede ter uitvoering van de soortbescherming in de Europese Richtlijnen (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn). Deze soortenbescherming van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn geïntegreerd in de Flora- en faunawet. Deze soortenbescherming houdt in dat handelingen zoals het doden, opzettelijk verontrusten, verstoren of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen, holen, nesten, eieren van dieren en het uitgraven, plukken en vernietigen van groeiplaatsen van planten verboden zijn.

Een ruimtelijke ingreep kan gepaard gaan met negatieve effecten op planten en dieren. Om een ruimtelijk plan tot uitvoering te kunnen brengen die negatieve effecten heeft op beschermde soorten, is in een aantal gevallen een ontheffing van het Ministerie van Economische Zaken noodzakelijk. Om een dergelijke ontheffing te kunnen verkrijgen, moet aangetoond worden dat de voorgenomen ruimtelijke ingreep geen afbreuk zal doen aan de gunstige staat van instandhouding van de beschermde soorten. Qua mate van bescherming kan onderscheid worden gemaakt in de volgende drie beschermingsregimes.

Algemeen voorkomende soorten (categorie 1: lichte bescherming)

Voor algemeen voorkomende soorten zoals haas, egel, veldmuis, bruine kikker of gewone pad geldt sinds begin 2005 een algemene vrijstelling. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als zij worden geschaad op voorwaarde dat met deze soorten goed omgegaan wordt: zij mogen niet onnodig gedood of gewond worden en activiteiten dienen buiten de kritieke periode plaats te vinden.

Minder algemeen voorkomende soorten (categorie 2: matige bescherming)

Voor soorten die minder algemeen voorkomen als eekhoorn, steenmarter, levendbarende hagedis en diverse soorten orchideeën geldt dat een ontheffing vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen die negatieve effecten voor deze soorten hebben. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. In zo'n gedragscode geeft een sector of initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Bij het hebben van een gedragscode voor de minder algemeen voorkomende soorten is alleen nog een ontheffing nodig voor werkzaamheden die niet conform de gedragscode worden uitgevoerd.

Strikt beschermde soorten (categorie 3: strikte bescherming)

Voor soorten die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan, vanwege de Vogelrichtlijn te beschermen vogelsoorten en soorten die zijn opgenomen bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (o.a. ringslang, hazelworm, boommarter, das en waterspitsmuis) geldt dat een ontheffing alleen wordt verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten, er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat en er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang.

2.2 Rode lijst

De Rode lijst met bedreigde soorten is eind 2004 gepubliceerd in de Staatscourant en voor een deel in 2009 herzien. Aan de op deze lijst genoemde soorten komt bescherming toe voor zover zij vallen onder het beschermingsregime van de Flora- en faunawet.

Tussen de Flora- en faunawet en de Rode lijsten bestaat geen formele relatie. Alleen op basis van 'gunstige staat van instandhouding' kunnen bij beschermde Rode lijstsoorten "zwaardere" randvoorwaarden gelden ten aanzien van mitigerende en compenserende maatregelen dan voor algemene soorten. Zo zal het bij zeer algemeen voorkomende soorten die niet afnemen in aantal (geen Rode lijstsoort) relatief eenvoudig zijn om aan te tonen dat de "gunstige staat van instandhouding" niet in het geding komt. Voor soorten met een beperkt verspreidingsbeeld en die afnemen in aantal (soorten die wél op de Rode lijst staan) is een uitgebreide effectenstudie wenselijk. Voor deze soorten geldt namelijk de zorgplicht (artikel 2 van de Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild levende dieren, inclusief hun leefomgeving en voor alle planten en hun groeiplaats. Dit artikel is derhalve ook gericht op het voorkomen van doden en verwonden van algemene soorten.

3. METHODE

Op woensdag 10 februari 2016 is een bezoek gebracht aan de inbreidingslocatie en directe omgeving gelegen aan de Schansstraat 17 te Terheijden. Gedurende dit bezoek is de inbreidingslocatie en de directe omgeving beoordeeld op het mogelijk voorkomen van beschermde planten- en diersoorten. Dit vond plaats aan de hand van aanwezige ecotopen en sporen. Er is zeer beperkt gebruik gemaakt van bestaande verspreidingsgegevens om het (potentieel) voorkomen van beschermde soorten te bepalen, omdat deze via o.a. Waarneming.nl worden beheerd voor een veel groter gebied. Overige waarnemingen worden tevens bewaard voor een groot gebied, namelijk op kilometerniveau zoals weergegeven op www.telmee.nl. en op een nog groter schaalniveau in verspreidingsatlassen.

4. RESULTAAT INVENTARISATIE EN BEOORDELING

4.1 Bestaande gegevens

In 2014 is een verkennend veldonderzoek uitgevoerd naar het voorkomen en de eventuele effecten op beschermde planten- en diersoorten (Adviesbureau Mertens, 2014a). Dit onderzoek is aangevuld met een gericht onderzoek naar het voorkomen en de eventuele verspreiding en het terreingebruik van planten, vleermuizen en vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen (Adviesbureau Mertens, 2014b). Uit deze onderzoeken kwam naar voren dat effecten op matig- en zwaar beschermde soorten werd uitgesloten. Vleermuizen werden in 2014 wel vastgesteld maar konden gewoon blijven vliegen in de aanleg en gebruiksfase waardoor negatieve effecten werden uitgesloten. Tevens werden geen vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen aangetroffen in het plangebied en de plannen hadden ook geen effect op deze soorten. Beschermde planten zijn niet aangetroffen.

4.2 Flora

Het plangebied betreft braakliggende gronden. Deze gronden zijn het pioniersstadium grotendeels niet ontgroeit. In dit ecotoop kan het voorkomen van beschermde soorten worden uitgesloten. De randen van het gebied zijn van oudere datum. Deze zijn in 2014 gericht onderzocht op het voorkomen van vogelmelk en koningsvaren. Deze plantensoorten zijn in 2014 niet vastgesteld. Gegevens over het voorkomen van beschermde planten zijn doorgaans 5 jaar geldig (5 jaar voor mobiele soorten) en derhalve nog steeds bruikbaar gedurende onderhavig actualiserend onderzoek. Gedurende het verkennend veldonderzoek op woensdag 10 februari 2016 zijn geen beschermde planten of resten van beschermde planten aangetroffen. Op grond hiervan wordt het voorkomen van beschermde plantensoorten uitgesloten.

4.3 Vleermuizen

Het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen kan worden uitgesloten. In 2014 is gericht onderzoek uitgevoerd en in 2014 toen geen verblijfplaatsen van vleermuizen vastgesteld (Adviesbureau Mertens, 2014b). Sinds 2014 zijn de opstallen in steeds mindere staat van onderhoud. Hierdoor hebben weersinvloeden negatieve invloeden op eventuele vleermuizen in de opstallen. Gegevens over het voorkomen van beschermde vleermuizen zijn doorgaans 3 jaar geldig (3 jaar voor mobiele soorten) en derhalve nog steeds bruikbaar gedurende onderhavig actualiserend onderzoek. Effecten op verblijfplaatsen kunnen derhalve worden uitgesloten.

Het voorkomen van vliegroutes kan worden uitgesloten. Het voorkomen van kolonies wordt uitgesloten en de daarmee samenhangende vliegrouen worden derhalve niet aannemelijk geacht. In 2014 zijn tevens geen vliegrouen aangetroffen (Adviesbureau Mertens, 2014b). Effecten op vliegrouen kunnen derhalve worden uitgesloten.

Het voorkomen van migratieroutes wordt uitgesloten, omdat grootschalige landschapselementen zoals dijken en vaarten niet voorkomen in of grenzend aan de inbreidingslocatie. Effecten op migratieroutes worden derhalve uitgesloten.

Met de realisatie van de plannen worden geen groenelementen en bomen gerooid. De hoeveelheid groen neemt niet wezenlijk af. Met de realisatie van de plannen worden tuinen gerealiseerd en neemt de oriëntatiemogelijkheid toe, mede als gevolg van de woningbouw. In 2014 zijn is tevens vastgesteld dat de inbreidingslocatie geen essentieel foerageergebied is (Adviesbureau Mertens, 2014b). Negatieve effecten op de foerageermogelijkheden van vleermuizen kunnen derhalve worden uitgesloten.

4.4 Overige zoogdieren

Gelet op de aanwezige ecotopen en de ligging, wordt het voorkomen van matig of zwaar beschermde zoogdieren uitgesloten. Mogelijk bevindt zich op de weilanden en randen wel een konijn, haas, mol en/of huisspitsmuis. Voor deze algemene soorten bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet. In 2014 was dit reeds ook vastgesteld (Adviesbureau Mertens, 2014a).

4.5 Broedvogels

In 2014 is vastgesteld dat onder de daken van de woningen rond de inbreidingslocatie territoria van huismus voorkomen (Adviesbureau Mertens, 2014b). In 2014 is vastgesteld dat de mussen sporadisch foerageerden binnen het plangebied. Er zijn in 2014 geen overige nesten of territoria van broedvogels aangetroffen met jaarrond beschermde nesten in deze woningen (gierzwaluw). Tevens werden geen uilen vastgesteld gedurende onderhavig onderzoek. Sinds 2014 zijn de opstallen in steeds mindere staat van onderhoud. Hierdoor hebben weersinvloeden negatieve invloeden op vogels in de opstallen. Gegevens over het voorkomen van beschermde dieren zijn doorgaans 3 jaar geldig (3 jaar voor mobiele soorten) en derhalve nog steeds bruikbaar gedurende onderhavig actualiserend onderzoek. Gedurende het onderhavig verkennend onderzoek zijn geen aanwijzingen gevonden van bijvoorbeeld het voorkomen van uilen in de opstallen. Er zijn geen krijstrepen, veren en braakballen aangetroffen. Effecten op vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen kunnen derhalve worden uitgesloten. Uiteraard blijft van toepassing dat in verband met het voorkomen van algemene vogels geldt dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd buiten het broedseizoen of op een manier dat vogels niet tot broeden komen.

4.6 Amfibieën

In 2014 is vastgesteld dat de inbreidingslocatie aan de Schansstraat 17 te Terheijden mogelijk leefgebied voor de kleine watersalamander, bruine kikker en gewone pad. Deze soorten zijn licht beschermd en niet bedreigd. Voor deze licht beschermde soorten bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet. De situatie is sinds 2014 niet wezenlijk veranderd. Het voorkomen van matig- en zwaar beschermde soorten amfibieën wordt derhalve uitgesloten.

4.7 Vissen

Binnen het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Effecten op vissen worden derhalve uitgesloten.

4.8 Reptielen

Gezien de huidige inrichting ten opzichte van de verspreiding van reptielen (zie Ravon.nl), de ligging en de aanwezige ecotopen, kan de aanwezigheid van reptielen worden uitgesloten. In 2014 is dit reeds ook vastgesteld.

4.9 Overige

Gezien de huidige aanwezige ecotopen kan de aanwezigheid van beschermde geleedpotigen en mollusken (o.a. brede geelgerande waterroofkever en zeggekorfslak) worden uitgesloten. In 2014 is dit reeds ook vastgesteld.

5. SAMENVATTENDE CONCLUSIE

Er zijn plannen voor de realisatie van woningbouw aan de Schansstraat 17 te Terheijden. Deze ontwikkeling zou kunnen samen gaan met effecten op planten- en diersoorten die beschermd zijn via de Flora- en faunawet. Op grond hiervan is in 2014 verkennend en gericht veldonderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde planten- en diersoorten.

In 2014 is vastgesteld dat de inbreidingslocatie foerageergebied is voor vleermuizen en dat verblijfplaatsen van vleermuizen ontbreken. Gedurende en na de realisatie van de plannen kunnen vleermuizen gewoon blijven foerageren en vliegen. Deze conclusie wordt in onderhavig onderzoek bevestigd. Effecten op de vleermuizen worden derhalve uitgesloten.

Vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen zijn niet aangetroffen in 2014 en deze situatie is sinds 2014 niet verbeterd. Het voorkomen en effecten op vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen kan derhalve worden uitgesloten. Wel komen er algemene vogels voor. In verband met het voorkomen van deze algemene vogels is het van belang om op een manier te werken dat nesten en eieren van vogels niet worden beïnvloedt. Het voorkomen van overige matig of zwaar beschermde soorten is uitgesloten. In 2014 werd dit tevens vastgesteld.

Op grond van bovenstaande analyse worden effecten op matig en zwaar beschermde planten- en diersoorten uitgesloten; de realisatie en het gebruik van de inbreidingslocatie Schansstraat 17 te Terheijden is niet in strijd met het gestelde binnen de Flora- en faunawet.

GERAADPLEEGDE LITERATUUR

Literatuur

- Adviesbureau Mertens, 2014. Quick scan Flora- en faunawet inbreidingslocatie Schansstraat 17 te Terheijden. Wageningen, 1-14.
- Adviesbureau Mertens, 2014. Veldonderzoek beschermde planten- en diersoorten inbreidingslocatie Schansstraat 17 te Terheijden. Wageningen, 1-14.
- Bink, F.A., 1992. Ecologische Atlas van de dagvlinders van Noordwest-Europa. Schuyt en Co Uitgevers en Importeurs BV, Haarlem.
- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar. V. van, Smeenk, C., Thissen, J.B.M., 1992. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren. KNNV 1-336.
- Cremers, R., Delft, J., 1999. De amfibieën en reptielen van Nederland. KNNV-Uitgeverij.
- EEG, 1979. Richtlijn 79/43/EEG inzake het behoud van de Vogelstand. Publicatieblad Europese Gemeenschap, nummer L. 103.
- EEG, 1992. Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van wilde flora en fauna. Publicatieblad van de Europese Gemeenschap, nummer L. 206/7.
- Gerstmeier, R., Romig, T., 1997. Zoetwatervissen van Europa, Tirion, Baarn, 1-368.
- Hustings, F., Vergeer, J.W., Eekelder, P., 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nationaal Natuurhistorisch Museum Leiden, SOVON, Beek-Upbergen, 1-584.
- Limpens, H., Mostert, K., Bongers, W., 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. KNNV, Utrecht, 1-260.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Dienst Regelingen, 2009a. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van ELI (Dienst Regelingen), Den Haag.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Dienst Regelingen, 2009b. Uitleg aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet. Ministerie van ELI (Dienst Regelingen), Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 2004. Rode lijsten diverse soortgroepen.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 2009. Rode lijsten diverse soortgroepen.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 1998. Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten en diersoorten (Flora en Faunawet). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 402, 1-37.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Informatie, Dienst Regelingen, 2012. Soortenstandaard Bittervoorn, Den Haag.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Informatie, Dienst Regelingen, 2012. Soortenstandaard Kleine modderkruiper, Den Haag.
- SOVON, 1987. Atlas van de Nederlandse broedvogels.
- Nie, H.W. de, 1996. Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen. Media Publishing, Doetinchem, 1-151.
- Spikmans, F, Jong, T. de, 2006. Het waarnemen van zoetwatervissen, Nijmegen, 1-55.

Website

- www.ravon.nl
- www.waarneming.nl
- www.sovon.nl
- www.telmee.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

BIJLAGEN

1. BEGRIPPEN

Baltsplaats	Plaats waar een vleermuis al roepend rondvliegt in de herfst en die doorgaans wordt verdedigd tegen andere mannetjes.
Foerageergebied	Een gebied waar een vleermuis of een groep van vleermuizen foerageert. Dat gebied wordt regelmatig bezocht door vleermuizen om in te foerageren en dat doorgaans meerdere foerageerplaatsen kent die langere tijd worden gebruikt.
Foerageerplaats	Plek (jachtplek) waar wordt gejaagd door vleermuizen. De plek kan in de directe omgeving van de kolonieplaats liggen maar ook kilometers verderop.
Kolonie	Groep vleermuizen (kleine groep mannetjes of meestal grotere groep vrouwtjes, soms gemengd (soorten, geslacht)) die in het voorjaar tot de herfst bijeen blijven. De groep kan zich vestigen in gebouwen (in spouwmuren of onder daklijsten e.d.) of bomen (spechtengaten, scheuren). Een groep vrouwelijke vleermuizen wordt ook wel aangeduid als een kraamkolonie. In zo'n groep worden jongen geboren en grootgebracht. Een kolonie maakt vaak gebruik van meerdere verblijfplaatsen die soms gelijktijdig worden gebruikt.
Migratieroute	Een vaste route van zomerverblijfplaats naar winterverblijfplaats en visa versa (zie ook vliegroute) of een route in een andere tijd; bijvoorbeeld tussen foerageerplaatsen.
Paarplaats	Territorium van territoriale mannetjes. Voor de ruige dwergvleermuis en de rosse vleermuis is dit doorgaans te vinden in boomholten. Voor de laatvlieger en de dwergvleermuis is dit te vinden in gebouwen. Voor de watervleermuis is dit te vinden in bomen en later, tegen de winter, zijn ze te vinden in overwinteringverblijven. Het mannetje vormt een harem met meerdere vrouwtjes. De paartijd valt in de herfst (uitgezonderd de grootoorvleermuis waarbij het in april valt (vroeg voorjaar)). De hier geschetste situatie van de paring wordt in dit rapport omschreven als "herfst situatie".
Verblijfplaats	Een object (huis, boom, bunker, grot, kast en dergelijke) waarin een of meerdere vleermuizen verblijven (overdag of 's winters permanent).
Vliegroute	Route die door vleermuizen elke avond wordt gebruikt om van de kolonieplaats naar foerageergebied te vliegen en visa versa (zie ook migratieroute). Vrouwtjes met jongen keren soms midden in de nacht terug om de jongen te zogen en gebruiken dan de route. Vliegroutes liggen over het algemeen langs lijnvormige (landschaps)elementen als bomenlanen, huizenrijen e.d. De functies zijn beschutting bij winderig en koud weer, oriëntatie in verband met de echolotatie-geluiden en het vinden van voedsel.
Voorbijvliegend	Vleermuizen die voorbijvliegen, niet via een vaste route. Het betreft meestal zwervers of trekkers.
Zwermen	Direct na het uitvliegen, naar vooral voor het invliegen bij een kolonie zwemt een deel van de kolonie rond de kolonieplaats. Zwermgedrag is derhalve een indicatie voor een eventuele kolonieplaats.
Winterverblijfplaats	Een verblijfplaats waar in de winter een of meerdere vleermuizen in winterslaap (hybernation) gaan. Deze ruimte is doorgaans donker, heeft een hoge luchtvochtigheid en temperatuurwisselingen zijn nihil.

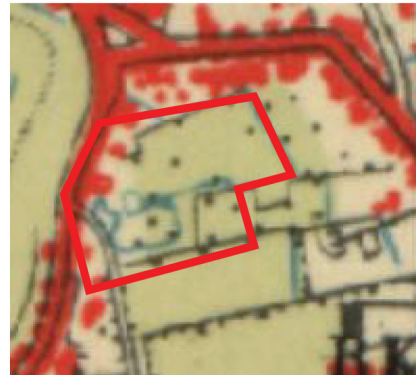
Zomerverblijfplaats Een verblijfplaats die gebruikt wordt door vleermuizen die niet in winterslaap zijn waarvan niet aangetoond is dat het een kraamverblijfplaats dan wel een paarverblijfplaats is. In sommige gevallen vormen bijvoorbeeld mannetjes kleine groepjes.

Postbus 367
6700 AJ Wageningen
Tel: 0317-428694
Fax: 0317-450601

Tijdlijn Schansstraat



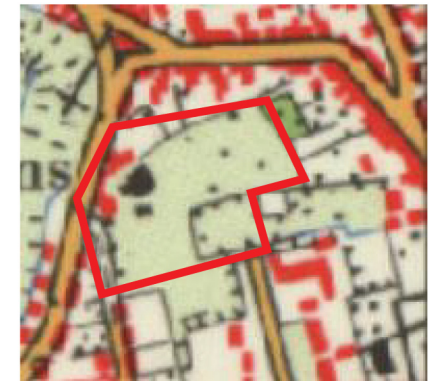
1900 - 1930
Grasland met veel solitaire bomen en boomgroepen. Rechthoekige percelering



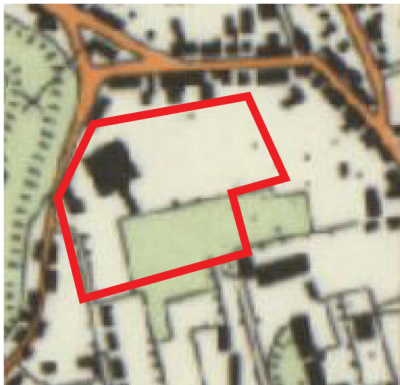
1940 - 1950
Grasland met enkele solitaire bomen en boomgroepen, wijziging percelering, enkele waterstructuren



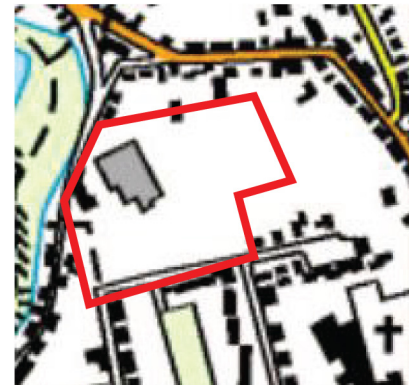
1960
Toename bebouwing en bijbehorende erven. Wijziging percelering en waterstructuur



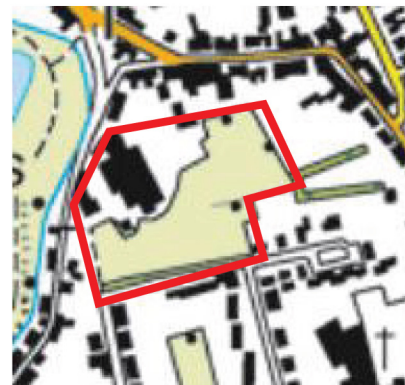
1970 - 1980
Afmaken waterstructuur. Toename bebouwing



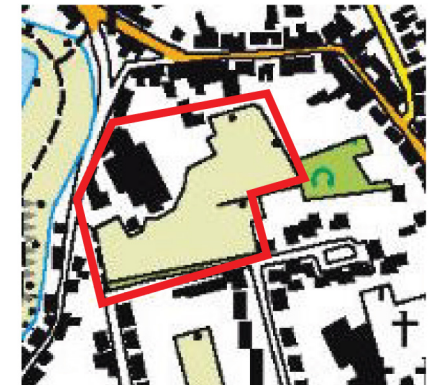
1990
Toename bebouwing en bijbehorende erf/bouwland. Afname grasland. Wijziging percelering



2000
Toename bebouwing



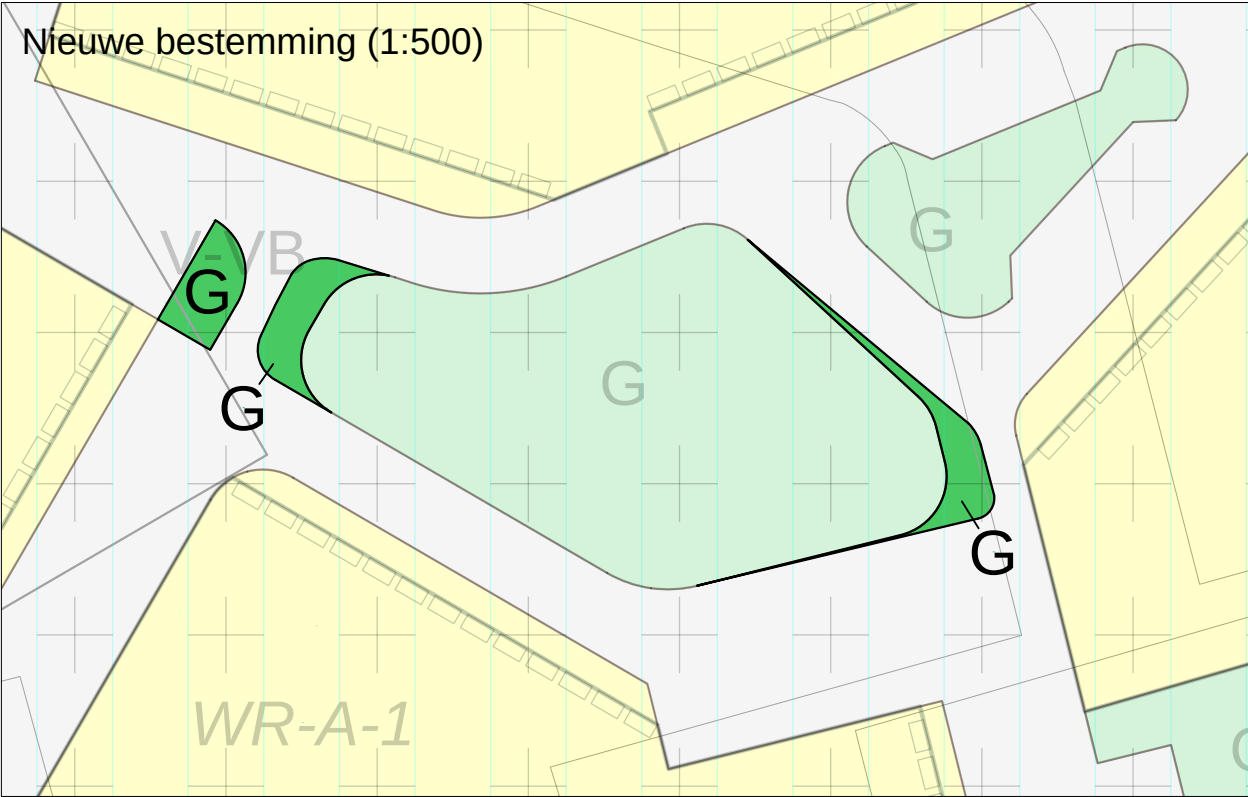
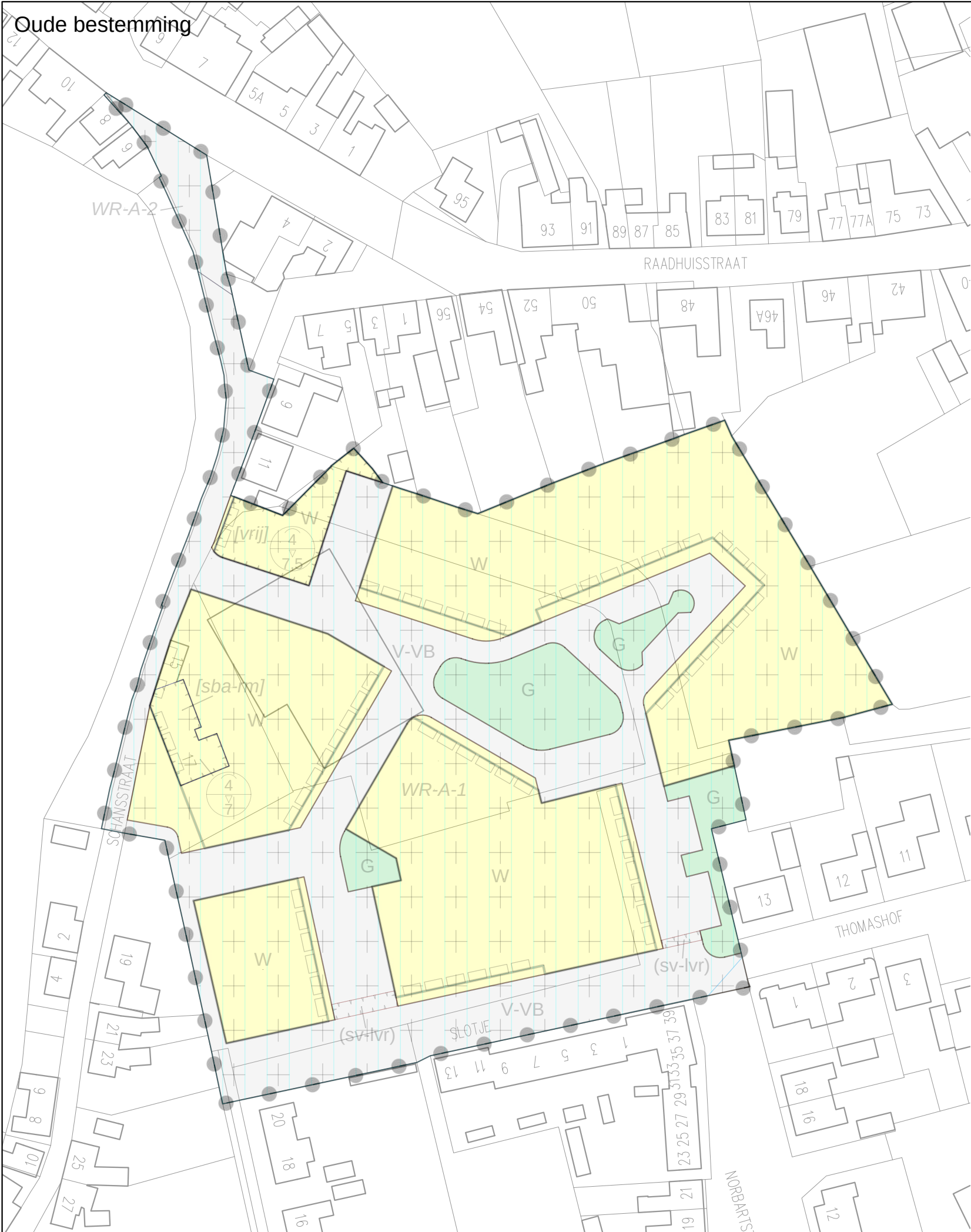
2010
Groenstructuur zuidzijde. Toename bebouwing. Gewijzigde percelering



2017
Plangebied onveranderd

Bijlage bij Nota van zienswijzen

5



Enkelbestemming

G Groen

Overig

 bestemmingsplan NL.IMRO.1719.2bp14schanstraat-on01

 basisregistratie kadaster

Compositie 5 stedenbouw bv	Compositie 5 stedenbouw bv Boschstraat 35 4811 GB Breda telefoon 076-5225262 e-mail info@c5s.nl website www.c5s.nl		Staat van wijzigingen Bestemmingsplan Schanstraat	
	N Schaal : 1:1000 Papierformaat: A3 0m10m20m30m40m50m		Opdrachtgever : PVH Vastgoed Projectnummer : 131201 Gemeente : Drimmelen Id./nr. : 131201I12 Getekend : 05-10-2017 M.v.B. Status : ..	

Heidebloemstraat 15
Postbus 64
5480 AB Schijndel
T 073 594 10 11
F 073 594 11 20
info@deroever.nl
www.deroever.nl

NL97 RABO 0122 6903 11
NL21 INGB 0001 0833 26
Advies- en ingenieursbureau
J.G. de Roever B.V.
KvK 16068733
BTW NL 8015.63.136.B.01



AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERSLAWAAI

Schansstraat te Terheijden

Opdrachtgever: PVH Vastgoed, de heer P van Heteren
Contactpersoon: Compositie 5 stedenbouw bv, de heer T. de Kousemaeker

Documentnummer: 20170867/C01/RK
Datum: 30 oktober 2017

Opdrachtnemer: De Roever Omgevingsadvies
Auteur: de heer R. Keetels
Projectleider: de heer C. den Hertog

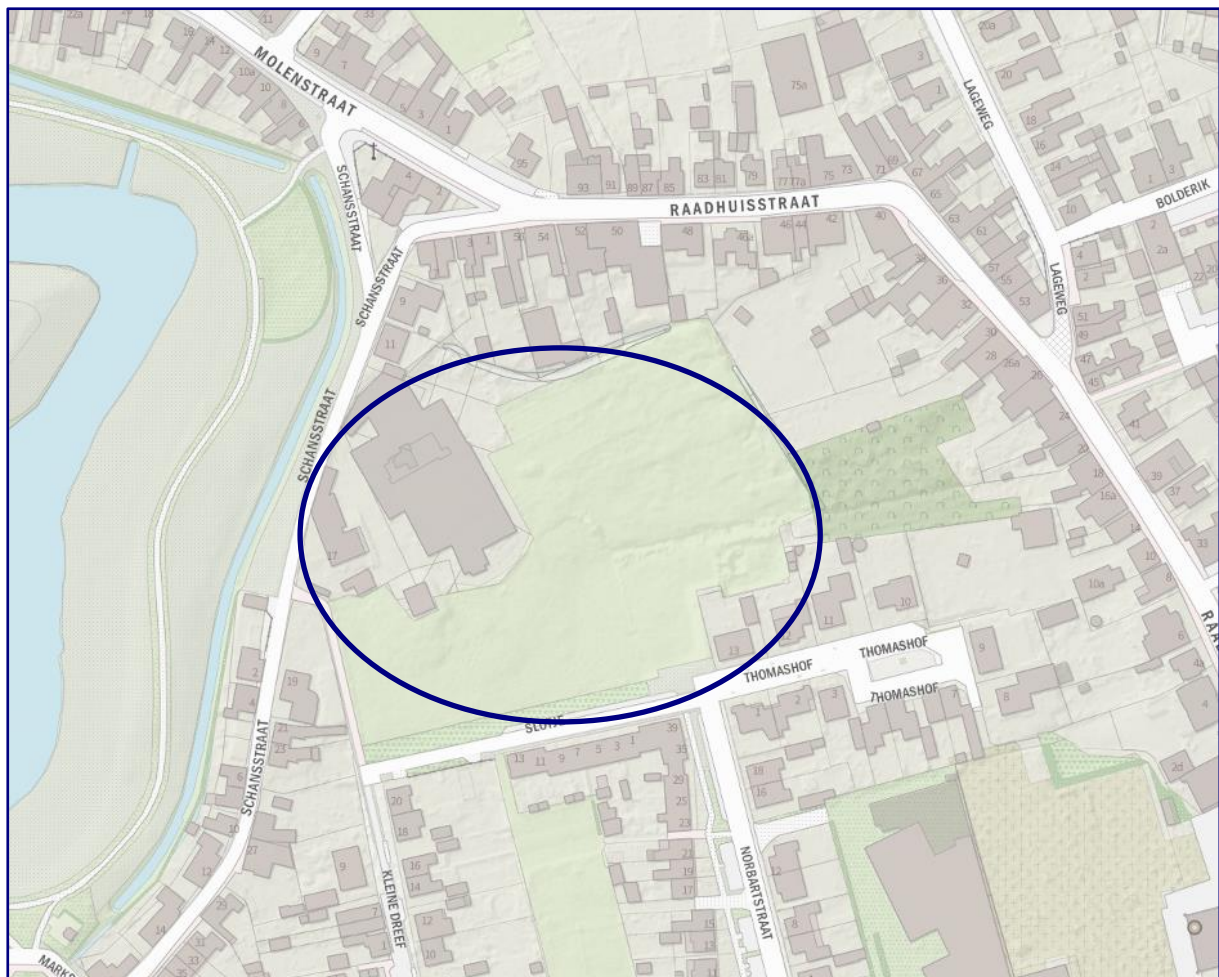
INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. TOETSINGSKADER	6
2.1. Geluidzones.....	6
2.2. Voorkeursgrenswaarde en hoogst toelaatbare geluidbelasting	6
2.3. Aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder	7
2.4. Reconstructie.....	7
2.5. Te hanteren toetsingskader	8
3. REKENMETHODE	9
3.1. Rekenmethode en gegevensbronnen	9
4. REKENRESULTATEN	14
4.1. Algemeen.....	14
4.2. Gecumuleerde geluidbelastingen bestaande situatie	15
4.3. Gecumuleerde geluidbelastingen nieuwe situatie	16
4.4. Beschouwing rekenresultaten	16
5. CONCLUSIES	20
BIJLAGE I. Gegevens	21
BIJLAGE II. Afbeeldingen rekenmodel	22
BIJLAGE III. Invoergegevens rekenmodel	23
BIJLAGE IV. Rekenresultaten bestaande situatie.....	24
BIJLAGE V. Rekenresultaten nieuwe situatie	25

1. INLEIDING

De initiatiefnemer heeft het voornemen om in totaal 39 woningen te realiseren aan de Schansstraat te Terheijden. Voor deze ruimtelijke ontwikkeling is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Het ligging van plangebied is aangegeven op afbeelding 1.



Afbeelding 1. Locatie plangebied

Bron: Bing Maps, Kadaster

Op afbeelding 2 is het exacte plangebied weergegeven. Het plangebied is in detail weergegeven in bijlage I.



Afbeelding 2. Plangebied

In dit rapport wordt het onderzoek naar de geluidbelasting door het wegverkeer van en naar het plangebied op de bestaande woningen in de omgeving beschreven. De verkeersstructuur in de nieuwe situatie is aangegeven op afbeelding 3.

Het plangebied is voor wat betreft verkeersafwikkeling gesplitst in een noordelijk en zuidelijk gedeelte, zie afbeelding 3. Dit onderzoek beperkt zich tot de ontsluiting van het noordelijke gedeelte van het plangebied. Het verkeer wordt ontsloten via de Schansstraat naar de Molenstraat en Raadhuisstraat.

In hoofdstuk 2 worden de uitgangspunten van het onderzoek toegelicht. De rekenresultaten worden besproken in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 zijn de conclusies opgenomen.



Afbeelding 3. Verkeersstructuur

Dit onderzoek beperkt zich tot het noordelijke deel van het plangebied

2. TOETSINGSKADER

2.1. Geluidzones

Op basis van geluidzones wordt bepaald welke wegen moeten worden betrokken bij het bepalen van de geluidbelasting. De omvang van de geluidzone van een weg staat beschreven in artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh) en hangt af van het aantal rijstroken en de ligging van de weg, zie tabel 1.

Tabel 1. Geluidzones, artikel 74 Wgh

Aantal rijstroken	GELUIDZONE*	
	stedelijk gebied	buitenstedelijk gebied
1 of 2	200 meter	250 meter
3 of 4	350 meter	400 meter
5 of meer	350 meter	600 meter

** het betreft de breedte van de zone aan weerszijden van de weg, gemeten vanaf de buitenste rijstrook en aan het uiteinde van een weg*

Een weg heeft geen geluidzone wanneer de maximumsnelheid 30 km/uur bedraagt of is gelegen binnen een woonerf.

De woningen in de omgeving van het plangebied liggen niet binnen de geluidzone van een weg. In de omgeving (binnen de relevante afstanden uit tabel 1) liggen uitsluitend wegen binnen een 30 km/uur-zone.

2.2. Voorkeursgrenswaarde en hoogst toelaatbare geluidbelasting

In zones van wegen zijn wettelijke waarden van toepassing waaraan de geluidbelasting bij voorkeur en ten hoogste moet voldoen. Hoewel de te beschouwen woningen in de omgeving niet in de zone van een weg zijn gelegen, worden deze waarden hier beschouwd als referentie voor hetgeen wettelijk aanvaardbaar zou zijn als de maximum snelheid geen 30, maar 50 km/uur zou bedragen.

De voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting en de hoogst toelaatbare geluidbelasting staan beschreven in artikel 76 van de Wet geluidhinder (Wgh). De voorkeursgrenswaarde bedraagt 48 dB (artikel 82 lid 1 Wgh). Mocht niet aan deze grenswaarde kunnen worden voldaan, dan kan eventueel ontheffing worden verkregen voor een hogere waarde (artikel 83 Wgh). De hoogst toelaatbare geluidbelasting per situatie is weergegeven in tabel 2.

Tabel 2. Hoogst toelaatbare geluidbelasting, artikel 83 Wgh

Ligging object	Situatie*	Waarde
Stedelijk gebied	voorkeursgrenswaarde	48 dB
	nieuwe woning	63 dB
	vervangende nieuwbouw	68 dB
Buitenstedelijk gebied	Voorkeursgrenswaarde	48 dB
	nieuwe woning	53 dB
	agrarische bedrijfswoning	58 dB
	vervangende nieuwbouw buiten bebouwde kom	58 dB
	vervangende nieuwbouw bebouwde kom binnen zone auto(snel)weg	63 dB

* in de tabel zijn alleen de waarden opgenomen behorend bij bestaande wegen, bij nieuwe wegen gelden andere waarden.

De woningen in de omgeving van het plangebied liggen niet binnen de geluidzone van een weg. In de omgeving liggen uitsluitend wegen binnen een 30 km/uur-zone. De wettelijke waarden die hiervoor genoemd zijn gelden daarom niet.

2.3. Aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder

Bij geluidberekeningen op de gevels van woningen mag rekening gehouden worden met het stiller worden van het wegverkeer. Van de berekende geluidbelasting wordt hiertoe een waarde afgetrokken. Die waarde is afhankelijk van de snelheid van het verkeer en wordt bepaald aan de hand van artikel 110g van de Wet geluidhinder, en het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012, artikel 3.4:

- Maximaal toegestane snelheid kleiner dan 70 km/u: aftrek 5 dB;
- Maximaal toegestane snelheid 70 km/u of meer:
 - o bij een geluidbelasting van 57 dB: aftrek 4 dB;
 - o bij een geluidbelasting van 56 dB: aftrek 3 dB;
 - o overige situaties: aftrek 2 dB.

De toegestane snelheid op Schansstraat, Molenstraat en Raadhuisstraat bedraagt 30 km/uur. De aftrek voor elk van deze wegen bedraagt 5 dB.

In het rekenmodel is de aftrek door middel van een groepsreductie meegenomen.

2.4. Reconstructie

Wijzigingen aan bestaande wegen kunnen invloed hebben op het (akoestische) woon- en verblijfsklimaat van bestaande geluidgevoelige bestemmingen. Voor wegen die onder de Wet geluidhinder vallen (waarvan zoals gezegd hier geen sprake is) is bepaald dat in het geval van een 'reconstructie' nagegaan moet worden of sprake is van een significante toename. Onder een significante toename wordt verstaan dat de geluidsbelasting op een woning toeneemt met (afgerond) 2 dB of meer.

Van een reconstructie als bedoeld in de Wet geluidhinder is sprake als:

- het gaat om een fysieke wijziging aan de weg;

- door de wijziging in het toekomstig maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen een significante toename is van de geluidbelasting (2 dB toename, per geluidgevoelige bestemming).

In dit geval zijn de grenswaarden uit de Wet geluidhinder niet van toepassing. Wel kan gebruik worden gemaakt van het inzicht welke toename als significant wordt beschouwd.

2.5. Te hanteren toetsingskader

In de omgeving van het plangebied liggen uitsluitend wegen binnen een 30 km/uur-zone. Hoewel de Wet geluidhinder daartoe niet verplicht, blijkt uit jurisprudentie¹ dat moet worden beoordeeld of de geluidbelasting in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

In deze gevallen bestaat er geen wettelijk kader met een normeringstelsel, ook niet via het Bouwbesluit 2012. Uitgangspunt is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening als het woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van de bestaande woningen in de omgeving van het plangebied aanvaardbaar is. Voor het beoordelen van het woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van de te realiseren woningen kan gebruik worden gemaakt van de 'kwaliteitsindicatie geluid' van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). In tabel 4 is de classificering van de milieukwaliteit bij verschillende waarden van de cumulatieve geluidbelasting (in L_{den}) weergegeven.

Tabel 3. Milieukwaliteit L_{den}

L_{den} cumulatief	Milieukwaliteit
< 45 dB	Zeer goed
46 - 50 dB	Goed
51 - 55 dB	Redelijk
56 - 60 dB	Matig
61 - 65 dB	Slecht
> 65	Zeer slecht

¹ Raad van State zaaknummer 200203751/1 van 3 september 2003

3. REKENMETHODE

3.1. Rekenmethode en gegevensbronnen

Voor het bepalen van de huidige en de te verwachten verkeersintensiteiten is gebruik gemaakt van het 'Verkeersadvies bouwplan Schansstraat Terheijden' van Goudappel Coffeng d.d. 4 maart 2017. In dat advies is gebruik gemaakt van de CROW-publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' (publicatie 317). De te verwachten verkeersgeneratie voor het noordelijk deel van het plangebied is weergegeven in tabel 3. Hierbij is gebruik gemaakt van het verkavelingsplan in bijlage I en de verkeersstructuur op afbeelding 3 (zie hoofdstuk 1).

Tabel 4. Verkeersgeneratie

Functie	Aantal	Kencijfer*	Verkeersgeneratie
Koop, vrijstaand	5	8,2	41
Koop, twee-onder-een-kap	4	7,8	31
Koop, tussen/hoek	6	7,4	44
totaal			116

* Het kencijfer is gebaseerd op een 'weinig stedelijk' gebied en een ligging in 'rest bebouwde kom'.

Verkeersgeneratie door noordelijk gedeelte plangebied

De verkeersgeneratie door het noordelijk deel van het plangebied bedraagt 116 voertuigbewegingen per etmaal. Deze intensiteit is in de nieuwe situatie toegevoegd aan de bestaande intensiteit op de Schansstraat.

Schansstraat tot Y-splitsing

Op het gedeelte van de Schansstraat tussen het plangebied en de Y-splitsing worden de vrijstaande woningen aan Schansstraat 9 en 11 ontsloten. Voor dit gedeelte is in de bestaande situatie sprake van 16 voertuigbewegingen. In de nieuwe situatie is dit aantal verhoogd met 116 voertuigbewegingen afkomstig van het plangebied, dus totaal 132 voertuigbewegingen.

Westelijke aftakking Schansstraat richting Molenstraat

Uit het 'Verkeersadvies bouwplan Schansstraat Terheijden' van Goudappel Coffeng d.d. 4 maart 2017 blijkt dat 1/3 van de voertuigen de westelijke aftakking richting de Molenstraat neemt. Daarnaast wordt via de westelijke aftakking van de Schansstraat richting de Molenstraat wordt de twee-onder-een-kapwoning aan Molenstraat 4 ontsloten. Voor dit gedeelte is in de bestaande situatie sprake van 13 voertuigbewegingen. In de nieuwe situatie is dit aantal verhoogd met 44 voertuigbewegingen afkomstig van het plangebied, dus totaal 57 voertuigbewegingen.

Oostelijke aftakking Schansstraat richting Raadhuisstraat

Uit het 'Verkeersadvies bouwplan Schansstraat Terheijden' van Goudappel Coffeng d.d. 4 maart 2017 blijkt dat 2/3 van de voertuigen de oostelijke aftakking richting de Raadhuisstraat neemt. Daarnaast worden via de oostelijke aftakking richting de

Raadhuisstraat de twee-onder-een-kapwoning aan Molenstraat 4 en de twee-onder-een-kapwoningen aan Schansstraat 1, 3, 5 en 7 ontsloten. Voor dit gedeelte is in de bestaande situatie sprake van 50 voertuigbewegingen. In de nieuwe situatie is dit aantal verhoogd met 88 voertuigbewegingen afkomstig van het plangebied, dus totaal 138 voertuigbewegingen.

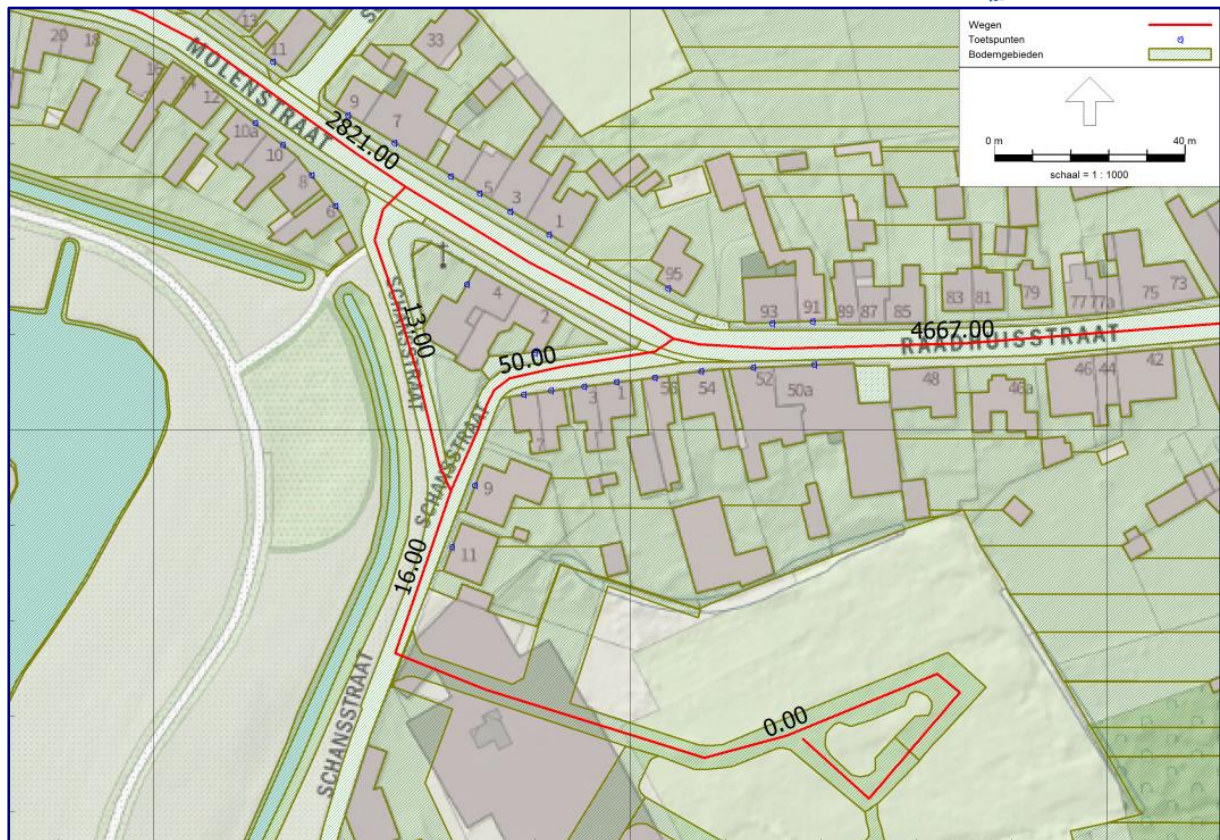
Molenstraat

Uit het 'Verkeersadvies bouwplan Schansstraat Terheijden' van Goudappel Coffeng d.d. 4 maart 2017 blijkt dat de intensiteit op de Molenstraat 2.821 voertuigbewegingen per etmaal bedraagt. Dit is de etmaalintensiteit in het jaar 2010. Uit het verkeersmodel blijkt dat voor het rekenjaar 2030 een daling van de etmaalintensiteit te verwachten is. Worst-case wordt ervan uitgegaan dat het aantal voor het jaar 2010 stabiel blijft. Dit uitgangspunt is overgenomen uit bovengenoemd verkeersadvies. De intensiteit op de Molenstraat is in de nieuwe situatie verhoogd met de 44 extra voertuigbewegingen afkomstig van het plangebied over de westelijke aftakking van de Schansstraat, dus totaal 2.865 voertuigbewegingen.

Raadhuisstraat

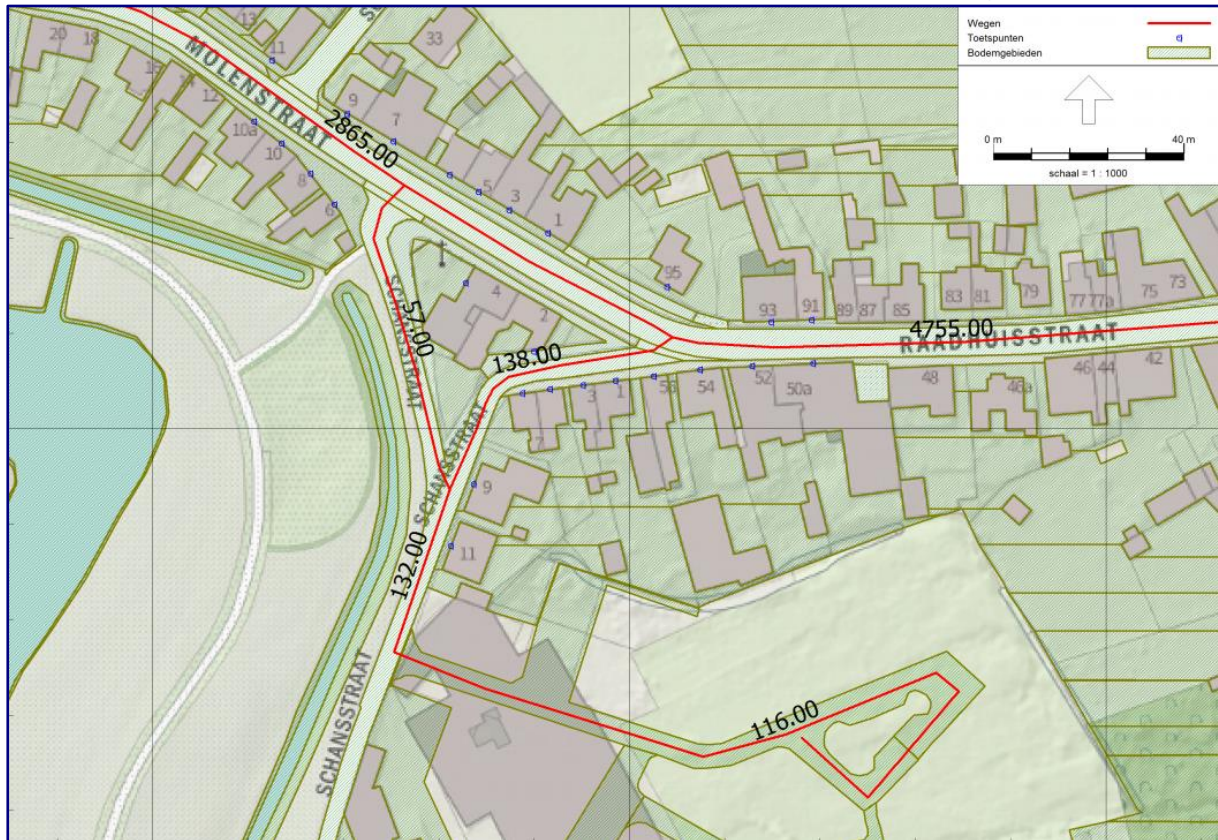
Uit het 'Verkeersadvies bouwplan Schansstraat Terheijden' van Goudappel Coffeng d.d. 4 maart 2017 blijkt dat de intensiteit op de Raadhuisstraat 4.667 voertuigbewegingen per etmaal bedraagt. Dit is de etmaalintensiteit in het jaar 2010. Uit het verkeersmodel blijkt dat voor het rekenjaar 2030 een daling van de etmaalintensiteit te verwachten is. Worst-case wordt ervan uitgegaan dat het aantal voor het jaar 2010 stabiel blijft. Dit uitgangspunt is overgenomen uit bovengenoemd verkeersadvies. De intensiteit op de Raadhuisstraat is in de nieuwe situatie verhoogd met de 88 extra voertuigbewegingen afkomstig van het plangebied over de oostelijke aftakking van de Schansstraat, dus totaal 4.755 voertuigbewegingen.

De verkeersstructuur is toegelicht aan de hand van afbeeldingen 4 en 5. Deze afbeeldingen zijn in detail weergegeven in bijlage II.



Afbeelding 4. Verkeersstructuur bestaande situatie

Dit onderzoek beperkt zich tot het noordelijke deel van het plangebied



Afbeelding 5. Verkeersstructuur nieuwe situatie

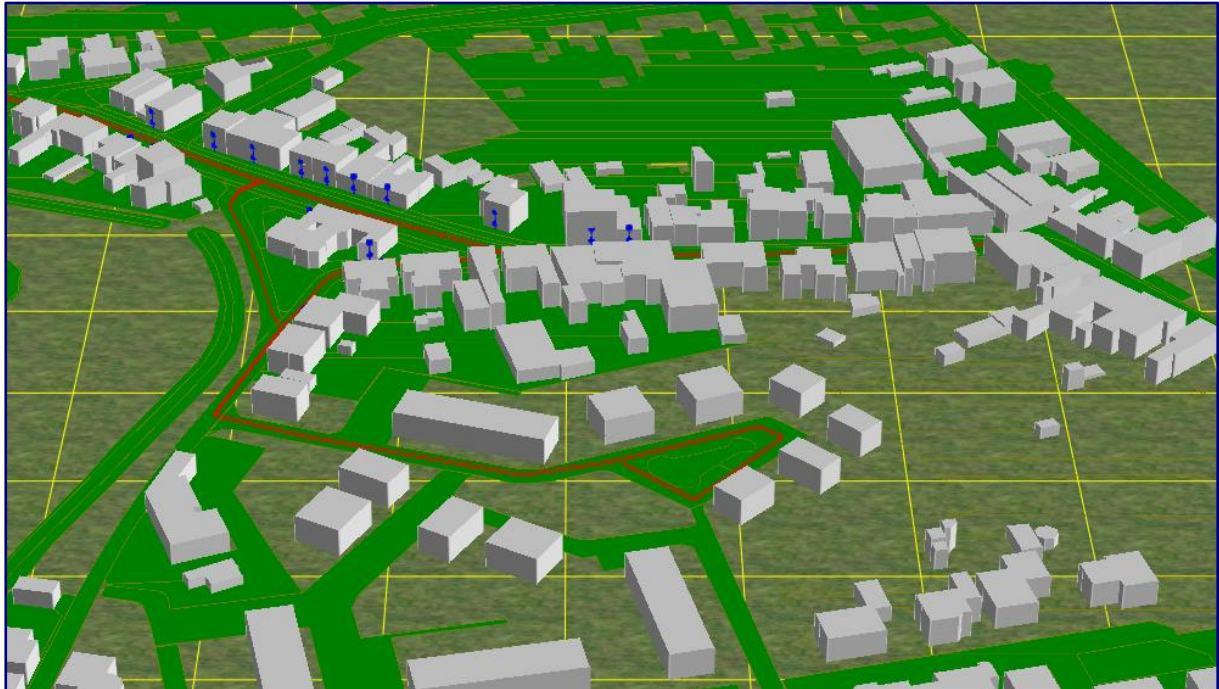
Dit onderzoek beperkt zich tot het noordelijke deel van het plangebied

Overige uitgangspunten:

- De voertuigverdelingen zijn bepaald met behulp van het programma 'VI-Lucht & Geluid' van het kenniscentrum Infomil.
- De rekenpunten zijn aangebracht op de locaties en hoogten waar zich ook verblijfsruimtes kunnen bevinden. Voor verblijfsruimtes op de begane grond en 1^e etage is uitgegaan van een rekenhoogte van respectievelijk 1,5 en 4,5 meter.
- Voor het rekengebied is uitgegaan van een akoestisch absorberende (zachte) bodem, met uitzondering van reflecterende (harde) bodemdelen, zoals wegen, trottoirs, waterdelen en terreinverhardingen.
- De overige invoergegevens (gebouwen en terrein- en gebouwhoogtes) zijn afgelezen uit topografische gegevens van het Kadaster, het AHN, bestemmingsplankaarten en uit de beschikbare bronnen via internet.
- Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van het softwarepakket Geomilieu (versie 4.30, module RMW 2012).

Op afbeeldingen 6 en 7 zijn 3d-weergaven van het rekenmodel opgenomen. In bijlage II is een grafische presentatie van het ingevoerde rekenmodel weergegeven.

De numerieke invoergegevens van het rekenmodel (wegdektypen, verkeersintensiteiten, verdelingen, hoogtes, etc.) zijn opgenomen in bijlage III.



Afbeelding 6. Rekenmodel, 3d-weergave
Kijkhoek vanuit zuiden



Afbeelding 7. Rekenmodel, 3d-weergave
Kijkhoek vanuit noordwesten

4. REKENRESULTATEN

4.1. Algemeen

De geluidberekeningen zijn uitgevoerd voor twee situaties:

- bestaande situatie, exclusief nieuwbouwplan
- nieuwe situatie, inclusief nieuwbouwplan.

Omdat er geen sprake is van hogere waarden (zie paragraaf 2.2) of van reconstructie (zie paragraaf 2.4) zijn alleen de gecumuleerde geluidbelastingen van belang. Op basis van de gecumuleerde geluidbelastingen kan een beoordeling van het woon- en verblijfsklimaat worden gemaakt.

Voor wegen met een maximaal toegestane snelheid van 70 km/uur wordt conform artikel 110g van de Wet geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 artikel 3.4, een aftrek van 5 dB gehanteerd in verband met het stiller worden van het wegverkeer (zie paragraaf 2.3). Wegen in een 30 km/uur-zone hebben geen geluidzone en worden niet getoetst aan de Wet geluidhinder. Uit jurisprudentie² blijkt dat bij de beoordeling van het woon- en verblijfsklimaat de aftrek conform artikel 110g van de Wet geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 toch wordt gehanteerd.

De geluidbelastingen zijn berekend zonder reflectie door de achterliggende gevel ('invallend geluidsniveau').

² Raad van State zaaknummer 201304862/3/R2 van 29 juli 2015

4.2. Gecumuleerde geluidbelastingen bestaande situatie

Op afbeelding 8 zijn de berekende cumulatieve geluidbelastingen in de bestaande situatie weergegeven. Een compleet overzicht van de rekenresultaten is opgenomen in bijlage IV.



Afbeelding 8. Geluidbelastingen L_{den} (incl. aftrek art. 110g Wgh) cumulatief bestaande situatie
Berekende geluidbelastingen op een hoogte van 1,5 / 4,5 meter

4.3. Gecumuleerde geluidbelastingen nieuwe situatie

Op afbeelding 9 zijn de berekende cumulatieve geluidbelastingen in de nieuwe situatie weergegeven. Een compleet overzicht van de rekenresultaten is opgenomen in bijlage V.



Afbeelding 9. Geluidbelastingen L_{den} (incl. aftrek art. 110g Wgh) cumulatief nieuwe situatie

Berekende geluidbelastingen op een hoogte van 1,5 / 4,5 meter

4.4. Beschouwing rekenresultaten

In de tabel 5 zijn voor de relevante woningen de geluidbelasting in de bestaande situatie, de geluidbelasting in de nieuwe situatie en de toename van de geluidbelasting weergegeven.

Tabel 5. Rekenresultaten

Naam	Omschrijving	L_{den} bestaand	L_{den} nieuw	L_{den} toename
MS1_A	Molenstraat 1	55.8	55.9	0.1
MS1_B	Molenstraat 1	55.5	55.6	0.1
MS10_A	Molenstraat 10	55.4	55.5	0.1
MS10_B	Molenstraat 10	55.1	55.2	0.1
MS10a_A	Molenstraat 10a	55.5	55.6	0.1
MS10a_B	Molenstraat 10a	55.2	55.3	0.1
MS11_A	Molenstraat 11	56.7	56.8	0.1
MS11_B	Molenstraat 11	56.0	56.1	0.1
MS2_A	Molenstraat 2	49.3	52.1	2.8

MS2_B	Molenstraat 2	49.6	51.7	2.1
MS3_A	Molenstraat 3	55.6	55.7	0.1
MS3_B	Molenstraat 3	55.3	55.4	0.1
MS4_A	Molenstraat 4	51.5	51.7	0.2
MS4_B	Molenstraat 4	51.7	51.8	0.1
MS5_A	Molenstraat 5	55.5	55.6	0.1
MS5_B	Molenstraat 5	55.2	55.3	0.1
MS5a_A	Molenstraat 5a	55.5	55.7	0.2
MS5a_B	Molenstraat 5a	55.2	55.3	0.1
MS6_A	Molenstraat 6	53.4	53.6	0.2
MS6_B	Molenstraat 6	53.5	53.7	0.2
MS7_A	Molenstraat 7	56.0	56.1	0.1
MS7_B	Molenstraat 7	55.6	55.7	0.1
MS8_A	Molenstraat 8	54.4	54.6	0.2
MS8_B	Molenstraat 8	54.3	54.5	0.2
MS9_A	Molenstraat 7	56.7	56.8	0.1
MS9_B	Molenstraat 7	56.2	56.3	0.1
RH50_A	Raadhuisstraat 50	60.9	61.0	0.1
RH50_B	Raadhuisstraat 50	59.6	59.7	0.1
RH52_A	Raadhuisstraat 52	60.0	60.1	0.1
RH52_B	Raadhuisstraat 52	58.9	59.0	0.1
RH54_A	Raadhuisstraat 56	58.1	58.3	0.2
RH54_B	Raadhuisstraat 56	57.4	57.6	0.2
RH56_A	Raadhuisstraat 56	55.0	55.6	0.6
RH56_B	Raadhuisstraat 56	54.9	55.4	0.5
RH91_A	Raadhuisstraat 91	59.3	59.4	0.1
RH91_B	Raadhuisstraat 91	58.7	58.8	0.1
RH93_A	Raadhuisstraat 93	59.4	59.5	0.1
RH93_B	Raadhuisstraat 93	58.7	58.8	0.1
RH95_A	Raadhuisstraat 95	55.5	55.7	0.2
RH95_B	Raadhuisstraat 95	55.4	55.6	0.2
SS1_A	Schansstraat 1	53.2	54.1	0.9
SS1_B	Schansstraat 1	53.3	54.1	0.8
SS11_A	Schansstraat 11	42.2	50.1	7.9
SS11_B	Schansstraat 11	41.5	48.9	7.4
SS3_A	Schansstraat 3	52.1	53.4	1.3
SS3_B	Schansstraat 3	52.4	53.5	1.1
SS5_A	Schansstraat 5	50.2	52.2	2.0
SS5_B	Schansstraat 5	50.4	52.0	1.6
SS7_A	Schansstraat 7	48.9	51.7	2.8
SS7_B	Schansstraat 7	49.0	51.2	2.2
SS9_A	Schansstraat 9	45.3	50.6	5.3
SS9_B	Schansstraat 9	44.1	49.5	5.4

Conform de werkwijze voor het beoordelen of sprake is van 'reconstructie' in termen van de Wet geluidhinder (zie paragraaf 2.4) is bij een toename van 2 dB of minder als niet significant te beschouwen.

In tabel 6 zijn de toetspunten opgenomen waarbij sprake is van een significante toename van de geluidbelasting. Hierbij staat voor zowel de bestaande als de nieuwe situatie de

milieukwaliteit weergegeven die behoort bij de berekende cumulatieve geluidbelasting. De milieukwaliteit is beschreven onder paragraaf 2.5, waarvan tabel 2 hieronder nogmaals is weergegeven.

Tabel 2. Milieukwaliteit L_{den}

L_{den} cumulatief	Milieukwaliteit
< 45 dB	Zeer goed
46 - 50 dB	Goed
51 - 55 dB	Redelijk
56 - 60 dB	Matig
61 - 65 dB	Slecht
> 65	Zeer slecht

Een vergelijking van het woon- en verblijfsklimaat voor de toetspunten waar sprake is van een significante toename van de geluidbelasting is weergegeven in tabel 6.

Tabel 6. Rekenresultaten en milieukwaliteit

Naam	Omschrijving	L_{den} bestaand	Milieukwaliteit bestaand	L_{den} nieuw	Milieukwaliteit nieuw	L_{den} toename
MS2_A	Molenstraat 2	49.3	goed	52.1	redelijk	2.8
SS11_A	Schansstraat 11	42.2	zeer goed	50.1	goed	7.9
SS11_B	Schansstraat 11	41.5	zeer goed	48.9	goed	7.4
SS7_A	Schansstraat 7	48.9	goed	51.7	redelijk	2.8
SS9_A	Schansstraat 9	45.3	zeer goed	50.6	redelijk	5.3
SS9_B	Schansstraat 9	44.1	zeer goed	49.5	goed	5.4

Het bevoegd gezag beoordeelt of het woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van de bestaande woningen aanvaardbaar is. Daarbij kan het bevoegd gezag betrekken:

- De voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï bedraagt 48 dB. Hierbij hoort een 'goed' woon- en verblijfsklimaat;
- De maximaal te ontheffen grenswaarde voor wegverkeerslawaaï binnen een bebouwde kom bedraagt 63 dB. Bij deze geluidbelasting hoort een 'slecht' woon- en verblijfsklimaat. Kennelijk kan een 'slecht' woon- en verblijfsklimaat onder voorwaarden acceptabel worden geacht. Deze voorwaarden zijn over het algemeen:
 - Geluidluwe gevel en geluidluwe buitenruimte. De geluidbelasting en het vermelde woon- en verblijfsklimaat zijn bepaald op de maatgevende gevels van de woningen. Aan de achterzijde zal sprake zijn van een geluidluwe zijde, dat wil zeggen dat daar de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden.
 - Een karakteristieke geluidwering van de gevel die voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012. De karakteristieke geluidwering van gevels kan ondanks een hoge geluidbelasting zorgen voor een aanvaardbaar binnenniveau. De standardeis voor de geluidwering uit het Bouwbesluit bedraagt 20 dB (bij nieuwbouw). Voor het binnenniveau in een woning

(verblijfsgebied) hanteert het Bouwbesluit 33 dB als acceptabel (artikel 3.3, lid 1). Bij de minimale 20 dB karakteristieke geluidwering van de gevel zijn niveaus op de gevel tot 53 dB aanvaardbaar.

Het verkeer van en naar de nieuw geplande woningen veroorzaakt een lichte toename van de geluidsbelasting door wegen in de omgeving. De toename blijft op de meeste woningen beperkt tot 0,1 à 0,2 dB. Op de woningen aan de Schansstraat 1 en 3 bedraagt de toename ongeveer 1 dB en op de woningen aan de Molenstraat 2 en de Schansstraat 5 en 7 bedraagt de toename aan geluid (afgerond) 2 tot 3 dB. Hiermee zou ook bij een zoneringsplichtige weg geen sprake zijn van een reconstructie.

Bij de woningen aan de Schansstraat 9 en 11 treden hogere toenames op van 5, respectievelijk 8 dB. De cumulatieve geluidsbelasting (L_{den}) vanwege wegverkeer bedraagt bij deze woningen in de nieuwe situatie 50 dB(A). Hiermee is sprake van een goed woon- en verblijfsklimaat.

5. CONCLUSIES

In dit onderzoek is de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op bestaande woningen in de omgeving van het plangebied aan de Schansstraat te Terheijden berekend.

De geluidbelastingen en het bijbehorende woon- en verblijfsklimaat zijn weergegeven in tabellen 5 en 6 van dit rapport.

Het bevoegd gezag beoordeelt of het woon- en verblijfsklimaat ter plaatse van de bestaande woningen aanvaardbaar is. Bij de motivatie kan het bevoegd gezag de punten zoals genoemd in paragraaf 4.4 betrekken.

BIJLAGE I. Gegevens



Compositie 5
stedenbouw bv

Compositie 5 stedenbouw bv
Boschstraat 35-37
4811 GB Breda
telefoon 076-5225262
fax 076-5213812
e-mail info@c5s.nl
website www.c5s.nl

Schaal : 1:500
Papierformaat: A2

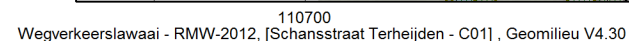
0m 5m 10m 15m 20m 25m

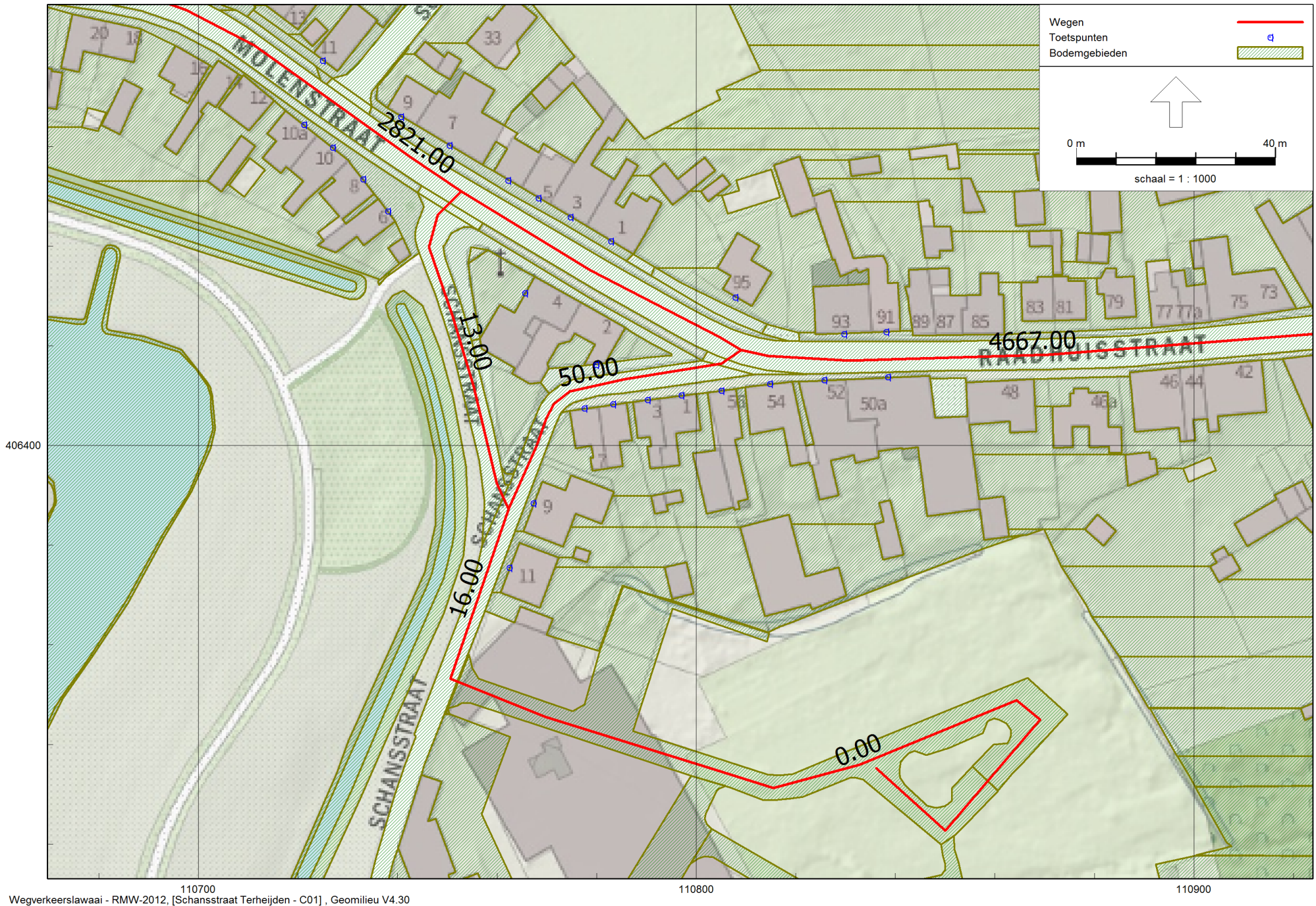
Schansstraat - Terheijden

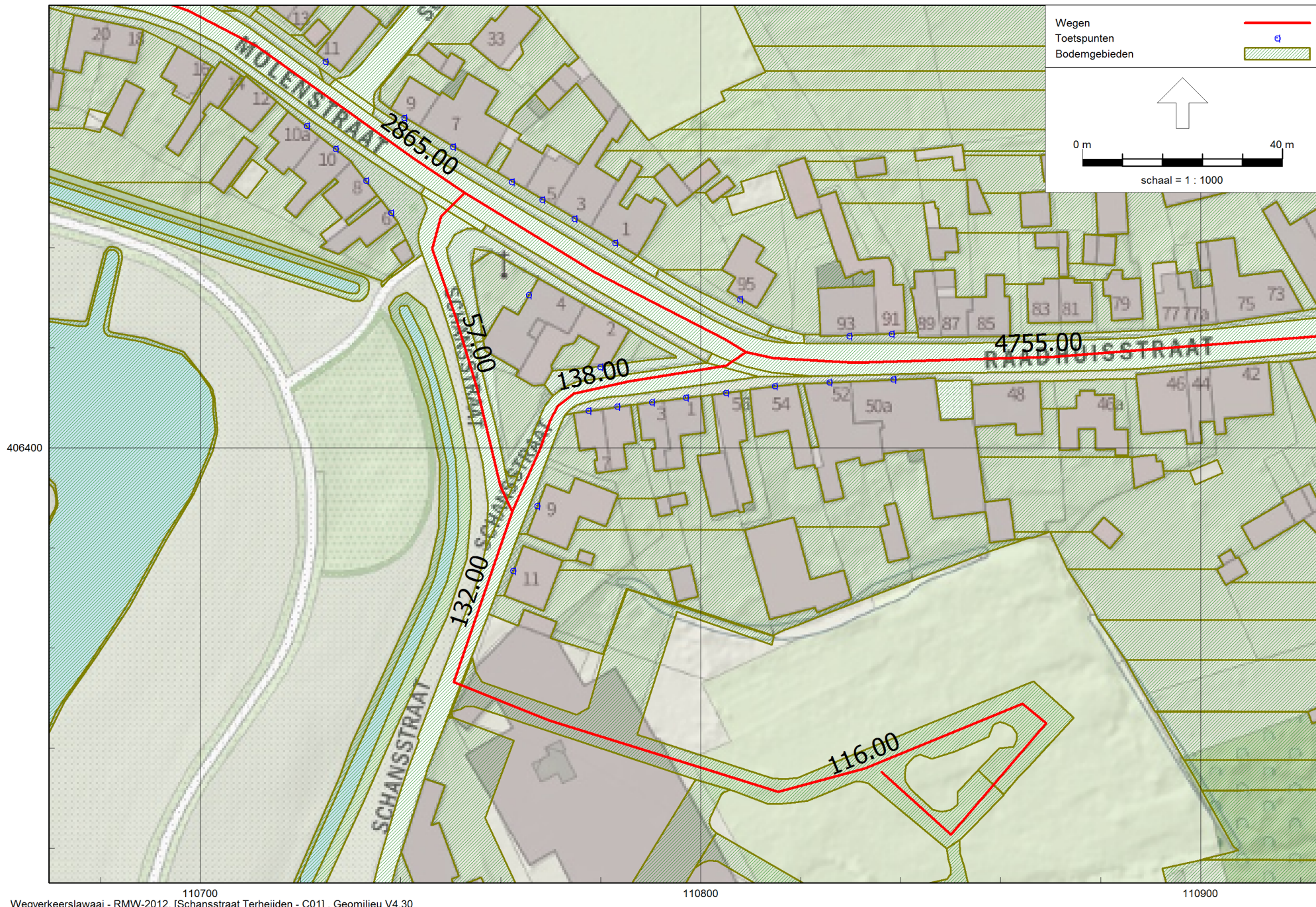
Verkavelingsplan

Oprachtgever : PVH Vastgoed
Projectnummer : 131201
Gemeente : Drimmelen
Id./nr. : 131201j17.dwg
Getekend : 12-10-2017 M.v.B.
Status : ..

BIJLAGE II. Afbeeldingen rekenmodel







BIJLAGE III. Invoergegevens rekenmodel

Modeleigenschappen

De Roever Omgevingsadvies

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: C01

Model eigenschap

Omschrijving	C01
Verantwoordelijke	r.keetels
Rekenmethode	RMW-2012
Aangemaakt door	r.keetels op 26-10-2017
Laatst ingezien door	r.keetels op 26-10-2017
Model aangemaakt met	Geomilieu V4.30
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Lden
Waarde	Gem(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4.5
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Berekening volgens rekenmethode	RMG-2012
Zoekafstand [m]	--
Max. reflectie afstand tot bron [m]	--
Max. reflectie afstand tot ontvanger [m]	--
Standaard bodemfactor	1.00
Zichthoek [grd]	2
Maximum reflectiediepte	1
Reflectie in woonwijken	Ja
Geometrische uitbreiding	Volledige 3D analyse
Luchtdemping	Conform standaard
Luchtdemping [dB/km]	0.00; 0.00; 1.00; 2.00; 4.00; 10.00; 23.00; 58.00
Meteorologische correctie	Conform standaard
Waarde voor C0	3.50

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: Wegen bestaande situatie
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Groep	ISO_H	ISO_M	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))
SS01	Schanstraat, gedeelte binnen plangebied	Schanstraat bestaand	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9a	30	30	30	30
SS02	Schanstraat, gedeelte tot y-splitsing	Schanstraat bestaand	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9b	30	30	30	30
SS03	Schanstraat, westelijke tak	Schanstraat bestaand	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9b	30	30	30	30
SS04	Schanstraat, oostelijke tak	Schanstraat bestaand	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9b	30	30	30	30
MS01	Molenstraat	Molenstraat bestaand	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W0	30	30	30	30
RS01	Raadhuisstraat	Raadhuisstraat bestaand	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W0	30	30	30	30

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: Wegen bestaande situatie
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
SS01	30	30	30	30	30	0.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS02	30	30	30	30	30	16.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS03	30	30	30	30	30	13.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS04	30	30	30	30	30	50.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
MS01	30	30	30	30	30	2821.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
RS01	30	30	30	30	30	4667.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: Wegen nieuwe situatie
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Groep	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))
MS01	Molenstraat	Molenstraat nieuw	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W0	30	30	30	30
RS01	Raadhuisstraat	Raadhuisstraat nieuw	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W0	30	30	30	30
SS01	Schanstraat, gedeelte binnen plangebied	Schanstraat nieuw	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9a	30	30	30	30
SS02	Schanstraat, gedeelte tot y-splitsing	Schanstraat nieuw	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9b	30	30	30	30
SS03	Schanstraat, westelijke tak	Schanstraat nieuw	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9b	30	30	30	30
SS04	Schanstraat, oostelijke tak	Schanstraat nieuw	0.00	0.00	Relatief	Verdeling	False	1.5	0.75	0	W9b	30	30	30	30

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: Wegen nieuwe situatie
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
MS01	30	30	30	30	30	2865.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
RS01	30	30	30	30	30	4755.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS01	30	30	30	30	30	116.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS02	30	30	30	30	30	132.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS03	30	30	30	30	30	57.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50
SS04	30	30	30	30	30	138.00	6.39	3.30	1.20	96.70	98.00	95.70	1.70	0.90	1.80	1.50	1.10	2.50

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
 Schansstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
SS11	Schansstraat 11	110762.52	406375.48	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
SS9	Schansstraat 9	110767.31	406388.42	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
SS7	Schansstraat 7	110777.56	406407.44	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
SS5	Schansstraat 5	110783.30	406408.26	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
SS3	Schansstraat 3	110790.28	406409.19	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
SS1	Schansstraat 1	110797.05	406410.04	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH56	Raadhuisstraat 56	110805.12	406411.05	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH54	Raadhuisstraat 56	110814.86	406412.40	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH52	Raadhuisstraat 52	110825.75	406413.10	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH50	Raadhuisstraat 50	110838.58	406413.70	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH91	Raadhuisstraat 91	110838.22	406422.77	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH93	Raadhuisstraat 93	110829.70	406422.40	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
RH95	Raadhuisstraat 95	110807.87	406429.75	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS1	Molenstraat 1	110782.86	406441.00	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS3	Molenstraat 3	110774.81	406445.81	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS5	Molenstraat 5	110768.35	406449.64	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS5a	Molenstraat 5a	110762.25	406453.23	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS7	Molenstraat 7	110750.44	406460.18	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS9	Molenstraat 7	110740.72	406465.97	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS6	Molenstraat 6	110738.13	406447.00	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS8	Molenstraat 8	110733.08	406453.47	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS10	Molenstraat 10	110727.03	406459.82	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS10a	Molenstraat 10a	110721.22	406464.39	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS11	Molenstraat 11	110725.01	406477.22	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS4	Molenstraat 4	110765.62	406430.62	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja
MS2	Molenstraat 2	110779.96	406416.21	0.00	Relatief	1.50	4.50	--	--	--	--	Ja

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 8k
		110843.73	406191.60	3.11	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110814.74	406221.67	2.34	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110793.57	406390.36	2.22	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110937.29	406380.91	4.39	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110932.57	406366.79	4.92	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110857.01	406387.19	2.25	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110932.57	406366.79	0.86	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110904.59	406376.50	0.87	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110911.08	406453.36	1.87	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110872.56	406486.98	2.37	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110935.54	406435.71	2.44	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110799.30	406398.39	5.39	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110682.99	406469.19	3.24	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110740.60	406237.85	1.64	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110773.13	406470.80	2.81	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110902.71	406504.88	1.44	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110790.98	406389.84	1.73	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110811.75	406220.88	2.30	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110881.84	406379.88	1.14	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110732.31	406221.83	2.28	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110763.51	406364.47	2.63	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110781.40	406465.04	1.94	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110898.70	406304.74	6.12	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110737.07	406502.12	-1.25	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110922.31	406344.89	2.63	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110748.05	406196.06	-0.59	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110920.59	406385.57	2.45	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110739.84	406185.04	2.42	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110919.04	406384.65	1.86	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110913.61	406301.97	2.97	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110908.62	406492.82	0.63	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110749.46	406477.89	2.64	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110871.41	406463.61	0.74	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110741.19	406489.78	4.97	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110840.88	406231.17	2.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110871.48	406440.08	3.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110730.66	406492.87	1.43	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110791.85	406193.94	1.67	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110779.20	406215.39	1.60	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110950.64	406233.63	0.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110919.68	406249.62	3.54	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110813.83	406365.70	3.19	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110879.48	406442.53	4.78	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110740.35	406436.53	1.36	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110736.92	406184.67	1.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110783.97	406196.84	1.87	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80

Model: C01
 Schansstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 8k
		110833.46	406226.85	2.45	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110823.29	406224.36	2.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110908.68	406492.69	1.13	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110841.97	406198.06	2.84	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110787.98	406212.54	1.63	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110700.94	406213.92	1.29	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110895.87	406302.32	5.32	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110767.23	406421.50	0.35	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110764.98	406451.74	6.22	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110945.01	406444.13	1.18	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110831.15	406454.00	1.69	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110795.18	406369.22	3.52	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110948.50	406429.66	3.06	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110830.40	406434.48	1.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110901.94	406435.66	2.57	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110864.30	406444.02	2.18	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110853.75	406446.70	7.99	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110835.03	406218.02	2.21	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110884.46	406291.69	3.49	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110824.00	406447.62	1.95	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110882.78	406436.49	3.47	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110796.28	406453.40	4.28	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110869.61	406458.66	1.18	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110902.71	406504.88	0.57	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110836.20	406213.18	2.25	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110725.69	406286.78	3.79	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110780.31	406407.74	5.06	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110778.10	406376.51	2.26	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110886.18	406398.11	2.08	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110879.14	406436.70	3.39	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110796.28	406453.40	2.66	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110733.01	406190.60	1.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110755.70	406291.82	2.11	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110904.59	406376.50	2.67	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110922.56	406386.93	2.46	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110845.99	406437.62	3.73	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110805.37	406454.32	1.79	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110703.55	406455.33	1.20	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110723.56	406485.68	1.56	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110825.79	406226.92	2.50	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110895.87	406302.32	4.52	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110916.86	406308.82	2.61	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110751.89	406475.74	2.10	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110767.88	406465.71	2.54	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110906.21	406480.41	0.84	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110846.47	406435.39	3.02	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
 Schansstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 8k
		110717.61	406222.25	3.86	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110849.25	406231.18	2.45	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110939.38	406246.02	2.67	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110835.80	406384.20	3.87	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110871.48	406440.08	3.35	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110909.04	406460.92	3.59	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110906.87	406227.66	3.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
		110894.75	406242.32	3.04	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110760.61	406360.29	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110791.14	406354.47	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110828.66	406352.00	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110847.42	406359.71	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110872.14	406364.36	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110882.61	406349.09	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110871.56	406336.88	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110860.65	406326.55	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110782.27	406332.80	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110776.46	406319.43	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110801.61	406316.08	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110813.54	406308.96	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110844.22	406299.07	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110826.93	406269.96	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
PG	Woning plangebied	110772.44	406280.24	6.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110707.75	406183.90	4.01	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110711.64	406252.26	3.80	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110883.88	406229.20	6.94	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110763.36	406414.21	4.29	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110765.38	406368.66	5.79	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110848.24	406422.10	5.72	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110836.55	406398.84	5.64	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110885.53	406398.54	6.38	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110717.24	406485.54	4.27	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110898.50	406400.84	7.07	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110871.67	406433.89	7.49	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110943.00	406386.58	4.91	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110720.34	406212.80	2.12	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110802.31	406410.58	6.72	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110947.41	406251.45	6.04	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110811.58	406402.30	6.19	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110939.27	406423.64	2.93	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110891.58	406423.65	6.54	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110771.25	406199.48	4.44	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110872.36	406275.16	5.42	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110929.21	406401.75	5.88	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110774.60	406406.92	5.16	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110827.44	406437.20	4.08	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
 Schansstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 8k
	woonfunctie	110778.02	406444.01	4.10	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110692.98	406475.84	6.60	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110864.79	406206.03	5.98	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110854.85	406404.14	6.50	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110763.36	406414.21	4.57	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110718.46	406455.26	4.41	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110929.66	406458.97	3.42	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110919.38	406508.74	4.99	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110747.11	406208.15	2.81	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110857.72	406199.30	6.36	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110725.27	406211.55	3.79	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110929.69	406247.50	6.14	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110718.91	406264.41	4.90	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110823.78	406427.25	8.92	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110897.82	406424.25	6.09	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110779.43	406443.18	3.76	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110709.08	406474.39	4.94	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110681.52	406485.08	6.68	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110723.56	406479.24	5.55	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110717.32	406510.25	2.25	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110771.25	406199.48	4.53	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110766.60	406219.86	4.38	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110883.88	406229.20	6.94	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110731.08	406235.75	5.40	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110929.21	406401.75	6.15	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110792.52	406409.37	5.84	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110880.43	406433.53	6.49	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110863.84	406182.18	6.43	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110955.00	406410.43	6.15	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110706.84	406517.80	3.21	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110766.60	406219.86	4.66	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110769.92	406380.95	5.25	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110935.08	406471.25	4.42	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110903.43	406424.79	6.14	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110717.24	406485.54	4.57	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110691.52	406505.69	5.24	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110688.65	406177.05	4.19	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110704.75	406196.20	4.13	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110714.45	406213.05	5.26	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110939.38	406246.02	6.09	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110904.56	406287.58	4.89	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110743.77	406464.28	6.67	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110902.09	406193.79	6.34	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110739.14	406261.07	4.65	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110728.86	406445.32	8.00	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110681.86	406498.46	3.93	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80

Invoergegevens

De Roever Omgevingsadvies

Model: C01
 Schansstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 8k
	woonfunctie	110718.54	406228.86	3.84	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110956.30	406238.33	5.48	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110890.38	406255.92	6.26	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110681.86	406498.46	4.73	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110775.84	406179.08	4.03	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110908.09	406250.61	5.58	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110727.50	406243.92	3.58	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110887.34	406248.41	6.20	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110953.23	406368.14	5.72	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110790.96	406399.85	5.88	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110898.50	406400.84	5.19	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110902.70	406405.36	7.93	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110757.74	406477.50	3.41	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110896.06	406180.38	5.35	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110753.02	406180.70	4.63	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110892.01	406280.04	5.92	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110944.97	406416.48	5.29	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110920.68	406446.22	5.99	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110806.78	406439.90	6.96	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110757.06	406456.35	5.97	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110673.62	406481.64	6.29	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110924.83	406495.72	5.53	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110706.89	406517.81	3.22	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110749.15	406184.08	4.67	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110857.72	406199.30	5.94	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110924.19	406292.20	5.50	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110847.11	406431.57	5.30	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110853.60	406422.18	4.95	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110865.40	406429.91	7.84	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110770.57	406448.45	6.17	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110727.26	406442.66	5.74	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110695.33	406463.41	4.09	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	woonfunctie	110856.42	406218.13	7.15	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	winkelfunctie	110726.84	406453.86	3.64	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	winkelfunctie	110923.66	406427.94	5.31	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	industriefunctie, woonfunctie	110740.10	406319.18	4.70	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	industriefunctie, woonfunctie	110857.01	406387.19	6.55	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	industriefunctie	110890.34	406459.06	5.01	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	overige gebruiksfunctie	110761.84	406497.42	2.97	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80
	winkelfunctie, woonfunctie	110937.29	406380.91	5.72	0.00	Relatief	0 dB	False	0.80	0.80

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
PG01	Verharding plangebied	0.00
PG02	Verharding plangebied	0.00
PG03	Verharding plangebied	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	erf	0.00
	open verharding/betonstraatstenen	0.00
	open verharding/beton element	0.00

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
	oever, slootkant	0.00
	oever, slootkant	0.00
	oever, slootkant	0.00
	berm/open verharding/tegels	0.00
	berm/open verharding/tegels	0.00
	berm/open verharding/tegels	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding	0.00
	berm/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	berm/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	berm/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	berm/open verharding/gebakken klinkers	0.00
	berm/open verharding/gebakken klinkers	0.00
	verkeerseiland/open verharding/tegels	0.00
	watervlakte	0.00
	waterloop	0.00
	waterloop	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/gebakken k	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/betonstraa	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/betonstraa	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/betonstraa	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/betonstraa	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/betonstraa	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/verkeersdr	0.00
	rijbaan lokale weg/open verharding/beton elem	0.00
	inrit/open verharding/gebakken klinkers	0.00
	inrit/open verharding/gebakken klinkers	0.00
	inrit/open verharding/gebakken klinkers	0.00
	inrit/open verharding/tegels	0.00
	inrit/open verharding/tegels	0.00
	inrit/open verharding/betonstraatstenen	0.00

Model: C01
Schanstraat Terheijden - Schansstraat Terheijden
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2012

Naam	Omschr.	Bf
	inrit/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	transitie/transitie	0.00
	transitie/transitie	0.00
	transitie/transitie	0.00
	parkeervlak/open verharding/tegels	0.00
	parkeervlak/open verharding/tegels	0.00
	parkeervlak/open verharding/tegels	0.00
	parkeervlak/open verharding/tegels	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	parkeervlak/open verharding/betonstraatstenen	0.00
	voetpad/open verharding/tegels	0.00
	voetpad/open verharding/betonstraatstenen	0.00

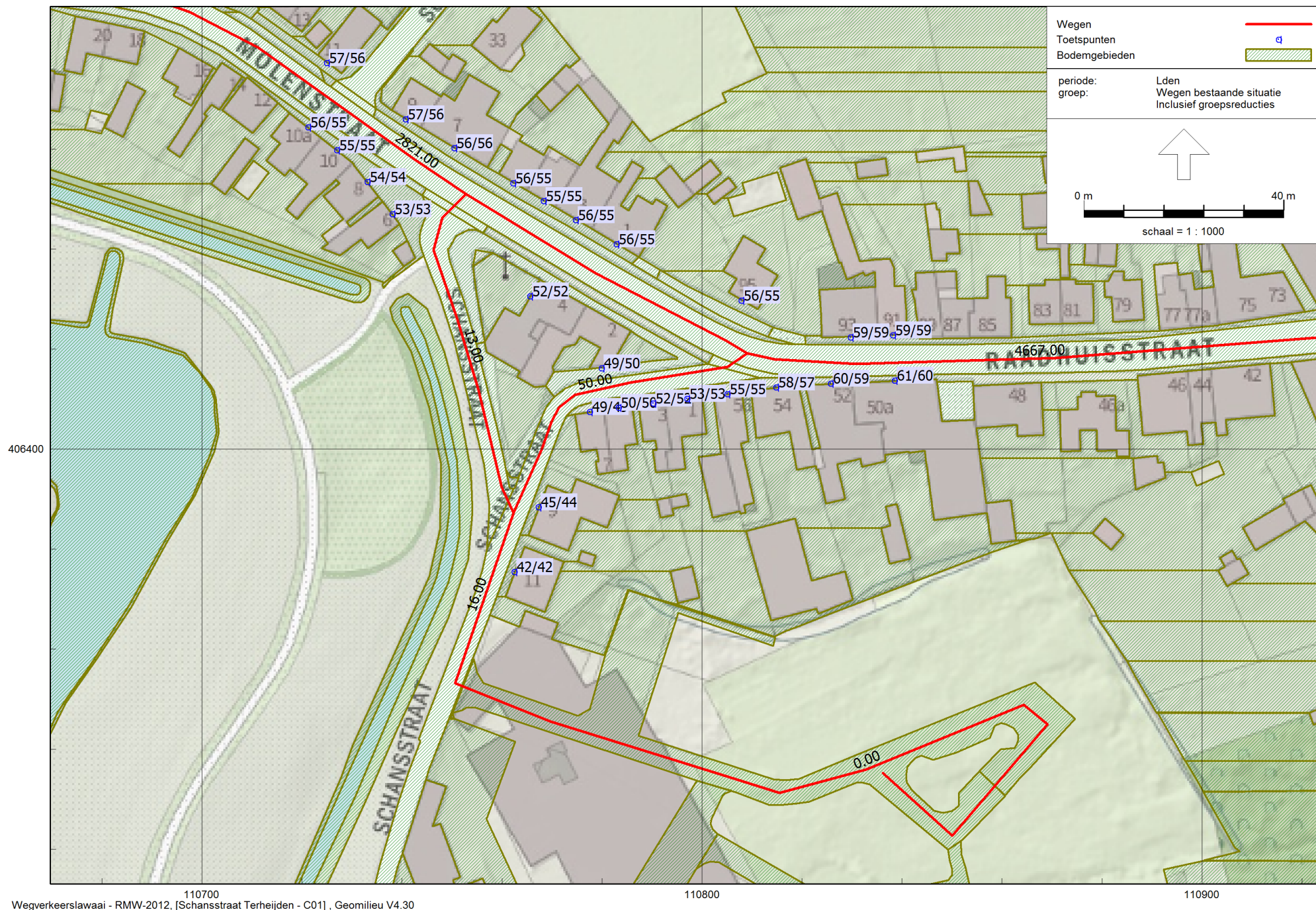
Rapport: Groepsreducties
Model: C01

Groep	Reductie			Sommatie		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Bodemgebieden	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
bgt_onbegroeidterreindeel.gml	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
erf	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
beton element	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
betonstraatstenen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
bgt_ondersteunendwaterdeel.gml	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
oever, slootkant	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
bgt_ondersteunendwegdeel.gml	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
berm	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/betonstraatstenen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/gebakken klinkers	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/tegels	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
verkeerseiland	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/tegels	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
bgt_waterdeel.gml	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
waterloop	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
watervlakte	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
bgt_wegdeel.gml	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
inrit	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/betonstraatstenen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/gebakken klinkers	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/tegels	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
parkeervlak	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/beton element	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/betonstraatstenen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/tegels	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
rijbaan lokale weg	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/beton element	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/betonstraatstenen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/gebakken klinkers	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/verkeersdrempel	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
transitie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
transitie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
voetpad	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/betonstraatstenen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
open verharding/tegels	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Gebouwen	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
industriefunctie, woonfunctie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
industriefunctie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
overige gebruiksfunctie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
winkel functie, woonfunctie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
winkel functie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
woonfunctie	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Wegen bestaande situatie	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00

Rapport: Groepsreducties
Model: C01

Groep	Reductie			Sommatie		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Molenstraat bestaand	0.00	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00
Raadhuisstraat bestaand	0.00	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00
Schansstraat bestaand	0.00	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00
Wegen nieuwe situatie	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
Molenstraat nieuw	0.00	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00
Raadhuisstraat nieuw	0.00	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00
Schansstraat nieuw	0.00	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00

BIJLAGE IV. Rekenresultaten bestaande situatie

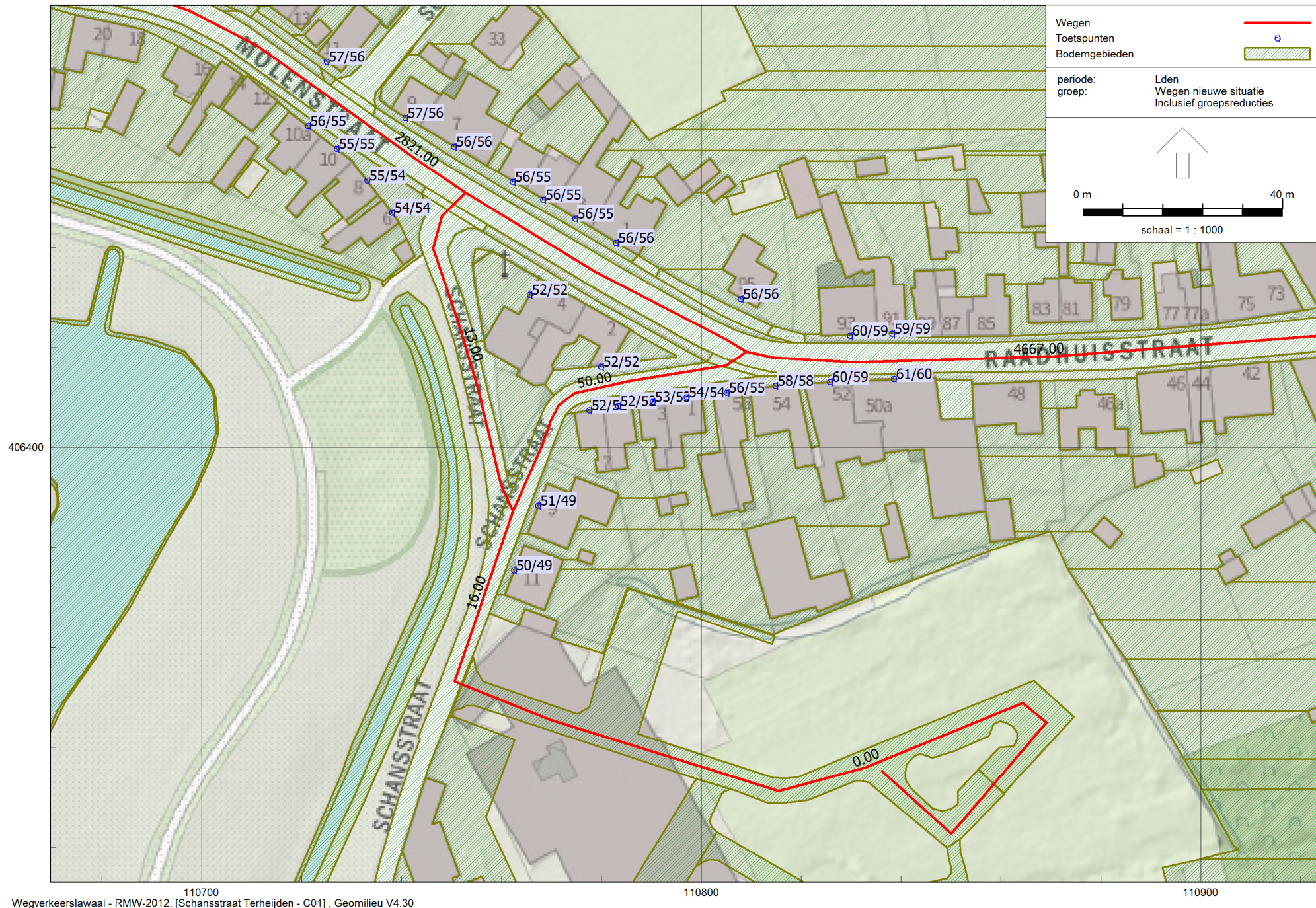


Rapport: Resultatentabel
Model: C01
LAEq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Wegen bestaande situatie
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
MS1_A	Molenstraat 1	1.50	54.2	51.0	47.3	55.8
MS1_B	Molenstraat 1	4.50	53.9	50.7	47.0	55.5
MS10_A	Molenstraat 10	1.50	53.8	50.6	46.9	55.4
MS10_B	Molenstraat 10	4.50	53.5	50.3	46.6	55.1
MS10a_A	Molenstraat 10a	1.50	53.9	50.7	47.1	55.5
MS10a_B	Molenstraat 10a	4.50	53.6	50.4	46.7	55.2
MS11_A	Molenstraat 11	1.50	55.1	51.9	48.3	56.7
MS11_B	Molenstraat 11	4.50	54.5	51.3	47.6	56.0
MS2_A	Molenstraat 2	1.50	47.8	44.5	40.9	49.3
MS2_B	Molenstraat 2	4.50	48.0	44.7	41.2	49.6
MS3_A	Molenstraat 3	1.50	54.0	50.8	47.1	55.6
MS3_B	Molenstraat 3	4.50	53.7	50.5	46.9	55.3
MS4_A	Molenstraat 4	1.50	49.9	46.7	43.1	51.5
MS4_B	Molenstraat 4	4.50	50.1	46.9	43.2	51.7
MS5_A	Molenstraat 5	1.50	53.9	50.7	47.1	55.5
MS5_B	Molenstraat 5	4.50	53.6	50.4	46.7	55.2
MS5a_A	Molenstraat 5a	1.50	53.9	50.7	47.1	55.5
MS5a_B	Molenstraat 5a	4.50	53.6	50.4	46.8	55.2
MS6_A	Molenstraat 6	1.50	51.8	48.6	44.9	53.4
MS6_B	Molenstraat 6	4.50	51.9	48.7	45.0	53.5
MS7_A	Molenstraat 7	1.50	54.4	51.2	47.6	56.0
MS7_B	Molenstraat 7	4.50	54.0	50.8	47.2	55.6
MS8_A	Molenstraat 8	1.50	52.8	49.6	46.0	54.4
MS8_B	Molenstraat 8	4.50	52.7	49.5	45.9	54.3
MS9_A	Molenstraat 7	1.50	55.1	51.9	48.3	56.7
MS9_B	Molenstraat 7	4.50	54.6	51.4	47.7	56.2
RH50_A	Raadhuisstraat 50	1.50	59.3	56.1	52.5	60.9
RH50_B	Raadhuisstraat 50	4.50	58.0	54.8	51.1	59.6
RH52_A	Raadhuisstraat 52	1.50	58.4	55.2	51.6	60.0
RH52_B	Raadhuisstraat 52	4.50	57.4	54.2	50.5	58.9
RH54_A	Raadhuisstraat 56	1.50	56.5	53.3	49.7	58.1
RH54_B	Raadhuisstraat 56	4.50	55.8	52.6	49.0	57.4
RH56_A	Raadhuisstraat 56	1.50	53.4	50.2	46.6	55.0
RH56_B	Raadhuisstraat 56	4.50	53.3	50.1	46.5	54.9
RH91_A	Raadhuisstraat 91	1.50	57.8	54.5	50.9	59.3
RH91_B	Raadhuisstraat 91	4.50	57.1	53.9	50.3	58.7
RH93_A	Raadhuisstraat 93	1.50	57.8	54.6	51.0	59.4
RH93_B	Raadhuisstraat 93	4.50	57.2	53.9	50.3	58.7
RH95_A	Raadhuisstraat 95	1.50	53.9	50.7	47.1	55.5
RH95_B	Raadhuisstraat 95	4.50	53.8	50.6	47.0	55.4
SS1_A	Schansstraat 1	1.50	51.6	48.3	44.7	53.2
SS1_B	Schansstraat 1	4.50	51.8	48.5	44.9	53.3
SS11_A	Schansstraat 11	1.50	40.6	37.3	33.8	42.2
SS11_B	Schansstraat 11	4.50	39.9	36.6	33.2	41.5
SS3_A	Schansstraat 3	1.50	50.5	47.3	43.6	52.1
SS3_B	Schansstraat 3	4.50	50.8	47.6	44.0	52.4
SS5_A	Schansstraat 5	1.50	48.6	45.4	41.8	50.2
SS5_B	Schansstraat 5	4.50	48.8	45.6	42.0	50.4
SS7_A	Schansstraat 7	1.50	47.3	44.0	40.5	48.9
SS7_B	Schansstraat 7	4.50	47.5	44.2	40.6	49.0
SS9_A	Schansstraat 9	1.50	43.7	40.4	36.9	45.3
SS9_B	Schansstraat 9	4.50	42.5	39.2	35.8	44.1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BIJLAGE V. Rekenresultaten nieuwe situatie



Rapport: Resultatentabel
Model: C01
LAEq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Wegen nieuwe situatie
Groepsreductie: Ja

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
MS1_A	Molenstraat 1	1.50	54.3	51.1	47.4	55.9
MS1_B	Molenstraat 1	4.50	54.0	50.8	47.2	55.6
MS10_A	Molenstraat 10	1.50	53.9	50.7	47.0	55.5
MS10_B	Molenstraat 10	4.50	53.6	50.4	46.7	55.2
MS10a_A	Molenstraat 10a	1.50	54.0	50.8	47.2	55.6
MS10a_B	Molenstraat 10a	4.50	53.7	50.5	46.8	55.3
MS11_A	Molenstraat 11	1.50	55.2	52.0	48.3	56.8
MS11_B	Molenstraat 11	4.50	54.5	51.3	47.7	56.1
MS2_A	Molenstraat 2	1.50	50.5	47.2	43.7	52.1
MS2_B	Molenstraat 2	4.50	50.1	46.9	43.3	51.7
MS3_A	Molenstraat 3	1.50	54.1	50.9	47.3	55.7
MS3_B	Molenstraat 3	4.50	53.8	50.6	47.0	55.4
MS4_A	Molenstraat 4	1.50	50.1	46.9	43.3	51.7
MS4_B	Molenstraat 4	4.50	50.3	47.1	43.4	51.8
MS5_A	Molenstraat 5	1.50	54.0	50.8	47.2	55.6
MS5_B	Molenstraat 5	4.50	53.7	50.5	46.9	55.3
MS5a_A	Molenstraat 5a	1.50	54.1	50.9	47.2	55.7
MS5a_B	Molenstraat 5a	4.50	53.8	50.6	46.9	55.3
MS6_A	Molenstraat 6	1.50	52.0	48.8	45.1	53.6
MS6_B	Molenstraat 6	4.50	52.1	48.9	45.2	53.7
MS7_A	Molenstraat 7	1.50	54.5	51.3	47.7	56.1
MS7_B	Molenstraat 7	4.50	54.1	50.9	47.3	55.7
MS8_A	Molenstraat 8	1.50	53.0	49.8	46.1	54.6
MS8_B	Molenstraat 8	4.50	52.9	49.7	46.0	54.5
MS9_A	Molenstraat 7	1.50	55.2	52.0	48.4	56.8
MS9_B	Molenstraat 7	4.50	54.7	51.5	47.8	56.3
RH50_A	Raadhuisstraat 50	1.50	59.4	56.2	52.6	61.0
RH50_B	Raadhuisstraat 50	4.50	58.1	54.9	51.2	59.7
RH52_A	Raadhuisstraat 52	1.50	58.5	55.3	51.7	60.1
RH52_B	Raadhuisstraat 52	4.50	57.5	54.3	50.6	59.0
RH54_A	Raadhuisstraat 56	1.50	56.7	53.5	49.8	58.3
RH54_B	Raadhuisstraat 56	4.50	56.0	52.8	49.2	57.6
RH56_A	Raadhuisstraat 56	1.50	54.0	50.8	47.2	55.6
RH56_B	Raadhuisstraat 56	4.50	53.8	50.6	47.0	55.4
RH91_A	Raadhuisstraat 91	1.50	57.8	54.6	51.0	59.4
RH91_B	Raadhuisstraat 91	4.50	57.2	54.0	50.4	58.8
RH93_A	Raadhuisstraat 93	1.50	57.9	54.7	51.1	59.5
RH93_B	Raadhuisstraat 93	4.50	57.3	54.1	50.4	58.8
RH95_A	Raadhuisstraat 95	1.50	54.1	50.9	47.3	55.7
RH95_B	Raadhuisstraat 95	4.50	54.0	50.8	47.2	55.6
SS1_A	Schansstraat 1	1.50	52.6	49.3	45.7	54.1
SS1_B	Schansstraat 1	4.50	52.6	49.3	45.7	54.1
SS11_A	Schansstraat 11	1.50	48.5	45.2	41.8	50.1
SS11_B	Schansstraat 11	4.50	47.3	44.0	40.5	48.9
SS3_A	Schansstraat 3	1.50	51.8	48.6	45.0	53.4
SS3_B	Schansstraat 3	4.50	51.9	48.6	45.0	53.5
SS5_A	Schansstraat 5	1.50	50.6	47.4	43.8	52.2
SS5_B	Schansstraat 5	4.50	50.4	47.1	43.6	52.0
SS7_A	Schansstraat 7	1.50	50.1	46.8	43.3	51.7
SS7_B	Schansstraat 7	4.50	49.6	46.3	42.8	51.2
SS9_A	Schansstraat 9	1.50	49.0	45.7	42.3	50.6
SS9_B	Schansstraat 9	4.50	47.9	44.5	41.1	49.5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen