

Uitspraak 201803268/3/R2

ECLI	ECLI:NL:RVS:2020:2364
Datum uitspraak	7 oktober 2020
Inhoudsindicatie	<p>Bij uitspraak, onderscheidenlijk tussenuitspraak van 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3857, (hierna: de tussenuitspraak) heeft de Afdeling de raad van de gemeente Drimmelen opgedragen om binnen 20 weken na de verzending van deze uitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van 1 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" te herstellen. In het beroep van [appellanten sub 1] heeft de Afdeling in 14.4 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het besluit van 1 februari 2018 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De Afdeling heeft daartoe over de als ondergeschikte nevenactiviteit op het perceel [locatie 1] toegestane minicamping overwogen dat, anders dan de raad wil, in de planregels niet is geregeld dat de bij recht toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" moet plaatsvinden en er ook geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwvlak mogen worden opgericht.</p>

Volledige tekst

201803268/3/R2.

Datum uitspraak: 7 oktober 2020

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], beiden wonend te Drimmelen,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], beiden wonend te Made, gemeente Drimmelen,
en
de raad van de gemeente Drimmelen,
verweerder.

Procesverloop

Bij uitspraak, onderscheidenlijk tussenuitspraak van 13 november 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:3857](#), (hierna: de tussenuitspraak) heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 20 weken na de verzending van deze uitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van 1 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" te herstellen. De tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 5 maart 2020 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" opnieuw, gewijzigd, vastgesteld.

[appellanten sub 1] en [appellanten sub 2] zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen over de wijze waarop de gebreken zijn hersteld. Zij hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Het beroep van [appellanten sub 1]

Het besluit van 1 februari 2018

1. In het beroep van [appellanten sub 1] heeft de Afdeling in 14.4 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het besluit van 1 februari 2018 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De Afdeling heeft daartoe over de als ondergeschikte nevenactiviteit op het perceel [locatie 1] toegestane minicamping overwogen dat, anders dan de raad wil, in de planregels niet is geregeld dat de bij recht toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" moet plaatsvinden en er ook geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwvlak mogen worden opgericht.

In het beroep van [appellanten sub 1] heeft de Afdeling voorts in 16.3 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het besluit van 1 februari 2018 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De Afdeling heeft daartoe ten aanzien van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels overwogen dat, anders dan de raad wil en heeft beoogd, niet is geregeld dat gebouwde voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen, zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor aan de minicamping ondersteunende horeca, alleen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" mogen worden opgericht.

1.1. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak is het beroep van [appellanten sub 1] tegen het besluit van 1 februari 2018 gegrond. Dit besluit dient, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 2" en ten dele de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch - 32" voor het perceel [locatie 1], wegens strijd met artikel 3:2

van de Awb te worden vernietigd.

1.2. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen om met inachtneming van 14.4 te voorzien in een passende planregeling, op basis waarvan de bij recht toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwwlak" moet plaatsvinden, en er geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwwlak mogen worden opgericht.

Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad ook opgedragen om met inachtneming van 16.3 te voorzien in een passende planregeling, op basis waarvan gebouwde voorzieningen zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor ondersteunende horeca ook op grond van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels uitsluitend binnen het bouwwlak mogen worden opgericht.

Het besluit van 5 maart 2020

2. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad bij het besluit van 5 maart 2020 het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" opnieuw, gewijzigd, vastgesteld.

De raad heeft ten opzichte van het oorspronkelijke besluit aan artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, sub g, punt 2, van de planregels de zinsnede "in bestaande gebouwen ter plaatse van het bouwwlak" toegevoegd.

Verder heeft de raad aan artikellid 4.2, onder 4.2.2., een nieuw sub c, toegevoegd, dat luidt: "Bestaande bedrijfsgebouwen ten behoeve van nevenfuncties, met inbegrip van ondersteunende horeca, als bedoeld in 4.1.2.".

De raad heeft ten opzichte van het oorspronkelijke besluit voorts wijzigingen aangebracht in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, sub f en g, van de planregels. In sub f, over gebouwde voorzieningen zoals sanitaire voorzieningen, is de zinsnede "of bijbehorend bestemmingsvlak" verwijderd. Verder is in sub g, over gebouwen voor ondersteunende horeca, de zinsnede "uitsluitend ter plaatse de aanduiding "bouwwlak" of bijbehorend bestemmingsvlak" verwijderd en de zinsnede "is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwwlak"" toegevoegd.

3. Artikel 6:19, eerste lid, van de Awb luidt: "Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

De Afdeling stelt vast dat met het besluit van 5 maart 2020 niet geheel tegemoet is gekomen aan het beroep van [appellanten sub 1] tegen het besluit van 1 februari 2018. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb moet hun beroep daarom worden geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 5 maart 2020.

4. Hierna zal de Afdeling aan de hand van de door [appellanten sub 1] naar voren gebrachte zienswijzen beoordelen of de raad met het gewijzigd vaststellen van het plan heeft voldaan aan de opdracht in de tussenuitspraak. Vervolgens zal de Afdeling ingaan op de betogen van [appellanten sub 1] dat de planregeling en de afwijkingsbevoegdheid negatieve gevolgen hebben voor hun woon- en leefklimaat en in strijd zijn met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening ruimte Noord-Brabant (hierna: de Verordening).

5. [appellanten sub 1] hebben in hun zienswijze te kennen gegeven dat zij zich niet met het besluit van 5 maart 2020 kunnen verenigen. [appellanten sub 1] betogen dat het plan ten onrechte niet uitsluit dat gebouwen voor ondersteunende horeca buiten het bouwwlak zijn toegestaan. Zij wijzen in dit verband op de formulering van artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.2, sub c, van de planregels.

5.1. De raad heeft ten opzichte van het oorspronkelijke besluit de planregels aangepast, in die zin dat artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, sub g, punt 2, is gewijzigd en dat aan lid 4.2, onder 4.2.2., een nieuw sub c is toegevoegd. In de eerstgenoemde bepaling is geregeld dat ondersteunende horeca is toegestaan binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwwlak". Daarnaast is in het tweede genoemde artikellid bepaald dat ter plaatse van de aanduiding "bouwwlak" uitsluitend mogen worden gebouwd en zijn toegestaan, bestaande bedrijfsgebouwen ten behoeve van nevenactiviteiten, met inbegrip van ondersteunende horeca, als bedoeld onder 4.1.2. De Afdeling is van oordeel dat uit het samenstel van deze planregels dient te worden afgeleid dat de - bij recht toegestane - ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwwlak" moet plaatsvinden, en er geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwwlak mogen worden opgericht. Zij betreft hierbij dat artikel 4, lid 4.2, onder 4.2.6, van de planregels niet voorziet in de mogelijkheid om buiten het bouwwlak nieuwe gebouwen te realiseren. Het betoog faalt.

6. [appellanten sub 1] hebben geen inhoudelijke zienswijze ingediend over de aangebrachte wijzigingen in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, sub f en g, van de planregels. Dit betekent dat [appellanten sub 1] op deze onderdelen geen beroepsgronden tegen het besluit van 5 maart 2020 hebben aangevoerd.

7. Ten aanzien van het betoog van [appellanten sub 1] dat de planregeling voor ondersteunende horeca negatieve gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat, overweegt de Afdeling het volgende.

Ingevolge de gewijzigde planregeling is ondersteunende horeca bij recht uitsluitend toegestaan binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwwlak" op het perceel [locatie 1], en mogen er geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwwlak worden opgericht. Blijkens de verbeelding bedraagt de kortste afstand tussen de gronden met de aanduiding "bouwwlak" op het perceel [locatie 1] en de woonbestemming voor het perceel van [appellanten sub 1] op het adres [locatie 2], ongeveer 30 meter. Gelet op deze afstand is de Afdeling van oordeel dat de aantasting van het woon- en leefklimaat in dit geval niet zodanig ernstig zal zijn dat de raad hieraan een doorslaggevend gewicht had moeten toekennen. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het plan voorschrijft dat de ondersteunende horeca inpandig moet plaatsvinden en een groene haag de beide percelen scheidt. Voor zover [appellanten sub 1] er voorts op wijzen dat dat het plan voorziet in een verruiming van de oppervlakte van ondersteunende horeca, namelijk van een gebruiksvloeroppervlakte van 35 m² naar een horecagebruiksruimte van 50 m², is de Afdeling van oordeel dat deze toename niet dusdanig is dat dit zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellanten sub 1].

Op grond van het bepaalde in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, sub g, van de planregels, is bij toepassing van de relevante afwijkingsbevoegdheid ondersteunende horeca ook alleen binnen het bouwwlak toegestaan. Gelet hierop zal dit niet leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellanten sub 1]. Het betoog faalt.

8. De Afdeling volgt het betoog van [appellanten sub 1] dat de planregeling - zowel de regeling bij recht als de afwijkingsbevoegdheid - in strijd is met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening, niet. Dit artikel schrijft voor dat een bestemmingsplan voor gronden buiten bestaand stedelijk gebied bepaalt dat gebouwen binnen het bouwperceel zoals bedoeld in de Verordening worden opgericht. Nu ingevolge het plan de gebouwen voor ondersteunende horeca alleen binnen het bouwwlak zijn toegestaan, is het plan in

overeenstemming met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening. Het betoog faalt.
9. Gelet op het vorenstaande is het beroep van [appellanten sub 1] tegen het besluit van 5 maart 2020 ongegrond.

Het beroep van [appellanten sub 2]

Het besluit van 1 februari 2018

10. In het beroep van [appellanten sub 2] heeft de Afdeling in 22.3 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het besluit van 1 februari 2018 niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De Afdeling heeft daartoe overwogen dat het plan door de gewijzigde begripsbepaling van intensieve veehouderij, in het bijzonder door het schrappen van de zinsnede "geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt" ten opzichte van de bepaling in het bestemmingsplan "Buitengebied", in ruimere gebruiksmogelijkheden voorziet voor de gronden aan de [locatie 3], waaronder de uitloop van dieren in de open lucht. Dit terwijl uit de plantoelichting blijkt dat de raad heeft beoogd dat de aangepaste definitie van intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden.

10.1. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak is het beroep van [appellanten sub 2] tegen het besluit van 1 februari 2018 gegrond. Dit besluit dient, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 1" en de aanduidingen "bouwvlak" en "intensieve veehouderij" voor het perceel [locatie 3], wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

10.2. Bij de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen om met inachtneming van 22.3 te voorzien in een passende planregeling, op basis waarvan de aangepaste definitie van intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden.

Het besluit van 5 maart 2020

11. Zoals hiervoor al vermeld, heeft de raad ter uitvoering van de tussenuitspraak bij het besluit van 5 maart 2020 het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" opnieuw, gewijzigd, vastgesteld.

De raad heeft ten opzichte van het oorspronkelijke besluit aan artikel 3, lid 3.4, onder 3.4.1, van de planregels een nieuw sub p toegevoegd, dat luidt: "Ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij" het agrarisch grondgebruik ten behoeve van onoverdekte uitloop van pluimvee (waaronder wordt begrepen kippen, eenden, ganzen, kalkoenen, parelhoenders, struisvogels e.d.), met uitzondering van bestaand gebruik".

11.1. De Afdeling stelt vast dat met het besluit van 5 maart 2020 niet geheel tegemoet is gekomen aan het beroep van [appellanten sub 2] tegen het besluit van 1 februari 2018. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb moet hun beroep daarom worden geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 5 maart 2020.

11.2. Hierna zal de Afdeling aan de hand van de door [appellanten sub 2] naar voren gebrachte zienswijzen beoordelen of de raad met het gewijzigd vaststellen van het plan heeft voldaan aan de opdracht in de tussenuitspraak.

11.3. [appellanten sub 2] hebben in hun zienswijze uiteengezet dat zij zich niet met het besluit van 5 maart 2020 kunnen verenigen.

[appellanten sub 2] betogen dat het gewijzigd vastgestelde plan alsnog extra omschakelmogelijkheden biedt voor intensieve veehouderijen. Aangezien het plan een

bedrijfsvoering met overdekte uitloop van kippen toestaat, voorziet het plan in de omschakeling naar een bedrijfsvoering die niet geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt. De negatieve gevolgen hiervan voor de omgeving, waarin zij wonen, zijn bij de vaststelling van het plan onvoldoende bezien.

11.4. De Afdeling stelt vast dat de raad de ten opzichte van het vorige bestemmingsplan "Buitengebied" aangepaste begripsbepaling van intensieve veehouderij bij het besluit van 5 maart 2020 ongewijzigd heeft gelaten.

Om het in de tussenuitspraak geconstateerde gebrek te herstellen heeft de raad de onoverdekte uitloop van pluimvee in artikel 3, lid 3.4, onder 3.4.1, sub p, van de planregels aangemerkt als strijdig gebruik. Aangezien het plan wel een bedrijfsvoering met de overdekte uitloop van kippen toelaat, terwijl op grond van het voorgaande bestemmingplan de bedrijfsvoering van een intensieve veehouderij uitsluitend geheel of in overwegende mate in gebouwen plaats diende te vinden, overweegt de Afdeling dat de aangepaste definitie van intensieve veehouderij nog steeds extra omschakelingsmogelijkheden met zich brengt. De uitloop van pluimvee in de open lucht is weliswaar uitgesloten, maar de omschakeling naar bedrijfsvoering met een - deels - overdekte uitloop niet. De negatieve gevolgen hiervan voor de omgeving zijn bij de vaststelling van het plan niet onderzocht en dit is bovendien in strijd met het planuitgangspunt dat de aangepaste definitie niet tot extra omschakelingsmogelijkheden, met bijbehorende milieueffecten, leidt. Gelet op het vorenstaande heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling niet geregeld dat de aangepaste definitie van intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden. Daarom is niet voldaan aan de opdracht in de tussenuitspraak. Het betoog slaagt.

11.5. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellanten sub 2] tegen het besluit van 5 maart 2020 gegrond. Dit besluit dient, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 1" en de aanduidingen "bouwvlak" en "intensieve veehouderij" voor het perceel [locatie 3], wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

11.6. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

12. De raad dient wat betreft [appellanten sub 1] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van [appellanten sub 2] is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] alsmede [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Drimmelen van 1 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Drimmelen van 1 februari 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1", voor zover het betreft:

- het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 2" en ten dele de aanduidingen "bouwvlak" en "specifieke vorm van agrarisch - 32" voor het perceel [locatie 1];

- het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 1" en de aanduidingen "bouwvlak" en "intensieve veehouderij" voor het perceel [locatie 3];

III. verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Drimmelen van 5 maart 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" gegrond;

IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Drimmelen van 5 maart 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1", voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 1" en de aanduidingen "bouwvlak" en "intensieve veehouderij" voor het perceel [locatie 3];

V. draagt de raad van de gemeente Drimmelen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel VI. wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VI. verklaart het beroep van [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Drimmelen van 5 maart 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" ongegrond;

VII. veroordeelt de raad van de gemeente Drimmelen tot vergoeding van bij [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.312,50 (zegge: dertienhonderdentwaalf euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Drimmelen aan:

- [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

- [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan één van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.M. Schoonbrood, griffier.

w.g. Michiels w.g. Schoonbrood
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 7 oktober 2020

694.

Aan de Raad

Made, 11 februari 2020

Agendapuntnummer:

Raadsvergadering	Registratienummer: 2020002158 Casnr: 20.00043
Onderwerp: Tussenuitspraak beroep Raad van State inzake bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1"	

Portefeuillehouder: P.J.W. Stoop Ambtelijke coördinatie: Grondgebied Steller: P. Bastiaansen	Bijlagen: 1. Concept-Raadsbesluit 2. Uitspraak RvS d.d. 13 november 2019	Ter inzage: 1. Bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 (toelichting, regels en verbeelding) en voorstel van de gewijzigde vaststelling
--	---	--

<p>SAMENVATTING</p> <p>Op 1 februari 2018 heeft uw gemeenteraad het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" vastgesteld. Tegen dit besluit hebben 5 personen ten aanzien van een 3-tal onderdelen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op basis van de ingediende beroepen is namens uw raad op 19 juli 2018 een verweerschrift ingediend. De behandeling van het beroep (zitting) heeft op 13 augustus 2019 plaatsgevonden. Op 13 november 2019 heeft de afdeling bestuursrechtspraak een tussenuitspraak gedaan. Het beroep van 1 onderdeel is ongegrond verklaard. Voor enkele onderdelen heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 20 weken het plan te herstellen. Hiertoe is een voorstel om het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" gewijzigd vast te stellen. De Afdeling heeft voor Witteweg 12 Made een voorlopige voorziening getroffen.</p>
--

VOORGESCHIEDENIS

Het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" is op 1 februari 2018 door uw gemeenteraad vastgesteld. In Veegplan 1 hebben kleine reparaties op de regels en verbeelding van het plan van 1 februari 2018 plaatsgevonden en zijn enkele ontwikkelverzoeken meegelift in de procedure. Ook zijn aanpassingen doorgevoerd m.b.t. de verplichte doorvertaling van rechtstreeks werkende regels over de duurzame veehouderij uit de provinciale Verordening Ruimte, waaronder de aanpassing van het begrip "intensieve veehouderij".

Tegen dit besluit is door 5 personen beroep ingesteld tegen de onderdelen die betrekking hebben op de Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg, het perceel Oud Drimmelen 12 te Drimmelen en het perceel Witteweg 12 te Made. Op 13 augustus 2019 heeft een zitting plaatsgevonden. Op 13 november 2019 heeft de afdeling bestuursrechtspraak een tussenuitspraak gedaan. Het beroep van 1 onderdeel is ongegrond verklaard. Voor enkele

onderdelen heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 20 weken het plan te herstellen.

WAT WILLEN WE BEREIKEN?

Uiteindelijk doel is een onherroepelijk bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1"
De raad heeft van de Afdeling de opdracht gekregen om op enkele onderdelen het eerder vastgestelde plan te repareren via een zogenaamde bestuurlijke lus.

HOE PAST DIT BINNEN BELEID EN WETGEVING?

Op 13 november 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan.
Het gevolg van deze uitspraak is dat de regels, toelichting en verbeelding (plankaart) op enkele onderdelen, op basis van de overwegingen zoals genoemd onder de punten 14.4, 16.3 en 22.4 van de uitspraak, dient te worden aangepast.

WAT GAAN WE DOEN?

Aanpassingen ten behoeve van voorstel van gewijzigde vaststelling

Hoofdstuk 1 (INLEIDING) van de toelichting:

- uitbreiding met de paragrafen 1.1.2 en 1.2.2.

Hoofdstuk 6 (PROCEDURE)

- uitbreiding onderdeel 3.6, toelichting bestuurlijke lus

Daarnaast is er een doorvertaling in de regels.

Met groene **toe begingen** of **groene doorbalingen** zijn de aanpassingen in de regels geduid. Voorts zijn tussentijds vastgestelde bestemmingsplannen, wijzigingsplannen en uitgebreide omgevingsvergunningen ongewijzigd overgenomen. Hiertoe is ook de verbeelding aangepast. Een en ander vanuit het oogpunt van het voorkomen van het onder het overgangsrecht plaatsen c.q. het wegbestemmen van deze vastgestelde ruimtelijke besluiten.

WIE ZIJN DE BETROKKEN PARTIJEN?

Deze tussenuitspraak betekent het volgende met betrekking tot de lopende beroepen.

Beroep 1

Met betrekking tot het beroep van Stuivezandsestraat 22 hoeft uw raad geen actie te ondernemen. Het beroep is ongegrond verklaard.

Beroep 2

Appellanten, burenen wonende te Oud Drimmelen 16, (tegen Oud Drimmelen 12 Drimmelen).

De burenen willen geen gebouwen (ondersteunende horeca en sanitaire voorzieningen) te kort bij hun woning. Deze vrezende daardoor een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De burenen zijn van oordeel dat met het op 1 februari 2018 vastgestelde bestemmingsplan de ondersteunende horeca en sanitaire voorzieningen wel buiten het bouwblok mogen worden opgericht.

De raad heeft in het verweerschrift en ter zitting aangegeven dat ondersteunende horeca en gebouwde voorzieningen wel altijd op het bouwblok moeten en dat naar haar mening een en ander zo ook in het bestemmingsplan is opgenomen.

De Afdeling heeft geoordeeld dat, hetgeen door de raad is beoogd, niet overal goed in de regels van het bestemmingsplan staat.

De Afdeling heeft de raad opgedragen om dit aan te passen via een herstelopdracht.

Niet alleen voor de burenen, Oud Drimmelen 12 moet dit goed geregeld worden, voor het hele bestemmingsplan moet er op dit punt herstel plaatsvinden.

Zie voor een uitgebreidere toelichting de uitleg van de rechtsoverwegingen 14.4 en 16.3 in de paragrafen 6.3.2.1 en 6.3.2.2 van het voor gestelde wijzigingsplan (Toelichting en regels bestemmingsplan).

In een aparte bijlage bij dit raadsvoorstel zijn deze verschillende rechtsoverwegingen opgenomen, gevolgd door de opdracht van de Afdeling, met daarna een overzicht van de aangepaste artikelen.

Beroep 3

Appellanten, (tegen Witteweg 12 Made).

Door enkele bewoners uit de Prinsenvolderstraat in Made, is beroep ingesteld tegen het perceel Witteweg 12 Made.

Door appellanten is gevraagd om de regels in het bestemmingsplan aan te scherpen, zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor pluimvee op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Appellanten vrezen voor risico's, waaronder gezondheidseffecten. Dit volgt uit lopende onderzoeken. Appellanten hebben aangevoerd dat het bestemmingsplan van 1 februari 2018 door de gewijzigde begripsbepaling van een intensieve veehouderij, in het bijzonder door het schrappen van de zinsnede "geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt", op de gronden op Witteweg 12 Made een vrije uitloop van kippen mogelijk maakt.

De raad heeft in het verweerschrift en ter zitting aangegeven dat de raad met het vastgestelde plan niet heeft beoogd om vrije uitloop van pluimvee buiten het bouwvlak mogelijk te maken. In de plantoelichting is bij de vaststelling van 1 februari 2018 door uw raad ook aangegeven dat de aangepaste definitie van het begrip intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden.

Het nieuwe begrip "intensieve veehouderij" heeft naar het oordeel van de Afdeling meer omschakelingsmogelijkheden (dan het vastgestelde plan van 13 maart 2014), waaronder de onoverdekte uitloop van pluimvee.

Bij het voorstel van de gewijzigde vaststelling is dit opnieuw beschouwd en zijn de toelichting en de regels daarop aangepast.

Zie voor een uitgebreidere toelichting de uitleg van rechtsoverweging 22.3. Deze staat opgenomen in paragraaf 6.3.2.3 van het (wijzigingsvoorstel) voorliggende bestemmingsplan (Toelichting en regels bestemmingsplan).

In een aparte bijlage bij dit raadsvoorstel zijn deze verschillende rechtsoverwegingen opgenomen, gevolgd door de opdracht van de Afdeling, met daarna een overzicht van de aangepaste artikelen.

Overigen

Het plangebied bestemmingsplan "Veegplan 1" is verkleind ter plaatse van zonnepark
De reparatie van regels en toelichting van "Veegplan 1" geldt voor het hele Buitengebied, Veegplan 1. Als uw raad op 5 maart 2020 het reparatieplan voor het hele buitengebied vaststelt is het mogelijke gevolg dat eerdere ruimtelijke besluiten vanaf 1 februari 2018 worden overschreven. De ruimtelijke besluiten uit de periode 1 februari 2018 tot 5 maart

2020 zijn daarom ongewijzigd overgenomen (lees doorgevoerd) in het voorliggende herstelplan. Voor het aan te leggen zonnepark is ook een ruimtelijk besluit genomen. Tegen dit ruimtelijk besluit is beroep ingesteld. Om te voorkomen dat deze procedures elkaar onnodig hinderen, is dit planonderdeel uit Veegplan 1 geknipt. Dit betekent dat voor deze locatie de omgevingsvergunning voor het zonnepark blijft gelden.

Voorlopige voorziening perceel Witteweg 12 Made

De Afdeling heeft voor Witteweg 12 Made ook een voorlopige voorziening getroffen. Voor dit perceel Witteweg 12 te Made moet de navolgende aanduiding (lees toevoeging) worden opgenomen: "veehouderij geheel of in overwegende mate in gebouwen". Hiermee wordt voorkomen dat omschakeling kan plaatsvinden naar een uitloop van dieren in de open lucht. De verwerking van deze voorlopige voorziening wordt als taakopdracht rechtstreeks op de website van ruimtelijke plannen gezet. Uw raad hoeft hiertoe geen besluit te nemen. De uitspraak van de voorlopige voorziening is verwerkt in het bestemmingsplan. Nadat de reparatie van Veegplan1 onherroepelijk is, vervalt deze voorlopige voorziening. Zie verder Beroep 3 bij het onderwerp "BETROKKEN PARTIJEN"

WAT ZIJN DE KOSTEN?

De kosten, waaronder het opstellen van de gewijzigde vaststelling van dit bestemmingsplan Veegplan 1, hebben te maken met aanpassingen in de algemene beleidswijzigingen en zijn te beschouwen als het reguliere onderhoud van het up-to-date houden van de bestemmingsplannen. Hiervoor is apart budget gereserveerd in de begroting.

Gelet hierop is het opstellen van een exploitatieplan niet nodig.

HOE GAAN WE COMMUNICEREN?

De gewijzigde vaststelling moet na het raadsbesluit worden gepubliceerd in de Staatscourant en in 't Carillon.

Dit raadsbesluit dient ook kenbaar te worden gemaakt bij de Afdeling en de andere partijen. Voor de andere partijen zal in dit geval worden uitgegaan van de belanghebbende partijen, te weten de indieners van de beroepen en de eigenaren van de percelen Oud Drimmelen 12 te Made en Witteweg 12 te Made.

WAT IS DE VERVOLGPCEDURE?

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal de belanghebbende partijen uitnodigen om te kunnen reageren op deze gewijzigde vaststelling.

Ook overige belanghebbenden kunnen dan nog reageren op de doorgevoerde aanpassingen van de gewijzigde vaststelling.

Hierna zal de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een einduitspraak doen.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,

E.A.L. Delissen
Secretaris

drs. G.L.C.M. de Kok
Burgemeester

De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.; 11 februari 2020

gelet op;

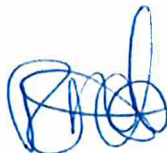
- de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13 november 2019;
- de hierin meegegeven opdracht voor herstel op basis van de overwegingen 14.4, 16.3 en 22.3;
- op artikel 8:51 lid d van de Algemene wet bestuursrecht en;
- op artikel 8:80 derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

B e s l u i t :

1. het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" op basis van de uitspraak Raad van State d.d. 13 november 2019 gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bijgevoegde stukken, bestaande uit toelichting, regels, verbeelding en bijlagen;
2. aan het gewijzigde vaststellingsbesluit de volgende IMRO code toe te kennen: NL.IMRO.1719.0bp16veegplanbg1-vg02;
3. geen exploitatieplan vast te stellen e;
4. ter plaatse van het besluitvlak van de omgevingsvergunning voor zonnepark de bergen met IMRO nummer: NL.IMRO.1719.0omg19bergen-vg01, voor zover samenvallend met bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" met IMRO nummer: NL.IMRO.1719.0bp16veegplanbg1-vg01, het vaststellingsbesluit d.d. 1 februari 2018 in te trekken.

Made, 5 maart 2020

de raad voornoemd,



F.M.C. Ronde
griffier



Drs. G.L.C.M. de Kok
voorzitter

ECLI:NL:RVS:2019:3857

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	13-11-2019
Datum publicatie	13-11-2019
Zaaknummer	201803268/1/R2
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Tussenuitspraak bestuurlijke lus
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 1 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" vastgesteld.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

201803268/1/R2.

Datum uitspraak: 13 november 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. appellant sub 1], wonend te Wagenberg, gemeente Drimmelen,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], wonend te Drimmelen,
3. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B], wonend te Made, gemeente Drimmelen, appellanten,

en

de raad van de gemeente Drimmelen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 1 februari 2018 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] en [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 augustus 2019, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. A.A.M. van Beek, rechtsbijstandverlener te Made, [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], bijgestaan door mr. M.P. Wolf, advocaat te Breda, en de raad, vertegenwoordigd door P.J. Bastiaansen en mr. M.A. Koopman, zijn verschenen. Verder zijn ter zitting [belanghebbende A], vertegenwoordigd door [gemachtigden], bijgestaan door [gemachtigde A], en [belanghebbende B], vertegenwoordigd door [gemachtigden], bijgestaan door [gemachtigde B], gehoord.

Overwegingen

Inleiding

1. appellant sub 1] woont op het adres [locatie 1] te Wagenberg en exploiteert daar een pensionstalling. Hij wenst zijn pensionstalling uit te breiden door een nieuwe stal van 600 m² te bouwen en die nieuwe stal op een ander deel van zijn gronden te realiseren. De bestaande bebouwing op zijn gronden wil hij gaan gebruiken voor de opslag van printplaten. Het plan maakt de door [appellant sub 1] gewenste ontwikkeling niet mogelijk. Daarom is hij het niet eens met dit plan.

[appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wonen op het adres [locatie 2]. Op het naastgelegen perceel wordt een minicamping geëxploiteerd. Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] richt zich tegen de planologische regeling voor de naastgelegen gronden op [locatie 3]. Zij vrezen dat hun woon- en leefklimaat door de daar toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden onevenredig wordt aangetast.

[appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] wonen nabij een pluimveebedrijf. Het plan maakt het volgens hen mogelijk dat dit bedrijf kan uitbreiden en de bedrijfsvoering kan wijzigen van pluimvee in stallen naar vrije uitloop. Zij vrezen hierdoor een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat en een waardevermindering van hun woning. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] kunnen zich daarom niet met het plan verenigen.

2. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het buitengebied van de gemeente Drimmelen en is voornamelijk conserverend van aard. Het plangebied komt overeen met het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied" van 13 maart 2014. De verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied" zijn van toepassing op de gronden die onderdeel uitmaken van het plangebied, met dien verstande dat het bestreden besluit die verbeelding en die regels gedeeltelijk wijzigt.

3. De Afdeling zal de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] en [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] tegen het plan hierna afzonderlijk behandelen.

Toetsingskader bij een bestemmingsplan

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

5. Op grond van artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Het beroep van [appellant sub 1]

6. [appellant sub 1] woont op de [locatie 1] te Wagenberg en exploiteert daar een pensionstalling voor zes paarden. Hij wenst zijn pensionstalling uit te breiden naar 15 paarden en hij wil daarvoor een nieuwe stal van 600 m² bouwen op een ander deel van zijn gronden. Hij wil de nieuwe stal inrichten met ruimere paardenboxen, een poetsplaats, een opslagruimte voor paardentuig, een kleine kantine voor de eigenaren van de paarden en een loslooperuimte voor de paarden wanneer de weersomstandigheden het niet toelaten om de paarden overdag buiten te laten lopen. Met deze uitbreiding kan volgens [appellant sub 1] aan de gestelde welzijnseisen voor paarden worden voldaan en kan hij op een eigentijdse manier een pensionstalling exploiteren.

7. [appellant sub 1] betoogt dat hij de gronden op [locatie 1] in 2012 heeft gekocht met het voornemen daar op een eigentijdse manier een pensionstalling voor 15 paarden te exploiteren. Volgens [appellant sub 1] is dit niet mogelijk in de bestaande bebouwing. Hij stelt dat hij er redelijkerwijs op heeft mogen vertrouwen dat het plan zou voorzien in de door hem gewenste pensionstalling. Hij voert aan dat hij voorafgaand aan de koop van de gronden, tijdens een informatiebijeenkomst van de gemeente Drimmelen, met een ambtenaar van de gemeente over zijn voornemen heeft gesproken. Ook uit het voorontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied" van 28 juni 2012 bleek dat het agrarische bouwvlak voldoende ruimte bood om de door hem gewenste pensionstalling te realiseren. In het licht van die omstandigheid voert [appellant sub 1] aan dat hij er logischerwijs van uit is gegaan dat artikel 4 van de overeenkomst die in 2008 tussen de gemeente en de vorige eigenaren van de gronden is gesloten in het kader van een ruimte-voor-ruimte-regeling, inhield dat de eerder geldende agrarische bestemming met bouwvlak zo zou worden gewijzigd dat hij op de betrokken gronden de door hem gewenste pensionstalling zou kunnen exploiteren. Tot slot wijst [appellant sub 1] op de dienovereenkomstige uitlatingen die door de raad zijn gedaan in de eerdere door hem gevoerde beroepsprocedures bij de Afdeling.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat op geen enkele wijze aan [appellant sub 1] is toegezegd dat hij naast de bestaande bebouwing die op zijn gronden aanwezig is en die voor pensionstalling mag worden gebruikt, ook een nieuwe stal van 600 m² zou mogen realiseren. De raad heeft toegelicht dat in het bestemmingsplan "Herstelplan Buitengebied" van 2 juni 2016 een passende bestemming aan de betrokken gronden is gegeven. Deze bestemming en de daarbij behorende bouw- en gebruiksmogelijkheden worden in dit plan gehandhaafd.

7.2. [appellant sub 1] wenst een nieuwe pensionstal te realiseren op zijn gronden met de bestemming "Agrarisch - 2" zonder de aanduiding "bouwvlak". Voor de gewenste uitbreiding is een ruimtelijke onderbouwning gemaakt, opgesteld door Cuijpers Advies/Projectbureau Ruimtelijke Ontwikkeling. Blijkens de ruimtelijke onderbouwning van 12 september 2017 wenst [appellant sub 1] een nieuwe stal van 600 m² te realiseren. Op de plek waar [appellant sub 1] zijn pensionstal wenst te realiseren, hebben de vorige eigenaren van de gronden in het kader van een ruimte-voor-ruimte-regeling voormalige agrarische bedrijfsbebouwing met een gezamenlijke oppervlakte van 1.118 m² laten slopen. Vervolgens is de bestemming "Open Agrarisch Gebied" met een bouwblok voor de gronden waarop de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing stond in het bestemmingsplan "Buitengebied" van 13 maart 2014 gewijzigd in de bestemming "Agrarisch - 2" zonder de aanduiding "bouwvlak". Het voorliggende plan wijzigt in zoverre niets voor de desbetreffende gronden. De planregels voor de bestemming "Agrarisch - 2" zijn wel gewijzigd ten opzichte van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", maar zowel in dat plan als in het voorliggende plan staat de planregeling geen op zichzelf staande pensionstalling toe op de gronden op de [locatie 1] met de bestemming "Agrarisch - 2" zonder de aanduiding "bouwvlak".

7.3. Onder verwijzing naar overweging 11 van de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, overweegt de Afdeling dat bij de beoordeling van een beroep op het vertrouwensbeginsel in het omgevingsrecht drie stappen moeten worden gezet. De eerste stap is de juridische kwalificatie van de uitlating en/of gedraging waarop de betrokkene zich beroept. Bij de tweede stap moet de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord, en er dus een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan worden gedaan, volgt de derde stap. In het kader van die derde stap zal de vraag moeten worden beantwoord wat de betekenis van het gewekte vertrouwen is bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

7.4. Naar het oordeel van de Afdeling is niet gebleken dat het gemeentebestuur een toezegging heeft gedaan voor een pensionstalling voor 15 paarden in een stal en op de plek zoals [appellant sub 1] die voor ogen heeft.

Het feit dat [appellant sub 1] tijdens een informatieavond met een ambtenaar van de gemeente Drimmelen heeft gesproken over zijn wens om een pensionstalling voor 15 paarden te realiseren en hij daarbij heeft aangegeven dat daarvoor meer bebouwing nodig is dan de bestaande bebouwing die op de gronden aanwezig is, is niet voldoende voor de vaststelling dat de gemeenteambtenaar op dat moment een toezegging heeft gedaan over het oprichten van een nieuwe stal van 600 m² op een andere plek dan waar de bestaande bebouwing staat. De raad heeft daarover ter zitting toegelicht dat de informatieavond die in 2012 is gehouden geen betrekking had op het bestemmingsplan "Buitengebied" dat op 13 juni 2014 is vastgesteld, maar belangstellenden die avond zijn geïnformeerd over hoe het gemeentebestuur omgaat met principeverzoeken. [appellant sub 1] heeft desgevraagd ter zitting toegelicht dat hij op het moment van de informatieavond nog geen concreet bouwplan had.

Verder is tussen de gemeente en onder meer de vorige eigenaren van de gronden op de [locatie 1] in 2008 een overeenkomst gesloten in het kader van de ruimte-voor-ruimte-regeling met het oog op de beëindiging van de op de betrokken gronden aanwezige intensieve veehouderij. In artikel 4 van die overeenkomst is opgenomen dat de vorige eigenaren ermee instemden dat voor het perceel een wijziging van het bestemmingsplan zou worden voorbereid, bestaande uit het wijzigen van de bestemming open agrarisch gebied met de aanduiding agrarisch bouwblok naar de bestemming niet-agrarische bedrijven. Een bestemmingswijziging is geëffectueerd in het bestemmingsplan

"Buitengebied" van 13 maart 2014 en het gebrek daarin voor de betrokken gronden is hersteld in het bestemmingsplan "Herstelplan Buitengebied" van 2 juni 2016. In dat bestemmingsplan is aan het deel van de gronden waar [appellant sub 1] zijn huidige pensionstalling exploiteert de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 52" toegekend. Binnen deze bestemming is het gebruik van de gronden voor pensionstalling toegestaan ter plaatse van bestaande bebouwing en met een maximale oppervlakte van 275 m². Artikel 4 van de overeenkomst houdt niet in dat de eerder geldende agrarische bestemming met bouwvlak zo zou worden gewijzigd dat hij ook op de gronden waar voorheen agrarische bedrijfsbebouwing stond een pensionstalling zou kunnen exploiteren.

Ook aan het feit dat in de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3932, over het bestemmingsplan "Buitengebied" van 13 maart 2014 is opgenomen dat de raad toen ter zitting heeft gesteld dat de door [appellant sub 1] gewenste uitbreiding in de toekomst op zichzelf niet zonder meer is uitgesloten, kan redelijkerwijs niet de verwachting worden ontleend dat de raad planologische medewerking zou verlenen aan uitbreiding van het bedrijf. Dat in de uitspraak van de Afdeling van 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:826, over het bestemmingsplan "Herstelplan Buitengebied" van 2 juni 2016 is opgenomen dat de raad toen ter zitting heeft toegezegd om bij de besluitvorming over het voorliggende plan te onderzoeken in hoeverre de door [appellant sub 1] gewenste uitbreiding in planologisch opzicht mogelijk gemaakt kan worden, betekent niet dat de raad heeft toegezegd planologische medewerking te verlenen aan de door [appellant sub 1] gewenste uitbreiding van de pensionstalling.

Gelet op het bovenstaande faalt het betoog van [appellant sub 1] dat hij er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat het plan zou voorzien in de door hem gewenste pensionstalling.

8. [appellant sub 1] betoogt dat de motivering van de raad om niet mee te willen werken aan de door hem gewenste uitbreiding van zijn pensionstalling niet deugdelijk is. Hij voert aan dat op zijn gronden met de bestemming "Agrarisch - 2" in het verleden weliswaar agrarische bebouwing is gesloopt in het kader van een ruimte-voor-ruimte-regeling, maar volgens [appellant sub 1] kan de raad zich niet op basis daarvan op het standpunt stellen dat hij geen nieuwe bedrijfsgebouwen op zijn gronden mag oprichten. Dat is allereerst zo omdat de ruimte-voor-ruimte-regeling is afgerond op het moment dat zijn gronden in het bestemmingsplan "Herstelplan Buitengebied" van 2 juni 2016 een herbestemming hebben gekregen. Zijn gronden kunnen volgens [appellant sub 1] daarom niet meer worden aangemerkt als een beëindigingslocatie, een locatie waar op grond van de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen moet worden uitgesloten. Daarnaast heeft de raad volgens [appellant sub 1] niet in redelijkheid onder verwijzing naar gewijzigde provinciale regelgeving kunnen weigeren dat hij nieuwe bedrijfsgebouwen op zijn gronden opricht. [appellant sub 1] heeft daartoe gesteld dat de provinciale regels voor ruimte-voor-ruimte-locaties ten tijde van het vaststellen van de bestemmingsplannen "Buitengebied" van 13 maart 2014 en "Herstelplan Buitengebied" van 2 juni 2016 nog niet bepaalden dat een bestemmingsplan niet mocht voorzien in nieuwe bedrijfsbebouwing op een ruimte-voor-ruimte-locatie. Volgens [appellant sub 1] was nieuwe bedrijfsbebouwing op zijn gronden in het bestemmingsplan "Herstelplan Buitengebied" daarom niet uitgesloten, terwijl nieuwe bedrijfsgebouwen op ruimte-voor-ruimte-locaties in dit plan volgens [appellant sub 1] om die reden categorisch zijn uitgesloten. Tot slot voert [appellant sub 1] aan dat de raad nieuwe bedrijfsgebouwen wel toestaat bij een agrarisch bedrijf op de Wagenstraat 80 in Wagenberg dat is voortgezet na het toepassen van een ruimte-voor-ruimte-regeling.

Verder betoogt [appellant sub 1] dat het bouwplan en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing aantonen dat milieuaspecten zoals geur en geluid, niet in de weg staan aan de door hem gewenste ontwikkeling.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestaande pensionstalling op de gronden met de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Hij wil niet meewerken aan uitbreiding van dit bedrijf met een nieuwe pensionstal op de huidige agrarische gronden, omdat deze ontwikkeling leidt tot verstening van het buitengebied van Drimmelen. De raad heeft toegelicht dat hij wil voorkomen dat de ontstening die met de provinciale ruimte-voor-ruimte-regeling op deze gronden is ingezet, teniet wordt gedaan.

8.2. De Afdeling begrijpt het betoog van [appellant sub 1] zo dat hij ervan uitgaat dat de raad niet mee wil werken aan de door hem gewenste uitbreiding van zijn bedrijf op zijn huidige agrarische gronden omdat de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant die op 15 juli 2017 in werking is getreden, in de regels voor ruimte-voor-ruimte-locaties het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen op een beëindigingslocatie uitsluit. De raad heeft toegelicht dat de desbetreffende regeling in de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant van toepassing is wanneer een bestemmingsplan voorziet in een ruimte-voor-ruimte-kavel voor de bouw van een woning. Deze provinciale regel is blijkens de zienswijzennota niet in de planregels vertaald omdat het plan niet voorziet in de mogelijkheid een zogenoemde ruimte-voor-ruimte-woning op te richten. Bij de voorbereiding van dit plan heeft de raad wel in algemene zin een ruimtelijke beleidsafweging gemaakt voor nieuwe ontwikkelingen op voormalige ruimte-voor-ruimte-locaties zoals de gronden op de [locatie 1]. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening gaat de raad op dergelijke locaties terughoudend om met nieuw ruimtebeslag zoals uitbreiding van een bestemmingsvlak of een bouwvlak. De raad wil daarmee voorkomen dat de ontstening van het buitengebied die onder andere op de betrokken gronden heeft plaatsgevonden, teniet wordt gedaan. Gelet hierop heeft de raad, anders dan waarvan [appellant sub 1] uitgaat, de gewenste uitbreiding van zijn bedrijf niet geweigerd in het plan op te nemen omdat de regels voor ruimte-voor-ruimte-locaties in de Verordening ruimte Noord-Brabant daaraan in de weg zouden staan, maar heeft de raad voor de betrokken gronden een eigen planologische afweging gemaakt. Daarom doet het er in deze procedure niet toe dat de raad nieuwe bedrijfsgebouwen mogelijk wel zou toestaan bij een agrarisch bedrijf op de Wagenstraat 80 dat is voortgezet na het toepassen van de ruimte-voor-ruimte-regeling.

Bij de besluitvorming over dit plan heeft de raad kennis genomen van het door [appellant sub 1] ingediende bouwplan en heeft hij beoordeeld of de door hem gewenste uitbreiding zich verdraagt met een goede ruimtelijke ordening. Volgens de raad is de gewenste bedrijfsbebouwing van 600 m² in oppervlakte twee keer zo groot als de bestaande bedrijfsbebouwing die [appellant sub 1] wenst te behouden. Bovendien komt de omvang van het bestemmingsvlak en het bouwvlak die voor deze ontwikkeling nodig is volgens de raad grotendeels overeen met de omvang van het voormalige agrarische bouwvlak waarbinnen een intensieve veehouderij was gevestigd. [appellant sub 1] heeft dit niet bestreden. De raad heeft zich gezien de omvang van de gewenste uitbreiding op het standpunt gesteld dat het vergroten van het bestemmingsvlak "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 52" en de daarbij behorende nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden voor een pensionstal op deze gronden niet past binnen wat de raad met het buitengebied beoogt. Hij wil voorkomen dat de ontstening van het buitengebied die op de betrokken locatie heeft plaatsgevonden, teniet wordt gedaan. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad gezien de beleidsruimte die hij heeft bij het vaststellen van een bestemmingsplan, aan het ruimtelijke belang bij de ordening van het buitengebied in redelijkheid meer gewicht kunnen toekennen dan aan het belang van [appellant sub 1] om op de gronden met de bestemming

"Agrarisch-2" een nieuwe pensionstal te kunnen realiseren.

Het betoog faalt.

9. Het voorgaande betekent dat de raad, gelet op alle betrokken belangen, de bestemming "Agrarisch - 2" en de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 52" heeft kunnen handhaven voor de gronden op de [locatie 1]. Daarom behoeft de beroepsgrond van [appellant sub 1] dat het bouwplan en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing aantonen dat de milieuaspecten zoals geur en geluid niet in de weg staan aan de door hem gewenste ontwikkeling, geen bespreking.

Conclusie over het beroep van [appellant sub 1]

10. Het beroep van [appellant sub 1] is ongegrond. Dit betekent dat het bestemmingsplan in stand blijft voor zover het betreft de gronden op de [locatie 1] te Wagenberg. Met deze uitspraak is de beroepsprocedure bij de Afdeling voor [appellant sub 1] beëindigd. Omdat het beroep ongegrond is, bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]

11. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wonen op het adres [locatie 2]. Op de naastgelegen gronden op [locatie 3] wordt naast een akkerbouwbedrijf ook een minicamping geëxploiteerd. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] vrezen dat het gebruik van de naastgelegen gronden in de toekomst zal wijzigen van een minicamping bij een agrarisch bedrijf naar een camping als hoofdactiviteit. De gewijzigde begripsbepalingen van 'nevenactiviteiten' en 'minicamping' in de planregels wijzen volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ook in die richting. Zij zijn het niet eens met de verruimde bouw- en gebruiksmogelijkheden die het plan ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied" biedt voor een minicamping als nevenactiviteit bij de agrarische bestemming. Zij betogen dat hun woon- en leefklimaat daardoor onevenredig wordt aangetast.

De planologische situatie

12. De gronden aan [locatie 3] hebben de bestemming "Agrarisch - 2" en aan een deel van de gronden is de aanduiding "bouwvlak" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - 32" toegekend. Artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.1, sub c, van de planregels bepaalt dat gronden met de bestemming "Agrarisch - 2" onder andere zijn bestemd voor nevenactiviteiten (voor zover in 4.1.2 of via omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels kan worden toegestaan) en hieraan ondersteunende horeca. In artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, van de planregels is een nadere detaillering van onder meer de bestemmingsomschrijving nevenactiviteiten gegeven. In de tabel behorende bij artikellid 4.1, onder 4.1.2, sub e, van de planregels is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - 32" opgenomen, op basis waarvan op de gronden op [locatie 3] ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" naast de agrarische bedrijfsvoering een minicamping met maximaal 25 kampeerplaatsen is toegestaan.

Afkorting	Aanduiding	Nevenactiviteit	Adres	Huisnummer	Vloeroppervlakte
(sa-32)	specifieke vorm van agrarisch - 32	minicamping met maximaal 25 kampeerplaatsen	Oud Drimmelen	[locatie 3]	

13. Verder bevat het plan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels bepaalt dat het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in 4.1.2 sub e en 4.2.2 teneinde minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen, zoals sanitaire voorzieningen, toe te staan, waarbij aan een aantal voorwaarden, waaronder maximaal 50 kampeerplaatsen, moet worden voldaan.

Bij recht toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden

14. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] voeren aan dat het plan bij recht toestaat dat de minicamping buiten het bouwvlak wordt geëxploiteerd. Dit volgt volgens hen uit de gewijzigde begripsbepaling van nevenactiviteiten in artikel 1, lid 101, van de planregels. Op basis daarvan zijn nevenactiviteiten volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] toegestaan binnen een (agrarisch) bestemmingsvlak. Dit betekent dat de minicamping direct aangrenzend aan hun gronden mag worden geëxploiteerd.

Verder voeren zij aan dat het plan de gebruiksmogelijkheden voor een minicamping verruimt door de begripsbepaling van minicamping te wijzigen in die zin dat een minicamping ook mogelijk is bij een niet-agrarisch bedrijf. De ruimtelijke gevolgen hiervan zijn volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ten onrechte niet onderzocht.

Tot slot voeren zij aan dat het plan bij recht toestaat dat gebouwen voor ondersteunende horeca binnen het bijbehorende bestemmingsvlak en dus buiten het bouwvlak worden opgericht. Dit betekent dat deze gebouwen dichtbij hun gronden kunnen worden gerealiseerd, hetgeen negatieve gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat. Daarbij is volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] van belang dat het oppervlak van gebouwen dat voor horeca mag worden gebruikt ten opzichte van het voorgaande plan is vergroot van 35 m² naar 50 m² en dat het oppervlak van gebouwen waarbinnen ondersteunende horeca mag worden gerealiseerd niet is beperkt zolang het deel van het gebouw dat wordt gebruikt voor ondersteunende horeca, de horecagebruiksruimte, maximaal 50 m² is. Bovendien zijn gebouwen die buiten het bouwvlak worden opgericht volgens hen in strijd met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening ruimte Noord-Brabant, omdat een bestemmingsplan buiten bestaand stedelijk gebied op grond daarvan moet bepalen dat gebouwen binnen het bouwperceel als bedoeld in die provinciale verordening worden opgericht.

14.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan bij recht niet voorziet in bouw- of gebruiksmogelijkheden buiten het bouwvlak. De minicamping mag uitsluitend binnen het bouwvlak worden geëxploiteerd. Voor de daarbij behorende sanitaire voorzieningen en de gebouwen voor ondersteunende horeca moeten volgens de raad de bestaande gebouwen binnen het bouwvlak worden gebruikt. Nieuwbouw binnen het bouwvlak is volgens de raad bij recht uitsluitend mogelijk voor agrarische doeleinden.

14.2. De begripsbepalingen van 'minicamping' en 'nevenactiviteiten' in dit plan zijn gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Artikel 1, lid 1.98, van de planregels bepaalt dat onder minicamping wordt verstaan: een kleinschalig kampeerterrein als nevenactiviteit bij een (agrarisch) bedrijf of een burgerwoning, waarbij de plaatsing van kampeermiddelen is toegestaan in de periode 1 maart tot 1 december.

Artikel 1, lid 1.101, bepaalt dat onder nevenactiviteiten wordt verstaan: niet-agrarische activiteiten die in ruimtelijk opzicht ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie, waarbij de hoofdfunctie verbonden is aan een (agrarisch) bouwvlak of (niet-agrarisch) bestemmingsvlak.

14.3. Anders dan waarvan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] uitgaan, zegt de door de raad gewijzigde begripsbepaling van 'nevenactiviteiten' in artikel 1, lid 1.101, van de planregels niets over de plaats waar de minicamping als niet-agrarische activiteit mag plaatsvinden. Verder betekent het feit dat het woord 'agrarisch' tussen haakjes is geplaatst in de begripsbepaling van minicamping in artikel 1, lid 1.98, van de planregels niet per definitie dat de gebruiksmogelijkheden voor een minicamping in het plan zijn verruimd. Begripsbepalingen moeten in samenhang worden gelezen met de desbetreffende bestemming van de gronden, in dit geval de bestemming "Agrarisch - 2". Gelet op artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, sub e, van de planregels is een minicamping op de betrokken gronden bij recht alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak". Verder hebben [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet onderbouwd wat hun ruimtelijke bezwaren zijn tegen de planologische mogelijkheid dat een minicamping ook bij een niet-agrarisch bedrijf mag worden geëxploiteerd.

Deze betogen falen.

14.4. Over het betoog van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dat het plan bij recht toestaat dat gebouwen voor ondersteunende horeca binnen het bijbehorende bestemmingsvlak worden opgericht, merkt de Afdeling op dat in artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, sub g, van de planregels een aparte regeling is opgenomen voor horeca die ondersteunend is aan een nevenactiviteit. Die regeling bepaalt dat ondersteunende horeca alleen is toegestaan als die plaatsvindt ten behoeve van een (legaal) aanwezige nevenfunctie met uitzondering van statische opslag, als de ondersteunende horeca in pandig is en als de horecagebruiksruimte niet meer dan 50 m² bedraagt. Verder is in artikellid 4.2, onder 4.2.2, bepaald welke bebouwing ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" uitsluitend mag worden opgericht. Daarin worden gebouwen voor ondersteunende horeca niet genoemd.

Anders dan de raad heeft bedoeld, is op deze manier in de planregels niet geregeld dat de bij recht toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" moet plaatsvinden en er geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwvlak mogen worden opgericht. Artikel 4, lid 4.1, onder 4.1.2, sub e, van de planregels bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" naast de agrarische bedrijfsvoering de in de tabel omschreven minicamping met de daarbij behorende voorzieningen is toegestaan. In de planregels is in artikellid 4.1, onder 4.1.2, sub g, een aparte regeling opgenomen voor ondersteunende horeca waarin weliswaar is bepaald dat de ondersteunende horeca in pandig is en uitsluitend plaatsvindt ten behoeve van een aanwezige nevenfunctie, maar waarin niet is bepaald dat de toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" moet plaatsvinden. Dit kan ook niet worden afgeleid uit het samenstel van de planregels onder 4.1.2, sub e en g. Daarnaast gaat de raad er ten onrechte van uit dat met de bouwregels onder 4.2.2 is geregeld dat nieuwe gebouwen voor bijvoorbeeld ondersteunende horeca wel binnen, maar niet buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Dat uit de bouwregels onder 4.2.2 van de planregels volgt dat gebouwen voor ondersteunende horeca niet ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" mogen worden opgericht, maakt niet dat daarmee ook is geregeld dat gebouwen voor ondersteunende horeca niet buiten het bouwvlak mogen worden opgericht. Gelet op het voorgaande heeft de raad in de planregels niet geregeld wat hij heeft willen regelen, zodat het bestreden besluit wat dit betreft in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Dit betoog slaagt.

15. Omdat de raad, zoals ook [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wensen, heeft willen regelen dat de bij recht toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" moet plaatsvinden en er geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwvlak mogen worden opgericht, zal de Afdeling de raad hierna in 29 opdragen dit gebrek in het bestreden besluit binnen een bepaalde termijn te herstellen. De Afdeling past op dit punt de zogenoemde bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51d van de Awb toe. De Afdeling gaat daarom niet in op de betogen van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dat de planregeling in zoverre negatieve gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat en in strijd is met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening ruimte Noord-Brabant.

Afwijkingsbevoegdheid

16. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] voeren aan dat de afwijkingsbevoegdheid voorziet in een uitbreiding van de minicamping op de betrokken gronden en die uitbreiding in strijd is met artikel 7.10 van de Verordening ruimte Noord-Brabant, omdat de totale omvang van de ontwikkeling groter is dan 5.000 m², een minicamping niet bijdraagt aan de beoogde ontwikkeling van gemengd landelijk gebied, de exploitatie van de camping een bedrijf is behorend tot milieucategorie 3 of hoger, de ontwikkeling leidt tot twee of meer zelfstandige bedrijven, niet is aangetoond dat de ruimtelijke ontwikkeling op langere termijn past binnen de op grond van de verordening toegestane omvang en de uitbreiding leidt tot een grootschalige ontwikkeling.

Ook voeren zij aan dat de afwijkingsbevoegdheid het door de zinsnede 'of bijbehorend bestemmingsvlak' in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, sub f en g, van de planregels mogelijk maakt dat gebouwen ten behoeve van de minicamping binnen het bestemmingsvlak en dus buiten het bouwvlak mogen worden opgericht. Ook op basis van de afwijkingsbevoegdheid mogen gebouwen dus dichtbij hun gronden worden opgericht, hetgeen negatieve gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat. Bovendien zijn gebouwen die buiten het bouwvlak worden opgericht volgens hen in strijd met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening ruimte Noord-Brabant, omdat een bestemmingsplan buiten bestaand stedelijk gebied op grond daarvan moet bepalen dat gebouwen binnen het bouwperceel als bedoeld in die provinciale verordening worden opgericht.

Tot slot voeren zij aan dat de afwijkingsbevoegdheid een toename van het maximaal aantal kampeerplaatsen van 25 naar 50 mogelijk maakt. De ruimtelijke gevolgen daarvan zijn volgens [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] ten onrechte niet onderzocht.

16.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij bij de besluitvorming over het bestemmingsplan "Buitengebied" heeft gezien of een minicamping van maximaal 50 kampeerplaatsen als nevenactiviteit op gronden met de bestemming "Agrarisch - 2" ruimtelijk aanvaardbaar is. Het was ook de bedoeling dat in dat bestemmingsplan de mogelijkheid werd geboden om op de betrokken gronden af te kunnen wijken van de bij recht toegestane minicamping met 25 kampeerplaatsen. Dit is toen onbedoeld niet goed in de planregels geregeld. Deze omissie wordt in het plan volgens de raad slechts gerepareerd. Er is volgens de raad daarom op de betrokken gronden geen sprake van een uitbreiding van een minicamping naar 50 kampeerplaatsen. Tot slot stelt de raad zich op het standpunt dat de afwijkingsbevoegdheid expliciet regelt dat gebouwen voor sanitaire voorzieningen of ondersteunende horeca niet buiten het bouwvlak mogen worden opgericht.

16.2. Artikel 7.10 van de Verordening ruimte Noord-Brabant bevat een regeling voor niet-agrarische functies in gemengd landelijk gebied. Een bestemmingsplan dat is gelegen in gemengd landelijk gebied kan op grond van artikel 7.10, eerste lid, onder voorwaarden voorzien in een vestiging van een niet-agrarische functie, waaronder de voorwaarden die [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] naar voren hebben gebracht. Een bestemmingsplan kan onder overeenkomstige toepassing van de voorwaarden in het eerste lid voorzien in een uitbreiding of wijziging van een bestaande niet-agrarische functie.

De gronden op [locatie 3] liggen binnen een gebied dat in de Verordening ruimte Noord-Brabant is aangemerkt als gemengd landelijk gebied. Onder vestiging wordt in deze provinciale verordening verstaan: mogelijk maken van een ruimtelijke ontwikkeling, die op grond van het geldende planologische regime niet is toegelaten, op het bouwvlak van een bestaand bouwperceel. Onder uitbreiding wordt in deze provinciale verordening verstaan: vergroting van een bestaand bouwperceel of bestaand bestemmingsvlak. Aangezien de minicamping op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied" al was toegestaan op de betrokken gronden met de aanduiding "bouwvlak" is geen sprake van vestiging als bedoeld in de Verordening ruimte Noord-Brabant. De afwijkingsbevoegdheid maakt het bovendien niet mogelijk dat het bestaand bouwperceel of het bestaand bestemmingsvlak voor de gronden aan [locatie 3] wordt vergroot. Anders dan waarvan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] uitgaan, is de afwijkingsbevoegdheid voor de gronden aan [locatie 3] niet in strijd met artikel 7.10 van de Verordening ruimte Noord-Brabant.

Dit betoog faalt.

16.3. In de tabel behorende bij artikellid 4.1, onder 4.1.2, sub e, van de planregels is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - 32" opgenomen. Op basis daarvan is op de gronden op [locatie 3] ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" naast de agrarische bedrijfsvoering een minicamping met maximaal 25 kampeerplaatsen toegestaan. Daarnaast bevat het plan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels bepaalt dat het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in 4.1.2 sub e en 4.2.2 teneinde minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen, zoals sanitaire voorzieningen, toe te staan, waarbij aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan. Eén van deze voorwaarden is dat gebouwde voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen zoals sanitaire voorzieningen, uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" of bijbehorend bestemmingsvlak, met een maximale gezamenlijke oppervlakte van 200 m², waarbij geldt dat het oppervlak aan bestaande bedrijfsbebouwing niet mag toenemen. Een andere voorwaarde is dat ondergeschikte en ondersteunende horeca, met dien verstande dat de inpandige horecagebruiksruimte niet meer mag bedragen dan 100 m², uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" of bijbehorend bestemmingsvlak, alsmede een buitenterras van maximaal 70 m². In het verweerschrift en ter zitting heeft de raad uitgelegd dat hij in de afwijkingsbevoegdheid heeft beoogd te regelen dat gebouwde voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen, zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor aan de minicamping ondersteunende horeca, alleen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" mogen worden opgericht. De zinsnede 'of bijbehorend bestemmingsvlak' in beide voorwaarden is volgens de raad niet bedoeld voor gronden met een agrarische bestemming, maar bedoeld voor minicampings op gronden met bijvoorbeeld de bestemming "Bedrijf", "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" of "Wonen". Anders dan de raad stelt, volgt naar het oordeel van de Afdeling uit artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, sub f en g, van de planregels en dan in het bijzonder de zinsnede "ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" of bijbehorend bestemmingsvlak", juist niet dat gebouwde voorzieningen zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor ondersteunende horeca op gronden met de bestemming "Agrarisch - 2" alleen binnen het bouwvlak mogen worden opgericht. De uitleg daarover van de raad volgt de Afdeling vooral niet

omdat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels expliciet is opgenomen voor de gronden met de bestemming "Agrarisch - 2". Het voorgaande betekent dat de raad in de afwijkingsbevoegdheid niet heeft geregeld wat hij heeft willen regelen. Het bestreden besluit is ook wat dit betreft in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Dit betoog slaagt.

17. Omdat de raad, zoals ook [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] wensen, heeft willen regelen dat de afwijkingsbevoegdheid bepaalt dat gebouwde voorzieningen zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor ondersteunende horeca uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden opgericht, zal de Afdeling de raad hierna in 29 opdragen dit gebrek in het bestreden besluit binnen een bepaalde termijn te herstellen. De Afdeling past ook op dit punt de zogenoemde bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51d van de Awb toe. De Afdeling gaat daarom niet in op de betogen van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dat de afwijkingsbevoegdheid in zoverre negatieve gevolgen heeft voor hun woon- en leefklimaat en in strijd is met artikel 3.1, tweede lid, onder d, van de Verordening ruimte Noord-Brabant.

18. Met het oog op nadere besluitvorming ziet de Afdeling uit een oogpunt van effectieve geschillenbeslechting aanleiding om ook op de hierna volgende beroepsgrond van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] in te gaan. Hierbij zal de Afdeling uitgaan van de aanname dat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels bepaalt dat gebouwde voorzieningen zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor ondersteunende horeca uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden opgericht.

19. Over het betoog van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dat de raad niet heeft onderzocht wat de ruimtelijke gevolgen zijn van een toename van het maximaal aantal kampeerplaatsen van 25 naar 50, stelt de Afdeling voorop dat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels al was opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied". De afwijkingsbevoegdheid was echter niet van toepassing op de betrokken gronden op [locatie 3] omdat op grond van artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels alleen mocht worden afgeweken van artikellid 4.1.2, sub e, en de bouwregels in 4.2.2 om minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen mogelijk te maken. In het bestemmingsplan "Buitengebied" was een minicamping op de betrokken gronden niet opgenomen in de tabel van artikellid 4.1.2 sub e van de planregels. Dat is in het voorliggende plan gewijzigd.

De raad heeft ter zitting uitgelegd dat hij bij de besluitvorming over het bestemmingsplan "Buitengebied" heeft gezien of een minicamping bij bepaalde bestemmingen zoals de bestemming "Agrarisch - 2", "Wonen" en "Bedrijf" ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels pas in dit plan ook kan worden toegepast voor de gronden op [locatie 3] betekent volgens de raad niet dat hij geen afweging heeft gemaakt over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een minicamping op gronden met de bestemming "Agrarisch - 2", waaronder de gronden op [locatie 3]. Volgens de raad is het eventuele gebruik van de afwijkingsbevoegdheid gezien de daaraan verbonden voorwaarden op deze gronden in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad met deze afweging in het plan mogen regelen dat de afwijkingsbevoegdheid met de daaraan verbonden voorwaarden ook van toepassing is voor de gronden op [locatie 3] met de bestemming "Agrarisch - 2". Daarbij is van belang dat aan de afwijkingsbevoegdheid stringente voorwaarden zijn verbonden die onder meer het woon- en leefmilieu van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] op het aangrenzende perceel [locatie 2] beschermen. Het kampeerterrein bij een agrarisch bedrijf is bijvoorbeeld uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" en/of aansluitend aan de aanduiding "bouwvlak" en op een afstand van minimaal 25 m van het bestemmingsvlak en/of de

aanduiding "bouwvlak" van derden. Verder is het aantal kampeerplaatsen gemaximeerd en is één van de voorwaarden dat het woon- en leefmilieu van de omgeving niet onevenredig wordt aangetast. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] hebben niet gemotiveerd dat hun woon- en leefmilieu, afgezien van wat hiervoor in 16.3 is besproken, ongeacht de aan de afwijkingsbevoegdheid verbonden voorwaarden onvoldoende wordt beschermd. Of aan deze voorwaarden in het geval van de gronden op [locatie 3] wordt voldaan, moet door het bevoegde gezag worden beoordeeld in het geval een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels wordt aangevraagd. Tegen de eventuele verlening van de omgevingsvergunning kunnen [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] rechtsmiddelen aanwenden.

Het betoog faalt.

Conclusie over het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B]

20. Zoals hiervoor in 15 en 17 is overwogen, zal de Afdeling de raad hierna in 29 opdragen de in 14.4 en 16.3 geconstateerde gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Deze uitspraak is wat betreft het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] dan ook een tussenuitspraak. Met deze tussenuitspraak is de procedure bij de Afdeling nog niet beëindigd. Na afloop van de gegeven termijn zal de Afdeling een einduitspraak doen, waarmee de beroepsprocedure tot een einde komt. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht. Verder merkt de Afdeling op dat de voorlopige voorziening die door de voorzieningenrechter bij uitspraak van 25 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3091, is getroffen, door deze tussenuitspraak niet vervalt.

Het beroep van [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B]

21. Het beroep van [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] richt zich tegen de planologische regeling voor de gronden op [locatie 4] te Made waar een pluimveebedrijf is gevestigd. Dit bedrijf ligt op ongeveer 100 meter ten noorden van hun gronden. De Afdeling zal aan de hand van de beroepsgronden van [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] nagaan of de planregeling voor gronden met de bestemming "Agrarisch - 1" in artikel 3 van de planregels in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

22. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] betogen dat het plan de gebruiksmogelijkheden van de gronden op [locatie 4] verruimt, omdat de gewijzigde begripsbepaling van intensieve veehouderij ertoe leidt dat pluimvee ook buiten gebouwen mag worden gehouden. Dit heeft tot gevolg dat het bedrijf op basis van het plan kan uitbreiden en de bedrijfsvoering kan wijzigen van pluimvee in stallen naar vrije uitloop van pluimvee. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] vrezen dat hun woon- en leefklimaat door vrije uitloop van pluimvee onaanvaardbaar wordt aangetast. Zij stellen dat zij daardoor stank- en geluidsoverlast zullen ondervinden, dat de uitstoot van fijnstof zal toenemen met een verhoogd gezondheidsrisico tot gevolg en dat de waarde van hun woning zal verminderen. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] hadden juist gehoopt dat de maatregelen die in 2020 worden ingevoerd om de uitstoot van fijnstof in pluimveestallen fors te reduceren ook hun woon- en leefklimaat zou verbeteren. Deze reductie van fijnstof zal echter niet plaatsvinden wanneer pluimvee buiten wordt gehouden in plaats van in stallen. Daarom zijn [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] van mening dat vrije uitloop van pluimvee binnen 1 kilometer van de bebouwde kom, in het plan moet worden opgenomen als strijdig gebruik van de gronden. Volgens hen is de raad ervan op de hoogte dat door vrije uitloop van pluimvee de uitstoot van schadelijke stoffen met een factor 16 toeneemt ten opzichte van de uitstoot door pluimvee in stallen. Alleen door gebruik van de gronden voor vrije uitloop niet toe te staan binnen 1 kilometer van de bebouwde kom, kan de raad volgens [appellant

sub 3A] en [appellant sub 3B] de gezondheid van omwonenden in de nabijheid van een pluimveehouderij waarborgen.

22.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden op [locatie 4] met de aanduiding "intensieve veehouderij" niet zijn verruimd ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied". Volgens de raad is een uitbreiding van de stallen of een overkapping voor het pluimvee alleen mogelijk door middel van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. In artikel 3, lid 3.3, onder 3.3.1, van de planregels zijn verscheidene voorwaarden opgenomen die waarborgen dat de milieugevolgen voor de omgeving niet onaanvaardbaar zijn. De raad heeft toegelicht dat de voorwaarden die zijn gesteld aan onder andere de achtergrondconcentratie fijnstof één op één zijn overgenomen uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. De belangen van omwonenden zijn daarmee volgens de raad ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied" juist beter gewaarborgd. De raad acht een verbod op vrije uitloop van pluimvee binnen 1 kilometer van de bebouwde kom daarom niet nodig.

22.2. De gronden op [locatie 4] te Made hebben op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Agrarisch - 1" en de aanduidingen "bouwvlak" en "intensieve veehouderij". Het plan wijzigt deze bestemming en de omvang van de gronden waaraan de aanduidingen zijn toegekend, niet. Het plan wijzigt wel een aantal planregels voor gronden met de bestemming "Agrarisch - 1" en de daarbij behorende begripsbepalingen waaronder die van intensieve veehouderij.

In het bestemmingsplan "Buitengebied" werd onder een intensieve veehouderij verstaan: agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren, zoals rundveemesterij, varkens-, vleeskalver-, pluimvee-, pelsdier-, geiten- of schapenhouderij of een combinatie van deze bedrijfstvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen.

In het voorliggende plan is de begripsbepaling van intensieve veehouderij gewijzigd in die zin dat onder een intensieve veehouderij wordt verstaan: agrarisch veehouderijbedrijf, niet zijnde een grondgebonden veehouderij, met een bedrijfsvoering die gericht is op het houden van landbouwdieren, zoals rundveemesterij, varkens-, vleeskalver-, pluimvee-, pelsdier-, geitenhouderij of een combinatie van deze bedrijfstvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen.

Gelet op het bovenstaande is in de begripsbepaling van intensieve veehouderij geschrapt dat een intensieve veehouderij een agrarisch veehouderijbedrijf is met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt.

22.3. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] betogen dat het plan door de gewijzigde begripsbepaling van een intensieve veehouderij, in het bijzonder door het schrappen van de zinsnede "geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt", op de gronden op [locatie 4] vrije uitloop van kippen mogelijk maakt. De raad heeft toegelicht dat hij de mogelijkheden in het plan niet heeft willen verruimen ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied" en de begripsbepaling van intensieve veehouderij in dit plan is gewijzigd om aan te sluiten bij de regeling in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Blijkens de plantoelichting zijn in aanvulling op het bestemmingsplan "Buitengebied" verscheidene regels uit de Verordening ruimte Noord-Brabant in het plan opgenomen. Om ervoor te zorgen dat die regels op een goede manier doorwerken in het plan, is een

begripsbepaling van grondgebonden veehouderij aan de planregels toegevoegd en is de begripsbepaling van intensieve veehouderij aangepast. Daarbij is volgens de plantoelichting het uitgangspunt dat de aangepaste definities niet leiden tot extra omschakelingsmogelijkheden met bijbehorende milieueffecten ten opzichte van het huidige beleidskader. Naar het oordeel van de Afdeling omvat de gewijzigde begripsbepaling van intensieve veehouderij meer gebruiksmogelijkheden voor de gronden op [locatie 4] dan de definitiebepaling in het bestemmingsplan "Buitengebied", waaronder de uitloop van dieren in de open lucht. Dat gebruik is in het plan niet beperkt en de negatieve gevolgen daarvan voor de omgeving zijn bij de vaststelling van het plan niet bezien. Hoewel de raad niet heeft beoogd dat de aangepaste definities leiden tot extra omschakelingsmogelijkheden naar bijvoorbeeld een pluimveebedrijf waar het pluimvee voornamelijk in de open lucht scharrelt en ter zitting is gebleken dat de eigenaren van die gronden vooralsnog niet voornemens zijn om hun bedrijf op die manier in te richten, verzet het plan zich niet tegen deze vorm van bedrijfsvoering. Daarbij is voor de activiteit bouwen ten behoeve van meer dierplaatsen van belang dat weliswaar voor een bedrijfsvoering met een overdekte uitloop een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3, lid 3.3, onder 3.3.1, van de planregels en voor het gebruik van stallen voor meer dierplaatsen een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3, lid 3.5, onder 3.5.6, van de planregels nodig is en daarbij voorwaarden zijn gesteld ter bescherming van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Maar het is denkbaar dat voor het wijzigen van de bedrijfsvoering van dieren in stallen naar voornamelijk vrije uitloop zonder een overdekte uitloop, het bouwen ten behoeve van meer dierplaatsen niet nodig is en de stallen ook niet worden gebruikt voor meer dieren. Daarnaast heeft de raad zijn stelling ter zitting dat de uitloop van dieren op de betrokken agrarische gronden en de milieugevolgen daarvan voor de omgeving zijn beperkt door de regelgeving in het milieuspoor, onvoldoende gemotiveerd. Bovendien had de raad, afgezien van de regelgeving in het milieuspoor, een ruimtelijke afweging moeten maken over welke vormen van uitloop hij op agrarische gronden met de aanduiding "intensieve veehouderij" mogelijk wil maken. Uit de plantoelichting blijkt dat de raad heeft beoogd dat de aangepaste definitie van intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden. Gelet op het voorgaande heeft de raad niet geregeld wat hij heeft willen regelen. Het plan is in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

23. Omdat de raad, zoals ook [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] wensen, heeft willen regelen dat de aangepaste definitie van intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden, zal de Afdeling de raad hierna in 29 opdragen dit gebrek in het bestreden besluit binnen een bepaalde termijn te herstellen. De Afdeling past op dit punt de zogenoemde bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51d van de Awb toe.

24. Wat betreft het betoog van [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] dat het toestaan van sleufsilos buiten het bouwvlak met een maximum bouwhoogte van 3 meter leidt tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat, stelt de Afdeling voorop dat het oprichten van sleufsilos en mestbassins en dergelijke op grond van artikel 3, lid 3.2, onder 3.2.6, van de planregels niet is toegestaan buiten het bouwvlak, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied ruwvoedervervoering" sleufsilos zijn toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 m. Aan de gronden op [locatie 4] is de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied ruwvoedervervoering" niet toegekend. Dit betekent dat het oprichten van sleufsilos buiten het bouwvlak dat aan de desbetreffende gronden is toegekend, niet is toegestaan op grond van dit plan. Het betoog mist daarom feitelijke grondslag.

25. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] betogen dat het plan een toename van het aantal dieren in stallen mogelijk maakt ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied". Zij verwijzen naar de gewijzigde planregel waarin is opgenomen dat dieren in volière- en scharrelstallen op twee bouwlagen mogen worden gehouden in plaats van uitsluitend op de begane grond.

25.1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" was in de specifieke gebruiksregels binnen de bestemming "Agrarisch - 1" bepaald dat binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag mag worden gebruikt voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden en bestaande gebouwen waarin het houden van dieren op meer dan één bouwlaag legaal aanwezig is.

In het plan is in de specifieke gebruiksregels binnen de bestemming "Agrarisch - 1" bepaald dat dieren binnen gebouwen uitsluitend op de begane grond mogen worden gehouden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, en met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden en bestaande gebouwen waarin het houden van dieren op meer dan één bouwlaag legaal aanwezig is.

25.2. Gelet op het voorgaande is aan de specifieke gebruiksregel in artikel 3, lid 3.4, onder 3.4.1, sub l, van de planregels ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied" alleen de zinsnede 'ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn' toegevoegd. De raad heeft toegelicht dat met deze zinsnede wordt bedoeld dat ook als het gaat om voorzieningen voor dierenwelzijn dieren binnen gebouwen uitsluitend op de begane grond mogen worden gehouden, behoudens de twee uitzonderingen die in de planregel zijn genoemd. De Afdeling overweegt dat het plan door de zinsnede 'ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn' geen toename van het aantal dieren in stallen mogelijk maakt ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Het betoog faalt.

26. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] kunnen zich niet verenigen met artikel 3, lid 3.3, onder 3.3.1, sub m tot en met q, artikel 3, lid 3.5, onder 3.5.6, sub e tot en met i, en artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, sub s tot en met w, van de planregels. Zij voeren aan dat naast de daarin gestelde voorwaarden over onder andere de cumulatieve geurbelasting, de eis moet worden gesteld dat een onafhankelijke deskundige de metingen en de berekeningen moet uitvoeren. De planregeling laat het volgens hen nu toe dat de vergunningaanvrager zelf kan aantonen dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan, zonder dat een onafhankelijke deskundige de metingen en de berekeningen uitvoert.

26.1. De raad heeft toegelicht dat de voorwaarden die [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] bestrijden er juist voor zorgen dat de belangen van omwonenden tegen negatieve effecten op hun gezondheid en woon- en leefomgeving worden beschermd.

26.2. Op grond van artikel 3, lid 3.2, onder 3.2.3, van de planregels is het niet toegestaan om binnen het bouwvlak te bouwen voor dierplaatsen. Artikel 3, lid 3.3, onder 3.3.1, van de planregels maakt het mogelijk dat het bevoegd gezag hiervan onder bepaalde voorwaarden afwijkt. Op grond van artikel 3, lid 3.4, onder 3.4.1, sub n, van de planregels is het gebruik van stallen voor meer dierplaatsen dan bestaand, strijdig gebruik. Artikel 3, lid 3.5, onder 3.5.6, van de planregels maakt het mogelijk dat het bevoegd gezag hiervan onder bepaalde voorwaarden afwijkt. Op grond van artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, van de planregels kunnen burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming op onderdelen wijzigen ten behoeve van vergroting en/of vormverandering van de aanduiding "bouwvlak". Eén van de voorwaarden die in artikel 3, onder 3.3.1, 3.5.6 en 3.7.3, is opgenomen, is dat aangetoond moet zijn dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger

is dan 20%, tenzij er - indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages - maatregelen worden getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondconcentratie compenseert. Het bevoegd gezag zal bij de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van dierplaatsen of het gebruik van de stallen voor meer dierplaatsen moeten beoordelen of de vergunningaanvrager heeft aangetoond dat aan alle voorwaarden wordt voldaan. Daarvoor zal de vergunningaanvrager onder andere geurberekeningen moeten overleggen. Ook het college van burgemeester en wethouders zal moeten aantonen dat aan de voorwaarden wordt voldaan wanneer het gebruik maakt van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, van de planregels. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] kunnen tegen een eventueel verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van dierplaatsen of het gebruiken van de stallen voor meer dierplaatsen een rechtsmiddel aanwenden wanneer zij de uitkomst van bijvoorbeeld de geurberekeningen betwisten. Dit geldt ook wanneer het college van burgemeester en wethouders gebruik maakt van de bevoegdheid het plan te wijzigen en daarbij het bouwvlak te vergroten of van vorm te veranderen. In wat [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] hebben aangevoerd, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onder deze voorwaarden in het plan geen bevoegdheden had mogen creëren om het bouwen van dierplaatsen, om het gebruik van stallen voor meer dierplaatsen en om het vergroten of het veranderen van vorm van het bouwvlak mogelijk te maken.

Het betoog faalt.

27. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] zijn het niet eens met het schrappen van het woord 'intensieve' in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, sub k onder 1, van de planregels. Zij betogen dat de raad deze planregel heeft gewijzigd zodat als een pluimveebedrijf waar de kippen een vrije uitloop hebben niet als een intensieve veehouderij wordt gezien, het bedrijf op [locatie 4] toch de mogelijkheid heeft het bouwvlak te vergroten en de landschappelijke inpassing daarbuiten te realiseren.

27.1. In het bestemmingsplan "Buitengebied" was de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, als volgt geformuleerd:

"Burgemeester en wethouders kunnen deze bestemming op onderdelen wijzigen ten behoeve van vergroting en/of vormverandering van de aanduiding 'bouwvlak', mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

[...]

j. er dient te worden voldaan aan de volgende landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitseisen:

1. landschappelijke inpassing: Met het initiatief dient een gedegen landschappelijke inpassing middels erfbeplanting plaats te vinden en in stand gehouden te worden; Hiertoe kan de bestemming Artikel 13 Groen - Landschappelijke inpassing worden opgenomen. De kwaliteitswinst blijkt uit een door de gemeente goedgekeurd erfbeplantingsplan. Indien sprake is van een vergroting ten behoeve van een intensieve veehouderij, dan dient ten minste 10% van het 'bouwvlak' te worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing;

[...]."

In het plan is de hierboven geciteerde voorwaarde sub j onder 1 neergelegd in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, sub k onder 1, van de planregels en zo gewijzigd dat het woord 'intensieve' is geschrapt en aan deze voorwaarde is toegevoegd dat de landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak mag worden gerealiseerd.

27.2. Op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied" mag bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak voor een intensieve veehouderij, maar ook voor een grondgebonden agrarisch veehouderijbedrijf of een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf worden vergroot tot een maximale omvang van 1,5 ha. Deze maximale omvang voor deze soorten agrarische bedrijven is in dit plan niet gewijzigd. Wat in de planregels wel is gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied" is dat in geval van een intensieve veehouderij ten minste 10% van het bouwvlak dat werd vergroot, moest worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing vond op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied" bij een intensieve veehouderij dus binnen het bouwvlak plaats. In dit plan mag de landschappelijke inpassing bij veehouderijen, dus ook bij een intensieve veehouderij, buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Dit betekent dat het deel van het bouwvlak dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kan worden vergroot, geheel mag worden benut voor de bedrijfsvoering.

Anders dan waarvan [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] uitgaan, heeft het schrappen van het woord 'intensieve' in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, sub k onder 1, van de planregels geen gevolgen voor het al dan niet mogen vergroten van het bouwvlak. Dus ook als een pluimveebedrijf waar de kippen voornamelijk vrije uitloop hebben als een niet-intensieve veehouderij wordt gezien, kon dat bedrijf op grond van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan "Buitengebied" het bouwvlak vergroten. In artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, sub k onder 1, van de planregels is alleen bepaald dat wanneer een bouwvlak wordt vergroot ten behoeve van een veehouderij, of dit nu een intensieve veehouderij of een niet-intensieve veehouderij is, een bepaald percentage van het bouwvlak dient te worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. Deze landschappelijke inpassing mag op basis van dit plan buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Het percentage van het bouwvlak dat ingeval van een intensieve veehouderij eerst moest worden gebruikt voor een goede landschappelijke inpassing mag dus op basis van dit plan worden gebruikt ten behoeve van de veehouderij. Aan de uitbreiding van een veehouderij door het vergroten van het bouwvlak zijn op grond van artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.3, van de planregels bovendien voorwaarden verbonden die omwonenden beschermen tegen negatieve effecten voor hun gezondheid en woon- en leefomgeving.

Het betoog faalt.

Conclusie over het beroep van [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B]

28. Zoals hiervoor in 23 is overwogen, zal de Afdeling de raad hierna in 29 opdragen het in 22.3 geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Deze uitspraak is wat betreft het beroep van [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] dan ook een tussenuitspraak. Met deze tussenuitspraak is de procedure bij de Afdeling nog niet beëindigd. Na afloop van de gegeven termijn zal de Afdeling een einduitspraak doen, waarmee de beroepsprocedure tot een einde komt. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht. Verder ziet de Afdeling aanleiding voor het treffen van de na te melden voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:80 derde lid, van de Awb. Deze voorlopige voorziening vervalt gelet op artikel 8:80, vierde lid, zodra de einduitspraak als bedoeld in artikel 8:66, eerste lid, van de Awb is gedaan.

De opdracht

29. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 20 weken na verzending van deze uitspraak de gebreken in het bestreden besluit te herstellen door:

- met inachtneming van 14.4 te voorzien in een passende planregeling op basis waarvan de bij recht toegestane ondersteunende horeca binnen de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" moet plaatsvinden en er geen nieuwe gebouwen voor ondersteunende horeca binnen en buiten het bouwvlak mogen worden opgericht;
- met inachtneming van 16.3 te voorzien in een passende planregeling op basis waarvan gebouwde voorzieningen zoals sanitaire voorzieningen en gebouwen voor ondersteunende horeca ook op grond van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4, lid 4.5, onder 4.5.1, van de planregels uitsluitend binnen het bouwvlak mogen worden opgericht;
- met inachtneming van 22.3 te voorzien in een passende planregeling op basis waarvan de aangepaste definitie van intensieve veehouderij niet leidt tot extra omschakelingsmogelijkheden;

De raad dient de uitkomst aan de Afdeling en de andere partijen mede te delen en het gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Afdeling 3.4 van de Awb behoeft bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1] ongegrond;

II. draagt de raad van de gemeente Drimmelen op om:

- binnen 20 weken na verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van overwegingen 14.4, 16.3 en 22.3 de daar omschreven gebreken te herstellen en

- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en een gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

III. bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat op de gronden op [locatie 4] te Made met de bestemming "Agrarisch - 1" geen omschakeling naar een bedrijfsvoering die niet in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt, is toegestaan.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.E. Reichardt, griffier.

w.g. Michiels w.g. Reichardt
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2019

772.

Aan de Raad

Made, 9 januari 2018

Agendapuntnummer: 11

Raadsvergadering 1 februari 2018	Registratienummer: 17int05626
	Casenr: 17.01855
Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1	

Portefeuillehouder: P.J.W. Stoop	Bijlagen: 1. Raadsbesluit 2. Zienswijzennota, versie 9 januari 2018, met daarin alle wijzigingen t.o.v. het ontwerp bestemmingsplan 3. Verslag hoorcommissie Ruimtelijke plannen d.d. 10 oktober 2017 met bijbehorende bijlagen 4. Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1	Ter inzage: 1. Alle ingekomen zienswijzen
Ambtelijke coördinatie: Grondgebied		
Steller: P. Bastiaansen		

SAMENVATTING

In het kader van de planologische procedure wordt het bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 ter vaststelling aangeboden aan de raad, dit plan behelst tevens een 9-tal individuele ontwikkel verzoeken. Er zijn 23 zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad staat een reguliere beroepstermijn van 6 weken open bij de Raad van State. Wij stellen uw raad voor om het bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1" op basis van de bijgevoegde zienswijzennota gewijzigd vast te stellen t.o.v. het eerdere ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1". In de zienswijzennota zijn ook ambtshalve aanpassingen opgenomen (wijziging regulier beleid en locatiegebonden aanpassingen).

VOORGESCHIEDENIS

In de raadsvergadering van 26 maart 2015 heeft uw gemeenteraad besloten hoe nieuwe ontwikkelverzoeken uit het bestemmingsplan Buitengebied verder in procedure gebracht kunnen worden. De verzoeken die niet volgens het geldende bestemmingsplan Buitengebied kunnen worden aangevraagd, zijn eerst via een principebereidheid in een opinievergadering aan uw gemeenteraad voorgelegd. Ook het beleidskader voor ontwikkelingen van een melkrundveehouderij en ruwvoederverzorging in relatie tot grondgebondenheid, die maken ook onderdeel uit van dit veegplan. Dit nieuwe beleidskader is eerder ook in een aparte opinie aan uw gemeenteraad voorgelegd.

Daarnaast zijn ten aanzien van het geldende bestemmingsplan diverse wijzigingen doorgevoerd, waaronder locatie gebonden aanpassingen, maar ook generieke aanpassingen, in verband met de nodige reparaties en kleine wijzigingen ten aanzien van de regels en het geldende beleid in het bestemmingsplan Buitengebied. Ook worden een aantal rechtstreeks werkende regels uit de provinciale Verordening Ruimte doorvertaald in het voorliggende bestemmingsplan, met name de doorvertaling van de BZV (Besluit Zorgvuldige Veehouderij) en mestverwerkingsregels geldend per 7 juli 2017.

Het voorliggende bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1" vormt het planologisch-juridisch kader voor het faciliteren van een 9-tal ontwikkelverzoeken, de aanpassing van enkele beleidsonderwerpen en de reparatie van een deel van de regels, de verbeelding en de toelichting van het geldende bestemmingsplan Buitengebied.

WAT WILLEN WE BEREIKEN?

Beoogd wordt om een 9-tal individuele verzoeken te bundelen in 1 bestemmingsplan procedure, dit op de wijze zoals door uw gemeenteraad is bepaald op 26 maart 2015. Ook is beoogd om tegelijkertijd diverse (gewenste) ambtshalve aanpassingen door te voeren. Een deel van deze ambtshalve aanpassingen zijn locatiegebonden van aard en een ander deel heeft een generieke aard en gelden in die gevallen voor het gehele bestemmingsplan Buitengebied. Het overzicht van al deze aanpassingen is opgenomen in de toelichting van het voorliggende (ontwerp) bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1".

HOE PAST DIT BINNEN BELEID EN WETGEVING?

De in het bestemmingsplan opgenomen aanpassingen voldoen aan het Rarro (Rijksbeleid) en de provinciale Verordening Ruimte geldend per 7 juli 2017. De verzoeken die niet mogelijk gemaakt konden worden met een wijziging op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied zijn voor principe bereidheid vooraf in een opinieronde aan uw gemeenteraad voorgelegd. Voor deze individuele ontwikkelverzoeken is door of namens de initiatiefnemers vooraf een Ruimtelijke onderbouwing opgesteld en overlegd. Om de voorgestelde ontwikkeling te laten voldoen aan de gemeentelijke structuurvisie Kwaliteitsverbetering Landschap is met deze initiatiefnemers een overeenkomst afgesloten. Deze anterieure overeenkomsten treffen ook het doel om de kosten van ambtelijke begeleiding van de verzoeken door te kunnen rekenen en om eventuele latere planschade juridisch af te kunnen dekken.

Duurzaamheidsparagraaf?

Ten aanzien van dit bestemmingsplan is rekening gehouden met duurzaamheid. De regels omtrent de Brabantse Zorgvuldige Veehouderij (BZV) zijn vanuit de provinciale Verordening Ruimte nu in het bestemmingsplan opgenomen. Deze regels vanuit de provinciale Verordening Ruimte hadden tot nu toe een rechtstreekse werking, omdat deze tot nog toe nog niet waren opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Met een BZV beoordeling wordt de mate van duurzaamheid van een ontwikkeling van een veehouderij getoetst. Voor het overige zijn een aantal individuele ruimtelijke ontwikkelingen meegenomen, deze zijn beoordeeld in hoeverre sprake dient te zijn van een landschappelijke inpassing of een andere soort bijdrage. Deze zijn, voor zover aan de orde, in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen.

HOE GAAN WE DIT DOEN?

Het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1" heeft van 28 oktober 2016 t/m 8 december 2016 ter inzage gelegen. De ingediende inspraakreacties zijn door het college beoordeeld en vervolgens is het bestemmingsplan vertaald naar een ontwerp bestemmingsplan. Op 4 juli 2017 heeft het college besloten om het ontwerp bestemmingsplan in procedure te brengen. Ingevolge artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke

ordering heeft het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1" van 4 augustus 2017 t/m 14 september 2017 ter inzage gelegen. Hiervan is op 27 juli 2017 middels een gemeentelijke publicatie mededeling gedaan in 't Carillion en in de Staatscourant.

Gedurende de termijn van de tervisielegging zijn 23 zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend. Hiervan zijn 2 (algemene) zienswijzen van de reguliere vooroverleginstanties (Waterschap en provincie N-Br) en 21 zienswijzen zijn van (individuele) aard. Voor een overzicht van de indieners van een zienswijze wordt verwezen naar de opgestelde zienswijzennota d.d. 9 januari 2018 (zie bijlage), waarbij opgemerkt dat er van de 21 individuele zienswijzen er 8 personen een zienswijze hebben ingediend i.v.m. het uitbreiden van pluimveebedrijven en de bijbehorende uitloop in relatie tot mogelijke gezondheidseffecten.

ONTVANKELIJKHEID

Alvorens wordt overgegaan tot een inhoudelijke toetsing van de ingebrachte zienswijzen, dient te worden onderzocht of reclamanten met hun zienswijzen ontvankelijk zijn. Ingevolge artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening heeft eenieder het recht binnen de termijn van de ter inzage legging bij de gemeenteraad een zienswijze in te dienen tegen een ontwerp bestemmingsplan. Van de 23 ingekomen zienswijzen, waren 22 zienswijzen tijdig binnen de daartoe opgestelde termijn ingediend en derhalve ontvankelijk. Er was 1 zienswijze buiten de termijn ingekomen en deze dient derhalve als niet-ontvankelijk te worden beschouwd. Zie de bijgevoegde beantwoording zienswijzennota.

HOORZITTING

Binnen de gemeente Drimmelen komt een hoorcommissie Ruimtelijke Plannen (bestaande uit een afvaardiging van raadsleden) bijeen om degenen die tijdig omtrent het ontwerp bestemmingsplan hun zienswijze hebben kenbaar gemaakt, in de gelegenheid te stellen tot het geven van een nadere mondelinge toelichting. Ter voldoening hieraan zijn de betrokkenen in de gelegenheid gesteld om zich te laten horen. Het overgrote deel heeft hiervan gebruik gemaakt en zijn daarna in de gelegenheid gesteld hun zienswijze mondeling toe te lichten. Op 10 oktober 2017 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Het verslag van de hoorzitting is voor u toegevoegd. Op 20 december 2017 is de hoorcommissie nog nader toegelicht over de wijze van beantwoording van de zienswijzen, alsmede de overige zaken zoals opgenomen in het voorliggende plan, zoals deze aan het college en de gemeenteraad zijn voorgelegd. Deze toelichting op 20 december 2017 is naar tevredenheid van de hoorcommissie uitgevoerd.

INHOUDELIJKE BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN

Inhoud van de zienswijzennota.

In deze nota wordt inhoudelijk op de ingebrachte zienswijzen ingegaan. Deze nota begint met een inhoudsopgave, gevolgd door een inleiding met een leeswijzer, waarna de zienswijzen inhoudelijk worden beantwoord. Na beantwoording van de zienswijzen volgen in het laatste hoofdstuk nog een aantal ambtshalve aanpassingen die zijn doorgevoerd na de versie van het ontwerp van dit bestemmingsplan wat eerder in procedure is gebracht.

In de zienswijzennota zijn ook de wijzigingen opgenomen t.a.v. de 9 ontwikkelverzoeken, voor zover deze zijn gewijzigd t.o.v. het ontwerp bestemmingsplan.

In de zienswijzennota staan feitelijk alle wijzigingen opgenomen die bij de vaststelling van bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1" worden voorgesteld om door te voeren t.o.v. het eerdere ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1".

Beoordeling van de zienswijzen.

Zoals eerder aangegeven zijn 22 van de 23 zienswijzen ontvankelijk verklaard en is 1 zienswijze niet ontvankelijk verklaard, omdat deze buiten de wettelijke termijn is ingekomen.

Deze niet-ontvankelijke zienswijze behoeft geen inhoudelijke beoordeling en wordt verder buiten behandeling gelaten.

De overige 22 ontvankelijke zienswijzen komen vervolgens wel aan bod voor een inhoudelijke beoordeling. Deze zienswijzen zijn in de zienswijzennota bij de beantwoording in de linkerkolom samengevat en in de naastgelegen rechterkolom van een beantwoording voorzien. Uit deze beantwoording blijkt dan in hoeverre het ontwerp van het bestemmingsplan op dat betreffende onderdeel uit de zienswijze wordt voorgesteld om al dan niet te wijzigen ten aanzien van de vaststelling van het bestemmingsplan.

Een 2-tal algemene onderwerpen uit de beantwoording van de zienswijzen wordt hierna nog nader uitgelegd in dit voorstel.

Pluimvee, uitloop en Volksgezondheid

Van deze 23 zienswijzen zijn, zoals eerder vermeld 8 zienswijzen gericht tegen het uitbreiden van pluimveebedrijven en de bijbehorende uitloop in relatie tot mogelijke gezondheidseffecten. Van deze 8 zienswijzen is 1 zienswijze niet-ontvankelijk, omdat deze buiten de termijn is ingediend. Er wordt bij deze zienswijzen feitelijk gevraagd om binnen een straal van 1 km. van de bebouwde kom op voorhand een uitbreiding van een pluimveebedrijf met uitloop uit te sluiten, vanwege de risico's op de volksgezondheid. Bij de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven dat er meerdere belangen aan de orde zijn, waaronder economisch belang en belang dierenwelzijn. Daarnaast zal een verzoek om uitbreiding van een pluimveebedrijf worden getoetst aan een daartoe opgesteld voorlopig toetsingskader, en indien noodzakelijk, altijd voor advies kunnen worden voorgelegd aan de GGD, waarna dit advies betrokken zal worden in de uiteindelijke besluitvorming over een gevraagde uitbreiding. Zie verder de volledige beantwoording van de zienswijzen op dit punt.

Ruimte voor Ruimte locaties

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op locaties waar eerder Ruimte voor Ruimte is toegepast of sloop van bedrijfsgebouwen heeft plaats gevonden op basis van de Rbv regeling (Regeling beëindiging veehouderij). Daarbij heeft sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden in ruil voor een bouw-titel en/of toekenning van een subsidie, waarbij met een passende herbestemming (na de sloop) een verkleind bouwvlak is toegekend. Binnen de gemeente Drimmelen heeft in het verleden op 22 locaties een dergelijke sloop plaats gevonden en is een herbestemming aan de orde geweest. Bij 8 van deze locaties is na herbestemming een woonbestemming toegekend en is de bedrijvigheid geheel gestopt. Bij de overige 14 locaties is in het verleden wel een verkleind bouwvlak toegekend, 12 in de vorm van agrarisch en 2 in de vorm van niet-agrarische bedrijfsbestemming voor een voortzetting van de bedrijfsvoering in een meer beperkte omvang.

Aanpassing voorwaarden bestemmingsplan

In de wijzigingsvoorwaarden is nu nog in het geldende bestemmingsplan opgenomen dat omschakeling naar een overige bedrijfsvorm niet mogelijk is als op het om een perceel van een voormalige Ruimte voor Ruimte (of Rbv regeling) locatie gaat. Na ambtelijk overleg met de provincie blijkt dat deze voorwaarde een onnodige beperking oplevert voor eventuele gewenste omschakelingsmogelijkheden. Deze beperkende voorwaarde is dan ook in het voorliggend plan geschrapt.

Eigen gezonde Ruimtelijke afweging (uitbreiding over reeds herbestemde RvR locaties)

In het geldende bestemmingsplan zijn 22 locaties opgenomen waar op een eerder moment al een herbestemming van heeft plaatsgevonden, nadat gesloopt is vanwege Ruimte voor Ruimte. Bij 14 van deze locaties is een bedrijfsbestemming opgenomen, waarvan 12 agrarisch en 2 niet-agrarisch bestemd.

De provincie heeft uit onze ambtelijke navraag daarover aangegeven daar niets over te hebben geregeld in de Verordening Ruimte, maar de provincie heeft hierbij wel aangegeven

dat de gemeente een eigen gezonde ruimtelijke afweging dient te maken of na een reeds uitgevoerde herbestemming van een dergelijke slooplocatie, op een later moment nog nieuwe bedrijfsuitbreiding (en welke omvang in m²) mag worden toegevoegd.

Mede gelet op de ontsteningsgedachte die eerder is toegepast bij deze slooplocaties is in het voorstel opgenomen om met uitbreiding van nieuwe bedrijfsbebouwing terughoudend om te gaan. Hierbij wordt evenwel rekening gehouden met geldende rechtstreekse bouwrechten (zonder toepassing van de wijzigingsbevoegdheden). Deze rechtstreeks geldende bouwrechten worden niet ingeperkt.

Wat betekent een en ander voor de bestaande 14 bedrijfs(her)bestemmingen.

Voor 2 niet-agrarische bedrijfsbestemmingen wijzigt er in feite niets, deze mogen op dezelfde wijze max. 20% of 25% uitbreiden binnen het geldende bestemmingsvlak

Voor een agrarische bestemming zijn ten behoeve van dergelijke locaties nu nog geen beperkingen opgelegd en kunnen deze feitelijk weer uitbreiden tot een bouwblok van 1,5 hectare bedrijfsbebouwing. In het voorliggend voorstel is op basis van de eigen gezonde ruimtelijke afweging opgenomen dat voormalige Ruimte voor Ruimte locaties (en Rbv regeling) het agrarisch bouwblok nu niet meer opnieuw kunnen uitbreiden.

Bij 12 van deze locaties is, zoals eerder gezegd, al een agrarische bedrijfs(her)bestemming (3 x agrarisch-1 en 9 x agrarisch-2) opgenomen. Hiervoor geldt na aanpassing van de regels het volgende:

De beperkingen van de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden zijn verruimd zodat eventuele bestemmingswijzigingen weer mogelijk worden Een en ander met dien verstande dat:

- Het agrarisch bouwblok mag niet worden uitgebreid;
- Als binnen het geldende agrarisch bouwblok nog ruimte over is mag de bestaande bedrijfsbebouwing worden uitgebreid voorzover gebruik wordt gemaakt van de geldende bestemming (respecteren geldende rechten);
- Als wordt omgeschakeld naar een andere agrarische bedrijfsvorm (bv. agrarisch grondgebonden akkerbouw naar overig- niet grondgebonden agrarisch (witlofkwekerij e.d.)), dan geldt een beperking in toegelaten nieuwe bedrijfsbebouwing (25% ten opzichte van bestaande bebouwing), mits binnen het geldend bouwvlak.

Bij de beantwoording van de zienswijze van de provincie (zie zienswijzennota) is dit nader uitgewerkt voor de besluitvorming.

WIE ZIJN DE BETROKKEN PARTIJEN?

De initiatiefnemers en alle overige indieners van een zienswijze.

WAT ZIJN DE KOSTEN?

De dekking van de financiële consequenties kan t.a.v. dit voorstel in 2 delen worden opgeknipt.

- Om de kosten van de individuele verzoeken te dekken is met de 8 initiatiefnemers van die verzoeken een anterieure overeenkomst gesloten. Het vaststellen van deze overeenkomsten betreft een college bevoegdheid en zijn afgerond ten tijde van het aanbieden van het raadsvoorstel. Met afgerond wordt bedoeld, dat de anterieure overeenkomsten zijn getekend door initiatiefnemer en gemeente en de financiële vergoeding voor ambtelijke begeleiding van het plan is voldaan.

- De overige kosten, waaronder het opstellen van het veegplan en kosten t.a.v. algemene beleidswijzigingen en ambtshalve aanpassingen hebben te maken met regulier onderhoud van het up to date houden van bestemmingsplannen en daarvoor is apart budget gereserveerd in de begroting.

Gelet hierop is het opstellen van een exploitatieplan niet nodig.

HOE GAAN WE COMMUNICEREN?

Via een publicatie in 't Carillon en via de Staatscourant zal de bevolking op de hoogte worden gesteld van het vastgestelde bestemmingsplan. De indieners van de zienswijzen zullen schriftelijk worden geïnformeerd over het door uw gemeenteraad genomen besluit

WAT IS DE VERVOLGPCROEDURE?

Na vaststelling van het bestemmingsplan, staat nog beroep open bij de Raad van state. Daags na het aflopen van de beroepstermijn zal het bestemmingsplan in werking treden.

RESUMEREND

De beoordeling van de zienswijzen zoals weergegeven in de Zienswijzennota is in goed overleg met de hoorcommissie Ruimtelijke Plannen afgestemd.

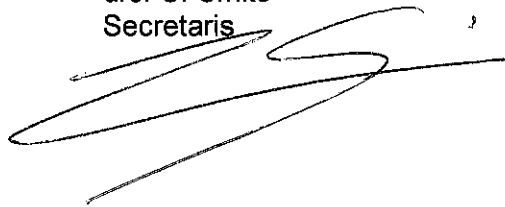
De gemeenteraad wordt voorgesteld:

1. de zienswijzennota, met inbegrip van al de daarin opgenomen (ambtshalve) en (overige) aanpassingen, vast te stellen, een en ander zoals beschreven in de bij het besluit behorende bijlage "Zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" versie 9 januari 2018;
2. overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" gewijzigd vast te stellen, een en ander op basis van de zienswijzennota als bedoeld onder punt 1;
3. de imro-code van het bestemmingsplan te wijzigen van NL.IMRO.1719.0bp16veegplanbg1-on01 in NL.IMRO.1719.0bp16veegplanbg1-vg01
4. geen exploitatieplan vaststellen; en
5. de indieners van de zienswijzen schriftelijk te informeren over het raadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,

drs. C. Smits
Secretaris

drs. G.L.C.M. de Kok
Burgemeester



De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.; 9 januari 2018

gelet op de artikelen 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening ;

B e s l u i t :

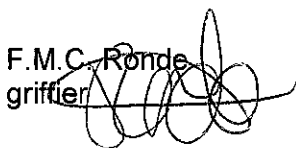
Besluit

1. de zienswijzennota, met inbegrip van al de daarin opgenomen (ambtshalve) en (overige) aanpassingen, vast te stellen, een en ander zoals beschreven in de bij het besluit behorende bijlage "Zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" versie 9 januari 2018;
2. overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" gewijzigd vast te stellen, een en ander op basis van de zienswijzennota als bedoeld onder punt 1;
3. de imro-code van het bestemmingsplan te wijzigen van NL.IMRO.1719.0bp16veegplanbg1-on01 in NL.IMRO.1719.0bp16veegplanbg1-vg01
4. geen exploitatieplan vast te stellen; en
5. de indieners van de zienswijzen schriftelijk te informeren over het raadsbesluit.

Made, 1 februari 2018

de raad voornoemd,

F.M.C. Ronde
griffier



Drs. G.L.C.M. de Kok
voorzitter

