

## Zienswijzennota

Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'

**Versie** : Vastgesteld d.d. 1 februari 2018  
**Datum** : Afgerond d.d. 22 december 2017 t.b.v vaststellingsprocedure  
**Samengesteld door** : Cluster Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (ROV)

## Inhoudsopgave

---

<b>1</b>	<b>Inleiding en leeswijzer .....</b>	<b>3</b>
1.1	Inleiding .....	3
1.1.1	Zienswijzenprocedure .....	3
1.1.2	Wat is opgenomen in het veegplan?.....	4
1.2	Leeswijzer:.....	8
1.3	Communicatie over zienswijzen: .....	8
1.4	Hoofdstuk: reacties vooroverleginstanties en inspraakreacties (van algemene aard) door belangenorganisaties of belangenbehartigers .....	9
1.5	Waterschap Brabantse Delta .....	9
1.6	Provincie Noord Brabant.....	10
<b>2</b>	<b>Hoofdstuk: Zienswijzen individueel .....</b>	<b>30</b>
2.1	Algemene opmerkingen behandeling zienswijzen .....	30
2.1.1	For Farmers FarmConsult inzake Brugdam 20 Lage Zwaluwe .....	30
2.1.2	For Farmers FarmConsult inzake Hofstad 4 Wagenberg .....	32
2.1.3	For Farmers FarmConsult inzake Moerdijkseweg 1 en 17a .....	33
2.1.4	For Farmers FarmConsult inzake Witteweg 3 Terheijden .....	34
2.1.5	For Farmers FarmConsult inzake Zeggeweg 1 Made .....	35
2.1.6	For Farmers FarmConsult inzake Zonzeelseweg 5 Hooge Zwaluwe .....	36
2.1.7	Oud Drimmelen12 Drimmelen .....	37
2.1.8	Rassers advocaten namens Oud Drimmelen 16 te Drimmelen .....	38
2.1.9	Dahliastraat 71 te Made .....	41
2.1.10	Prinsenspolderstraat 77 te Made .....	44
2.1.11	Witteweg 7 te Made .....	47
2.1.12	Prinsenspolderstraat 125 te Made (Pijnenburg).....	50
2.1.13	Prinsenspolderstraat 125 te Made (Van Breemen) .....	53
2.1.14	Dahliastraat 84 te Made .....	56
2.1.15	ZLTO inzake Groenendijk 33a en 35 .....	59
2.1.16	ZLTO inzake Lange Reeweg 1/ Gaete 7 .....	63
2.1.17	Van Dun Advies inzake Munnikenhof 15.....	65
2.1.18	Munnikenhof 6 – 8 .....	67
2.1.19	Staal Makelaars inzake Stuivezandsestraat 22 .....	68
2.1.20	Dahliastraat 81 Made .....	74
2.1.21	Dahliastraat 78 Made .....	77
<b>3</b>	<b>Hoofdstuk: ambtshalve aanpassingen.....</b>	<b>78</b>
3.1.1	Verbeelding: .....	78
3.1.2	Regels:.....	83
3.1.3	Toelichting:.....	84

### Separate bijlagen:

1. ruimtelijke onderbouwing d.d. 12 september 2017 inzake Stuivezandsestraat 22;
2. onderzoek woon- en leefklimaat geur d.d. 29 september 2017 inzake Stuivezandsestraat 22;
3. beoordeling OMWB onderzoek woon- en leefklimaat incl. bijlage inzake Stuivezandsestraat 22
4. Overzicht regelgeving en lopende onderzoeken (pluim-)vee en volksgezondheid

## **1 Inleiding en leeswijzer**

### **1.1 Inleiding**

#### **1.1.1 Zienswijzenprocedure**

##### Terinzagelegging

Met ingang van vrijdag 4 augustus 2017 tot en met donderdag 14 september 2017 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (hierna: het veegplan) gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het kader van de zienswijzenprocedure.

De stukken konden digitaal worden geraadpleegd op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Daarnaast lagen de stukken tijdens bovenaangehaalde periode ter inzage in het gemeentehuis van Drimmelen, Park 1 te Made.

Tijdens de periode van terinzagelegging was het voor iedereen mogelijk om op het veegplan te reageren in de vorm van een zienswijze.

In de zienswijzennota worden de zienswijzen op het veegplan behandeld. De zienswijzennota vormt een bijlage bij het raadsbesluit in verband met de vaststelling.

Naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen is de gelegenheid geboden aan indieners van zienswijzen om gehoord te worden door de gemeentelijke hoorcommissie bestemmingsplannen. Voor deze hoorzitting zijn degenen met een ontvankelijke zienswijze uitgenodigd. De hoorzitting heeft op 10 oktober 2017 plaatsgevonden.

##### Ingekomen zienswijzen veegplan:

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 22 zienswijzen ontvangen. 1 zienswijze is buiten de termijn ontvangen en derhalve niet-ontvankelijk. Het totaal aan ontvangen zienswijzen bedraagt hiermee 23.

2 zienswijzen zijn afkomstig van vooroverleginstanties met een generieke reactie op het bestemmingsplan.

De overige 21 zienswijzen zijn afkomstig van indieners met een individuele en/of objectgerichte reactie.

## 1.1.2 Wat is opgenomen in het veegplan?

Het bestemmingsplan “Buitengebied, Veegplan 1” is, voorzover onderdeel uitmakend van het plangebied, een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan:

- “Buitengebied”, dat op 13 maart 2014 gewijzigd is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Drimmelen, en het;
- “Herstelplan buitengebied”, dat 2 juni 2016 is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Drimmelen, incl. het ingestelde beroep op deze vaststellingen de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 maart 2017;

Het bestemmingsplan “Buitengebied” is op enkele onderdelen vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State op 23 december 2015. Dit bestemmingsplan (met inbegrip van verwerking van vernietigde onderdelen als gevolg van voornoemde uitspraak) heeft de identificatiecode

NL.IMRO.1719.0bp12buitengebied-vg02 en is te raadplegen via

[http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen\\_p?planidn=NL.IMRO.1719.0bp12buitengebied-VG02](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen_p?planidn=NL.IMRO.1719.0bp12buitengebied-VG02)

Het bestemmingsplan “Herstelplan buitengebied” voorziet in een reparatieplan ten aanzien van planonderdelen die bij voornoemde uitspraak zijn vernietigd. Het onherroepelijke bestemmingsplan heeft de identificatiecode

NL.IMRO.1719.0bp16herstelplanbg-vg02 en is te raadplegen via:

[http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen\\_p?planidn=NL.IMRO.1719.0bp16herstelplanbg-vg02](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen_p?planidn=NL.IMRO.1719.0bp16herstelplanbg-vg02)

### Onderwerpen van planherziening:

In de planherziening worden ten opzichte van voornoemde plannen de navolgende categorieën van onderwerpen doorvertaald:

- Actueel rijks- en provinciaal beleid als respectievelijk bedoeld in het Rarro en de Verordening Ruimte 2014 (doorvertaling BZV, mestverwerkingsregels en tijdelijk moratorium geitenhouderij geldend per 15 juli 2017).
- Ambtshalve aanpassingen, zowel van kaderstellend karakter als van locatie-specifieke aard.
- Doorvertaling diverse ruimtelijke ontwikkelingen op basis van een ruimtelijke onderbouwing.

### Begrenzing plangebied in deze herziening:

Het plangebied van deze herziening beslaat het totale plangebied van de voornoemde bestemmingsplannen ‘buitengebied’, ‘herstelplan buitengebied’ **en als gevolg van een ambtshalve aanpassing bij vaststelling tevens het bestemmingsplan ‘Dahliastraat te Made’**. Een en ander met uitzondering van:

- *Steelhovensedijk 2*: hiervoor geldt een recent onherroepelijk geworden bestemmingsplan, waarin geen doorvertaling van nieuw beleid noodzakelijk is.
- *Geraniumstraat 53*: hiervoor geldt een recent onherroepelijk geworden bestemmingsplan, waarin geen doorvertaling van nieuw beleid noodzakelijk is.
- *Keerlus Station Lage Zwaluwe*: met dit bestemmingsplan worden verhardingen ten behoeve van een calamiteitenvoorziening mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan is recent onherroepelijk geworden en behoeft geen doorvertaling van nieuw beleid.

Bovenaangehaalde begrenzing is gebaseerd op de beschikbare informatie ten aanzien van de status van bestemmingsplannen voor diverse locaties voorafgaand aan de vaststellingsfase van deze planherziening.

Juridische systematiek veegplan (en beoogde werkwijze):

Met het veegplan 1 voor het buitengebied wordt het bestemmingsplan buitengebied (zoals vastgesteld op 13 maart 2014 en grotendeels onherroepelijk d.d. 23 december 2015) en het herstelplan buitengebied (zoals vastgesteld op 2 juni 2016 en inmiddels onherroepelijk per 29 maart 2017), niet integraal herzien.

Het bestemmingsplan buitengebied wordt van toepassing verklaard en op onderdelen aangepast, voorzover dit niet leidt tot een onderzoekslast behorende bij een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor wordt gekozen, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening gelet op de recente vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied nu géén integrale actualisering van het bestemmingsplan vereist.

Tegelijkertijd is ervoor gekozen om een aantal ontwikkelverzoeken van initiatiefnemers in dit veegplan 1 mee te nemen. Over de mogelijkheid om voor een individueel ontwikkelverzoek mee te liften in de procedure veegplan 1 is op 21 april 2015 een informatiebijeenkomst gehouden voor alle belanghebbenden. Hiervoor zijn later bij aanvang van de procedure wel randvoorwaarden meegegeven door de gemeenteraad, zodat principebereidheid van verzoeken, waar het gaat om af te wijken van het reguliere beleid uit het bestemmingsplan Buitengebied, vooraf in het proces of de procedure van veegplan 1 beoordeeld kan worden.

De principebereidheid ten aanzien van het aspect, wijzigen definitie grondgebonden veehouderij in relatie tot ruwvoederverzorging, is in gezamenlijkheid voor meerdere verzoeken behandeld in de opinie van 11 februari 2016. Ten behoeve van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied veegplan 1 zijn (na afloop van de inspraakprocedure verband houdend met het voorontwerpbestemmingsplan) nog een drietal ruimtelijke onderbouwingen ingediend en beoordeeld op het aspect grondgebonden veehouderij in relatie tot ruwvoederverzorging, welke nu n.a.v. de opinie van 11 februari 2016 mee kunnen liften in dit veegplan 1.

In totaal worden een 9-tal ruimtelijke ontwikkelingen op grond van het veegplan mogelijk gemaakt. **Alle ruimtelijke ontwikkelingen zijn reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Kleine planaanpassingen bij vaststelling zijn in onderstaande geduid. Een uitgebreidere beschouwing hiervan is deels opgenomen bij het hoofdstuk individuele zienswijzen en deels bij het hoofdstuk betreffende de ambtshalve aanpassingen.**

Het betreft de volgende individuele ontwikkelverzoeken:

- Dirk de Botsdijk nabij 2, Lage Zwaluwe (herbestemming Schuddebeursmolen);
- Munnikenhof 1, Terheijden (uitbreiding voorzieningen bij pensionstalling. **Bij vaststelling wordt de dubbelbestemming archeologie ter plaatse van het bestemmingsvlak verwijderd als gevolg van nader uitgevoerd onderzoek. Tevens wordt de bestemming Groen – Landschappelijke inpassing verwijderd als gevolg van een zienswijze**);
- Lageweg 50, Terheijden (realisatie orangerie met ondersteunende horeca bij rozenkwekerij);
- Wagenstraat 74, Wagenberg (realisatie recreatieboerderij);
- Wilgenweg 2, Hooge Zwaluwe (uitbreiding van een melkveehouderij die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden);

- Schuivenoordseweg 1, Terheijden (uitbreiding van een melkveehouderij die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden. **Bij vaststelling wordt het 'bouwvlak' en de bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing in ondergeschikte mate aangepast'**);
- Scheerbiesstraat 4, Wagenberg (uitbreiding van een ruwvoedervervoorziening die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden);
- Hoeveneseweg 22a, Wagenberg (uitbreiding van een melkveehouderij die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden);
- Koekoekweg ong., Made (formaliseren van een kleinschalige voorziening voor het bijenhoudersgilde).

Voor het overige zijn nog diverse ambtshalve aanpassingen opgenomen en diverse kleine reparaties doorgevoerd. **Voorzover deze bij vaststelling worden doorgevoerd is dit als zodanig in onderstaande aangegeven.**

De beleidsontwikkelingen die zijn doorvertaald betreffen:

- verwerking beleid grondgebonden veehouderij;
- verwerking mestverwerkingsbeleid uit de laatste wijziging Verordening Ruimte;
- verwerking tijdelijk moratorium geitenhouderijen uit de laatste wijziging Verordening Ruimte (**doorgevoerd bij vaststelling**);
- aanpassing regels ruimte voor ruimte in relatie tot laatste wijziging Verordening Ruimte (**doorgevoerd bij vaststelling**);
- eenduidige regeling schapenhouderijen (**doorgevoerd bij vaststelling**);
- eenduidige regeling melkrundveehouderijen;
- verwerking beëindigde veehouderijen/veehouderijtakken;
- optimalisatie regels en kaart m.b.t. archeologie (**bij ontwerp was al sprake van aanpassingen van de regels. Bij vaststelling zijn in aanvulling hierop nog enkele aanpassingen doorgevoerd**);
- tekstuele optimalisatie van ruimtelijke onderbouwingen op het aspect archeologie naar aanleiding van advies van de regioarcheoloog (**doorgevoerd bij vaststelling**);
- verschillende locatiegebonden aanpassingen, zoals opnemen vergunde veldschuren en doorvertalen van enkele onherroepelijke wijzigingsplannen;
- aanpassing, begripsbepaling, regels en aanduidingen t.b.v. ondersteunende horeca (**met deels nog aanvullingen bij vaststelling**);
- toevoeging begrip theetuin;
- gebruik loodsen voor bouw carnavalswagens onder voorwaarden rechtstreeks mogelijk maken;
- uniformering regels minicampings en kampeerterreinen;
- specifieke regels voor woningsplitsing;
- redactionele wijziging begripsbepaling cultuurhistorische waardevolle bebouwing;
- aanpassing bepaling agrarisch bouwvlak om meerdere agrarische bedrijven per bouwvlak uit te sluiten.

In voorliggend plan zijn alleen de bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding opgenomen, voorzover deze zijn gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied" en het "Herstelplan buitengebied". Voor het overige blijven de

verbeeldingen van voornoemde bestemmingsplannen van kracht. In het kader van de vaststelling is in aanvulling op vorenstaande de verbeelding van het bestemmingsplan 'Dahliastraat te Made' overgenomen in de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 1'.

Het grootste deel van de geldende regels van het bestemmingsplan "Buitengebied" en het "herstelplan buitengebied", maken geen deel uit van dit plan, omdat zij niet herzien behoeven te worden. Om een leesbare set regels aan te kunnen bieden in deze planherziening (waarin de wijzigingen in de regels kunnen worden gelezen in de context van de regels die van kracht blijven) is ervoor gekozen om de herziene regels als volgt weer te geven. In een geconsolideerde versie van de regels (samenvoeging van de set regels uit het bestemmingsplan 'buitengebied' en 'herstelplan buitengebied', voorzover betrekking hebbend op het plangebied van deze herziening) worden:

- in geel de regels weergegeven die worden toegevoegd c.q. gewijzigd ten opzichte van de regels van het bestemmingsplan 'buitengebied' en 'herstelplan buitengebied' (welke bestemmingsplannen in de regels van deze herziening worden benoemd als 'bestemmingsplan buitengebied').
- met doorhalingen weergegeven welke regels worden verwijderd uit de regels van het 'bestemmingsplan buitengebied'.

Voor de in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' verwerkte bestemmingsplan 'Dahliastraat te Made' geldt dat de regelset van de voornoemde bestemmingsplannen het nieuwe kader vormen. Een en ander onder aanvulling van de specifieke regels voor de zonering van bijgebouwen uit het bestemmingsplan 'Dahliastraat te Made'.

De regels behorende bij deze herziening vormen na vaststelling tezamen met de regels uit voornoemde bestemmingsplannen de nieuwe set algemeen geldende regels voor het buitengebied van Drimmelen.

## **1.2 Leeswijzer:**

1. De zienswijzen van overleginstanties en belangenorganisaties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en beantwoord.
2. De individuele zienswijzen worden in hoofdstuk 3 samengevat en beantwoord.
3. De zienswijzen zijn samengevat weergegeven. Echter deze zienswijzen worden als geheel beoordeeld.
4. In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve aanpassingen vermeld die ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan in het (gewijzigd) vast te stellen bestemmingsplan worden doorgevoerd.

## **1.3 Communicatie over zienswijzen:**

Indieners van zienswijzen krijgen na het indienen van hun zienswijze een uitnodiging voor de gemeentelijke hoorcommissie bestemmingsplannen. Hierbij wordt de mogelijkheid gegeven om mondeling een toelichting te verschaffen op de ingediende zienswijzen.

Nadat het college van burgemeester en wethouders heeft besloten om het raadsvoorstel verband houdend met de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan door te sturen naar de gemeenteraad, ontvangen indieners van zienswijzen hierover een brief.

In de brief worden indieners van zienswijzen geïnformeerd over het voorstel dat bij de gemeenteraad is neergelegd voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Hiervan maakt onderdeel uit de concept zienswijzennota. Uit deze nota blijkt of naar aanleiding van de zienswijze sprake is van een voorgestelde wijzigingen bij vaststelling van het bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het raadsbesluit worden indieners van zienswijzen vervolgens wederom geïnformeerd over de ter inzage legging in het kader van de beroepsprocedure.



**1.4 Hoofdstuk: reacties vooroverleginstanties en inspraakreacties (van algemene aard) door belangenorganisaties of belangenbehartigers**

**1.5 Waterschap Brabantse Delta  
Postbus 5520  
4801 DZ Breda**

1	<b>Zienswijze (17ink06380)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Het bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 maakt op een aantal locaties een verhardingstoename mogelijk (Wilgenweg 2, Hoevenseweg 22a, Schuivenoordseweg 1, Scheerbiesstraat 4). Wanneer de verhardingstoename op deze afzonderlijke locaties minder dan 10.000 m<sup>2</sup> bedraagt, dient te worden voldaan aan de criteria in algemene regel 15 (Afvoer hemelwater door toename en afkoppelen van verhard oppervlak). Wanneer de verhardingstoename groter is, moet een Watervergunning worden aangevraagd.</p>	<p>Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
B	<p>Het waterschap attendeert verder nog op het feit dat voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd, dat geldt in ieder geval ook voor de ontwikkelingen aan de Wilgenweg 2 in Hooge Zwaluwe. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht.</p>	<p>Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De zienswijze leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**1.6 Provincie Noord Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch**

2	Zienswijze (17ink07613)	Beantwoording
A	<p><b><i>Tijdelijk moratorium geitenhouderijen (algemeen deel):</i></b></p> <p>In de toelichting wordt aangegeven dat het tijdelijk moratorium voor de geitenhouderijen als bedoeld in de Verordening Ruimte nog zal worden doorvertaald in de gewijzigd vast te stellen versie van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Geadviseerd wordt om deze redactie (evenals eventueel andere wijzigingen op het gebied van zorgvuldige veehouderij) nog ambtelijk kort te sluiten.</p>	<p>Gelet op de instructieplicht op grond van de Verordening Ruimte zal het tijdelijk moratorium voor de geitenhouderijen worden doorvertaald bij gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. De redactie hiervan wordt ambtelijk afgestemd. Dit geldt ook voor eventuele andere wijzigingen op het gebied van de (zorgvuldige) veehouderij als aanpassingen aan de orde zijn.</p>
B	<p><b><i>Tijdelijk moratorium geitenhouderijen (Verbandhoudende aanpassingen in de planregels m.b.t. schapenhouderijen):</i></b></p>	<p>Overeenkomstig de huidige redactie van de planregels zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij' zowel geitenhouderijen als schapenhouderijen mogelijk.</p> <p>Het doorvertalen van het tijdelijk moratorium voor de geitenhouderijen dient dan ook gelijktijdig te worden uitgevoerd met het in de planregels onderbrengen van de schapenhouderijen onder de werking van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' en het schrappen van de schapenhouderij als voorbeeld voor een mogelijke 'intensieve veehouderij' in de begripsbepalingen.</p> <p>Eenzijds moet worden vastgesteld dat schapenhouderijen vanwege de grondgebonden relatie niet als een intensieve veehouderij kunnen worden gezien. Gelet op het feit dat de beweiding niet altijd op eigen gronden plaatsvindt, wordt ervoor gekozen de schapenhouderijen ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' expliciet toe te staan. Een en ander in combinatie met aanpassing van de voorbeelden van intensieve veehouderije in het begrip voor intensieve veehouderijen.</p> <p>Anderzijds moet worden voorkomen dat een moratorium welke wordt gekoppeld aan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij' (welke aanduiding nu zowel geitenhouderijen als schapenhouderijen mogelijk maakt) een slot legt op de ontwikkelingen van een schapenhouderij.</p>

	<p>In lijn met bovenstaande en het bepaalde in de artikelen 6.4 lid 5, 7.4 lid 5 en 37 VR (regels moratorium geitenhouderijen) leidt dit tot de volgende aanpassingen:</p> <p>In artikel 1.78 (intensieve veehouderij) wordt de zinsnede 'geiten- of schapehouderij' vervangen door 'geitenhouderij'.</p> <p>In de artikelen 3.1.2 onder c, 4.1.2 onder c, 6.1.2. onder d van het ontwerpbestemmingsplan worden de volgende aanpassingen doorgevoerd:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de regel 'ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' een grondgebonden veehouderij <b>alsmede een melkrundveehouderij</b>, niet zijnde een paardenhouderij' wordt gewijzigd in:  "ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' een grondgebonden veehouderij <b>alsmede een melkrundveehouderij en een schapehouderij</b>, niet zijnde een paardenhouderij";</li><li>• de regel 'ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' een intensieve veehouderij, niet zijnde een geitenhouderij en/of schapehouderij, alsmede een grondgebonden veehouderij' wordt gewijzigd in:  'ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' een intensieve veehouderij, niet zijnde een geitenhouderij <del>en/of schapehouderij</del>, alsmede een grondgebonden veehouderij';</li><li>• de regel 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij' een geitenhouderij en/of een schapehouderij' wordt gewijzigd in:  'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij' een geitenhouderij'. <del>en/of een schapehouderij</del>';</li></ul> <p>In artikel 5.1.2 onder a van het ontwerpbestemmingsplan wordt de de regel:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' een intensieve veehouderij, niet</li></ul>
--	---

		<p>zijnde een geitenhouderij en/of schapenhouderij, alsmede een grondgebonden veehouderij, is toegestaan.</p> <p>wordt gewijzigd in:</p> <p>ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' een intensieve veehouderij, niet zijnde een geitenhouderij <del>en/of schapenhouderij</del>, alsmede een grondgebonden veehouderij, is toegestaan.</p> <p>In artikel 3.7.8 en 4.7.12 van de planregels ('Wijziging verwijderen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij') worden de volgende aanpassingen doorgevoerd:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• in de aanhef worden de woorden 'schapenhouderijen en geitenhouderijen' gewijzigd in 'geitenhouderijen'.</li><li>• onder a en b worden de woorden 'geitenhouderij en/of schapenhouderij' gewijzigd in 'geitenhouderij'.</li></ul>
C	<p><b><i>Doorvertaling tijdelijk moratorium geitenhouderijen in de planregels</i></b></p>	<p><b><u>Kaderstellende bepalingen Verordening Ruimte en kenschets algemene lijn doorvertaling:</u></b></p> <p>Op grond van het bepaalde in de artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• artikel 6.4, vijfde lid VR (instructieplicht planregel voor structuur groenblauwe mantel), en;</li><li>• artikel 7.4, vijfde lid VR (instructieplicht planregel gemengd landelijk gebied), en;</li><li>• artikel 37 VR (rechtstreeks doorwerkende regels uit VR totdat aan instructieplicht invulling is gegeven);</li></ul> <p>ontstaat een samenhangend beeld voor wat betreft de doorvertaling van het tijdelijk moratorium voor geitenhouderijen in de planregels van het bestemmingsplan.</p> <p>Vastgesteld moet worden dat de tijdelijkheid in de Verordening géén termijn voor de looptijd heeft meegekregen. In het voorstel voor doorvertaling van het moratorium voor geitenhouderijen zal derhalve tevens worden voorzien in een wijzigingsbevoegdheid om het moratorium op te heffen als deze in de Verordening Ruimte wordt opgeheven.</p> <p>Daarnaast moet worden vastgesteld dat de rechtstreeks doorwerkende regels enkele uitzonderingen formuleert die ondanks het</p>

	<p>moratorium een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten wel toestaat. Het betreft in dit geval situaties waarin sprake is van vergunde rechten (van vóór 7 juli 2017) of uitbreidingen in het kader van dierenwelzijn zonder dat hierbij sprake is van een toename van het aantal vergunde geiten. Deze uitzonderingen zullen in de doorvertaling in de planregels worden meegenomen.</p> <p><b><u>Aanpassingen afwijkingsbevoegdheden bouw- en gebruiksregels ten behoeve van doorvertaling tijdelijk moratorium geitenhouderijen in planregels:</u></b></p> <p>In de bouw- en gebruiksregels geldt reeds vanuit een andere invalshoek een verbod op uitbreiding van het aantal dierplaatsen. Hier van op grond van de afwijkingsbevoegdheden worden afgeweken. Om het moratorium van geitenhouderijen aldus adequaat door te vertalen in de planregels, zullen betreffende afwijkingsbevoegdheden niet van toepassing kunnen worden verklaard indien sprake is van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geitenhouderij'. Een en ander met dien verstande dat hiervoor wel ruimte wordt geboden als sprake is van bovengemaakte uitzonderingen.</p> <p>Een en ander leidt tot de volgende aanpassingen:</p> <p>Bij <u>de artikelen 3.3.1, 4.3.1, 6.3.1</u> (relevante afwijkingsbevoegdheden voor bouwen van meer dierplaatsen) wordt voorzien in de volgende aanpassingen:</p> <p>Een nieuw lid c wordt ingevoegd (onder her Nummering van de overige artikelleden) met navolgende planregel:</p> <p>'indien sprake is van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geitenhouderij', is toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid uitgesloten, tenzij voldaan kan worden aan één of meerdere van de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. het betreft bouwen ten behoeve van dierplaatsen die op 07 juli 2017 legaal aanwezig of in uitvoering zijn;</li><li>2. het betreft bouwen krachtens een vóór 07 juli 2017 verleende vergunning;</li><li>3. het betreft bouwen van dierplaatsen</li></ol>
--	---

welke is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder dat hierbij sprake is van een toename van het aantal geiten dat het bedrijf op grond van de omgevingsvergunning milieu, ex artikel 2.1, eerste lid onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, ex artikel 2, eerste lid, onder i Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, ex artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 07 juli 2017 mag houden.

Bij de artikelen 3.5.6, 4.5.9, 6.5.9 (relevante afwijkingsbevoegdheden voor gebruiken van meer dierplaatsen) wordt voorzien in de volgende aanpassingen:

Een nieuw lid c wordt ingevoegd (onder her Nummering van de overige artikelleden) met navolgende planregel:

'indien sprake is van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geitenhouderij', is toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid uitgesloten, tenzij voldaan kan worden aan één of meerdere van de volgende voorwaarden:

1. het betreft het gebruiken ten behoeve van dierplaatsen die op 07 juli 2017 legaal aanwezig of in uitvoering zijn;
2. het betreft het gebruiken krachtens een vóór 07 juli 2017 verleende vergunning;
3. het betreft het gebruiken van dierplaatsen welke is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder dat hierbij sprake is van een toename van het aantal geiten dat het bedrijf op grond van de omgevingsvergunning milieu, ex artikel 2.1, eerste lid onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, ex artikel 2, eerste lid, onder i Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, ex artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 07 juli 2017 mag houden.

**Aanpassingen wijzigingsbevoegdheden vergroting/ vormverandering bouwvlak behoeve van doorvertaling tijdelijk moratorium geitenhouderijen in planregels:**

De artikelen 3.7.3, 4.7.3 en 6.7.2 worden

		<p>aangevuld met het navolgende. De exacte nummering is hierbij afhankelijk van betreffende wijzigingsbevoegdheden. Bij artikel 3.7.3 en 6.7.2 wordt doorgenummerd vanaf lid w. Bij artikel 4.7.3. wordt doorgenummerd vanaf lid u.</p> <p><i>'Specifieke regels ten behoeve van een geitenhouderij</i> indien sprake is van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geitenhouderij', is toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid uitgesloten, tenzij voldaan kan worden aan de volgende voorwaarde:</p> <p>w. het betreft een vormverandering en/of vergroting van het bouwvlak voor dierplaatsen welke is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder dat hierbij sprake is van een toename van het aantal geiten dat het bedrijf op grond van de omgevingsvergunning milieu, ex artikel 2.1, eerste lid onder e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, ex artikel 2, eerste lid, onder i Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, ex artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 07 juli 2017 mag houden.'</p> <p><b><u>Toevoeging wijzigingsbevoegdheid opheffing tijdelijk moratorium geitenhouderijen in planregels:</u></b> Een nieuw artikel 37.2 wordt ingevoegd in de planregels:</p> <p>'37.2 Wijzigingsbevoegdheid opheffing tijdelijk moratorium geitenhouderijen</p> <p>Burgemeester en wethouders kunnen de planregels van dit bestemmingsplan wijzigen door de regels verband houdend met het tijdelijk moratorium voor geitenhouderijen op te heffen indien het bepaalde in de artikelen 6.4 lid 5, 7.4 lid 5 en 37 van de Verordening Ruimte komt te vervallen.'</p>
D	<p><b>Ruimte-voor-ruimte:</b></p> <p>In diverse flexibiliteitsbepalingen in het bestemmingsplan wordt een relatie gelegd met ruimte-voor-ruimte. Op basis van de recent in werking getreden wijzigingen in de Verordening Ruimte dient op een beëindigingslocatie naast een passende herbestemming ook te worden voldaan aan het vereiste van het uitsluiten van een veehouderij alsmede</p>	<p>Voorafgaand aan de zienswijze ten aanzien van de planonderdelen die verband hebben met ruimte voor ruimte is er ambtelijk met de provincie afgestemd over zowel verruiming van de planologische mogelijkheden als een mogelijk gedeeltelijke inperking van planologische mogelijkheden vanuit de huidige redactie van de Verordening Ruimte.</p>

<p>het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen. Een en ander op grond van het bepaalde in de artikelen 6.8 lid 2 onder h en 7.8 lid 2 onder h. Verzocht wordt om dit in de planregels door te vertalen.</p>	<p><i>De artikelen 6.8 lid 2 onder h en 7.8 lid 2 onder h uit de provinciale Verordening Ruimte behoeven géén letterlijke doorvertaling, omdat de regels niet voorzien in de mogelijkheid om een ruimte voor ruimte woning op te richten:</i></p> <p>De artikelen 6.8 lid 2 onder h en 7.8 lid 2 onder h uit de Verordening Ruimte stellen als voorwaarde dat slooplocaties voor ruimte voor ruimte worden voorzien van een passende herbestemming en een planregeling 'waarbij in ieder geval het houden van vee en het bouwen van nieuwe bedrijfsgebouwen is uitgesloten'.</p> <p>Gelet op de aanhef van betreffende artikelen gaat het hierbij echter alleen om situaties waarin daadwerkelijk de realisatie van ruimte-voor-ruimte woningen procedureel speelt. Uit ambtelijk navraag bij de provincie is gebleken dat deze interpretatie klopt.</p> <p>Nu de regels en flexibiliteitsbepalingen van het bestemmingsplan niet voorzien in de mogelijkheid om een ruimte voor ruimte woning te realiseren, is de doorvertaling van artikel 6.8 lid 2 onder h en 7.8 lid 2 onder h uit de Verordening Ruimte niet aan de orde.</p> <p><i>Gezonde beleidsafweging ten aanzien ontwikkelruimte op slooplocaties voor ruimte-voor-ruimte:</i></p> <p>Wel wordt namens de provincie, in verband met voornoemde raadpleging, nog een kanttekening gemaakt ten aanzien van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder begrepen de toepassing van wijzigingsbevoegdheden, op de ruimte- voor -ruimte slooplocaties.</p> <p>De provincie verlangt een gezonde afweging ten aanzien van het toestaan van nieuwe bebouwing op deze locaties vanuit het gevoerde ruimte-voor-ruimte-beleid en de bandbreedte van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p><i>Afweging ten aanzien van bebouwingsmogelijkheden bij toepassing van wijzigingsbevoegdheden op ruimte-voor-ruimte slooplocaties:</i></p> <p>In het kader van voornoemde gezonde afweging ten aanzien van bebouwingsmogelijkheden bij toepassing van flexibiliteitsbepalingen wordt voor de vast te stellen planregels <u>bij</u></p>
--	---



	<p><u>toepassing van de wijzigingsbevoegdheden voor omschakeling</u> uitgegaan van het bieden van uitsluitend een reële ontwikkelingsruimte voor het oprichten van nieuwe bedrijfsbebouwing binnen het bestaande ruimtebeslag (bestemmingsvlak en/of bouwvlak).</p> <p>Deze reële ontwikkelingsruimte gaat in het kader van een omschakeling naar niet-agrarische bestemmingen uit van het kader van de geldende wijzigingsbevoegdheden voor het toestaan van een groter oppervlakte aan bedrijfsbebouwing.</p> <p>In het geval van omschakeling naar een andere agrarische bedrijfsvorm (zoals een omschakeling van een grondgebonden agrarische bedrijfsvorm (waaronder akkerbouw) naar een overig niet grondgebonden agrarische bedrijfsvorm (waaronder witlofteelt)) wordt met dit veegplan een uitbreidingspercentage voor de bedrijfsbebouwing van 25% gehanteerd.</p> <p><i>Afweging ten aanzien van mogelijkheden om een agrarisch 'bouwvlak' niet meer standaard te kunnen uitbreiden bij toepassing van wijzigingsbevoegdheden op ruimte-voor-ruimte slooplocaties:</i></p> <p>Indien sprake is van een slooplocatie voor ruimte-voor-ruimte, dan dient in het kader van de ontsteningsgedachte welke voortvloeit uit het ruimte-voor-ruimtebeleid, het ruimtebeslag van het agrarisch bouwvlak niet meer standaard te kunnen worden uitgebreid. In dit verband wordt bij vaststelling het ruimtebeslag beperkt tot de toestand die resteert na de totstandkoming van de adequate herbestemming. Deze adequate herbestemming is in een groot aantal gevallen tot stand gekomen met het bestemmingsplan 'Buitengebied' of navolgende planvorming. Dit betekent dat een verdere uitbreiding van een agrarisch bouwvlak, indien sprake is van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-ruimte voor ruimte', wordt uitgesloten.</p> <p><i>Verruiming regels voor functionele omschakeling op ruimte-voor-ruimte en rbv locaties:</i> Voor nieuwe situaties, waarin het wijzigen van de bestemming door middel van toepassing van wijzigingsbevoegdheden aan de orde is, zijn de regels van de verordening ruimte voor beëindigingslocaties van ruimte-voor-ruimte relevant.</p>
--	---

	<p>In het algemeen kan worden gesteld dat voor een functionele omschakeling (behoudens omschakeling naar een veehouderij) de provinciale Verordening Ruimte geen beperkingen stelt aan slooplocaties voor ruimte voor ruimte.</p> <p>De algemene lijn die in het licht van vorenstaande zal worden doorvertaald is het verruimen van het toepassingsbereik van alle wijzigingsbevoegdheden voor omschakeling door deze ook voor ruimte-voor-ruimte (en rbv) locaties toe te staan (Een omschakeling naar een veehouderij in de zin van de verordening behoort hierbij niet tot de mogelijkheden. Een omschakeling naar een paardenhouderij behoort wel tot de mogelijkheden indien van toepassing in betreffende wijzigingsbevoegdheid). Dit is ook ambtelijk met de provincie afgestemd.</p> <p><i>Concrete doorvertaling vorenstaande in navolgende artikelen:</i></p> <p>Deze aanpassingen hebben betrekking op de volgende artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 3.7.1., 3.7.2, 3.7.3, 3.7.6,</li><li>• 4.7.1, 4.7.2, 4.7.3, 4.7.6, 4.7.7, 4.7.10,</li><li>• 6.7.1, 6.7.2, 6.7.5,</li><li>• 8.6.5,</li><li>• 9.6.4,</li><li>• 22.6.2, 22.6.3, 22.6.4, 22.6.5, 22.6.6</li></ul> <p>De onderstaande artikelliden betreffen een <u>integrale vervanging</u> van de in het ontwerp bestemmingsplan 'buitengebied, veegplan 1' opgenomen tekstdelen. De gele passages en doorhalingen vormen hierbij onderdeel van het veegplan. Overige tekstdelen maken onderdeel uit van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied'.</p> <p><i>De artikelliden 3.7.3 lid c, 4.7.3 lid c, 6.7.2 lid c worden integraal vervangen door:</i></p> <p><i>'de vergroting en/of vormverandering dient noodzakelijk te zijn uit het oogpunt van doelmatige bedrijfsvoering en/of -ontwikkeling waaronder begrepen het kunnen plaatsen van permanente teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse van de op te nemen aanduiding 'bouwvlak', danwel ten behoeve van het bepaalde onder f; hiertoe wordt advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen ingewonnen. Indien</i></p>
--	---

*echter sprake is van eem locatie, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruimte-voor-ruimte', waar gebruik is gemaakt van de 'Regeling Beëindiging Veehouderijtakken' of de regeling 'Ruimte-voor-ruimte' geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de (voormalige) bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande aanduiding 'bouwvlak';*

*De artikelliden 3.7.1 lid a, 3.7.2 lid b, 4.7.1 lid a, 4.7.2 lid b, 6.7.1 lid b, worden integraal vervangen door:*

*'op de locatie, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruimte-voor-ruimte', heeft géén sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden met gebruikmaking waar gebruik is gemaakt van de 'Regeling Beëindiging Veehouderijtakken' of de regeling 'Ruimte-voor-ruimte' geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de (voormalige) bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande aanduiding 'bouwvlak' en bedraagt het uitbreidingspercentage voor het toevoegen van oppervlakte bedrijfsbebouwing ten opzichte van bestaand maximaal 25%;*

*Het artikellid 3.7.6 lid k wordt integraal vervangen door:*

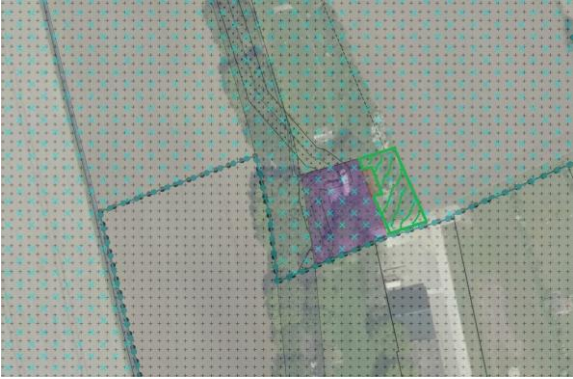
*'het is niet toegestaan op locaties waarvan de agrarische bestemming kan worden gehandhaafd voor de opvang van te verplaatsen agrarische bedrijven, en niet op locaties, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruimte-voor-ruimte', waar sloop van bedrijfsgebouwen heeft plaatsgevonden met gebruikmaking van de regeling ruimte-voor-ruimte' geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de (voormalige) bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande aanduiding 'bouwvlak';*

*Het artikellid 4.7.6 lid k wordt integraal vervangen door:*

*'het is niet toegestaan op locaties, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruimte-voor-ruimte', waar sloop*

	<p><i>van bedrijfsgebouwen heeft plaatsgevonden met gebruikmaking van de regeling ruimte-voor-ruimte</i> geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de (voormalige) bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande aanduiding 'bouwvlak';'</p> <p><i>De artikelleden 4.7.7 lid d, 4.7.10 lid e, 6.7.5 lid d, worden integraal vervangen door:</i></p> <p>'op de locatie, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruimte-voor-ruimte', heeft geen sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden met gebruikmaking waar gebruik is gemaakt van de regeling "Ruimte-voor-ruimte" geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de (voormalige) bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande aanduiding 'bouwvlak';'</p> <p><i>De artikelleden 8.6.5 lid c, 9.6.4 lid c worden integraal vervangen door:</i></p> <p>'op de locatie, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - ruimte-voor-ruimte', heeft geen sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden met gebruikmaking waar gebruik is gemaakt van de regeling "Ruimte-voor-ruimte" geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de (voormalige) bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande omvang van het bestemmingsvlak en bedraagt het uitbreidingspercentage voor het toevoegen van oppervlakte bedrijfsbebouwing ten opzichte van bestaand maximaal 25%;'</p> <p><i>De artikelleden 22.6.2 lid d, 22.6.3 lid c worden integraal vervangen door:</i></p> <p>'op de locatie, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte-voor-ruimte', heeft geen sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden met gebruikmaking waar gebruik is gemaakt van de regeling "Ruimte-voor-ruimte" geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de voormalige bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande omvang van het bestemmingsvlak</p>
--	---

		<p>en bedraagt het uitbreidingspercentage voor het toevoegen van oppervlakte bedrijfsbouw ten opzichte van bestaand maximaal 25%;;</p> <p><i>De artikelliden 22.6.5 lid c, 22.6.6 lid f worden integraal vervangen door:</i></p> <p>'op de locatie, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte-voor-ruimte', heeft geen sloop van bedrijfsgebouwen plaatsgevonden met gebruikmaking waar gebruik is gemaakt van de regeling "Ruimte-voor-ruimte" geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de voormalige bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande omvang van het bestemmingsvlak.'</p> <p>Het artikellid 22.6.4 lid I wordt integraal vervangen door:</p> <p>'het is niet toegestaan op locaties, met of zonder de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte-voor-ruimte', waar sloop van bedrijfsgebouwen heeft plaatsgevonden met gebruikmaking van de regeling ruimte-voor-ruimte geldt het volgende. In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, wordt géén uitbreiding van het ruimtebeslag van de voormalige bedrijfslocatie toegestaan ten opzichte van de bestaande omvang van het bestemmingsvlak;'</p>
E	<p><b>Locatie Koekoekweg ong.</b></p> <p>Het betreft het formaliseren van een kleinschalige voorziening voor een bijhoudersgilde. De locatie ligt in gemengd landelijk gebied direct tegen bestaand stedelijk gebied aan (soort kernrandzone). Deze ontwikkeling past binnen artikel 7.15 (kleinschalige voorziening) van de Verordening. Echter, in de toelichting wordt geen verantwoording gegeven over de verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap ex. artikel 3.2. Verordening. Gelet op het feit dat het in planologisch opzicht gaat om nieuwvestiging, dient een landschappelijke inpassing gerealiseerd te worden (cat 2. van de regionale afspraken inzake kwaliteitsverbetering). Het plan is op dit punt strijdig met artikel 3.2. van de Verordening.</p>	<p>Een bestaande landschappelijke inpassing mag als kwaliteitsverbetering van het landschap worden beschouwd, indien deze planologisch nog niet is geborgd.</p> <p>Gelet op het feit dat de kleinschalige voorziening ter plaatse van Koekoekweg ong. geheel landschappelijk is ingepast, maar nog niet is voorzien van de bijbehorende bestemming 'Groen-Landschappelijke inpassing' zal de kwaliteitsverbetering van het landschap vormgegeven worden door opname van deze bestemming overeenkomstig onderstaande afbeelding (groen gearceerd gebied).</p> <p>Hierbij wordt in de bestemming 'Maatschappelijk' voorzien in een kwalitatieve verplichting betreffende de instandhouding van betreffende landschapsinpassing. Aan artikel</p>

		<p>15.1.2 wordt onder e. (nieuw) een kwalitatieve verplichting voor de landschapsinpassing ingevoegd met de navolgende regels:</p> <p>‘De gronden welke samenvallen met het bestemmingsvlak ‘Maatschappelijk’ alsmede de aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – 9’ mogen uitsluitend worden bebouwd, verhard en gebruikt, mits de landschappelijke inpassing van gebouwen, verhardingen en andere voorzieningen in de aangrenzende bestemming ‘Groen – Landschappelijke inpassing’ in stand wordt gehouden.’</p> 
F	<p><b>Scheerbiesstraat 4 en Hoevenseweg 22a</b></p> <p>Op deze locaties wordt een melkveehouderij in het gemengd landelijk gebied uitgebreid met een differentiatievlak van 0,5 ha. Het plan voorziet in kwaliteitsverbetering, maar de onderliggende berekeningen voor beide locaties zijn onjuist omdat de afwaardering voor 100% is meegenomen in plaats van 20%, zoals opgenomen in de regionale afspraken inzake kwaliteitsverbetering. Het plan is op dit punt strijdig met artikel 3.2. van de Verordening.</p>	<p>De berekeningen zijn aangepast en gevoegd in een aangepaste ruimtelijke onderbouwing.</p>

G	<p><b>Oud Drimmelen 12:</b></p> <p>Op deze locatie worden kleinschalige voorzieningen ten behoeve van een minicamping buiten het bouwvlak toegestaan. Voorzieningen dienen echter binnen een bouwvlak te worden geprojecteerd. Eventueel kan het bouwvlak worden vergroot, onder toepassing van kwaliteitsverbetering van het landschap. Het plan is op dit punt strijdig met artikel 3.2. van de Verordening.</p>	<p>Na ambtelijke afstemming tussen gemeente en provincie is gebleken dat er géén sprake is van strijdigheid met het bepaalde in de Verordening Ruimte. Voorzieningen (zoals toiletvoorzieningen) zijn op grond van de planregels uitsluitend toegestaan indien deze binnen het bouwvlak worden gesitueerd. Buiten de aanduiding bouwvlak zijn enkel kampeermiddelen toegestaan. Dit laatste is niet in strijd met het bepaalde in de Verordening Ruimte.</p>
H	<p><b>Planregels, artikel 1.140:</b></p> <p>In artikel 1.140 wordt verwezen naar de nieuwe Verordening Ruimte. De inwerkingtreding is echter op 15 juli 2017 (in plaats van de aangehaalde 7 juli 2017). Elders in de planregels (bijvoorbeeld in artikel 3.3.1.) wordt verwezen naar de Verordening 2014. Wij geven u in overweging te verwijzen naar de op dat moment geldende Verordening.</p>	<p>In het licht van deze reactie wordt ervoor gekozen om de redactie van artikel 1.140 integraal te vervangen door de volgende regel: 'Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant, met inbegrip van wijzigingen en zoals vastgesteld op 7 juli 2017 en geldend vanaf 15 juli 2017'. Een en ander om géén onduidelijkheid te creëren ten aanzien van het vertrekpunt voor het opstellen van de planregels.</p>
I	<p><b>Planregels, artikel 3.1.2 onder c en 4.1.2 onder c;</b></p> <p>In artikel 3.1.2. onder c verzoeken wij u de tekst "alsmede veehouderij" te wijzigen in "alsmede een grondgebonden veehouderij". Hetzelfde geldt voor artikel 4.1.2 onder c.</p>	<p>Wij stellen vast dat de tekst "alsmede veehouderij" niet voorkomt in betreffende planregels. In plaats hiervan komt de tekst "alsmede melkrundveehouderij" in de regels voor. Voor de achtergrond van deze tekst wordt verwezen naar paragraaf 3.1 van de plantoelichting. Aanpassingen zijn in dit verband niet aan de orde.</p>
J	<p><b>Planregels, doorvertaling 6.3 lid 2b en 7.3 lid 2b</b></p> <p>In artikel 3.3.1., 3.5.6. 4.3.1. 4.5.9, 5.3.3., 5.5.3, 6.3.1. en 6.5.9. (omgevingsvergunning bouwen tbv dierplaatsen) wordt verzocht de voorwaarden uit artikel 6.3. lid 2b (voor zover het de groenblauwe mantel betreft) respectievelijk 7.3. lid 2 b (voor zover het het gemengd landelijk gebied betreft) op te nemen. Het gaat hierbij om het houden van dieren op de begane grond (volière- en scharrelstallen uitgezonderd).</p>	<p>In artikel 6.3 lid 2b en artikel 7.3 lid 2b van de Verordening Ruimte is bepaald dat 'binnen gebouwen dieren -al dan niet in hokken- alleen op de grond gehouden mogen worden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden;'</p> <p>In de planregels, bijvoorbeeld in artikel 3.4.1 lid I, is in het kader van het gebruiksverbod het volgende bepaald:</p> <p>"binnen gebouwen mag ten hoogste één bouwlaag worden gebruikt voor het houden van dieren, met uitzondering van:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden;</li> </ol>

		<p>2. bestaande gebouwen waarin het houden van dieren op meer dan één bouwlaag legaal aanwezig is;’</p> <p>In beginsel levert de beperking tot 1 bouwlaag al in hoge mate borging op voor hetgeen de provincie met haar Verordening Ruimte wil voorkomen. De redactie is in lijn met een eerdere versie van de Verordening.</p> <p>In de huidige redactie van de Verordening Ruimte wordt echter uitgegaan van ‘op de begane grond, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn’. Hiervoor is in de Verordening Ruimte blijkbaar voor gekozen om te voorkomen dat er middels plateaus alsnog meer dieren gehouden mogen worden. Plateaustallen hebben maar één bouwlaag, maar de dieren worden niet op de begane grond gehouden. De provincie verzoekt deze lijn voortaan aan te houden en dit door te vertalen in genoemde artikelen (bouw en gebruiksregels) van het bestemmingsplan.</p> <p>Gelet op het feit dat (in lijn met het geldende bestemmingsplan) van voornoemd principe een adequate borging mogelijk is in de regels met betrekking tot strijdig gebruik en de verordeningsregels ook uitsluitend zien op gebruik, wordt ervoor gekozen uitsluitend de gebruiksbepalingen aan te passen als bedoeld in de artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– 3.4.1</li><li>– 4.4.1</li><li>– 5.4.1</li><li>– 6.4.1</li><li>– 7.3.1 (binnen deze bestemming komen in feite al géén agrarische bouwvlakken voor).</li></ul> <p>De regel:</p> <p>‘ binnen gebouwen mag ten hoogste één bouwlaag worden gebruikt voor het houden van dieren, met uitzondering van: 1. volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden; 2. bestaande gebouwen waarin het houden van dieren op meer dan één bouwlaag legaal aanwezig is.’</p> <p>wordt in dit verband gewijzigd in:</p>
--	--	--



		<p>'binnen gebouwen mogen dieren uitsluitend op de begane grond worden gehouden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, en met uitzondering van:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. volièr- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden;</li> <li>2. bestaande gebouwen waarin het houden van dieren op meer dan één bouwlaag legaal aanwezig is.'</li> </ol>
K	<p><b><i>Overige opmerkingen ten aanzien van planonderdelen welke geen onderdeel vormen van het veegplan:</i></b></p> <p>Enkele onderdelen van de planregels maken weliswaar geen onderdeel uit van deze veegronde, maar zijn strijdig of staan op gespannen voet met de Verordening. Omdat het bestemmingsplan mede beoogd nieuw provinciaal beleid te verwerken, verzoeken wij u daarom deze zaken bij de vaststelling van het bestemmingsplan mee te nemen:</p> <p><u><i>Landschappelijke inpassing:</i></u></p> <p>Artikel 3.1.2 lid q van de planregels bevat een bepaling op grond waarvan uiterlijk binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de landschappelijke inpassing moet zijn gerealiseerd. Enerzijds is de termijn van 3 jaar lang voor het realiseren van een landschappelijke inpassing. Verzocht wordt om deze termijn te verkorten (ook elders in de planregels wordt een termijn van 1 jaar aangehouden). Anderzijds zou de landschappelijke inpassing niet afhankelijk moeten worden gemaakt van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Als gevolg van gerechtelijke procedures kan de termijn dan immers wel erg lang worden.</p>	<p>Het bepaalde in artikel 3.1.2 lid q heeft betrekking op een bijzondere casus die is beslecht in het kader van het 'herstelplan buitengebied' en inmiddels onherroepelijk is. Betreffende regels zijn van toepassing verklaard in dit veegplan. Vanuit de gevestigde rechten en belangen zal deze regeling niet meer worden aangepast.</p> <p>Desondanks kan wel gesteld worden dat de termijn van 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan niet maatgevend is voor nieuwe ontwikkelingen waarbij de landschappelijke inpassing dient te worden geborgd in de planregels.</p> <p>Als algemene lijn wordt nu aangehouden dat binnen maximaal 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de landschapsinpassing moet worden gerealiseerd en vervolgens in stand wordt gehouden. Deze regeling is dan rechtszeker en uitvoerbaar (in tijd is er geen afhankelijkheid van het tijdstip van verlening van een omgevingsvergunning en er zijn meerdere plantseizoenen).</p> <p>Indien ervoor zou worden gekozen om betreffende termijn te koppelen aan de vaststellingsdatum, dan bestaat de kans dat de landschapsinpassing moet worden gerealiseerd voordat het plan onherroepelijk wordt. Dit is onwenselijk in het geval een ontwikkeling als gevolg van de ruimtelijke (beroeps-)procedure uiteindelijk niet door kan gaan. Aanpassingen zijn in dit verband niet aan de orde.</p>
L	<p><u><i>Permanente teeltondersteunende voorzieningen:</i></u></p> <p>Artikel 3.2.6 lid 5 staat permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwblok toe uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - permanente tov'. Niet dui-</p>	<p>In artikel 1.129 van de planregels is omschreven wat onder teeltondersteunende voorzieningen wordt verstaan. Hierbij is specifiek het onderscheid in de verschillende vormen van teeltondersteunende voorzieningen vermeld.</p> <p>In zijn algemeenheid geldt dat de teeltondersteunde voorziening (op grond van de aanhef</p>

	<p>delijk is wat hieronder wordt verstaan.</p> <p>Op grond van artikel 3.1. lid 2 sub d dienen alle voorzieningen binnen een bouwblok te worden geconcentreerd. Wel kan gebruik worden gemaakt van een differentiatievlak.</p> <p>Wij verzoeken u te verduidelijken of dat hier wordt beoogd. Ook elders in de planregels komt dit voor, zie bv artikel 6.1.2. sub c. en 6.2.7.</p>	<p>van artikel 1.129) een ondersteunende voorziening in, op of boven de grond is die onderdeel is van de vollegrondse bedrijfsvoering van een tuinbouwbedrijf of boomkwekerij en die wordt gebruikt om de productie onder meer gecontroleerde omstandigheden te laten plaatsvinden.</p> <p>Op grond van artikel 1.129 onder b wordt verstaan onder voorziening die 'Laag/permanent' is: 'teeltondersteunende voorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 1,5 m en met een permanent karakter, bijvoorbeeld containervelden;'</p> <p>Op grond van artikel 1.129 onder d wordt verstaan onder voorziening die 'Hoog/permanent' is: 'Teeltondersteunende voorzieningen met een bouwhoogte van minimaal 1,5 m en met een permanent karakter, bijvoorbeeld stellingenteelt (bakken in stellingen);'.</p> <p>Op grond van het bepaalde in planregel 3.2.6 lid 5 zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen uitsluitend toegestaan binnen een differentiatievlak welke is voorzien van de aanduiding 'wetgevingzone – permanente tov'. Dit is in lijn met het bepaalde in artikel 3.1 lid 2 sub d.</p> <p>Betreffende differentiatievlakken komen voor op de verbeelding als deze in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied als zodanig zijn bestemd. Ook is het mogelijk dat deze aanduiding aan de verbeelding wordt toegevoegd als toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.7.3 onder i van de planregels (in dit geval betreft het het aanbrengen van permante teeltondersteunende voorzieningen binnen het bomenteeltgebied).</p> <p>Naar onze mening is voldoende duidelijk wat de planregeling beoogd. Aanpassingen zijn in dit verband niet aan de orde.</p>
M	<p><u>Artikel 3.7.6 planregels:</u></p> <p>Artikel 3.7.6. bevat een wijzigingsbevoegdheid tbv agrarisch technisch hulpbedrijf. Deze wijzigingsbevoegdheid kan niet worden toegepast voor zover de locatie is gelegen in de groenblauwe mantel.</p>	<p>Artikel 3 heeft betrekking op de gebiedsbestemming 'Agrarisch 1' ofwel het primair agrarisch gebied binnen de gemeente Drimmelen. Dit betreft géén 'groenblauwe mantel'. De 'groenblauwe mantel' is ondergebracht in de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. Artikel 3.7.6 behoeft derhalve geen aanpassing.</p>

N	<p><u>Artikel 5.6.1 en 6.1.2 sub d:</u></p> <p>Artikel 5.6.1. en 6.1.2. sub d omschakeling naar een volwaardig glastuinbouwbedrijf is niet toegestaan; uitbreiding is (mits invulling wordt gegeven aan de verplichte kwaliteitsverbetering) toegestaan tot max. 3 ha. ex artikel 7.5. Verordening.</p>	<p>Artikel 5.6.1 heeft betrekking op een mogelijke omschakeling van een agrarisch bedrijf (géén glastuinbouwbedrijf zijnde) in het vestigingsgebied voor glastuinbouw Plukmade (ofwel gebiedsbestemming 'Agrarisch – 3') naar een volwaardig glastuinbouwbedrijf.</p> <p>Dit zijn ontwikkelingen die vanuit de doelstellingen in Plukmade dienen te worden gestimuleerd. Dit is daarnaast niet in strijd met het omschakelverbod binnen de structuur gemengd landelijke gebied als bedoeld in artikel 7.5 Verordening Ruimte. De reden hiervan is gelegen in het feit dat de bestemming 'Agrarisch – 3' volledig samenvalt met de aanduiding 'Vestigingsgebied glastuinbouw' als bedoeld in de Verordening Ruimte. Artikel 27 van de Verordening Ruimte maakt in afwijking van artikel 7.5 betreffende omschakeling in bestemmingsplanregels mogelijk.</p> <p>Artikel 6.1.2 sub d heeft betrekking op het toestaan van een 'glastuinbouwbedrijf' ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw'. Het betreft hier solitaire glastuinbouwbedrijven die binnen de structuur 'groenblauwe mantel' op basis van geldende rechten positief zijn bestemd in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Omschakeling naar een solitair glastuinbouwbedrijf binnen genoemde bestemming op grond van de wijzigingsbevoegdheden is niet mogelijk. Dit is in lijn met het bepaalde in artikel 6.5 van de Verordening Ruimte.</p> <p>In artikel 6.7.2 onder g wordt op grond van de wijzigingsbevoegdheid nog een uitbreiding van een solitair glastuinbouwbedrijf mogelijk gemaakt. Vastgesteld moet worden dat, ondanks het feit dat de wijzigingsbevoegdheid een onherroepelijke regeling betreft, deze nu niet meer kan worden toegepast op grond van het bepaalde in artikel 6.5 van de Verordening Ruimte. Elk wijzigingsplan voor een dergelijke ontwikkeling zou een reactieve aanwijziging ontmoeten. Redenen waarom de bepaling in artikel 6.7.2 onder g wordt geschrapt in de planregeling bij gewijzigde vaststelling van het veegplan.</p>
---	---	--

O	De term Ecologische Hoofdstructuur is vervangen door Natuur Netwerk Brabant.	In het bestemmingsplan wordt de term 'Ecologische Hoofdstructuur' vervangen door 'Natuur Netwerk Brabant'.
<p><b>Totale conclusie:</b></p> <p>De zienswijze leidt <b>wel</b> tot aanpassingen van het bestemmingsplan.</p> <p><b>VERBEELDING:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De aanpassing in de verbeelding als benoemd onder onderdeel E wordt doorgevoerd.</li></ul> <p><b>REGELS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De aanpassingen in de planregels als benoemd onder onderdeel A, B, C, D, E, H, N en O worden doorgevoerd.</li></ul> <p><b>TOELICHTING:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De aanpassingen in de planregels en verbeelding worden nader toegelicht in de toelichting.</li></ul>		



## 2 Hoofdstuk: Zienswijzen individueel

### 2.1 Algemene opmerkingen behandeling zienswijzen

In het onderstaande worden de zienswijzen van individuen behandeld. Van een letterlijke samenvatting van de zienswijzen is geen sprake. De zienswijzen zijn echter wel geheel en op maat beoordeeld. De nummering van de individuele zienswijzen vangt aan bij nummer 4, waarmee de nummering aansluit op de nummering van de zienswijzen van vooroverlegpartners en belangenorganisaties.

#### 2.1.1 For Farmers FarmConsult inzake Brugdam 20 Lage Zwaluwe

3	Zienswijze (17ink07178 en 17ink07127)	Beantwoording
A	<p>Voor de inrichting aan de locatie Brugdam 20 4926 CS te Lage Zwaluwe is bij de gemeente op 2 maart 2017 een omgevingsvergunning aangevraagd waarbij de Wet natuurbescherming aanhaakt (aanvraagnr. 28366201). Deze aanvraag is in behandeling; naar verwachting wordt in september 2017 de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming verstrekt door de provincie.</p> <p>Wij verzoeken u de dan vergunde NH3-rechten van deze locatie op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan onder artikel 3.2.3.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' als bedoeld in artikel 3.3.1, mits voor vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (welke is voorzien op 1 februari 2018) duidelijk is dat een VVGB door Gedeputeerde Staten van de provincie is afgegeven en de hierop gebaseerde omgevingsvergunning is verleend.</p> <p>In het geval betreffende omgevingsvergunning is verleend, wordt de volgende aanvulling voorzien in artikel 3.3.1 met nader in te vullen data en kenmerken:</p> <p><i>'voorzover sprake is van de locatie Brugdam 20 te Lage Zwaluwe: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de omgevingsvergunning met kenmerk (...) waarvan onderdeel uitmaakt de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op (...) inzake de Wet natuurbescherming afgegeven verklaring van geen bedenkingen.'</i></p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' als bedoeld in artikel 3.3.1, mits voor vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (welke is voorzien op 1 februari 2018) duidelijk is dat een VVGB door Gedeputeerde Staten van de provincie is afgegeven en de hierop gebaseerde omgevingsvergunning is verleend.</i></p> <p><b>REGELS:</b> <i>In het geval betreffende omgevingsvergunning is verleend, wordt de volgende aanvulling voorzien in artikel 3.3.1 met nader in te vullen data en kenmerken:</i></p> <p><i>'voorzover sprake is van de locatie Brugdam 20 te Lage Zwaluwe: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf</i></p>		

*op grond van de omgevingsvergunning met kenmerk (...) waarvan onderdeel uitmaakt de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op (...) inzake de Wet natuurbescherming afgegeven verklaring van geen bedenkingen.'*

## 2.1.2 For Farmers FarmConsult inzake Hofstad 4 Wagenberg

4	Zienswijze (17ink06601)	Beantwoording
A	<p>Het ontwerp voorziet in artikel 3.2.3 het respecteren van in het kader van de Wet natuurbescherming vergunde rechten voor een aantal specifieke locaties.</p> <p>Voor de locatie Hofstad 4 is op 14 juni 2017 een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming (kenmerk Z/052233).</p> <p>Wij verzoeken u deze vergunde NH3-rechten van deze locatie op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan onder artikel 3.2.3.</p>	<p>De volgende aanvulling wordt voorzien in artikel 3.3.1:</p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Hofstad 4 te Wagenberg: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de vanuit de Wet natuurbescherming verleende onherroepelijke vergunning d.d. 14 juni 2017 met kenmerk Z/052233.’</i></p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p><b>REGELS:</b> De volgende aanvulling wordt voorzien in artikel 3.3.1:</p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Hofstad 4 te Wagenberg: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de vanuit de Wet natuurbescherming verleende onherroepelijke vergunning d.d. 14 juni 2017 met kenmerk Z/052233.’</i></p>		



### 2.1.3 For Farmers FarmConsult inzake Moerdijkseweg 1 en 17a Terheijden

5	Zienswijze: (17ink06907)	Beantwoording:
A	<p>Voor de locatie Moerdijkseweg 1 is op 11 mei een omgevingsvergunning verleend (kenmerk W-2014-0465) welke tevens een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming (toen Natuurbeschermingswet 1998) omvat ( kenmerk Z/005193).</p> <p>Voor de locatie Moerdijkseweg 17a is op 10 februari 2016 een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (toen Natuurbeschermingswet 1998) verleend (kenmerk Z/004799).</p> <p>Wij verzoeken u de NH3-rechten van deze beide locaties op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan onder artikel 3.2.3.</p>	<p>De volgende aanvullingen worden voorzien in artikel 3.3.1:</p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Moerdijkseweg 1 te Terheijden: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de omgevingsvergunning d.d. 10 mei 2016. met kenmerk W-2014-0465) waarvan onderdeel uitmaakt de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op (17 februari 2016) inzake de Natuurbeschermingswet afgegeven verklaring van geen bedenkingen met kenmerk Z/005193.’</i></p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Moerdijkseweg 17a te Terheijden: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de verleende onherroepelijk Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 10 februari 2016 met kenmerk Z/004799’.</i></p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijzen leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p><b>REGELS:</b></p> <p>De volgende aanvullingen worden voorzien in artikel 3.3.1:</p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Moerdijkseweg 1 te Terheijden: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de omgevingsvergunning d.d. 10 mei 2016 met kenmerk W-2014-0465) waarvan onderdeel uitmaakt de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op (17 februari 2016) inzake de Natuurbeschermingswet afgegeven verklaring van geen bedenkingen met kenmerk Z/005193.’</i></p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Moerdijkseweg 17a te Terheijden: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de verleende onherroepelijk Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 10 februari 2016 met kenmerk Z/004799’.</i></p>		

## 2.1.4 For Farmers FarmConsult inzake Witteweg 3 Terheijden

6	<b>Zienswijze: (17ink06602 en 17ink06555)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	<p>Voor de inrichting aan de locatie Witteweg 3 te Terheijden is bij de gemeente op 9 februari 2017 een omgevingsvergunning aangevraagd waarbij de Wet natuurbescherming aanhaakt (aanvraagnr. 2795506). Deze aanvraag is in behandeling; naar verwachting wordt in september de verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming verstrekt door de provincie. Wij verzoeken u de dan vergunde NH3-rechten van deze locatie op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan onder artikel 3.2.3.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' als bedoeld in artikel 4.3.1, mits voor vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (welke is voorzien op 1 februari 2018) duidelijk is dat een VVGB door Gedeputeerde Staten van de provincie is afgegeven en de hierop gebaseerde omgevingsvergunning is verleend.</p> <p>In het geval betreffende omgevingsvergunning is verleend, wordt de volgende aanvulling voorzien in artikel 4.3.1 met nader in te vullen data en kenmerken:</p> <p><i>'voorzover sprake is van de locatie Witteweg 3 te Terheijden: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de omgevingsvergunning met kenmerk (...) waarvan onderdeel uitmaakt de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op (...) inzake de Wet natuurbescherming afgegeven verklaring van geen bedenkingen.'</i></p>
<p><b>Totale conclusie:</b></p> <p>De zienswijze leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' als bedoeld in artikel 4.3.1, mits voor vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (welke is voorzien op 1 februari 2018) duidelijk is dat een VVGB door Gedeputeerde Staten van de provincie is afgegeven en de hierop gebaseerde omgevingsvergunning is verleend.</p> <p><b>REGELS:</b></p> <p>In het geval betreffende omgevingsvergunning is verleend, wordt de volgende aanvulling voorzien in artikel 4.3.1 met nader in te vullen data en kenmerken:</p> <p><i>'voorzover sprake is van de locatie Witteweg 3 te Terheijden: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de omgevingsvergunning met kenmerk (...) waarvan onderdeel uitmaakt de door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op (...) inzake de Wet natuurbescherming afgegeven verklaring van geen bedenkingen.'</i></p>		

### 2.1.5 For Farmers FarmConsult inzake Zeggeweg 1 Made

7	Zienswijze: (17ink06628)	Beantwoording:
A	<p>Voor de inrichting aan de locatie Zeggeweg 1, 4921 SB Made is op 31 augustus 2015 een melding in het kader van de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet 1998) geregistreerd in het landelijk Aeries systeem onder de regels van de PAS (kenmerk 1ByETA8mk, zie bijlage ).</p> <p>Wij verzoeken u deze depositietoestemming (gemelde/vergunde) NH3-rechten van onderhavige locatie op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan onder artikel 3.2.3.</p>	<p>De volgende aanvulling wordt voorzien in artikel 3.3.1:</p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Zeggeweg 1 te Made: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de PAS-melding d.d. 31 augustus 2015 met (Aerius-)kenmerk 1ByETA8mk”;</i></p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p>REGELS:</p> <p>De volgende aanvulling wordt voorzien in artikel 3.3.1:</p> <p><i>‘voorzover sprake is van de locatie Zeggeweg 1 te Made: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de PAS-melding d.d. 31 augustus 2015 met (Aerius-)kenmerk 1ByETA8mk”;</i></p>		

## 2.1.6 For Farmers FarmConsult inzake Zonzeelseweg 5 Hooge Zwaluwe

8	<b>Zienswijze:</b> <b>(17ink07177 en 17ink07126)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	Voor de locatie Zonzeelseweg 5 te Hooge Zwaluwe is op 25 juni 2015 een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (destijds Natuurbeschermingswet 1998) verleend (kenmerk C2161038) Wij verzoeken u de NH3- rechten voortkomende uit deze vergunning op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan onder artikel 3.2.3.	De volgende aanvulling wordt voorzien in artikel 3.3.1.:  <i>‘voorzover sprake is van de locatie Zonzeelseweg 5 te Hooge Zwaluwe: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 25 juni 2015 met kenmerk 'C2161038';’</i>
<b>Totale conclusie</b>  De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:  <i>REGELS:</i>  De volgende aanvulling wordt voorzien in artikel 3.3.1.:  <i>‘voorzover sprake is van de locatie Zonzeelseweg 5 te Hooge Zwaluwe: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond van de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 25 juni 2015 met kenmerk 'C2161038';’</i>		

## 2.1.7 Oud Drimmelen12 Drimmelen

9	Zienswijze: (17ink07313 en 17ink07264)	Beantwoording:
A	<p>Verzocht wordt om de voorwaarde van de afwijkingsbevoegd als bedoeld in artikel 4.5.1 onder f als het gaat om het realiseren van voorzieningen t.b.v. het kamperen, ter plaatse van de aanduiding bouwvlak of bijbehorend bestemmingsvlak flexibeler te maken door deze ook in nieuw te realiseren gebouwen mogelijk te maken.</p> <p>Uit het horen van indiener van de zienswijze is in aanvulling hierop gebleken dat de onderlinge afstand tussen de kampeermiddelen tot aan bebouwing waarin sanitaire voorzieningen zijn ondergebracht in de situatie van Oud Drimmelen 12 groot kan zijn (afhankelijk van de positie van de kampeermiddelen ten opzichte van de voorzieningen). Indiener heeft graag de mogelijkheid om binnen het agrarisch bouwvlak sanitaire voorzieningen dichterbij de buurt van kampeermiddelen te kunnen brengen, zodat het vereiste voorzieningen niveau kan worden geboden.</p>	<p>In de afwijkingsregels voor het gebruik is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor het kunnen toestaan van een minicamping als nevenfunctie. In artikel 4.5.1 lid f van het geldende bestemmingsplan buitengebied en de hierin geel gearceerde aanvulling op grond van het veegplan is letterlijk het volgende bepaald:</p> <p><i>'Gebouwde voorzieningen ten behoeve van kleinschalig kamperen zoals sanitaire voorzieningen, zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' of bijbehorend bestemmingsvlak in de aanwezige gebouwen, met een maximale gezamenlijke oppervlakte van 200 m<sup>2</sup>;</i></p> <p>Als algemeen uitgangspunt bij de toepassing van de regels geldt dat kampeermiddelen onder nadere voorwaarden (zoals het maximaal toegestane aantal kampeermiddelen) op grond van het bestemmingsplan zowel binnen als buiten het bouwvlak mogen worden geplaatst. De gebouwen waarin voorzieningen zijn ondergebracht, dienen hierbij binnen het bouwvlak te zijn gelegen. Dit blijft het uitgangspunt van de regels.</p> <p>Voorstelbaar is hierbij echter wel dat de zinsnede 'in de aanwezige gebouwen' vervalt. Op deze manier wordt meer aansluiting gevonden bij de systematiek van de regels. Zo laat artikel 4.3.8. van de bouwregels namelijk onder voorwaarden vervangende nieuwbouw of nieuwbouw ten behoeve van nevenfuncties met een omgevingsvergunning toe, mits het oppervlakte aan bedrijfsbebouwing niet toeneemt.</p> <p>Op deze manier kan ook ingespeeld worden op een verzoek om een voorziening onder te brengen in een nieuw gebouw. De overige voorwaarden blijven hierbij in stand.</p> <p>In dit verband wordt de artikelen 3.5.1 lid f, 4.5.1 lid f, 6.5.1 lid f van de regels aangepast in die zin dat de zinsnede 'in de aanwezige gebouwen' komt te vervallen. Wel dient daaraan te worden toegevoegd dat het totale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing niet mag toenemen. Bij nieuwbouw dient dan ook sprake te zijn van vervangende nieuwbouw, dit kan dan ter plaatse zijn of elders als daar een onderbouwde motivering aan ten grondslag ligt waarom vervanging ter plaatse niet gewenst is..</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p><b>REGELS:</b> De artikelen 3.5.1 lid f, 4.5.1 lid f, 6.5.1 lid f van de regels worden aangepast in die zin dat de zinsnede 'in de aanwezige gebouwen' komt te vervallen. Aan de regel wordt toegevoegd dat het oppervlakte aan bedrijfsbebouwing niet mag toenemen.</p>		

### 2.1.8 Rassers advocaten namens Oud Drimmelen 16 te Drimmelen

10	<b>Zienswijze: (17ink07507 en 17ink07491)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	Namens cliënt wordt gereageerd op het veegplan in die zin dat het plan mogelijkheden creëert voor uitbreiding van de minicamping op Oud Drimmelen 12 hetgeen zich niet zou verhouden tot een goede ruimtelijke ordening.	Vastgesteld moet worden dat ten opzichte van het integrale bestemmingsplan buitengebied in de regels van het veegplan enkele aanpassingen worden doorgevoerd die met zich meebrengen dat de onderlinge regels beter op elkaar aansluiten. Voorbeelden hiervan zijn het herstel van verwijzingen die niet de juiste link leggen met bepalingen waarnaar zij zouden moeten verwijzen. Het beleidskader voor minicampings is hierbij echter niet fundamenteel gewijzigd. Het aantal toegestane kampeermiddelen is in het bestemmingsplan buitengebied veegplan 1 niet anders dan in het geldende bestemmingsplan buitengebied.
B	Cliënt stelt zich op het standpunt dat het begrip nevenactiviteiten ten onrechte is uitgebreid. In het ontwerpplan zijn nevenactiviteiten ten onrechte buiten het bouwvlak toegestaan. Het grotere bereik is hierbij niet onderzocht op de ruimtelijke en milieugevolgen.	De aanpassing in het begrip nevenactiviteiten betreft wederom uitsluitend een herstel van een abuis dat onderdeel is van de geldende regels van het bestemmingsplan buitengebied. In de loop der tijd is vastgesteld, dat de regels voor nevenactiviteiten bij de bestemming wonen aanliepen tegen het begrip nevenactiviteiten dat in het geldende bestemmingsplan buitengebied enkel uitgaat van activiteiten bij een agrarisch bedrijf. Met voorliggende aanpassing is dit hersteld.
C	Het begrip minicamping is ten onrechte uitgebreid voor wat betreft haar toepassingsbereik. Op grond van de definitie is een minicamping nu bij elk type bedrijf mogelijk. De ruimtelijke en milieugevolgen hiervan zijn niet onderzocht.	Het begrip minicamping is in zoverre aangepast dat hieruit nu blijkt in welke periode kampeermiddelen zijn toegestaan (het toeristenseizoen van 1 maart tot 1 december). Een en ander in lijn met regels voor het toestaan van minicampings elders in de regels. Hiermee is tevens in het begrip geborgd dat er géén sprake is van jaarrond gebruik, hetgeen voor bestaande situaties een noodzakelijke aanvulling kan betekenen om de gebruiksperiode in te kaderen. Deze aanpassing betekent dan ook geen uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden die een nadere beschouwing van effecten vereisen.
D	De aanpassingen in artikel 3 (ofwel artikel 4), onder k, van de planregels en artikel 4.1.2 onder e zijn specifiek ingegeven om met het bestemmingsplan voor de locatie Oud Drimmelen 12 te repareren hetgeen waarvoor de gemeente bij gerechtelijke uitspraak in een omgevingsvergunningprocedure in het ongelijk is gesteld. Hiermee wordt misbruik gemaakt van de bevoegdheid.	In géén enkel opzicht is te onderbouwen waarom het college ofwel de gemeenteraad misbruik zou maken van zijn / haar bevoegdheid als besloten wordt om een bestemmingsplan vast te stellen die onvolkomenheden in de geldende bestemmingsplanregels hersteld.  Uiteraard heeft de casus van Oud Drimmelen 12 bijgedragen aan de inzichten aangaande onvolkomenheden van de geldende planregels. Dit betekent echter niet dat niet tot het noodzakelijke herstel van planregels mag worden overgegaan.
E	De aangepaste regeling voorziet in de mogelijkheid tot verdubbeling van het aantal kampeerplaatsen/standplaatsen in gevallen waar dat voorheen niet mogelijk was.	In de bestemming 'Agrarisch -2' is het op grond van het bepaalde in artikel 4.5.1 mogelijk om maximaal een 50-tal kampeerplaatsen toe te staan. Dit is overeenkomstig het bepaalde in de regels van het geldende bestemmingsplan. Indien dit aantal in de huidige omvang nog niet is bereikt, kan van betreffende afwijkingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt om te komen tot dit maximaal toegestane aantal kampeerplaatsen. Uiteraard zijn hieraan voorwaarden verbonden.

<b>F</b>	<p>Door aanpassing van het geldende bestemmingsplan wordt het mogelijk om ter plaatse van Oud Drimmelen 12 een 50-tal kampeerplaatsen mogelijk te maken met een omvang van een kampeerterrein van 1 ha. Gesteld wordt dat er geen rekening wordt gehouden met het woon- een leefklimaat en dat de regels in strijd zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel.</p>	<p>Zoals eerder aangehaald wordt met het veegplan voorzien in aanpassingen die onder andere strekken ter herstel van geconstateerde onvolkomenheden in de planregels. In dit verband gaat het om juiste onderlinge verwijzingen naar artikelen. Hierbij moet worden opgemerkt dat het geldende planologische kader reeds beoogd binnen de bestemming 'Agrarisch – 2' met de afwijking als bedoeld onder 4.5.1 maximaal 50 kampeerplaatsen mogelijk te maken. Hieraan zijn uiteraard voorwaarden gesteld. Één van de voorwaarden betreft de voorwaarde (als bedoeld in 4.5.1. onder k) dat het woon- en leefmilieu van de omgeving niet onevenredig wordt aangetast. Dit betekent in ieder geval dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen niet onevenredig mogen worden beperkt. Niet kan worden ingezien dat hiermee géén voorwaarden zijn gesteld. De stellingname dat de regels in strijd zijn met het zorgvuldigheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel kan derhalve niet worden onderschreven.</p>
<b>G</b>	<p>Cliënt kan zich voorts niet verenigen met de uitbreiding van de bepaling omtrent ondersteunende horeca, neergelegd in artikel 4.1.2, onder g, van de planregels. Op grond van deze bepaling worden ondersteunende horecaactiviteiten bij onder meer een minicamping toegestaan. De mogelijkheden voor ondersteunende horeca worden in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte uitgebreid ten opzichte van het thans geldende planologische regime. De ruimtelijke effecten zijn hiervan niet onderzocht.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' is in artikel 4.1.2 lid g onder 3 bepaald dat de gebruiksvloeroppervlakte van ondersteunende horeca bij een legaal aanwezige nevenfunctie maximaal 35 m2 bedraagt. In praktijk is gebleken dat onduidelijkheid bestaat over het feit wat met onder gebruiksvloeroppervlakte wordt verstaan. Dit is verder verduidelijkt met het begrip horecagebruiksruimte waarvoor inhoudelijk aansluiting is gezocht bij het systeem van de Drank en horecawet. Voor wat betreft de ophoging van 35 m2 naar 50 m2 aan horecagebruiksruimte geldt het volgende. 35 m2 is de minimale maatvoering voor een horecagebruiksruimte om een drank- en horecaverunning te kunnen verkrijgen. Wanneer gebruik moet worden gemaakt van bestaande bebouwing kan deze maatvoering een probleem opleveren. Enige inpandig flexibiliteit kan worden bewerkstelligd met de nieuwe maatvoering van 50 m2, hetgeen nog steeds als beperkte horecagebruiksruimte kan worden aangemerkt. De ruimtelijke effecten van deze zeer beperkte verruiming zijn absoluut verwaarloosbaar. Uitgaande van de systematiek van CROW publicatie 317 levert 100 m2 bvo café 15 motorvoertuigen/ weekdagemaal op. Wanneer wordt uitgegaan van 15 m2 toename aan gebruiksvloeroppervlakte betreft dat afgerond naar boven een toename van 3 mvt/ weekdagemaal. Effecten hiervan zijn dermate gering dat deze niet noemenswaardig waarneembaar zijn.</p>
<b>H</b>	<p>De afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 4.5.1. is voorzien van voorwaarden die onvoldoende concreet zijn en daar waar verruiming van mogelijkheden wordt voorzien, zonder dat daartoe noodzaak bestaat, in strijd met de rechtszekerheid.</p>	<p>De voorwaarden zoals in artikel 4.5.1 weergegeven maken allereerst grotendeels geen onderdeel uit van het veegplan, maar van het bestemmingsplan 'Buitengebied' waaraan formele rechtskracht toekomt. Voorzover het de wijzigingen betreft die onderdeel uitmaken van het veegplan kan niet worden gesteld dat er sprake is van voorwaarden die onvoldoende concreet zijn ofwel in strijd zijn met de rechtszekerheid.</p>

<b>I</b>	De afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 4.5.1 is in strijd met de Verordening Ruimte. Strijdigheden zouden zijn de omvang van het kampeerterrein tot 1 ha en de toelating van een categorie 3.1 functie. Een en ander gelet op het bepaalde in artikel 7.10 van de Verordening Ruimte.	Afgezien van het feit dat aan het kader van artikel 4.5.1. al formele rechtskracht toekomt, is zowel de omvang als de milieucategorie géén onderwerp van strijdigheid ten opzichte van het bepaalde in de Verordening Ruimte. Een en ander gelet op het bepaalde in artikel 7.12 van de Verordening Ruimte, waarin afwijkende regels zijn opgenomen voor de recreatieve sector.
<b>Totale conclusie</b>  De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan:		



### 2.1.9 Dahliastraat 71 te Made

11	<b>Zienswijze: (17ink07452)</b>	<b>Beantwoording:</b>
<b>A</b>	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunning verlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkenis van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
<b>B</b>	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog nader uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen met een factor 16 toeneemt.</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (<u>waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen'</u>) gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl de daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorgvuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken.</p> <p>Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toetsingskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft</p>

<p>Ofwel de overgang van stal naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluimvee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoningen".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voorhand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd om de zienswijze over te nemen, en tot aanpassing en schrapping van de diver-</p>	<p>een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunning verlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal voorsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom voorsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voorhand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
---	--

se bepalingen over te gaan, die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algemeen verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.

Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.

**Totale conclusie**

De zienswijze leidt **NIET** tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1.10 Prinsenvolderstraat 77 te Made

12	Zienswijze: (17ink07444)	Beantwoording:
A	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witte- weg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunningverlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkenis van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
B	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog nader uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen met een factor 16 toeneemt. Ofwel de overgang van stal</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen') gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl de daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorgvuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken.</p> <p>Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toetsingskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele</p>

<p>naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluimvee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoningen".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voor-hand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd om de zienswijze over te nemen, en tot aanpassing en schrapping van de diverse bepalingen over te gaan,</p>	<p>inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunning verlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal vooralsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom vooralsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voor-hand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
---	---

die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algemeen verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.

Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.

**Totale conclusie**

De zienswijze leidt NIET tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1.11 Witteweg 7 te Made

13	<b>Zienswijze: (17ink07453)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunning verlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkheid van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
B	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog nader uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen') gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl de daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorgvuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken.</p>

<p>vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen met een factor 16 toeneemt. Ofwel de overgang van stal naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluimvee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoningen".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voorhand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd</p>	<p>Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toetsingskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunning verlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal vooralsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom vooralsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voorhand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
---	---



<p>om de zienswijze over te nemen, en tot aanpassing en schrapping van de diverse bepalingen over te gaan, die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&amp;W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algemeen verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.</p> <p>Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.</p>	
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt NIET tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>	

### 2.1.12 Prinsenpolderstraat 125 te Made (zienswijze 1 van 2 vanuit dit adres)

14	<b>Zienswijze: (17ink07455)</b>	<b>Beantwoording:</b>
<b>A</b>	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunning verlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkens van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
<b>B</b>	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog nader uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen') gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl de daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorgvuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken.</p>

<p>vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen met een factor 16 toeneemt. Ofwel de overgang van stal naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluimvee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoningen".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voorhand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd</p>	<p>Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toetsingskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunning verlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal vooralsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom vooralsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voorhand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
---	---

<p>om de zienswijze over te nemen, en tot aanpassing en schrapping van de diverse bepalingen over te gaan, die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&amp;W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algemeen verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.</p> <p>Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.</p>	
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt NIET tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>	

### 2.1.13 Prinsenvolderstraat 125 te Made (zienswijze 2 van 2 vanuit dit adres)

15	<b>Zienswijze: (17ink07454)</b>	<b>Beantwoording:</b>
<b>A</b>	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunning verlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkenis van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
<b>B</b>	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog nader uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen') gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorgvuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken. Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toet-</p>

<p>met een factor 16 toeneemt. Ofwel de overgang van stal naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluimvee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoningen".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voor-hand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd om de zienswijze over te nemen, en tot aanpassing</p>	<p>singskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunning verlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal vooralsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom vooralsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voor-hand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
--	---

en schrapping van de diverse bepalingen over te gaan, die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algemeen verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.

Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.

**Totale conclusie**

De zienswijze leidt NIET tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.1.14 Dahliastraat 84 te Made

16	<b>Zienswijze: (17ink07505)</b>	<b>Beantwoording:</b>
<b>A</b>	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witte- weg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunning verlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkenis van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
<b>B</b>	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog nader uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen met een factor 16 toeneemt.</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen') gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl de daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorgvuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken. Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toetsingskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor</p>



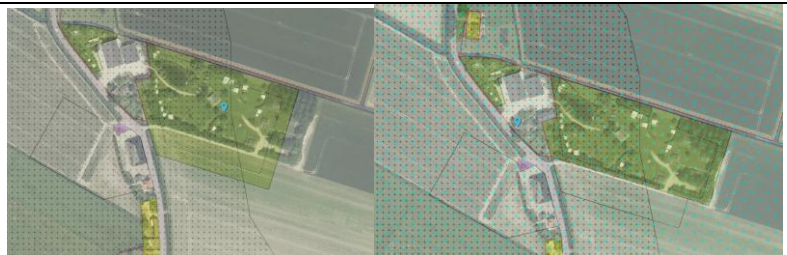
<p>Ofwel de overgang van stal naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluimvee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoningen".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voor-hand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd om de zienswijze over te nemen, en tot aanpassing en schrapping van de diver-</p>	<p>een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunning verlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal vooralsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom vooralsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voor-hand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
--	--

<p>se bepalingen over te gaan, die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&amp;W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algemeen verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.</p> <p>Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.</p>	
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt NIET tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	

### 2.1.15 ZLTO inzake Groenendijk 33a en 35

17	<b>Zienswijze: (17ink07490)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	<p>Aangegeven wordt dat op de locatie Groenendijk 35 een agrarisch bedrijf is gevestigd met een akkerbouwtak (35ha areaal) en een kleinschalige zoogkoeienhouderij. De zoogkoeien worden gehouden in verband met het streven te komen tot een volledig biologische bedrijfsvoering. De dierenhouderij is echter aanwezig zonder dat hiervoor een toereikende bestemming aanwezig is.</p> <p>Naast de agrarische bedrijfstak wordt een recreatief bedrijf gevoerd. Dit bedrijf bestaat uit een landschapscamping met trekshutten.</p> <p>Verzocht wordt om de veehouderijactiviteiten met een maximale omvang van 50 GVE te bestemmen. Hiervoor zijn enkele milieuhaalbaarheidsverkenningen uitgevoerd, waaruit gebleken is dat de veehouderij milieutechnisch inpasbaar is.</p>	<p>De agrarische bedrijfsvoering vindt plaats op een agrarisch bouwvlak, welke aan beide zijden is ingesloten door een gekoppeld bestemmingsvlak 'Recreatie'. Het bestemmingsvlak 'Recreatie' is in gebruik door de recreatieve tak van het bedrijf. Beiden bedrijven hebben als adres Groenendijk 35.</p> <p>In verband met de ter plaatse aanwezige veehouderij en het ontbreken van een passende bestemming hiervoor, hebben meerdere ambtelijke gesprekken plaatsgevonden met betreffende ondernemer. Een en ander om de mogelijkheden voor een passende bestemming te verkennen. In dit kader zijn door initiatiefnemer op verzoek eerst enkele verkenningen op het gebied van de milieuhaalbaarheid uitgevoerd, nu de vereiste milieutoestemmingen ook ontbreken. Uit deze eerste verkenningen blijkt dat de ontwikkeling mogelijk milieuhaalbaar is, maar dit laat onverlet dat nog onduidelijk is of het bestemmen van de veehouderij ruimtelijk aanvaardbaar kan worden geacht.</p> <p>Om een goed beeld van de situatie te krijgen is op 10 mei 2017 door de portefeuillehouder ruimtelijke ordening met ambtelijke ondersteuning een locatiebezoek afgelegd. Tijdens dit bezoek is stilgestaan bij de ter plaatse aanwezige veehouderijactiviteiten. Ook is afgestemd over de planologische regeling voor de recreatieve bedrijfstak.</p> <p>Naar aanleiding van het bezoek is aan betreffende ondernemer en betrokken adviseur meegegeven dat een onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid ten behoeve van het bestemmen van de veehouderijactiviteiten noodzakelijk is. Het gaat immers om een vestiging van een veehouderij, waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied' geen mogelijkheden worden geboden. Voorgesteld is om de onderbouwing van dit verzoek te faseren in die zin dat eerst om besluit aangaande principebereidheid van de gemeenteraad wordt gevraagd alvorens een volwaardige ruimtelijke onderbouwing wordt vervaardigd. Naar aanleiding hiervan is door de ondernemer aangegeven dat het verzoek om principebereidheid niet verder wordt uitgewerkt nu is gebleken dat de legeskosten voor een separaat planproces naar de mening van de ondernemer te veel geld kost.</p> <p>Vanwege het ontbreken van een volwaardige onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de vestiging van de veehouderij kan in dit verband nu niet worden overgegaan tot het bestemmen van de veehouderij in dit veegplan. Er liggen onvoldoende stukken om de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan te kunnen beoordelen.</p> <p>Het traject van veegplan 1 buitengebied is daarnaast voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase tevens niet het goede kader voor een dergelijke herbestemming. Voor het bestemmen van een veehouderij is op grond het</p>

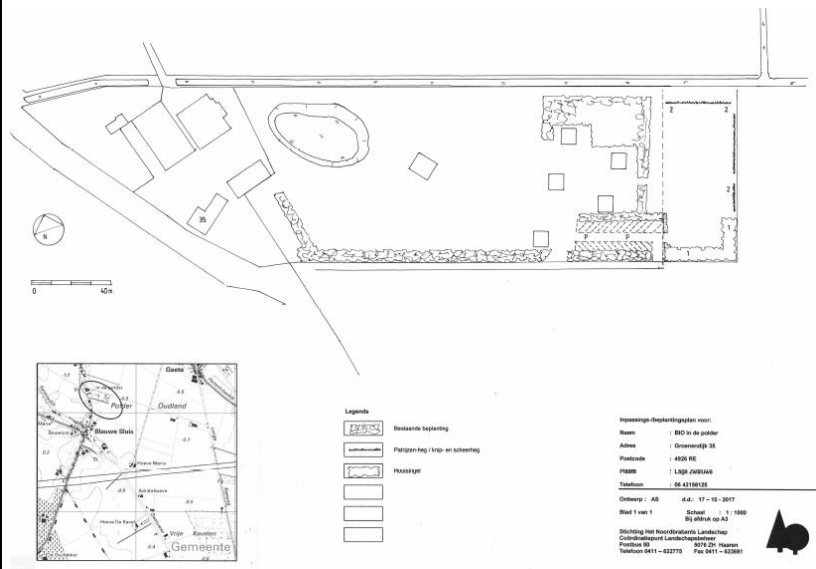
		<p>bepaalde in de Verordening Ruimte een omgevingsdialoog vereist, die nu niet is uitgevoerd.</p> <p>Het ontnemt belanghebbenden verder de mogelijkheid om voor deze ruimtelijke ontwikkeling nog in de reguliere planprocedure voorafgaand aan vaststelling te reageren. Enkel de mogelijkheid van beroep staat dan nog open. Dit wordt het aspect van het bestemmen van een veehouderij als onwenselijk geacht.</p>
<b>B</b>	<p>Met betrekking tot de bestemming 'Recreatie' wordt verzocht om het toegestane aantal van 35 kampeerplaatsen te wijzigen in 40 kampeerplaatsen. Een en ander op basis van het niet meer geldende bestemmingsplan 'Landschapscamping in de polder' dat aan de ontwikkeling van de landschapscamping ten grondslag lag.</p>	<p>Het bestemmingsplan 'Landschapscamping in de Polder' is niet meer geldend, maar heeft wel als leidraad gediend voor de verbeelding en het opnemen van een bestemmingsregeling in het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' (vastgesteld 13 maart 2014). Voor wat betreft het toegestane aantal kampeerplaatsen geldt het volgende. Met het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' heeft een herstel plaatsgevonden in het kader van het aantal toegelaten kampeerplaatsen. Op grond van het bestemmingsplan 'Landschapscamping in de Polder' was een aantal van 35 kampeerplaatsen toegestaan (10 voor deel 1 van het bestemmingsvlak + 25 voor deel 2 van het bestemmingsvlak = totaal 35). In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' is een aantal opgenomen van 25 kampeerplaatsen. In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' is dit weer hersteld naar het voorheen geldende aantal van 35 kampeerplaatsen. De stellingname in de zienschijze dat er een recht zou bestaan op 40 kampeerplaatsen is dus niet te onderbouwen op basis van de stukken die er liggen. Naar aanleiding van de hoorcommissie bestemmingsplannen is dit resultaat van de bevindingen reeds teruggekoppeld aan betreffende ondernemer. Betreffende ondernemer heeft aangegeven zich in deze uitleg te kunnen vinden.</p>
<b>C</b>	<p>Verzocht wordt om het juiste adres voor de bed en breakfastlocatie te beschrijven. Dit betreft Groenendijk 33a.</p>	<p>Het juiste adres zal worden aangehaald in de toelichting en op de verbeelding.</p>
<b>D</b>	<p>Verzocht wordt een zuidelijk deel van het geldende bestemmingsvlak Recreatie te verwijderen en toe te voegen aan de achterzijde van de camping in oostelijke richting. Verzocht wordt het zandpad naast de camping mee te nemen in het bestemmingsvlak recreatie.</p>	<p>Tijdens de hoorcommissie van 10 oktober 2017 is besproken dat in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 1' reeds een deel van het verwijderde bestemmingsvlak 'Recreatie' aan de zuidzijde is toegevoegd aan de achterzijde ofwel oostelijke zijde van de camping.</p> <p>Dit wordt duidelijk gemaakt met navolgende afbeeldingen, waarin het vergelijk tussen de geldende bestemmingsvlakken en de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlakken inzichtelijk worden gemaakt.</p> <p>De aanleiding voor de gewijzigde vormgeving, wordt gevormd door een afwijkende vorm van realisatie van de landschapscamping en bijbehorende landschapsinpassing.</p>



*Afbeeldingen v.l.n.r.:  
geldende bestemmingsvlak en bestemmingsvlak in het  
ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Veegplan 1'.*

Met de aanpassingen van het bestemmingsvlak 'Recreatie' in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is een areaal bestemmingsvlak ter grootte van 3212 m<sup>2</sup> verloren gegaan. De ondernemer benut dit areaal graag alsnog door middel van toevoeging aan de achterzijde / oostelijke zijde van de camping. Op dit onderdeel van het terrein zou de ondernemer graag een veld voor kleine tenten inrichten.

Tijdens de hoorcommissie van 10 oktober 2017 is besproken dat de betreffende ondernemer voor de gevraagde aanpassing van het bestemmingsvlak een landschapsinpassingsplan aanlevert om het verzoek nader te kunnen concretiseren. In onderstaande afbeelding is de verbeelding van het landschapsinpassingsplan van Brabants Landschap weergegeven dat is aangeleverd.



Op basis van bovenstaande voorgestelde landschapsinpassing kan worden vastgesteld dat de vormaanpassing van het geldende bestemmingsvlak 'Recreatie' (zonder dat hierbij sprake is van nieuw te bestemmen extra ruimtebeslag) kan plaatsvinden aan de hand van een adequate landschapsinpassing. Gelet op hierop en het feit dat voor deze vormaanpassing er geen sprake is van relevante ruimtelijke effecten richting de omgeving, kan het betreffende kampeerveld worden gefaciliteerd in het vast te

		<p>stellen bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Het bestemmingsvlak hoeft hierbij in het licht van de bestemmingsregels niet tevens betrekking te hebben op het aanwezige zandpad naast de camping dat als ontsluiting dient. De ondernemer gaat hier ook niet vanuit in zijn voorstel. Indien hiervoor wel zou worden gekozen gaat dit ten koste van het areaal aan de achterzijde van de camping.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p><i>VERBEELDING:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Het juiste adres wordt aangehouden voor Groenendijk 33a op de verbeelding (zie C);</li><li>- Het bestemmingsvlak 'Recreatie' wordt zodanig van vorm veranderd dat 3212 m2 aan bestemmingsvlak (verloren areaal) wordt toegevoegd aan de achterzijde / oostelijke zijde van de camping. Hierbij wordt voor wat betreft de aanduiding voor de landschapsinpassing rekening gehouden met het aangeleverde inrichtingsvoorstel van Brabants Landschap (zie D).</li></ul>		

### 2.1.16 ZLTO inzake Lange Reeweg 1/ Gaete 7

18	Zienswijze: (17ink07465)	Beantwoording:
A	<p>Op de locatie Lange Reeweg 1 / Gaete 7 is sprake van 2 bestemde agrarische bedrijven binnen één bouwvlak. De zienswijze wordt ingediend namens de eigenaren van het deel van het bouwvlak dat bekend staat onder het adres Lange Reeweg 1. Verzocht wordt om Gaete 7 te voorzien van een specifieke gebruiksgerichte paardenhouderijbestemming en derhalve het agrarisch bouwvlak alleen te vestigen op het gedeelte Lange Reeweg 1. Een en ander vanwege het ontbreken van agrarische activiteiten op het adres Gaete 7.</p>	<p>Vastgesteld moet worden dat door omstandigheden de situatie is ontstaan dat beide bedrijven zich hebben gevestigd binnen één agrarisch bouwvlak en dat deze als gevolg van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied in 2014 positief zijn bestemd.</p> <p>Met het onderhavige bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' wordt de situatie op het perceel nader geduid door middel van aanduidingen voor beide eigendomsdelen binnen éénzelfde bouwvlak, teneinde een heldere planologische regeling neer te leggen voor beide eigendomsdelen.</p> <p>Vastgesteld moet worden dat het verzoek om het perceel Gaete 7 te herbestemmen niet namens betreffende eigenaar wordt gedaan, maar (gelet op de aanhef van de zienswijze) uitsluitend namens de eigenaren van Lange reeweg 1.</p> <p>In dit licht bezien, bestaat er mede gelet op het feit dat er op het perceel Gaete 7 paarden worden gehouden, vooralsnog geen reden om het toegestane planologische gebruik ter plaatse van Gaete 7 te wijzigen.</p>
B	<p>Cliënten constateren dat aan het gedeelte van het bouwblok dat bij hen in eigendom is en welke bekend is onder het adres "Lange Reeweg 1" ook de aanduiding 'bedrijfswooning niet toegestaan' is opgenomen. Dit is onterecht, omdat er gelet op het gestelde onder A sprake dient te zijn van twee afzonderlijke bestemmingen, waarbij één agrarische bedrijfsbestemming resteert voor Lange Reeweg 1. Wanneer de agrarische bestemming uitsluitend resteert voor Lange Reeweg 1, dan moet betreffende ondermemer de kans krijgen om binnen de gangbare voorwaarden (volwaardigheid bedrijfsvoering e.d.) in aanmerking te komen voor een bedrijfswooning zonder deze op voorhand uit te sluiten.</p>	<p>In het vorenstaande is reeds ingegaan op het de argumenten voor het behoud van één agrarisch bouwvlak voor beiden bedrijven. Vanuit deze gedachtegang is het eveneens niet mogelijk om te voorzien in een tweede agrarische bedrijfswooning binnen deze ruimtelijke eenheid. Toevoeging van een tweede agrarische bedrijfswooning is uitgesloten op grond van het bepaalde in de provinciale Verordening Ruimte.</p>

<b>C</b>	Er is in onderhavige situatie géén sprake van een gesplitst bouwvlak of een bouwvlak op afstand. Gesteld wordt dat in andere gelijke gevallen de aanduiding 'bedrijfswoning niet toegestaan' niet wordt opgenomen. Verzocht wordt om een gelijke behandeling.	Van gelijke gevallen kan in deze casus niet worden gesproken. Zoals eerder aangegeven bij punt A is de insteek om voor beide eigendomsdelen een heldere planologische regeling mee te geven.  Wanneer een en ander wordt gezien vanuit het feit dat binnen het agrarische bouwvlak al 1 bedrijfswoning aanwezig is, er géén bedrijfswoning bij kan komen op grond van het gestelde in de Verordening Ruimte en de aanwezige bedrijfswoning onderdeel uitmaakt van een andere eigendomsituatie, kan niet anders worden geconcludeerd dat de voorgestane aanduiding leidt tot een heldere planologische regeling. Deze regeling wordt bij vaststelling naar aanleiding van vorenstaande niet verder gewijzigd.
<b>Totale conclusie</b>  De zienswijze leidt NIET tot aanpassing van het bestemmingsplan.		



### 2.1.17 Van Dun Advies inzake Munnikenhof 15

19	<b>Zienswijze: (17ink07462)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	<p>Verzocht wordt om het recent vastgestelde wijzigingsplan voor Munnikenhof 15 niet te integreren in het veegplan. Hiermee worden beperkingen in de planologische regeling doorgevoerd, waarvoor geen aanleiding bestaat gelet op het recent tot stand gekomen wijzigingsplan.</p>	<p>Het wijzigingsplan voor Munnikenhof 15 is gebaseerd op het integrale bestemmingsplan buitengebied. Het wordt door de gemeente van belang geacht om kaderstellende bijstellingen in het beleid, indien relevant, ook door te vertalen naar de planologische regelingen die gelden als gevolg van toepassing van wijzigingsbevoegdheden.</p> <p>In het geval van Munnikenhof 15 is er, vanwege het feit dat er sprake is van een slooplocatie voor ruimte-voor-ruimte, aanleiding om dit plan op te nemen in het veegplan en de bijstelling van kaderstellende regels hierop van toepassing te verklaren.</p> <p>Dit levert géén directe beperkingen op voor de bebouwingsmogelijkheden binnen het recent tot stand gekomen en uitgebreide agrarische bestemmingsvlak.</p> <p>Wel wordt voor toekomstige uitbreidingen van het agrarische bouwvlak de huidige omvang van het bouwvlak als eindsituatie gezien.</p> <p>Omschakelingsmogelijkheden die aanvankelijk werden uitgesloten, worden door aanpassing van diverse wijzigingsbevoegdheden nu wel mogelijk gemaakt.</p> <p>Voor een volledig beeld van de aanpassingen en bijbehorende motivering, wordt verwezen naar <u>de beantwoording van de zienswijze van de provincie Noord/Brabant onder D.</u></p>
B	<p>Er wordt aangenomen dat de leges voor het veegplan lager zijn dan voor het gevoerde wijzigingsplan. Indien dit het geval is wordt om restitutie van leges gevraagd.</p>	<p>De leges voor het doorlopen van een binnenplanse wijzigingsprocedure zijn lager dan het meenemen van een buitenplanse ruimtelijke ontwikkeling in het veegplan.</p> <p>Op dit punt mist betreffende ondernemer niet het voordeel die een andere procedure biedt. Verder geldt het opnemen van het wijzigingsplan in het veegplan feitelijk niet als een ruimtelijke ontwikkeling. Er wordt op basis van een reeds geleverde onderbouwing een planologisch kader in het veegplan opgenomen. Voor dit laatste zijn geen leges verschuldigd.</p>
C	<p>In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ruimte voor ruimte' opgenomen. Deze aanduiding heeft enkel en alleen een signalerende functie en heeft geen in-</p>	<p>De aanduiding is opgenomen ter signalering en met het doel voor deze locaties specifieke regels te laten gelden. Voor een volledig beeld van de na vaststelling geldende regels voor 'ruimte-voor-ruimte-locaties', wordt verwezen naar <u>de beantwoording van de zienswijze van de provincie Noord/Brabant onder D.</u></p>

<p>houdelijke consequenties voor de locatie. Derhalve is er ook geen noodzaak om deze aanduiding te behouden.</p>	
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p><i>N.B.: er zijn wel aanpassingen aan de orde die voor onderhavige locatie relevant zijn vanuit de beantwoording van de zienswijze van de provincie Noord-Brabant als bedoeld onder aspect D.</i></p>	

### 2.1.18 Munnikenhof 6 – 8

20	<b>Zienswijze: (17ink07450)</b>	<b>Beantwoording:</b>
A	Indiener van de zienswijze heeft problemen met de beoogde realisatie en instandhouding van een landschapsinpassing ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkeling (uitbreiding bestemmingsvlak ten behoeve van voorzieningen) op het perceel Munnikenhof 1. De voorgestelde landschapsinpassing tast het woongenot bezien vanuit Munnikenhof 6-8 aan door het vrije zicht op het open agrarisch landschap te belemmeren.	<p>Naar aanleiding van de hoorcommissie is inmiddels een oplossing tussen alle betrokken partijen bereikt. Deze bestaat uit het volgende.</p> <p>Het landschapsinpassingsplan wordt ter plaatse niet uitgevoerd. De hiermee verband houdende bestemming 'Groenlandschappelijke inpassing' wordt bij vaststelling gewijzigd naar de toepasselijke agrarische gebiedsbestemming met bijbehorende aanduidingen. De regels verband houdend met de realisatie en instandhouding van betreffende landschapsinpassing worden bij vaststelling uit de planregels verwijderd.</p> <p>In plaats van de landschapsinpassing wordt de vereiste investering in landschappelijke kwaliteit gestort in de gemeentelijke reserve voor kwaliteitsverbetering in het buitengebied en wordt een en ander via een aangepaste anterieure overeenkomst geborgd.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p><i>VERBEELDING:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>-de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen 'Groen – Landschappelijke Inpassing' wordt vervangen door de toepasselijke agrarische gebiedsbestemming met bijbehorende aanduidingen;</li><li>-de planregels die verband houden met de realisatie en instandhouding van de betreffende landschapsinpassing worden verwijderd.</li></ul>		

### 2.1.19 Staal Makelaars inzake Stuivezandsestraat 22

21	<b>Zienschwiz d.d. 13 september 2017 (17ink07591), aangevuld met:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Onderzoek woon- en leefklimaat geur d.d. 29 september 2017;</b></li><li>- <b>Aanvullende zienschwiz per fax d.d. 17 oktober 2017 naar aanleiding van de hoorcommissie d.d. 10 oktober 2017.</b></li></ul>	<b>Beantwoording:</b>
A	In de zienschwiz wordt ingegaan op de voorgeschiedenis voor wat betreft de totstandkoming van de geldende planologische regeling.	<p>Hiervan wordt kennisgenomen. Ter nadere duiding wordt het reeds doorlopen proces in onderstaande nogmaals kort samengevat.</p> <p>Op 13 maart 2014 had het perceel Stuivezandsestraat 22 Wagenberg de bestemming wonen met aanduiding VAB, (Vrijkomende Agrarische Bebouwing). Op basis van het beroep hiertegen is in het 'Herstelplan buitengebied' wat hierop volgde, de bestemming 'Bedrijf, Agrarisch Verwant' toegelend. Hiertegen is opnieuw beroep ingesteld, omdat initiatiefnemer ook nieuwbouw wenste te kunnen realiseren.</p> <p>Het beroep tegen het herstelplan is behandeld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 17 februari 2017 heeft een zitting plaatsgevonden. Op 29 maart 2017 is (zaaknummer 201605593/1/r2) door de afdeling bestuursrechtspraak uitspraak gedaan.</p> <p>Het beeld dat hieruit voortvloeit is dat de pensionstalling voor wat betreft de bestaande situatie in het herstelplan adequaat is bestemd, met dien verstande dat de regels bij uitspraak zodanig zijn gewijzigd dat herbouw of nieuwbouw van bestaande bedrijfsbebouwing met behoud van de positie op de kavel mogelijk wordt.</p> <p>Een en ander is inmiddels opgenomen in het onherroepelijke bestemmingsplan 'Herstelplan buitengebied'. Dit betekent dat in voornoemd herstelplan de uitspraak is verwerkt.</p>

<b>B</b>	<p>Gesteld wordt dat de eerder ingediende inspraakreactie met bijbehorende onderbouwing ten onrechte niet heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Een en ander vanuit het vertrouwen dat de huidige eigenaar van de gronden mocht ontlene aan de door de verkopers overlegde ruimte voor ruimteovereenkomst (welke verkopers op 27 mei 2008 hebben gesloten met de gemeente Drimmelen). Uit bedoelde overeenkomst vloeit geen beperking voort ten aanzien van de aard en/of omvang van het niet-agrarisch bedrijf.</p>	<p>Met het onherroepelijke 'Herstelplan buitengebied' is de adequate herbesteding voor Stuivezandsestraat 22 van een agrarisch bouwvlak naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming gerealiseerd. Hiermee is voldaan aan het bepaalde in artikel 4 van betreffende ruimte-voor-ruimteovereenkomst.</p> <p>Bij de inspraakreactie is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd die op zijn merites is beoordeeld. Met deze zienswijze is een gewijzigde ruimtelijke onderbouwing gevoegd, die wederom vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening op zijn merites wordt beoordeeld. Hierover meer in onderstaande.</p> <p>Vaststaat dat de huidige eigenaar geen contractspartij was ten tijde van het sluiten van de overeenkomst en dat thans voldaan is aan het bepaalde in artikel 4 van betreffende ruimte-voor-ruimteovereenkomst.</p> <p>Vanuit deze context kan niet worden gevolgd dat bedoeld gerechtvaardigd vertrouwen zondermeer zou moeten leiden tot een planologisch mutatie voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.</p>
<b>C</b>	<p>Het voornemen dat onderdeel uitmaakt van de zienswijze en bijbehorende ruimtelijke onderbouwing voorziet in:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de uitbreiding van het bestemmingsvlak van de bestemming 'Bedrijf- Agrarisch verwant';</li><li>• de bouw van een gebouw van 600 m<sup>2</sup> voor een paardenstalling van 15 paarden waarin meer ruimte wordt geboden voor dierenwelzijn met bijbehorende voorzieningen;</li><li>• het hergebruik van de bestaande bedrijfsruimte (die thans in gebruik is voor de pensionstalling) voor de opslag van printplaten.</li></ul> <p>De hierop betrekking hebbende ruimtelijke onderbouwing van 13 september 2017 is later aangevuld met onderzoek naar woon- en</p>	<p>Het voornemen is als geheel beoordeeld. In onderstaande wordt de beoordeling van het voornemen aan de hand van de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken, voorzover relevant, weergegeven aan de hand van de in de inspraaknota eerder gevolgde volgorde van de beoordeling. Dit is in lijn met de opzet van de zienswijze en de behandeling hiervan.</p> <p>De beoordelingen hebben betrekking op:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. principebereidheid voor planologische medewerking;</li><li>2. ruimtelijke aanvaardbaarheid van de ontwikkeling op basis van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap;</li><li>3. ruimtelijke aanvaardbaarheid van de ontwikkeling ten gevolge van de milieuaspecten verbonden de ruimtelijke ontwikkeling;</li><li>4. Samenvatting en totaal afweging ten aanzien van de punten 1 tot en met 3.</li></ol>

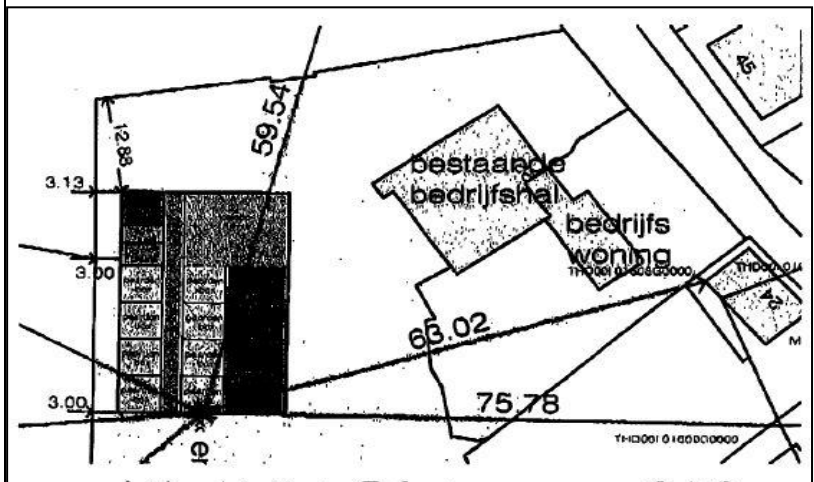
	<p>leefklimaat in verband met het aspect geur d.d. 29 september 2017.</p> <p>Aan de hand van deze nieuw ingebrachte stukken wordt de beantwoording van de inspraakreactie in de zienswijze weersproken. Hierbij wordt de volgorde van beoordeling van punten in het kader van de inspraaknota gevolgd.</p>	
<b>D</b>	<p>(Ad 1) Een besluit betreffende inhoudende het uitspreken van principebereidheid kan niet als ontvankelijkheidseis worden gesteld om een onderbouwd verzoek voor een ruimtelijke ontwikkeling te kunnen beoordelen in het kader van de bestemmingsplanprocedure. De Wet ruimtelijke ordening biedt hiervoor géén grondslag. Op grond van jurisprudentie is het vereist dat een tijdens de planprocedure ingebracht verzoek, wordt beoordeeld.</p>	<p>Indien een onderbouwd verzoek voor een ruimtelijke ontwikkeling wordt ingediend in het kader van de zienswijzenprocedure, zoals in het onderhavige geval, dan dienen deze stukken volgens vaste rechtspraak te worden beoordeeld in het kader van de vaststellingsprocedure.</p> <p>Vooropgesteld moet worden dat deze beoordeling in het kader van de vaststellingsprocedure, waarover in onderstaande meer, daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.</p> <p>Dit neemt echter niet weg dat er een geschiktere procedurele weg kan zijn voor de behandeling van verzoek. Hierop is gewezen in het kader van de beantwoording van de eerder ingediende inspraakreactie. Met een principeverzoek kan bijvoorbeeld eerst worden afgetast wat de reikwijdte van mogelijkheden is van het verzoek. Het maakt het vervolgens voor de initiatiefnemer ook mogelijk om zijn voornemen desgewenst nog aan te passen ten behoeve van een meer gedragen of een haalbaar plan. Indiener van de zienswijze heeft voor dit laatste om moverende redenen niet gekozen.</p>
<b>E</b>	<p>(Ad 2) Ruimtelijke aanvaardbaarheid is op grond van de geleverde onderbouwing aan de orde wanneer het initiatief wordt afgezet tegen het gemeentelijk en provinciaal beleid waaronder begrepen het beleid ten aanzien van ruimte-voor-ruimte. Daarnaast is</p>	<p>Voorzover de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het voornemen dient te worden beoordeeld in het kader van het provinciaal ruimtelijk beleid en een ruimtelijke afweging in het kader van deze bestemmingsplanprocedure, dan geldt het volgende.</p> <p>Met de beantwoording van de zienswijze van de provincie op het onderdeel van de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' die gerelateerd zijn aan ruimte-voor-ruimte is een nieuwe beleidslijn voor slooplocaties van</p>

<p>door de raad tijdens de zitting van de Raad van State d.d. 24 september 2015 in het kader van de beroepsprocedure aangegeven dat een gewenste uitbreiding van de pensionstalling in de toekomst niet zonder meer is uit te sluiten.</p> <p>In een aanvulling van de zienswijze d.d. 17 oktober 2017 wordt in navolging van de hoorcommissie nog gereageerd op de zienswijze van de provincie waarin wordt gesteld dat de verordeningregels niet inperken op rechtstreekse geldende bouwregels.</p>	<p>ruimte-voor-ruimte ingezet, waarvan beoogd is dat deze vanaf de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' zal gaan gelden. Verwezen wordt naar de integrale tekst bij de beantwoording van <b>onderdeel D</b> van betreffende zienswijze.</p> <p>Voor Stuivezandsetraat 22, waarin sprake is van een slooplocatie voor ruimte-voor-ruimte, betekent dit het volgende.</p> <p>Op grond van het provinciaal ruimtelijk beleid en een gezonde ruimtelijke afweging op gemeentelijk niveau, zullen er géén beperkingen worden opgelegd ten aanzien van de rechtstreekse bouw mogelijkheden van het bestemmingsplan in het geval deze bouw mogelijkheden nog niet geheel zijn benut. Tevens blijft de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 8.6.1, die een uitbreiding van 20 % van de oppervlakte van bebouwing binnen het bestaande bestemmingsvlak mogelijk maakt, onverkort van toepassing. Verruiming wordt voorts voor slooplocaties ruimte-voor-ruimte beleidsmatig geboden ten aanzien van omschakelingsmogelijkheden.</p> <p>Desalniettemin wordt vanuit het oogpunt van een gezonde ruimtelijke afweging op gemeentelijk niveau wel terughoudend omgegaan met nieuw ruimtebeslag door middel van uitbreiding van bestemmingsvlakken en/of bouwvlakken indien sprake is van een slooplocatie voor ruimte-voor-ruimte. Voorkomen moet worden dat de met toepassing van ruimte voor ruimte ingezette ontsteningsopgave geheel of grotendeels teniet wordt gedaan.</p> <p>De ontwikkelingsruimte blijft in dit verband veelal (maar niet in alle gevallen) beperkt tot de ruimte binnen het beschikbare (als gevolg van de ruimte voor ruimte procedure herijkte) bestemmingsvlak waarbinnen een groter oppervlakte aan bedrijfsbebouwing wordt toegestaan. Dit is ook de ontwikkelingsruimte die de raad voor het 'Bestemmingsplan veegplan 1' voor ogen heeft. Zie hiervoor ook de beantwoording van de zienswijze van de provincie bij onderdeel D.</p> <p>Voor de bestemming "Bedrijf – Agrarisch verwant' bevat het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' geen wijzigingsbevoegdheid om een uitbreiding van het bestemmingsvlak mogelijk te maken. Dit vereist dan ook in alle gevallen een maatwerkafweging van de gemeenteraad op basis van de ingediende ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>Vanuit deze maatwerkafweging kan in onderhavig geval aan de hand van de ruimtelijke onderbouwing het volgende worden opgemerkt.</p> <p>Wanneer het ruimtebeslag en het beeld van de bebouwing voorafgaand aan de toepassing van ruimte voor ruimte wordt vergeleken met de voorgestane situatie in het voornemen, dan ontstaat een beeld waarin de uitgevoerde ontstenings-</p>
---	---

opgave uit het verleden grotendeels teniet wordt gedaan. Hierbij is sprake van toevoeging van bedrijfsbebouwing welke in oppervlakte 2x groter is dan de bestaande bedrijfs- hal die met het voornemen wordt gehandhaafd en een be- stemmingsvlak dat grotendeels overeenkomt met de omvang van het in het voorheen geldende bestemmingsplan buiten- gebied 1997 opgenomen agrarische bouwvlak.



*Afbeelding uit ruimtelijke onderbouwing met situatie vooraf- gaand aan toepassing ruimte voor ruimte. Thans gesloopte bebouwing is weergegeven met de aanduiding van een rood kruis.*



*Afbeelding uit ruimtelijke onderbouwing d.d. 12 september 2017 met beoogde uitbreiding verbeeld.*

De noodzaak van nieuwe pensionstallen wordt hierbij gekop- peld aan de vereisten vanuit het oogpunt van dierenwelzijn (hogere en grotere bebouwing), zonder hierbij de vervanging (en dus vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik be- perkttere toename van bebouwing) van bestaande pensi- onstallen in verband met de beoogde nieuwe pensionstallen mee te nemen. Nu blijkt enkel dat de bestaande ruimte zal worden hergebruikt voor opslag die géén relatie heeft met de



		<p>agrarisch verwante bedrijfsbestemming en mogelijksterwijs ook op andere geschikte locaties kan worden ingevuld. De onderbouwing van het voornemen beantwoord hiermee nog niet aan de uitgangspunten van zorgvuldig ruimtegebruik en is hiermee thans niet ruimtelijk aanvaardbaar.</p>
<b>F</b>	<p>(ad 3) Ruimtelijke aanvaardbaarheid op grond van de milieuaspecten waaronder geur en geluid is aange- toond. Voor het aspect geur is hierbij voorzien in een nader onderzoek naar het woon- en leefklimaat met de ingebrachte rapportage van 29 september 2017 (Van Dun Advies).</p>	<p>Het onderzoek naar het woon- en leefklimaat voor het aspect geur als bedoeld in de rapportage van 29 september 2017 is beoordeeld door de Omgevingsdienst Midden en West-Brabant (OMWB) in een notitie van 13 oktober 2017 (met als bijlage een eerdere beoordeling d.d. 21 juni 2017). Zowel het door de indiener van de zienswijze aangeleverde onderzoek als de beoordeling door de OMWB zijn als bijlagen bij deze zienswijzennota opgenomen. Voor een integrale weergave wordt verwezen naar betreffende bijlagen.</p> <p>Uit de beoordeling door de OMWB volgt dat een aantal omissies uit de eerdere ruimtelijke onderbouwing zijn hersteld, maar dat ten aanzien van de mechanische ventilatie informatie, welke voorziening ongebruikelijk is bij een paardenstal, ontbreekt alsmede dat een onvolledige beschouwing is gegeven van de maximale planologische mogelijkheden. Op grond van de analyse van de OMWB volstaat het onderzoek niet en kan met deze rapportage niet worden aange- toond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit betekent dat niet voldaan kan worden aan de ruimtelijke aanvaardbaarheid vanuit het oogpunt van de milieuaspecten.</p>
<b>G</b>	<p>(Ad 4) Het voornemen dient te worden gehonoreerd door de beoogde bestemmingswijziging te honoreren.</p>	<p>Op basis van bovenstaande kan in het kader van de vaststel- lingsprocedure niet worden overgegaan tot een planologi- sche mutatie waarmee het voornemen wordt gehonoreerd. Het voornemen is ruimtelijk niet aanvaardbaar, vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik en vanuit het milieuaspect geur.</p>
<b>Totale conclusie</b>		
<p>De zienswijze leidt <b>NIET</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p>N.B. De beantwoording van de zienswijze van de provincie, onderdeel D, is ook relevant voor deze locatie.</p>		

## 2.1.20 Dahliastraat 81 Made

22	Zienswijze: (17ink07791)	Beantwoording:
A	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p>	<p>Een reguliere vergunning aanvraag of aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden getoetst aan het reguliere en reeds vastgestelde beleid, zoals opgenomen in het vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied. De aanvraag van de Leeuw Witteweg 12 Made wordt via dat traject (vergunningverlening en toets aan voorwaarden huidige bestemmingsplan) beoordeeld.</p> <p>Er kan wel gekeken worden of het huidige beleid voor pluimvee in algemene zin nog afdoende is om reguliere vergunning aanvragen en wijzigingen bestemmingsplan aan te toetsen. Op deze manier dienen deze zienswijzen te worden behandeld. In onderstaande zijn de zienswijzen geheel beoordeeld en beantwoord, maar gelet op de gelijkens van de zienswijzen wel algemeen beantwoord.</p>
B	<p><i>Probleemstelling vanuit indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het bestemmingsplan buitengebied lijkt op het eerste oog een waarborg te bieden voor de volksgezondheid. Er worden daarvoor normen gesteld voor geurhinder en fijnstof concentratie die een schijnzekerheid zijn, omdat voor vrije uitloop van kippen geen wettelijke normen gelden.</p> <p>Bij het houden van pluimvee, moet in de nabije toekomst voldaan worden aan nog na-der uit te werken wetgeving, omdat de uitstoot van fijnstof en ammoniak, met name rond pluimveebedrijven, schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 km rondom zulke bedrijven.</p> <p>Onderzoek van de Universiteit Wageningen toont aan dat de fijnstof emissie bij vrije uitloopkippen ten opzichte van dichte stallen</p>	<p><i>Beantwoording probleemstelling indieners zienswijzen.</i></p> <p>Het beeld dat er voor vrije uitloop van pluimvee geen wettelijke normen voor geurhinder of fijnstof gelden, moet worden genuanceerd.</p> <p>Voor de toename van de oppervlakte van een dierenverblijf (waaronder op grond van artikel 1.28 Verordening Ruimte wordt verstaan een 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen') gelden op basis van bijvoorbeeld artikel 7.3 lid 2 van de provinciale Verordening Ruimte wettelijke normen. Daarin is bepaald dat een uitbreiding van een oppervlakte aan dierenverblijven (incl de daartoe behorende voorzieningen) enkel is toegestaan als getoetst wordt aan de daarvoor geldende geur- en fijnstofbepalingen.</p> <p>Deze normen golden tot nu toe rechtstreeks vanuit de provinciale Verordening Ruimte en moeten nu in het kader van het Besluit Zorg-vuldige Veehouderij (BZV) opgenomen worden in het bestemmingsplan Buitengebied. Juridisch is dit dan ook opgeschreven in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', maar feitelijk gold de wettelijke regel al vanuit de rechtstreeks doorwerkende regel uit de provinciale Verordening Ruimte.</p> <p>De rijksoverheid werkt momenteel ook aan een maatregelenpakket voor veestallen. Zie hiervoor de bijlage met relevante regelgeving en overige (lopende) onderzoeken. Tegelijkertijd met het opstellen van de VGO-onderzoeken is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volks-</p>

<p>met een factor 16 toeneemt. Ofwel de overgang van stal naar vrije uitloop kippen geeft 16 keer meer toename aan fijnstof emissie. Dit wordt bevestigd door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.</p> <p>De Rijksoverheid werkt aan een maatregelenpakket om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te reduceren, omdat deze nu schadelijk zijn voor de volksgezondheid. De maatregelen worden alleen voorgeschreven voor gesloten stallen, omdat er voor vrije uitloop geen maatregelen te treffen zijn, omdat die praktisch niet uitvoerbaar is. Immers een filter warmtewisselaar heeft geen effect op een open weiland.</p> <p>De gemeente Drimmelen kan de gezondheid van de bevolking rondom pluimveebedrijven enkel waarborgen als aan het ontwerp bestemmingsplan wordt toegevoegd, de bepaling dat: "een weidegang voor (pluim-vee)dieren niet is toegestaan binnen een straal van 1 km van aanwezige burgerwoning".</p> <p>Als de gemeente deze bepaling niet opneemt is de gemeente willens en wetens bezig met het mogelijk maken van beleid, waarvan op voorhand vaststaat dat dit schadelijk is voor de volksgezondheid binnen een straal van 1 kilometer rondom een pluimveebedrijf.</p> <p>Er wordt daarom gevraagd om de zienswijze over te</p>	<p>gezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld en gepubliceerd op 25 november 2016. Dit betreft een voorlopig toetsingskader wat bij een verzoek om vergunningverlening voor een uitbreiding van een veehouderij kan worden gehanteerd. Het betreft een dynamisch toetsingskader wat aansluit op de meest actuele inzichten.</p> <p>Naast dit toetsingskader zal de gemeente tot het moment dat de wettelijke norm er is altijd advies aanvragen bij de GGD, zodat met zekerheid aan de meest actuele inzichten in het kader van de volksgezondheid kan worden gehandeld bij een beoordeling van een vergunningaanvraag. Het GGD advies zal dan bij de besluitvorming voor de vergunningverlening worden gewogen en betrokken.</p> <p>De vrije uitloop van pluimvee zal vooralsnog (tot er een landelijke wettelijke norm is) getoetst worden aan de notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0. Daarbij zal ook voor iedere vergunningaanvraag (voor verruiming van een pluimveebedrijf) tevens om een advies aan de GGD worden gevraagd om te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend of zal moeten worden geweigerd in het kader van de volksgezondheid.</p> <p>Het algemeen aanpassen van de regels in het bestemmingsplan is daarom vooralsnog niet aan de orde. De gemeenteraad zal na vaststelling van veegplan 1 wel een algemene discussie willen voeren hoe verder om te gaan met veehouderijbedrijven in het buitengebied. De gemeenteraad wil dit op een later moment in de eerste helft van 2018 zorgvuldig voorbereiden met een informatie en opinieronde, zodat iedereen, incl. de agrarische sector zelf, daar een eigen inbreng en visie over mag leveren. Het traject van veegplan 1 buitengebied is daar voor dit moment en in deze afrondende besluitvormingsfase niet het goede kader voor.</p> <p>Daarbij is tevens van belang dat er naast het aspect volksgezondheid meerdere belangen zijn waarover een belangenafweging moet worden gemaakt. Zoals ondermeer het belang van een vitale agrarische sector en het belang van dierenwelzijn. Zonder een goede belangenafweging kunnen hierover op voorhand geen algemene beperkingen over worden opgenomen.</p>
---	--

ne-men, en tot aanpassing en schrapping van de diverse bepalingen over te gaan, die een verruiming van de bevoegdheid van het college van B&W omvatten om af te wijken van de diverse bestemmingsregels, althans om tot opname van een algeheel verbod op vrije uitloop te komen in de nabijheid van burgerwoningen.

Naast deze zienswijze onderwerpen, zijn nog diverse vergelijkbare onderwerpen met een vergelijkbare strekking genoemd.

**Totale conclusie**

De zienswijze leidt **NIET** tot aanpassing van het bestemmingsplan:

*REGELS:*

### 2.1.21 Dahliastraat 78 Made

23	<b>Zienswijze: (17ink07618)</b>	<b>Beantwoording:</b>
<b>A</b>	<p>De zienswijze heeft betrekking op het aanscherpen van de planregels in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Een en ander zodanig dat een omgevingsvergunning voor een onoverdekte uitloop voor kippen op de locatie Witteweg 12 te Made kan worden voorkomen. Een soortgelijke reactie is door een 6-tal anderen eveneens ingediend.</p> <p>Een verdere samenvatting van de zienswijze wordt achterwege gelaten gelet op het feit dat de zienswijze vanwege te late indiening niet ontvankelijk is.</p>	<p>De zienswijze is door indiener zelf gedateerd op 19 september 2017 en door de gemeente Drimmelen ontvangen op 20 september 2017.</p> <p>De termijn van terinzagelegging en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen liep tot en met 14 september 2017. In deze situatie is sprake van een te late indiening van de zienswijze, die gelet hierop als niet ontvankelijk dient te worden beschouwd.</p> <p>Een inhoudelijke beoordeling van de zienswijze is niet aan de orde. Gelet op de gelijkenis met andere zienswijzen over hetzelfde onderwerp kan door indiener van de zienswijze in dit kader wel kennis genomen worden van de inhoudelijke beantwoording bij andere zienswijzen.</p>
<b>Totale conclusie</b>  De zienswijze is niet-ontvankelijk		

### 3 Hoofdstuk: ambtshalve aanpassingen

In het veegplan worden bij vaststelling diverse ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Deze ambtshalve aanpassingen zijn onder te verdelen naar de planonderdelen verbeelding, regels en toelichting.

De aanpassingen vloeien voort uit geconstateerde kennelijke gebreken of gewenste optimalisaties in het bestemmingsplan 'buitengebied' of onderdelen van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1', waaronder begrepen aangepaste ruimtelijke onderbouwingen die een wijziging van het bestemmingsplan opleveren.

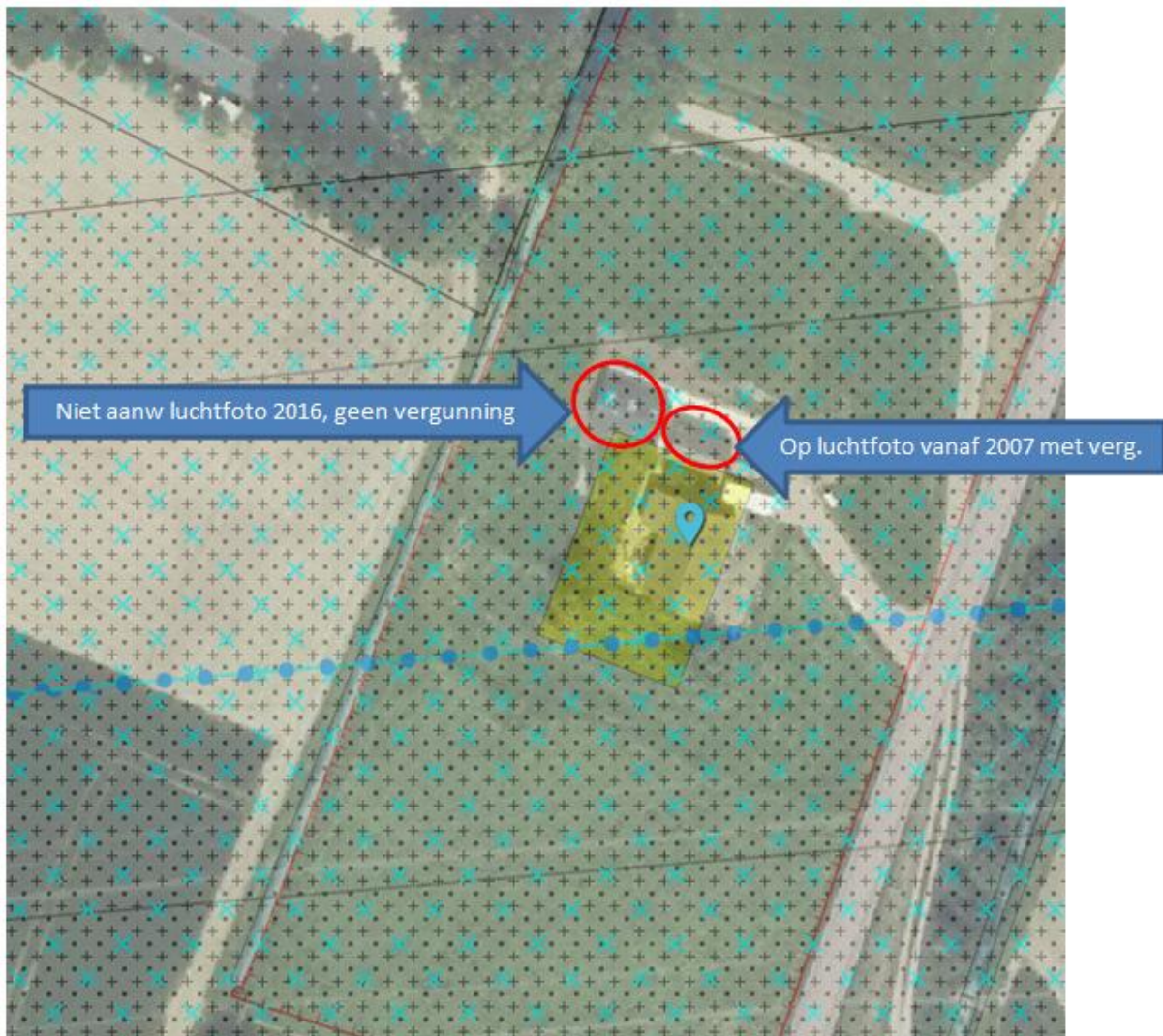
#### 3.1.1 Verbeelding:

##### **Amerweg 8**



Een deel van de vergunde bebouwing valt buiten het agrarisch bouwvlak. Door dit bouwvlak van vorm te veranderen (aan de achterzijde een deel te verwijderen en ter plaatse van de bebouwing een deel toe te voegen in een rechte lijn naar achteren) ontstaat een logisch bouwvlak waarin alle bebouwing is opgenomen.

### **Bloemendaalse Zeedijk 55a**



Bloemendaalse Zeedijk 55a Lage Zwaluwe, 2 bijgebouwen buiten het bouwvlak

Twee bijgebouwen, waarvan 1 vergund, vallen buiten het bestemmingsvlak 'Wonen'. Door middel van aanpassing van het bestemmingsvlak wordt deze situatie adequaat herbestemd en maakt het de legalisatie van 1 niet vergund bijgebouw mogelijk eenvoudiger. De aanpassing van het bestemmingsvlak wordt zoveel mogelijk vormgegeven door middel van vormverandering.



### Schuivenoordseweg 1



Initiatiefnemer wenst nog enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd te hebben bij vaststelling. De volgende aanpassingen worden doorgevoerd in de verbeelding:

1. De knik in het bouwvlak aan noordelijke zijde (rood omcirkeld) is ontstaan om het 1,5 ha bouwvlak zo efficiënt mogelijk in te delen. Initiatiefnemer wenst echter de mogelijkheid te behouden om de bestaande woning aan deze uit te breiden. Het voorstel is om het bouwvlak met de bestemming groen- landschappelijke inpassing recht door te trekken naar de straatzijde en aan de achterzijde over de hele breedte (geel omcirkeld) het bouwvlak in te korten en de bestemming groen- landschappelijke inpassing in noordelijke richting op te schuiven (zodanig dat sprake is van 1,5 ha bouwvlak);



### **Bestemmingsplan Dahliastraat**



De verbeelding van het onherroepelijke bestemmingsplan Dahliastraat wordt doorvertaald in het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' bij vaststelling met inbegrip van de aanduidingen 'bouwvlak' en 'bijgebouwen' binnen de bestemming 'Wonen'. Voor de agrarische bestemming wordt aangesloten bij de geldende agrarische gebiedsbestemming met bijbehorende aanduidingen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' en 'Buitengebied, veegplan 1'.

#### **Doorvertalen omgevingsvergunningen diverse locaties:**

Voor onderstaande locaties zijn navolgende omgevingsvergunningen verleend. Ten behoeve van doorvertaling in de regels worden (voorzover noodzakelijk) aanduidingen opgenomen op de verbeelding om deze omgevingsvergunningen te kunnen doorvertalen in de regels. Het betreft:

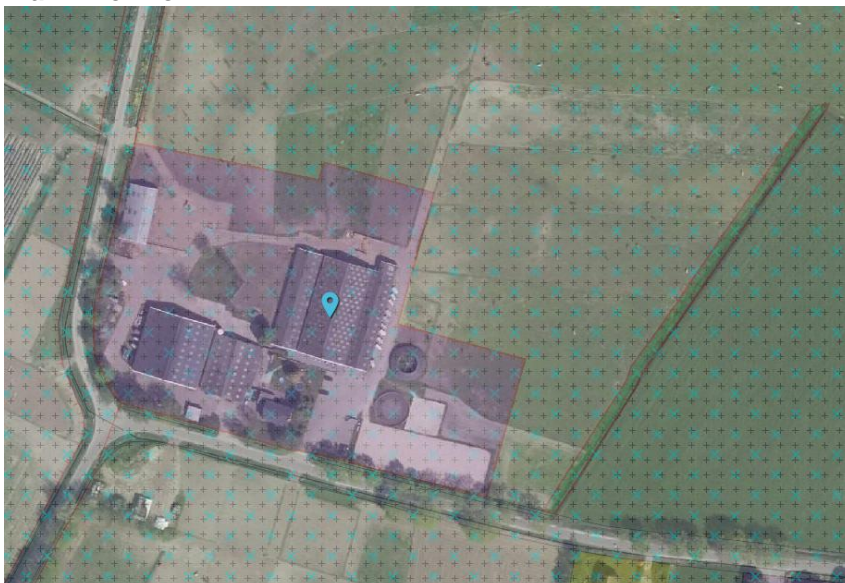
- *Stuivezandsestraat 8 Wagenberg  
W-2016-0225 Omgevingsvergunning voor het starten van een bed- en breakfast.*
- *Zanddijk 10a Made  
W-2014-0282 Omgevingsvergunning voor het oprichten van een Honden en een kattenpension*
- *Scheerbiesstraat 6 Wagenberg  
W-2015-0218 Omgevingsvergunning voor het starten van een pensionstalling en recreatieve nevenactiviteit*
- *Kruisstraat 39A Lage Zwaluwe  
Omgevingsvergunning voor het realiseren van een minicamping W-2015-0122*

**Witteweg 17 te Made**



Een deel van de vergunde bedrijfsbebouwing valt buiten het bestemmingsvlak van de bedrijfsbestemming. Dit wordt hersteld bij vaststelling.

**Munnikenhof 1**



Als gevolg van de zienswijze van Munnikenhof 6-8 vervalt al de ingetekende landschapsinpassing ten oosten van de locatie Munnikenhof 1. In plaats daarvan vindt er een storting plaats in de reserve voor kwaliteitsverbetering landschap.

In aanvulling hierop wordt nog voorzien in het verwijderen van de archeologische dubbelbestemming 'Waarde Archeologie – 1' ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Bedrijf – Agrarisch verwant' in verband met de aanvullende archeologische rapportages die zijn gevoegd bij de ruimtelijke onderbouwing.

### **Moerdijkseweg 14 Terheijden**

Ter plaatse van Moerdijkseweg 14 te Terheijden is sprake van een gedeeltelijke intrekking van de milieuv vergunning d.d. 2 maart 2015. De dieren die thans nog op vergunning staan zijn 45 stuks vrouwelijk jongvee, tot 2 jaar. In dit verband wordt de aanduiding 'IV' van de verbeelding vervangen door een aanduiding 'GV' ten behoeve van een grondgebonden veehouderij.

### **3.1.2 Regels:**

#### **Schuivenoordseweg 1**

Initiatiefnemer wenst nog enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd te hebben bij vaststelling. De volgende aanpassing wordt doorgevoerd in de planregels. Deze aanpassing houdt verband met het feit dat vanuit persoonlijke omstandigheden de realisatie van de bedrijfsgebouwen later in tijd zullen worden gerealiseerd. In dit verband zal worden uitgegaan van een voorwaardelijke verplichting voor de realisatie en instandhouding van de landschapsinpassing 2 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan (in plaats van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen termijn van 1 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan).

#### **Bestemmingsplan Dahliastraat**

In het bestemmingsplan 'Dahliastraat te Made' (NL.IMRO.1719.1bp10dahliastraat-vg01) is op de verbeelding voorzien in de bouwaanduiding 'bijgebouwen' binnen de bestemming 'wonen'. Ten behoeve van de doorvertaling van dit plan wordt artikel 22.2.2 aangevuld met de volgende regel: 'In afwijking hiervan zijn bijgebouwen ook buiten de aanduiding 'bouwvlak' ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' toegestaan indien en voorzover binnen een bestemmingsvlak de aanduiding 'bijgebouwen' is opgenomen.

#### **Doorvertalen omgevingsvergunningen diverse locaties:**

Voor onderstaande locaties zijn navolgende omgevingsvergunningen verleend. Deze worden doorvertaald in de planregels.

- *Stuivezandsestraat 8 Wagenberg  
W-2016-0225 Omgevingsvergunning voor het starten van een bed- en breakfast.*
- *Zanddijk 10a Made  
W-2014-0282 Omgevingsvergunning voor het oprichten van een Honden en een kattenpension*
- *Scheerbiesstraat 6 Wagenberg  
W-2015-0218 Omgevingsvergunning voor het starten van een pensionstalling en recreatieve nevenactiviteit*
- *Kruisstraat 39A Lage Zwaluwe  
Omgevingsvergunning voor het realiseren van een minicamping W-2015-0122*

### **3.1.3 Toelichting en bijlagen:**

- Verwerking van de in de verbeelding en de regels doorgevoerde aanpassingen voorzover relevant om toe te lichten.
- Diverse ruimtelijke onderbouwingen zijn voor wat betreft de verantwoording van het aspect archeologie nog tekstueel geoptimaliseerd in verband met een advies van de regioarcheoloog. De betreffende ruimtelijke onderbouwingen worden bij vaststelling vervangen. Het betreft de locaties: Munnikenhof 1, Scheerbiesstraat 4 en 4a, Hoevenseweg 22a, Wilgenweg 2, Wagenstraat 74, Lageweg 50. Specifiek ten aanzien van Munnikenhof 1 geldt hierbij dat initiatiefnemer nader onderzoek heeft laten verrichten hetgeen heeft geleid tot het kunnen laten vervallen van de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie – 1' ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Bedrijf – Agrarisch verwant'.

## **Bijlagen bij zienswijzennota bestemmingsplan 'Buitengebied, Veegplan 1'**

## **Bijlage 1**

# Productie 6



32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

**GEMEENTE DRIMMELEN****LOCATIE STUIVEZANDESESTRAAT 22 WAGENBERG****RUIMTELIJKE ONDERBOUWING****Opdrachtgever**

Naam : M.M. van Walsum  
 Adres : Stuivezandsestraat 22  
 PC + plaats : 4845 PN Wagenberg  
 Tel. :  
 E-mail :

**Gemeente/bevoegd gezag**

Naam : GEMEENTE DRIMMELEN  
 Contactpersoon : mw. P. Bastlaansen  
 Adres : Postbus 19  
 PC + Plaats : 4924 AA Made  
 Tel : 0162-690 103  
 E-mail : pbastlaansen@Drimmelen.nl

**Uitvoerend bureau**

Naam : Cuijpers Advies/ Projectbureau Ruimtelijke Ontwikkeling b.v.  
 Auteur : Ir. Jos Cuijpers  
 Adres : Gouverneur Hultmanstraat 2  
 PC + plaats : 5224 CJ 's-Hertogenbosch  
 Tel. : 06 - 5146 1115  
 Mail : [info@posd.eu](mailto:info@posd.eu)  
 Website : [www.posd.eu](http://www.posd.eu)  
 Projectnummer : 32024

**Conclusie**

De Initiatiefnemer wil zijn bedrijf, een kleinschalig paardenpension uitbreiden door de bouw van een bedrijfsgebouw van 600 m<sup>2</sup>. Daartoe dienen de bestemming en het bouwvlak van Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg aangepast te worden.

In deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat de beoogde bedrijfsuitbreiding voldoet aan de beleidsregels op provinciaal niveau (Verordening ruimte 2014) en het gemeentelijk beleid. Bovendien is aangetoond dat er geen milieukundige, planologische of andere omstandigheden zijn, die zich verzetten tegen de gevraagde veranderingen.

**Versietabel**

versie	datum	Inhoud	status	validatie
1-1	26 04 2016	conceptrapport	concept	JC
1-2	02 05 2016	Opmerkingen opdrachtgever	rapport	JC
1-3	20 06 2016	Enkele tekstuele aanpassingen verwerkt	rapport	JC
2-1	12 04 2017	Aanpassingen, o.m. in lay-out	rapport	JC
2-2	21 04 2017	Tekstuele aanpassing	rapport	JC
2-3	26 04 2017	Tekstuele aanpassing	rapport	JC
2-4	12 09 2017	Aanpassing 5 landsch. Inpassing	rapport	JC <i>X</i>



32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

**GEMEENTE DRIMMELEN****LOCATIE STUIVEZANDESESTRAAT 22 WAGENBERG****RUIMTELIJKE ONDERBOUWING****Inhoud**

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Plangebied	3
1.3	vigerend bestemmingsplan	4
1.4	Leeswijzer	5
<b>2</b>	<b>PROJECTPROFIEL</b>	<b>6</b>
2.1	Bestaande situatie	6
2.2	Toekomstige situatie	7
2.3	Landschappelijke inpassing	8
<b>3</b>	<b>BELEIDSKADER</b>	<b>13</b>
3.1	Provinciaal beleid - beleid ruimte voor ruimte	13
3.2	Provinciaal beleid - Verordening ruimte 2014	14
3.3	Gemeentelijk beleid	17
<b>4.</b>	<b>FUNCTIONELE EN MILIEUASPECTEN</b>	<b>20</b>
4.1	Verkeer en parkeren	20
4.2	Milieueffectrapportage	21
4.3	Water	22
4.4	Archeologie	22
4.5	Bedrijfshinder	23
4.6	Geluid	24
4.7	Externe veiligheid	24
4.8	Luchtkwaliteit	25
4.9	Geurhinder	25
4.10	Flora en fauna	27
<b>5.</b>	<b>CONCLUSIE</b>	<b>30</b>

***Bijlage bij deze rapportage:***

***Bijlage 1 Agel Adviseurs: Akoestisch onderzoek ruimtelijke zonering Plangebied  
Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg, Oosterhout, 2016***

# GEMEENTE DRIMMELEN

## LOCATIE STUIVEZANDESESTRAAT 22 WAGENBERG

### RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

## 1 INLEIDING

### 1.1 Aanleiding

De initiatiefnemer, de heer Van Walsum, exploiteert reeds sedert enige jaren een kleinschalig bedrijf waarvan de activiteiten bestaan uit pensionstalling van paarden. Ook vinden er enige machinereparatiewerkzaamheden plaats, maar uitsluitend reparatie van eigen machines, dus geen reparatiewerk voor derden.

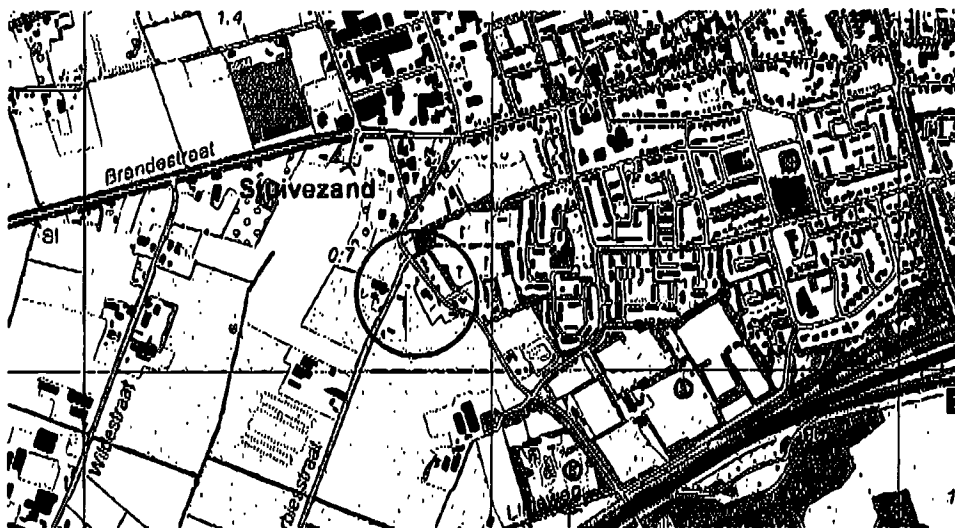
De bedoeling van de initiatiefnemer is erop gericht om de pensionstalling uit te breiden tot 15 paarden waarvoor een nieuw gebouw gesticht zal worden.

De bestaande gebouwen blijven ten dele in gebruik voor de stalling van machines en gaan voor het grootste deel gebruikt worden ten behoeve van (statische) opslag van printplaten die geproduceerd worden in de elders gevestigde onderneming, genaamd Intecma Electronics, van zijn echtgenote, mw. M van Walsum- Peele.

De gevraagde nieuwbouw past niet in het vigerende bestemmingsplan. Deze ruimtelijke onderbouwing dient om aan te tonen dat het gevraagde gebouw in ruimtelijk en milieukundig opzicht past binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid en dat medewerking aan de realisering van het nieuwe gebouw verantwoord is.

### 1.2 Plangebied

Het plangebied is gelegen in de gemeente Drimmelen, ten zuidwesten van de bebouwde kom van Made en ten noordoosten van de bebouwde kom van Wagenberg.



Afbeelding 1 - Situatie plangebied

32024-RO-stulvezandsestraat-22-v2-4

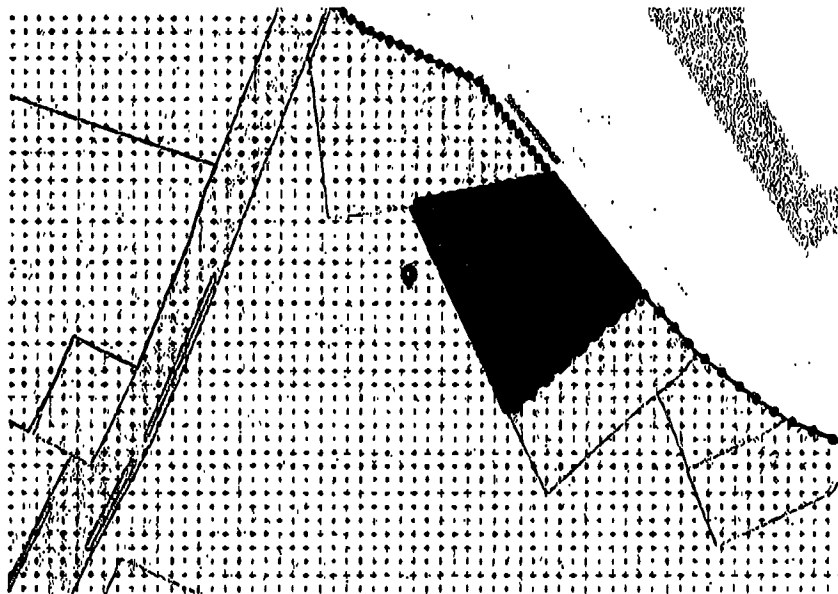
12 september 2017



Afbeelding 2 - Luchtfoto van het plangebied; de bestaande bebouwing Stulvezandsestraat 22 is binnen de cirkel gelegen. De bebouwing achter de bestaande stal is reeds lange tijd geleden verwijderd.

### 1.3 Vigerend bestemmingsplan

De locatie was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Drimmelen, vastgesteld op 13 maart 2014 (NL.IMRO.1719.Obp12buitengebied-vg01). De bestemming was Wonen en er gold de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1; verder was het gebied aangewezen als "wetgevingszone - wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie".



Afbeelding 3 - Bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Drimmelen, vastgesteld op 13 maart 2014 (NL.IMRO.1719.Obp12buitengebied-vg01) - aan het blauw omliggende deel was goedkeuring onthouden; inmiddels is dat d.m.v. het herstelplan gerepareerd.

32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

Aan het oostelijk deel van het plangebied, ter plaatse van de bedrijfswoning en de bestaande stal is destijds door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State goedkeuring onthouden. Inmiddels is dat door middel van het herstelplan van juni 2016 gerepareerd. De bestemming is 'Bedrijf'.

De bouwlocatie was destijds wel goedgekeurd en is bestemd tot "Agrarisch", met de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 en het gebied is aangewezen als "wetgevingszone - wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie". De beoogde bouw van een bedrijfshal is op grond van het bestemmingsplan niet mogelijk (binnen de agrarische bestemming mag alleen binnen een aangegeven bouwvlak een dergelijk gebouw gebouwd worden). Een bouwvlak is ter plaatse niet aangegeven. Uit het navolgende zal blijken dat de gewenste bestemming uit planologisch en milieukundig oogpunt mogelijk is.

#### **1.4 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt het projectprofiel geschetst, de bestaande situatie in het plangebied en de geplande veranderingen. In Hoofdstuk 3 is het beleidskader beschreven, waarbinnen de geplande ontwikkeling is geprojecteerd. In hoofdstuk 4 wordt de situatie van het plangebied met betrekking tot milieukundige en andere planologische omstandigheden toegelicht. In Hoofdstuk 5 worden de conclusies samengevat.

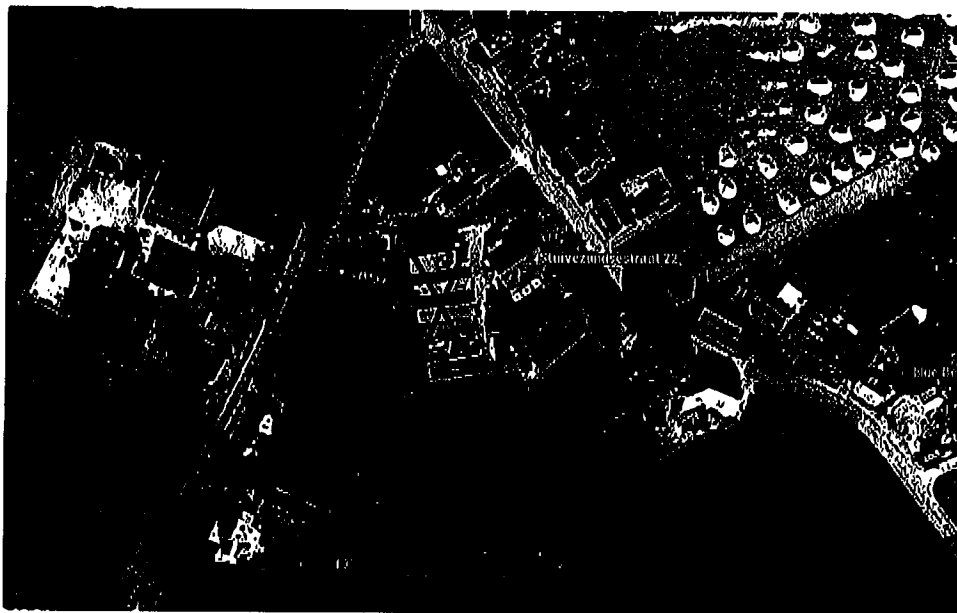
32024-RO-stulvezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

## 2 PROJECTPROFIEL

### 2.1 Bestaande situatie

De initiatiefnemer exploiteren een paardenhouderijbedrijf, bestaande uit een pensionstalling voor paarden (thans 6 dieren, uit te breiden naar 15). Het machinepark van het bedrijf bestaat uit een kraan en een tractor. Verder is er in het bestaande bedrijfsgebouw nog een tractor gestald, maar dit betreft een old-timer die de initiatiefnemer als hobby houdt. Deze maakt dus geen deel uit van de bedrijfsvoering.



Afbeelding 4 - Voorheen bestaande situatie; de bebouwing achter de huidige bebouwing is reeds geruime tijd afgebroken (rood doorkruiste bebouwing).



Afbeelding 5 - Zicht op het bedrijf vanaf de weg Stulvezandsestraat (september 2009); links is de woning te zien, in het midden de aangebouwde landbouwschuur.

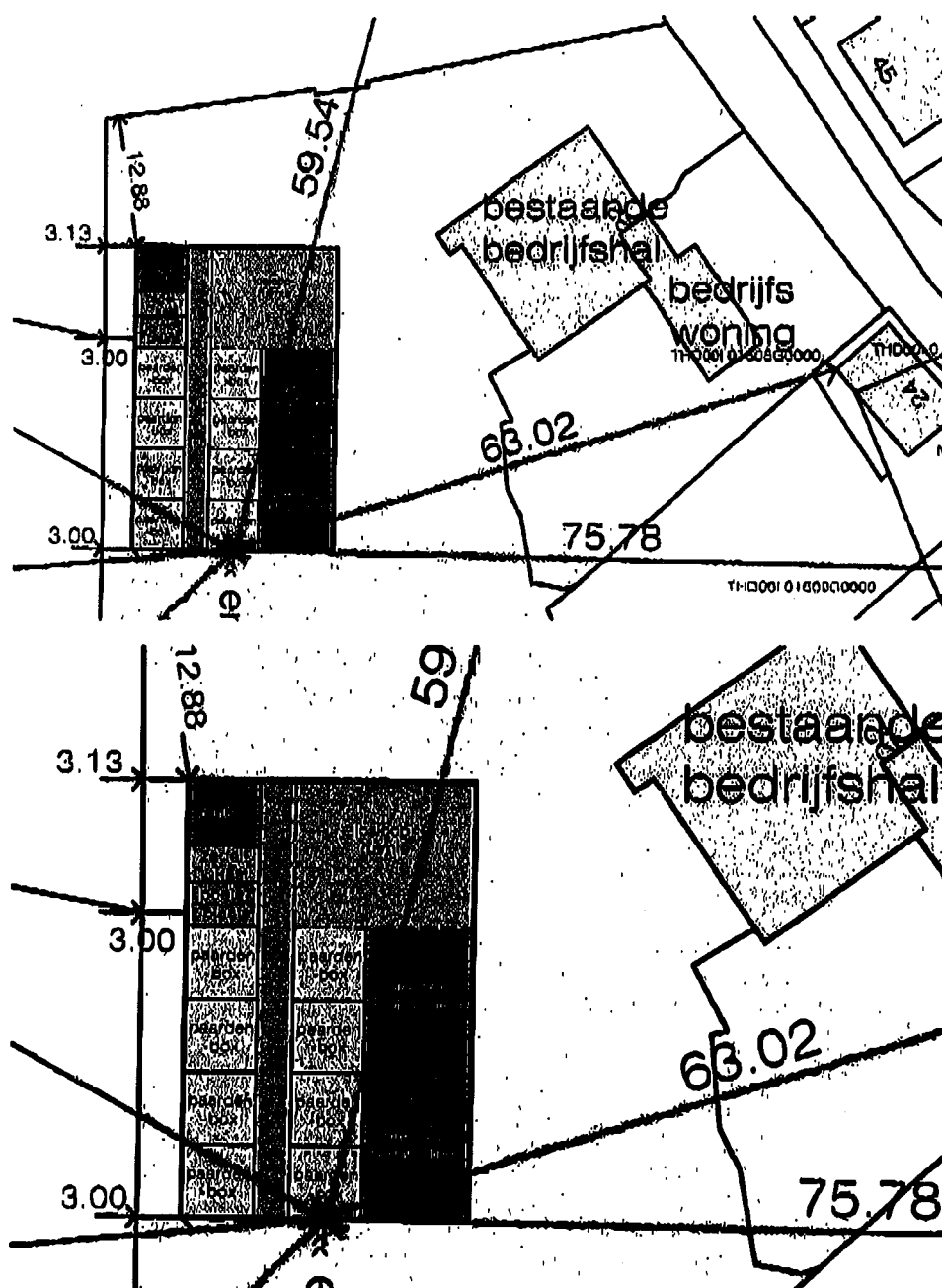
32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

In de naaste omgeving van het bedrijf zijn diverse burgerwoningen en één agrarisch bedrijf aanwezig.

## 2.2 Toekomstige situatie

Betrokkene wil zijn kleinschalige bedrijf uitbreiden op dit adres, door de realisering van een bedrijfsgebouw achter op de locatie. De kleinschaligheid van het bedrijf zal behouden blijven.



Afbeelding 6 a en b - Beoogde situatie; het nieuwe bedrijfsgebouw wordt achter de bestaande gebouwen geplaatst.

32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

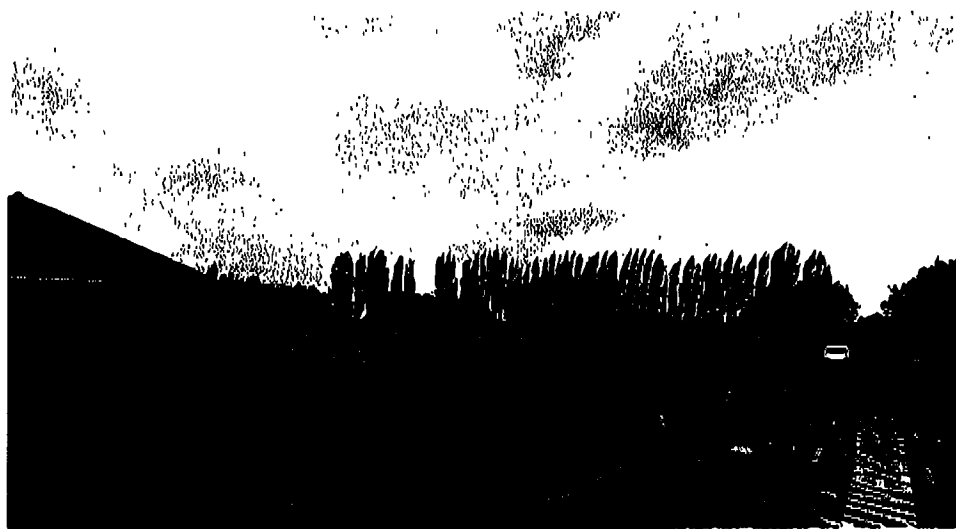
## 2.3 Landschappelijke Inpassing

### *landschappelijke situatie*

De locatie is gelegen aan de rand van de kern Made in een historisch bebouwingslint dat eertijds in bestuurlijke zin bij de kern Wagenberg behoorde.

### *categorie-indeling*

Om de kwaliteit van het landschap te versterken heeft de provincie Noord-Brabant in haar "Structuurvisie ruimtelijke ordening" en de "Verordening ruimte 2014" het principe van 'kwaliteitsverbetering van het landschap' geïntroduceerd. Dit principe houdt kort samengevat in, dat er enerzijds ruimte wordt geboden aan diverse ontwikkelingen, onder voorwaarde dat deze anderzijds gepaard gaan met maatregelen die het landschap -in de brede zin- versterken. Die versterking kan bijvoorbeeld plaats vinden door landschapselementen aan te leggen maar ook door specifieke aandacht te schenken aan de kwaliteit van de op te richten bebouwing, of door behoud van waardevolle cultuurhistorische elementen.



Afbeelding 7 - Zicht op het plangebied vanaf de Stuivezandsestraat; we kunnen net tussen de bestaande bebouwing door naar het achterterrein kijken; de beplanting midden-achter is een rij populierenbeplanting langs de Scheerblesstraat.

In de Structuurvisie '*Landschappelijke kwaliteit buitengebied*' van de gemeente Drimmelen wordt onderscheid gemaakt tussen drie categorieën ruimtelijke ontwikkelingen:

- Categorie 1: Ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.
- Categorie 2: Ruimtelijke ontwikkelingen met relatief weinig landschappelijke invloed, dan wel ruimtelijke ontwikkelingen die van nature aan het buitengebied zijn gebonden, of plaatsvinden in hiervoor aangewezen gebieden waarbij de kwaliteitsverbetering van het landschap wordt vormgegeven door te voorzien in enkel een goede landschappelijke inpassing.
- Categorie 3: Alle ruimtelijke ontwikkelingen welke mogelijk worden gemaakt via met name een wijzigingsplan of een bestemmingsplanherziening, tenzij de ontwikkeling concreet benoemd wordt in een andere categorie.

Onder categorie 3 valt onder meer: "Vergroting van de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte van niet-agrarische bedrijven;". In dit geval is er dus sprake van een Categorie 3 -ontwikkeling.

### **tegenprestatie categorie 3**

Voor de ontwikkelingsmogelijkheden binnen categorie 3 wordt een ruimtelijke kwaliteitsverbetering vereist. De exacte omvang/hoogte van deze noodzakelijke kwaliteitsbijdrage wordt per ontwikkeling berekend, zie hierna. Vervolgens dient te worden bepaald waar de vereiste kwaliteitsbijdrage aan besteed zal worden. Dit betreft in ieder geval een goede visueel-ruimtelijke inpassing van het erf alsmede het voldoen aan de algemene kwaliteitseisen in het kader van de algemene zorgplicht. Indien uit een berekening blijkt dat hiermee reeds volledig wordt voldaan aan de vereiste en berekende kwaliteitsverbetering, is geen verdere aanvullende tegenprestatie vereist. Indien echter met de landschappelijke inpassing nog niet volledig kan worden voldaan aan de berekende kwaliteitsbijdrage is voor het resterende bedrag wel een extra ruimtelijke kwaliteitstoevoeging noodzakelijk. Deze extra ruimtelijke kwaliteitstoevoeging (naast een goede landschappelijke inpassing) kan bestaan uit extra fysieke verbeteringen van het landschap en/of door het resterende bedrag te storten in een gemeentelijke Reserve voor landschappelijke inpassing dat door de gemeente elders zal worden ingezet voor kwaliteitsverbetering van het landschap.

### **Rekenmethodiek bepaling waardevermeerdering**

Voor ieder type ruimtelijke ontwikkeling is een minimale basisinspanning vereist, die moet worden omgezet in een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Om te komen tot een voor iedereen gelijke berekening tot kwaliteitsverbetering zijn in het Regionaal Ruimtelijk overleg de volgende basisprincipes afgesproken:

- stedelijke uitbreiding: 1% van uitgifteprijs
- uitbreiding bestemming: 20% waardevermeerdering grond
- uitbreiding bebouwing: 20% waardevermeerdering object
- hergebruik V A B woning: 20% waardevermeerdering object
- niet-agrarisch functie (nevenactiviteiten of hergebruik): 20% van het verschil tussen een agrarische bedrijfsbestemming en de (gecorrigeerde) waarde van een bedrijfskavel
- overige ontwikkelingen: maatwerk

Dit betekent dat het bedrag voor verbetering van het landschap als volgt kan worden bepaald: oppervlakte nieuwe ontwikkeling x waardevermeerdering van de betreffende grond) x basisinspanning van 20%.

Voor het nader bepalen van de exacte omvang van de waardevermeerdering van de ruimtelijke ontwikkeling en daarmee de tegenprestatie/investering in het landschap in euro's zijn vervolgens diverse methodieken mogelijk:

- vaststellen van grondprijzen (bepaald percentage van waardestijging dient dan te worden geïnvesteerd);
- vaststellen van forfaitaire bedragen (vaste bedragen afgeleid van realistische schatting van waardestijging);
- taxatiewaarde (bepaald percentage van waardevermeerdering);
- omvang van de investering (bepaald percentage van investering).

In regioverband is voorgesteld om forfaitaire bedragen vast te stellen omdat deze methode goed toepasbaar is voor ontwikkelingen die vaak voorkomen.

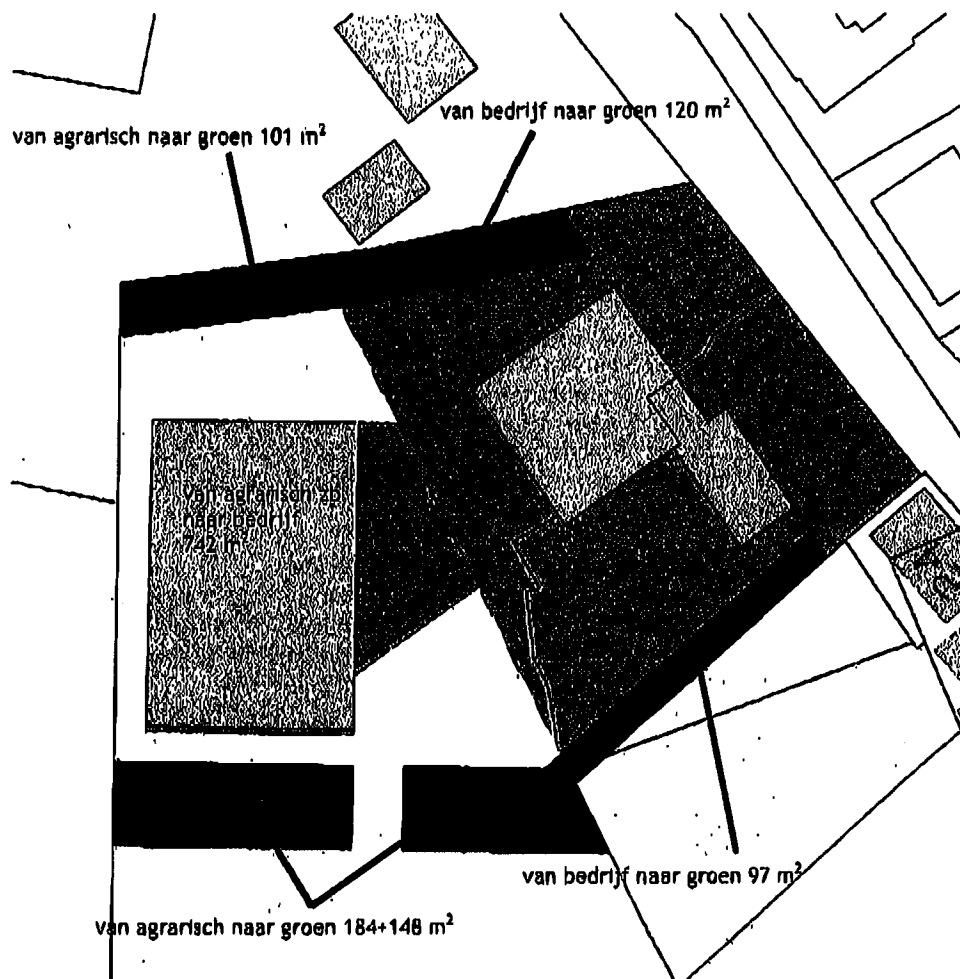
<sup>1</sup> Provincie Noord-Brabant: Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant, Versie 29 mei 2013.



32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

Verder is het nieuwe, gewenste bouwvlak vrij strak om de gewenste bebouwing gelegd.  
Dit is een bouwvlak op maat.



Afbeelding 8 - Oppervlakten gebruikt voor de bepaling van de wisseling van bestemmingen; zb = zonder bebouwing;

#### berekening

basis			
	Euro/m <sup>2</sup> oppervlakte	bedrag/m <sup>2</sup>	
	grondwaarde agrarisch zonder bebouwing	€ 6,50	
	grondwaarde agrarisch aanverwant bedrijf	€ 60,00	
	grondwaarde groen/natuur	€ 1,00	
1a waardeverandering van agr z.b. naar bedrijf			
	waarde agrarisch zonder bebouwing	742	€ 6,50 € 4.823,00
	waarde bedrijf	742	€ 60,00 € 44.520,00
	waardevermeerdering naar bedrijf		€ 39.697,00
1b waardeverandering bedrijf naar groen			
	waarde bedrijf	120	m <sup>2</sup> € 60,00 € 7.200,00
	waarde groen	120	€ 1,00 € 120,00

32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

	waardevermindering agrarisch bouwblok naar groen		€ 7.080,00
1c	waardeverandering van agrarisch zb naar groen	433 m2	
	waarde agrarisch	433	€ 6,50 € 2.814,50
	waarde groen	433	€ 1,00 € 433,00
	waardevermindering naar agrarisch z.b.		€ 2.381,50
	<b>totaal waardevermeerdering (1a)</b>		<b>€ 39.697,00</b>
	<b>totaal waardevermindering (1b+1c)</b>		<b>€ 9.461,50</b>
	<b>basis compensatie</b>		<b>€ 30.235,50</b>
	te compenseren	20% van € 30.235,50	€ 6.047,10

## 2 tegenprestatie

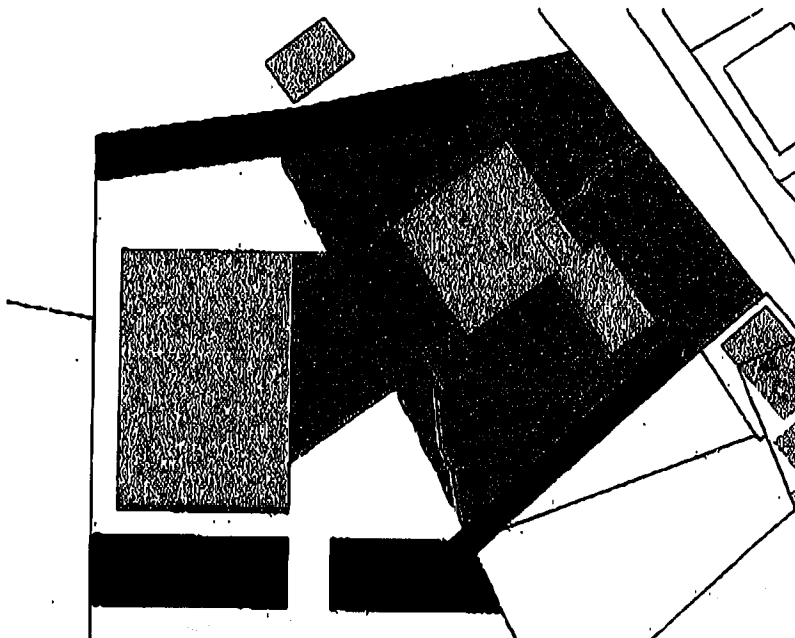
groen, nog niet bestemd  
huidige bestemming: agrarisch, nieuwe bestemming: groen

opp	553	m2	
aanlegkosten	€ 10,00	/m2	€ 5.530,00
beheer en onderhoud	€ 1,16	/m2, 10 jr	€ 425,35
<b>totaal groenopstand</b>			<b>€ 5.955,35</b>
<b>saldo</b>			<b>€ 91,75</b>

Uit de berekening blijkt, dat de voorgestelde beplantingsstroken voldoende zijn als tegenprestatie.

### *inpassing*

De omgeving van het bedrijf, met name de westzijde, heeft een uitermate groen karakter. Daarom is de ruimtelijke inpassing van de nieuwe bebouwing geconcentreerd op de zijde, waar momenteel de groene omranding relatief beperkt is: de noord- en de zuidzijde.



Afbeelding 9 - Landschappelijke inpassing - deze vindt plaats door middel van een 3 tot 5 m brede groenstrook aan de zijkanten van het perceel.

32024-RO-stulvezandsestraat-22-v2-1

12 september 2017

Het is niet bekend welke struiken en bomen er in deze omgeving vroeger in de houtwallen en snoeihagen geplant werden, maar waarschijnlijk waren het inheemse soorten als eik, els, haagbeuk, braam, lijsterbes etc. Deze werden om de paar jaar tot vrijwel het maaiveld afgezet, waarna er nieuwe scheuten opkwamen, die op den duur een dicht netwerk van takken vormden. In het beplantingsplan is aansluiting gezocht bij de vermoedelijke sortiment van inheemse struiken en boomvormers. Het plan voldoet aan de STIKA-normen.

Bij de sortimentskeuze is er rekening mee gehouden dat de groenzone aan een paardenwei grenst. Sommige soorten leveren gezondheidsproblemen voor paarden op, zoals walnoot, kastanje, rode esdoorn en kersen- en pruimenboom. Ook de eik levert problemen op, omdat onrijpe eikels zwaar giftig zijn voor paarden. Doornstruiken zijn eveneens ongewenst, omdat de dieren zich daaraan kunnen verwonden

*Begrenzing van het perceel aan de zuidwestzijde.*

*Locatie : (zie afbeelding 10)*

*Lengte : 43 meter*

*Breedte : 3 meter*

*Oppervlakte : 104 m<sup>2</sup>*

*Aantallen en soorten : 52 stuks*

*Bosplantsoen*

		<i>D=</i>	<i>aantal</i>
<i>Hazelaar</i>	<i>Corylus avellana</i>	<i>80-100</i>	<i>17</i>
<i>Vuilboom</i>	<i>Rhamnus frangula</i>	<i>60-80</i>	<i>10</i>
<i>Lijsterbes</i>	<i>Sorbus aucuparia</i>	<i>60-80</i>	<i>15</i>
<i>Zwarte els</i>	<i>Alnus glutinosa</i>	<i>60-80</i>	<i>10</i>

*Maat : 80-100 cm*

*Plantwijze : 3-hoek d=1,50 meter*

### 3 BELEIDSKADER

#### 3.1 Provinciaal beleid - Beleid ruimte voor ruimte

In eerste instantie lijkt het vreemd om op deze plaats het onderwerp ruimte voor ruimte aan te kaarten. Het plan omvat immers geen ruimte voor ruimtewoning, maar de oprichting van een bedrijfsgebouw. Toch is het ruimte voor ruimtebeleid hier relevant. Voorheen stonden er intensieve veehouderijgebouwen op de plaats waar nu het bedrijfsgebouw is geprojecteerd. Die intensieve veehouderijgebouwen zijn afgebroken met gebruikmaking van de ruimte voor ruimteregeling. De vraag is aan de orde of hier wel een bedrijfsgebouw opgericht mag worden, nu de voorgangers zijn geamoveerd met behulp van de ruimte voor ruimteregeling.

Van toepassing is de Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 van de provincie Noord-Brabant en in het bijzonder de toelichting bij artikel 8 (passende herbestemming en mogelijkheden tot herbouw).

De Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 dateert van vóór de wijziging van de Wet RO in 2009. De toelichting op artikel 12 van de Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 spreekt over het Streekplan 2002 (partieel herzien op 3 december 2004), waaruit zou voortvloeien dat het oprichten van nieuwe bebouwing wordt uitgesloten. Genoemde toelichting gaat bij toepassing van ruimte voor ruimte uit van 2 situaties: volledige of partiële beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering. Ingeval van volledige beëindiging is doorgaans sprake van een burgerwoonbestemming.

Bij partiële bedrijfsbeëindiging ligt blijkens de toelichting verkleining van het bouwblok tot een bouwblok op maat het meest in de rede. In de gemeente Drimmelen is bij partiële agrarische bedrijfsbeëindiging dit beleid ook aldus toegepast dat het agrarisch bouwblok werd verkleind waarna in het kader van de voortgezette agrarische bedrijfsvoering de bouw van nieuwe, niet voor de intensieve veehouderij bestemde, bedrijfsgebouwen mogelijk werd van welke mogelijkheid in voorkomende gevallen ook daadwerkelijk gebruik is gemaakt, bijvoorbeeld Koekoekweg 25 Made en Wagenstraat 80 Wagenberg. De stelling dat per definitie geen sprake kan zijn van een herinvesteringsubsidie is dus in elk geval in de gemeente Drimmelen door de planologische feiten, ulteraard binnen de grenzen van artikel 8 Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006, achterhaald.

De gebrs. Van Oosterhout, de voormalige eigenaren van de locatie van het bedrijf van de heer Van Walsum, hebben op 27 mei 2008 met de gemeente Drimmelen een zogenaamde ruimte voor ruimte overeenkomst gesloten. Onder artikel 4 is neergelegd dat de bestemming van het bedrijf van (thans) Van Walsum van agrarisch bouwblok wordt gewijzigd in een niet-agrarische bedrijfsbestemming. En deze, thans aan de orde zijnde, wijziging is noch in artikel 8 van de Beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 noch in de toelichting daarop voorzien, zodat deze beleidsbepaling en/of de toelichting daarop niet in de weg kunnen staan aan de door Van Walsum voorgestane nieuwbouw.

Los hiervan is het ruimtelijk noch milieuhygiënisch te rechtvaardigen dat nieuwbouw bij voortgezette agrarische bedrijfsvoering wel en bij niet agrarische bedrijfsvoering niet zou zijn toegestaan in welk verband niet uit het oog verloren mag worden dat het gehele ruimte voor ruimte beleid zijn oorsprong vindt in de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken (RBV) die primair beoogt een sanering van de intensieve veehouderij voor de betreffende ondernemer financieel mogelijk te maken, waaruit volgt dat de gebouwen in gebruik voor de intensieve veehouderij per se gesloopt moeten worden, maar niet dat ter plaatse elke bedrijfsmatige ontwikkeling voorgoed wordt uitgesloten en dat ruimtelijk hooguit sprake zou kunnen zijn van een stand-still bedrijfssituatie.

Nu het Streekplan 2002 niet meer vigeert dient het antwoord op de hiervoor gestelde vraag gezocht te worden in artikel 6.10 Verordening ruimte 2014, nu er sprake is van de vestiging van een niet-agrarische functie in het Gemengd landelijk gebied. Toetsing aan de voorwaarden neergelegd onder artikel 7.10 en 7.11 (zie 3.2) leidt tot de conclusie dat de door Van Walsum voorgestane niet-agrarische bedrijfsvoering, derhalve inclusief de bouw van de nieuwe pensionpaardenstal, juridisch ruimtelijk inpasbaar is.

Het ruimte voor ruimte contract tussen Gebrs. Van Oosterhout en de gemeente Drimmelen, waarin geen enkele ruimtelijke beperking ten aanzien van de toekomstige niet-agrarische bedrijfsbestemming is opgenomen, is voor Van Walsum de reden geweest om het bedrijf te kopen juist omdat hem een niet-agrarisch bedrijfsvoering voor ogen stond. Gelet op het vertrouwen dat Van Walsum hieraan mocht ontlenen is in elk geval een beroep op de hardheidsclausule van artikel 12 Beleidsregel ruimte voor ruimte gerechtvaardigd waardoor van het beleid, indien en voor Zover dat al zou nopen tot uw stringente uitleg, afgeweken kan en dient te worden. In de toelichting op dit artikel staat zulks zelfs expliciet vermeld:

*" (...), is ervoor gekozen om in deze beleidsregel expliciet een hardheidsclausule op te nemen om tot afgewogen besluitvorming te kunnen komen in de gevallen waarin strikte toepassing van de beleidsregel wegens bijzonder omstandigheden onevenredig zou zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. De regeling geeft daarmee in de tekst toepassing aan het beginsel dat is neergelegd in artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht"*

### 3.2 Provinciaal beleid - Verordening ruimte 2014



Afbeelding 10 - De provinciale Verordening ruimte 2014 (ultra-section). Het plangebied is aangegeven als Gemengd landelijk gebied, met de aanduiding 'Accentgebied agrarische ontwikkeling'.

Op provinciaal niveau is de Verordening ruimte 2014 van belang voor dit planvoornemen. De omgeving van Stuivezandsestraat behoort tot het gemengd landelijk gebied, met daarenboven de aanduiding 'Accentgebied agrarische ontwikkeling'. Het gemengd landelijk gebied wordt aangemerkt als een veelzijdige gebruikruimte.

Ontwikkelingen zoals wonen, werken (historische) landgoederen en recreatie passen qua aard en schaal bij het ontwikkelingsperspectief en houden rekening met de omgevingskwaliteiten. Omliggende bestaande functies zoals volwaardige agrarische bedrijven mogen niet worden belemmerd in hun mogelijkheden. In de Verordening ruimte 2014 worden de regels gegeven voor het gemengd landelijk gebied.

De relevante onderdelen uit de Verordening worden hierna kort weergegeven en middels de cursieve testen wordt aangetoond dat in dit geval aan die eisen is voldaan.

**Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 3.1 Vr 2014)**

1. De toelichting bij een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling bevat een verantwoording dat:
  - a. het plan bijdraagt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, waaronder in ieder geval een goede landschappelijke inpasbaarheid;
 

*Zie paragraaf 2.3.*
  - b. toepassing is gegeven aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.
 

*Zie punt 2. hieronder.*
2. Het principe van zorgvuldig ruimtegebruik als bedoeld in het eerste lid houdt in dat:
  - a. een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied gebruik maakt van een bestaand bouwperceel, tenzij in deze verordening uitdrukkelijk anders is bepaald;
 

*Er wordt gebruik gemaakt van een bestaand bouwperceel; het perceel omvatte voorheen een agrarisch bedrijf; de geplande uitbreiding vindt plaats op hetzelfde kadastrale perceel.*
  - b. uitbreiding van het op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden;
 

*Het thans toegestane bebouwingsoppervlak is onvoldoende om in de gewenste bedrijfsontwikkeling te voorzien. In Afbeelding 10 is duidelijk te zien dat het beoogde bedrijfsgebouw van 600 m<sup>2</sup> niet binnen het bestaande bestemmingsvlak van de woonbestemming gerealliseerd kan worden.*
  - c. Ingeval van stedelijke ontwikkeling toepassing is gegeven aan artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (ladder voor duurzame verstedelijking);
 

*Met betreft geen stedelijke ontwikkeling, maar een aanverwante agrarische ontwikkeling in het landelijk gebied.*
  - d. een bestemmingsplan buiten bestaand stedelijk gebied bepaalt dat gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen binnen het bouwperceel worden opgericht en daarbinnen worden geconcentreerd.
 

*Dit zal worden bepaald in de planregels.*
3. Ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit bevat de toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid een verantwoording waaruit blijkt dat:
  - a. in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de gevolgen van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving, in het bijzonder wat betreft de bodemkwaliteit, de

waterhuishouding, de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten, de cultuurhistorische waarden, de ecologische waarden, de aardkundige waarden en de landschappelijke waarden;

*Zie hoofdstuk 4, waarin onder meer deze aspecten aan de orde komen.*

- b. de omvang van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling, de omvang van de bebouwing en de beoogde functie, past in de omgeving gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en volksgezondheid;

*Zie hoofdstuk 4, waarin onder meer deze aspecten aan de orde komen.*

- c. een op de beoogde ruimtelijke ontwikkeling afgestemde afwijking van het personen- en goederenvervoer is verzekerd, waaronder een goede aansluiting op de aanwezige infrastructuur van weg, water of spoor, inclusief openbaar vervoer, een en ander onder onverminderd hetgeen in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en elders in deze verordening is bepaald.

*Dit aspect is hier niet aan de orde.*

4. (...)

**Kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.2 Vr 2014)**

1. Een bestemmingsplan dat een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied mogelijk maakt, bepaalt dat die ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap, cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied of de omgeving;

*Zie paragraaf 2.3.*

2. De toelichting bij een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid bevat een verantwoording:

- a. van de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde verbetering financieel, juridisch en feitelijk is geborgd;

*Zie paragraaf 2.3.*

- b. dat de in het eerste lid bedoelde verbetering past binnen de hoofdlijnen van het te voeren ruimtelijk beleid voor dat gebied.

*Zie de rest van deze paragraaf.*

3. De in het eerste lid bedoelde verbetering kan mede betreffen:

- a. de landschappelijke inpassing van bebouwing, voor zover expliciet vereist op grond van deze verordening;
- b. het toevoegen, versterken of herstellen van landschapselementen die een bijdrage leveren aan de versterking van de landschapsstructuur of de relatie stad-land;
- c. activiteiten, gericht op behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of terreinen;
- d. het wegnemen van verharding;
- e. het slopen van bebouwing;
- f. een fysieke bijdrage aan de realisering van de ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzones.

*De kwaliteitsverbetering, zoals die wordt voorgesteld heeft betrekking op een samenspel van maatregelen, waarbij met name de landschappelijke inpassing en het toevoegen van landschapselementen een belangrijke rol spelen.*

4. Indien een kwaliteitsverbetering als bedoeld in het eerste lid niet is verzekerd, wordt het bestemmingsplan slechts vastgesteld indien een passende financiële bijdrage in een landschapsfonds is verzekerd en wordt over de werking van dat fonds regelmatig verslag gedaan in het regionaal ruimtelijk overleg.

*De landschappelijke verbetering zoals die is voorgesteld in paragraaf 2.3, zal worden verzekerd door middel van het bestemmingsplan.*

5. In afwijking van het bepaalde in dit artikel kan de toelichting van een bestemmingsplan een verantwoording bevatten over de wijze waarop de afspraken over de kwaliteitsverbetering van het landschap, die zijn gemaakt in het regionaal ruimtelijk overleg, bedoeld in artikel 37.4, onder b, worden nagekomen.

*Zie paragraaf 2.3.*

6. (....)

**Regels voor agrarisch verwante bedrijven in gemengd landelijk gebied (art. 7.10 en 7.11 VR)**

Een agrarisch verwant bedrijf betreft volgens de begripsbepalingen van de Verordening ruimte 2014 een bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten aan particulieren of niet-agrarische bedrijven waarbij gebruik gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of het toepassen van andere land-, bos- of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking. Een pensionstalling, zoals op deze locatie al aanwezig is en die in beperkte mate zal worden uitgebreid, betreft dus een agrarisch verwant bedrijf. Het betreft immers een bedrijf waarmee middels het houden, onderbrengen en verzorgen van dieren diensten worden verleend aan particulieren.

De kleinschalige grondverzettak van het bedrijf levert (overwegend) diensten aan agrarische bedrijven. Dergelijke bedrijven worden aangemerkt als loonbedrijf.

In artikel 7.11 Vr2014 zijn de afwijkende regels opgenomen voor agrarisch verwante bedrijven in het gemengd landelijk gebied. In het eerste lid van dit artikel is opgenomen dat een bestemmingsplan in het gemengd landelijk gebied kan voorzien in een vestiging van een agrarisch verwant bedrijf mits de omvang van het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt. Er is in de gewenste situatie (zie afbeelding 10) sprake van een agrarisch verwant bedrijf met een bouwperceel van 1604 m<sup>2</sup>, ruim beneden het genoemde maximum van 15.000 m<sup>2</sup>.

Tevens moet onderhavige ontwikkeling getoetst worden aan de basisregels voor niet-agrarische functies in artikel 7.10 Vr 2014. De beoogde bedrijfsopzet voldoet aan deze regels. De ontwikkeling is immers, volgens onderhavige toelichting, ten eerste passend binnen de ontwikkeling van het gemengd landelijk gebied. Ten tweede is er geen sprake van overtollige bebouwing en daarnaast leidt de beoogde bedrijfsvestiging niet tot twee of meer zelfstandige bedrijven. Bovendien leidt de beoogde ontwikkeling niet tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie of een al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening.

### **3.3 Gemeentelijk beleid**

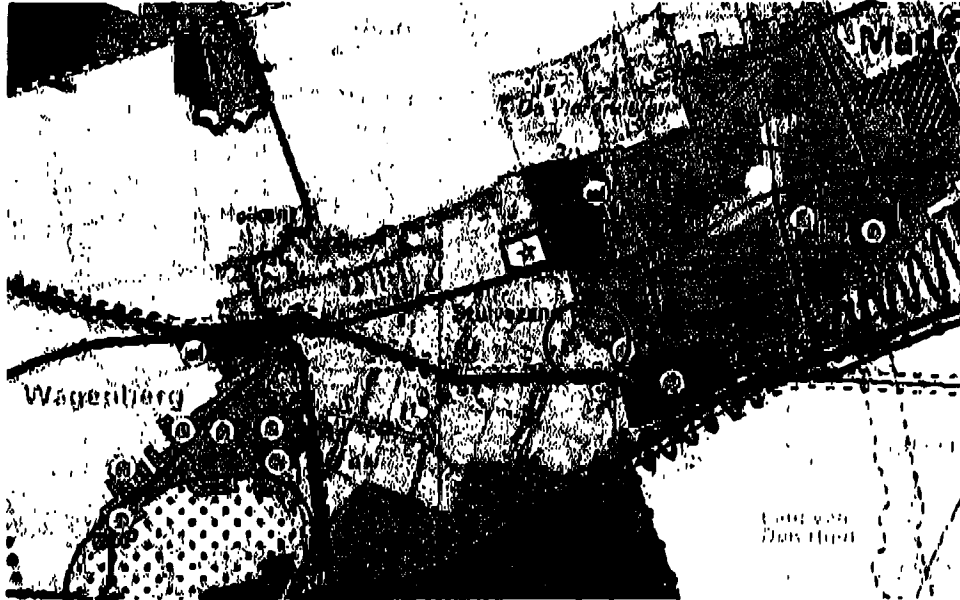
Het gemeentelijk beleid dat voor het bestemmingsplan buitengebied relevant is, is verwoord in de gemeentelijke Structuurvisie 2033, de Structuurvisie 'landschappelijke kwaliteit buitengebied', Landschapsvisie gemeente Drimmelen en het beleidsplan vrijetijdseconomie. In deze gemeentelijke beleidsstukken is rekening gehouden met de hiervoor beschreven beleidskaders.

#### **Structuurvisie 2033**

Deze visie is op 27 februari 2014 door de gemeenteraad vastgesteld. De visie vervangt de voormalige gemeentelijke StructuurvisiePlus, die dateert van 2001 en aan actualisering toe was. De visie geeft richting aan de ruimtelijke ontwikkeling van de



gemeente binnen de gehele gemeente voor de lange termijn. De structuurvisie vormt het toetsingskader bij de beoordeling van initiatieven, maar er kunnen door burgers geen rechten aan worden ontleend. De visie dient tevens als uitnodiging om gewenste ontwikkelingen te realiseren. Veelal dient een nadere uitwerking plaats te vinden in deelvisies en concrete projecten. Voor de ruimtelijke kwaliteitsverbetering van het buitengebied is een afzonderlijke structuurvisie vastgesteld, de structuurvisie 'landschappelijke kwaliteit buitengebied'.



Afbeelding 11 - Structuurvisie Drimmelen 2033, uitsnede; de locatie is gelegen in een zone die is aangeduid als "Agrarisch gebied met gemengde functies met economische dragers".

Momenteel is er op de locatie een woonbestemming gevestigd. Het planvoornemen voorziet in het vervangen van de burgerwoonbestemming door een kleinschalige bedrijfsbestemming. De afwijking van de lange termijnvisie van de structuurvisie wordt daardoor niet of nauwelijks vergroot, mede omdat het ruimtebeslag nauwelijks wordt vergroot. Geconcludeerd kan worden dat het planvoornemen niet in betekenende mate strijdig is met de gemeentelijke structuurvisie.

#### **Structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied'**

In de provinciale Verordening ruimte 2014 is opgenomen dat ieder bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, in het bijzonder aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Daarnaast dient te worden verantwoord hoe de verelde kwaliteitsverbetering in het plan is gewaarborgd. Het achterliggende idee hierbij is dat ontwikkelingen actief bijdragen aan versterking van het landschap. Dit gaat dus verder dan het mitigeren van de effecten van een ontwikkeling op de omgeving of het beperken van verlies aan omgevingskwaliteit. De gemeente onderschrijft het principe van het beleidsvoornemen dat ruimtelijke ontwikkelingen bij moeten dragen aan een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Voor de doorwerking van artikel 2 van de Vr (zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap) in het nieuwe bestemmingsplan zijn op regionaal niveau werkafspraken gemaakt (vastgesteld 26 juni 2013), op basis waarvan de gemeente een eigen gemeentelijk beleidskader heeft ontwikkeld, waarin wordt beschreven, nader uitgewerkt en vastgelegd op welke wijze de gemeente de kwaliteitsverbetering van het buitengebied wenst vorm te geven

32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

als tegenprestatie voor het kunnen bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor functies in het buitengebied in het bestemmingsplan. Deze "Visie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied'" is op 13 maart 2014 vastgesteld door de gemeenteraad. Zie paragraaf 2.3 voor de invulling van de onderhavige locatie.

**Beleidsplan Vrijtijdseconomie 2014 - 2018**

Dit betreft een herziening van de eerdere gemeentelijke beleidsnota Recreatie en Toerisme uit 2008. De gemeente wil zich conform de Toekomstvisie 2020 de komende jaren sterker profileren op toeristisch-recreatief gebied.

Het beleidsplan geeft een beschrijving van de huidige stand van zaken en hoe de gemeente de komende 4 jaar invulling wil geven aan de vrijetijdseconomie. Daarnaast bevat het beleidsplan een concreet actieplan. De hierbij genoemde acties en projecten zullen veelal door de recreatie sector zelf dienen te worden opgepakt. De gemeente krijgt steeds meer de rol van stimuleren, faciliteren en ondersteunen.

Een van de hoofddoelen van het gemeentelijk vrijetijdsbeleid betreft het realiseren van een groei van de bestedingen in de vrijetijdssector om de werkgelegenheid in toerisme en detailhandel op peil te houden en daarmee ook de leefbaarheid van de kernen.

Het planvoornemen past binnen het in deze nota's en plannen voorgestelde beleid van de gemeente Drimmelen.

## 4. FUNCTIONELE EN MILIEUASPECTEN

### 4.1 Verkeer en parkeren

Het planvoornemen bestaat uit het veranderen van een agrarisch bouwblok in het buitengebied in een kleinschalig bedrijf (). De Stuivezandsestraat, waaraan de locatie is gelegen, is een verharde plattelandsweg.

#### Verkeersgeneratie

In het akoestisch rapport (bijlage 1) wordt het volgende vermeld over de verkeersbewegingen in de toekomstige bedrijfssituatie:

#### *"Representatieve bedrijfssituatie*

*Voor het in beeld brengen van de geluidsbelasting dient de representatieve bedrijfssituatie van de betreffende activiteit te worden vastgesteld. Hieronder dient te worden verstaan de voor de geluiduitstraling relevante omstandigheden die kenmerkend zijn voor de uitvoering van de activiteiten binnen het plangebied. De representatieve bedrijfssituatie is in overleg met de opdrachtgever vastgesteld en bestaat uit de volgende onderdelen:*

- *(Loonwerk en grondverzet op locaties in de omgeving met de omvang van een eenmanszaak)<sup>2</sup>*
- *Pensionstalling voor maximaal 15 paarden in de nieuwe bedrijfsloods.*
- *Opslag elektronica onderdelen en onderhoud eigen materieel in bestaande bedrijfsloods.*

*Alle activiteiten vinden in de dagperiode plaats tussen 07.00 uur en 19.00 uur. Alleen verkeersbewegingen van bezoekers aan de pensionstalling vinden ook plaats in de avondperiode tussen 19.00 uur en 23.00 uur. Voor het in beeld brengen van representatieve bedrijfssituatie voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximaal geluidniveau en indirecte hinder is van de volgende uitgangspunten uitgegaan:*

#### *langtijdgemiddeld beoordelingsniveau:*

- *Voor het loonwerk en grondverzet 2 verkeersbewegingen in de dagperiode voor het vertrek en de aankomst van de mobiele kraan<sup>3</sup>;*
- *Ten behoeve van de pensionstalling wordt de mobiele kraan gemiddeld 0,5 uur in de week ingezet voor de mestverwerking en de voeding van de paarden. In het model is uitgegaan van 20 minuten voor de mestverwerking en 10 minuten voor de voeding van de paarden;*
- *Het uitvlakken van de rijbak vindt eenmaal per week plaats met behulp van een tractor. De bedrijfsduur bedraagt 30 minuten.*
- *Voor overige activiteiten binnen de pensionstalling wordt de tractor 15 minuten ingezet.*
- *Het aantal bezoekers aan de pensionstalling bedraagt per etmaal maximaal 5 stuks. Vertaald naar verkeersbewegingen voor personenwagens is uitgegaan van 8 in de dagperiode en 2 in de avondperiode.*
- *De aan- en afvoer van elektronica materiaal vindt plaats met eigen personenwagens. Voor het aantal verkeersbewegingen is uitgegaan van 4 in de dagperiode.*

<sup>2</sup> bij de berekening is nog rekening gehouden met de komst van deze bedrijfsactiviteiten; dit gaat echter niet door, zodat de verkeersgeneratie van deze activiteiten in mindering kunnen worden gebracht op het eindresultaat.

<sup>3</sup> bij de berekening is nog rekening gehouden met de komst van deze bedrijfsactiviteiten; dit gaat echter niet door, zodat de verkeersgeneratie van deze activiteiten in mindering kunnen worden gebracht op het eindresultaat.

*Het onderhoud aan het eigen materieel (mobiele kraan en tractor) vindt in pandig plaats in de bestaande bedrijfsloods. Gelet op de geringe omvang en de in pandige uitvoering wordt deze activiteit als niet akoestisch relevant aangemerkt. Ook de aanvoer van stro, welke eenmaal per jaar plaatsvindt, alsmede de afvoer van de paardenmest, welke tweemaal per jaar plaatsvindt worden als akoestisch niet relevant aangemerkt. Deze activiteiten kunnen aangemerkt worden als incidentele bedrijfsituaties."*

In totaal gaat het voor het bedrijf om maximaal 14 verkeersbewegingen per etmaal. In verkeerskundig opzicht levert dat geen problemen op.

#### **Parkeren**

De parkeerbehoefte kan op basis van de kencijfers gesteld worden op 2,0 - 2,8 parkeerplaatsen per woning (koopwoning, vrijstaand, niet stedelijke situatie in het buitengebied) en 0,8 tot 1,3 parkeerplaatsen per 100 m<sup>2</sup> voor de pensionstalling (3 tot 5 parkeerplaatsen). Er worden in het openbaar gebied geen (bezoekers)parkeerplaatsen aangelegd, zodat in de gehele parkeerbehoefte op eigen terrein moet worden voorzien. In totaal dient er op eigen terrein voorzien te worden in 5 tot 8 parkeerplaatsen. De huidige verharding biedt ruimte aan zeker 8 parkeerplaatsen, zodat op eigen terrein in de parkeerbehoefte kan worden voorzien.

## **4.2 Milieueffectrapportage**

De regelgeving ten aanzien van de milieu effect rapportage (m.e.r.) is erop gericht het milieu een volwaardige plaats in besluitvormingsprocessen te geven. Besluitvorming over ruimtelijke plannen vraagt altijd om een integrale afweging. In bepaalde gevallen is echter de verplichting opgelegd om de milieugevolgen van een voorgenomen activiteit alsmede alternatieven hiervoor en mogelijke maatregelen, te beschrijven. In deze paragraaf is getoetst of sprake is van een m.e.r.(beoordelings)plicht.

#### **Mer-toetsing**

Een m.e.r.-toetsing op basis van de beschikbare gegevens levert het volgende resultaat op:

- 1 In de directe nabijheid van het plangebied is geen Natura-2000 gebied gelegen. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is de Blesbosch, die zich op een afstand van minimaal 1500 m bevindt. Er kan redelijkerwijs vanuit worden gegaan dat het gebruik van de aanwezige en de nieuwe opstallen voor de beoogde bedrijfsdoeleinden geen wezenlijke effecten op de natuur in dat gebied zal hebben. Een passende beoordeling op basis van artikel 19f van de Natuurbeschermingswet 1998 voor de realisering van het project is dan ook niet nodig. Er bestaat geen m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a van de Wet milieubeheer.
- 2 Het voornemen heeft geen betrekking op gevallen van activiteiten genoemd in de eerste/tweede kolom van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage (onderdeel C of D) waarvoor bij de vaststelling van een ruimtelijk plan (kolom 3 van het Besluit m.e.r.) een m.e.r.-plicht of een m.e.r.-beoordelingsplicht bestaat. Daarom is er geen sprake van een zogenaamd kaderstellend plan waarvoor een milieueffectrapport moet worden opgesteld op basis van artikel 7.2, tweede lid van de Wet milieubeheer.
- 3 Omdat het plan niet voorziet in een uitbreiding/wijziging van een activiteit is op grond van het bepaalde in artikel 2, lid 5 aanhef en onder b van het Besluit milieueffectrapportage de noodzaak voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling evenmin aan de orde.

**Conclusie**

Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat er geen noodzaak bestaat tot het opstellen van een milieu-effectrapportage. Er is evenmin sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht.

**4.3 Water****Regelgeving en bevoegdheid**

Het waterkwaliteitsbeheer in de onderzoekslocatie is in handen van het Waterschap Brabantse Delta te Breda. Het waterkwantiteitsbeheer is eveneens in handen van dat Waterschap.

**Watersystemen in beeld**

In het tweede waterhuishoudingsplan van de provincie Noord-Brabant heeft de provincie een aantal doelstellingen geformuleerd, gericht op een impuls van verandering van de waterhuishouding, zoals herstel van veerkracht van watersystemen, verminderen van verdroging van natuurgebieden, vermindering van droogteschade voor de landbouw, weer laten meanderen van beken, ruimte geven aan water, zijn enkele kenschetsen van de verandering.

De ruimtelijke ordening is een belangrijke factor in het bereiken van waterdoelstellingen. Door een ruimtelijke planning die wordt afgestemd op het watersysteem, kunnen waterdoelstellingen ondersteund en versterkt worden.

**Gebiedsbeschrijving**

De locatie is gelegen ten zuidwesten van de kern Made. De locatie is als burgerwoning met kleinschalige bedrijvigheid in gebruik.

**Geplande veranderingen**

Het beoogde plan voorziet in de oprichting van een nieuw bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 600 m<sup>2</sup> achter de bestaande bebouwing aan de Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg. Bij deze bebouwing zal ook erfverharding moeten worden aangebracht in verband met de toegang. Vooralnog wordt uitgegaan van een erfverharding van 200 m<sup>2</sup>. In totaal wordt er 800 m<sup>2</sup> verharding toegevoegd. Het waterschap hanteert het uitgangspunt dat bij een toename van de verharding kleiner dan 2000 m<sup>2</sup>, er geen aanvullende maatregelen ter plaatse noodzakelijk zijn. Nu de uitbreiding van de bebouwing beperkt blijft tot 800 m<sup>2</sup>, is er dus geen sprake van de noodzaak van aanvullende maatregelen.

**Watertoets**

Sinds 1 november 2003 is de zogenaamde Watertoets verplicht. Dat wil zeggen dat in elk ruimtelijk plan (dus ook in een bestemmingsplan) gemotiveerd moet worden aangegeven hoe met het water in het gebied wordt omgegaan en wat de ruimtelijke veranderingen voor het water betekenen. In het voorafgaande is al aangegeven dat de beoogde planherziening geen verandering op watergebied inhoudt. Het overleg met de waterbeheerder is onderdeel van de watertoets. De watertoets wordt uitgevoerd tijdens het vooroverleg met het waterschap.

**4.4 Archeologie**

Blijkens de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart (2013) heeft in ieder geval het deel van het plangebied, waar de nieuwbouw zal plaatsvinden, een hoge archeologische verwachtingswaarde. Dat betekent dat er een kans bestaat dat ter plaatse archeologische restanten in de bodem aanwezig zijn.

Volgens het vigerende bestemmingsplan zijn de betreffende gronden mede bestemd voor Waarde-Archeologie 1. Op deze gronden is het niet toegestaan te bouwen, met uitzondering van o.m. een bouwwerk met een oppervlakte tot ten hoogste 100 m<sup>2</sup>.

Hier is echter sprake van nieuwbouw groter dan 100 m<sup>2</sup> (800 m<sup>2</sup>), zodat in het bestemmingsplan de dubbelbestemming "Waarde Archeologie 1" opgenomen zal blijven, met de bijbehorende verplichting om, voordat er graafwerkzaamheden verricht worden voor de bouw, een archeologisch onderzoek uit te laten voeren.

#### 4.5 Bedrijfshinder

##### **algemeen**

Een bedrijf kan hinder veroorzaken voor het woonmilieu in de omgeving. Het gaat daarbij om aspecten als geluidsoverlast, geurhinder, stofhinder, veiligheid, verkeershinder etc. Daarom heeft de VNG een methode van zonering ontwikkeld (VNG: Bedrijven en milieuzonering, 2009). In deze methode wordt uitgegaan van de afstand tussen het bedrijf en de betreffende gevoelige bestemming. In het akoestisch rapport is een beoordeling van dit aspect opgenomen.

##### **Omgevingstype**

Het akoestisch rapport (bijlage 1) vermeldt hierover het volgende:

*"Het omgevingstype rustige woonwijk (hier rustig buitengebied) dient aangemerkt te worden als een locatie waar uitsluitend sprake is van een woonfunctie met uitsluitend een wegenstructuur ten dienste van het plangebied en geen versturende invloed heeft vanwege wegverkeer van nabijgelegen wegen. Bij een gemengd gebied is sprake van een vermenging van de functie wonen en andere gebruiksfuncties zoals o.a. voorzieningen, kantoren en bedrijven. Ook worden woongebieden direct gelegen langs hoofdontsluitingswegen aangemerkt als gemengd gebied evenals lintbebouwing in het buitengebied met overwegende agrarische en andere bedrijvigheid.*

*De nieuwe ruimtelijke ontwikkeling is gelegen aan de buitenrand van de woonkern Made. De meest nabij gelegen woningen zijn gelegen aan de noord-, oost- en zuidzijde van het plangebied. Voor de noord- en oostzijde bedraagt de afstand van de woningen tot de perceelgrens circa 12 meter en aan de zuidzijde circa 2 meter. Voor de woning aan de zuidzijde dient opgemerkt te worden dat deze niet direct grenst aan het deel waar de bedrijfsvoering plaatsvindt maar aan het deel waar sprake is van een woonbestemming.*

*Door de gemeente Drimmelen wordt de omgeving getypeerd als een rustig buitengebied. Voor de beoordeling van de onderzoeksresultaten zal dit als eerste uitgangspunt dienen."*

##### **Toetsing aan richtafstanden**

Het akoestisch rapport (bijlage 1) vermeldt hierover het volgende:

*"De activiteiten die binnen het plangebied plaatsvinden worden niet expliciet omschreven in Lijst 1 Activiteiten van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering. De omvang van de activiteiten kunnen zeker niet aangemerkt worden als een volwaardige paardenfokkerij, manege of een loonbedrijf voor de landbouw. Een gemiddelde bedrijfsomvang van deze activiteiten worden aangemerkt als milieucategorie 3.1 met een maximale richtafstand van 50 meter. Gelet op de beperkte stalling van maximaal 15 paarden, (...) wordt de bedrijfsvoering binnen het plangebied aangemerkt als maximaal milieucategorie 2 met een maximale richtafstand van 30 meter.*

*Indien de ligging van de nabij gelegen woningen wordt getoetst aan een richtafstand van 30 meter, gemeten vanaf de woning tot het bedrijfsdeel waar milieubelastende activiteiten plaatsvinden dan blijkt dat de woningen Stuivezandsestraat 20, 24, 43 en 45 gelegen zijn binnen deze richtafstand. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is door de gemeente Drimmelen gevraagd om de aanvaardbaarheid voor het aspect geluid middels een akoestisch onderzoek te onderbouwen."*

Voor de uitkomsten van dat onderzoek wordt verwezen naar paragraaf 4.6 en bijlage 1.

## 4.6 Geluid

Ten behoeve van de opstelling van deze rapportage is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 1). Daarin wordt de volgende conclusie getrokken:

*"In opdracht van de heer M. van Walsum is door AGEL adviseurs een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de milieuzonering als gevolg van de milieubelastende activiteiten van haar bedrijfsvoering op het perceel Stulvezandsestraat 22 te Wagenberg.*

*Door de gemeente Drimmelen is gevraagd om voor de ruimtelijke inpassing van de bedrijfsvoering op het perceel het aspect geluid inzichtelijk te maken voor de gewenste milieubelastende activiteiten binnen het perceel.*

*Voor het in beeld brengen van de ruimtelijke zonering van de milieubelastende activiteiten is gebruik gemaakt van de systematiek zoals aangegeven in de VNG publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering, uitgave 2009'. Door de gemeente Drimmelen wordt de omgeving van het plangebied aangemerkt als een rustig buitengebied. De daarbij behorende richtwaarden voor geluid zijn 5 dB lager dan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit.*

*De milieubelastende activiteiten op het perceel bestaan uit het stallen van een mobiele kraan voor het uitvoeren van loonwerk en grondverzet op locatie en de penslonstalling van paarden. Daarnaast is er sprake van onderhoud van het eigen materieel en de opslag van printplaten voor een elektronisch bedrijf.*

*Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai. De berekeningen zijn uitgevoerd met behulp van het rekenprogramma Geomilieu, versie V3.11.*

*Uit het onderzoek blijkt dat bij de beoogde representatieve bedrijfsituatie van de ruimtelijke ontwikkeling bij alle bestaande woningen m.u.v. de woning Stulvezandsestraat 20, voldoet aan de richtwaarden geldend voor een rustig buitengebied.*

*Ter plaatse van de woning Stulvezandsestraat 20 is zowel voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als het maximaal geluidsniveau sprake van een overschrijding van de richtwaarden. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt dit 1 dB in de dagperiode en voor het maximaal geluidsniveau 4 dB voor de dag- en avondperiode.*

*Aan de maximaal aanvaardbaar geachte richtwaarden (+ 5 dB) voor een rustig buitengebied wordt voldaan als ook aan de richtwaarde voor indirecte hinder en de grenswaarden van het Activiteitenbesluit milieubeheer.*

*Om aan het toetsingskader voor een rustig buitengebied te voldoen is een verkenning gedaan naar geluidbeperkende maatregelen. Uit deze verkenning blijkt dat door het plaatsen van een gesloten afscherming met een lengte van circa 25 meter en een hoogte van 2,6 meter de overschrijding ongedaan gemaakt kan worden.*

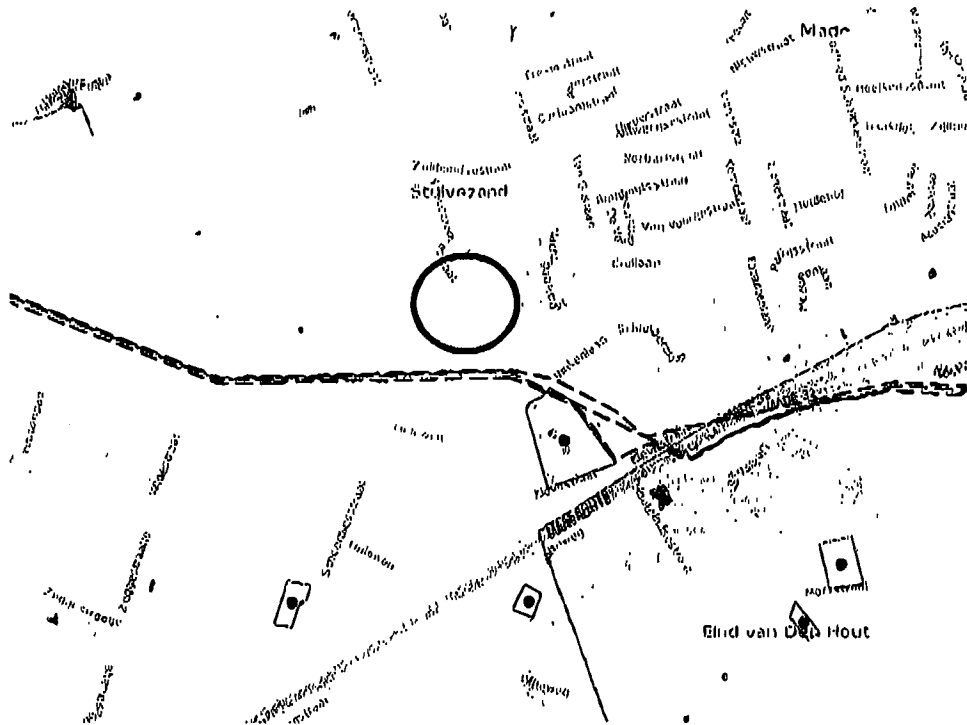
*Ten aanzien van deze maatregel kan gesteld worden dat deze als niet doelmatig en kostenefficiënt aangemerkt kan worden gelet op de geringe geluidreductie die noodzakelijk is voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het geringe aantal overschrijdingen van het maximaal geluidsniveau. Op basis van de geringe overschrijding van de richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het geringe aantal overschrijdingen van de richtwaarde voor het maximaal geluidsniveau wordt de plaatsing van een afscheidingsmuur niet noodzakelijk geacht."*

## 4.7 Externe veiligheid

Externe veiligheid heeft betrekking op situaties waar iets mis zou kunnen gaan met gevaarlijke stoffen. Voorbeelden van risicobronnen en risicovolle activiteiten zijn: productie, gebruik of opslag van gevaarlijke stoffen en transport van gevaarlijke stoffen.

J2024-RO-stuifvezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017



**Abbeelding 12 - Risicokaart; het plangebied (omcirkeld met een blauw rondje) ligt buiten de zonering van transportassen en potentieel risicovolle bedrijven.**

Blijkens de provinciale risicokaart ligt het plangebied buiten de zonering van grote transportassen of van potentieel risicovolle bedrijven. Ten zuiden van het gebied liggen enkele ondergrondse transportleidingen. Het plangebied ligt buiten de op de vigerende bestemmingsplankaart aangegeven veiligheidszones daarvan.

#### 4.8 Luchtkwaliteit

De bestaande burgerwoning wordt na de beoogde bedrijfsvestiging een bedrijfswoning. Het aantal woningen in het plangebied neemt daardoor niet toe. Het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de bedrijfsvestiging is beperkt tot zo'n 14 mvt./etmaal. (zie paragraaf 4.1). Gezien dit aantal kan op voorhand gesteld worden dat de bedrijfsvestiging niet in betekenende mate bijdraagt aan verslechtering van de luchtkwaliteit.

#### 4.9 Geurhinder

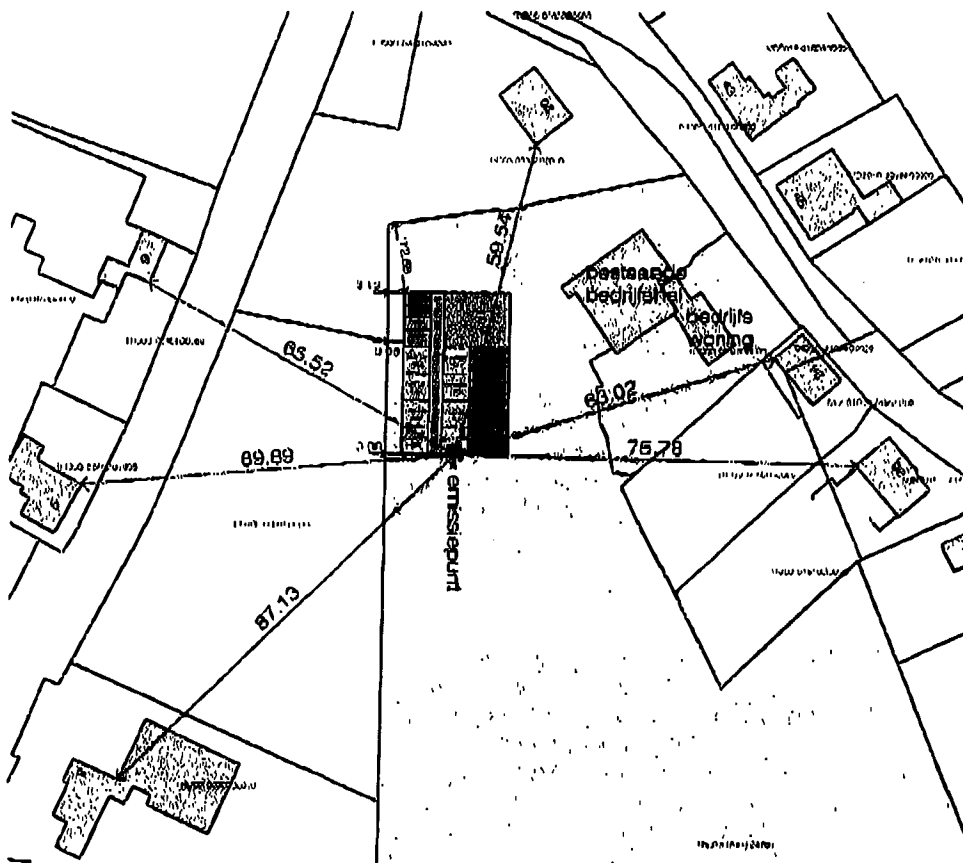
Voor wat betreft het aspect geur is in de eerste plaats de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) van belang. Deze wet dient te worden toegepast bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het oprichten en veranderen van een veehouderij; bij een dergelijke aanvraag dient het bevoegd gezag de geurhinder door de geurbelasting vanwege tot veehouderijen behorende dierenverblijven te betrekken op de w4ze, zoals aangegeven in de Wgv. In het kader van de ruimtelijke ordening wordt echter vaak eveneens acht geslagen op de Wgv. Binnen dat kader is het vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat indien een voor veehouderijen toepasselijke geurnorm wordt overschreden, dit niet met zich brengt dat sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat (vgl. ABR5 I april 2015, zaal<nr.201401405).



In de Wet geurhinder en veehouderij wordt een onderscheid gemaakt tussen diercategorieën waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld in de Regeling geurhinder en veehouderij enerzijds en diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld anderzijds.

Voor diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld, geldt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een vaste afstand. Nu voor paarden geen geuremissiefactor is vastgesteld, is een vaste afstand van toepassing. Op grond van artikel 4, eerste lid, Wgv geldt een afstand tussen een veehouderij waar dieren worden gehouden en een geurgevoelig object van respectievelijk 100 meter indien het geurgevoelig object binnen de bebouwde kom is gelegen respectievelijk 50 meter indien het object buiten de bebouwde kom is gelegen. De afstand wordt gemeten vanaf de buitenzijde van het geurgevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt van een dierenverblijf.

Onder een veehouderij wordt in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij begrepen: "inrichting die tot een krachtens artikel 1.1, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangewezen categorie behoort en is bestemd voor het fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren. Onder een dierenverblijf wordt verstaan: een al dan niet overdekte ruimte waarbinnen dieren worden gehouden". Wanneer sprake is van paardenstallen geldt in beginsel wel dat sprake is van een dierenverblijf.



Afbeelding 13 - De afstanden vanaf het emissiepunt van de op te richten bedrijfsruimte ten opzichte van omliggende woningen bedragen allemaal meer dan 50 m.

In casu bedraagt de afstand tussen het emissiepunt van de paardenstalling en de dichtstbij gelegen woning (Stuivezandsestraat 20) meer dan 50 meter. De afstand brengt derhalve mee dat de paardenstalling op het perceel van Van Walsum ruimtelijk inpasbaar is en dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.

## 4.10 Flora en fauna

### 4.10.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van een gebied dat is aangewezen in het kader van de natuurbeschermingswet 1998. Op een afstand van ongeveer 4,8 kilometer ten noorden van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied "Biesbosch".

Het Natura 2000-gebied betreft een Vogel- en Habitatrichtlijngebied. De voorgenomen ontwikkeling heeft geleid op de omvang, soort ruimtelijke ingreep en de tussenliggende afstand geen invloed op dit gebied. Eventueel versturende factoren zoals oppervlakteverlies, versnippering, verdroging en verstoring door trilling, licht en geluid zijn met de voorgenomen planontwikkeling niet van toepassing.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het Nationaal Natuurnetwerk. Met de voorgenomen planontwikkeling is er geen sprake van directe vernietiging van het Nationaal Natuur Netwerk. Aangezien het beoogde plan geen directe relatie heeft met een gebied dat is aangewezen als Nationaal Natuur Netwerk, geen verbindende functie vervult en gezien het toekomstige gebruik, zijn negatieve effecten uit te sluiten. Van negatieve uitstralingseffecten door geluid, licht en verdroging op het Nationaal Natuur Netwerk is geen sprake.



Afbeelding 14 - Natura 2000 gebied 'de Biesbosch'

### 4.10.2 Soortenbescherming

In de Flora- en faunawet (Ffw) is een zorgplicht opgenomen. Dit houdt in dat voorafgaand aan de ingreep alle maatregelen dienen te worden getroffen om nadelige

gevolgen op flora en fauna voor zover mogelijk te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Deze zorgplicht geldt altijd en voor alle soorten, ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

Het plangebied omvat thans een intensief gebruikt agrarisch weiland. Binnen het plangebied zijn geen potentiële natuurlijke groeiplaatsen voor strikt beschermde (vaat)planten aanwezig. Strikt beschermde (vaat)planten worden dan ook niet binnen het plangebied verwacht. Aangeplante of gezaaide exemplaren van beschermde soorten zijn niet beschermd in de Flora- en faunawet, omdat het geen natuurlijke groeiplaatsen betreft. Een ontheffing van de Flora- en faunawet en/of compensatie is daarom niet noodzakelijk.

Verwacht wordt dat enkele algemene voorkomende beschermde zoogdiersoorten (tabel 1 Ffw) zoals de mol, haas, konijn, egel en een aantal algemene muissorten (bos- en huisspitsmuis en veldmuis (tabel 1 Ffw)) voor kunnen komen binnen de onderzoeklocatie. Omdat het hier gaat om zoogdiersoorten die in grote delen van Nederland en Noord-Brabant algemeen zijn, doet het 'verdwijnen' van een zeer beperkt leefgebied in het plangebied geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van regionale of landelijke populaties. Een ontheffing van de Flora- en faunawet en/of compensatie is daarom niet noodzakelijk.

Mogelijke rust- en verblijfplaatsen van boom- en gebouwbewonende vleermuizen zijn op de locatie waar het nieuwe bedrijfsgebouw is gepland, niet aanwezig. Er zijn momenteel geen gebouwen aanwezig. Het aantasten van gebouwbewonende vleermuizen is met de voorgenomen planontwikkeling niet aan de orde. Er zijn ook geen bomen in het betreffende gebied aanwezig. Aanwezigheid van verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen is derhalve niet te verwachten.

Naast verblijfplaatsen zijn ook essentiële vliegroutes en foerageergebieden beschermd. Vliegroutes zijn lijnvormige elementen, vaak een bomenrij, waaraan vleermuizen zich oriënteren. Vleermuizen hebben deze oriëntatie nodig om zich van hun verblijfplaats naar hun foerageergebied te verplaatsen. Foerageergebieden kunnen onder andere bestaan uit bomen, opgaande gewassen en open water. In het plangebied zijn geen elementen aanwezig die geschikt zijn als vliegroute of foerageergebied voor vleermuizen. Tevens komt langs een deel van het toekomstige bouwvlak een strook met natuurcompensatie (zie paragraaf 2.3), waardoor de functie met betrekking tot vleermuizen zeker behouden blijft dan wel verbetert.

Alle vogels zijn beschermd in het kader van de Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet. Met broedvogels kan in het algemeen relatief eenvoudig rekening worden gehouden door eventuele kapwerkzaamheden niet uit te voeren in de broedtijd (half maart tot en half juli) indien concrete broedgevallen aanwezig zijn. Op deze wijze zijn geen belemmeringen vanuit de Flora- en faunawet aan de orde.

Met de voorgenomen ontwikkeling zal het grasland ter plaatse van het plangebied minder geschikt worden als foerageergebied voor roofvogels. Gezien de impact van de ontwikkeling en de natuurcompensatie en de aanwezige natuur in de directe omgeving zijn negatieve effecten voor roofvogels op populatieniveau niet te verwachten.

Het plangebied vormt een zeer marginaal leefgebied voor algemeen voorkomende amfibieën gezien de aanwezigheid van zowel een land- als (een beperkte) waterhabitat. Algemeen voorkomende amfibiesoorten als gewone pad of groene kikker zijn licht beschermde soorten uit tabel 1 Ffw waarbij bij ruimtelijke ingrepen een algehele vrijstelling voor het overtreden van enkele verbodsbepalingen geldt. Met de voorgenomen planontwikkeling zal er geen sloot worden gedempt en wordt een nieuwe watergang gegraven. Negatieve effecten zijn niet te verwachten.

Het plangebied bestaat momenteel geheel uit intensief gebruikt grasland. Gezien de terreingesteldheid van het plangebied, het gebruik en de directe omgeving is niet te verwachten dat het plangebied een cruciale rol vervult voor reptielen. Het is niet

32024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

aannemelijk dat er in het plangebied beschermde ongewervelde dieren voorkomen. In het plangebied zijn geen permanent watervoerende sloten aanwezig. Het voorkomen van beschermde vissoorten in het plangebied is niet waarschijnlijk. Het mogelijk aantasten van de leefomgeving van deze soortgroepen is met de voorgenomen planontwikkeling niet aan de orde.

J2024-RO-stuivezandsestraat-22-v2-4

12 september 2017

## 5. CONCLUSIE

De initiatiefnemer wil zijn bedrijf, een kleinschalig paardenpension uitbreiden door de bouw van een bedrijfsgebouw van 600 m<sup>2</sup>. Daartoe dienen de bestemming en het bouwvlak van Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg aangepast te worden.

In deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat de beoogde bedrijfsuitbreiding voldoet aan de beleidsregels op provinciaal niveau (Verordening ruimte 2014) en het gemeentelijk beleid. Bovendien is aangetoond dat er geen milieukundige, planologische of andere omstandigheden zijn, die zich verzetten tegen de gevraagde veranderingen.

*Bijlage bij deze rapportage:*

*Bijlage 1 Agel Adviseurs: Akoestisch onderzoek ruimtelijke zonering Plangebied Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg, Oosterhout, 2016*

## **Bijlage 2**

## Woon- en leefklimaat aspect geur

*Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg*





**Van Dun Advies BV**

Dorpsstraat 54  
5113 TE Ulicoten  
T 013-519 9458

Postel 8  
5711 ET Someren  
T 0493 745 015

E [info@vandunadvies.nl](mailto:info@vandunadvies.nl)  
I [www.vandunadvies.nl](http://www.vandunadvies.nl)  
F 013-519 9727

IBAN NL56 RABO 0152 3051 49  
BIC RABONL2U  
KvK 180 61 619  
BTW 809392720B01

**Opdrachtgever:** M. van Walsum AgroService  
M.C.M. van Walsum  
Stuivezandsestraat 22  
4845 PN Wagenberg

**Projectlocatie:** Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg

**Projectnummer:** 17284-002

**Datum:** 29-09-2017

**Opgesteld door:** Van Dun Advies B.V.  
J.C.P.M. van de Pas



## **Inhoudsopgave**

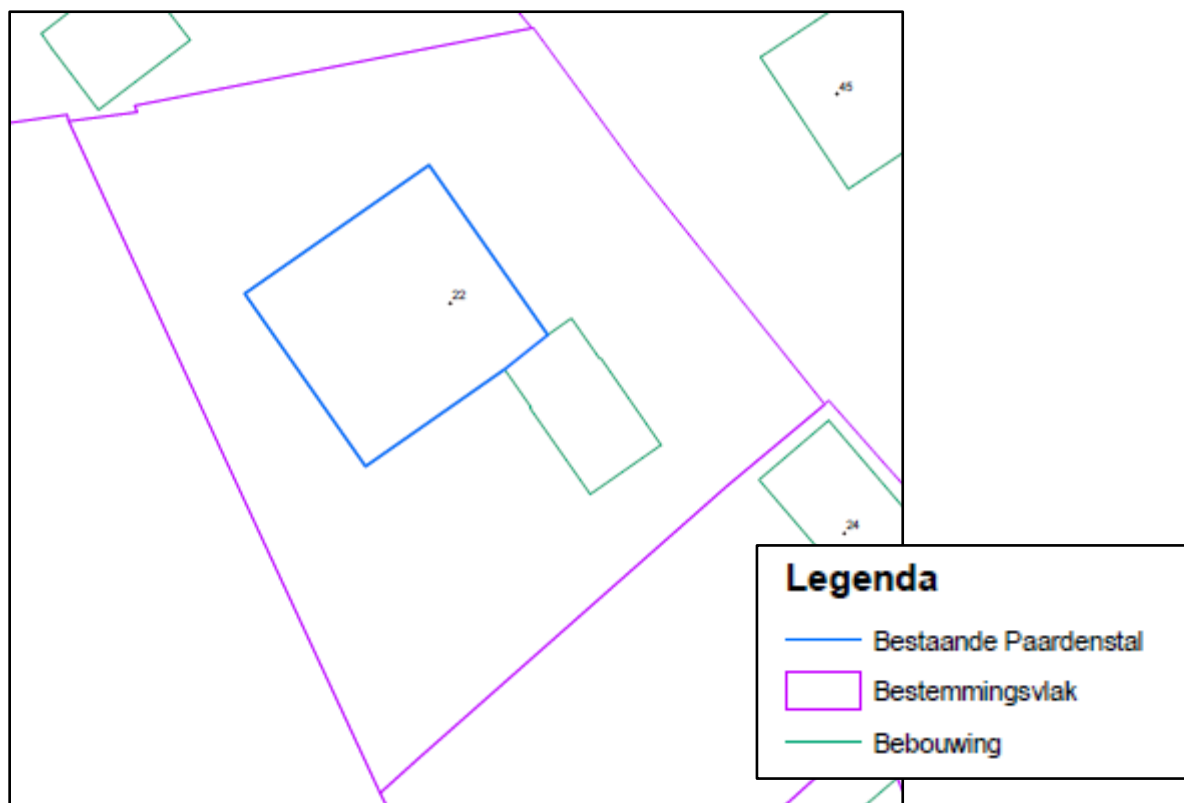
1. Inleiding .....	3
2. Achtergrond en aanleiding .....	5
2.1 Wet geurhinder en veehouderij .....	5
2.2 Omgekeerde werking.....	5
3. Toetsing.....	7
3.1 Bebouwde kom .....	7
3.2 Buitengebied.....	8
4. Conclusie .....	10
Bijlage 1: Situatiekening bebouwde kom.....	11
Bijlage 2: Situatiekening buitengebied .....	12

# 1. Inleiding

Dhr. van Walsum, hierna initiatiefnemer, wil in op het perceel aan de Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg de activiteit pensionstalling van paarden uitbreiden en daarvoor een nieuwe paardenstal (600 m<sup>2</sup>) oprichten.

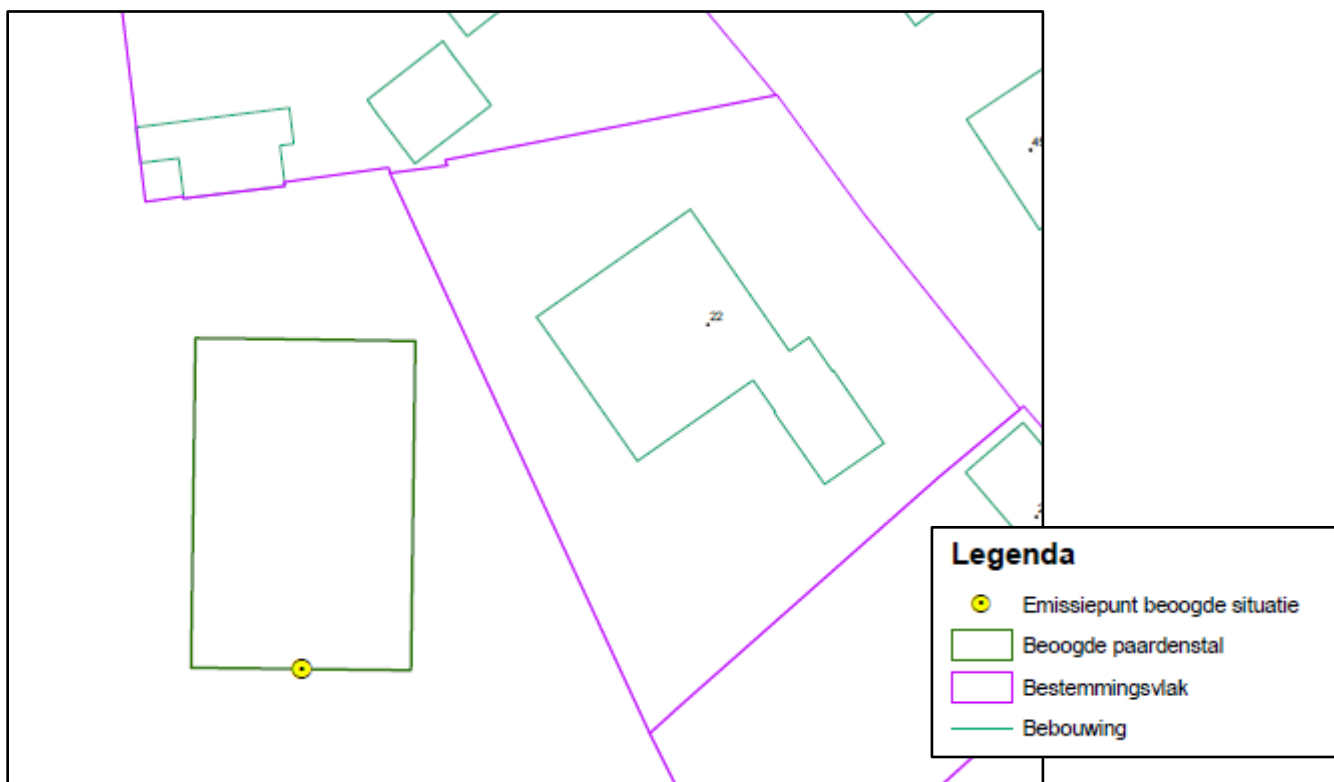
De gevraagde nieuwbouw past niet in het vigerende bestemmingsplan. Er is derhalve een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, waarin voor het geheel moet worden aangetoond dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Deze ruimtelijke onderbouwing loopt mee in de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' van de gemeente Drimmelen.

In de huidige situatie mogen er conform de Melding Besluit Landbouw d.d. 8 mei 2008 15 paarden binnen de inrichting worden gehouden. Deze worden gehouden in de schuur grenzend aan de bedrijfswoning, zie Afbeelding 1. Deze stal wordt op natuurlijke wijze geventileerd.



Afbeelding 1: Bestaande situatie

In de beoogde situatie wenst initiatiefnemer een nieuwe stal op te richten buiten het bestemmingsvlak, zie Afbeelding 2. Hierin zal hetzelfde aantal paarden gehouden worden. De stal wordt voorzien van mechanische ventilatie, zodat één emissiepunt ontstaat aan de zuidzijde van de nieuwe stal.



*Afbeelding 2: Beoogde situatie*

In het kader van de te doorlopen ruimtelijke procedure is het wenselijk dat wordt beoordeeld of het woon- en leefklimaat voor wat betreft het aspect geur ter plaatse van de omliggende woningen niet nadelig wordt beïnvloed door de beoogde ontwikkeling. Derhalve wordt in dit rapport getoetst aan de wetgeving ten aanzien van geur.

## **2. Achtergrond en aanleiding**

### **2.1 Wet geurhinder en veehouderij**

De Wet geurhinder en veehouderij betreft een wet waarmee de nationale regels inzake geurhinder ten opzichte van de tot veehouderijen behorende dierenverblijven vastgesteld staan. Voor kleinere bedrijven, zoals onderhavige, zijn deze regels opgenomen in het Activiteitenbesluit.

De wetgeving heeft tot doel het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van geurbelasting, onder andere als gevolg van emissies door bedrijven. Met de in het Activiteitenbesluit opgenomen grenswaarden moet rekening gehouden worden bij beslissingen in het kader van de Wet milieubeheer. Nieuwe knelpunten moeten worden voorkomen.

In het Activiteitenbesluit zijn grenswaarden opgenomen voor de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een burgerwoning). Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden vaste afstanden.

In het Activiteitenbesluit is bepaald dat de afstand tussen het emissiepunt van een dierenverblijf waar dieren worden gehouden van een diercategorie waarvoor niet bij ministeriële regeling een geuremissiefactor is vastgesteld ten minste 100 meter moet zijn, indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen. Indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen geldt een minimale afstand van 50 meter.

Daarnaast dient de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object ten minste 50 meter te bedragen, indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen, en ten minste 25 meter, indien het geurgevoelige object buiten de bebouwde kom is gelegen.

Indien voorgenoemde afstanden kleiner zijn dan voorgeschreven, wordt voldaan aan de Wet indien de afstand van het emissiepunt én de buitenzijde van het dierenverblijf tot het geurgevoelige object niet afneemt en het aantal dieren van één of meer diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld niet toeneemt.

### **2.2 Omgekeerde werking**

De Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit schrijven voor op welke wijze een bevoegd gezag de geurhinder vanwege dierenverblijven moet beoordelen indien een veehouderij een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu aanvraagt of een melding in het kader van het Activiteitenbesluit doet. Indirect heeft de wetgeving ook consequenties voor de totstandkoming van geurgevoelige objecten en dus voor de ruimtelijke ordening, dit wordt 'omgekeerde werking' genoemd. De reden hiervoor is duidelijk: een geurnorm is bedoeld om mensen te beschermen tegen overmatige geurhinder, omgekeerd moet een bevoegd gezag dan ook niet toestaan dat mensen zichzelf blootstellen aan die overmatige hinder.

De ruimtelijke plannen waarvoor omgekeerde werking moet worden beoordeeld, zijn met name bestemmingsplannen waarin locaties voor woningbouw of recreatie en toerisme

worden vastgelegd of bestemmingsplannen waarin agrarische ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Voor wat betreft geurhinder van veehouderijen is door de gemeente Drimmelen aangegeven dat moet worden onderzocht of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen in de omgeving van het bedrijf. In dit onderzoeksrapport wordt derhalve onderzocht wat de effecten zijn van de beoogde bedrijfsontwikkeling op het woon- en leefklimaat van de omliggende woningen.

Onderhavig rapport zal onderdeel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing voor de Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg waarmee zal worden aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

## 3. Toetsing

### 3.1 Bebouwde kom

In de nabijheid van het plangebied zijn enkele geurgevoelige objecten gelegen die liggen binnen de bebouwde kom van Made. Dit betekent dat de afstand tussen het emissiepunt van het dierenverblijf aan de Stuivezandsestraat 22 en deze geurgevoelige objecten minimaal 100 meter moet zijn. De afstand van de buitenzijde van het betreffende dierenverblijf tot deze geurgevoelige objecten moet minimaal 50 meter zijn.

Zoals reeds uiteen gezet is in de inleiding wordt het bestaande dierenverblijf natuurlijk geventileerd. Dit betekent dat de buitenzijde van het dierenverblijf en het emissiepunt van het dierenverblijf op gelijke hoogte liggen. In Afbeelding 3 zijn contouren van 50 en 100 meter rondom het bestaande dierenverblijf aangegeven. Hieruit blijkt dat de geurgevoelige objecten aan de Stuivezandsestraat nr. 35, 37, 39, 43, 45 en 53 allemaal binnen de gestelde afstanden in het Activiteitenbesluit zijn gelegen.

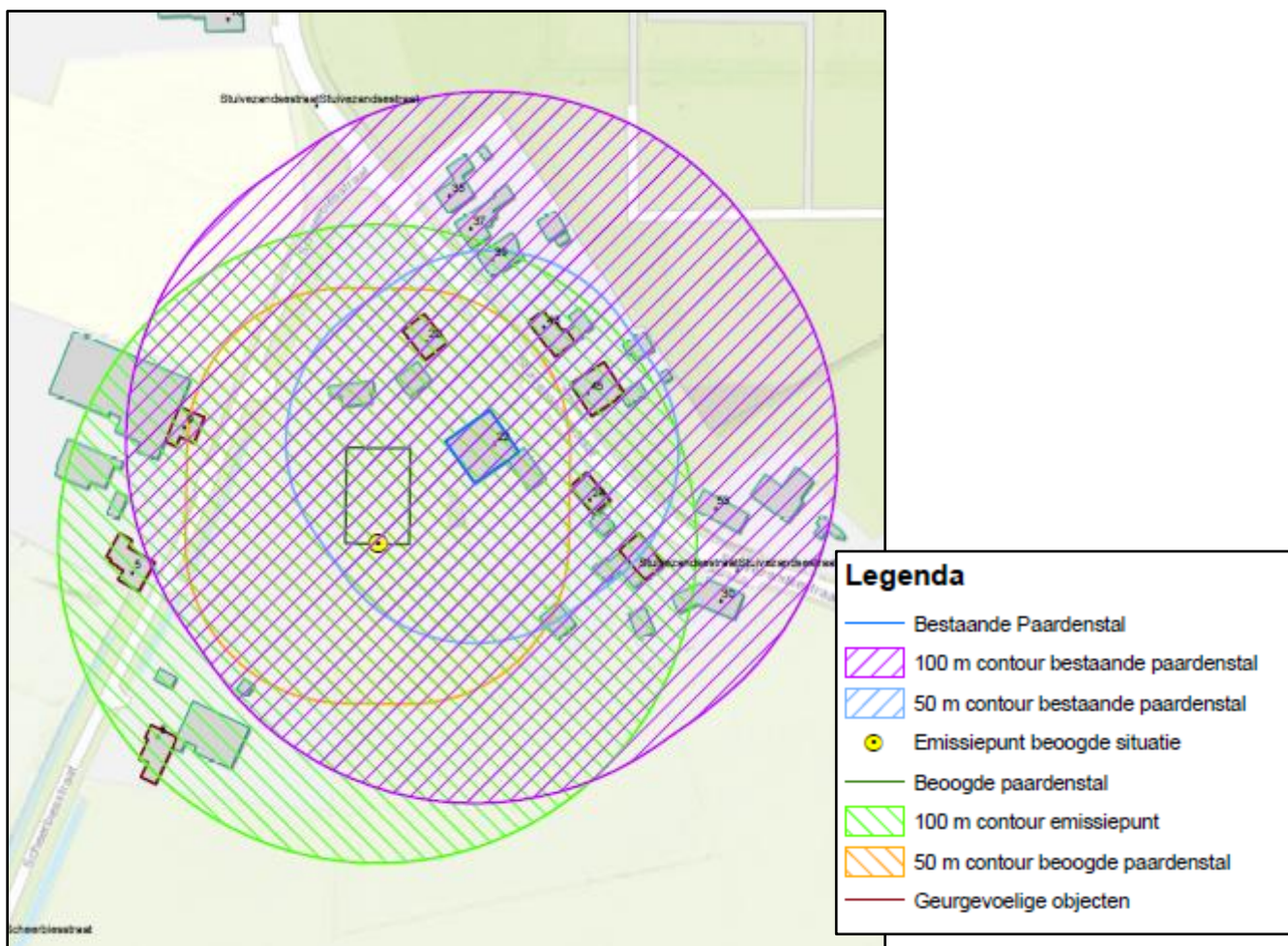
In de beoogde situatie neemt de afstand van het dierenverblijf tot deze geurgevoelige objecten toe. Zoals toegelicht in de inleiding wordt er in de beoogde situatie mechanisch geventileerd, waardoor er sprake is van één centraal emissiepunt aan de zuidzijde van het dierenverblijf. Er is geen sprake van een toename in het aantal paarden dat binnen de inrichting gehouden zal worden.

Er wordt specifiek gekeken naar de meest nabij gelegen geurgevoelige objecten, Stuivezandsestraat 43 en 45.

De afstand van de buitenzijde van het dierenverblijf tot de woning aan de Stuivezandsestraat 43 neemt toe van 26,4 meter in de huidige situatie tot 53,8 meter in de beoogde situatie. De afstand van het emissiepunt van het dierenverblijf tot deze woning neemt eveneens toe, van 26,4 meter tot 80,9 meter.

De afstand van de buitenzijde van het dierenverblijf tot de woning aan de Stuivezandsestraat 45 neemt toe van 25,1 meter in de huidige situatie tot 54,0 meter in de beoogde situatie. De afstand van het emissiepunt van het dierenverblijf tot deze woning neemt eveneens toe, van 25,1 meter tot 54,0 meter.

Er wordt dus voldaan aan de voorwaarden gesteld in het Activiteitenbesluit. Aangezien het dierenverblijf verder weg komt te liggen van de geurgevoelige objecten is er bovendien sprake van een verbetering van het woon- en leefklimaat ter plaatse.



Afbeelding 3: Situatietekening vaste afstanden bebouwde kom

### 3.2 Buitengebied

In de nabijheid van het plangebied zijn tevens geurgevoelige objecten gelegen die liggen in het buitengebied van de gemeente Drimmelen. Dit betekent dat de afstand tussen het emissiepunt van het dierenverblijf aan de Stuivezandsestraat 22 en deze geurgevoelige objecten minimaal 50 meter moet zijn. De afstand van de buitenzijde van het betreffende dierenverblijf tot deze geurgevoelige objecten moet minimaal 25 meter zijn.

In Afbeelding 4 zijn de contouren van 25 en 50 meter om het dierenverblijf, en tevens emissiepunt, in de bestaande situatie weergegeven. Daarnaast zijn ook de contouren van 25 meter om het dierenverblijf en 25 meter om het emissiepunt in de beoogde situatie weergegeven.

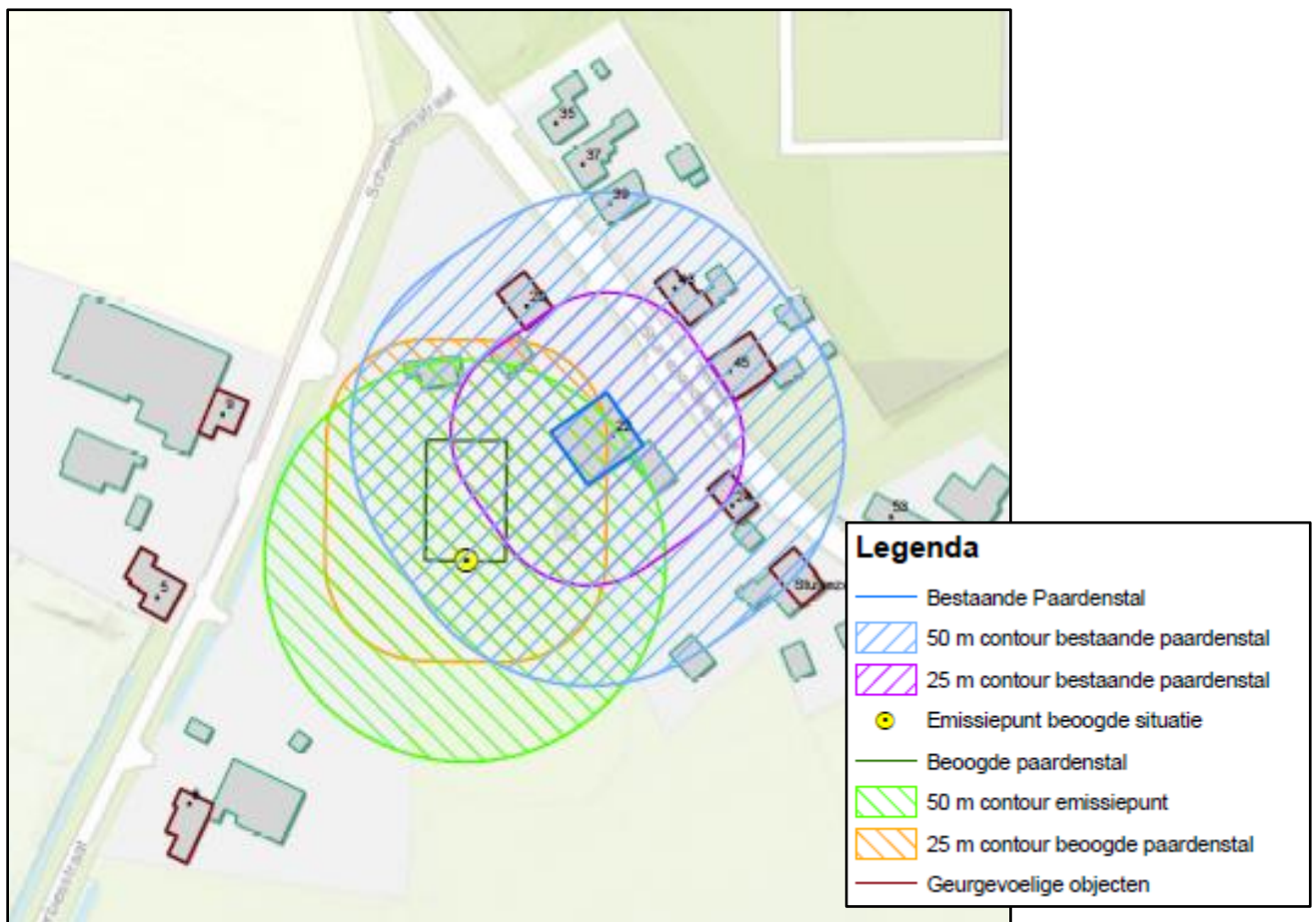
Hieruit blijkt dat er in de huidige situatie geurgevoelige objecten zijn gelegen binnen de afstanden gesteld in het Activiteitenbesluit, in de beoogde situatie is hier geen sprake meer van. Er wordt specifiek gekeken naar de woningen die in de huidige situatie binnen de afstanden zoals gesteld in het Activiteitenbesluit zijn gelegen.

De afstand van het bestaande dierenverblijf, en tevens emissiepunt, tot de woning aan de Stuivezandsestraat 20 is 24,6 meter. In de beoogde situatie is dit 28,1 meter. De afstand tot het emissiepunt van het beoogde dierenverblijf neemt toe tot 59,5 meter.

De afstand van het bestaande dierenverblijf, en tevens emissiepunt, tot de woning aan de Stuivezandsestraat 24 is 19,4 meter. In de beoogde situatie is dit 50,2 meter. De afstand tot het emissiepunt van het beoogde dierenverblijf is 63,0 meter.

De afstand van het bestaande dierenverblijf, en tevens emissiepunt, tot de woning aan de Stuivezandsestraat 30 is 44,0 meter. In de beoogde situatie is dit 65,8 meter. De afstand tot het emissiepunt van het beoogde dierenverblijf is 75,8 meter.

Er van uit gaande dat de vaste afstanden gesteld in het Activiteitenbesluit een aanvaardbaar woon- en leefklimaat vertegenwoordigen kan worden geconcludeerd dat er in de beoogde situatie op alle omliggende geurgevoelige objecten die zijn gelegen in het buitengebied van de gemeente Drimmelen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de beoogde situatie liggen de woningen, welke zijn gelegen in het buitengebied, buiten de 50- en 25 meter-contour.



Afbeelding 4: Situatietekening vaste afstanden buitengebied



## 4. Conclusie

Met de beoogde ontwikkeling wordt een nieuw dierenverblijf mogelijk gemaakt voor de 15 paarden van dhr. van Walsum. Dit is hetzelfde aantal paarden als in de bestaande situatie wordt gehouden aan de Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg. Daar de beoogde bebouwing buiten het bestemmingsvlak is gelegen dient een ruimtelijke procedure doorlopen te worden.

In het kader van deze ruimtelijke procedure is in dit onderzoek het effect op het woon- en leefklimaat in de omgeving wat betreft het aspect geur nader onderzocht. Binnen de inrichting worden geen dieren gehouden waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld. Derhalve is getoetst aan de vaste afstanden zoals gesteld in het Activiteitenbesluit. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat indien voldaan wordt aan de vaste afstanden. Echter is de uiteindelijke afweging of hier sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aan het bevoegd gezag.

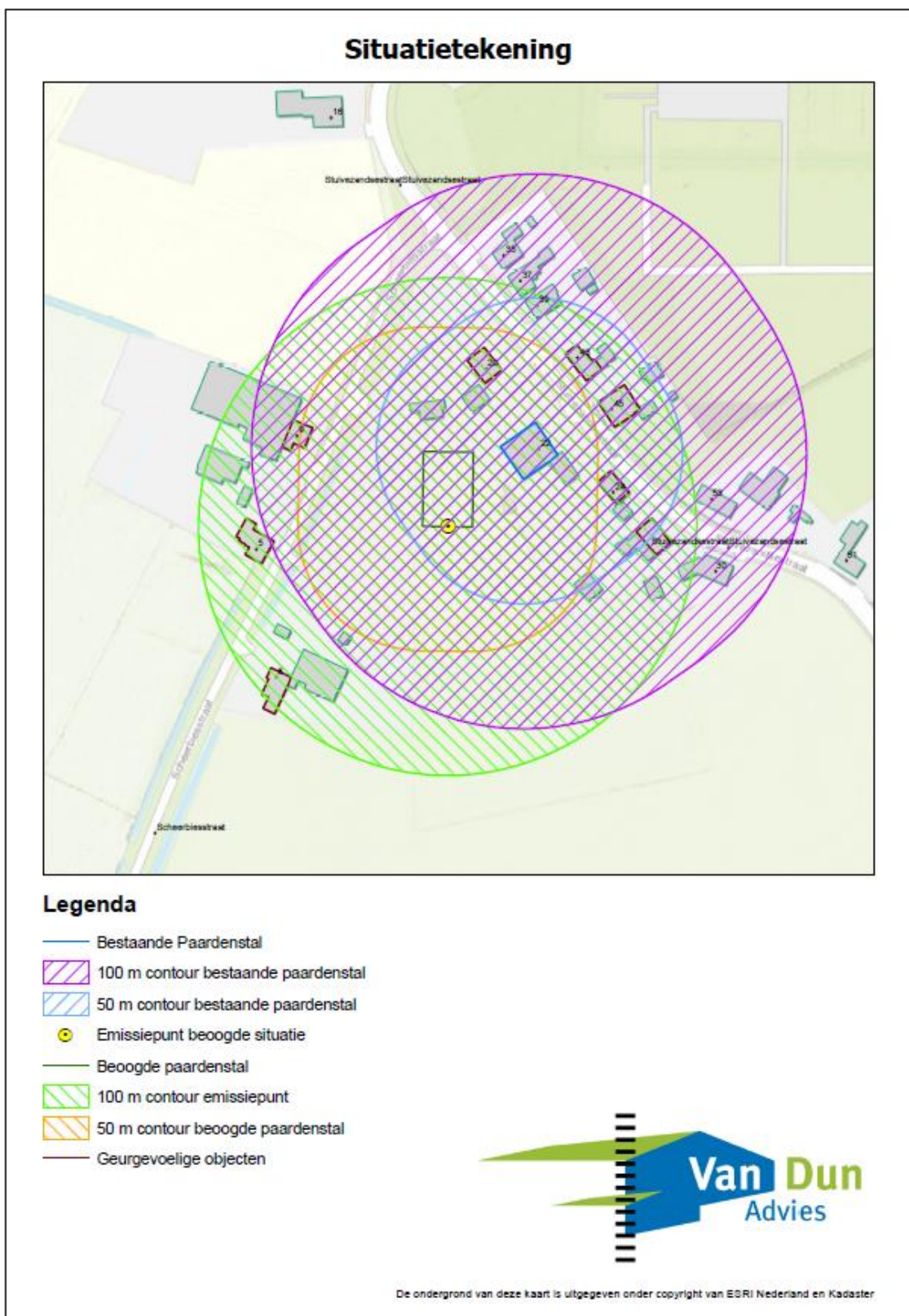
In het onderzoek is conform het Activiteitenbesluit onderscheid gemaakt tussen woningen welke binnen de bebouwde kom zijn gelegen en woningen welke in het buitengebied zijn gelegen. In de bestaande situatie zijn enkele woningen (zowel binnen- als buiten de bebouwde kom) gelegen binnen de vaste afstanden zoals gesteld in het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit kent namelijk aparte afstanden voor woningen binnen- en buiten de bebouwde kom.

In de beoogde situatie komen de woningen welke in het buitengebied zijn gelegen allemaal buiten de vaste afstanden uit het Activiteitenbesluit te liggen. Het woon- en leefklimaat ten aanzien van geur ter plaatse van deze woningen is dus te beschouwen als aanvaardbaar.

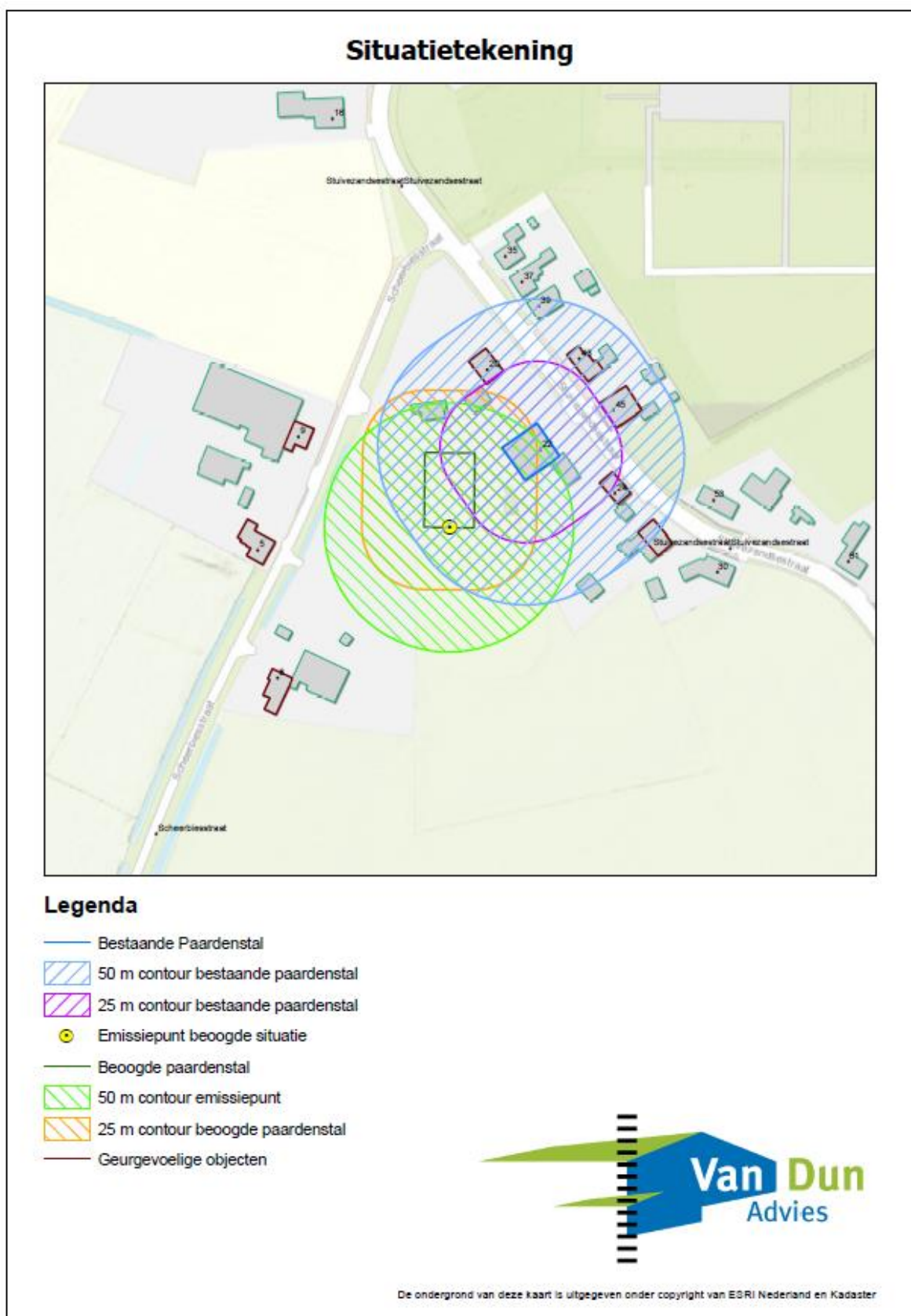
Voor wat betreft de woningen die zijn gelegen binnen de bebouwde kom, liggen in de beoogde situatie nog wel woningen binnen de vaste afstanden zoals bepaald in het Activiteitenbesluit. Echter wordt hierbij wel uitdrukkelijk vermeld dat in alle gevallen sprake is van een vergroting van de afstand. In de beoogde situatie is dus wel sprake van een verbetering van het woon- en leefklimaat ter plaatse doordat de afstand tussen de stal en deze woningen toeneemt. Ook wordt opgemerkt dat er geen nieuwe knelgevallen (woningen binnen de bepaalde afstanden uit het Activiteitenbesluit) ontstaan door het verplaatsen van de stal.

Samengevat worden met dit plan in totaal 5 knelgevallen weggenomen. Voor 4 knelgevallen wordt de afstand tot de stal vergroot waardoor een verbetering van het woon- en leefklimaat ontstaat.

## Bijlage 1: Situatietekening bebouwde kom



## Bijlage 2: Situatietekening buitengebied



## **Bijlage 3**

# NOTITIE

**datum** 13 oktober 2017

**aan** Gemeente Drimmelen  
t.a.v. dhr. M. Koopman  
Postbus 19  
4920 AA Made

**betreft** Advies geur Stuivezandsestraat 22 Wagen-  
berg met betrekking tot onderzoek Van Dun  
Advies

**afzender** Roel Peters

**telefoon** 013-2060371

**team** Projecten, adviezen en leefomgeving

**zaaknummer** 17060864

Bezoekadres:  
Spoorlaan 181  
5038 CB Tilburg  
tel. (013) 206 01 00

Postadres:  
Postbus 75  
5000 AB Tilburg

email: [info@omwb.nl](mailto:info@omwb.nl)  
internet: [www.omwb.nl](http://www.omwb.nl)

---

## Inleiding

De gemeente Drimmelen heeft een initiatief ontvangen van de heer Van Walsum. Deze initiatiefnemer wil op het perceel aan de Stuivezandsestraat 22 in Wagenberg de activiteit pensionstalling van paarden uitbreiden en daarvoor een nieuwe paardenstal (600 m<sup>2</sup>) oprichten.

In het geldende bestemmingsplan 'Herstelplan Buitengebied' is de planlocatie bestemd als 'Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' met de specifieke aanduiding dat een pensionstalling ter plaatse van bestaande bebouwing is toegestaan. Hiermee heeft de gemeente een passende, conserverende bestemmingsregeling opgenomen, waarbij aansluiting is gezocht bij de vigerende (milieu-)rechten ten aanzien van de bedrijfsmatige activiteiten van de pensionstalling. Daarbij is geconcludeerd dat, gelet op de eerder gedane milieumelding Besluit Landbouw (15 paarden), aangenomen mag worden dat deze conserverende bestemmingsregeling (milieu-)inpasbaar is.

Het beoogde plan past zowel qua gebruik als bouw niet binnen het geldende bestemmingsplan. Om het initiatief toch mogelijk te maken is een ruimtelijke procedure noodzakelijk, waarbij voor het geheel moet worden aangetoond dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Om dit aan te tonen is door initiatiefnemer de ruimtelijke onderbouwing 'Locatie Stuivezandsestraat 22 Wagenberg' d.d. 26 april 2017 opgesteld. De gemeente dient op basis van de ruimtelijke onderbouwing te kunnen vaststellen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en er een basis is om planologische medewerking te kunnen verlenen aan het initiatief.

De gemeente heeft de OMWB gevraagd om in het kader van de toets of sprake is van een goede ruimtelijke ordening het initiatief en de ruimtelijke onderbouwing te beoordelen op het aspect geurhinder en veehouderij. Op 21 juni 2017 heeft de OMWB daarover een advies uitgebracht (zie bijlage).

## Advies OMWB, 21 juni 2017

In het advies van 21 juni 2017 werden de volgende conclusies en kanttekeningen geplaast:

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de paardenstal één emissiepunt krijgt. Dat is alleen mogelijk in een goed afgedichte stal (zonder gevelopeningen) met uitsluitend mechanische ventilatie. Een dergelijke mechanische ventilatie is weliswaar technisch mogelijk, maar bij paardenstallen wordt dit in de praktijk nauwelijks toegepast en is de toepassing van natuurlijke ventilatie veel gebruikelijker. Omdat één emissiepunt bij een paardenstal niet gebruikelijk of misschien zelfs twijfelachtig is, zou je verwachten dat de ruimtelijke onderbouwing daar ver-

der op in zou gaan. Zeker nu dat ruimtelijk relevant is. Verdere informatie ontbreekt op dit punt echter.

- De woningen in de omgeving die binnen de bebouwde kom liggen zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- De afstanden tussen de bestaande woningen en de huidige paardenstal zijn niet in beeld gebracht; zowel tot de gevel als het emissiepunt. De ruimtelijke onderbouwing gaat hier nu ten onrechte in zijn geheel niet op in.
- De ruimtelijke onderbouwing houdt geen rekening met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden.
- Niet alle relevante afstanden tot de beoogde paardenstal zijn in beeld gebracht.
- In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een motivering waarom toch een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd nu de afstanden tot de bestaande woningen kleiner zijn dan de wettelijke minimumstanden.

Uit de analyse blijkt bovendien het volgende. Rekening houdend met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden van de geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom is met het beoogde plan waarschijnlijk geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De beoogde paardenstal beperkt deze uitbreidings- en herbouwmogelijkheden weliswaar niet, maar er is een reële kans dat er een situatie ontstaat die zowel uit oogpunt van woon- en leefklimaat (geurgevoelig object op kortere afstand) als uit het oogpunt van de bedrijfsvoering (paardenhouderij voldoet dan niet meer aan het Activiteitenbesluit) onaanvaardbaar is.

Daarbovenop komt dat met de beoogde planopzet nu al niet voldaan wordt aan de minimumafstand van 100 meter die aangehouden moet worden tussen het emissiepunt van de stal en de gevels van geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom. Sterker, de hele paardenstal binnen 100 meter van de gevel van Stuivezandsestraat 45. Omdat de huidige paardenstal dichterbij deze woning ligt dan de nieuwe stal en het aantal paarden niet toeneemt, ontstaat niet direct strijdigheid met Activiteitenbesluit. Maar er mag niet zonder meer worden aangenomen dat daar dan ook een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Dit dient nader gemotiveerd te worden. Deze motivering ontbreekt nu, terwijl de afstand toch ruim kleiner is dan de minimumafstand van 100 meter.

### **Onderzoek Van Dun Advies, 29 september 2017**

In opdracht van initiatiefnemer de heer Van Walsum heeft Van Dun Advies een onderzoek uitgevoerd met als doel te beoordelen of het woon- en leefklimaat voor wat betreft het aspect geur ter plaatse van de omliggende woningen niet nadelig wordt beïnvloed door de beoogde ontwikkeling.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming heeft de gemeente Drimmelen de OMW gevraagd een advies ten aanzien van deze rapportage te geven.

### **Analyse**

De belangrijkste constatering met betrekking tot het onderzoek van Van Dun Advies volgt al direct uit het doel van het onderzoek. Van Dun Advies heeft onderzocht of de omliggende woningen niet nadelig worden beïnvloed door de beoogde ontwikkeling. Van Dun Advies hanteert daarbij de huidige situatie als uitgangspunt. Met andere woorden, er is onderzocht of de geursituatie in de beoogde situatie ten opzichte van de huidige situatie beter c.q. niet slechter wordt. Daarmee wordt echter op geen enkele wijze gemotiveerd dat er sprake is/wordt van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus een goede ruimtelijke ordening. Het onderzoek van Van Dun Advies constateert net als het advies van de OMWB van 21 juni 2017 dat de afstand van de stal tot sommige woningen in de beoogde situatie kleiner zal zijn dan de wettelijke minimumstanden. Het enkele feit dat deze afstanden in de huidige situatie ook al kleiner zijn en nu minder klein worden, betekent nog niet dat daarmee ook de conclusie getrokken kan worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de nieuwe situatie. Immers, de afstand tussen het emissiepunt en de gevel van bijvoorbeeld de woning aan Stuivezandsestraat 45 blijft nog altijd ruim kleiner dan de 100 meter uit het Activiteitenbesluit.

Bovenstaande beschrijft de belangrijkste conclusie ten aanzien van het onderzoek van Van Dun Advies. Voorts wordt hierna ingegaan op de conclusies en kanttekeningen uit het advies van de OMWB van 21 juni 2017 en hoe hier in de rapportage van Van Dun Advies mee is omgegaan.

*In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de paardenstal één emissiepunt krijgt. Dat is alleen mogelijk in een goed afgedichte stal (zonder gevelopeningen) met uitsluitend mechanische ventilatie. Een dergelijke mechanische ventilatie is weliswaar technisch mogelijk, maar bij paardenstallen wordt dit in de praktijk nauwelijks toegepast en is de toepassing van natuurlijke ventilatie veel gebruikelijker. Omdat één emissiepunt bij een paardenstal niet gebruikelijk of misschien zelfs twijfelachtig is, zou je verwachten dat de ruimtelijke onderbouwing daar verder op in zou gaan. Zeker nu dat ruimtelijk relevant is. Verdere informatie ontbreekt op dit punt echter.*

Het onderzoek van Van Dun Advies geeft op dit punt geen nadere informatie. Aangenomen wordt dat er sprake zal zijn van mechanische ventilatie, maar de wijze waarop blijft onduidelijk.

*De woningen in de omgeving die binnen de bebouwde kom liggen zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten.*

In het onderzoek van Van Dun Advies zijn deze woningen nu wel meegenomen.

*De afstanden tussen de bestaande woningen en de huidige paardenstal zijn niet in beeld gebracht; zowel tot de gevel als het emissiepunt. De ruimtelijke onderbouwing gaat hier nu ten onrechte in zijn geheel niet op in.*

Het onderzoek van Van Dun Advies gaat nu wel in op de huidige situatie.

*De ruimtelijke onderbouwing houdt geen rekening met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden.*

Dit punt blijft ook in het onderzoek van Van Dun Advies onbelicht. Dit is bijvoorbeeld relevant voor de woning aan de Stuivezandsestraat 20, zie het advies van de OMWB van 21 juni 2017.

*Niet alle relevante afstanden tot de beoogde paardenstal zijn in beeld gebracht.*

Met de afbeeldingen in het rapport van Van Dun Advies zijn de afstanden inzichtelijk in beeld gebracht.

*In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een motivering waarom toch een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd nu de afstanden tot de bestaande woningen kleiner zijn dan de wettelijke minimumstanden.*

Deze motivering ontbreekt nog steeds, zie voorgaande.

## **Conclusie**

Met het onderzoek van Van Dun Advies van 29 september 2017 worden een aantal omissies uit de eerdere ruimtelijke onderbouwing herstelt. Ten aanzien van de mechanische ventilatie en de maximale planologische mogelijkheden verschaft het onderzoek echter nog steeds geen nadere informatie.

Van Dun Advies constateert nu terecht dat er in de beoogde situatie nog steeds woningen zijn gelegen binnen de vaste afstanden, zoals bepaald in het Activiteitenbesluit. Daarmee onderschrijft Van Dun Advies het eerdere advies van de OMWB van 21 juni 2017. Vervolgens ontbreekt echter de motivering dat er sprake is/wordt van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus een goede ruimtelijke ordening. Dat er in de huidige situatie ook sprake is van woningen binnen deze afstanden en dat deze afstanden in de beoogde situatie minder klein worden, doet daaraan niets af. Met andere woorden, dat iets minder slecht wordt betekent nog niet dat het ook aanvaardbaar is. De afstand tussen het emissiepunt en de gevel van bijvoorbeeld de woning aan Stuivezandsestraat 45 blijft immers nog altijd ruim kleiner dan de 100 meter uit het Activiteitenbesluit. Het advies van de OMWB van 21 juni 2017 blijft in zoverre dus in stand.



# NOTITIE

**datum** 21 juni 2017

**aan** Gemeente Drimmelen  
t.a.v. mevr. P. Bastiaansen  
Postbus 19  
4920 AA Made

**betreft** Advies geur Stuivezandsestraat 22, Wagen-  
berg

**afzender** Roel Peters

**telefoon** 013-2060371

**team** Projecten, adviezen en leefomgeving

**zaaknummer** 17060864

Bezoekadres:  
Spoorlaan 181  
5038 CB Tilburg  
tel. (013) 206 01 00

Postadres:  
Postbus 75  
5000 AB Tilburg

email: [info@omwb.nl](mailto:info@omwb.nl)  
internet: [www.omwb.nl](http://www.omwb.nl)

---

## Inleiding

De gemeente Drimmelen heeft een initiatief ontvangen van de heer Van Walsum. Deze initiatiefnemer wil op het perceel aan de Stuivezandsestraat 22 in Wagenberg de activiteit pensionstalling van paarden uitbreiden en daarvoor een nieuwe paardenstal (600 m<sup>2</sup>) oprichten.

In het geldende bestemmingsplan 'Herstelplan Buitengebied' is de planlocatie bestemd als 'Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' met de specifieke aanduiding dat een pensionstalling ter plaatse van bestaande bebouwing is toegestaan. Hiermee heeft de gemeente een passende, conserverende bestemmingsregeling opgenomen, waarbij aansluiting is gezocht bij de vigerende (milieu-)rechten ten aanzien van de bedrijfsmatige activiteiten van de pensionstalling. Daarbij is geconcludeerd dat, gelet op de eerder gedane milieumelding Besluit Landbouw (15 paarden), aangenomen mag worden dat deze conserverende bestemmingsregeling (milieu-)inpasbaar is.

Het beoogde plan past zowel qua gebruik als bouw niet binnen het geldende bestemmingsplan. Om het initiatief toch mogelijk te maken is een ruimtelijke procedure noodzakelijk, waarbij voor het geheel moet worden aangetoond dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Om dit aan te tonen is door initiatiefnemer de ruimtelijke onderbouwing 'Locatie Stuivezandsestraat 22 Wagenberg' d.d. 26 april 2017 opgesteld. De gemeente dient op basis van de ruimtelijke onderbouwing te kunnen vaststellen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en er een basis is om planologische medewerking te kunnen verlenen aan het initiatief.

De gemeente heeft de OMWB gevraagd om in het kader van de toets of sprake is van een goede ruimtelijke ordening het initiatief en de ruimtelijke onderbouwing te beoordelen op het aspect geurhinder en veehouderij.

## Toetsingskader geur

### *Wet geurhinder en veehouderij (Wgv)*

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) beschermt geurgevoelige objecten tegen geurhinder uit dierverblijven van veehouderijen. De Wgv vormt dan ook het toetsingskader voor dit aspect bij aanvragen van veehouderijen om een omgevingsvergunning (activiteit milieu). Deze aanvragen worden getoetst aan geurbelastings- en/of afstandsnormen. De Wgv maakt daarbij onderscheid tussen dieren met geuremissiefactoren en dieren zonder geuremissiefactoren. Voor dieren met geuremissiefactoren gelden normen voor geurbelasting en minimumafstanden voor (voormalige) bedrijfswoningen bij andere veehouderijen. Voor dieren zonder geuremissiefactoren gelden alleen minimumafstanden.



Daarnaast is de Wgv van belang bij de beoordeling van ruimtelijke plannen (de zogenaamde omgekeerde werking). Bij deze beoordeling moeten twee aspecten bekeken worden. Ten eerste moet gemotiveerd worden dat er niemand onevenredig in zijn belangen geschaad wordt. Ten tweede is het in het kader van een goede ruimtelijke ordening van belang dat ter plaatse van het plangebied en omgeving een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Het betreft hier een paardenhouderij. Voor paarden zijn geen geuremissiefactoren vastgesteld en gelden dus enkel minimumafstanden. Daarbij moet rekening gehouden worden met twee verschillende afstanden. Ten eerste bedraagt de minimaal aan te houden afstand tot het emissiepunt 100 meter tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom en 50 meter tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom (artikel 4 lid 1 Wgv). Ten tweede moet de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf (onafhankelijk van de diersoort die er gehouden wordt) minimaal 50 meter bedragen tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom en minimaal 25 meter tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom (artikel 5 lid 1 Wgv).

#### *Activiteitenbesluit milieubeheer*

Gelet op het aantal paarden (15 stuks) zal deze inrichting onder het Activiteitenbesluit vallen. Het Activiteitenbesluit milieubeheer bevat identieke bepalingen voor veehouderijen die geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu nodig hebben. De hiervoor genoemde minimumafstanden zijn opgenomen in respectievelijk artikel 3.117 lid 1 en artikel 3.119 lid 1 van het Activiteitenbesluit.

Deze artikelen zijn echter niet van toepassing als bij de oprichting, uitbreiding of wijziging van een dierenverblijf het aantal dieren per diercategorie zonder geuremissiefactor binnen de inrichting niet toeneemt en de afstand van het dierenverblijf tot een geurgevoelig object niet afneemt, indien die kleiner is dan de minimumafstand (artikelen 3.117 lid 2 en 3.119 lid 2).

#### *Wijze van meten*

Zoals hiervoor is aangegeven, moet er met twee verschillende afstanden rekening gehouden worden. De ene afstand moet worden gemeten van gevel tot gevel en de andere afstand van emissiepunt tot gevel. Hoe je hier in het kader van een goede ruimtelijke ordening mee omgaat, is erg afhankelijk van de ruimtelijke procedure die gevolgd wordt.

In dit geval zal sprake zijn van een nieuw bestemmingsplan. Met een bestemmingsplan wijzigt het planologische kader voor de komende planperiode. Omdat op voorhand niet met zekerheid te zeggen is hoe de precieze realisatie in de tijd zal plaatsvinden, moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd uitgegaan worden van de maximale planologische mogelijkheden. Dat geldt zowel voor de maximale planologische mogelijkheden van de paardenhouderij als van de geurgevoelige objecten in de omgeving. Vaak is dat dan rand bouwvlak/bestemmingsvlak; eventueel aangevuld met bouwregels.

De maximale planologische mogelijkheden van de paardenhouderij zijn in casu nog te begrenzen, omdat hiervoor een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld. Hierin kan door middel van een combinatie van de verbeelding en de regels de uiterste positie van de gevel en het emissiepunt worden vastgelegd als dit ruimtelijk relevant is. De maximale planologische mogelijkheden van de geurgevoelige objecten in de omgeving liggen reeds vast in het daarvoor geldende bestemmingsplannen. Daar moet derhalve onverkort rekening mee gehouden worden.

Omdat de artikelen 3.117 lid 2 en 3.119 lid 2 van het Activiteitenbesluit bepalen dat de genoemde minimumafstanden niet van toepassing zijn indien het aantal dieren niet toeneemt en de afstand niet afneemt, moeten ook de afstanden tussen de bestaande woningen en de huidige paardenstal in beeld zijn. Zowel tot de gevel als het emissiepunt. De ruimtelijke onderbouwing gaat hier nu ten onrechte in zijn geheel niet op in. De gevel kan uiteraard uit de tekening worden afgeleid, maar het is volstrekt onduidelijk waar het emissiepunt van de huidige stal ligt.

## Toetsing van de afstanden bij het beoogde plan

### *Paardenstal*

Op dit moment zijn er nog geen bouw- of milieutekeningen (bijvoorbeeld behorende bij een aanvraag omgevingsvergunning) voorhanden waaruit de precieze ligging van de gevels en emissiepunten van de nieuwe paardenstal kan worden afgelezen. Wel bevat de ruimtelijke onderbouwing een tekening waaruit de beoogde planopzet blijkt. Deze beoogde planopzet is in dit advies als uitgangspunt genomen voor de beoordeling van de maximaal planologische mogelijkheden van de paardenhouderij. Daarbij wordt dus uitgegaan van een juiste borging hiervan in het bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor het vastleggen van het maximale aantal paarden van 15 stuks.

Bij de beoogde paardenstal dient vooraf nog wel een opmerking geplaatst te worden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de paardenstal één emissiepunt krijgt. Dat is alleen mogelijk in een goed afgedichte stal (zonder gevelopeningen) met uitsluitend mechanische ventilatie. Een dergelijke mechanische ventilatie is weliswaar technisch mogelijk, maar bij paardenstallen wordt dit in de praktijk nauwelijks toegepast en is de toepassing van natuurlijke ventilatie veel gebruikelijker. Bij natuurlijke ventilatie is er niet één, maar zijn er meerdere emissiepunten. Bijvoorbeeld staldeuren, -luiken en nokopeningen. Daarmee zouden de afstanden tot de geurgevoelige objecten veranderen. Omdat één emissiepunt bij een paardenstal niet gebruikelijk of misschien zelfs twijfelachtig is, zou je verwachten dat de ruimtelijke onderbouwing daar verder op in zou gaan. Zeker nu dat ruimtelijk relevant is. Verdere informatie ontbreekt op dit punt echter. In dit advies wordt daarentegen wel als uitgangspunt genomen, dat inderdaad sprake is van één emissiepunt en dat de ligging hiervan geborgd wordt in het bestemmingsplan.

### *Woningen*

De woningen in de omgeving van het plangebied zijn deels gelegen binnen de bebouwde kom en deels buiten de bebouwde kom. Hiervoor gelden, zoals eerder gezegd, verschillende minimumafstanden op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Daarnaast gelden verschillende bestemmingsplannen met verschillende maximale planologische mogelijkheden. Dit wordt hieronder uiteengezet.

#### Binnen de bebouwde kom

Voor de woningen binnen de bebouwde kom geldt het bestemmingsplan 'Kern Made'. Volgens dit bestemmingsplan mogen de hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken uitsluitend worden gebouwd in het bouwvlak, met dien verstande dat erkers aan de voorzijde van de woning ook buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd met een hoogte van maximaal 1 bouwlaag en met een maximale diepte van 1,5 m. Ter plaatse van de gevel dient de voorgevel van de hoofdgebouwen op de gevellijn te worden georiënteerd. Bij vrijstaande hoofdgebouwen bedraagt de afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen minimaal 3 meter. Per bouwperceel mag het bebouwingspercentage niet meer dan 70% bedragen.

#### Buiten de bebouwde kom

De burgerwoningen in de omgeving zijn middels een bestemmingsvlak bestemd in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied'. Voor wat betreft de bestemming 'Wonen' bepaalt dit bestemmingsplan dat de inhoud van de woning maximaal 750 m<sup>3</sup> mag bedragen, exclusief aangebouwde bijgebouwen. Dat betekent dat uitbreiding van kleinere woningen rechtstreeks mogelijk is tot 750 m<sup>3</sup>. Bij de toetsing aan de maximale planologische mogelijkheden moet hier en met het daarbij behorend ruimtebeslag (en eventuele kortere afstanden tot de paardenstal) rekening gehouden worden.

Verder bevat het bestemmingsplan een herbouwing die herbouw van de woning rechtstreeks mogelijk maakt onder de volgende relevante voorwaarden:

- de herbouw een raakvlak houdt met de plaats van de (voor zover aanwezige) bestaande fundamente van de woning. Dit betekent dat de locatie van de achtergevel in potentie de locatie van de nieuwe voorgevel kan worden.
- de woning niet dichterbij de weg wordt gebouwd.

Voorts bevat het bestemmingsplan nog een afwijkmogelijkheid waarmee de inhoud van de woning verder vergroot kan worden tot maximaal 750 m<sup>3</sup>, als dit gepaard gaat met sloop van overtollige gebouwen op het perceel.

De bestemmingsregeling voor agrarische bedrijfswoningen is met uitzondering van de sloopregeling gelijk aan die van de burgerwoningen.

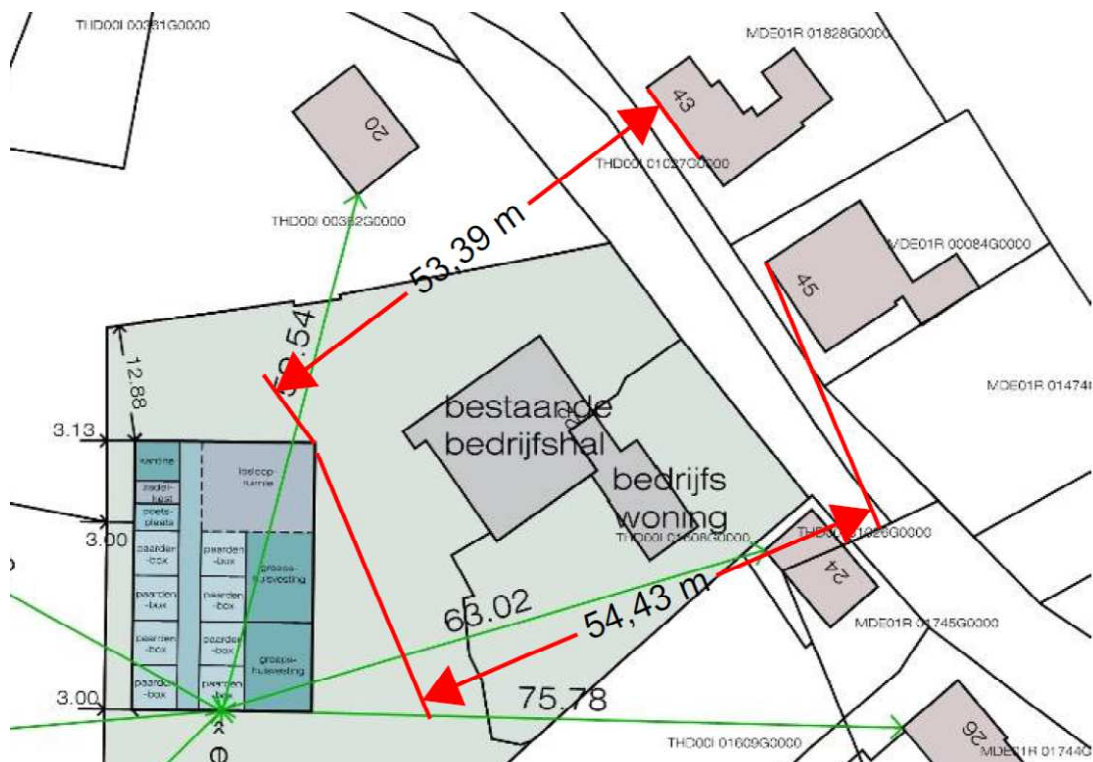
#### *Situatie ter plaatse en afstanden*

##### Binnen de bebouwde kom

Aan de overzijde van de Stuivezandsestraat liggen enkele burgerwoningen binnen de bebouwde kom. Stuivezandsestraat 43 en 45 liggen het dichtst bij het plangebied en zijn om die reden relevant. In de ruimtelijke onderbouwing zijn deze woningen ten onrechte achterwege gelaten bij de beoordeling of voldaan kan worden aan de wettelijke minimumafstanden tot de gevel en het emissiepunt. Aan de hand van de in de onderbouwing opgenomen afbeelding kunnen deze afstanden wel alsnog bepaald worden.

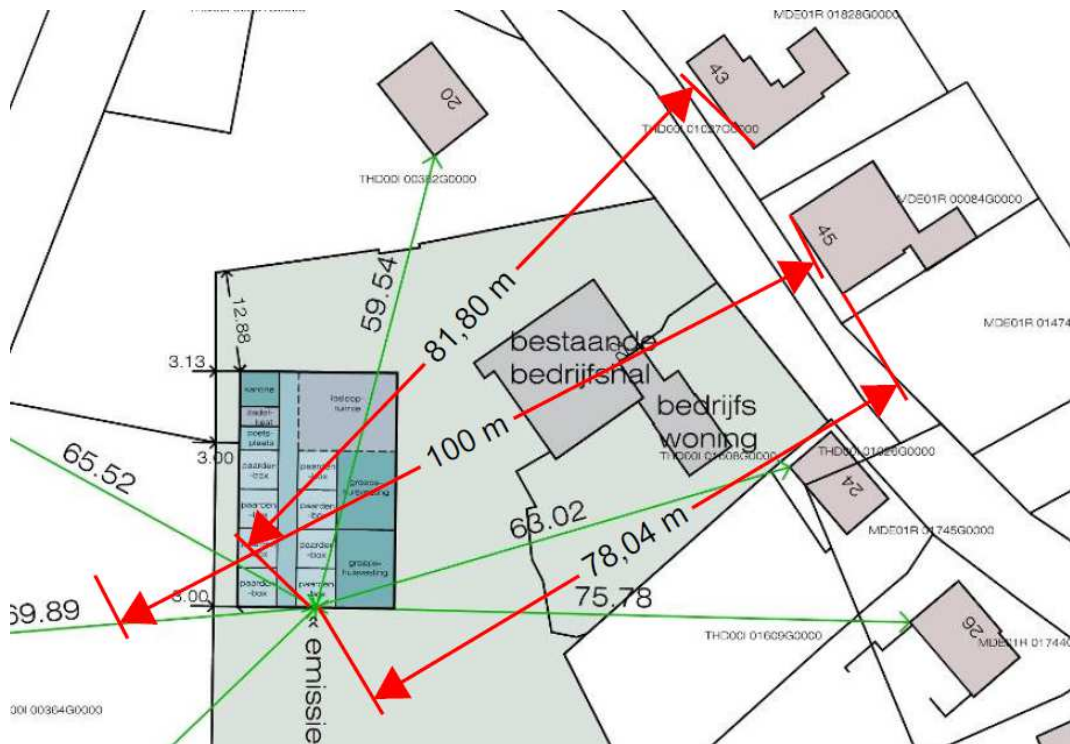
De woningen aan de Stuivezandsestraat 43 en 45 liggen beide met hun voorgevel op de rand van het bouwvlak. De voorgevel is de dichtstbijzijnde gevel tot de paardenstal. Dat betekent dat de woningen op grond van de rechtstreekse bepalingen uit het bestemmingsplan nog 1,5 meter dichterbij de stal kunnen komen te liggen.

In de volgende afbeelding zijn de kortste afstanden van beide woningen tot de gevel van de paardenstal weergegeven.



Uit de bovenstaande afbeelding kan worden afgeleid dat voldaan kan worden aan de minimumafstand van 50 meter die op grond van het Activiteitenbesluit aangehouden moet worden tussen de gevel van de stal en de gevels van de woningen. Ook als aan de voorzijde nog de erker van 1,5 meter wordt aangebouwd die op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks is toegestaan.

In de volgende afbeelding zijn de kortste afstanden van beide woningen tot het emissiepunt van de paardenstal weergegeven.



Uit deze afbeelding blijkt dat er met de beoogde planopzet niet voldaan wordt aan de minimumafstand van 100 meter die normaalgesproken aangehouden moet worden tussen het emissiepunt van de stal en de gevels van beide woningen. Sterker, de hele paardenstal ligt binnen 100 meter van de gevel van Stuivezandsestraat 45.

Dit gegeven betekent nog niet dat de oprichting van de paardenstal in strijd is met het Activiteitenbesluit. Het aantal paarden binnen de inrichting neemt immers niet toe en de afstand wordt niet kleiner. De huidige paardenstal ligt namelijk dichterbij deze woningen dan de nieuwe stal.

Je kunt je daarentegen toch afvragen of met het plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De paardenstal wordt immers opgericht binnen de afstand die de wetgever noodzakelijk acht om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling mag, indien de wettelijke minimumafstand wordt aangehouden, in beginsel worden aangenomen dat bij het geurgevoelig object een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Indien deze minimumafstand niet wordt aangehouden mag daarentegen niet zonder meer worden aangenomen dat daar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. In een dergelijk geval dient te worden gemotiveerd waarom ter plaatse niettemin een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Deze motivering ontbreekt nu, terwijl de afstand toch ruim kleiner is dan de minimumafstand van 100 meter.

#### Buiten de bebouwde kom

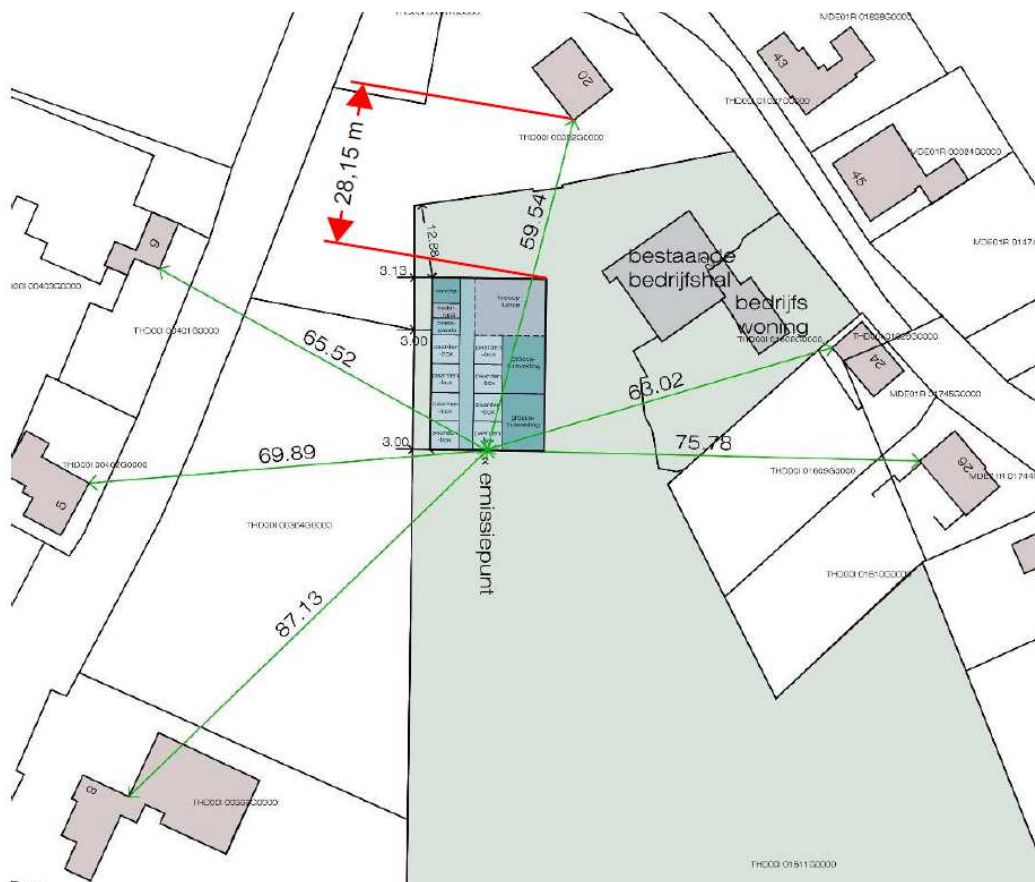
De woningen aan de Scheerbiesstraat 5 (burgerwoning) en Scheerbiesstraat 9 (bedrijfs-woning) liggen met hun voorgevel richting de paardenstal. De huidige afstand van deze voorgevels tot aan de as van de weg bedraagt minder dan 15 meter. Dat betekent de woningen in die richting niet dichterbij de stal kunnen komen te liggen. Wel kunnen deze geurgevoelige in zijdelingse richting binnen het bestemmingsvlak/-bouwvlak verschuiven door uitbreiding en/of herbouw. Op de afstanden tot aan de gevel of het emissiepunt van de paardenstal heeft zo'n verschuiving echter nauwelijks effect. Ook bij gebruikmaking van de maximale planologische mogelijkheden van deze twee woningen zal voldaan kunnen worden aan de minimumafstanden tot aan de gevel (25 meter) en het emissiepunt (50 meter).

Met betrekking tot de burgerwoning aan de Scheerbiesstraat 8 volstaat een snelle toets. De kortste afstand van het bestemmingsvlak 'Wonen' tot aan de gevel van de paarden-

stal bedraagt 60 meter. Met de huidige planopzet kan voor wat betreft dit adres altijd voldaan worden aan de minimumafstanden.

In de tekening in de ruimtelijke onderbouwing is de gevel tot gevel afstand van Stuvezandsestraat 20 tot de paardenstal niet weergegeven. Deze kan daaruit wel worden afgeleid en bedraagt in de huidige situatie circa 28 meter. In huidige situatie wordt dus voldaan aan de minimumafstanden. Daarbij is echter geen rekening gehouden met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden zoals eerder geschetst. Gelet op de herbouw- en uitbreidingsregels is een situatie mogelijk die niet meer voldoet aan de minimumafstanden. Gelet op de huidige inhoudsmaat van de woning (490 m<sup>3</sup>) is zo'n situatie ook nog eens een reële mogelijkheid. Afhankelijk van de precieze situering van de woning kan de afstand tot de gevel van de nieuwe stal daarbij kleiner zijn dan de afstand tot de gevel van de bestaande stal. De minimumafstand uit het Activiteitenbesluit is dan wél van toepassing.

De bouw van de beoogde paardenstal zal de rechtstreekse mogelijkheden van deze burgerwoning weliswaar niet beperken, maar in theorie kan er dus wel een situatie ontstaan die zowel uit oogpunt van woon- en leefklimaat (geurgevoelig object op kortere afstand dan de minimumafstand) als uit het oogpunt van de bedrijfsvoering (paardenhouderij voldoet dan niet meer aan het Activiteitenbesluit) onaanvaardbaar is.



De burgerwoningen aan de Stuvezandsestraat 24 en 26 liggen met hun achtergevel richting de paardenstal. De woning aan de Stuvezandsestraat 24 heeft nu een inhoudsmaat van circa 340 m<sup>3</sup>. Vanwege deze ondermaatse maatvoering is uitbreiding in combinatie met herbouw niet ondenkbaar. Ook bij Stuvezandsestraat 26 kan de woning door herbouw in theorie dichterbij de paardenstal komen te liggen. Gelet op de huidige afstanden zal dit nooit leiden tot een situatie die niet kan voldoen aan de minimale gevel tot gevel afstand van 25 meter. Mogelijk ontstaat wel een probleem met de afstand tot het emissiepunt; met name bij Stuvezandsestraat 24. Omdat informatie over het huidige emissiepunt ontbreekt, is onduidelijk of de afstand dan ook kleiner wordt ten opzichte van de huidige situatie en of strijdigheid met het Activiteitenbesluit ontstaat. Neemt niet weg dat dan een afstand ontstaat die kleiner is dan de afstand die de wetgever noodza-

kelijk acht om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Er zal gemotiveerd moeten worden waarom dit toch aanvaardbaar is.

### **Conclusie**

Bij de ruimtelijke onderbouwing zijn enkele belangrijke kanttekeningen te plaatsen. Zo mist het stuk essentiële informatie:

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de paardenstal één emissiepunt krijgt. Dat is alleen mogelijk in een goed afgedichte stal (zonder gevelopeningen) met uitsluitend mechanische ventilatie. Een dergelijke mechanische ventilatie is weliswaar technisch mogelijk, maar bij paardenstallen wordt dit in de praktijk nauwelijks toegepast en is de toepassing van natuurlijke ventilatie veel gebruikelijker. Omdat één emissiepunt bij een paardenstal niet gebruikelijk of misschien zelfs twijfelachtig is, zou je verwachten dat de ruimtelijke onderbouwing daar verder op in zou gaan. Zeker nu dat ruimtelijk relevant is. Verdere informatie ontbreekt op dit punt echter.
- De woningen in de omgeving die binnen de bebouwde kom liggen zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- De afstanden tussen de bestaande woningen en de huidige paardenstal zijn niet in beeld gebracht; zowel tot de gevel als het emissiepunt. De ruimtelijke onderbouwing gaat hier nu ten onrechte in zijn geheel niet op in.
- De ruimtelijke onderbouwing houdt geen rekening met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden.
- Niet alle relevante afstanden tot de beoogde paardenstal zijn in beeld gebracht.
- In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een motivering waarom toch een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd nu de afstanden tot de bestaande woningen kleiner zijn dan de wettelijke minimumstanden.

Uit de analyse blijkt bovendien het volgende. Rekening houdend met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden van de geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom is met het beoogde plan waarschijnlijk geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De beoogde paardenstal beperkt deze uitbreidings- en herbouwmogelijkheden weliswaar niet, maar er is een reële kans dat er een situatie ontstaat die zowel uit oogpunt van woon- en leefklimaat (geurgevoelig object op kortere afstand) als uit het oogpunt van de bedrijfsvoering (paardenhouderij voldoet dan niet meer aan het Activiteitenbesluit) onaanvaardbaar is.

Daarbovenop komt dat met de beoogde planopzet nu al niet voldaan wordt aan de minimumafstand van 100 meter die aangehouden moet worden tussen het emissiepunt van de stal en de gevels van geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom. Sterker, de hele paardenstal ligt binnen 100 meter van de gevel van Stuivezandsestraat 45. Omdat de huidige paardenstal dicht bij deze woning ligt dan de nieuwe stal en het aantal paarden niet toeneemt, ontstaat niet direct strijdigheid met Activiteitenbesluit. Maar er mag niet zonder meer worden aangenomen dat daar dan ook een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Dit dient nader gemotiveerd te worden. Deze motivering ontbreekt nu, terwijl de afstand toch ruim kleiner is dan de minimumafstand van 100 meter.

**Bijlage 4**

## **Relevante regelgeving en lopende onderzoeken**

### *Wet Geurhinder en Veehouderij (WGV)*

Op basis van de Wet Geurhinder en Veehouderij worden normen gesteld om een toename van geurhinder van een veehouderij aan banden te leggen om zo een verantwoord woon- en leefklimaat te behouden van omliggende geurgevoelige bestemmingen, waaronder mede begrepen de burger bewoningen. Het doel van deze Wet is mede gericht op het feit om gezondheids schade van personen te voorkomen of in ieder geval zoveel als mogelijk te beperken.

### *Wet Luchtverontreiniging (WL)*

Op basis van de Wet Luchtverontreiniging worden normen gesteld om een toename van schadelijke stoffen in de lucht, waaronder fijnstof aan banden te leggen om zo een verantwoord woon- en leefklimaat te behouden van omliggende geurgevoelige bestemmingen, waaronder mede begrepen de burger bewoningen. Het doel van deze Wet is mede gericht op het feit om gezondheids schade van personen te voorkomen of in ieder geval zoveel als mogelijk te beperken.

### *Wet Ammoniak en Veehouderij (WAV)*

Op basis van de Wet Ammoniak en Veehouderij worden normen gesteld om een toename van de uitstoot van ondermeer de ammoniak van een veehouderij aan banden te leggen om zo de flora en fauna te beschermen, ofwel een bescherming tegen een overmaat aan blootstelling aan (ammoniak/stikstof) aan de in de Wet genoemde beschermde planten- en diersoorten en natuurgebieden, ingevolge de natuurbeschermingswet. De hoofdzaak van het doel van deze Wet is met name gericht op bescherming van flora en fauna, beschermde planten- en diersoorten.



## Verkennd onderzoek Intensieve Veehouderij en Gezondheid (2009 – 2011)

In Brabant bestaat ongerustheid over mogelijke gezondheidsrisico's van veehouderijbedrijven voor omwonenden. Discussies over eventuele gezondheidsrisico's zijn in het recente verleden in een stroomversnelling gekomen door de Q-koorts epidemie rond 2007-2009, maar ook door de toename van het aantal bacteriën dat ongevoelig is voor antibiotica zoals MRSA-bacteriën en ESBL-producerende bacteriën

Tussen 2009 en 2011 is een verkennend onderzoek uitgevoerd naar Intensieve Veehouderij en Gezondheid (IVG). In dit onderzoek zijn duidelijke aanwijzingen gevonden voor gezondheidseffecten bij omwonenden. Dit heeft geleid tot het advies van de Gezondheidsraad "Gezondheidsrisico's bij veehouderijen" d.d. 30-11-2012. De raad adviseert daarin o.a.:

a. het uitvoeren van een aanvullend onderzoek veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO);

b. een advieswaarde van 30 EU/m<sup>3</sup> voor de maximale blootstelling aan endotoxine in de buitenlucht. De Gezondheidsraad gaat er vanuit dat met deze advieswaarde de gezondheid van omwonenden van veehouderijen tegen te veel aan endotoxine kan worden beschermd.

## Rapport Veehouderij - Gezondheid Omwonenden (publikatie 7-7- 2016)

In de periode 2012 – 2016 is in aanvulling op het IVG onderzoek en op advies van de Gezondheidsraad het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) uitgevoerd. Gegevens van 110.278 patiënten, die ingeschreven stonden bij 27 huisartsenpraktijken in het VGO-onderzoeksgebied, zijn hiervoor geanalyseerd.

Op 7 juli 2016 zijn onderzoeksrapporten gepubliceerd waarin wordt aangetoond dat omwonenden rond veehouderijen gezondheidsrisico's lopen door de blootstelling aan emissies uit veehouderijen. Endotoxine is voor luchtwegklachten een relevante component in de (fijn)stof emissie uit veehouderijen. Ook zijn er technieken beschikbaar om de emissie te verminderen. De kennis uit de gepubliceerde onderzoeken moet bijdragen aan de bescherming en bevordering van de gezondheid van omwonenden van veehouderijbedrijven.

Sinds de publicatie van de onderzoeken buigt het Rijk zich met de veehouderijsectoren, in het bijzonder de pluimveesector, over maatregelen om de luchtkwaliteit rondom veehouderijen te verbeteren. Bekeken wordt hoe tot een plan van aanpak kan worden gekomen waarin deze maatregelen zijn ingebed.

De ontwikkeling door het Rijk - op advies van de Gezondheidsraad – van een landelijk toetsingskader voor endotoxine is nog niet afgerond. Zolang dit niet beschikbaar is, kan bij de vergunningverlening de gezondheid van omwonenden onvoldoende bescherming worden geboden. De huidige toetsingskaders voor fijnstof en geur zijn in veel gevallen namelijk onvoldoende beperkend om een ongewenste toename van de gezondheidsrisico's te voorkomen. Om voorlopig wel voldoende bescherming op gezondheidsrisico's (maatwerk voor pluimvee- en varkensbedrijven) te kunnen bieden is de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 opgesteld.

*Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid:  
endotoxine toetsingskader 1.0. Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht  
(BPO) - (publicatie 25 november 2016)*

**Voorzorg**

De blootstelling aan stoffen uit de veehouderij kunnen leiden tot negatieve gezondheidseffecten.

Volgens de Gezondheidsraad is endotoxine een goede indicator voor de blootstelling van omwonenden van veehouderijen aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen. Daarom is in deze notitie de blootstelling aan endotoxine en de advieswaarde van de Gezondheidsraad als insteek gekozen. Het endotoxine toetsingskader 1.0 biedt de mogelijkheid om bij de vergunningverlening aan veehouderijen uit voorzorg bescherming te bieden aan omwonenden.

**Ondersteuningsteam**

Door bestuurders van gemeenten in Brabant is de behoefte uitgesproken aan ondersteuning. Het Ondersteuningsteam heeft daarom het voor u liggende "Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0". opgesteld. Het beschrijft een aanpak voor het beoordelen van het risico op verspreiding van endotoxinen van (uitbreidende) veehouderijen.

Het Ondersteuningsteam is onderdeel van het BPO2 speerpunt Transitie Zorgvuldige Veehouderij en bestaat uit mensen van de provincie, GGD, omgevingsdiensten en enkele gemeenten.

**Endotoxine toetsingskader 1.0**

Het in deze notitie gepresenteerde Endotoxine toetsingskader 1.0 haakt in op de lopende ontwikkeling van het landelijke endotoxinetoetsingskader en maakt gebruik van de daaruit voortkomende onderzoeksresultaten. Op basis van de verkregen nieuwe kennis en wetenschappelijke inzichten is met het Endotoxine toetsingskader 1.0 per locatie en voor iedere individuele varkens- of pluimveehouderij in Nederland te bepalen of de endotoxineblootstelling naar de omgeving te hoog zal zijn of niet. Te hoog betekent in deze dat de blootstelling hoger is dan de advieswaarde van 30 EU/ m3 van de Gezondheidsraad.

Wanneer uit de toetsing blijkt dat sprake is van een overschrijding van de advieswaarde, dan gaat de gemeente of de provincie het gesprek aan met de veehouder. Daarin wordt de problematiek en de ontstane situatie besproken. Vervolgens worden de mogelijkheden verkend om de aanvraag aan te passen tot standstil of emissiereductie is bereikt. Ook kan worden nagegaan of schriftelijk instemming met uitstel op de besluitvorming op de vergunningaanvraag mogelijk is.

Afhankelijk van de uitkomst van de dialoog besluit het bestuur van de gemeente of de provincie hoe het verder moet de vergunningaanvraag. Het kan zijn dat het bestuur een besluit moet nemen over het weigeren of verlenen van de vergunning of over het opleggen van uitstel. De aspecten die bij deze afweging een rol spelen worden in de notitie behandeld, evenals de financieel-juridische kanten.

Naast het traject van de vergunningen kan deze notitie ook in het kader van de ruimtelijke ordening worden toegepast.

Kortom, deze notitie geeft aan hoe een specifieke casus beoordeeld kan worden op endotoxine blootstelling. Deze systematiek, en dus deze notitie, zal naar mate meer informatie bekend wordt, verder worden ontwikkeld en ook door jurisprudentie in de praktijk worden gevormd. De rechter heeft al meerdere malen uitgesproken dat een afweging over

volksgezondheid dient plaats te vinden. Als daarvoor een “landelijk” toetsingskader ontbreekt, dient die afweging geënt te zijn op de meest recente wetenschappelijke inzichten. Daarom is het voor het handelingsperspectief bij de vergunningverlening milieu en de ruimtelijke ontwikkeling uiterst belangrijk om de uitkomsten van de gezondheidsonderzoeken goed te duiden. Hoofdstuk 2 voorziet daarin.

### Aanvullend VGO-onderzoek (publicatie 16 juni 2017)

In het aanvullend VGO onderzoek zijn de onderzoeksgegevens uit het VGO-rapport d.d. 7 juli 2016 statistisch uitvoeriger geanalyseerd. Onder andere is onderzocht of er in de jaren 2009 – 2013 een verband bestond tussen de woonafstand tot geitenhouderijen en het risico op longontsteking. Gemiddeld over deze onderzoeksjaren laten de aanvullende analyses een 29% verhoogde kans op longontsteking zien voor mensen die rondom een individuele geitenhouderij wonen, tot een afstand van 1,5 – 2 km (dit is vergeleken met bewoners zonder een geitenhouderij binnen deze afstand van een woning). Uit het onderzoek volgt dat het risico op longontsteking rond een geitenhouderij bijna 3 keer groter is dan het risico op longontsteking tot een afstand van ca. 1 km rond een pluimveehouderij. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontsteking rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers nog niet worden aangegeven. Het gevolg is dat het nemen van bedrijfsgerichte maatregelen voor geitenhouderijen nu nog niet mogelijk is.

Tot het moment dat daar wel duidelijkheid over is geldt het moratorium voor geitenhouderijen, zoals nu tijdelijk is opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte, actualisatie 2017, die op 15 juli 2017 in werking is getreden. *Dit betekent dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten niet is toegestaan.*

Het extra risico op longontsteking voor pluimvee- en varkensbedrijven kan wel worden gerelateerd aan een beoordeling van de endotoxine norm van max. 30 EU/m<sup>3</sup>

Voor pluimvee- en varkensbedrijven kan bij eventuele vergunning verlening momenteel voorlopig getoetst worden aan de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0.