

Inspraaknota

Voorontwerpbestemmingsplan
'Buitengebied, veegplan 1'

Versie : Collegebesluit d.d. 4 juli 2017
Datum : 4 juli 2017
Samengesteld door : Cluster Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (ROV)

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	4
1.1	Inleiding	4
1.1.1	Inspraakprocedure	4
1.1.2	Wat is opgenomen in het veegplan?	5
1.2	Leeswijzer:	8
1.3	Communicatie over inspraakreacties:	8
1.4	Hoofdstuk: reacties vooroverleginstanties en inspraakreacties (van algemene aard) door belangenorganisaties of belangenbehartigers	9
1.5	Waterschap Brabantse Delta	9
1.6	Provincie Noord Brabant	10
1.7	ZLTO afdeling Drimmelen	13
2	Hoofdstuk: inspraakreacties individueel	21
2.1	Algemene opmerkingen behandeling inspraakreacties	21
2.1.1	Krijger advies b.v., Nassaulaan 18, 5111 XE Baarle Nassau inzake Linieweg 5 Wagenberg	21
2.1.2	StaalMakelaars, Brieltjenspolder 40, 4921 PJ Made	26
	inzake Stuivezandsestraat 22 Made	26
2.1.3	SRK Rechtsbijstand en Oud Drimmelen 12	33
	inzake Oud Drimmelen 12 Drimmelen en Dirk de Botsdijk (nabij nr. 2) Drimmelen	33
2.1.4	Lageweg 50 Terheijden	36
2.1.5	DLV, postbus 511, 5400 AM Uden, inzake Zeggeweg 5 Made	37
2.1.6	Buitendijk 1 Drimmelen	38
2.1.7	Bergen 61 Terheijden	39
2.1.8	Van Dun advies, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten inzake Scheerbiestraat 4 Wagenberg	40
2.1.9	For Farmers Farm Consult inzake Hofstad 4 Wagenberg	41
2.1.10	Koekoekweg 35 Made	43
2.1.11	For Farmers consult inzake Hamseweg 20 Hooge Zwaluwe	45
2.1.12	For Farmers Consult inzake Brugdam 20 Lage Zwaluwe	47
2.1.13	ZLTO advies inzake Lange Reeweg 1	49
2.1.14	ZLTO advies namens Groenendijk 35 Lage Zwaluwe	51
2.1.15	Rassers advocaten namens Oud Drimmelen 16	53
2.1.16	Hamseweg 3, Hamseweg ong., Derdeweg en Zonzeelseweg ongenummerd	55
2.1.17	ForFarmers Consult namens Witteweg 3	56
2.1.18	DLV advies, postbus 511, 5400 AM Uden namens Munnikenhof 21 Terheijden	58
2.1.19	Krijger advies, Nassaulaan 18, 5111 XE Baarle Nassau inzake Wagenstraat 66a / 66b	59
2.1.20	Van Dun advies, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten inzake Brugdam 6	61
3	Hoofdstuk: ambtshalve aanpassingen	62
3.1.1	Verbeelding:	62
3.1.1.1	Aanpassing plangrens ten behoeve van opname Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg in plangebied	62
3.1.1.2	Groenendijk 33a	62
3.1.1.3	Brandpolderweg 2 Hooge Zwaluwe	63
3.1.1.4	Dahliastraat 93	64
3.1.1.5	Wagenstraat 60	64
3.1.1.6	Moerdijkseweg 15	64

3.1.1.7	Schuivenoordseweg 3	64
3.1.1.8	Bloemendaalse Zeedijk 53.....	64
3.1.1.9	Bergen 26	65
3.1.1.10	Het wijzigingsplan voor Munnikenhof 15.	66
3.1.2	Regels:.....	66
3.1.2.1	Verwerking aangepast juridisch kader BZV en mestverwerking op grond van Verordening Ruimte per 7 juli 2017	67
3.1.2.2	Verwerking gerechtelijke uitspraak 'Herstelplan buitengebied' betreffende Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg.....	67
3.1.2.3	Aanpassing regeling woningsplitsing in relatie tot cultuurhistorische waarden.....	67
3.1.2.4	Minicampings:	69
3.1.2.5	Doorvertaling bestemmingsplan Bergen 26 te Terheijden in de regels:	70
3.1.2.6	Doorvertaling wijzigingsplan Munnikenhof 15 te Terheijden in de regels:	71
3.1.3	Toelichting:.....	71
4	Hoofdstuk: ruimtelijke ontwikkelingen gebaseerd op beleidskader grondgebonden veehouderij.....	73
4.1	Schuivenoordseweg 1 te Terheijden	73
4.2	Scheerbiesstraat 4 te Wagenberg	74
4.3	Hoevenseweg 22a te Wagenberg	76
5	Hoofdstuk: Bijlagen.....	77
5.1	Zienswijzebehandeling Hamseweg 3, Derdeweg en Zonzeelseweg ongenummerd (weergave zienswijzennota behorende bij vaststelling bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014)	77
5.2	AAB advies ruwvoedervervoorzieningen	86
5.3	OMWB advies inzake aspect geur Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg	87

1 Inleiding en leeswijzer

1.1 Inleiding

1.1.1 Inspraakprocedure

Terinzagelegging

Met ingang van 28 oktober 2016 tot en met 8 december 2016 heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (hierna: het veegplan) gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure.

De stukken konden digitaal worden geraadpleegd op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast lagen de stukken tijdens bovenaangehaalde periode ter inzage in het gemeentehuis van Drimmelen, Park 1 te Made.

Tijdens de periode van terinzagelegging was het voor iedereen mogelijk om op het veegplan te reageren in de vorm van een inspraakreactie. Overleginstanties zijn in de gelegenheid gesteld om een vooroverlegreactie op het veegplan in te dienen.

In deze inspraaknota worden de inspraakreacties en vooroverlegreacties op het veegplan behandeld.

Informatiebijeenkomst voor ontwikkelverzoeken

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' is er een informatiebijeenkomst voor initiatiefnemers van ruimtelijke ontwikkelingen geweest op 21 april 2015 in het gemeentehuis, Park 1 te Made.

In de vorm van een presentatie is hierbij uitleg gegeven over de inhoud en het proces van het veegplan. Hierbij is gewezen op de mogelijkheid om een uitgewerkt principeverzoek in te dienen voor een ruimtelijke ontwikkeling. Betreffende principeverzoeken zijn nadien beoordeeld.

Voor de wijze, hoe en onder welke voorwaarden, individuele ontwikkelverzoeken kunnen meeliften in dit veegplan wordt voorts verwezen naar de passage juridische systematiek veegplan in paragraaf 1.1.2.

In de bijeenkomst is tevens aangegeven dat een verzoek wat niet aan de door de gemeenteraad gestelde randvoorwaarden voor meeliften in veegplan 1 voldoet, altijd via een separaat planproces ingediend en beoordeeld kan worden.

Ingekomen reacties veegplan:

Binnen de termijn van terinzagelegging zijn 23 reacties ontvangen.

Hiervan zijn 3 reacties afkomstig van vooroverleginstanties en belangenorganisaties en/of belangenbehartigers met een generieke reactie op het bestemmingsplan.

De overige 20 reacties zijn afkomstig van insprekers met een individuele en/of objectgerichte reactie.

1.1.2 Wat is opgenomen in het veegplan?

Het bestemmingsplan “Buitengebied, Veegplan 1” is, voorzover onderdeel uitmakend van het plangebied, een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan:

- “Buitengebied”, dat op 13 maart 2014 gewijzigd is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Drimmelen, en het;
- “Herstelplan buitengebied”, dat 2 juni 2016 is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Drimmelen, incl. het ingestelde beroep op deze vaststellingen de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 maart 2017;

Het bestemmingsplan “Buitengebied” is op enkele onderdelen vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State op 23 december 2015. Dit bestemmingsplan (met inbegrip van verwerking van vernietigde onderdelen als gevolg van voornoemde uitspraak) heeft de identificatiecode NL.IMRO.1719.0bp12buitengebied-vg02 en is te raadplegen via

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen_p?planidn=NL.IMRO.1719.0bp12buitengebied-VG02

Het bestemmingsplan “Herstelplan buitengebied” voorziet in een reparatieplan ten aanzien van planonderdelen die bij voornoemde uitspraak zijn vernietigd. Het onherroepelijke bestemmingsplan heeft de identificatiecode NL.IMRO.1719.0bp16herstelplanbg-vg02 en is te raadplegen via:

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen_p?planidn=NL.IMRO.1719.0bp16herstelplanbg-vg02

Onderwerpen van planherziening:

In de planherziening worden ten opzichte van voornoemde plannen de navolgende categorieën van onderwerpen doorvertaald:

- Actueel rijks- en provinciaal beleid als respectievelijk bedoeld in het Rarro en de Verordening Ruimte 2014 (doorvertaling BZV en mestverwerkingsregels geldend per 7 juli 2017).
- Ambtshalve aanpassingen, zowel van kaderstellend karakter als van locatiespecifieke aard.
- Doorvertaling diverse ruimtelijke ontwikkelingen op basis van een ruimtelijke onderbouwing.

Begrenzing plangebied in deze herziening:

Het plangebied van deze herziening beslaat het totale plangebied van de voornoemde bestemmingsplannen ‘buitengebied’ en ‘herstelplan buitengebied’, een en ander met uitzondering van:

- *Steehovensedijk 2*: hiervoor geldt een recent onherroepelijk geworden bestemmingsplan, waarin geen doorvertaling van nieuw beleid noodzakelijk is.
- *Geraniumstraat 53*: hiervoor geldt een recent onherroepelijk geworden bestemmingsplan, waarin geen doorvertaling van nieuw beleid noodzakelijk is.
- *Keerlus Station Lage Zwaluwe*: met dit bestemmingsplan worden verhardingen ten behoeve van een calamiteitenvoorziening mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan is recent vastgesteld, maar nog niet onherroepelijk. Door de planlocatie uit het plangebied van deze herziening te laten wordt voorkomen dat het bestemmingsplan niet wordt overschreven.

Van belang om op te merken is dat tijdens de planprocedure (ontwerpfase, bij vaststelling) nog een herijking van de begrenzing van het plangebied kan plaatsvinden. Bovenaangehaalde begrenzing is gebaseerd op de beschikbare informatie ten aanzien van de status van bestemmingsplannen voor diverse locaties ten tijde van de voorontwerpfase van deze planherziening.

Juridische systematiek veegplan (en beoogde werkwijze):

Met het veegplan 1 voor het buitengebied wordt het bestemmingsplan buitengebied (zoals vastgesteld op 13 maart 2014 en grotendeels onherroepelijk d.d. 23 december 2015) en het herstelplan buitengebied (zoals vastgesteld op 2 juni 2016 en inmiddels onherroepelijk per 29 maart 2017), niet integraal herzien.

Het bestemmingsplan buitengebied wordt van toepassing verklaard en op onderdelen aangepast, voorzover dit niet leidt tot een onderzoekslast behorende bij een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor wordt gekozen, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening gelet op de recente vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied nu géén integrale actualisering van het bestemmingsplan vereist.

Tegelijkertijd is ervoor gekozen om een aantal ontwikkelverzoeken van initiatiefnemers in dit veegplan 1 mee te nemen. Over de mogelijkheid om voor een individueel ontwikkelverzoek mee te liften in de procedure veegplan 1 is op 21 april 2015 een informatiebijeenkomst gehouden voor alle belanghebbenden. Hiervoor zijn later bij aanvang van de procedure wel randvoorwaarden meegegeven door de gemeenteraad, zodat principebereidheid van verzoeken, waar het gaat om af te wijken van het reguliere beleid uit het bestemmingsplan Buitengebied, vooraf in het proces of de procedure van veegplan 1 beoordeeld kan worden. De principebereidheid ten aanzien van het aspect, wijzigen definitie grondgebonden veehouderij in relatie tot ruwvoederverzorging, is in gezamenlijkheid voor meerdere verzoeken behandeld in de opinie van 11 februari 2016. Ten behoeve van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied veegplan 1 zijn een drietal ruimtelijke onderbouwingen ingediend en beoordeeld op het aspect grondgebonden veehouderij in relatie tot ruwvoederverzorging, welke nu n.a.v. de opinie van 11 februari 2016 mee kunnen liften in dit veegplan 1.

De individuele ontwikkelverzoeken die in dit veegplan 1 worden meegenomen zijn:

- Dirk de Botsdijk nabij 2, Lage Zwaluwe (Schuddebeursmolen)
- Munnikenhof 1, Terheijden (pensionstal)
- Lageweg 50, Terheijden (rozenkwekerij)
- Wagenstraat 74, Wagenberg (recreatieboerderij)
- Wilgenweg 2, Hooge Zwaluwe (uitbreiding van een melkveehouderij die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden)
- Schuivenoordseweg 1, Terheijden (uitbreiding van een melkveehouderij die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden)
- Scheerbiesstraat 4, Wagenberg (uitbreiding van een ruwvoederverzorging die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden)
- Hoevenseweg 22a, Wagenberg (uitbreiding van een melkveehouderij die als gevolg van wijziging van het beleid ten aanzien van grondgebonden veehouderij nu direct in het veegplan meegenomen kan worden)

- De locatie Koekoekweg ong. betreft het formaliseren van een kleinschalige voorziening voor het bijenhoudersgilde.

Voor het overige zijn nog diverse ambtshalve aanpassingen opgenomen en diverse kleine reparaties doorgevoerd.

De beleidsontwikkelingen die zijn doorvertaald betreffen:

- verwerking beleid grondgebonden veehouderij;
- verwerking mestverwerkingsbeleid uit de ontwerpwijziging Verordening Ruimte;
- eenduidige regeling melkrundveehouderijen
- verwerking beëindigde veehouderijen/veehouderijtakken;
- herstel onjuiste regels en kaart m.b.t. archeologie;
- verschillende locatiegebonden aanpassingen, zoals opnemen vergunde veldschuren en doorvertalen van enkele onherroepelijke wijzigingsplannen;
- aanpassing, begripsbepaling, regels en aanduidingen t.b.v. ondersteunende horeca;
- toevoeging begrip theetuin;
- gebruik loodsen voor bouw carnavalswagens onder voorwaarden rechtstreeks mogelijk maken;
- uniformering regels minicampings en kampeerterreinen;
- specifieke regels voor woningsplitsing;
- redactionele wijziging begripsbepaling cultuurhistorische waardevolle bebouwing;
- aanpassing bepaling agrarisch bouwvlak om meerdere agrarische bedrijven per bouwvlak uit te sluiten.

In voorliggend plan zijn alleen de bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding opgenomen, voorzover deze zijn gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan “Buitengebied” en het “herstelplan buitengebied”. Voor het overige blijven de verbeeldingen van voornoemde bestemmingsplannen van kracht.

Het grootste deel van de geldende regels van het bestemmingsplan “Buitengebied” en het “herstelplan buitengebied”, maken geen deel uit van dit plan, omdat zij niet herzien behoeven te worden. Om een leesbare set regels aan te kunnen bieden in deze planherziening (waarin de wijzigingen in de regels kunnen worden gelezen in de context van de regels die van kracht blijven) is ervoor gekozen om de herziene regels als volgt weer te geven. In een geconsolideerde versie van de regels (samenvoeging van de set regels uit het bestemmingsplan ‘buitengebied’ en ‘herstelplan buitengebied’, voorzover betrekking hebbend op het plangebied van deze herziening) worden:

- in geel de regels weergegeven die worden toegevoegd c.q. gewijzigd ten opzichte van de regels van het bestemmingsplan ‘buitengebied’ en ‘herstelplan buitengebied’ (welke bestemmingsplannen in de regels van deze herziening worden benoemd als ‘bestemmingsplan buitengebied’).
- met doorhalingen weergegeven welke regels worden verwijderd uit de regels van het ‘bestemmingsplan buitengebied’.

De regels behorende bij deze herziening vormen na vaststelling tezamen met de regels uit voornoemde bestemmingsplannen de nieuwe set algemeen geldende regels voor het buitengebied van Drimmelen.

1.2 Leeswijzer:

1. De reacties van overleginstanties en belangenorganisaties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en beantwoord.
2. De individuele inspraakreacties worden in hoofdstuk 3 samengevat en beantwoord.
3. De vooroverleg- en inspraakreacties zijn samengevat weergegeven. Echter deze reacties worden als geheel beoordeeld.
4. In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve aanpassingen vermeld die ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd.
5. In hoofdstuk 5 zijn de ruimtelijke ontwikkelingen benoemd die in het ontwerpbestemmingsplan een doorvertaling krijgen op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing.
6. In hoofdstuk 6 zijn bijlagen opgenomen, waarnaar wordt verwezen vanuit hoofdstuk 2 en 3.

1.3 Communicatie over inspraakreacties:

Insprekers worden na besluitvorming over de behandeling van de inspraakreacties schriftelijk geïnformeerd.

In een begeleidende brief wordt eerst uitgelegd of de betreffende reactie aanleiding geeft tot het doorvoeren van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is ook als zodanig opgenomen in de conclusie van de beantwoording onderaan de betreffende reactie in deze nota.

Indien geen wijzigingen zijn vermeld in de conclusie kan het evenwel nog betekenen dat de gemeente in overleg gaat over de gevraagde ontwikkeling of aanpassing. Dit wordt dan in de brief over de beantwoording van de inspraakreactie tevens aangegeven.

1.4 Hoofdstuk: reacties vooroverleginstanties en inspraakreacties (van algemene aard) door belangenorganisaties of belangbehartigers

1.5 Waterschap Brabantse Delta Postbus 5520 4801 DZ Breda

1	Reactie vooroverleg (16ink09102)	Beantwoording
A	Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan geeft het waterschap een positief wateradvies.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
B	Het waterschap attendeert verder nog op het feit dat voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd, dat geldt in ieder geval ook voor de ontwikkelingen aan de Wilgenweg 2 in Hooge Zwaluwe. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
Totale conclusie		
<i>De reactie in het kader van het vooroverleg leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**1.6 Provincie Noord Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch**

2	Reactie vooroverleg (17ink00345)	Beantwoording
A	In artikel 1.140 van de planregels wordt verwezen naar de Verordening ruimte 2014 vastgesteld op 10 juli 2015. Wij verzoeken u te verwijzen naar de Verordening ruimte 2014 zoals deze, inclusief Veegronden 2016, luidt per 18 november 2016.	Naar aanleiding van deze reactie zullen wij artikel 1.140 aanpassen. De verklaring van het begrip 'Verordening Ruimte' wordt integraal vervangen door 'Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant, met inbegrip van wijzigingen en zoals geldend vanaf 18 november 2016'.
B	Ten aanzien van de melkveehouderij aan de Wilgenweg 2 in Hooge Zwaluwe merken we op dat in de planregels een bepaling over de uitbreiding van veehouderijen binnen het gebied 'Beperkingen Veehouderij' dient te worden toegevoegd (artikel 25.1 VR).	De locatie Wilgenweg 2 is niet gelegen binnen een gebied met de aanduiding 'Beperkingen Veehouderij'. Een aanpassing van de regels is derhalve niet aan de orde.
C	De artikelen 3.2.6 lid a onder 2 en 4.2.6 lid a onder 2 van de planregels bevatten een bepaling over bebouwing buiten het bouwvlak. Er wordt gesteld dat het oprichten van sleufsilos en mestbassins buiten het bouwvlak niet is toegestaan. Daarna wordt gesteld dat deze voorzieningen wel zijn toegestaan binnen de aanduiding 'wetgevingszone - voorzieningen buiten het bouwvlak'. Onduidelijk is of deze bepaling beoogt dat alleen bestaande sleufsilos en mestbassins buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Wij verzoeken u de redactie van deze artikelen te verduidelijken.	<p>De betreffende regels maken in feite geen onderdeel uit van het veegplan, maar zijn onderdeel van het reeds onherroepelijke bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>De betreffende regels zijn in onderstaande weergegeven: <i>'het oprichten van sleufsilos en mestbassins en dergelijke niet zijn toegestaan; ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingszone - voorziening buiten bouwvlak' zijn dergelijke aan het bouwvlak gerelateerde voorzieningen, niet zijnde gebouwen, toegestaan, en uitsluitend in het bestaande type voorziening en met de bestaande hoogte en situering als maximum.'</i></p> <p>Uit bovenstaande blijkt heel duidelijk dat het oprichten van dergelijke nieuwe voorzieningen niet zijn toegestaan. Uitsluitend bestaande voorzieningen ter plaatse de aanduiding 'wetgevingszone – voorziening buiten bouwvlak' zijn dergelijke voorzieningen in het bestaande type en met de bestaande hoogte en situering als maximum. Bestaan is hierbij in de begripsbepalingen nader gedefinieerd. Aldus is beoogd hetgeen u verondersteld in uw reactie ofwel vraagstelling.</p>
D	Artikel 3.3.1 van de planregels bevat de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning te bouwen ten behoeve van dierplaatsen. In lid 1c. van dit artikel wordt specifiek verwezen naar het melkveebedrijf aan de Wilgenweg 2. Wij merken op dat de	In artikel 3.3.1 van de planregels is onder lid c bepaald dat voorzover sprake is van de locatie Wilgenweg 2 te Hooge Zwaluwe: wordt voldaan aan de maximaal toegestane ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf op grond

	<p>natuurbeschermingswetvergunning voor dit bedrijf is afgegeven op 4 juni 2015 (kenmerk: C2146040). De dieraantallen komen echter niet overeen met de nu gewenste situatie. De vergunning is aangevraagd voor 145 stuks melkvee en 59 stuks jongvee met een ammoniakemissie van 1.608 kg/jaar. Er is ook een PAS-melding gedaan voor 60 stuks melkvee en 60 stuks jongvee. Ook deze situatie komt niet overeen met de gewenste situatie. Wij verzoeken u de bepaling in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie. Overigens merken wij op dat artikel 3.3.1. lid a, b en c dubbel in de planregels voorkomt: artikel 3.5.6 lid a, b en c bevat dezelfde bepalingen. Een zelfde dubbeling komt voor in artikel 4,5 en 6.</p>	<p>van de onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning d.d. 4 juni 2015 met kenmerk 'C2146040-9411' alsmede de PAS-melding d.d. 1 september 2016 met (Aerius-)kenmerk '2P9eUbMKXRgV';</p> <p>Voor de ruimtelijke ontwikkeling van de betreffende melkveehouderij wordt gebruik gemaakt van de milieugebruiksruimte die ontstaat als gevolg van innovatie c.q. interne saldering en de aangehaalde PAS-melding. Op basis hiervan mogen meer dieren worden gehouden. Het bestemmingsplan belemmert dit niet. De uitstoot moet echter wel overeenkomen met de verleende vergunning en voornoemde PAS-melding.</p> <p>De aangehaalde veronderstelde dubbellling van regelingen is hierbij niet aan de orde nu het zowel regels voor gebruik als bouwen betreft.</p>
E	<p>Artikel 3.7.7 van de planregels bevat een wijzigingsbevoegdheid voor biovergisting en mestverwerking als nevenactiviteit. Het betreft de verwerking van mest van het eigen bedrijf. In de Verordening is aangegeven dat de mest op de eigen locatie moet zijn geproduceerd. Het eigen bedrijf kan meerdere vestigingen bevatten. Dit is niet toegestaan op basis van de VR. Lid d dient dan aangepast te worden van "(de toevoer komt van eigen bedrijf)".</p>	<p>Vooropgesteld moet worden dat deze regels geen onderdeel uitmaken van het veegplan, maar de onherroepelijke set regels van het bestemmingsplan buitengebied dat van toepassing wordt verklaard in dit veegplan.</p> <p>Voor wat betreft de inhoud dient te worden opgemerkt dat in het onherroepelijke plan buitengebied een begripsbepaling is opgenomen wat onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan.</p> <p>Vervolgens is het zo dat als gevolg van dit veegplan per bouwvlak één agrarisch bedrijf is toegestaan.</p> <p>De zinsnede als bedoeld in artikel 3.7.7 lid d 'de activiteit is een bedrijfseigen agrarische activiteit (de toevoer komt van het eigen bedrijf) met binding aan de gewone agrarische bedrijfsvoering;' is in dat opzicht dan ook voldoende bepaald.</p>
F	<p>In de periode 2014-2016 is het 'Veehouderij en gezondheid omwonenden' onderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn op 7 juli 2016 gepubliceerd. Tegelijkertijd is een tussenfase van het onderzoek naar een landelijk endotoxinekader gepubliceerd. Dit laatste onderzoek richt zich op het operationaliseren van de endotoxine</p>	<p>In de toelichting van het veegplan zal aandacht worden geschonken aan dit onderwerp en de benoemde handelingsperspectieven.</p> <p>Het beleid uit de provinciale Verordening Ruimte, met name de Brabantse</p>

<p>advieswaarde van de Gezondheidsraad. De Gezondheidsraad vindt endotoxine een goede marker voor stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op de luchtwegen van mensen. Endotoxine is een onderdeel van (fijn)stof emissie uit stallen. Het VGO onderzoek maakt duidelijk dat omwonenden rond veehouderijen gezondheidsrisico's lopen door de blootstelling aan emissies uit veehouderijen.(...) Uitgangspunt is dat we uit voorzorg willen voorkomen dat nieuwe of grotere gezondheidsrisico's voor omwonenden ontstaan. Dat betekent dat we niet willen dat door lopende en nieuwe aanvragen, meldingen en plannen de endotoxine advieswaarde van de Gezondheidsraad wordt overschreden. Lokale omstandigheden kunnen ook aanleiding zijn om aan te dringen op een afname van de fijnstof emissie.</p> <p>Op verzoek van gemeenten is door de Omgevingsdiensten, de GGD, enkele Gemeenten en de Provincie de notitie "Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0" opgesteld. Deze notitie geeft handvaten voor een werkwijze waarbij er voor gezorgd wordt dat endotoxine risicovolle aanvragen op de bestuursafdeling van het betreffende bevoegde gezag wordt besproken. Voor dit toetsingskader 1.0 is gebruik gemaakt van de in het kader van de ontwikkeling van het landelijke endotoxine rapportages en instrumenten. Wij adviseren u de zogeheten handelingsperspectieven bij ruimtelijke plannen en bij WABO vergunningen te betrekken.</p>	<p>Zorgvuldige Veehouderij (BZV) zal ook in dit veegplan worden doorvertaald. In het beleid van de BZV is opgenomen dat het beoordelen van gezondheidsaspecten in relatie tot ontwikkelingen in de veehouderij ook bij de weging van de besluitvorming betrokken dient te worden.</p> <p>Per verzoek zal dan bekeken worden hoe de gemeente dit voor die besluitvorming zal betrekken. Daarom is hiervoor in de regels geen specifieke uitvoering opgenomen over hoe te handelen. Het volgen van de genoemde handelsperspectieven is een voorbeeld hoe het kan. Als de onderzoeken op dit aspect op termijn betere en meer duidelijke handvaten heeft zullen die gevolgd worden.</p> <p>In dit verband kan nog vermeld worden dat er inmiddels een VGO2 rapport ligt (aanvullende studie rondom geitenhouderijen), waaruit blijkt dat bij uitbreiding van geitenhouderijen bijzondere zorgvuldigheid moet worden betracht ten aanzien van het aspect volksgezondheid.</p>
<p>Totale conclusie: De vooroverlegreactie leidt wel tot aanpassingen van het bestemmingsplan.</p> <p>VERBEELDING: Geen aanpassingen</p> <p>REGELS: De verklaring van het begrip 'Verordening Ruimte' wordt integraal vervangen door 'Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant, met inbegrip van wijzigingen en zoals geldend vanaf 18 november 2016'.</p> <p>TOELICHTING: In de toelichting wordt aandacht geschonken aan de VGO onderzoeken en handelingsperspectieven met inachtneming van bovenstaande.</p>	

**1.7 ZLTO afdeling Drimmelen
Voorstraat 18
4921 SJ Made**

3	Inspraakreactie (algemene reactie) (16ink10055) (17ink05244)	Beantwoording
A	De ZLTO afdeling Drimmelen reageert als belangenbehartiger op het veegplan 1 en vindt het een goed voorstel dat aan ondernemers met het veegplan meer ruimte wordt geboden aan economische activiteiten. Het plan geeft wel aanleiding voor opmerkingen ten aanzien van het kader voor de (grondgebonden) veehouderij in relatie tot het toestaan van ruwvoedervoorzieningen bovenop de maximaal mogelijke bouwvlakoppervlakte, de regeling ten aanzien van landschappelijke inpassing, toegestane omvang van paardenhouderijen, aanlegvergunningstelsel voor het aanbrengen van verhardingen, het voorkeurstracé buisleidingenstrook en het tracé voor de 380 kV hoogspanningsverbinding.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. In onderstaande wordt per deelaspect de beantwoording gegeven.
B	U wilt voor bedrijven die gebruik willen maken van deze 0,5 ha voor sleufsilos extra eisen stellen aan grondgebondenheid. Het heeft onze voorkeur om de provinciale norm te hanteren: "overwegend afhankelijk zijn van ruwvoer". De landelijke eisen aan grondgebondenheid en de introductie van fosfaatrechten zorgen ervoor dat de melkveehouderij ook in de toekomst grondgebonden blijft. Extra regels zijn in onze ogen dan ook niet nodig.	<p>De raad van de gemeente Drimmelen heeft, zoals in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is verwoord, voor de veehouderijontwikkelingen aangegeven belang te hechten aan grondgebondenheid van veehouderijen. Dit onder andere vanwege de na te streven landschappelijke inrichting en uitstraling van het buitengebied binnen de blauwgroene gemeente, waarin de landschapsbeleving (mede gezien vanuit de recreatieve sector) van belang is.</p> <p>De raad heeft hierbij evenwel aangegeven tot aan een bouwvlakoppervlakte van 1,5 ha géén aanvullende voorwaarden te stellen aan grondgebondenheid ten opzichte van het provinciale beleidskader als bedoeld in de Verordening Ruimte.</p> <p>Dit betekent voor Drimmelen dat de Brabantse Zorgvuldigheidsscore wordt geïmplementeerd in het bestemmingsplan, dat de begripsbepaling van een grondgebonden veehouderij wordt afgestemd op de Verordening Ruimte, maar dat voor een bouwvlakomvang tot maximaal 1,5 ha géén instrument wordt geïntroduceerd</p>

		<p>op grond waarvan de mate van invulling geven aan grondgebondenheid wordt bepaald.</p> <p>Ten behoeve van het toestaan van extra ruimtebeslag voor ruwvoedervoorzieningen van 0,5 ha bovenop de maximale omvang van het bouwvlak heeft de raad uitgesproken deze ruimte aan veehouders te willen bieden, mits kan worden vastgesteld dat in voldoende mate invulling wordt gegeven aan grondgebondenheid. Een en ander zoals verwoord in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan. Enkel voor dit aspect is derhalve een instrument geïntroduceerd waarmee kan worden vastgesteld of in voldoende mate invulling wordt gegeven aan grondgebondenheid. Hierbij is voor wat betreft de opzet van het instrument voortijdig afgestemd met overlegpartners, waaronder de ZLTO.</p> <p>De raad heeft hierbij gekozen voor verankering van deze voorwaarde in het ruimtelijk spoor van het bestemmingsplan, nu landelijke normeringen vanuit een andere invalshoek worden opgesteld en aan verandering onderhevig zijn.</p>
C	<p>Vorig jaar hebben we hierover al uitgebreid met u discussie gevoerd. Uw College en de Gemeenteraad vonden uiteindelijk dat er "iets extra's" geregeld moest worden. We zijn toen op het op het compromis van 3,35 GVE per hectare uitgekomen. De gronden moeten binnen 15 kilometer liggen. Wij hebben daarbij aangegeven dat om uiteenlopende redenen niet altijd alle door een bedrijf gebruikte gronden op de gecombineerde opgave staan. Sommige melkveebedrijven zijn bijvoorbeeld op papier wellicht intensief. In de praktijk valt dat mee omdat ze veel ruilen met akkerbouwers in de buurt. Die gronden staan vaak niet op de gecombineerde opgave maar worden wel gebruikt. Door vast te houden aan de eis van de gecombineerde opgave zouden bedrijven die feitelijk voldoen aan de grondgebondenheid toch niet in aanmerking komen voor het differentiatievlak. Wij pleiten ervoor om ook voermestcontracten tussen melkveehouders en akkerbouwers binnen de straal van 15 km te accepteren voor de grondgebondenheid.</p>	<p>Voor dit aspect heeft de AAB ons nader geadviseerd. Voor de inhoud wordt verwezen naar betreffend advies wat als bijlage gaat bij deze inspraaknota. Hieruit vloeit voort dat de gestelde norm voldoende ruimte biedt voor veehouders om van de regeling gebruik te maken.</p> <p>Tot nu toe zijn een tweetal gevallen bekend die van de regeling gebruik willen maken. Het betreft beiden melkveehouders. Hiervan is gebleken dat 1 melkveehouder ruim aan betreffende normstelling kan voldoen en 1 melkveehouder met een intensiever karakter met de nieuwe gecombineerde opgave alsnog aan de normstelling voor grondgebondenheid kan voldoen. In het licht van de voorbeelden en het advies van de AAB ontstaat in ieder geval het beeld dat er voor de melkveehouderij voorzien is in een werkbare regeling.</p> <p>Voermestcontracten blijken op basis van het AAB advies niet gehanteerd te kunnen worden vanuit verificatieproblemen. Hierbij levert betreffend instrument overigens niet de verwachte meerwaarde aan verruimde mogelijkheden. Dit onderdeel van de reactie wordt niet overgenomen.</p>

<p>D</p>	<p>Onze gedachtegang was dat bedrijven konden kiezen of weidegang (zoals in het huidige bestemmingsplan is opgenomen) of 3,35 GVE binnen 15 kilometer. Nu is alleen de GVE norm overgebleven. Maar ook voor biologische bedrijven is deze GVE norm binnen 15 kilometer problematisch. Vanuit de biologische regelgeving moet biologische mest op biologische grond worden aangewend en moet het (ruw)voer biologisch zijn. Doordat het biologisch areaal relatief beperkt is, brengt dit met zich mee dat de gebruikte gronden vaak verder weg liggen. Het geldt ook voor schapen en zoogkoeien bedrijven die hun vee op tal van plekken in scharen. We vragen u daarom weidegang als criterium toe te voegen.</p>	<p>Aanleiding voor de herijking van de benadering van grondgebondenheid in het bestemmingsplan buitengebied is onder andere gelegen in:</p> <ul style="list-style-type: none">• een gewijzigde benadering van de veehouderijen in de nu geldende provinciale Verordening Ruimte;• problemen met betrekking tot de vergunbaarheid van bouwaanvragen ofwel het verlenen van planologische medewerking aan vormveranderingen c.q. uitbreidingen van agrarische bouwvlakken als gevolg van het van toepassing zijnde begrippenkader. De problemen met het begrippenkader zijn ontstaan als als gevolg van verminderde toepassing van weidegang door de veehouderijsector.• het feit dat weidegang een moeilijk vaststelbaar en daarmee een moeilijk handhaafbaar instrument is.• het de voorkeur verdient dat de regeling eenduidig is. <p>Vanuit de gewijzigde benadering van de veehouderijen in de provinciale Verordening Ruimte wordt grondgebondenheid inmiddels bepaald door voldoende mogelijkheden voor ruwvoederproductie en mestafzet. Het bepalen van grondgebondenheid is hierbij niet meer gerelateerd aan bedrijfsvoering gebaseerd op het wel of niet toepassen van weidegang.</p> <p>In het licht van de inspraakreactie is het van belang om op te merken dat voor een bedrijfsomvang tot 1,5 ha in lijn met de mogelijkheden die de Verordening Ruimte biedt, géén specifieke toets plaatsvindt op grondgebondenheid voor melkveehouderijen (welke nagenoeg geheel de veehouderijlocaties met de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' betreffen).</p> <p>Anders is dit voor een beperkt aantal bedrijven die een aanduiding 'grondgebonden veehouderij' hebben, maar geen melkveehouderij betreffen. Voor die gevallen dient te worden getoetst aan de algemene begripsbepaling van een grondgebonden veehouderij als opgenomen in dit veegplan. Een GVE berekening maakt dan echter nog steeds geen onderdeel uit van de beoordeling.</p>
----------	--	--

		<p>Enkel in die gevallen waarin bovenop de maximale maatvoering van het bouwvlak nog wordt verzocht om 0,5 ha ruwvoedervoorziening buiten het bouwvlak is een instrumentarium ontwikkeld op grond waarvan kan worden vastgesteld in hoeverre invulling wordt gegeven aan grondgebondenheid. Een GVE berekening maakt hiervan wel onderdeel uit.</p> <p>In lijn met de bepalingen van de provinciale Verordening Ruimte en een door de raad gewenste toets op grondgebondenheid is in dit verband de voorgestelde norm bepaald.</p> <p>Dit betekent evenwel niet dat deze norm verlangt dat de gronden die onderdeel uitmaken van de gecombineerde opgave daadwerkelijk worden ingezet voor de ruwvoedervoorziening of mestafzet.</p> <p>Wel wordt als voorwaarde gesteld dat er voldoende grond in verhouding tot het aantal grootvee eenheden ter beschikking staat in de directe omgeving van 15 kilometer rondom het bedrijf om een grondgebonden relatie aan te kunnen tonen. Een en ander laat de veehouder uiteraard vrij om ook buiten deze zone vee in te scharen.</p> <p>Dit betekent dat de voorgestelde regeling enerzijds voorziet in het oplossen van praktijkproblemen voor wat betreft de vergunbaarheid van bouwaanvragen. Anderzijds is de specifieke regeling die geldt voor ruwvoedervoorzieningen van 0,5 ha bovenop de maximale bouwvlakoppervlakte bruikbaar en werkbaar voor het verifieerbaar vaststellen van de mate waarin invulling wordt gegeven aan grondgebondenheid. De betreffende voorwaarden vormen hierbij geen probleem voor biologische veehouderijbedrijven, zoogkoeien bedrijven en schapenhouderijen. Zie hiervoor het bijgevoegde AAB advies terzake waarin een nadere toelichting is gegeven op dit aspect.</p>
E	<p>Dit alles houdt ook een aanpassing van de definitie van intensieve veehouderij in. In het voorontwerp worden bijvoorbeeld alle geiten- en schapenhouderijen per definitie een intensieve veehouderij. Deze bedrijven horen hier niet in het kader van intensieve veehouderij. Schapen lopen het grootste deel van het jaar buiten en zouden daarmee voldoen aan het weidegang criterium. Nu melkveehouderij op basis van een GVE norm 0,5 hectare kan krijgen</p>	<p>Geiten- en schapenhouderijen worden als mogelijk voorbeeld genoemd van intensieve veehouderijen. Dit betekent niet automatisch dat op grond van de definitie van een intensieve veehouderij betreffende veehouderijen als intensieve veehouderij worden aangemerkt.</p> <p>Gelet op het feit dat schapenhouderijen (zie hiervoor ook het AAB advies) over het algemeen kunnen worden aangemerkt als</p>

	<p>voor sleufsilos zou dit ook voor schapen- en een geitenbedrijf mogelijk moeten worden. Zowel voor schapen als voor geiten wordt het (ruw)voer veelal gewonnen in een beperkte straal rond het bedrijf en daarmee voldoen deze diersoorten aan het criterium grondgebonden veehouderij.</p>	<p>een grondgebonden veehouderij, wordt het voorbeeld van een schapenhouderij geschrapd.</p> <p>Geitenhouderijen zijn veelal op basis van het begrippenkader als intensief te beschouwen en blijven daarom als voorbeeld gehandhaafd.</p> <p>Gelet op het feit dat verlangd wordt dat er sprake is van een grondgebonden veehouderij en dat dit op basis van het begrippenkader niet exclusief is beperkt tot melkveehouderijen, komen de geiten en schapenhouderijen mogelijk ook in aanmerking voor betreffende ruwvoedervoorzieningen.</p> <p>Wel zal dan moeten worden vastgesteld of aan het criterium uit de provinciale verordening kan worden voldaan, welke is doorvertaald in het bestemmingsplan, voor wat betreft het aangewezen zijn op een ruwvoedervoorziening vanuit de bedrijfsvoering. Mede gelet op het AAB advies blijkt dat dit maatwerk betreft bij zowel geiten- als schapenhouderijen.</p>
F	<p>In de (ontwerp) Verordening Ruimte 2017 geeft de provincie veehouderijbedrijven de ruimte om de landschappelijke inpassing ook buiten het bouwblok te mogen realiseren. In het veegplan moet dit nog op het bouwblok plaatsvinden. We vragen u hier de provinciale lijn over te nemen en de landschappelijke inpassing ook buiten het bouwblok toe te staan. Verwezen wordt naar onder andere artikel 4.7.</p>	<p>De bestemmingsregelingen die hierop betrekking hebben worden zodanig aangepast dat de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat, maar niet binnen de contouren van de aanduiding 'bouwvlak' dienen te worden gerealiseerd. Zoals feitelijk beoogd is, mogen deze aansluitend in een bestemming 'Groen-Landschappelijke inpassing' worden ondergebracht.</p>
G	<p>Het maximaal bouwblok voor paardenhouderij is 1,5 ha. We vinden dit te krap. Vooral omdat voorzieningen als stapmolens/trainingsmolen, paardenbakken en parkeervakken op het bouwblok gerealiseerd moeten worden. Wellicht is 1,5 ha voor de gebouwen voldoende, maar kunnen er extra differentiatievlakken worden gecreëerd voor de andere voorzieningen, zoals bijvoorbeeld een ruwvoederopslag. Een paard is ook een ruwvoederer en een paardenhouderij zou daarom ook in aanmerking moeten komen voor een differentiatievlak ruwvoer.</p>	<p>Paardenhouderijen kunnen in het bestemmingsplan zijn ondergebracht in de bestemming 'Sport' (wanneer sprake is van een manege), 'Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' (in het geval van een pensionstalling) en in de agrarische gebiedsbestemmingen ter plaatse van een bouwvlak met de aanduiding 'paardenhouderij' (in het geval van paardenfokkerijen).</p> <p>Met name bij meer gebruiksgerichte paardenhouderijen in de bestemmingen 'Sport' en 'Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' is sprake van meerdere voorzieningen, waaronder ruwvoedervoorzieningen, binnen betreffend bestemmingsvlak.</p> <p>De in het geldend bestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak voor</p>

		<p>paardenhouderijen is hierop afgestemd.</p> <p>Indien dit niet toereikend is zal op basis van een onderbouwd verzoek moeten worden aangetoond dat de noodzaak aanwezig is om het bestemmingsvlak te verruimen en dat hierbij sprake is van een ruimtelijk en milieuhaalbare ontwikkeling. Vervolgens kan na een bestuurlijk ingenomen positief principestandpunt een maatwerk bestemmingsplan worden opgesteld. Een voorbeeld van een dergelijke ontwikkeling is de uitbreiding van de voorzieningen van de pensionstalling aan de Munnikenhof 1 te Terheijden die meeloopt in dit veegplan. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het van belang om de ruimtelijke eenheid binnen één bestemming te houden.</p> <p>Voor paardenhouderijen ter plaatse van een agrarisch bouwvlak, voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij', bestaat de mogelijkheid om gebruik te maken van de wijzigingsmogelijkheid om het bouwvlak uit te breiden naar de maximale omvang. Een extra toevoeging van ruwvoedervoorzieningen van 0,5 ha bovenop de maximaal toegestane bouwvlakoppervlakte is hierbij niet mogelijk. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat de provinciale Verordening Ruimte dergelijke paardenhouderijen in haar verordening als 'overig agrarisch bedrijf' beschouwt waarvoor de maximale omvang 1,5 ha bedraagt. Ten overvloede moet worden opgemerkt dat de ruwvoedervoorzieningen bij paardenhouderijen in beginsel beperkt zijn van omvang en kunnen worden ingepast binnen de 1,5 ha bouwvlak. De bebouwing en andere voorzieningen zijn hierbij met name de ruimtevullers van het bouwvlak.</p>
H	<p>Een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van verhardingen wordt alleen nog maar verleend voor het aanbrengen van paden. Dit is een te grote beperking. Ook voor een geheel andere redenen kan het soms noodzakelijk zijn een vergunning voor een verharding te krijgen. Zo worden de eisen aan de laad- en losplaatsen van suikerbieten steeds hoger.</p> <p>Op verzoek van de gemeente Drimmelen heeft de ZLTO de behoefte aan verhardingen voor de tijdelijk opslag van bieten nader geconcretiseerd. Hierbij is</p>	<p>Beoogd is om met de in het veegplan opgenomen regeling de aanleg van verhardingen buiten het bouwvlak te reguleren en deze verhardingen geen verlenging te laten zijn van het agrarisch bouwvlak.</p> <p>Vanuit dat opzicht is een aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen voor verhardingen boven de 200 m² oppervlakte. Indien grotere oppervlakten worden aangelegd dan zijn deze te benutten voor paden zoals koeienpaden.</p>

	<p>input van telers en de Suikerunie betrokken. Uit de nadere verstrekte informatie blijkt dat sprake is van op dit moment geldende minimale eisen vanuit de Suikerunie. De Suikerunie geeft aan dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sprake moet zijn van een goed bereikbare laadplaats, waar snel en schadevrij bieten kunnen worden geladen; • de bieten op een schone en droge ondergrond liggen; • de vrachtauto op de verharde weg of oprit moet staan. <p>De verwachting wordt uitgesproken dat in de nabije toekomst nog alleen maar mag worden geladen vanaf een verharding. Daarnaast geldt dat tegenwoordig 24 uur per etmaal wordt geladen, hetgeen in de dorpskernen tot onbegrip kan leiden.</p> <p>Uitgaande van een gemiddeld teeltoppervlakte van 11 ha per teler met een opbrengst van 100.000 kg per ha en 2 verladings van 550.000 kg en een minimale benodigde oppervlakte van 1 m² per 1200 kg bieten betekent dit een benodigde oppervlakteverharding van 458 m² per teler voor de tijdelijke bietenopslag. Deze oppervlakte is exclusief de ruimte die nodig is voor de vrachtwagen en verlaadeenheden (shovel/ kraan) en de aan te houden onderlinge afstanden en manoeuvreerruimte. Verzocht wordt om in dit licht te bezien een werkbare maatvoering voor verhardingen voor tijdelijke opslag van bieten mogelijk te maken.</p>	<p>Het verzoek van ZLTO ten aanzien van de tijdelijk bietenopslag, dat nader is geconcretiseerd met input van telers en de Suikerunie betreft een reëel verzoek, waaraan invulling kan worden gegeven.</p> <p>Uitsluitend ten behoeve van de tijdelijke opslag van bieten wordt in het aanlegvergunningstelsel een mogelijkheid opgenomen om per teler een verharding van 600 m² mogelijk te maken. Met deze maatvoering wordt op basis van de verstrekte informatie ervanuit gegaan dat zowel voldoende ruimte wordt geboden aan de tijdelijke bietenopslag als dat er voldoende ruimte is voor de opstelling van verlaadmaterieel en manoeuvreerruimte.</p>
I	<p>Is het voorkeustracé buisleidingenstrook exact overgenomen van de landelijke kaart en kan het voorkeustracé 380 kV niet worden verwijderd?</p>	<p>Het voorkeustracé voor een buisleidingenstrook (zowel het voorkeustracé zelf als het zoekgebied hieromheen) zijn exact overgenomen van de landelijke kaart. Het voorkeustracé 380 KV hoogspanningsleiding is niet op de verbeelding opgenomen.</p>
<p>Totale conclusie De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>REGELS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De bestemmingsregeling die betrekking heeft op de verplichte landschapsinpassing bij vergroting van een agrarisch bouwvlak van een veehouderij wordt zodanig aangepast dat de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat, maar niet binnen de contour van de aanduiding 'bouwvlak' hoeft te worden gerealiseerd. Zoals feitelijk beoogd is, mogen deze aansluitend in een bestemming 		

'Groen-Landschappelijke inpassing' worden ondergebracht.

- Uitsluitend ten behoeve van de tijdelijke opslag van bieten wordt in het aanlegvergunningstelsel een mogelijkheid opgenomen om per teler een verharding van 600 m2 mogelijk te maken.

TOELICHTING:

Verwerking van voornoemde aanpassingen in de toelichting.

VERBEELDING:

Geen aanpassing.

2 Hoofdstuk: inspraakreacties individueel

2.1 Algemene opmerkingen behandeling inspraakreacties

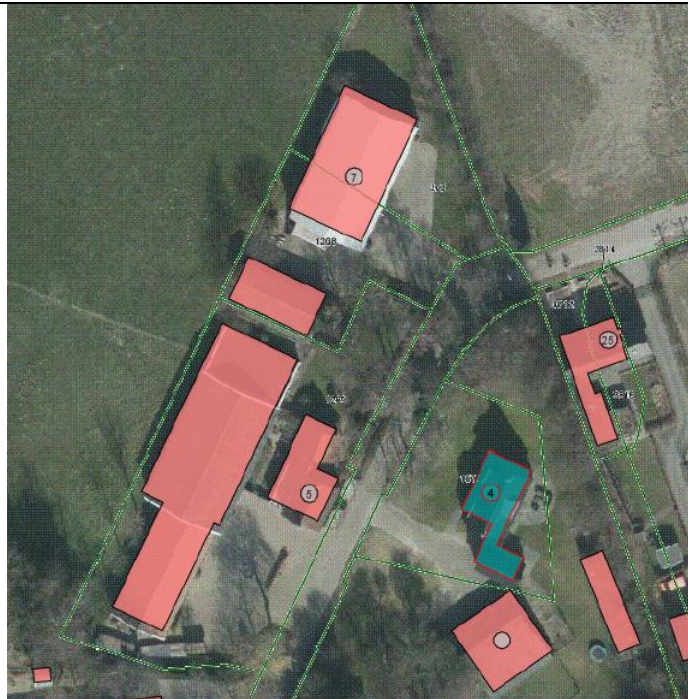
In het onderstaande worden de inspraakreacties van individuen behandeld. Van een letterlijke samenvatting van de inspraakreacties is geen sprake. De inspraakreacties zijn echter wel geheel en op maat beoordeeld. In voorkomende gevallen wordt voor de beantwoording (deels) verwezen naar de algemene overwegingen uit deze inspraaknota. De nummering van de individuele inspraakreacties vangt aan bij nummer 4, waarmee de nummering aansluit op de nummering van de reacties van vooroverlegpartners en belangenorganisaties.

2.1.1 Krijger advies b.v., Nassaulaan 18, 5111 XE Baarle Nassau inzake Linieweg 5 Wagenberg

4	Inspraakreactie (16ink10011)	Beantwoording
A	<p>De inspraakreactie wordt ingediend namens de eigenaar van het perceel Linieweg 5. Bij brief van 22 oktober 2014 is een ruimtelijke onderbouwing aangeboden om tot een passende bestemming te komen voor de percelen Linieweg 4, 5 en 7. De agrarische bestemming is niet meer passend nu het agrarisch gebruik al jaren geleden is gestaakt. In het kader van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan buitengebied (red. vastgesteld 13 maart 2014) is verzocht om tot een passende herbesteding te komen. De afdeling bestuursrechtspraak heeft de agrarische bestemming in stand gelaten nu nog onvoldoende duidelijk is in welke passende herbesteding zou moeten worden voorzien. Nadien is enkele malen verzocht om het verzoek tot herbesteding op te pakken, echter tot op heden zonder resultaat. Gesteld wordt dat aan het verzoek tot het opnemen van een passende herbesteding, waarbij een ruimtelijke onderbouwing gaat, medewerking kan worden verleend nu de provincie hiermee heeft ingestemd. Het had in de rede gelegen dit in het</p>	<p>Bij brief van 17 juli 2014 is het college gevraagd om een standpuntbepaling in te nemen ten aanzien van de bestemming Linieweg 4, 5 en 7 te Wagenberg. Een en ander in het kader van het lopende beroep hierover bij de Raad van State. Ook is bij schrijven van 22 oktober 2014 een concept ruimtelijke onderbouwing ingediend voor een nieuw bestemmingsplan ten aanzien van het gebruik van de percelen Linieweg 5 en 7 te Wagenberg.</p> <p>Bij brief van 19 november 2014 heeft het college hierop geantwoord. Allereerst is hierbij aangegeven dat voor de gemeente is komen vast te staan dat de verleende (bouw)vergunningen voor agrarische bebouwing op de percelen Linieweg 4,5 en 7 overeenkomstig het op dat moment geldende bestemmingsplan tot stand zijn gekomen. Verder is aangegeven dat de concept ruimtelijke onderbouwing eerst gecompleteerd diende te worden met het perceel Linieweg 4 alvorens een verdere beoordeling van het verzoek zou kunnen plaatsvinden. Een beoordeling die overigens niet meer betrokken kon worden bij de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>Uit de uitspraak van 23 december 2015 van de afdeling bestuursrechtspraak blijkt vervolgens dat de raad van de gemeente Drimmelen bij vaststelling met betreffende ruimtelijke onderbouwing geen rekening had kunnen houden nu deze na vaststelling is aangeboden. Op juiste wijze is opnieuw gekomen tot vaststelling van een agrarisch gekoppeld bouwvlak. Verder is komen vast te staan dat de verleende (bouw)vergunningen voor de percelen Linieweg 4,5 en 7 tot stand zijn gekomen in overeenstemming met het bepaalde in en ten tijde van vergunningverlening geldende bestemmingsplannen. Derhalve is geen sprake van een situatie waarvan de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan buitengebied te wijten is aan gebrekkige besluitvorming</p>

<p>voorontwerp van veegplan 1 op te nemen.</p>	<p>met betrekking tot de verleende (bouw)vergunningen.</p> <p>Voor wat betreft in Veegplan 1 opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen geldt het volgende. Ten behoeve van het veegplan 1 zijn ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen, welke zijn voorzien van een volwaardige ruimtelijke onderbouwing en waarvan na een opinieronde in de raad of als gevolg van een door de raad meegegeven beleidslijn, blijkt dat medewerking kan worden verleend aan betreffende ruimtelijke ontwikkelingen.</p> <p>Voor de locatie Linieweg 4, 5 en 7 was c.q. is sprake van een complexe situatie van verschillende eigendomssituaties, onduidelijkheden ten opzichte van het feitelijk gebruik en onduidelijkheden over de planologische inpasbaarheid van de beoogde herbesteding in het licht van de relevante bepalingen in de Verordening Ruimte en de uitspraak van 23 december 2015 hieromtrent. Voor een adequate beoordeling van het verzoek is het eerst nodig geweest een verkenning te doen ten aanzien van de planologische mogelijkheden van de voorgestelde herbesteding. Tevens is het hierbij noodzakelijk gebleken een plaatsopneming te doen om een goed beeld te krijgen van de feitelijke situatie om deze vervolgens te kunnen spiegelen aan het ingediende verzoek.</p> <p>Op 22 februari 2017, 9 maart 2017 en 16 mei 2017 is in dit verband door de gemeentelijk toezichthouder bouw /RO en een locatiebezoek afgelegd, waarbij het feitelijk gebruik van de percelen Linieweg 4, 5 en 7 in beeld is gebracht. De resultaten worden nu betrokken bij de eerste verdere beoordeling van het verzoek. De complexe situatie maakt dat de ontwikkeling nog niet in het veegplan betrokken kan worden.</p>
<p>B In het verlengde van de ingediende ruimtelijke onderbouwing wordt verzocht om met het 'veegplan 1' planologisch medewerking te verlenen aan het zodanig te herbesteden van de locatie Linieweg 4,5 en 7 zodat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het gekoppeld bouwvlak wordt omgezet naar een bestemming 'Bedrijf';• Ter plaatse van Linieweg 5 en 7 een aanduiding wordt opgenomen voor het toestaan van bedrijven in milieucategorie 1 en 2;• Ter plaatse van Linieweg 5 een aanduiding wordt opgenomen om een	<p>Voor een goede beoordeling van het verzoek heeft een verkenning plaatsgevonden ten aanzien van de planologische mogelijkheden in het licht van de geldende Verordening Ruimte en de per 17 maart 2017 in omloop zijnde ontwerpwijziging van de Verordening Ruimte. Tevens heeft de toezichthouder bouw/RO op 22 februari 2017 en 9 maart 2017 een locatiebezoek afgelegd teneinde het feitelijk gebruik van de ruimtelijke eenheid binnen het gekoppelde agrarische bouwvlak van Linieweg 4, 5 en 7 in beeld te krijgen.</p>

- bedrijfswoning ter plaatse toe te staan;
- Ter plaatse van Linieweg 4 een aanduiding wordt opgenomen om een burgerwoning toe te staan.
 - De ter plaatse vergunde en aanwezige bedrijfsbebouwing niet in verdere omvang kan toenemen.



Uit voornoemde verkenningen vloeit o.a. voort dat de in het gekoppelde agrarische bouwvlak van Linieweg 4,5 en 7 opgenomen percelen verschillende eigenaren kennen. Het perceel Linieweg 4 (onderverdeeld in de kadastrale percelen THD00 I 1674 en 1675) kent 2 eigenaren en dito verschillende gebruikers. De vrijstaande bijgebouwen bij de woning hebben hierbij een andere eigenaar dan de eigenaar van betreffende woning. Voor het perceel Linieweg 5 is sprake van 1 eigenaar en 1 gebruiker. Voor het perceel Linieweg 7 is sprake van 1 eigenaar en meerdere gebruikers.

Ter plaatse van Linieweg 4 is hierbij sprake van burgerbewoning (binnen de bedrijfswoning legaal op grond van de aanduiding plattelandswoning), de bijgebouwen bij Linieweg 4 worden gebruikt voor privéopslag door een andere eigenaar dan de eigenaar van betreffende woning.

De woning aan de Linieweg 5 is als agrarische bedrijfswoning toegelaten. Agrarische activiteiten vinden echter niet meer plaats. Het gebruik van dit perceel bestaat uit caravanopslag en de opslag van een verrijker die met personeel wordt ingezet op locatie.

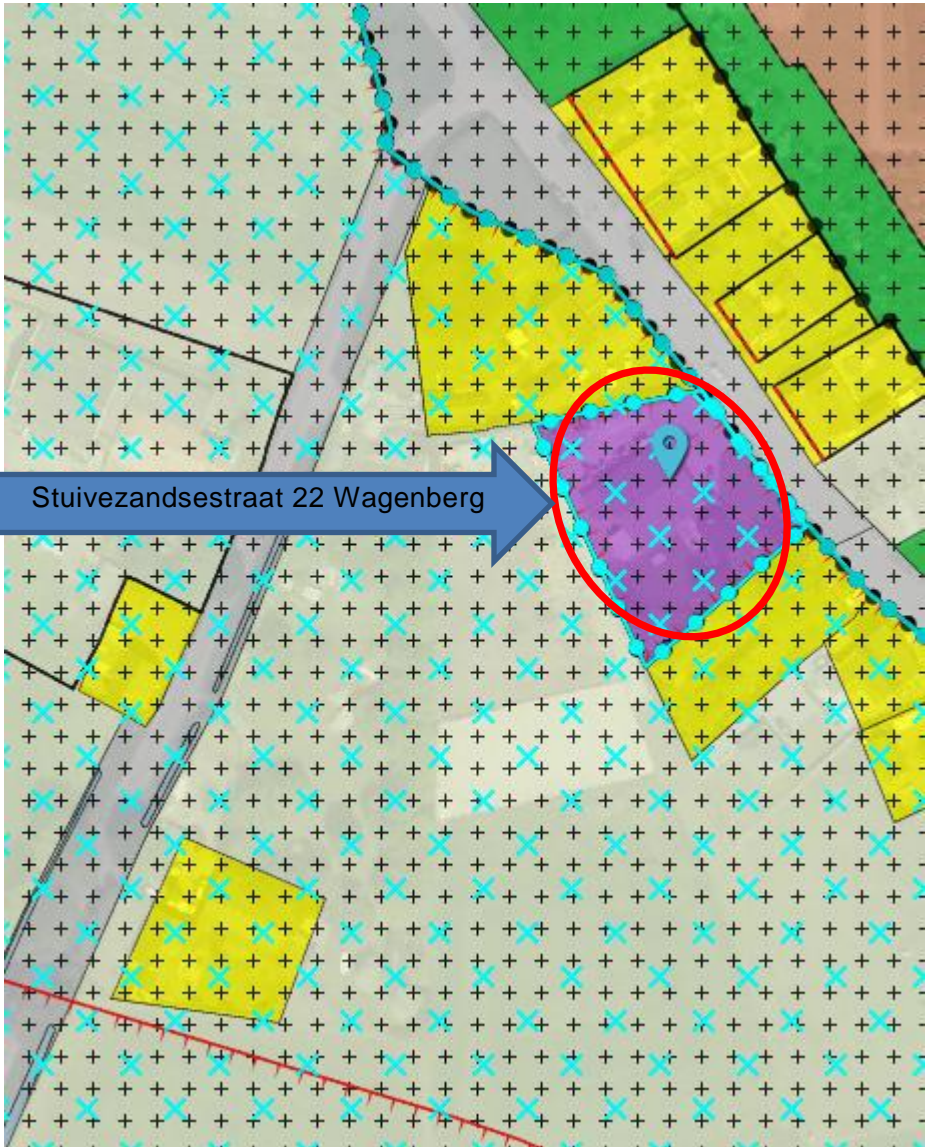
Voor het perceel Linieweg 7 is sprake van een slotenbedrijf, waarbij assemblage plaatsvindt alsmede instructie. Bij het gemeentelijke bezoek van 9 maart 2017 is vastgesteld dat op dit perceel tevens sprake is van een autodetailhandelsbedrijf. Bij een hercontrole, na een bericht van de eigenaar, is op 16 mei 2017 vastgesteld dat de activiteiten van het autodetailhandelsbedrijf aldaar zijn beëindigd.

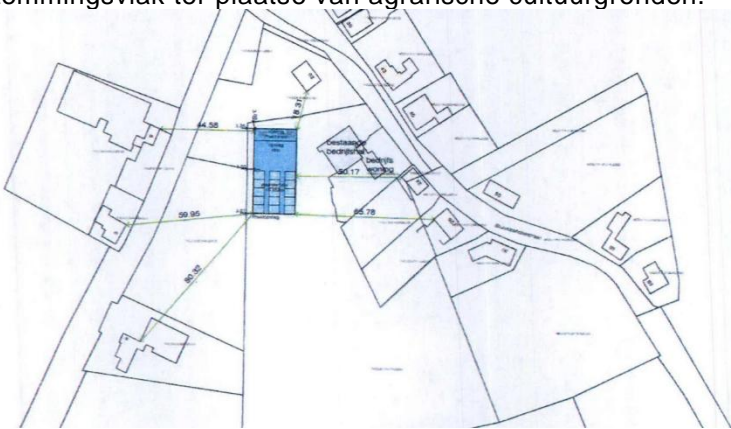
	<p>Vanuit bovenaangehaald beeld van de feitelijke situatie is een eerste beeld gevormd van de mogelijkheden voor een herbestemming.</p> <p><u>Linieweg 4:</u> Relevant is de in de Verordening Ruimte ontstane mogelijkheid om het deel van het gekoppelde bouwvlak ter plaatse van Linieweg 4 op basis van artikel 7.7 lid 5 VR af te zonderen van het deel van bouwvlak dat betrekking heeft op de percelen Linieweg 5 en 7 en dit deel te herbestemmen naar wonen. Hieraan zijn wel onderstaande voorwaarden verbonden. Daarnaast moet blijken dat kan worden voldaan aan een goede ruimtelijke ordening waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en het feit dat als gevolg van de bestemming geen belemmering ontstaat voor de</p> <p><i>Artikel 7.7 lid 5 VR:</i> 'In afwijking van het eerste lid en artikel 3.1, tweede lid, onder a (verbod op nieuwvestiging) kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid voorzien in het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning, mits is verzekerd dat:</p> <ul style="list-style-type: none">a. er geen splitsing in meerdere woonfuncties plaatsvindt;b. overtollige bebouwing wordt gesloopt;c. de vestiging van andere functies is uitgesloten in het geval er sprake is van afsplitsing van een voormalige bedrijfswoning. <ul style="list-style-type: none">1. Ad a: woningsplitsing kan bestemmingsplanmatig worden uitgesloten;2. Ad b: Het restant aan bijgebouwen binnen dit om te zetten deel van het bestemmingsvlak naar Wonen moet worden gereduceerd naar 200 m². Dit geldt als aanvaardbaar restant oppervlakte aan bijgebouwen bij een herbestemming naar wonen. Dit betekent dat bij een totaal van 276 m² aan aanwezige bijgebouwen in totaal 76 m² aan overtollige bebouwing moet worden gesloopt. In overleg zal moeten worden bepaald wat hiervan de haalbaarheid is in het licht van de verschillende eigenaren.3. Ad c: de vestiging van andere functies kan bestemmingsplanmatig worden uitgesloten. <p><u>Linieweg 5 en 7:</u> Indien sprake kan zijn van een herbestemming van Linieweg 4 naar 'Wonen', dan is sprake van een restant ruimtelijke eenheid aan de Linieweg 5 en 7. Vanuit de uitspraak van de Raad van State d.d. 23 december 2015 vloeit voort dat in het licht van de Verordening Ruimte met name rekening dient te worden gehouden met het feit dat niet twee of meer zelfstandige niet-agrarische bedrijven worden bestemd. De uitspraak van de Raad van State is hierbij gebaseerd op een regel uit de Verordening die thans nog van toepassing is vanuit het bepaalde in artikel</p>
--	---

		<p>7.10.</p> <p>Uit ambtelijke navraag bij de provincie blijkt dat een bedrijfsverzamelbestemming met een maximaal toegelaten categorie 2 voorstelbaar zou kunnen zijn, mits de activiteiten passen binnen het bepaalde in artikel 7.10 van de Verordening Ruimte. Daarnaast dienen de activiteiten te passen binnen het ruimtelijke beleid van de gemeente Drimmelen en ruimtelijk en milieuhaalbaar te zijn.</p> <p>Voor wat betreft de feitelijke invulling van Linieweg 5 en 7 en de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten, wordt door de provincie aangegeven dat zij deze activiteiten kunnen scharen onder een bedrijfsverzamelbestemming en dat de inschatting wordt gemaakt dat kan worden voldaan aan het bepaalde in artikel 7.10 van de Verordening Ruimte.</p> <p>In dit kader heeft provincie aangegeven dat een belangrijke voorwaarde hierbij wel is dat een burgerwoonbestemming kan worden toegekend aan Linieweg 4 in het licht van de voorwaarden als vermeld in artikel 7.7 lid 5 VR. Dit moet uiteindelijk uiteraard blijken uit een adequate ruimtelijke onderbouwing c.q. bestemmingsplan.</p> <p>Concluderend betekent dit dat nader overleg wordt ingepland om met betrokkenen de haalbaarheid verder te bespreken. Afhankelijk van het resultaat kan worden gezien of en in hoeverre tot legalisatie van de bedrijfsactiviteiten kan worden overgegaan.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p><i>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**2.1.2 StaalMakelaars, Brieltjenspolder 40, 4921 PJ Made
inzake Stuivezandsestraat 22 Made**

5	(Eerdere procedure en) Inspraakreactie (16ink09908) (17ink03115) (17ink03204) (17ink05246)	Beantwoording (17int02557)
A	<p><u>(voorafgaande procedures in dit kader)</u></p> <p>Namens de eigenaar van Stuivezandsestraat 22 is in eerder stadium beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan buitengebied (vastgesteld door de raad op 13 maart 2014). Bij uitspraak van 23 december 2015 is gebleken dat herstel van een vernietigd plandeel (bestemmingsvlak 'Wonen') noodzakelijk was vanwege de bedrijfsmatige invulling van het betreffend plandeel waarop pensionpaarden werden gehouden. Tegen het herstelplan (vastgesteld door de raad op 2 juni 2016) is wederom beroep aangetekend.</p>	<p><u>(afhandeling van voorafgaande procedures in dit kader)</u></p> <p>Op 13 maart 2014 had het perceel Stuivezandsestraat 22 Wagenberg de bestemming wonen met aanduiding VAB, (Vrijkomende Agrarische Bebouwing). Op basis van het beroep hiertegen is in het herstelplan wat hierop volgde, de bestemming bedrijf, Agrarisch Verwant toegekend. Hiertegen is opnieuw beroep ingesteld, omdat initiatiefnemer ook nieuwbouw wenste te realiseren</p> <p>Het beroep tegen het herstelplan is behandeld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 17 februari 2017 heeft een zitting plaatsgevonden. Op 29 maart 2017 is (zaaknummer 201605593/1/r2) door de afdeling bestuursrechtspraak uitspraak gedaan.</p> <p>Het beeld dat hieruit voortvloeit is dat de pensionstalling voor wat betreft de bestaande situatie in het herstelplan adequaat is bestemd, met dien verstande dat de regels bij uitspraak zodanig zijn gewijzigd dat herbouw of nieuwbouw van bestaande bedrijfsbebouwing met behoud van de positie op de kavel mogelijk wordt. Dit is inmiddels opgenomen in het onherroepelijke bestemmingsplan 'herstelplan buitengebied'. Dit betekent dat in voornoemd herstelplan de uitspraak is verwerkt.</p>
B	<p><u>(uitkomst naar aanleiding van alle eerder gevoerde procedures in dit kader)</u></p>	<p>De definitieve, ofwel onherroepelijke uitspraak van de Raad van State op 29 maart 2017 heeft bepaald dat het perceel Stuivezandsestraat 22 Wagenberg de bestemming bedrijf heeft verkregen, (agrarisch verwant, t.b.v. maximaal 15 pensionpaarden, ter plaatse van de bestaande bebouwing, met een maximale omvang bebouwing van 275 m2)</p> <p>Als gevolg van deze onherroepelijke situatie zal de plangrens van het veegplan zodanig worden gewijzigd dat Stuivezandsestraat 22 in het plangebied van het veegplan valt (waarin o.a. het herstelplan van toepassing is verklaard).</p> <p>De beoogde ontwikkeling (verzoek nieuwbouw paardenstal) ging hierbij buiten de bandbreedte van het geschil in het kader van het herstelplan, omdat de gewenste nieuwbouw niet de vervanging is van de bestaande bebouwing.</p>

		<p>Dit betekent dat voor deze beoogde ontwikkeling de gemeenteraad opnieuw dient te besluiten, dit geheel los gezien van al de eerdere beroepen en de uitspraken t/m 29 maart 2017.</p> <p>Afgesproken is dat onderzocht zou worden wat de mogelijkheden in dit verband zijn op basis van ingediende c.q. in te dienen stukken. Dit in relatie tot de ruimtelijke en milieuhaalbaarheid.</p>
C	<p><u>(vertrekpunt nieuwe bestemming na uitspraak Raad van State en de verwerking daarvan)</u></p>	 <p>Bedrijfsbestemming (agrarisch verwant) ter plaatse van bestaande bebouwing, met omvang 275 m2.</p>
D	<p><u>(vertrekpunt nieuwe besluitvorming over nog openstaande vragen, dit na uitspraak Raad van State en de</u></p>	<p>De nieuwe nog te nemen besluitvorming gaat over de nieuwbouw van de pensionstalling met een omvang van 600 m2.</p> <p>Het door uw gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014 geeft in beginsel de mogelijkheid om binnen de kaders van de wijzigingsbevoegdheid om middels aanleveren van een</p>

	<p><u>verwerking daarvan als opgenomen onder punt C)</u></p>	<p>ruimtelijke onderbouwing en milieuaanvaardbaarheid om 25% uit te breiden op de bestaande bebouwing, als het gaat om een agrarisch verwant bedrijf, waar ook een pensionstalling onder deze definitie valt. In deze situatie zou dat gaan om max. 25% van 275 m2, ofwel max. 80 m2. In dit verzoek wordt om een uitbreiding van 600 m2 gevraagd.</p> <p>Aangezien het verzoek voor de uitbreiding groter is dan 80 m2 is in feite eerst de vraag aan de orde of in dit geval een principe bereidheid voor medewerking wordt verleend. Initiatiefnemer heeft in dit geval al een ruimtelijke onderbouwing gemaakt en initiatiefnemer stelt daarbij vast dat aan al het beleid van provincie en gemeente wordt voldaan en dat de milieuaanvaardbaarheid ook op orde is. De beantwoording voor deze vragen zijn vanaf E t/m G uitgewerkt.</p>
<p>E</p>	<p>Op basis van de inspraakreactie d.d. 2 december 2016 is in eerste instantie het volgende gevraagd. Namens de eigenaar wordt verzocht om in het veegplan 1 ruimte te bieden aan een paardenpensionstalling voor 15 paarden, de mogelijkheid van stalling van een machinepark voor loonwerk en gebruik van een gedeelte van de gebouwen ten behoeve van statische opslag.</p>	<p>Met onderhavige inspraakreactie zijn de stukken die betrekking hebben op het ontwikkelverzoek opnieuw aangeboden. Uit de schriftelijke stukken heeft de gemeente opgemaakt dat de beoogde ontwikkeling uitgaat van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uitbreiding van het bestaand aantal paarden; • vestiging van een niet-agrarisch loonwerk- en grondverzetbedrijf, en; • opslag voor derden welke geen statische opslag betreft (het betreft opslag van roerende bedrijfsgoederen (printplaten) van een ander bedrijf); • circa 800 m2 uitbreiding van bedrijfsbebouwing buiten het bestemmingsvlak ter plaatse van agrarische cultuurgronden. 
<p>F</p>	<p>Ambtelijk overleg n.a.v. uitspraak raad van State d.d. 29 maart 2017</p>	<p>Op 5 april 2017 heeft met initiatiefnemers van de ontwikkeling alsmede de adviseur overleg plaatsgevonden over de consequenties van de uitspraak en het voorliggende ontwikkelverzoek. Hieruit is gebleken dat bovenaangehaalde beschrijving van de beoogde ontwikkeling niet geheel overeenkomt met de uitleg van initiatiefnemers ten aanzien van de beoogde ontwikkeling.</p> <p>Vanuit het gevoerde overleg heeft de gemeente begrepen dat beoogd wordt maximaal 15 paarden te huisvesten, met dien verstande dat per paard meer huisvestingsruimte wordt geboden dan gangbaar. Vanuit het specifieke concept van de bedrijfsvoering wordt per paard een stalruimte van 6 x 6 meter (36 m2 in totaal) beoogd.</p> <p>De huisvesting van de paarden verhuist hierbij naar de beoogde nieuwe bebouwing. Beoogd is om de bestaande bebouwing aan te wenden voor</p>

		<p>het elektronisch testen en tijdelijk opslaan van printplaten van een ander niet-agrarisch bedrijf.</p> <p>In verband met de pensionstalling zal sprake zijn van het gebruik, reparatie en stalling van eigen landbouwmachines, echter enkel ten behoeve van de eigen pensionstalling. Voor de door initiatiefnemer op locatie van derden verrichte werkzaamheden is er geen sprake van gebruik van deze machines. Initiatiefnemer laat zichzelf als zzp-er momenteel inhuren voor werkzaamheden aan het spoor, waarbij ter plaatse werkmaterieel beschikbaar wordt gesteld. Er is dus in tegenstelling tot hetgeen de gemeente uit eerdere stukken heeft opgemaakt geen sprake van een loonwerk of grondverzetbedrijf waarvoor een hierbij passende bestemming wordt gevraagd.</p> <p>Een en ander betekent dat de ingediende stukken nog niet zijn afgestemd op de beoogde ontwikkeling en hierop alsnog moeten worden afgestemd. Aan initiatiefnemer is meegegeven een en ander zowel als nadere duiding van de inspraakreactie in te dienen, als in de vorm van een principeverzoek. Dan kan nog de afweging plaatsvinden hoe het verzoek voor een bestuurlijke afweging het beste kan worden opgepakt. Voor de inhoud van het verzoek is als aandachtspunt meegegeven om in het verzoek de noodzaak van de uitbreidingsruimte vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik en de context met de omgeving adequaat te onderbouwen.</p>
<p>G</p>	<p>Nieuw ingediende stukken, d.d. 26 april 2017, ter vervanging van de op 2 december 2016 ingediende stukken. Bij het aangepaste verzoek is ook de locatie van de nieuwe paardenstal enigszins gewijzigd en is de gevraagde oppervlakte voor uitbreiding gewijzigd naar 600 m2.</p> <p>Initiatiefnemer kiest er niet voor om de reguliere procedure te volgen door eerst een principeverzoek in te dienen. Initiatiefnemer kiest ervoor om gelijk een ruimtelijke onderbouwing te maken met daarin toegelicht waarom er aan het verzoek medewerking zou moeten worden verleend.</p>	<p>Voor deze situatie is een aantal beoordelingen van belang, met name</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. principebereidheid voor medewerking, vanwege dat het verzoek om een grotere uitbreiding gaat dan het reguliere beleid in het bestemmingsplan buitengebied toestaat. Als 2^{de} punt, vanuit de afwijking op het reguliere beleid is sprake van vergroting van het bestemmingsvlak. Als 3^{de} punt is bij deze uitbreiding sprake van een uitbreiding op een voormalige locatie waarop eerder Ruimte voor Ruimte is toegepast. 2. Ruimtelijke aanvaardbaarheid, waaronder toets op basis van zorgvuldig ruimtegebruik, kwaliteitsverbetering landschap, etc.; 3. Milieuaanvaardbaarheid, waaronder toets richtlijn geur en geluid gelet op de omgeving. 4. Samenvatting en totaalafweging beoordeling 1 t.m. 3. <p>Beoordeling 1. Zoals eerder genoemd en wordt gesteld bij de beantwoording onder D wordt meer ontwikkelruimte gevraagd dan regulier in het beleid in het bestemmingsplan buitengebied is opgenomen, omdat de gewenste uitbreiding meer dan 80 m2 betreft, in dit geval gaat het om een verzoek om uitbreiding van 600 m2 bedrijfsruimte. Ook wordt gevraagd om buiten het bestaande bestemmingsvlak te bouwen, dit betekent een vergroting van het bestaande bestemmingsvlak.</p> <p>Initiatiefnemer stelt dat binnen de omvang van de 275 m2 aan bestaande bebouwing de 15 pensionpaarden niet te huisvesten zijn.</p> <p>Initiatiefnemer wil de bestaande bebouwing gebruiken voor stalling van machines t.b.v. de pensionstalling en voor opslag van printplaten.</p> <p>In het verleden is op dit perceel Ruimte voor Ruimte toegepast en heeft om die reden verkleining van het bestemmingsvlak en maximaal</p>

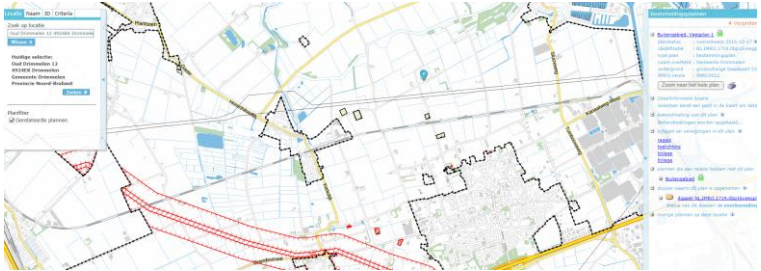
	<p>toegelaten bebouwing plaats gevonden. Met de uitspraak van de Raad van State d.d. 29 maart 2017 is hiervoor nu de nieuwe uitgangssituatie bepaald, zie beantwoording onder C en D.</p> <p>In het verzoek geeft de initiatiefnemer aan dat op 2 andere locaties, waar ook Ruimte voor Ruimte is toegepast later ook uitbreiding van bedrijfsbebouwing is toegestaan, te weten, Koekoekweg 25 Made en Wagenstraat 80 Wagenberg.</p> <p>Bij deze 2 locaties was, zoals initiatiefnemer zelf ook aangeeft, sprake van een resterende agrarische bestemming, terwijl bij Stuivezandsestraat 22 Wagenberg geen sprake is van een resterende agrarische bestemming, maar een resterende niet agrarische bestemming, in de vorm van agrarisch verwant bedrijf, waarbij bij de verschillen tussen deze 2 resterende bestemmingen elk hun eigen beleid hebben voor de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan.</p> <p>Bij het uitgangspunt van een agrarische bestemming is in het bestemmingsplan buitengebied onder artikel 4 opgenomen dat uitbreiding tot max 1,5 hectare bouwblok mogelijk is op basis van een te volgen wijzigingsprocedure.</p> <p>Bij het uitgangspunt van een agrarische verwante bestemming is in het bestemmingsplan buitengebied onder artikel 9 opgenomen dat uitbreiding van de bestaande bebouwing bij een bestaand agrarisch verwant bedrijf mogelijk is op basis van een te volgen wijzigingsprocedure, echter max. 25% van de omvang van de al aanwezige bestaande bebouwing.</p> <p>Met nieuwbouw voor agrarisch verwante bedrijven in het buitengebied wordt vanuit het bestaande beleid terughoudend mee omgegaan, omdat er in het algemeen voldoende andere agrarische bebouwing in het buitengebied tot leegstand komt, die daarvoor benut kan worden.</p> <p>Dit is juist reden voor maatwerk bij dergelijke beoordelingen. Overschreiding van deze 25%, als in deze casus, vergt daarom bijzonder maatwerk, ofwel een bijzondere afweging om af te wijken van het opgenomen regulier beleid.</p> <p>Beoordeling 2.</p> <p>De toelichting over zorgvuldig ruimtegebruik is nog onvoldoende beantwoord. Er is niet, of in ieder geval onvoldoende toegelicht waarom de bestaande bebouwing in het geheel niet bruikbaar is voor de stalling van de paarden, terwijl dit in het verleden altijd de stalling is geweest vanuit de vigerende rechten en in omvang ook afdoende is geweest. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat een klein gedeelte van de bestaande bebouwing gebruikt wordt voor stalling van machines en dat het grootste gedeelte van de bestaande bebouwing gebruikt wordt voor statische opslag van elders geproduceerde printplaten.</p> <p>De bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing bevat voorts een berekening over de compensatie kwaliteitsverbetering landschap. De uitkomsten van de uitgevoerde berekening zijn op niet juiste informatie gebaseerd. Als voorbeeld, er wordt bij de berekening uitgegaan van een agrarisch bouwblok, terwijl geen sprake is van een agrarisch bouwblok. De uitgevoerde berekening is voor het overige erg onduidelijk opgesteld.</p> <p>Beoordeling 3.</p> <p>Door initiatiefnemer zijn stukken ingediend waaruit de aanvaardbaarheid</p>
--	--

	<p>moet blijken op basis van de Wgv (Wet geurhinder en veehouderij) en het activiteitenbesluit Milieubeheer. Initiatiefnemer stelt dat op basis van een eerdere toets van hun overlegde gegevens de OMWB tot de conclusie is gekomen dat aan de gestelde voorwaarden uit de Wgv wordt voldaan. Aangezien de locatie van de beoogde paardenstalling uit het verzoek d.d. 26 april 2017 is gewijzigd en eerder niet alle aspecten in volledigheid zijn belicht een heeft nieuwe beoordeling plaats gevonden door de OMWB. Uit dit laatste advies blijkt dat het nog onduidelijk is of aan de voorwaarden uit het activiteitenbesluit kan worden voldaan. Een referentietoets vanuit de bestaande stal en het huidige emissiepunt is niet uitgevoerd. Hierdoor is nu niet te bepalen of er een verslechterde en/of onaanvaardbare woonsituatie in het kader van de richtafstand voor de omgeving kan ontstaan. Ook zijn bij de beoordeling de woningen gelegen binnen een afstand van 100 meter en gelegen binnen de bebouwde kom bij de beoordeling van initiatiefnemer buiten beschouwing gelaten</p> <p>Daarnaast is bij die beoordeling en uit de door initiatiefnemer overlegde stukken uitgegaan van een mechanische ventilatie wat hoogst ongebruikelijk is voor dergelijke paardenstallen. Hier is door de initiatiefnemer in het verzoek ook niet verder op ingegaan. De vraag kan dan ook gesteld worden of de uitvoering daar op termijn ook op gaat aansluiten. Het volledige advies van de OMWB is bijgevoegd.</p> <p>Beoordeling 4 (samenvatting en totaalafweging beoordeling 1 t.m. 3). Uw gemeenteraad heeft bij de voorbereiding van de opstelling van het veegplan 1 bepaald hoe de procedure is en op welke wijze verzoeken kunnen meeliften in het bestemmingsplan, veegplan 1. De voorwaarde was dat een verzoek vooraf en tijdig (voor 1 januari 2016) als principeverzoek zou moeten worden voorgelegd, wanneer een verzoek niet zou voldoen aan de reguliere beleidsuitgangspunten, waaronder ook dit verzoek feitelijk behoort, zie met name de beantwoording onder D. Met de overige verzoeken die wel in veegplan 1 zijn opgenomen, heeft tijdig een behandeling in de opinieronde plaats gevonden over een principe bereidheid, of is het algemene beleid aangepast op het onderdeel waar het verzoek over gaat).</p> <p>Voor dit verzoek was ten tijde van het verlopen van bovengenoemde termijnen in het kader van het opstarten procedure veegplan 1, nog beroep bij de Raad van State, omdat door initiatiefnemer was ingezet op een rechtstreekse bestemming van de nieuwe paardenstal. Daarin is de initiatiefnemer bij de uitspraak over het beroep op 29 maart 2017 niet voor in het gelijk gesteld, zie beantwoording onder A, B en C. Bij de uitspraak van 29 maart 2017 is wel aangegeven dat er met initiatiefnemer opnieuw aan tafel zou worden gegaan, om eventuele mogelijkheden in een nieuwe procedure te verkennen.</p> <p>Op 5 april 2017 is met initiatiefnemer als eerste op ambtelijk niveau aan tafel gegaan om de procedure toe te lichten die nodig is om tot een goed besluitvormingsproces voor de gemeenteraad te komen. Bij dat gesprek is aangegeven dat het verzoek eerst als principeverzoek aan de gemeenteraad dient te worden voorgelegd.</p> <p>Het verzoek zoals dat is ingediend op 26 april 2017 is niet in de vorm van een principeverzoek zoals was ingegeven op 5 april 2017. Daarnaast bevat de ingediende ruimtelijke onderbouwing geen adequate onderbouwing die voorziet in een haalbaarheid op het aspect geur.</p>
--	---

		<p>Vanuit de resultaten van beoordeling 1, zal er <u>primair</u> eerst een verzoek voor principe bereidheid moeten worden aangevraagd bij de gemeenteraad.</p> <p>Uit diezelfde beoordeling 1 volgt dat het verzoek procedureel niet meer past in veegplan 1, omdat er niet tijdig een principeverzoek was ingediend.</p> <p>Vanuit de resultaten van beoordeling (2 en 3) kan <u>secundair</u> op grond van een goede ruimtelijke ordening ook geen medewerking worden verleend.</p> <p>Het verzoek zal (weliswaar in aangepaste vorm) apart aan de gemeenteraad als principeverzoek kunnen worden voorgelegd. Het verzoek krijgt daarbij dan een individuele behandeling middels een separaat planproces.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p><i>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>N.B.</p> <p>In hoofdstuk 4 is voor deze locatie een ambtshalve aanpassing ten aanzien van de verbeelding en de regels verwoord. Het betreft enkel de doorvertaling van het onherroepelijke 'Herstelplan buitengebied' na de uitspraak van 29 maart 2017 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit gebeurt door middel van:</p> <ul style="list-style-type: none">- aanpassing van de plangrens van veegplan 1, en;- doorvertaling van de regels van 'Herstelplan buitengebied' voor deze locatie in veegplan 1.		

2.1.3 SRK Rechtsbijstand en Oud Drimmelen 12

inzake Oud Drimmelen 12 Drimmelen en Dirk de Botsdijk (nabij nr. 2) Drimmelen

6	Inspraakreactie: (16ink10054) (16ink10085) (17ink02564)	Beantwoording:
A	<p>SRK Rechtsbijstand reageert namens de eigenaar van Oud Drimmelen 12 en geeft hierin aan dat de verbeelding voor Oud Drimmelen 12 niet te raadplegen is geweest tijdens de terinzagetermijn op ruimtelijkeplannen nu de verbeelding geen bestemming voor betreffend perceel laat zien. Om deze reden verzoekt SRK Rechtsbijstand om het voorontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen.</p>	<p>Wanneer ruimtelijkeplannen wordt geraadpleegd en de verbeelding van het gehele veegplan 1 wordt opgevraagd blijkt (overeenkomstig hetgeen in de toelichting en in de regels van het veegplan is geduid) dat op de verbeelding enkel zijn opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de wijzigingen ten opzichte van het van toepassing verklaarde bestemmingsplan 'buitengebied' en 'herstelplan buitengebied'; • en voorzover gelegen binnen de plangrens van veegplan 1. <p>Een en ander zoals in onderstaande uitsnede van de verbeelding weergegeven. Voor de locatie Oud Drimmelen 12 is echter niet voorzien in een aanpassing van de verbeelding in het voorontwerp van veegplan 1. Het voorontwerp is gedurende de gehele termijn van terinzagelegging raadpleegbaar geweest. Er bestaat geen aanleiding voor het opnieuw terinzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan.</p> 
B	<p>Door de eigenaar van Oud Drimmelen 12 is met betrekking tot Oud Drimmelen 12 opgemerkt dat in artikel 4.1.2. onder E een tabel is opgenomen van agrarische bedrijven met een nevenactiviteit. Het bedrijf Oud Drimmelen 12 ontbreekt hier in. In artikel 4.1.2 onder K minicamping wordt onder punt 2 wel naar het bepaalde in 4.1.2 onder E verwezen. Verzocht wordt om de tabel aan te passen en de vergunde minicamping op het perceel Oud Drimmelen 12 hierin weer op te nemen.</p>	<p>In beginsel is met het redigeren van de regels als bedoeld in artikel 4.1.2 lid K duidelijk geworden dat ter plaatse van de aanduiding 'Kampeerterrein' of voorzover genoemd met een specifieke aanduiding in de staat van nevenactiviteiten als bedoeld onder E een minicamping is toegestaan.</p> <p>Het is echter niet bezwaarlijk om de aanduiding 'Kampeerterrein' op de verbeelding van het bestemmingsplan te vervangen door een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – numeriek' overeenkomstig de contouren van de te verwijderen aanduiding 'Kampeerterrein' en in de tabel als bedoeld in artikel 4.1.2 lid e de minicamping op te nemen.</p> <p>Ten behoeve van de raadpleegbaarheid wordt de bestemming voor Oud Drimmelen 12 in dit verband voor het gehele perceel opnieuw weergegeven in het veegplan 1.</p> <p>In de tabel als bedoeld in artikel 4.1.2 lid E van de regels vindt een aanvulling plaats ten behoeve van vermelding van de reeds toegestane minicamping.</p>

<p>C Door de eigenaar van Oud Drimmelen 12 is met betrekking tot Dirk de Botsdijk nabij nr. 2 het volgende opgemerkt.</p> <p>In het onderdeel toelichting bij het veegplan staat op blz. 38 bovenaan de zin: Ten behoeve van het behoud van cultuurhistorische waarden zal hierbij enkel ter plaatse van de molenromp sprake zijn van een bouwvlak. Verderop staat:...en uitsluitend de mogelijkheid worden geboden om bijgebouwen te realiseren na positief advies van de monumentencommissie.</p> <p>Verzocht wordt om een bouwvlak op te nemen wat groot genoeg is om naast de molen een bijgebouw in de vorm van een berging/schuurtje te kunnen realiseren. Hetzelfde staat vermeld bij de regels onder 22.2.4</p>	<p>De voorgestelde regeling en de toelichting hierop is opgesteld vanuit het oogpunt van behoud van de onderkende cultuurhistorische waarden van de molen. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat hierin vanuit het onderlinge verband van de verbeelding en regels nu geen ruimte bestaat voor oprichting van een vrijstaand bijgebouw. In onderstaand punt D wordt voorzien in de aanpassing van de verbeelding en in de regels om hierin te voorzien in een oplossing.</p>
<p>D Bij de regels staat in artikel 22.2.2 een aanwijzing over het bouwen binnen een bouwvlak en in artikel 22.2.4 onder d. een aanvulling op de in dat artikel vermeldde tabel. Is het mogelijk om dit te wijzigen waarbij het mogelijk wordt om 30 m buiten de aanduiding bouwvlak bebouwing toe te staan? De reden hiervoor is dat een dergelijk bijgebouw in de toekomst kan worden gebruikt als berging voor tuingereedschap, fietsen e.d. maar zeker ook als technische ruimte voor de te realiseren installaties in de molen. Hierbij denken wij o.a. aan aardwarmte, zonnecollectoren enz.</p>	<p>Voorzien zal worden in een aanpassing in de verbeelding en in de regels die enerzijds de te onderkennen cultuurhistorische waarden van de molen borgt en anderzijds voorziet in de mogelijkheid van een vrijstaand bijgebouw met een beperkt oppervlakte van 30 m².</p> <p>Voorts wordt nog voorzien in een optimalisatie door herbouw na een positief advies van de monumentencommissie mogelijk te maken, zonder dat sprake is van een calamiteit (bijvoorbeeld brand). Hierbij blijft gelden dat voor dergelijke activiteiten tevens een monumentenvergunning noodzakelijk zal zijn.</p> <p>Hiervoor wordt voorzien in:</p> <ol style="list-style-type: none">1. een verwijdering van de aanduiding 'bouwvlak' binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' op de verbeelding ter plaatse van Dirk de Botsdijk naast nr. 2;2. een integrale vervanging van artikel 22.2.4 onder de tabel onder d door 'bijgebouwen bij de woning als bedoeld ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 22' zijn in afwijking van hetgeen in bovenstaande tabel is aangegeven, uitsluitend toegestaan na een positief advies van de monumentencommissie en met een maximale oppervlakte van 30 m²;3. een integrale vervanging van artikel 22.2.5 onder e door: "Sloop en herbouw van de woning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 22' is niet toegestaan, behoudens in het geval van:<ul style="list-style-type: none">o tenietgaan als gevolg van een calamiteit, of;o op basis van een positief uitgebracht advies van de monumentencommissie ten aanzien van een herbouwplan.

Totale conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

Verbeelding:

- De aanduiding 'Kampeerterein' ter plaatse van het agrarisch bouwvlak op het perceel Oud Drimmelen 12 wordt vervangen door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – numeriek';
- In het veegplan 1 wordt in verband met voornoemde aanpassing het gehele perceel Oud Drimmelen 12 opnieuw opgenomen;
- Ter plaatse van Dirk de Botsdijk naast nummer 2 wordt de aanduiding 'bouwvlak' binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' verwijderd.

Regels:

- artikel 22.2.4 onder de tabel onder d wordt integraal vervangen door 'bijgebouwen bij de woning als bedoeld ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 22' zijn in afwijking van hetgeen in bovenstaande tabel is aangegeven, uitsluitend toegestaan na een positief advies van de monumentencommissie en met een maximale oppervlakte van 30 m²;
- artikel 22.2.5 onder e wordt integraal vervangen door: "Sloop en herbouw van de woning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 22' is niet toegestaan, behoudens in het geval van:
 - tenietgaan als gevolg van een calamiteit, of;
 - op basis van een positief uitgebracht advies van de monumentencommissie ten aanzien van een herbouwplan.

Toelichting:

De toelichting wordt tekstueel bijgesteld voorzover verband houdend met voornoemde aanpassingen.


N.B.

Voor de goede orde wordt in verband met deze reactie nog gewezen op de ambtshalve aanpassingen in de regels ten behoeve van minicampings als bedoeld in hoofdstuk 4 van deze nota

2.1.4 Lageweg 50 Terheijden

7	Inspraakreactie: (16ink09691)	Beantwoording:										
A	In de bijlage van de toelichting is onder (bijlage)nummer 15 de situatietekening toegevoegd i.p.v. de landschappelijke inpassing (Bijlage 1-2 beplantingsplan en sortiment 160682112).	De juiste bijlage wordt alsnog opgenomen bij de toelichting ontwerp veegplan 1.										
B	In de bijlage van de Regels is onder (bijlage)nummer 6 de situatietekening toegevoegd i.p.v. de landschappelijke inpassing (Bijlage 1-2 beplantingsplan en sortiment 160682112).	De juiste bijlage wordt alsnog opgenomen bij de regels van ontwerp veegplan 1.										
C	In het bestemmingsplan, onderdeel Toelichting, Buitengebied Veegplan 1, staat op pagina 40, 4.4 Lageweg 50: "Het planvoornemen bestaat uit de vormverandering van het agrarisch bouwvlak teneinde het realiseren van een orangerie met terras voor het vervullen van een dagrecreatieve nevenfunctie op het agrarisch bedrijf". In de Regels, hoofdstuk 2, artikel 3.1.2, 'e' (Nevenactiviteiten), staat in de tabel bij Lageweg 50 de dagrecreatieve nevenfunctie op het agrarisch bedrijf echter niet vermeld.	Uit onderstaande uitsnede uit de regels blijkt dat de nevenfunctie wel is benoemd: <table border="1" data-bbox="715 1014 1490 1120"> <tr> <td>(sb-50)</td> <td>specifieke vorm van bedrijf - 50</td> <td>opslag van agrarische producten voor derden</td> <td>Eersteweg</td> <td>1a</td> </tr> <tr> <td>(sa-30)</td> <td>specifieke vorm van agrarisch - 30</td> <td>orangerie met inpandige horecagebruiksruimte van 100 m² alsmede een buitenterras van maximaal 70 m²</td> <td>Lageweg</td> <td>50</td> </tr> </table> F Ondergeschikte detailhandel	(sb-50)	specifieke vorm van bedrijf - 50	opslag van agrarische producten voor derden	Eersteweg	1a	(sa-30)	specifieke vorm van agrarisch - 30	orangerie met inpandige horecagebruiksruimte van 100 m ² alsmede een buitenterras van maximaal 70 m ²	Lageweg	50
(sb-50)	specifieke vorm van bedrijf - 50	opslag van agrarische producten voor derden	Eersteweg	1a								
(sa-30)	specifieke vorm van agrarisch - 30	orangerie met inpandige horecagebruiksruimte van 100 m ² alsmede een buitenterras van maximaal 70 m ²	Lageweg	50								
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p><i>Regels:</i> Juiste bijlage landschapsinpassingsplan wordt opgenomen</p> <p><i>Toelichting:</i> Juiste bijlage landschapsinpassingsplan wordt opgenomen</p>												

2.1.5 DLV, postbus 511, 5400 AM Uden, inzake Zeggeweg 5 Made

8	Inspraakreactie: (16ink09542)	Beantwoording:
A	Gesteld wordt dat vergunde bebouwing ten onrechte niet is opgenomen binnen de contouren van het agrarisch bouwvlak behorende bij Zeggeweg 5.	 <p>Luchtfoto met bouwvlak (bouwvlak in rood weergegeven). Bron: www.ruimtelijkeplannen.nl.</p> <p>Uit bovenstaande afbeelding blijkt dat een deel van de bebouwing buiten het bouwvlak is geprojecteerd. Dit terwijl uit onderzoek is gebleken dat hiervoor wel sprake is van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen uit het jaar 2007. Het abuis wordt met dit veegplan alsnog hersteld door het bouwvlak van vorm te veranderen, zodat de bebouwing binnen de contouren van het bouwvlak komt te vallen, zonder dat er hierbij sprake is van nieuw ruimtebeslag.</p>
Totale conclusie De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: <i>Verbeelding:</i> De verbeelding wordt aangepast door het bouwvlak van vorm te veranderen, zodat de bebouwing binnen de contouren van het bouwvlak komt te vallen, zonder dat er hierbij sprake is van nieuw ruimtebeslag.		

2.1.6 Buitendijk 1 Drimmelen

9	Inspraakreactie: (16ink10069)	Beantwoording:
A	<p>In het plan wordt voortaan nog maar één agrarisch bedrijf per bouwvlak toegestaan. De vraag wordt gesteld wat dit voor consequenties heeft voor bedrijven met zowel een akkerbouw als een veehouderijtak binnen één bouwvlak.</p>	<p>In de basis gaat het bij deze regeling om een herstel van een abuis in de regeling van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>Afhankelijk van het voorkomen van specifieke aanduiding voor een veehouderijtak kunnen zowel veehouderijactiviteiten als akkerbouwactiviteiten binnen het bedrijf plaatsvinden dat gevestigd is op het agrarische bouwvlak. In de situatie van Buitendijk 1 is sprake van een aanduiding 'grondgebonden veehouderij'. In die situatie is naast een grondgebonden veehouderijtak tevens een akkerbouwvlak toegestaan. De akkerbouwvlak is altijd toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak, ook als deze geen specifieke aanduiding kent.</p> <p>Waar het in de voorgestelde regeling om gaat is dat één ruimtelijke agrarische eenheid adequaat wordt bestemd, zonder dat hierbij situaties ontstaan waarbij meerdere bedrijven van verschillende eigenaren met ieder de eigen bedrijfsvoering ontstaan. De gemeente wil voorkomen dat deze situaties nog verder ontstaan. Voor de huidige bedrijfsvoering van Buitendijk 1 levert dit geen belemmeringen op. Hierbij is immers sprake van 1 eigenaar met een eigen bedrijfsvoering.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p>		

2.1.7 Bergen 61 Terheijden

10	Inspraakreactie: (16ink10049)	Beantwoording:
A	<p>In het voorontwerp- bestemmingsplan "Buitengebied Veegplan 1" staat dat ik overgeschakeld ben naar Akkerbouw.</p> <p>Naast akkerbouw teel ik ook dennenbomen, kerstbomen met huisverkoop.</p>	<p>Op grond van het bestemmingsplan is naast akkerbouw in beginsel ook de teelt van dennenbomen, kerstbomen en huisverkoop toegestaan. Voor de huisverkoop zijn wel regels in het bestemmingsplan gesteld, bijvoorbeeld ten aanzien van de omvang van de verkoopvloeroppervlakte.</p> <p>Kanttekening voor de teelt van houtgewas (waaronder deze bomen vallen) is dat onder omstandigheden hiervoor een aanlegvergunning is vereist. Dit is het geval waarin sprake is van gronden die zijn gelegen ter plaatse van de aanduiding schootsvelden. Dit is mogelijk ook het geval bij de gronden van indiener van de inspraakreactie. Uit de inspraakreactie kan nu niet opgemaakt worden om welk areaal landbouwgronden het exact gaat.</p> <p>Een aanlegvergunning kan worden verleend als is komen vast te staan dat hiermee geen onevenredige aantasting zal plaatsvinden van de herkenbaarheid van het schootsveld uit oogpunt van cultuurhistorische waarden.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p>		

2.1.8 Van Dun advies, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten inzake Scheerbiestraat 4 Wagenberg

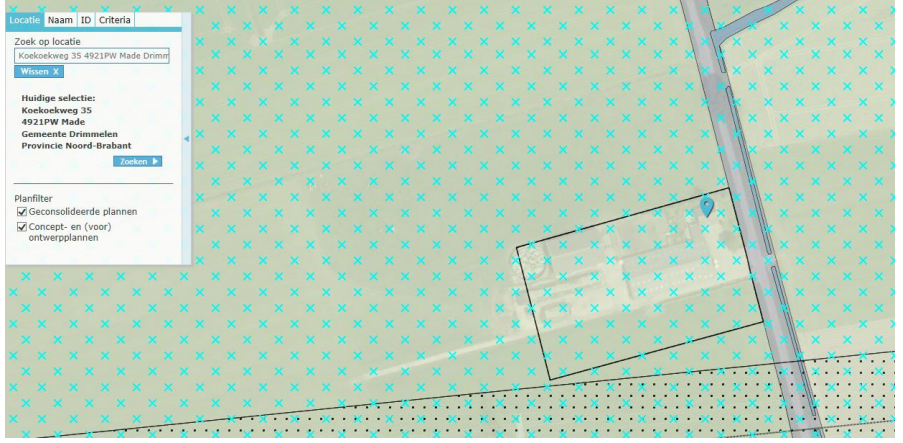
11	Inspraakreactie: (16ink10078) (17ink05242)	Beantwoording:
A	<p>Aanvankelijk was een reactie ingediend waarin werd verzocht om ruimte te bieden voor een alternatieve systematiek van regelen waarmee tevens de grondgebondenheid van veehouderijen kan worden aangetoond op basis waarvan ruwvoedervoorzieningen buiten het bouwvlak kunnen worden toegestaan. Een en ander gebaseerd op mestvoercontracten tussen boeren onderling.</p> <p>Dit onderdeel van de inspraakreactie is ingetrokken nu duidelijk is geworden dat de voorgestelde systematiek gebaseerd op een gve-berekening per ha gronden gelegen binnen 15 km van de bedrijfslocatie en onderdeel van de gecombineerde opgave alsnog tot een oplossing gaat zorgen.</p>	<p>Hiervan wordt kennis genomen. Tevens wordt op basis van het nieuwe beleid voor ruwvoedervoorzieningen en een aangeleverde ruimtelijke onderbouwing op dit onderdeel planologische medewerking verleend nu dit past binnen het door de raad geaccordeerde beleid.</p>
B	<p>Verzocht wordt om het voorkeurstrace voor de buisleidingenstrook niet te projecteren op een deel van het perceel waarop de uitbreiding van een ruwvoedervoorziening is beoogd</p>	<p>Vooropgesteld moet worden dat het bouwvlak en de bestaande aanduiding voor voorzieningen buiten het bouwvlak niet zijn gelegen binnen het voorkeurstracé van de buisleidingenstrook. Wel zijn deze gelegen binnen de aanduiding verband houdend met de reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook. Dit betreft de schil rondom het voorkeurstracé waarin zich geen directe belemmeringen voordoen. Op grond van landelijke wetgeving (Barro) dient de gemeente de aanduiding en de projectie hiervan letterlijk over te nemen. Er is dus geen aanleiding om tot een herbegrenzing van betreffende aanduiding over te gaan.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p>		

2.1.9 For Farmers Farm Consult inzake Hofstad 4 Wagenberg

12	Inspraakreactie: (16ink09900)	Beantwoording:
A	<p>Verzocht wordt om namens een 4-tal veehouderijen, waaronder onderhavige, tot aanpassing te komen van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen stikstofregeling voor veehouderijen. Een en ander vanuit het oogpunt van de beoogde lastenverlichting die de landelijke overheid nastreeft en vanuit het oogpunt om niet verder te gaan dan jurisprudentie vereist.</p> <p>In dit verband wordt gevraagd om aanpassingen door te voeren ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het begrip 'bestaand' ten aanzien van bebouwing en gebruik met betrekking tot dierplaatsen; - aanpassing van de combinatie van verbodsbepalingen en bijbehorende afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen; - verwerking van na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2014 verleende NB-vergunningen of nog te verlenen NB-vergunningen (of te verlenen vvgb's als onderdeel van een omgevingsvergunning) in het veegplan. 	<p>Met het veegplan 1 voor het buitengebied wordt het bestemmingsplan buitengebied, zoals vastgesteld op 13 maart 2014 en inmiddels onherroepelijk, niet integraal herzien. Het bestemmingsplan buitengebied wordt van toepassing verklaard en op onderdelen aangepast, voorzover dit niet leidt tot een onderzoekslast behorende bij een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor wordt gekozen, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening gelet op de recente vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied nu géén integrale actualisering van het bestemmingsplan vereist.</p> <p>Indien gevolg zou worden gegeven aan gewenste aanpassingen ten aanzien van het begrip 'bestaand', de combinatie van verbodsbepalingen en afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen, dan leidt dit tot een aanzienlijke onderzoekslast (met bijbehorend tijdsbestek) in de vorm van een nieuwe milieueffectrapportage. In het licht van vorenstaande wordt hiervoor niet gekozen.</p> <p>Vastgesteld moet hierbij worden dat de onherroepelijke set regels zowel voorzien in voorwaarden ter voorkoming van significante effecten als in voorwaarden die voorzien in de mogelijkheid om een toename van dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid mogelijk te maken. De aan betreffende afwijkingsbevoegdheden verbonden legeskosten zijn vervolgens zeer beperkt (volgens huidige legesverordening €150,-).</p> <p>Indien sprake is van één of meerdere onherroepelijke verleende NB-vergunningen (of een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de NB wet welke onderdeel uitmaakt van een onherroepelijke omgevingsvergunning) van betrokken veehouders welke tot stand zijn gekomen na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014, dan kunnen deze worden verwerkt in het nog vast te stellen veegplan. Indien sprake is van een nog lopende NB-vergunningprocedure (of vvgb procedure als onderdeel van een omgevingsvergunningprocedure), dan kan deze alleen worden verwerkt in het veegplan indien deze tijdig onherroepelijk zijn geworden voor vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Aan inspreker wordt ter meerdere zekerheid gevraagd tijdig een signaal af te geven of in de voorkomende gevallen sprake is van een onherroepelijk verleende NB-vergunning, zodat deze verwerkt kunnen worden in het veegplan.</p> <p>In het geval de betreffende NB-vergunning niet tijdig voor vaststelling onherroepelijk is geworden, kan desnoods altijd nog gebruik worden gemaakt van de in het</p>

		bestemmingsplan buitengebied opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van meer dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid.
B	Verzocht wordt om in de voorwaardelijke bepalingen ten aanzien van veehouderijen niet verder te gaan dan de Verordening Ruimte 2014 vereist.	De regels van het onherroepelijke bestemmingsplan buitengebied gaan voor het houden van dieren bij veehouderijen niet verder dan de provinciale Verordening Ruimte 2014 in combinatie met het vereiste van het voorkomen van significante effecten verlangen. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat de provinciale regels met betrekking tot de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderijen (BZV) in dit bestemmingsplan Veegplan 1 verplicht doorvertaald moeten worden.
Totale conclusie		
De inspraakreactie leidt nu niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het is mogelijk dat bij vaststelling van het veegplan ingeval van onherroepelijke NB-vergunningen nog aanpassingen plaatsvinden.		

2.1.10 Koekoekweg 35 Made

13	Inspraakreactie: (16ink09910) (17ink04215)	Beantwoording:
A	<p>Ten aanzien van mijn bouwvlak valt op dat het mestbassin en een gedeelte van de kuilvoerplaten buiten het bouwvlak liggen. De kuilvoerplaten lagen er al toen ik het bedrijf aankocht in 2006. Voor het daarna geplaatste mestbassin zijn de gebruikelijke procedures doorlopen in 2012. Volgens de bepalingen van het destijds geldende bestemmingsplan was voor dit mestbassin geen bouwvergunning nodig. Tijdens de procedure van het bestemmingsplan buitengebied in 2013 is het destijds geldende bouwvlak na een reactie van mij op het voorontwerp bestemmingsplan als het ware "omgeklapt" maar wel met de intentie om zaken die in het bouwvlak dienen te liggen hier ook in op te nemen. Ik verzoek u dan ook - voor het geval planologisch alle bebouwing binnen het bouwvlak dient te liggen - het bouwvlak zodanig aan te passen dat de kuilvoerplaten en het mestbassin geheel in het bouwvlak liggen.</p>	 <p>Uit bovenstaande afbeelding van ruimtelijke plannen blijkt dat de bestaande voorzieningen voor een marginaal deel buiten het agrarisch bouwvlak zijn gelegen. In het geldende bestemmingsplan buitengebied (vastgesteld 13 maart 2014) is ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan buitengebied uit 1997 sprake van een bouwvlak met dezelfde maatvoeringen, zij het dat de positie evenwijdig aan de weg in zuidelijke richting is opgeschoven. Hieruit vloeit voort dat ook in die situatie de betreffende voorzieningen voor een klein deel buiten het bouwvlak waren gelegen. Deze situatie is nu op te lossen door een ondergeschikte vormverandering toe te passen, zonder het bouwvlak uit te breiden. Aan de straatzijde zal hierbij een deel van het bouwvlak worden verwijderd en worden toegevoegd aan het achterste deel van het bouwvlak. Een en ander met als uitgangspunt dat het bouwvlak gedeeltelijk blijft aansluiten op de openbare weg. Deze beoogde aanpassing is met inspreker op 4 mei 2017 besproken. Inspreker heeft aangegeven te kunnen instemmen met voorgestelde aanpassing.</p>

B	In het veegplan is opgenomen dat oppervlakteverhardingen van meer dan 200m ² uitsluitend mogen dienen voor verhardingen in de vorm van paden. Dit strookt volgens mij niet met de opvatting in het veegplan dat onder voorwaarden een grondgebonden melkrundveehouderij voor kuilvoeropslag maximaal 0,5 ha gedifferentieerd bouwvlak mag krijgen bovenop het maximale bouwvlak van 1,5 ha.	Indien er géén sprake is van een toegestane ruwvoedervervoorziening op basis van de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, dan is er de mogelijkheid om op basis van het aanlegvergunningstelsel een grotere oppervlakte aan verhardingen dan 200 m ² toe te staan voor paden. Er is géén sprake strijdigheid tussen de bepalingen.
Totale conclusie De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: VERBEELDING: Het bouwvlak wordt op ondergeschikte wijze van vorm verandert, zodat de bovenaangehaalde voorzieningen geheel binnen het bouwvlak komen te liggen. Hiervoor wordt een gedeelte aan de straatzijde verwijderd ten behoeve van uitbreiding aan de achterzijde ter plaatse van de aanwezige voorzieningen.		

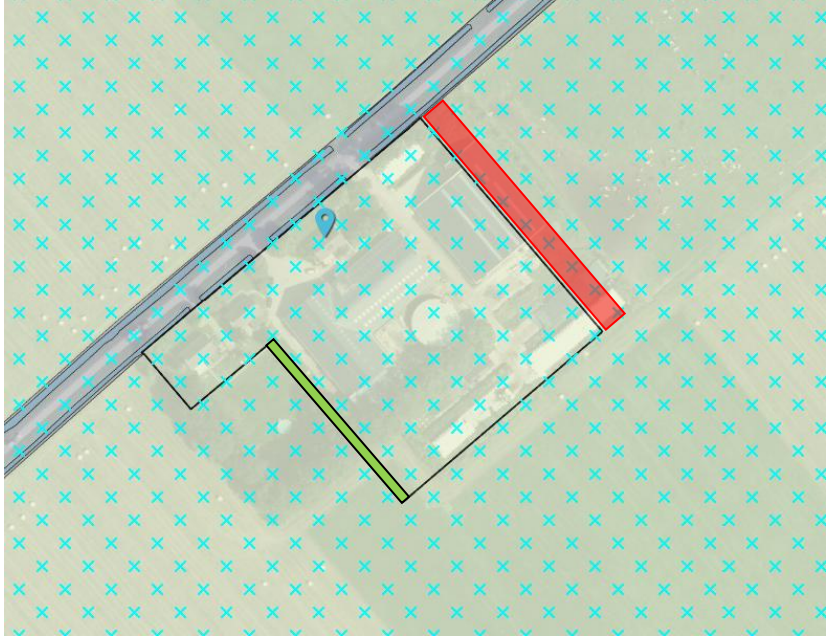
2.1.11 For Farmers consult inzake Hamseweg 20 Hooge Zwaluwe

14	Inspraakreactie: (16ink09949)	Beantwoording:
A	<p>Verzocht wordt om namens een 4-tal veehouderijen, waaronder onderhavige, tot aanpassing te komen van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen stikstofregeling voor veehouderijen. Een en ander vanuit het oogpunt van de beoogde lastenverlichting die de landelijke overheid nastreeft en vanuit het oogpunt om niet verder te gaan dan jurisprudentie vereist.</p> <p>In dit verband wordt gevraagd om aanpassingen door te voeren ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het begrip 'bestaand' ten aanzien van bebouwing en gebruik met betrekking tot dierplaatsen; - aanpassing van de combinatie van verbodsbepalingen en bijbehorende afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen; - verwerking van na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2014 verleende NB-vergunningen of nog te verlenen NB-vergunningen (of te verlenen vvgb's als onderdeel van een omgevingsvergunning) in het veegplan. - Verwerking van de op 7 maart 2016 inzake de Nbwet afgegeven VVGB ten behoeve van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor Hamseweg 20 te Hooge Zwaluwe met kenmerk Z/006820-26920. 	<p>Met het veegplan 1 voor het buitengebied wordt het bestemmingsplan buitengebied, zoals vastgesteld op 13 maart 2014 en inmiddels onherroepelijk, niet integraal herzien. Het bestemmingsplan buitengebied wordt van toepassing verklaard en op onderdelen aangepast, voorzover dit niet leidt tot een onderzoekslast behorende bij een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor wordt gekozen, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening gelet op de recente vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied nu géén integrale actualisering van het bestemmingsplan vereist.</p> <p>Indien gevolg zou worden gegeven aan gewenste aanpassingen ten aanzien van het begrip 'bestaand', de combinatie van verbodsbepalingen en afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen, dan leidt dit tot een aanzienlijke onderzoekslast (met bijbehorend tijdsbestek) in de vorm van een nieuwe milieueffectrapportage. In het licht van vorenstaande wordt hiervoor niet gekozen.</p> <p>Vastgesteld moet hierbij worden dat de onherroepelijke set regels zowel voorzien in voorwaarden ter voorkoming van significante effecten als in voorwaarden die voorzien in de mogelijkheid om een toename van dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid mogelijk te maken. De aan betreffende afwijkingsbevoegdheden verbonden legeskosten zijn vervolgens zeer beperkt (volgens huidige legesverordening €150,-).</p> <p>Indien sprake is van één of meerdere onherroepelijke verleende NB-vergunningen (of een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de NB wet welke onderdeel uitmaakt van een onherroepelijke omgevingsvergunning) van betrokken veehouders welke tot stand zijn gekomen na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014, dan kunnen deze worden verwerkt in het nog vast te stellen veegplan.</p> <p>Verwerking van de op 7 maart 2016 inzake de Nbwet afgegeven VVGB ten behoeve van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor Hamseweg 20 te Hooge Zwaluwe met kenmerk Z/006820-26920 zal in het veegplan plaatsvinden.</p> <p>Indien sprake is van een nog lopende NB-vergunningprocedure (of vvgb procedure als onderdeel van een omgevingsvergunningprocedure), dan kan deze alleen worden verwerkt in het veegplan indien deze tijdig onherroepelijk zijn geworden voor vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>In het geval de betreffende NB-vergunning niet tijdig voor</p>

		vaststelling onherroepelijk is geworden, kan desnoods altijd nog gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van meer dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid.
B	Verzocht wordt om in de voorwaardelijke bepalingen ten aanzien van veehouderijen niet verder te gaan dan de Verordening Ruimte 2014 vereist.	De regels van het onherroepelijke bestemmingsplan buitengebied gaan voor het houden van dieren bij veehouderijen niet verder dan de provinciale Verordening Ruimte 2014 in combinatie met het vereiste van het voorkomen van significante effecten verlangen. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat de provinciale regels met betrekking tot de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderijen (BZV) in dit bestemmingsplan Veegplan 1 verplicht doorvertaald moeten worden.
Totale conclusie De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. REGELS: Verwerking van de op 7 maart 2016 inzake de Nbwet afgegeven VVGB ten behoeve van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor Hamseweg 20 te Hooge Zwaluwe met kenmerk Z/006820-26920 zal in het veegplan plaatsvinden.		

2.1.12 For Farmers Consult inzake Brugdam 20 Lage Zwaluwe

15	Inspraakreactie: (16ink09898)	Beantwoording:
A	<p>Verzocht wordt om namens een 4-tal veehouderijen, waaronder onderhavige, tot aanpassing te komen van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen stikstofregeling voor veehouderijen. Een en ander vanuit het oogpunt van de beoogde lastenverlichting die de landelijke overheid nastreeft en vanuit het oogpunt om niet verder te gaan dan jurisprudentie vereist.</p> <p>In dit verband wordt gevraagd om aanpassingen door te voeren ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het begrip 'bestaand' ten aanzien van bebouwing en gebruik met betrekking tot dierplaatsen; - aanpassing van de combinatie van verbodsbepalingen en bijbehorende afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen; - verwerking van na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2014 verleende NB-vergunningen of nog te verlenen NB-vergunningen (of te verlenen vvgb's als onderdeel van een omgevingsvergunning) in het veegplan. 	<p>Met het veegplan 1 voor het buitengebied wordt het bestemmingsplan buitengebied, zoals vastgesteld op 13 maart 2014 en inmiddels onherroepelijk, niet integraal herzien. Het bestemmingsplan buitengebied wordt van toepassing verklaard en op onderdelen aangepast, voorzover dit niet leidt tot een onderzoekslast behorende bij een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor wordt gekozen, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening gelet op de recente vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied nu géén integrale actualisering van het bestemmingsplan vereist.</p> <p>Indien gevolg zou worden gegeven aan gewenste aanpassingen ten aanzien van het begrip 'bestaand', de combinatie van verbodsbepalingen en afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen, dan leidt dit tot een aanzienlijke onderzoekslast (met bijbehorend tijdsbestek) in de vorm van een nieuwe milieueffectrapportage. In het licht van vorenstaande wordt hiervoor niet gekozen.</p> <p>Vastgesteld moet hierbij worden dat de onherroepelijke set regels zowel voorzien in voorwaarden ter voorkoming van significante effecten als in voorwaarden die voorzien in de mogelijkheid om een toename van dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid mogelijk te maken. De aan betreffende afwijkingsbevoegdheden verbonden legeskosten zijn vervolgens zeer beperkt (volgens huidige legesverordening €150,-).</p> <p>Indien sprake is van één of meerdere onherroepelijke verleende NB-vergunningen (of een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de NB wet welke onderdeel uitmaakt van een onherroepelijke omgevingsvergunning) van betrokken veehouders welke tot stand zijn gekomen na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014, dan kunnen deze worden verwerkt in het nog vast te stellen veegplan. Indien sprake is van een nog lopende NB-vergunningprocedure (of vvgb procedure als onderdeel van een omgevingsvergunningprocedure), dan kan deze alleen worden verwerkt in het veegplan indien deze tijdig onherroepelijk zijn geworden voor vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>In het geval de betreffende NB-vergunning niet tijdig voor vaststelling onherroepelijk is geworden, kan desnoods altijd nog gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van meer dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid.</p>

B	Verzocht wordt om in de voorwaardelijke bepalingen ten aanzien van veehouderijen niet verder te gaan dan de Verordening Ruimte 2014 vereist.	De regels van het onherroepelijke bestemmingsplan buitengebied gaan voor het houden van dieren bij veehouderijen niet verder dan de provinciale Verordening Ruimte 2014 in combinatie met het vereiste van het voorkomen van significante effecten verlangen. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat de provinciale regels met betrekking tot de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderijen (BZV) in dit bestemmingsplan Veegplan 1 verplicht doorvertaald moeten worden.
C	Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen, zodat de bestaande stal en sleufsilo's binnen het bouwvlak komen te vallen.	<p>Het gaat hier om een abuis in het onherroepelijke bestemmingsplan buitengebied, waartegen niet eerder is geageerd. Het herstel kan in dit veegplan alsnog plaatsvinden door de vormverandering met beperkte vergroting alsnog te verwerken. Hiermee wordt invulling gegeven aan gevestigde rechten en belangen die kunnen worden gebaseerd op verleende vergunningen. Het rode deel wordt toegevoegd in de onderstaande afbeelding. Het groene deel wordt in onderstaande afbeelding verwijderd.</p> 
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>VERBEELDING: De verbeelding wordt aangepast door vormverandering en vergroting van het bouwvlak overeenkomstig bovenstaande afbeelding.</p>		

2.1.13 ZLTO advies inzake Lange Reeweg 1

16	Inspraakreactie: (16ink10000)	Beantwoording:
A	<p>De gemeente heeft aan inspreker kenbaar gemaakt dat sprake is van een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Ter plaatse van Lange Reeweg 1 en Gaete 7 ontbreekt per abuis een aanduiding 'bouwvlak'. De gemeente heeft aangegeven dat dit wordt hersteld bij ontwerpbestemmingsplan. Inspreker verzoekt dit overeenkomstig uit te voeren.</p>	<p>De aanduiding 'bouwvlak' wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied alsnog opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
B	<p>Verzocht wordt om uit te gaan van Lange Reeweg 1 in plaats van Lange Reeweg ong.</p>	<p>Inmiddels is aan de op het perceel aanwezige landbouwloods een huisnummer toegekend. Overeenkomstig de BAG registratie zal voortaan worden uitgegaan van Lange Reeweg 1.</p>
C	<p>Verzocht wordt om in het veegplan invulling te geven aan een gewenste uitbreiding van het bouwvlak. Een en ander gebaseerd op een verzoek uit het jaar 2003 en gebaseerd op het advies van de AAB van 29 april 2003 waarin is komen vast te staan dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf ter plaatse en dat sprake is van een noodzaak tot uitbreiding van het bouwvlak.</p>	<p>Het verzoek van 2003 waarnaar wordt verwezen, betreft een verzoek om uitbreiding van het bouwvlak op grond van het bestemmingsplan buitengebied 1997. Betreffend verzoek is afgehandeld in die zin dat destijds is vastgesteld dat niet kon worden voldaan aan de toen geldende wijzigingsvoorwaarden.</p> <p>Inmiddels is sprake van een nieuw bestemmingsplan 'buitengebied' met andere wijzigingsvoorwaarden. Gelet op het feit dat het verzoek van 2003 hierop niet is afgestemd en het AAB advies verouderd is, is met de adviseur van initiatiefnemer afgesproken dat ingezet wordt op een nieuw AAB advies.</p> <p>Inmiddels is een nieuw AAB advies d.d. 18 mei 2017 beschikbaar waaruit de noodzaak tot uitbreiding van het bouwvlak blijkt. Met initiatiefnemer is op 7 juni 2017 bepaald dat een wijzigingsplan wordt voorbereid voor uitbreiding van het agrarisch bouwvlak op basis van het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Ten tijde van vaststelling van het veegplan 1 zal moeten worden gezien of sprake is van een vastgesteld wijzigingsplan welke kan worden overgenomen in het veegplan. Voorkomen dient te worden dat de plannen elkaar overschrijven.</p>

Totale conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

VERBEELDING:

Ter plaatse van Gaete 7 / Lange Reeweg 1 wordt voorzien in de aanduiding 'bouwvlak' overeenkomstig het geldend bestemmingsplan buitengebied.

2.1.14 ZLTO advies namens Groenendijk 35 Lage Zwaluwe

17	Inspraakreactie: (16ink10084)	Beantwoording:
A	<p>Aan de Groenendijk 35 is een agrarisch bedrijf gevestigd, voorzien van een bestemming die akkerbouwactiviteiten toelaat.</p> <p>Het agrarisch bedrijf wordt omsloten door een naastgelegen recreatieve bedrijf. Dit recreatieve bedrijf wordt door dezelfde eigenaar uitgeoefend.</p> <p>Verzocht wordt om te voorzien in een bestemming voor het agrarische bedrijf, die tevens veehouderijactiviteiten toelaat. Beoogd wordt hierbij om een kleinschalige omvang aan te houden van 50 grootvee eenheden.</p> <p>De veehouderijactiviteiten zijn onderdeel van een beoogd gemengd biologisch bedrijf waarin kringlopen centraal staan. Het voorgestane gemengde bedrijf heeft hierbij een wisselwerking met het naastgelegen recreatieve bedrijf, waarbij bezoekers kennis kunnen maken met de agrarische bedrijfsvoering.</p>	<p>Het perceel aan de Groenendijk 35 is voorzien van een agrarisch bouwvlak. Het bouwvlak kent geen veehouderijaanduiding. Het geldende bestemmingsplan buitengebied kent voorts geen mogelijkheden om een vestiging van een veehouderij (ter plaatse van bouwvlakken, waar deze activiteiten nog niet zijn toegelaten) mogelijk te maken.</p> <p>Op dit moment zijn vanuit de inspraakreactie enkele eerste inzichten verschaft in de milieuhaalbaarheid van het initiatief. De onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid moet nog verder vorm krijgen. Als de stukken compleet zijn kunnen deze voor de opinieronde van de raad worden voorgelegd.</p> <p>In de opinieronde van de raad zal de raad zich moeten uitspreken over het feit of er ruimte wordt geboden aan de vestiging van nieuwe veehouderijen en dit initiatief in het bijzonder. Dit proces zal echter niet aanhaken op het veegplan, maar vragen om een separaat proces. In overleg met indieners van de reactie wordt verder afgestemd over dit proces en benodigde stukken.</p>
B	<p>Voor het perceel Groenendijk ongenummerd (naast 35) geldt een recreatieve bestemming, voorzien van de aanduiding specifieke vorm van recreatie – 1.</p> <p>Op grond van de regels van het voorontwerp veegplan zijn ter plaatse toegestaan een landschapscamping, bestaande uit 5 trekkershutten en 25 kampeerplaatsen en ondersteunende horeca. Hierbij is een bebouwd oppervlakte van 400 m2 toegestaan incl. 75 m2 horeca.</p> <p>Verzocht wordt om 40 kampeerplaatsen toe te staan op grond van een verleende vrijstelling eind 2003 (waarvan de stukken niet meer in het bezit zijn van de eigenaren).</p> <p>Tevens wordt verzocht om het</p>	<p>Uit raadpleging van de gemeentelijke archieven blijkt dat gerefereerd wordt aan het bestemmingsplan 'Landschapscamping in de polder' welke bij besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord/ Brabant d.d. 1 juli 2003 onherroepelijk is geworden.</p> <p>Na lezing van dit bestemmingsplan en het vergelijk met het geldende bestemmingsplan buitengebied blijkt dat in het veegplan 1 tot herstel moet worden gekomen van enkele omissies die zijn opgetreden in de doorvertaling. Dit heeft betrekking op het:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alsnog aanbrengen van een relatieteken tussen de bestemmingsvlakken recreatie met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie 1'; • het in de regeling toestaan van 35 kampeerplaatsen voor beide delen van het bestemmingsvlak recreatie; <p>Voorts blijkt dat de feitelijke inrichting van de landschapscamping en dan met name de landschapssinpassing afwijkt van hetgeen in het bestemmingsplan 'Landschapscamping in de polder' en het geldende bestemmingsplan buitengebied als uitgangspunt geldt. Voorgesteld wordt het</p>

<p>vergunde vakantiehuisje "De Beverburcht" planologisch te bestemmen. Hiervoor is op 10 maart 2011 een toestemming verleend.</p>	<p>bestemmingsvlak en aanduidingen zodanig aan te passen, dat weer aansluiting wordt gevonden bij de feitelijke gerealiseerde toestand. Een en ander mede in verband met het feit dat deze uitvoering niet op bezwaren stuit. Er is sprake van een adequate landschapsinpassing.</p> <p>In dit licht zal tevens tot een herbegrenzing worden gekomen van het agrarisch bouwvlak en de recreatieve bestemming nu is geconstateerd dat vergunde bedrijfsbebouwing behorende tot het agrarische bedrijf deels buiten het agrarische bouwvlak is gelegen.</p> <p>Voor het vakantiehuisje "De beverburcht", die te vergelijken is met de categorie trekkershut, wordt het aantal trekkershutten in de regeling van 5 naar 6 opgehoogd.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p>VERBEELDING:</p> <ul style="list-style-type: none">- relatie teken tussen de bestemmingsvlakken recreatie aanbrengen;- herbegrenzing bestemmingsvlak recreatie en aanduidingen in verband met gewijzigde uitvoering van de landschapsinpassing en terreininrichting;-herbegransing van het bestemmingsvlak recreatie en het agrarisch bouwvlak. <p>REGELS:</p> <ul style="list-style-type: none">-Vermelding 35 toegestane kampeerplaatsen bij de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 1' alsmede 6 trekkershutten.	

2.1.15 Rassers advocaten namens Oud Drimmelen 16

18	Inspraakreactie: (16ink10071)	Beantwoording:
A	Namens Oud Drimmelen 16 wordt een inspraakreactie ingediend die zich richt tegen de generieke ambtshalve aanpassing van de regels, in het bijzonder tegen de aanpassing van het begrip "nevenactiviteiten" en tegen de aanpassing van de regels voor minicampings/kampeertreinen.	Vastgesteld wordt dat in de inspraakreactie het bezwaar tegen de aanpassing van het begrip "nevenactiviteiten" niet nader wordt toegelicht. De inspraakreactie tegen de aanpassing van de regels voor minicampings/kampeertreinen wordt wel verder uiteengezet in onderstaande. Per aangevoerd deelaspect wordt een en ander beantwoord.
B	Uit de toelichting blijkt niet waarom de regels voor minicampings / kampeertreinen uniformering behoeven. Client bestrijdt ook dat de regels voor minicampings uniformering behoeven. Indien de wijziging van de regels voor minicampings het gevolg is van de discussie over de (ingetrokken) omgevingsvergunning d.d. 15 oktober 2015 met kenmerk W-2015-0028 voor het uitbreiden van het aantal campingplaatsen op het perceel Oud Drimmelen 12 te Drimmelen, dan betekent dit nog niet dat de gehele regeling voor minicampings wijziging behoeft.	Uit de toelichting blijkt dat de regels voor minicampings/ kampeertreinen zijn geëvalueerd. Aanleiding voor de evaluatie is de ervaring die de gemeente Drimmelen met de regels heeft opgedaan in een omgevingsvergunningsprocedure en bij toetsing van enkele bestaande situaties aan de regels. Op grond hiervan is gebleken dat de samenhang van de regels op enkele punten kon worden verbeterd en dat enkele aanpassingen in de regels dienen te worden doorgevoerd om duidelijker te maken wat in bestaande situaties en op basis van verlening van een omgevingsvergunning is toegestaan. Aanpassing van generieke regels is hierbij noodzakelijk gebleken, omdat de gewenste optimalisatie van de regeling niet uitsluitend ziet op de situatie bij Oud Drimmelen 12.
C	De aangepaste regeling voorziet in de mogelijkheid tot verdubbeling van het aantal kampeerplaatsen/ standplaatsen in gevallen waar dat voordien niet mogelijk was. Deze gewijzigde regeling heeft dus een forse impact. Deze impact is op geen enkele manier onder ogen gezien. Client acht dit plan dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en met het evenredigheidsbeginsel.	Van een mogelijke verdubbeling van het aantal kampeerplaatsen/ standplaatsen is geen sprake. Deze aantallen zijn in de regeling hetzelfde gebleven.

D	<p>Indien cliënt kijkt naar zijn eigen situatie (Oud Drimmelen 16), dan betekent deze gewijzigde regeling dat op het perceel naast zijn woning een camping kan worden gerealiseerd van 50 standplaatsen met een omvang van 10.000 m². Dat is een forse ruimtelijke ingreep, die leidt tot een enorme aantasting van zijn woon- en leefomgeving. Deze aantasting van zijn woon- en leefklimaat is op geen enkele manier in ogenschouw genomen, laat staan (objectief) begrensd. De beoordeling hiervan vindt ook niet plaats bij vaststelling van dit plan, maar wordt vooruit geschoven met een (binnenplanse) afwijkingsbevoegdheid.</p>	<p>Gelet op het feit dat de locatie Oud Drimmelen 12 is gelegen binnen de gebiedsbestemming 'Agrarisch-2', is betreffende omvang mogelijk. Deze in de regeling opgenomen mogelijke omvang is niet gewijzigd met dit veegplan. Wel is een andere koppeling aangebracht tussen de afwijkingsbevoegdheid en de regels waarvan wordt afgeweken, nu uit een gerechtelijke uitspraak inzake de vergunningprocedure voor uitbreiding van de minicamping bij Oud Drimmelen 12 is gebleken dat betreffende koppeling in het geldende bestemmingsplan buitengebied niet klopte. Op het moment dat een nieuwe aanvraag wordt ingediend door de eigenaren van Oud Drimmelen 12 voor een uitbreiding van de minicamping zullen de voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.5.1 moeten worden verantwoord. Onderdeel hiervan is de voorwaarde dat 'het woon- en leefmilieu van de omgeving wordt niet onevenredig aangetast; dit betekent in ieder geval dat de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen niet onevenredig mogen worden beperkt'. Vooruitlopend op een aanvraag kan hierop echter geen beoordeling plaatsvinden.</p>
E	<p>Client is van mening dat de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid in strijd is met artikel 3.6 Wro. De afwijkingsregels bevatten namelijk subjectieve en vage criteria. Deze regels zijn onvoldoende objectief begrensd. Het plan is hiermee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.</p>	<p>Vooropgesteld moet worden dat de regels van het veegplan in feite enkel bestaan uit de wijzigingen die worden doorgevoerd ten opzichte van de integrale geldende set regels van het bestemmingsplan buitengebied, waaraan formele rechtskracht toekomt. De aanpassingen zijn concreet en hierbij voldoende objectief begrensd. In de inspraakreactie wordt geen reden gezien om tot aanpassing over te gaan, gezien vanuit het oogpunt van het rechtszekerheidsbeginsel.</p>
F	<p>Tot slot acht cliënt dit plan in strijd met de Verordening Ruimte 2014.</p>	<p>De regels zijn in overeenstemming met hetgeen is bepaald in de Verordening Ruimte 2014 en actualisaties hiervan. In de inspraakreactie wordt geen reden gezien om tot aanpassing over te gaan.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan:</p> <p>N.B. Voor de goede orde wordt in verband met deze reactie nog gewezen op de ambtshalve aanpassingen in de regels ten behoeve van minicampings als bedoeld in hoofdstuk 4 van deze nota.</p>		

2.1.16 Hamseweg 3, Hamseweg ong., Derdeweg en Zonzeelseweg ongenummerd

19	Inspraakreactie: (16ink10070)	Beantwoording:
A	<p>In de inspraakreactie wordt grotendeels de zienswijze herhaald die is ingebracht ten tijde van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>In de inspraakreactie zijn hierbij uitsneden van de verbeelding opgenomen afkomstig van het integrale bestemmingsplan buitengebied, die vervolgens worden gepresenteerd onder de noemer van uitsneden van de verbeelding van het veegplan.</p> <p>Hierbij is de gepresenteerde bedrijfssituatie niet meer actueel voor wat betreft het houden van vee. Uit (deels onvolledige) meldingen d.d. 15 mei 2014 en 2 september 2015 blijkt dat er geen veehouderijactiviteiten meer plaatsvinden.</p>	<p>Vastgesteld moet worden dat het bestemmingsplan buitengebied niet integraal wordt herzien en dat vanuit de Wet op de ruimtelijke ordening gezien geen integrale actualiseringsplicht bestaat. Dit vormt reden om een behandeling van een eerder ingediende zienswijze in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied niet opnieuw over te doen. Voor de volledigheid voegen wij betreffende zienswijzebehandeling als bijlage bij deze inspraaknota. In onderstaande wordt ingegaan op nieuwe ingebrachte argumenten.</p>
B	<p>Is het voorkeurstrace buisleidingenstrook exact overgenomen van de landelijke kaart?</p>	<p>Het voorkeurstracé is digitaal exact overgenomen van de landelijke kaart.</p>
C	<p>Kan het voorkeurstracé 380 KV van de kaart worden verwijderd?</p>	<p>Het voorkeurstracé 380 KV komt niet voor in dit bestemmingsplan. Hiervoor wordt een separate procedure doorlopen.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>		

2.1.17 ForFarmers Consult namens Witteweg 3

20	Inspraakreactie: (16ink10016)	Beantwoording:
A	<p>Verzocht wordt om namens een 4-tal veehouderijen, waaronder onderhavige, tot aanpassing te komen van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen stikstofregeling voor veehouderijen. Een en ander vanuit het oogpunt van de beoogde lastenverlichting die de landelijke overheid nastreeft en vanuit het oogpunt om niet verder te gaan dan jurisprudentie vereist.</p> <p>In dit verband wordt gevraagd om aanpassingen door te voeren ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het begrip 'bestaand' ten aanzien van bebouwing en gebruik met betrekking tot dierplaatsen; - aanpassing van de combinatie van verbodsbepalingen en bijbehorende afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen; - verwerking van na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2014 verleende NB-vergunningen of nog te verlenen NB-vergunningen (of te verlenen vvgb's als onderdeel van een omgevingsvergunning) in het veegplan. 	<p>Met het veegplan 1 voor het buitengebied wordt het bestemmingsplan buitengebied, zoals vastgesteld op 13 maart 2014 en inmiddels onherroepelijk, niet integraal herzien. Het bestemmingsplan buitengebied wordt van toepassing verklaard en op onderdelen aangepast, voorzover dit niet leidt tot een onderzoekslast behorende bij een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor wordt gekozen, omdat de Wet op de ruimtelijke ordening gelet op de recente vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied nu géén integrale actualisering van het bestemmingsplan vereist.</p> <p>Indien gevolg zou worden gegeven aan gewenste aanpassingen ten aanzien van het begrip 'bestaand', de combinatie van verbodsbepalingen en afwijkingsbevoegdheden betreffende de toename van dierplaatsen, dan leidt dit tot een aanzienlijke onderzoekslast (met bijbehorend tijdsbestek) in de vorm van een nieuwe milieueffectrapportage. In het licht van vorenstaande wordt hiervoor niet gekozen.</p> <p>Vastgesteld moet hierbij worden dat de onherroepelijke set regels zowel voorzien in voorwaarden ter voorkoming van significante effecten als in voorwaarden die voorzien in de mogelijkheid om een toename van dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid mogelijk te maken. De aan betreffende afwijkingsbevoegdheden verbonden legeskosten zijn vervolgens zeer beperkt (volgens huidige legesverordening €150,-).</p> <p>Indien sprake is van één of meerdere onherroepelijke verleende NB-vergunningen (of een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de NB wet welke onderdeel uitmaakt van een onherroepelijke omgevingsvergunning) van betrokken veehouders welke tot stand zijn gekomen na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014, dan kunnen deze worden verwerkt in het nog vast te stellen veegplan. Indien sprake is van een nog lopende NB-vergunningprocedure (of vvgb procedure als onderdeel van een omgevingsvergunningprocedure), dan kan deze alleen worden verwerkt in het veegplan indien deze tijdig onherroepelijk zijn geworden voor vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. In het geval de betreffende NB-vergunning niet tijdig voor vaststelling onherroepelijk is geworden, kan desnoods altijd nog gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen</p>

		afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van meer dierplaatsen op basis van aangetoonde haalbaarheid.
B	Verzocht wordt om in de voorwaardelijke bepalingen ten aanzien van veehouderijen niet verder te gaan dan de Verordening Ruimte 2014 vereist.	De regels van het onherroepelijke bestemmingsplan buitengebied gaan voor het houden van dieren bij veehouderijen niet verder dan de provinciale Verordening Ruimte 2014 in combinatie met het vereiste van het voorkomen van significante effecten verlangen. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat de provinciale regels met betrekking tot de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderijen (BZV) in dit bestemmingsplan Veegplan 1 verplicht doorvertaald moeten worden.
Totale conclusie		
De inspraakreactie leidt nu niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het is mogelijk dat bij vaststelling van het veegplan ingeval van onherroepelijke NB-vergunningen nog aanpassingen plaatsvinden.		

2.1.18 DLV advies, postbus 511, 5400 AM Uden namens Munnikenhof 21 Terheijden

21	Inspraakreactie: (16ink10082)	Beantwoording:
A	Verzocht wordt om in het veegplan 1 een uitbreiding van de minicamping mogelijk te maken door middel van opname van een bestemming recreatie. Een en ander in verband met de ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning.	Door het college is een positief principestandpunt ingenomen om planologische medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de beoogde verblijfsrecreatie. Hiervoor is wel een ruimtelijke onderbouwing ofwel postzegelbestemmingsplan noodzakelijk om dit planologisch mogelijk te kunnen maken. Initiatiefnemer heeft hiervoor een (ander) stedenbouwkundig bureau in de arm genomen en is inmiddels, naar wij hebben begrepen, in een vergevorderd stadium voor wat betreft de aanlevering hiervan. Indien afdoende stukken worden overlegd, zal een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure de ontwikkeling kunnen faciliteren.
B	Verzocht wordt binnen de bestemming recreatie tevens de paardenhouderijactiviteiten te bestemmen.	De paardenhouderijactiviteiten in de vorm van een pensionstalling worden meegenomen in het op te stellen ruimtelijk plan door initiatiefnemer. Hiervoor is een positief principestandpunt ingenomen door het college. Zie verder beantwoording onder a.
Totale conclusie De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

2.1.19 Krijger advies, Nassaulaan 18, 5111 XE Baarle Nassau inzake Wagenstraat 66a / 66b

22	Inspraakreactie: (16ink09993)	Beantwoording:
A	<p>Binnen de bestemming 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' vinden al jaren activiteiten plaats rondom loonwerk, grondverzet en transport. Dit past binnen het beeld van verbreding van de activiteiten van loonwerkbedrijven.</p> <p>De bestemming dekt hiermee de lading niet geheel. Dit geldt met name voor de transportactiviteiten.</p> <p>Het probleem zit verder in de aanduiding specifiek vorm van bedrijf, die ter plaatse van Wagenstraat 66a/66b een 'agrarisch' loonbedrijf' toestaat. De term 'Agrarisch' zou beter kunnen vervallen. Het bedrijf past na deze aanpassing binnen de begripsbepalingen als bedoeld in artikel 1.9 (agrarisch technisch hulpbedrijf) en 1.87 (loon(werk)bedrijf) van de regels, nu hiermee ook grondwerkzaamheden zijn toegestaan.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan buitengebied heeft het perceel Wagenstraat 66a en 66b de bestemming 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf'. Hierin zijn de agrarische loonbedrijven ondergebracht zoals ook blijkt uit de 'Staat van agrarisch verwante en technische hulpbedrijven'. In het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' is deze bestemming met bijbehorende regels van overeenkomstige toepassing verklaard zonder dat is sprake is van een wijziging van het planologisch regime.</p> <p>Voorts dient te worden vastgesteld dat niet-agrarische loonbedrijven bestemd zijn met de bestemming 'Bedrijf'.</p> <p>Uit de reactie, maar ook uit een eerder locatiebezoek, blijkt dat sprake is van verbreding van de bedrijfsactiviteiten, waaronder een transportbedrijf. Die verbreding van de bedrijfsactiviteiten staat in onderling verband met het verzoek tot uitbreiding van het bestemmingsvlak en kan niet zonder verantwoording van de ruimtelijke en milieuaanvaardbaarheid worden bestemd.</p> <p>Voor wat betreft de ruimtelijke aanvaardbaarheid zal tevens een bestuurlijke afweging moeten plaatsvinden hoe om te gaan met dit bedrijf alsmede andere bedrijven binnen de gemeente waar soortgelijke omstandigheden spelen. Er zal een afweging moeten worden gemaakt op welke plaatsen in welke omvang ruimte voor bedrijfsontwikkeling kan worden geboden. De verkenningen hieromtrent lopen op dit moment.</p>
B	<p>Verzocht wordt om planologische medewerking te verlenen aan een uitbreiding van het bestemmingsvlak van 4700 m² naar een totale omvang van 6000 m². De uitbreiding is benodigd voor het stallen van voertuigen. De provinciale verordening ruimte biedt, in tegenstelling tot hetgeen de gemeente in eerder stadium heeft aangegeven, hiervoor de nodige ruimte. Enerzijds door middel van een interpretatie van het begrip bouwperceel in de verordening. Anderzijds op grond</p>	<p>In het verlengde van bovenstaande en hetgeen door inspreker bij dit punt wordt aangevoerd dient een afweging plaats te vinden of ter plaatse een grotere omvang mogelijk gemaakt kan worden dan 5000m² bestemmingsvlak voor onderhavig bedrijf.</p> <p>In het kader van een goede ruimtelijke ordening zal gemeentebreed een afweging plaats te vinden ten aanzien van het feit op welke plaatsen en in welke omvang ruimte kan worden geboden voor onderhavige en soortgelijke bedrijfsontwikkelingen.</p> <p>Als vervolg hierop zullen in het verlengde van het bepaalde in de provinciale verordening ruimte dan ook nog alternatieve doorgroeilocaties moeten</p>

<p>van het bepaalde in artikel 7.10 lid 3 van de Verordening. De ontwikkeling is naar mening van initiatiefnemer aanvaardbaar, nu geen extra bebouwingsmogelijkheden worden gevraagd en geen sprake is van een overlast situatie.</p>	<p>worden verkend en afgewogen. Het initiatief zal hiertegen moeten worden afgezet.</p> <p>Een en ander leidt op dit moment tot de conclusie dat het verzoek vooralsnog niet kan worden ingewilligd.</p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	

2.1.20 Van Dun advies, Dorpstraat 54, 5113 TE Ulicoten inzake Brugdam 6

23	Inspraakreactie: (16ink10114)	Beantwoording:
A	<p>Ter plaatse van Brugdam 6 werd in het verleden melkvee gehouden. In de huidige situatie is er sprake van een paardenhouderij in de vorm van een pensionstalling. Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch-2' met de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' aan te passen in die zin dat ter plaatse een pensionstalling voor paarden is toegestaan.</p>	<p>Feitelijk wordt verzocht de bestemming 'Agrarisch-2' met de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' in het veegplan aan te passen naar een bestemming 'Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' ten behoeve van het toestaan van een agrarisch verwant bedrijf in de vorm van een pensionstalling.</p> <p>Buiten de inspraakreactie om heeft initiatiefnemer op basis van een concept aanvraag omgevingsvergunning kenbaar gemaakt de bedrijfsbebouwing ten behoeve van de pensionstalling te willen uitbreiden.</p> <p>Vastgesteld moet worden dat dit verzoek vooralsnog niet kan worden meegenomen in het veegplan. Voor de herbestemming zonder uitbreiding van bebouwing is een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Wanneer uitbreiding van bebouwing aan de orde is, dan zal in dat verband hieraan voorafgaand tevens een onderbouwd principeverzoek aan de raad moeten worden voorgelegd om instemming te vragen voor de herbestemming in combinatie met de uitbreiding van bebouwing. Een en ander in verband met het feit dat het bestemmingsplan buitengebied als uitgangspunt heeft dat bestaande bebouwing wordt herbenut in het kader van de herbestemming.</p>
B	<p>Verzocht wordt om bij een herbestemming naar pensionstalling tevens de bestaande akkerbouwactiviteiten te bestemmen.</p>	<p>De akkerbouwactiviteiten zijn op basis van de huidige bestemming toegestaan. Bij een herbestemming kunnen deze als nevenactiviteiten worden opgevoerd. <u>Een herbestemming is echter afhankelijk van bovenstaande.</u></p>
<p>Totale conclusie</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>		

3 Hoofdstuk: ambtshalve aanpassingen

In het veegplan worden diverse ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Deze ambtshalve aanpassingen zijn onder te verdelen naar de planonderdelen verbeelding, regels en toelichting.

De aanpassingen vloeien voort uit geconstateerde kennelijke gebreken of gewenste optimalisaties in het bestemmingsplan 'buitengebied' of onderdelen van het Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'.

3.1.1 Verbeelding:

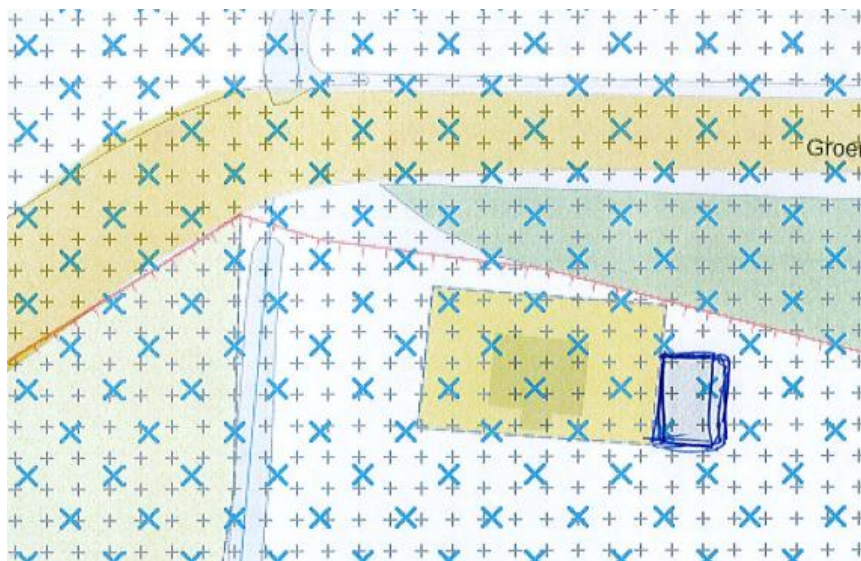
3.1.1.1 Aanpassing plangrens ten behoeve van opname Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg in plangebied

Na de gerechtelijke uitspraak d.d. 29 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:826) ten aanzien van het 'Herstelplan buitengebied' kan de locatie Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg onderdeel gaan vormen van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (voorzover het betreft het gedeelte waarvoor in het 'Herstelplan buitengebied' voor deze locatie een bestemmingsvlak 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' is opgenomen).

3.1.1.2 Groenendijk 33a

Ter plaatse van Groenendijk 33a is er sprake van een vrijstaand bijgebouw buiten het bestemmingsvlak, waarvoor op 10 maart 2011 een omgevingsvergunning is verleend om deze te gebruiken als bed en breakfast eenheden. Betreffende omgevingsvergunning is meeromvattend en ziet ook op het toestaan van realisatie van een 'beverburcht' op het perceel Groenendijk 35 waar een landschapscamping is gevestigd.

De verbeelding wordt aangepast door het bijgebouw alsnog binnen het bestemmingsvlak wonen te brengen en de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – 1' uit te breiden. Deze aanduiding laat op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied binnen het bestemmingsvlak al een bed& breakfast en een theetuin toe. De regels behoeven derhalve geen aanpassing.

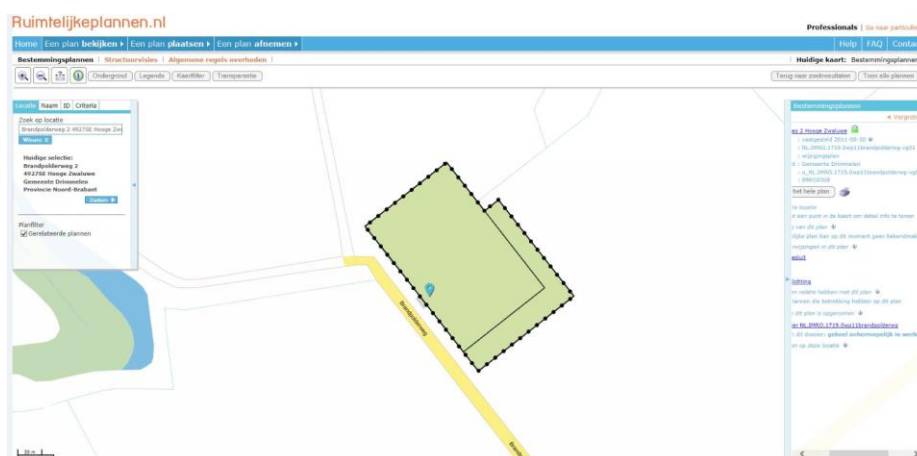


Afbeelding: situering bijgebouw buiten bestemmingsvlak, welke alsnog binnen het bestemmingsvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – 1' wordt gebracht.

3.1.1.3 Brandpolderweg 2 Hooge Zwaluwe

Voor Brandpolderweg is op 30 augustus 2011 door het college van burgemeester en wethouders een wijzigingsplan vastgesteld welke was gebaseerd op het bestemmingsplan buitengebied voor Hooge en Lage Zwaluwe uit 1993. Het betrof een wijzigingsplan voor een akkerbouwbedrijf waarin het bouwvlak van vorm is veranderd en de bouwhoogten zijn bepaald op een goothoogte van 6,5 m en een bouwhoogte van 10,5 meter. Het is logisch dit wijzigingsplan alsnog op te nemen in het plangebied van 'veegplan 1', door de verbeelding van het wijzigingsplan hierin over te nemen. Voor wat betreft de gebiedsbestemming wordt hierbij aangesloten op de in het bestemmingsplan 'buitengebied van 13 maart 2014 bepaalde gebiedsbestemmingen.

Als gevolg hiervan wordt een actuele regelset uit het bestemmingsplan 'buitengebied, veegplan 1' van toepassing. De toegestane goot- en bouwhoogte uit het wijzigingsplan hoeven niet opnieuw voor deze locatie te worden overgenomen. Deze zijn lager dan op grond van de integrale set regels van het bestemmingsplan 'buitengebied, veegplan 1' worden toegelaten.



Afbeelding: in bestemmingsplan buitengebied, veegplan 1 op te nemen bouwvlak en gebiedsbestemming welke aansluit op de systematiek van het bestemmingsplan 'buitengebied'.

3.1.1.4 Dahliastraat 93

Ter plaatse van Dahliastraat 93 is per abuis ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' verwijderd. Dit terwijl slechts sprake is van een gedeeltelijke intrekking van de milieurechten voor het houden van landbouwhuisdieren. Aan Dahliastraat 93 zal derhalve vanaf het ontwerpbestemmingsplan weer de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' worden toegekend.

3.1.1.5 Wagenstraat 60

Ter plaatse van Wagenstraat 60 is per abuis ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' verwijderd. Dit terwijl slechts sprake is van een gedeeltelijke intrekking van de milieurechten voor het houden van landbouwhuisdieren. Aan Wagenstraat 60 zal derhalve vanaf het ontwerpbestemmingsplan weer de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' worden toegekend.

3.1.1.6 Moerdijkseweg 15

Ter plaatse van Moerdijkseweg 15 is per abuis ter plaatse van het bouwvlak de aanduiding 'intensieve veehouderij' vervangen door de 'grondgebonden veehouderij'. Dit terwijl slechts sprake is van een gehele intrekking van de milieurechten voor het houden van landbouwhuisdieren. Ter plaatse resteert op basis van de laatst geldende melding d.d. 23 januari 2015 dat ten hoogste 60 poezen gehouden mogen worden. Nu dat geen landbouwhuisdieren betreffen kan de veehouderijaanduiding geheel van de verbeelding worden verwijderd. In de plaats daarvan wordt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – numeriek' opgenomen om in de regels van de agrarische bestemming het toegestaan gebruik te omschrijven.

3.1.1.7 Schuivenoordseweg 3

Bij brief van 8 november 2016 heeft de eigenaar van Schuivenoordseweg 3 verklaard in te stemmen met de verwijdering van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' ter plaatse van de aanduiding bouwvlak. Deze verwijdering van de aanduiding was nog niet meegenomen in het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1'. Dit gebeurt alsnog in het ontwerpbestemmingsplan.

3.1.1.8 Bloemendaalse Zeedijk 53

Voor een vrijstaand bijgebouw ter plaatse van Bloemendaalse Zeedijk 53 is door de voormalige gemeente Zevenbergsche Hoek (later heringedeeld en onderdeel geworden van de gemeente Drimmelen) een bouwvergunning verleend in het jaar 1958. Betreffend gebouw is nadien vernieuwd. Op basis van gevestigde rechten en belangen wordt betreffend gebouw nu middels vormverandering toegevoegd aan het bouwvlak.

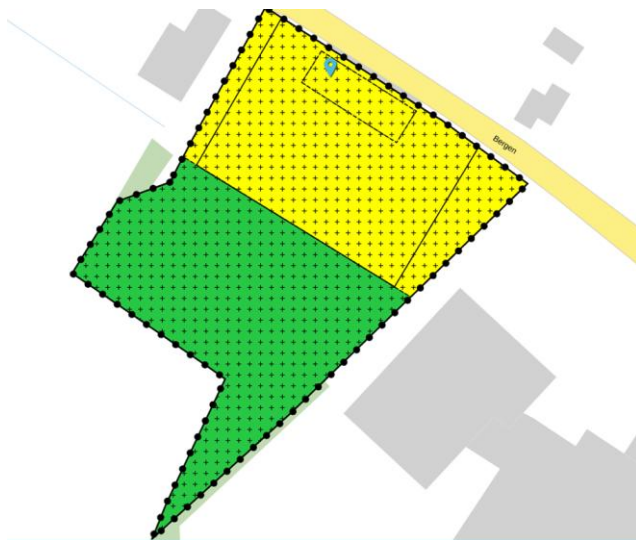


Afbeelding± ruimtelijke plannen Bloemendaalse Zeedijk 53 met vrijstaand bijgebouw omrickeld

3.1.1.9 Bergen 26

Voor deze locatie is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het onherroepelijke bestemmingsplan voor Bergen 26 is te vinden op ruimtelijkeplannen.nl onder plan identificatienummer NL.IMRO.1719.0BP15bergen26-vg01. Het is logisch dit plan nu door te vertalen. Dit geldt temeer nu enkele technische gebreken in de systematiek van regelen zijn gebleken (zoals een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – VAB' op de verbeelding waaraan geen regels zijn gekoppeld, het ontbreken van een kwalitatieve verplichting voor de realisatie en instandhouding van de landschapsinpassing (wel geborgd met een anterieure overeenkomst) en een niet juiste verwijzing in de bouwregels naar de toepasselijke inhoudsmaat.

Voor wat betreft de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, vegeplan 1' betekent dit dat de verbeelding van het bestemmingsplan Bergen 26 (NL.IMRO.1719.0BP15bergen26-vg01) één op één wordt doorvertaald met dien verstande dat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vab' wordt vervangen door een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – numeriek', waaraan enkele regels worden gekoppeld die verband houden met de specifieke bouwregelgeving welke ter plaatse van toepassing is. Tevens zal ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Wonen' nog worden voorzien in een aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing' teneinde aan de combinatie van deze aanduiding en de belendende bestemming 'Groen – landschappelijke inpassing' een kwalitatieve verplichting te kunnen koppelen voor de aanleg en instandhouding van de landschapsinpassing. Zie ook paragraaf 4.1.2.4 voor de doorvertaling van het plan in de regels van het veegplan.



Afbeelding: plangebied bestemmingsplan Bergen 26 te Terheijden

3.1.1.10 Het wijzigingsplan voor Munnikenhof 15.

Tegen het ontwerpwijzigingsplan voor de locatie Munnikenhof 15 te Terheijden (aspergekwekerij) zijn géén zienswijzen ingediend. Het wijzigingsplan voor deze locatie is inmiddels vastgesteld (NL.IMRO.1719.0wp16munnikenhof15-vg01) en naar verwachting op 3 augustus 2017 onherroepelijk. Door onderhavige locatie mee te nemen in het veegplan wordt het voor betreffende locatie mogelijk om gebruik te maken van het laatst geldende juridische kader voor het bestemmingsplan buitengebied. Dit kan voor dit bedrijf relevant zijn in het kader van de ontwikkeling van eventuele nevenactiviteiten naast de aspergekwekerij. Een en ander vormt reden het wijzigingsplan door te vertalen in dit veegplan.

Voor wat betreft een adequate doorvertaling van de verbeelding wordt aangesloten bij de verbeelding van het digitale plan met planidentificatienummer: 'NL.IMRO.1719.0wp16munnikenhof15-vg01'.



Afbeelding: verbeelding wijzigingsplan Munnikenhof 15 te Terheijden

3.1.2 Regels:

3.1.2.1 Verwerking aangepast juridisch kader BZV en mestverwerking op grond van Verordening Ruimte per 7 juli 2017

Per 7 juli 2017 is voorzien in een aanpassing van de provinciale Verordening Ruimte. Voor dit bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' is relevant:

- de doorvertaling van het aangepaste juridisch kader voor mestverwerking, en;
- redactionele wijzigingen in de juridische regels waarmee de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderijen (BZV) is verankerd.

Dit kader wordt inhoudelijk overeenkomstig doorvertaald in dit veegplan. Een en ander vanuit de instructieplicht die de Verordening Ruimte meegeeft ten aanzien van de opstelling van gemeentelijke bestemmingsplannen.

De wijzigingen in de redactie van de BZV bepalingen komen met name neer op het van toepassing verklaren van de BZV bij de oprichting of het ingebruiknemen van dierenverblijven. De oprichting van een werktuigenloods bij een veehouderij valt hiermee buiten het bestek van de BZV.

De wijzigingen in het kader voor mestverwerking komen voor dit bestemmingsplan met name neer op het via flexibiliteitsbepalingen bieden van een mogelijkheid tot realisatie van een mestvergisting voor samenwerkende melkrundveehouderijen tot ten hoogste 25.000 ton per jaar als nevenactiviteit, mits:

- a. de locatie goed is ontsloten;
- b. bij verdere bewerking de mest ter plaatse zodanig bewerkt wordt dat ten minste 50 % van het volume van de mest wordt omgezet in loosbaar water.
- c. de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving.

Vanuit de bestaande zonering van de agrarische gebiedsbestemmingen en hierin toegestane activiteiten zal bovenaangehaalde mogelijkheid worden toegevoegd aan de wijzigingsbepalingen als bedoeld in artikel 3.7.7. In betreffend artikel zijn al mogelijkheden opgenomen voor mestverwerking van eigen mest opgenomen. Onderhavige wijziging vormt een aanvulling hierop.

3.1.2.2 Verwerking gerechtelijke uitspraak 'Herstelplan buitengebied' betreffende Stuivezandsestraat 22 te Wageningen

In artikel 9.1.2 onder e betreffende 'Staat van agrarisch verwante en technische hulpbedrijven' wordt onderstaande toegevoegd. Een en ander ter verwerking van de gerechtelijke uitspraak d.d. 29 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:826):

Afkorting	Aanduiding	Activiteiten	Adres	Huisnummer	Maximale bebouwde oppervlakte (m ²)
(sb – 52)	specifieke vorm van bedrijf - 52	pensionstalling ter plaatse van bestaande bebouwing	Stuivezandsestraat	22	275

3.1.2.3 Aanpassing regeling woningsplitsing in relatie tot cultuurhistorische waarden

Aanmerken cultuurhistorische waardevolle bebouwing:

In het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' is in de wijzigingsbevoegdheden als bedoeld in de artikelen 4.7.4., 6.7.3 en 22.6.1 bepaald dat als sprake is van cultuurhistorische waardevolle gebouwen (mits aan alle overige voorwaarden voldaan) woningsplitsing kan plaatsvinden.

Onder cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt op grond van het bepaalde in artikel 1.45 van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' verstaan:

'bebouwing met een cultuurhistorische waarde, waaronder in ieder geval begrepen bebouwing welke:

- a. voorkomt in het provinciale Monumenten Inventarisatie Project (MIP) en tevens in eenzelfde herkenbare staat aanwezig is;*
- b. door het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen, op basis van vastgesteld beleid en/of vastgestelde verordening, als zijnde cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is aangewezen en tevens in eenzelfde herkenbare staat aanwezig is;*
- c. aangewezen is als gemeentelijk monument of rijksmonument;'*

Het college van burgemeester en wethouders heeft in lijn met beraadslaging met de raad, aangegeven belang te hechten aan een actuele waardestelling van panden waarbij woningsplitsing aan de orde is en nog geen sprake is van een monumentale status. Hierbij moet worden opgemerkt dat de MIP inventarisatie slechts een globale verkenning van cultuurhistorische waarden betreft, die enkele decennia geleden is uitgevoerd door de provincie.

In dit verband wordt in het geval van een procedure voor woningsplitsing bij verwachte potentiële cultuurhistorische waarden van een pand (de MIP lijsten hebben hierin wel een belangrijke signaleringsfunctie) een actuele waardestelling verlangd. Dit krijgt een doorvertaling in de regels, door bovenstaande regels uit het voorontwerpbestemmingsplan integraal te vervangen door het volgende:

'bebouwing met een cultuurhistorische waarde, waaronder in ieder geval begrepen bebouwing welke:

- a. aangewezen is als gemeentelijk monument of rijksmonument;*
- b. door het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen, op basis van vastgesteld beleid en/of vastgestelde verordening, als zijnde cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is aangewezen en tevens in eenzelfde herkenbare staat aanwezig is;*
- c. door het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen, op basis van een aangereikte cultuurhistorisch waardestellende rapportage, als zijnde cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is aangewezen en tevens in eenzelfde herkenbare staat aanwezig is;'*

Sloopverbod, behoudens in het geval van logisch vervolg op tenietgaan na calamiteit en in het geval de monumentencommissie een herbouwplan goedkeurt:

In de wijzigingsbevoegdheden betreffende woningsplitsing als bedoeld in de artikelen 4.7.4 lid q onder 2, 6.7.3 lid q onder 2, en 22.6.1 lid a onder 2 is voorts, vanuit het oogpunt van behoud en herstel van cultuurhistorische waardevolle bebouwing, bepaald dat na woningsplitsing een sloopverbod geldt. Dit blijft het uitgangspunt. Echter voor de praktijk is het evenwel wenselijk om te voorzien in een sloopmogelijkheid als deze het logisch vervolg is op een tenietgaan als gevolg van een calamiteit en als deze sloop plaatsvindt op

basis van een positief uitgebracht advies van de monumentencommissie ten aanzien van een herbouwplan.

In betreffende artikelen wordt de zinsnede:

‘woningsplitsing is uitsluitend toegestaan indien de splitsing mede is gericht op het behoud of herstel van deze cultuurhistorische waardevolle bebouwing. In dit verband geldt na woningsplitsing een sloopverbod;’

Integraal vervangen door:

‘woningsplitsing is uitsluitend toegestaan indien de splitsing mede is gericht op het behoud of herstel van deze cultuurhistorische waardevolle bebouwing. In dit verband geldt na woningsplitsing een sloopverbod, behoudens in het geval van:

- tenietgaan als gevolg van een calamiteit, of;
- op basis van een positief uitgebracht advies van de monumentencommissie ten aanzien van een herbouwplan.”

3.1.2.4 Minicampings:

Ten aanzien van de regeling voor minicampings is geconstateerd dat de beoogde aanpassingen van het bestemmingsplan buitengebied in het voorontwerp veegplan 1 nog verder geoptimaliseerd moeten worden. Het betreft de volgende aanpassingen met omschrijving van redenen. Hierbij wordt het voorbeeld aangehaald van de regeling als bedoeld in artikel 4 (gebiedsbestemming ‘Agrarisch – 2’). Dit voorbeeld en de beoogde aanpassingen is echter ook van toepassing op de ‘overige agrarische bestemmingen’:

- Artikel 4.1.2 lid k Minicamping:

De tekst ‘

Een minicamping is in de vorm van een nevenactiviteit met een maximum van 25 kampeerplaatsen toegestaan:

1. ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein';
2. voorzover genoemd in de staat van nevenactiviteiten als bedoeld onder e;
3. na verlening van een omgevingsvergunning als opgenomen in 4.5.1.’

Wordt integraal gewijzigd in:

‘Een minicamping is in de vorm van een nevenactiviteit toegestaan:

1. ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' met een maximum van 25 kampeerplaatsen;
2. voorzover genoemd in de staat van nevenactiviteiten als bedoeld onder e;
3. na verlening van een omgevingsvergunning als opgenomen in [4.5.1](#).’

Reden aanpassing:

- alleen bij bestaande en als zodanig bestemde minicampings met de aanduiding ‘kampeerterrein’ is sprake van maximaal 25 kampeerplaatsen, welke met voornoemde aanpassing adequaat geborgd blijft.
- Op basis van een omgevingsvergunning (al dan niet doorvertaald in de staat van nevenactiviteiten) kan sprake zijn van een afwijkend maximumaantal toegestane kampeerplaatsen. Bij de gebiedsbestemming ‘Agrarisch-2’ betreft dit maximaal 50. Bij

de andere agrarische gebiedsbestemmingen kan op basis van de aanvraag minder dan 25 kampeerplaatsen aan de orde zijn.

- Artikel 4.5.1 aanhef:

‘Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken zoals bedoeld in 4.1.2 onder k en 4.2.2 teneinde minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen, zoals sanitaire voorzieningen, toe te staan, waarbij aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:’

wordt gewijzigd in:

‘Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken zoals bedoeld in 4.1.2 onder k (en e voorzover van toepassing) en 4.2.2 teneinde minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen, zoals sanitaire voorzieningen, toe te staan, waarbij aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:’

Reden aanpassing:

- Indien sprake is van een in de staat van nevenactiviteiten benoemde nevenactiviteit in de vorm van een minicamping en een afwijking beoogd het meerdere hiervan mogelijk te maken, dient de afwijking niet alleen aan lid k maar tevens aan lid e gerelateerd te worden.
- Artikel 4.5.1 lid a en b:
de voorwaarden worden in die zin aangepast dat vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik de situering van het kampeerterrein ter plaatse van het ‘bouwvlak’/ ‘bestemmingsvlak’ en/of aansluitend op de aanduiding ‘bouwvlak’ / ‘bestemmingsvlak’ dient plaats te vinden.
- Artikel 4.5.1 lid d: aanpassen in die zin dat ‘behorend bij (agraris)ch) bedrijf of bijbehorend bestemmingsvlak’ vervalt. Een en ander nu dit geen voorwaarde betreft die een meerwaarde oplevert ten opzichte van wat beoogd is te regelen.
- Artikel 4.5.2 lid f: aanpassen in die zin dat tevens de verbinding wordt gelegd met een bijbehorend ‘bestemmingsvlak’.
- Artikel 4.5.2 lid g: aanpassen in die zin dat tevens de verbinding wordt gelegd met een bijbehorend ‘bestemmingsvlak’.

3.1.2.5 Doorvertaling bestemmingsplan Bergen 26 te Terheijden in de regels:

Voor deze locatie is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het onherroepelijke bestemmingsplan voor Bergen 26 te Terheijden is te vinden op ruimtelijkeplannen.nl onder plan identificatienummer NL.IMRO.1719.0BP15bergen26-vg01. Het is logisch dit plan nu door te vertalen. Dit geldt temeer nu enkele technische gebreken in de systematiek van regelen zijn gebleken (zoals een aanduiding ‘specifieke vorm van wonen – VAB’ op de verbeelding waaraan geen regels zijn gekoppeld, het ontbreken van een kwalitatieve verplichting voor de realisatie en instandhouding van de landschapsinpassing (wel geborgd met een anterieure overeenkomst) en een niet juiste verwijzing in de bouwregels naar de toepasselijke inhoudsmaat.

Voor wat betreft een adequate doorvertaling van het plan wordt voorzien in de volgende aanvullingen van artikel 22.

Aan artikel 22.1.2 wordt een nieuw onderdeel i toegevoegd met als titel 'Voorwaardelijke verplichting landschapsinpassing' met de volgende tekst:

1. De gronden ter plaatse van Bergen 26 welke samenvallen met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing' alsmede samenvallen met de belendende bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing' mogen ter plaatse van het bestemmingsvlak 'Wonen' uitsluitend voor wonen worden bebouwd, verhard en gebruikt, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:
 - a. uiterlijk 3 maart 2018 wordt de landschappelijke inpassing gerealiseerd en instandgehouden overeenkomstig de BIJLAGE X (red.: verwijzing in regels naar bijlage landschapsinpassingsplan van het bestemmingsplan Bergen 26).

Aan artikel 22.2.4 wordt een nieuw lid e toegevoegd met de volgende redactie:

'Ter plaatse van de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen – numeriek' zijn in afwijking van hetgeen in bovenstaande tabel is aangegeven 500 m² aan vrijstaande bijgebouwen toegestaan en zijn de maximale maatvoeringen ten aanzien van de bebouwing binnen de hierin voorkomende aanduiding 'bouwaanduiding – karakteristiek' voor wat betreft de goothoogte, bouwhoogte, dakhelling afstand tot aan de zijdelingse perceelsgrens bepaald op de maatvoering en situering van de bestaande bebouwing.'

Aan artikel 22.2.5 wordt een nieuw lid f toegevoegd waarin is bepaald: 'Sloop en herbouw van de woning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - numeriek' is niet toegestaan, behoudens in het geval van:

- o tenietgaan als gevolg van een calamiteit, of;
- o op basis van een positief uitgebracht advies van de monumentencommissie ten aanzien van een herbouwplan.

3.1.2.6 Doorvertaling wijzigingsplan Munnikenhof 15 te Terheijden in de regels:

Tegen het ontwerp wijzigingsplan voor de locatie Munnikenhof 15 te Terheijden (aspergekwekerij) zijn géén zienswijzen ingediend. Het wijzigingsplan voor deze locatie is inmiddels vastgesteld (NL.IMRO.1719.0wp16munnikenhof15-vg01) en naar verwachting op 3 augustus 2017 onherroepelijk. Door onderhavige locatie mee te nemen in het veegplan wordt het voor betreffende locatie mogelijk om gebruik te maken van het laatst geldende juridische kader voor het bestemmingsplan buitengebied. Dit kan voor dit bedrijf relevant zijn in het kader van de ontwikkeling van eventuele nevenactiviteiten naast de aspergekwekerij. Een en ander vormt reden het wijzigingsplan door te vertalen in dit veegplan. Voor wat betreft een adequate doorvertaling van het plan wordt voorzien in de introductie van een artikel 4.1.2 lid q dat als volgt luidt:

'Voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing:

Het gebruik van het perceel conform de bestemmingsomschrijving is toegestaan, mits de landschappelijke inpassing, zoals opgenomen in BIJLAGE Y (red.: verwijzing in regels naar bijlage landschapsinpassingsplan van het wijzigingsplan Munnikenhof 15 te Terheijden) uiterlijk op 3 augustus 2018 is aangelegd en vervolgens aldus in stand wordt gehouden';

3.1.3 Toelichting:

- Verwerking van de in de verbeelding en de regels doorgevoerde aanpassingen voorzover relevant om toe te lichten.

4 Hoofdstuk: ruimtelijke ontwikkelingen gebaseerd op beleidskader grondgebonden veehouderij

In onderstaande een overzicht van de ruimtelijke ontwikkelingen die op basis van een ingebrachte ruimtelijke onderbouwingen en passend binnen het beleidskader van onderhavig veegplan een doorvertaling krijgen in het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied, veegplan 1' (en nog niet eerder in het voorontwerpbestemmingsplan waren opgenomen). Het betreft hier ontwikkelverzoeken die beantwoorden aan het door de raad in de opinie van 11 februari 2016 meegegeven kader voor de grondgebonden veehouderij.

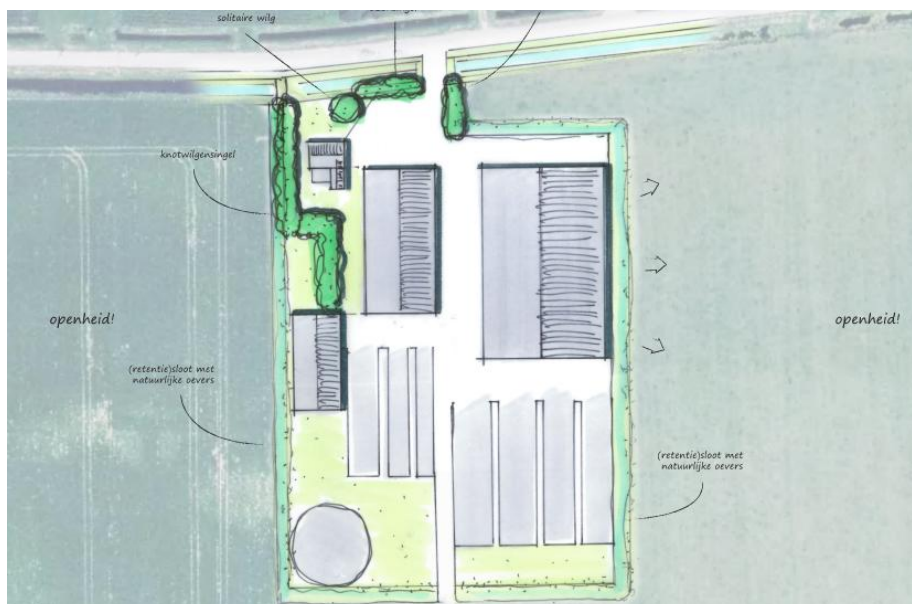
4.1 Schuivenoordseweg 1 te Terheijden

Voor de uitbreiding van het bouwvlak van de melkveehouder aan de Schuivenoordseweg 1 te Terheijden is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Op grond van de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken waaronder een positief AAB advies, wordt het bouwvlak ter plaatse vergroot naar 1,5 ha en wordt een bestemming 'Groen-Landschappelijke inpassing' op de verbeelding opgenomen.

In de regels wordt voorzien in een kwalitatieve verplichting voor wat betreft de realisatie en instandhouding van betreffende landschapinpassing.

Voorts wordt in de regels van het veegplan voorzien in de doorvertaling van de geldende Natuurbeschermingswetvergunning (tot stand gekomen na vaststelling bestemmingsplan buitengebied 2014) en de nadien geregistreerde PAS-melding.

De ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende stukken worden als bijlagen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.



Afbeelding: impressie ontwikkeling gezien vanuit het landschapinpassingsplan

4.2 Scheerbiesstraat 4 te Wagenberg

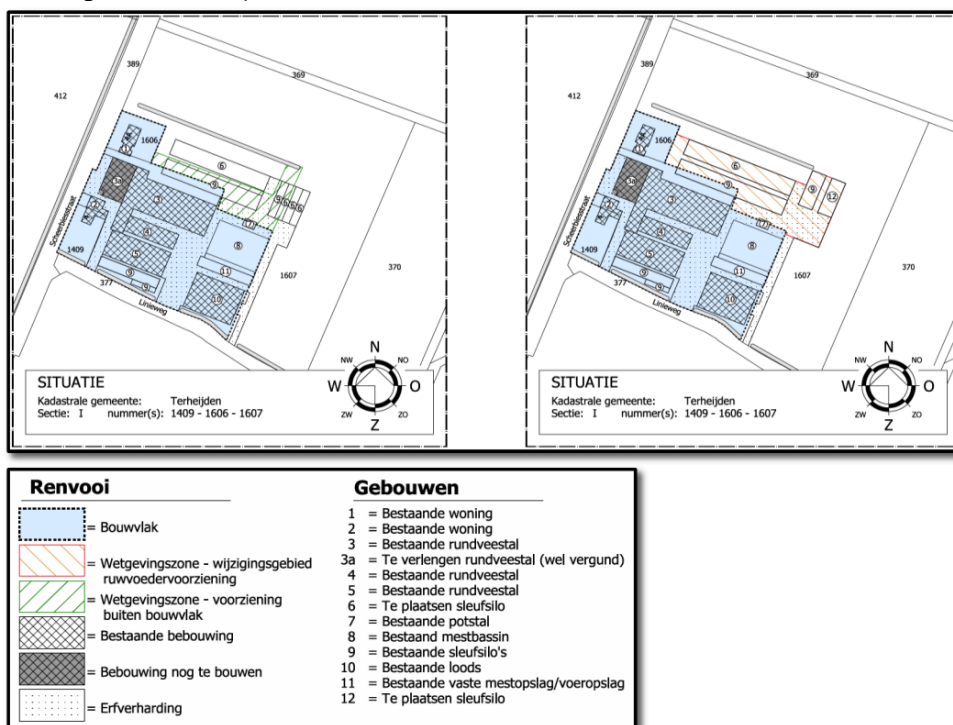
Voor de uitbreiding van ruwvoeder voorzieningen aan de Scheerbiesstraat 4 wordt in lijn met het beleidskader als opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan 'buitengebied, veegplan 1' voorzien in opname van een aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied ruwvoedervoorziening' buiten het bouwvlak met een maximale omvang van 0,5 ha. De betreffende aanduiding vervangt hiermee een bestaande kleinere aanduiding voor voorzieningen buiten het bouwvlak. Een en ander op basis van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende stukken, waaronder een positief AAB advies. Betreffende stukken worden als bijlagen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.

In onderstaande een impressie van de ontwikkeling met de onderverdeling van de bestaande aanduidingen in de afbeelding aan de linkerzijde. De beoogde nieuwe aanduidingen in de afbeelding aan de rechterzijde.

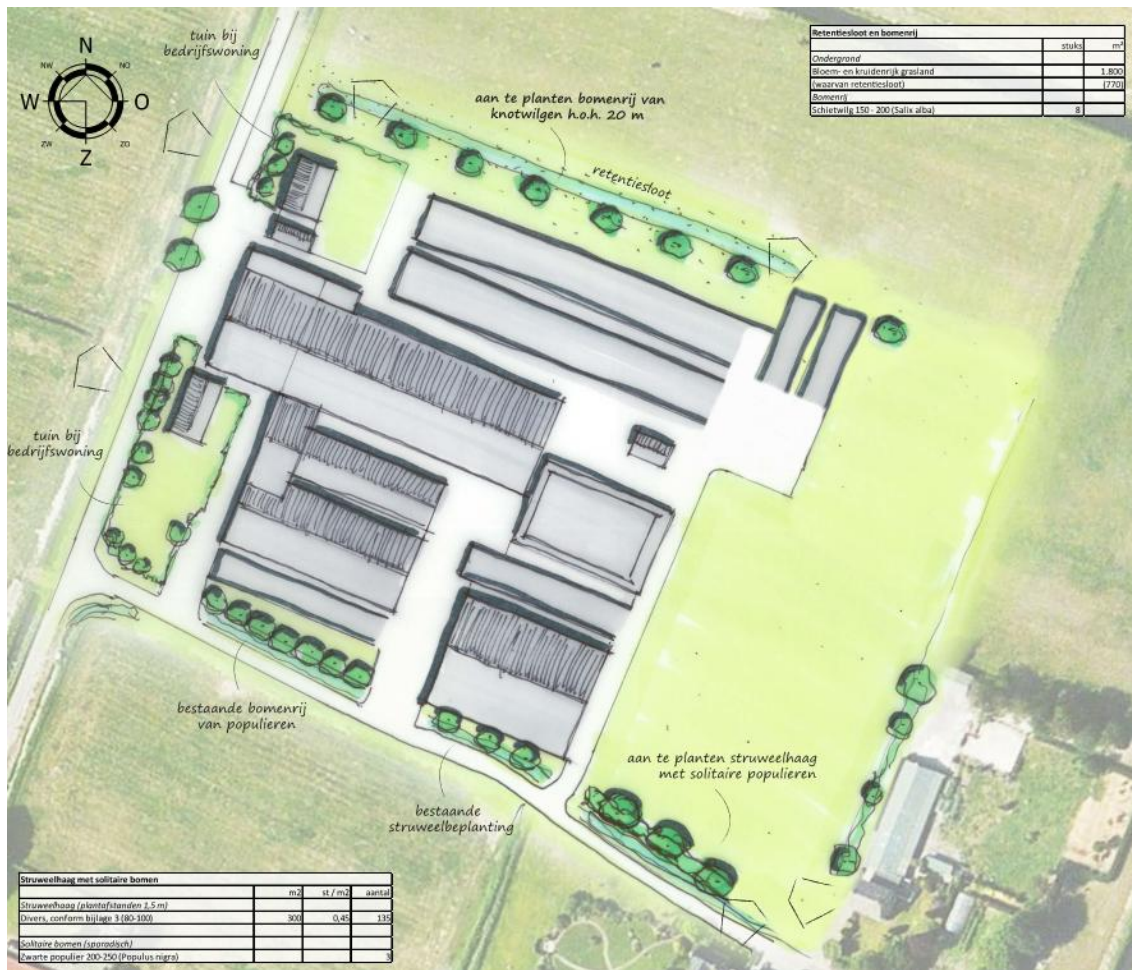
Op de verbeelding zal naast onderstaande beoogde aanduidingen worden voorzien in bestemmingsvlakken 'Groen-Landschappelijke inpassing' ter borging van de landschapsinpassing.

Daarnaast wordt in de regels voorzien in opname van een kwalitatieve verplichting ter borging van de realisatie en instandhouding van betreffende landschapsinpassing.

Tot slot zal worden voorzien in de verwerking van de de geldende Natuurbeschermingswetvergunning (tot stand gekomen na vaststelling bestemmingsplan buitengebied 2014).



Afbeelding: bestaande aanduidingen (links) en beoogde aanduidingen (rechts).



Afbeelding: Uitsnede landschapsinpassingsplan

4.3 Hoevenseweg 22a te Wagenberg

Ter plaatse van Hoevenseweg 22a te Wagenberg wordt ten behoeve van de melkveehouderij voorzien in een vormverandering van het bouwvlak en opname van een aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied ruwvoederveroorziening' buiten het bouwvlak met een maximale omvang van 0,5 ha.

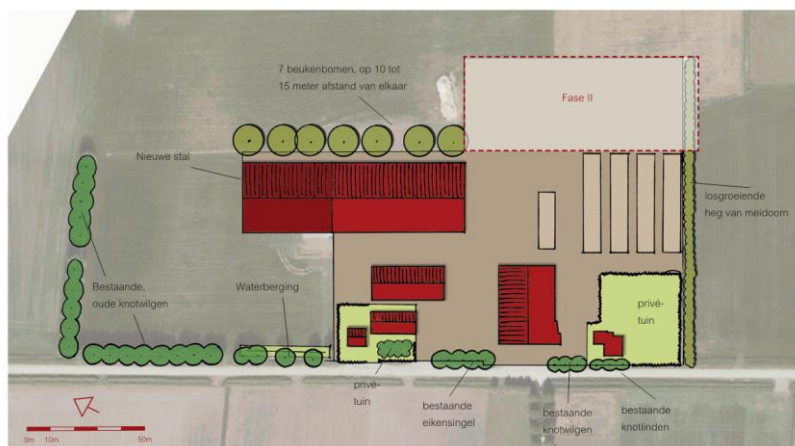
Op grond van deze aanpassingen wordt het voor initiatiefnemer mogelijk om een bestaande stal uit te breiden en ruwvoederveroorzieningen uit te breiden.

Ten behoeve van de ontwikkeling is voorzien in een landschapsinpassingsplan. Op de verbeelding zal naast de vormverandering van het bouwvlak en opname van een aanduiding 'wetgevingzone - wijzigingsgebied ruwvoederveroorziening' buiten het bouwvlak Tevens worden voorzien in een bestemming 'Groen – Landschappelijke inpassing'.

In de regels wordt met een kwalitatieve verplichting de realisatie en instandhouding van de landschapsinpassing geborgd. Voorts wordt de recent geregistreerde PAS – melding gekoppeld aan de regels van het bestemmingsplan.



Afbeelding: links huidig bouwvlak en rechts beoogd bouwvlak en aanduiding voor ruwvoederveroorzieningen



Afbeelding: Uitsnede landschapsinpassingsplan

5 Hoofdstuk: Bijlagen

5.1 Zienswijzebehandeling Hamseweg 3, Derdeweg en Zonzeelseweg ongenummerd (weergave zienswijzennota behorende bij vaststelling bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014)

N.B.:

De algemene overwegingen, waar in onderstaande naar wordt verwezen zijn opgenomen in de zienswijzennota behorende bij het d.d. 13 maart 2014 vastgestelde bestemmingsplan buitengebied. Deze stukken zijn raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Zienswijze 58	Zienswijze (heeft betrekking op Hamseweg 3, Hamseweg ong., Derde Weg, Zonzeelseweg te Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
13ink09174		
A	<p><i>T.a.v. Hamseweg 3:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. verzocht wordt om in artikel 6.1.2 onder d de nevenactiviteiten verwerking van agrarische producten en loonwerk op te nemen. 2. Artikel 6.6.4 aan te passen dat permanente mestzakken worden toegestaan binnen 50 van de aanduiding bouwvlak. 3. Dubbelbestemming 'waarde-archeologie 1' niet aan het bouwvlak toekennen, nu gronden geroerd zijn. 4. Pas artikel 6.7.2 aan zodat 2 ha bouwvlak na wijziging mogelijk is. 5. Pas artikel 6.7.2 aan zodat vormverandering en/of uitbreiding bouwvlak ter plaatse van de 'wro-zone-wijzigingsgebied ecologische verbindingzone/ herstel watersysteem' 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gedoeld wordt op artikel 6.1.2 onder f betreffende de staat van nevenactiviteiten. Niet is gebleken dat sprake is van vergunde loonwerkactiviteiten of de verwerking van agrarische producten. Na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied kan met een daartoe geëigende binnenplanse procedure een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor betreffende activiteiten. 2. Dit is in strijd met het bepaalde in de provinciale Verordening Ruimte. Met het verzoek kan niet worden ingestemd. 3. De dubbelbestemming 'waarde-archeologie' is opgenomen conform het recent vastgestelde archeologiebeleid. Zie hiervoor ook de algemene overweging 'gebiedsbestemming en gebiedsaanduiding'. Uit de zienswijze blijkt niet dat op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat in voldoende mate is vastgesteld dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. 4. Voor grondgebonden veehouderijen geldt een maximale oppervlakte van de aanduiding 'bouwvlak' van 1,5ha.

	<p>mogelijk is mits het functioneren niet onevenredig wordt aangetast.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Verzocht wordt kleine windmolens mogelijk te maken met een afwijking van de regels. 7. Verzocht wordt om de maatvoering voor ondersteunende horeca te verhogen naar 100 m2. 	<p>Wel is daar bovenop een differentiatievlak voor ruwvoedervervoorzieningen mogelijk ter grootte van 0,5 ha. Bij gewijzigde vaststelling zal in deze mogelijkheid worden voorzien. Verwezen wordt naar de algemene overweging 'voorzieningen in een differentiatievlak, nieuw'.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Dit is al mogelijk op grond van de redactie van artikel 6.7.2 lid a van de regels. 6. In de planregels wordt niet voorzien in een dergelijke kaderstellende regeling op grond van inzichten vanuit de milieueffectrapportage. 7. Dit is uitsluitend mogelijk met een omgevingsvergunning voor een nevenactiviteit als bedoeld in de regels. Rechtstreeks is al 35 m2 bij een nevenactiviteit mogelijk. Aanpassing is niet aan de orde.
<p>B</p>	<p>Met betrekking tot Hamseweg ong.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De aanduiding vrijwaringszone dijk lijkt te groot te zijn in vergelijking met de kaarten van de Verordening Ruimte. 2. Dijk en bouwland zijn als natuur bestemd terwijl dit niet overeenkomt met feitelijk agrarisch gebruik. Verzocht wordt de bestemming 'natuur'te wijzigen in 'agrarisch met waarde - landschap'. 3. De aanduiding 'wro-zone ecologische verbindingzone EVZ' ten zuiden van de Vloedspui dienen te worden verwijderd nu waterschap Brabantse Delta geen prioriteit toekent aan het aanleggen van deze evz en deze niet zal worden gerealiseerd. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het verschil zit hem in de bescherming van de buitenbeschermingszone. Ingevolge de nationale regeling Rarro is het waterschap leidend voor wat betreft het aangeven van te beschermen zones voor dijken. De provinciale Verordening Ruimte wordt als het ware hierin overruled. In het ontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van de door het waterschap gewenste bescherming van de buitenbeschermingszone. Deze is vervat in een vrijwaringszone. Dit blijft ongewijzigd. 2. Het perceel maakt onderdeel uit van de dijk en is als Natuur bestemd omdat het onderdeel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur (EHS). In het geldende bestemmingsplan buitengebied van de voormalige gemeente Hooge en lage zwaluwe hebben de betreffende gronden reeds een bestemming natuur. De bestemming wordt derhalve niet gewijzigd. 3. De grondslag van de

		gebiedsaanduiding is gelegen in de provinciale Verordening Ruimte, waarin is vastgelegd dat het bestemmingsplan bescherming dient te bieden voor deze gebieden. Er kan niet op voorhand uitgesloten worden dat ter plaatse van de aanduiding in de toekomst geen EVZ gerealiseerd wordt. Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
C	Met betrekking tot Zoutendijk: 1. Het tracé EVZ Mark - Zwaluwsche haven is onjuist ingetekend. Deze is gepland langs de Distelweg en komt ten westen van het gebied van staatsbosbeheer en de spoorlijn. Hier wordt het trace vervolgd richting de Mark.	1. De grondslag van de gebiedsaanduiding is gelegen in de provinciale Verordening Ruimte, waarin is vastgelegd dat het bestemmingsplan bescherming dient te bieden voor deze gebieden. Er kan niet op voorhand uitgesloten worden dat ter plaatse van de aanduiding in de toekomst geen EVZ gerealiseerd wordt. Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
D	Met betrekking tot Derdeweg en Zonzeelseweg ongenummerd: 1. Verzocht wordt artikel 24.4.1 onder d betreffende de dubbelbestemming Leiding - Brandstof aan te passen zodat het oogsten van gewassen mogelijk is. 2. In artikel 24.4.1 onder f de diepte aan te passen naar 50 cm conform de WION.	1. Het verwijderen van beplanting, zoals opgenomen in 24.4.1 onder d heeft geen betrekking op het oogsten van gewassen, maar op (diepwortelende) beplanting zoals bomen. Hiervan kunnen de wortels reiken tot aan de diepte waar de leiding is gelegen, zodat het rooien hiervan de leiding kan schaden. Dit is niet het geval voor gewassen. 2. Deze uitzondering is reeds opgenomen in artikel 24.4.2 lid e van de regels.
E	Algemene punten bestemmingsplan: 1. Het nieuwe bestemmingsplan dient ruimte te bieden voor het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest buiten het bouwvlak. 2. Verzocht wordt de zinsnede 'en	In zijn algemeenheid moet worden opgemerkt dat een veelheid aan opmerkingen identiek is aan hetgeen belangenorganisatie ZLTO heeft ingebracht in een zienswijze. Voorst is voor een groot deel sprake van een herhaling van argumenten uit een eerdere inspraakreactie. De onderstaande beantwoording is derhalve vergelijkbaar met de eerdere beantwoording van genoemde reacties. 1. Dit betreft regulier agrarisch gebruik en is op grond van de

	<p>plaatsvindt....veldschuur" te verwijderen uit de van toepassing zijnde regels in hoofdstuk 3 tot en met 7.</p> <p>3. Bewerking van agrarische producten in de specifieke gebruiksregels ook toestaan als dit in samenwerking met collegabedrijven plaatsvindt.</p> <p>4. Verzocht wordt om in de artikelen 16 en 30 van de regels de boezemfunctie van de Gat van den Ham te verwerken. In artikel 30 wordt een verwijzing naar condities voor de landbouw gemist.</p> <p>5. Verzocht wordt in A1 en A2 gebieden oppervlakteverharding en vrij te stellen van een omgevingsvergunning tot 2000 m2.</p> <p>6. Het opslaan van stoffen voor het produceren van landbouwproducten moet mogelijk gemaakt worden.</p> <p>7. Verzocht wordt geen stapeling van groenverplichtingen in het bestemmingsplan te verwerken.</p> <p>8. Verzocht wordt de ondergrens voor archeologisch onderzoek bij een middelhoge verwachtingswaarde op te hogen naar 1000 m2 conform het archeologiebeleid.</p> <p>9. Het opnemen van stringentere voorwaarden ten</p>	<p>bestemmingsomschrijving van de bestemmingsplanregels mogelijk. Uiteraard gelden wel de daarop van toepassing zijnde regels vanuit de Wet milieubeheer.</p> <p>2. Er is geen reden gegeven voor de noodzaak tot het verwijderen van betreffende zinsnede. Het bestemmingsplan wordt hierop niet aangepast.</p> <p>3. Allereerst moet worden opgemerkt dat na lezing van de zienswijze bij gewijzigde vaststelling in de begripsbepalingen van de regels tot een nadere duiding zal worden gekomen van de begrippen 'bewerken' en 'verwerken'.</p> <p>Het bewerken van producten van het eigen agrarische bedrijf is mogelijk en geldt als uitzondering op het gebruiksverbod als bedoeld in de artikelen 3.4.1 sub b, 4.4.1 sub b, 6.4.1 sub b van de regels. Het verwerken van producten is mogelijk na het verlenen van een omgevingsvergunning (zie hiervoor bijvoorbeeld artikel 4.5.6). Bij verwerking is sprake van waardevermeerdering en wijzigt het product.</p> <p>In dit licht bezien dient de redactie van het voornoemde gebruiksverbod nog te worden geoptimaliseerd door 'verwerking' geen onderdeel uit te laten maken van de uitzondering op het gebruiksverbod als bedoeld in de genoemde artikelen.</p> <p>Ten aanzien van de bewerking van agrarische producten van derden geldt dat dit niet past binnen het reguliere agrarisch gebruik, mede gelet op de voorwaardelijke bepalingen terzake in de Verordening Ruimte.</p> <p>4. In de toelichting zal hier nader op worden ingegaan. Nu is in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan hoofdzakelijk ingegaan op het feit dat Gat van den Ham is</p>
--	---	--

	<p>aanzien van agrarisch grondgebruik in de Groen Blauwe mantel dan opgenomen in provinciaal beleid is niet acceptabel.</p>	<p>aangewezen als Attentiegebied EHS, waarin het behoud, beheer en herstel van de waterhuishoudkundige situatie, gericht op het verbeteren van de condities voor de natuur(waarden) centraal staat. De boezemfunctie is hierin nog onderbelicht.</p> <p>Voor wat betreft de regels moet worden opgemerkt dat in het ontwerpbestemmingsplan al sprake is van een afdoende borging van water gerelateerde belangen.</p> <p>Gat van den Ham valt samen met de Groen – Blauwe mantel welke is vervat in artikel 6 van de regels (de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – landschap). Hierin is onder andere aangegeven dat de bestemming strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheidene gebieden, te weten de groenblauwe mantel. Daarnaast is aangegeven dat de bestemming ter plaatse van de binnen de bestemming voorkomende aanduidingen 'wetgevingzone – wijzigingsgebied ecologische verbindingszone / herstel watersysteem' strekt tot instandhouding van waarden ten behoeve van verwezenlijking, behoud en herstel van de ontwikkeling van een natuurlijk watersysteem. Tenslotte geldt de bestemming mede voor water en waterhuishoudkundige doeleinden. Hieronder kan de boezemfunctie worden begrepen.</p> <p>In artikel 30 van de regels zijn watergerelateerde regels opgenomen vanwege het feit dat het gebied geldt als attentiegebied voor de EHS.</p> <p>5. Met omgevingsvergunning zijn oppervlakteverhardingen boven de 200 m² mogelijk mits geen sprake is van een onevenredige aantasting van landschappelijke waarden en</p>
--	---	--

		<p>waterhuishoudkundige waarden. De regels worden in die zin aangepast dat de toetsing ten aanzien van waterhuishoudkundige aspecten pas plaats hoeft te vinden bij oppervlakteverhardingen boven de 2000 m².</p> <p>6. Het opslaan van grondstoffen voor het produceren van landbouwproducten is binnen het bouwvlak toegestaan. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is onder meer het Besluit externe veiligheid inrichtingen en de Wet Milieubeheer van toepassing. Een enkele verwijzing naar deze wetgeving is uit juridisch oogpunt niet voldoende, aangezien het toetsingskader in het bestemmingsplan aanvullend werkt t.a.v. milieuwetgeving.</p> <p>7. Er is géén sprake van een dubbele compensatie bij gevallen waarin kwaliteitsverbetering moet plaatsvinden als bedoeld in categorie 3 van de structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied'.</p> <p>De mate van kwaliteitsverbetering wordt berekend, waarbij de investering in het landschap neerkomt op 20% van de waardevermeerdering. De daadwerkelijke invulling van de investering vindt hierbij tenminste plaats door middel van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.</p> <p>Dit betekent dat indien uit de berekening van de waardevermeerdering voortvloeit dat met een zorgvuldige landschappelijke inpassing volledig invulling wordt gegeven aan de volgens de uitgevoerde berekening vereiste kwaliteitsverbetering, geen aanvullende tegenprestatie is vereist. Indien en voorzover een aanvullende tegenprestatie nog aan de orde mocht zijn, dan kan onder andere worden gekozen voor een afdracht in een gemeentelijk fonds voor kwaliteitsverbetering van het buitengebied.</p>
--	--	--

		<p>Ten tijde van tervisielegging van de ontwerp structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied' was de gewenste methodiek van berekenen als bedoeld in categorie 3 nog niet volledig uitgekristalliseerd.</p> <p>Inmiddels is dit verder uitgewerkt. Ten behoeve van de methode van het berekenen van de waardevermeerdering zijn enkele richtbedragen bepaald voor gangbare (uit de wijzigingsvoorwaarden van het bestemmingsplan voortvloeiende) ontwikkelingen waarmee op eenvoudige wijze de vereiste waardevermeerdering kan worden berekend. Het moet worden gezien als een handreiking waarmee kan worden gewerkt. Indien initiatiefnemer hiervan geen gebruik wenst te maken, kan de gemeente zelf op kosten van initiatiefnemer een taxateur aanwijzen om tot bepaling van de waardevermeerdering en daarmee de vereiste kwaliteitsverbetering te komen.</p> <p>De richtbedragen zijn tot stand gekomen aan de hand van beeldvorming van bij de gemeente aanwezig referentiemateriaal betreffende (grond-)transacties en beeldvorming naar aanleiding van gesprekken met een drietal onafhankelijk makelaar / taxateurs welke plaatselijk actief zijn.</p> <p>In de vast te stellen versie van de structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied' zijn de richtbedragen verder uitgewerkt en concrete maatregelen van kwaliteitsverbetering genoemd alsmede de projecten waaraan bij een eventuele afdracht in een fonds voor kwaliteitsverbetering van het buitengebied middelen kunnen worden besteed. Verwezen wordt naar de algemene overweging bevordering van ruimtelijke kwaliteit. De toelichting van het bestemmingsplan wordt daarnaast in lijn gebracht met de (gewijzigde) structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied'.</p> <p>8. Conform het geldende archeologiebeleid wordt in artikel</p>
--	--	---

		<p>29.2 lid b het cijfer '100' gewijzigd in '1000'.</p> <p>9. In het bestemmingsplan zijn voor bepaalde gebieden nadere regels opgenomen ten behoeve van de bescherming van landschaps- en natuurwaarden, zoals voor de groenblauwe mantel en EHS. Hierbij geldt dat voor bepaalde activiteiten die deze waarden kunnen schaden een omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden. Het blijft echter mogelijk om de gronden binnen Agrarisch met Waarden – Landschap te gebruiken ten behoeve van regulier agrarisch gebruik.</p>
--	--	---

Totale conclusie

*De zienswijze leidt **wel** tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan en de structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied':*

REGELS BESTEMMINGSPLAN:

- A. 4. Aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging '[Voorzieningen in een differentiatievlak, nieuw](#)';
- E. 8. Conform het geldende archeologiebeleid wordt in artikel 29.2 lid b het cijfer '100' gewijzigd in '1000';
- E. 3. Het verwerken van producten van het eigen agrarische bedrijf zal niet meer gelden als uitzondering op het gebruiksverbod als bedoeld in de artikelen 3.4.1 sub b, 4.4.1 sub b, 6.4.1 sub b van de regels. (Hiervoor is in het ontwerpbestemmingsplan al een omgevingsvergunningstelsel opgenomen).
- E. 5. Met omgevingsvergunning zijn oppervlakteverhardingen boven de 200 m² mogelijk mits geen sprake is van een onevenredige aantasting van landschappelijke waarden en waterhuishoudkundige waarden. De regels worden in die zin aangepast dat de toetsing ten aanzien van waterhuishoudkundige aspecten pas plaats hoeft te vinden bij oppervlakteverhardingen boven de 2000 m².

TOELICHTING BESTEMMINGSPLAN:

- Algemeen: afstemming toelichting op aangepaste regels ontwerpbestemmingsplan buitengebied;
- E. 4. In de toelichting wordt de boezemfunctie van Gat van de Ham beschreven;
- E. 7. de toelichting wordt afgestemd op de structuurvisie 'Landschappelijke kwaliteit buitengebied'.

STRUCTUURVISIE 'LANDSCHAPPELIJKE KWALITEIT BUITENGEBIED':

E. 7. richtbedragen ten behoeve van de berekening van de waardevermeerdering zijn verder uitgewerkt, concrete maatregelen van kwaliteitsverbetering zijn genoemd alsmede de projecten waaraan bij een eventuele afdracht in een fonds voor kwaliteitsverbetering van het buitengebied middelen kunnen worden besteed. Verwezen wordt naar de algemene overweging [bevordering van ruimtelijke kwaliteit](#)

5.2 AAB advies ruwvoedervoorzieningen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920 AA MADE



17ink03943

Gemeente Drimmelen		Reg. nr.		
Klass. nr.				
Ingekomen op - 9 MEI 2017				
MID	MA	OW	D&O	Gg
Diverse			Paraaf	

Uw kenmerk
e-mail, M. Koopman

Ons nummer
BA 9258

Datum
4 mei 2017

Behandeld door
H. Gerlings/TS

Onderwerp
verzoek om advies inzake
kader voorontwerpbestemmingsplan
'Buitengebied veegplan 1'

Bijlage

Geacht College,

Uw gemeente heeft eind 2016 het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 ter inzage gelegd. Hierin is onder meer het beleidskader voor het toestaan van maximaal 0.5 ha ruwvoeropslag bij grondgebonden veehouderijen opgenomen. Op dit voorontwerp bestemmingsplan zijn inspraakreacties ontvangen van Van Dun Advies, namens de maatschap van Oosterhout, en van de ZLTO afdeling Drimmelen.

Uw gemeente verzoekt de Agrarische Adviescommissie om te adviseren naar aanleiding van deze inspraakreacties, en met name om in te gaan op de wijze waarop planologisch medewerking wordt verleend aan de realisatie van ruwvoeropslagen bij een agrarisch bedrijf.

In dat kader heeft overleg plaatsgevonden tussen een vertegenwoordiger van de Adviescommissie en heer M. Koopman namens uw gemeente, en heeft overleg plaatsgevonden met mevrouw M. Joling van Van Dun Advies en mevrouw P. Smits van Oijen namens de ZLTO afdeling Drimmelen.

Met mevrouw Joling is ingegaan op het aspect grondgebondenheid in relatie tot de bedrijfsvoering van de maatschap Van Oosterhout aan de Scheerbiesstraat 4 te Wagenberg, en is gesproken over de mogelijkheden van het meewegen van boer-boer transport en de uitzondering op de mestverwerkingsplicht.

Met mevrouw P. van Smits-van Oijen is met name gesproken over andere veehouderijbedrijven dan melkveehouderijbedrijven, over biologische (melk)veehouderijbedrijven en over de schapenhouderij.

Zij verwoordde zorgen omtrent mogelijke beperkingen die de in te voeren systematiek kan hebben voor agrarische bedrijven en welke beperkingen nu nog onvoldoende in beeld zijn. Vanuit de Adviescommissie is aan mevrouw P. Smits-van Oijen voorgelegd om, mochten er concrete bedrijven zijn waarvoor de voorgestelde systematiek onevenredige gevolgen heeft en tot een knelpunt leidt, dit terug te koppelen aan de Adviescommissie zodat dit in de afweging kan worden betrokken.

bezoekadres:
Hintham 156
5246 AK Rosmalen

postadres:
Postbus 1153
5200 BE 's-Hertogenbosch

www.AABbrabant.nl
info@AABbrabant.nl

Op al onze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Tilburg. Op verzoek wordt hiervan een exemplaar toegezonden.

Tel. (073) 612 55 20

Fax (073) 614 99 91

ABN-AMRO 42.99.52.457



Navolgend zal worden ingegaan op een aantal aspecten die in deze inspraakreacties naar voren worden gebracht.

Beleidskader ruwvoederverzorging

Onder artikel 3.7.3 van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 is het volgende beleidskader opgenomen voor het vergroten van bouwvlak met maximaal 0.5 ha voor de opslag van ruwvoer:

f. ten behoeve van grondgebonden agrarische veehouderijbedrijven is bovenop de maximale omvang als bepaald onder d. een uitbreiding aan het bouwvlak toegestaan in de vorm van een differentiatievlak met de aanduiding 'wetgevingzone – wijzigingsgebied ruwvoederverzorging', waarbij:

- 1. deze aanduiding maximaal 0,5 ha bedraagt;*
- 2. ter plaatse uitsluitend ruwvoederverzorgingen zijn toegestaan;*
- 3. géén gebouwen zijn toegestaan;*
- 4. het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate moet zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer;*
- 5. ter nadere invulling van het bepaalde onder punt 4 bedraagt de veebezetting niet meer dan 3.35 GVE/ha, berekend over de grond die blijkens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie;*
- 6. de ruimte voor ruwvoeder voorzieningen binnen de aanduiding bouwvlak niet aanwezig is;*
- 7. ten aanzien van de uitbreiding advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen wordt ingewonnen;*

In de begripsbepalingen wordt onder artikel 1.67 een 'grondgebonden veehouderij' omschreven als "een veehouderij waarvan het voer en de mest voor het overgrote deel gewonnen respectievelijk aangewend worden op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie".

Gronden die niet op de Gecombineerde Opgave staan

In de reactie van de ZLTO wordt aangegeven dat er gronden zijn die wel ten dienste staan van een veehouderijbedrijf maar die zijn opgenomen in de Gecombineerde Opgave van het bedrijf van de eigenaar/pachter van deze gronden. ZLTO Drimmelen pleit ervoor om voer-mestcontracten tussen melkveehouders en akkerbouwers binnen een straal van 15 km te accepteren voor de grondgebondenheid.

De Adviescommissie is op deze materie eerder ingegaan bij brief van 16 juli 2016. Daarin is de volgende tekst opgenomen:

"In de Gecombineerde Opgave annex Opgave Gewaspercelen geeft een agrariër aan welke gronden bij zijn bedrijf in gebruik zijn. Dit grondgebruik wordt vastgelegd in een centrale database met alle landbouwpercelen (opgave geschiedt via "mijn percelen" bij RVO). Het in deze database vastgelegde grondgebruik geldt als uitgangspunt bij de controle van wetgeving door de NVWA (gebruik dierlijke mest en kunstmest, gebruik gewasbeschermingsmiddelen, spuitvrije zones, en dergelijke meer).

In een aantal situaties zal inderdaad sprake zijn van verkapte (ver-)huur waarbij de verhuurder de grond opgeeft in het kader van de Gecombineerde Opgave maar waarbij de exploitatie en het teeltrisico is gelegen bij de huurder. De redenen voor dergelijke verkapte (ver-)huur kunnen divers zijn, maar zijn veelal gelegen bij fiscale overwegingen en overwegingen ten aanzien van pacht. Normaliter gaat dergelijke verkapte (ver-)huur gepaard met een boekhoudkundige verantwoording waarbij de huurder teelkosten in rekening brengt en het geteelde product aankoopt van de verhuurder.

De Adviescommissie constateert dat gronden die geen onderdeel uitmaken van de Gecombineerde Opgave van het bedrijf niet goed in beeld gebracht kunnen worden en dat lastig of niet verifieerbaar is of hiervan sprake is. Om die reden adviseert de Adviescommissie uw gemeente om bij de beoordeling van het grondgebonden karakter van het bedrijf uit te gaan van de gronden zoals opgenomen in de Gecombineerde Opgave/Opgave Gewaspercelen van het bedrijf. "

De Adviescommissie constateert dat het in de veehouderijsector een gebruikelijke gang van zaken is dat (melk)veehouderijbedrijven die ruwvoer/snijmaïs aankopen en tevens mest af moeten zetten, bij de aankoop van het ruwvoer gelijktijdig afspraken maken over volume en prijzen voor de afzet van mest in het daarop volgende voorjaar. Dit betreffen privaatrechtelijke afspraken tussen teler en veehouder, die los staan van de genoemde aspecten van regelgeving (Gecombineerde Opgave, verantwoording mestgebruik, etc.) waarvoor de grondgebruiker verantwoordelijk blijft.

Veehouderijbedrijven met een veebezetting van 3.35 gve zijn normaliter niet zelfvoorzienend voor ruwvoer en kopen een gedeelte van het benodigde ruwvoer aan. Veehouderijbedrijven met een hogere veebezetting zullen naar rato meer ruwvoer aankopen.

Het aankopen van ruwvoer en het afzetten van mest in de nabije omgeving van het bedrijf biedt vanuit optiek van transportkosten voordelen. In zoverre is er een bedrijfseconomische motivatie om een dergelijke samenwerking vorm te geven binnen een straal van 15 km. De gangbare praktijk is dat veehouderijbedrijven dooreen genomen het benodigde ruwvoer grotendeels/nagenoeg volledig aankopen binnen een straal van 15 km van het bedrijf.

In de situatie dat de gronden waarvan ruwvoer wordt aangekocht worden meegeteld bij de berekening van het aantal gve/ha, zal de grens van 3.35 gve/ha naar verwachting voor (vrijwel) geen enkel veehouderijbedrijf een belemmering vormen, en zal elk veehouderijbedrijf dat in overwegende mate afhankelijk is van ruwvoer kunnen voldoen aan de gestelde grens van 3.35 gve/ha.

Advies

In de situatie dat voer-mestcontracten worden meegenomen in het beleidskader dient de vraag te worden gesteld of het zinvol is om het voorgestelde toetsingskader voor het toestaan van een differentiatievlak voor ruwvoervoorzieningen in te voeren. Bij het meetellen van voer-mestcontracten kunnen (vrijwel) alle veehouderijen voldoen aan het toetsingskader. De Adviescommissie is van mening dat om die reden het invoeren van een dergelijk toetsingskader enkel leidt tot extra administratieve lasten in de uitvoering, en dat in dat geval kan worden volstaan met de regelgeving zoals die in de Verordening Ruimte is opgenomen in de vorm van de voorwaarde dat "veehouderijen overwegend afhankelijk zijn van ruwvoer".

Geiten- en schapenbedrijven, paardenhouderijen

De Adviescommissie begrijpt uit de regeling in het bestemmingsplan dat de mogelijkheid van 0.5 ha voeropslag kan worden toegepast op alle bedrijven die zijn aan te merken als een 'grondgebonden veehouderij' en die voldoen aan de in het beleidskader gestelde voorwaarden. Navolgend wordt ingegaan op de drie diersoorten waarvoor in de brief van ZLTO Drimmelen aandacht wordt gevraagd.

Geiten

Op geitenbedrijven worden normaliter de geiten het jaarrond op stal gehouden. Enkel bij biologisch gecertificeerde bedrijven wordt uitloop/beweiding geboden aan geiten.

De vraag is of, en in hoeverre, geitenbedrijven qua bedrijfsvoering zodanig vergelijkbaar zijn met melkveehouderijbedrijven dat hiervoor hetzelfde toetsingskader kan worden gehanteerd. Aandachtspunt is het grondgebonden karakter van geitenbedrijven.

De mogelijkheid van 0.5 ha aan bestemmingsvlak voor de opslag van ruwvoer is op grond van de Verordening Ruimte beschikbaar onder de voorwaarde dat "het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer."

In de geitenhouderij is de vervanging van ruwvoer door krachtvoer een gebruikelijke optie. Het aanbieden van een hoogenergetisch rantsoen aan geiten is, ook gelet op het beperkte volume aan voer dat een geit kan verwerken, positief voor de energieopname en werkt positief uit voor de hoogte van de melkproductie. In de geitenhouderij zijn stro/krachtvoerrantsoenen, waarbij het rantsoen hoofdzakelijk bestaat uit krachtvoer, en rantsoenen waarvan beduidend minder dan de helft uit ruwvoer bestaat in de praktijk gangbare bedrijfssystemen.

Bij geitenhouderijbedrijven is derhalve nadrukkelijk de toets aan de orde of sprake is van een bedrijfsvoering die in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer.

Schapen

In de schapenhouderij wordt veelal hoofdzakelijk beweiding toegepast. Vanwege deze grote mate van beweiding vindt voor de schapenhouderij maar beperkt voeropslag plaats.

Ook betreft de schapenhouderij per locatie veelal een meer kleinschalige opzet waarbij de schapen onderdeel uitmaken van een bedrijfsvoering die uit meer onderdelen bestaat. Hoewel op basis van de provinciale Verordening Ruimte de toekenning van een bestemmingsvlak voor de opslag van ruwvoer voor een schapenhouderij(-tak) zeer wel mogelijk is, heeft de Adviescommissie tot heden geen situaties onder ogen gehad waarin voor de schapenhouderij werd gepleit voor de toekenning van een bestemmingsvlak voor de opslag van ruwvoer.

Paardenhouderij

Het rantsoen voor paarden is zodanig dat sprake is van een bedrijfsvoering die in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer. Over het algemeen zijn de dieraantallen in de paardenhouderij en de hoeveelheden ruwvoer die worden opgeslagen op de bedrijfslocatie relatief beperkt. In de paardenhouderij is het ruimtebeslag dat gepaard gaat met trainingsvoorzieningen, rijbakken, paddocks en parkeervoorzieningen van aanmerkelijk meer doorslaggevend betekenis, en vormt het ruimteslag voor dergelijke voorzieningen bij grotere paardenhouderijen veel meer een aandachtspunt.

Bedrijfsvoering Scheerbiesstraat 4

In de inspraakreactie van Van Dun wordt ingezoomd op de bedrijfssituatie van het bedrijf aan de Scheerbiesstraat 4 en wordt op basis van concrete cijfers beargumenteerd dat voor dit bedrijf het toevoegen van de boer-boer optie maakt dat het bedrijf kan voldoen aan het gestelde van 3.35 gve/ha. De Adviescommissie constateert dat in deze redenering twee verschillende situaties met elkaar worden vergeleken. Bij de concrete cijfers van het bedrijf wordt uitgegaan van de bedrijfsvoering over het jaar 2016 en van de dieraantallen die in dat jaar werden gehouden. Bij de afweging inzake het vergroten van het bouwvlak met een bestemmingsvlak voor voeropslag dient echter de vergunde stalcapaciteit als uitgangspunt te worden genomen. In de vergelijking van Van Dun worden onvergelykbare grootheden naast elkaar gezet.

De vergunde stalcapaciteit is met 282 melkkoeien, 185 stuks jongvee, 40 stieren en 40 vleeskalveren hoger dan de dierbezetting over 2016. Ter beoordeling is of het bedrijf in de voorgestelde eindsituatie voldoet aan de grondgebondenheid zoals die in het beleidskader is opgenomen.

Boer-boer transport en de uitzondering op de mestverwerkingsplicht

In de inspraakreactie van Van Dun Advies wordt gepleit voor meenemen in de beoordeling van de maximale veebezetting van de gronden waarop mest wordt afgezet middels:

- boer-boer transport, opmerkingscode 32
- de uitzondering op de mestverwerkingsplicht op basis van Regionale Mestafzetovereenkomsten, opmerkingscode 71

Op pagina 6 van de inspraakreactie van Van Dun Advies heeft de heer Verbakel van Van Dun Advies ter toelichting een rekenvoorbeeld opgenomen. Daarin gaat hij uit van een mestproductie per koe van 40.6 kg fosfaat per koe, en voor het jongvee van 9.6 kg (jonger dan een jaar) en 21.9 kg fosfaat (ouder dan een jaar). Op basis van een veebezetting van 3.35 gve geeft hij aan dat de fosfaatproductie in dat geval 137 kg bedraagt. Het mestoverschot per ha is vervolgens afhankelijk van de aanwendingsmogelijkheden op de cultuurgrond van het bedrijf.

Mestproductie

Op grond van de excretietabel van RVO correspondeert 40.6 kg fosfaat per koe met een melkproductie van 7875 tot 8124 kg melk. Op basis van de jaarstatistieken bedroeg de melkproductie per koe over 2016 8663 kg melk per koe. Bij een melkproductie in het traject 8625 kg tot 8874 kg geldt een fosfaatexcretie per koe van 42.7 kg per koe.

In dat geval is de fosfaatexcretie bij 3.35 gve 5½ kg hoger en bedraagt 142½ kg fosfaat per hectare.

Aanwendingsmogelijkheden mest

De fosfaatgebruiksnorm voor landbouwgrond is afhankelijk van het grondgebruik (grasland/bouwland) en van de fosfaattoestand van de bodem.

Voor grasland bedraagt de maximale aanwending respectievelijk 100 kg bij een lage toestand, 90 kg bij een neutrale toestand en 80 kg bij een hoge fosfaattoestand. Voor bouwland geldt als maximale aanwendingsnorm 75 kg fosfaat (toestand laag), 60 kg (neutraal) en 50 kg (hoge fosfaattoestand). In een veelvoorkomende voorbeeldsituatie waarbij het melkveebedrijf deelneemt aan de derogatie (80% grasland), en uitgaande van een neutrale fosfaattoestand van de bodem bedraagt de maximale aanwending van fosfaat, gemiddeld over alle gronden van het bedrijf, 84 kg.

Dit betekent dat in deze voorbeeldsituatie het fosfaatoverschot (berekend op basis van de forfaitaire excreties zoals opgenomen in de excretietabel van RVO) $142\frac{1}{2} - 84 = 58\frac{1}{2}$ kg fosfaat per ha bedraagt.

Mogelijkheid gebruikmaking Boer-boer transport, en ontheffing mestverwerkingsplicht

Boer-boer transport

Onderstaand de tekst zoals die op de site van RVO is opgenomen voor boer-boer transport:

“Bent u landbouwer en vervoert u dierlijke mest naar een ander landbouwbedrijf (boer-boer transport)? Als u aan onderstaande voorwaarden voldoet hoeft u niet te wegen, bemonsteren en analyseren. Ook is een geregistreerd vervoerder dan niet verplicht en is er geen AGR/GPS nodig.

- *Leverancier en afnemer zijn beiden landbouwbedrijven.*
- *De afstand tussen de locaties waar de mest is geproduceerd en de locatie waar de mest naartoe moet is hemelsbreed niet meer dan 10 kilometer.*
- *U levert de mest rechtstreeks, zonder tussenopslag.*
- *Het afvoerende bedrijf kan ten minste 75% van de dierlijke mestproductie (in kilo's fosfaat) plaatsen op de landbouwgrond die bij het bedrijf hoort.*
- *Het bedrijf mag maximaal 25% van de geproduceerde mest (in kilo's fosfaat) afvoeren zonder wegen, bemonsteren en analyseren.”*

Uitzondering mestverwerkingsplicht bij afvoer naar landbouwbedrijf

Voor de uitzondering op de verwerkingsplicht (opmerkingscode 71) zijn op de site van RVO de volgende voorwaarden opgenomen:

- *Het bedrijf dat de mest afneemt ligt hemelsbreed maximaal 20 kilometer vanaf uw productielocatie.*
- *De afnemer mag de mest niet eerst opslaan, maar gebruikt deze direct op zijn landbouwgrond.*
- *U voert uw totale bedrijfsoverschot af.*
- *Uw bedrijfsoverschot is in het betreffende kalenderjaar maximaal 25% van de totale mestproductie.*
- *U sluit vooraf een Regionale mestafzetovereenkomst (RMO) af met de afnemer. U hoeft deze overeenkomst niet naar ons op te sturen, bewaar deze in uw administratie*
- *Op het Vervoersbewijs dierlijke meststoffen vult u opmerkingscode 71 in.*

Beoordeling mogelijkheden

Voor beide mogelijkheden geldt dat tenminste 75% van de geproduceerde mest op het eigen bedrijf kan worden aangewend. De voorwaarde dat 75% van de dierlijke mest op het eigen bedrijf kan worden afgezet, betekent bij een aanwendingsmogelijkheid van 84 kg fosfaat op landbouwgrond dat maximaal 112 kg fosfaat per ha kan worden geproduceerd om nog te kunnen voldoen aan de voorwaarde van de boer-boer regeling en/of aan de voorwaarde voor de uitzondering op de mestverwerkingsplicht.

De mestproductie in bovenstaand voorbeeldbedrijf van $142\frac{1}{2}$ kg per ha is gebaseerd op de forfaitaire excreties. Bij gebruikmaking van de bedrijfsspecifieke excretie (BEX) kan een bedrijf desgewenst aantonen dat de feitelijke mestproductie per dier lager is. In deze voorbeeldsituatie dient de daadwerkelijke fosfaatproductie van het bedrijf met meer dan 30 kg te dalen tot onder maximaal 112 kg per ha om gebruik te mogen maken van boer-boer transport en de uitzondering op de mestverwerkingsplicht. Dit houdt in dat een zogenoemd BEX-voordeel van $21\frac{1}{2}\%$ moet worden gerealiseerd om de fosfaatproductie te laten dalen tot 112 kg per ha. Of een dergelijk voordeel kan worden gerealiseerd is van de rantsoensamenstelling (aanvoer van fosfaat op het bedrijf) afhankelijk, maar een BEX-voordeel van meer dan 20% geldt als een hoog BEX-voordeel.

Pas in de situatie dat het BEX-voordeel in deze voorbeeldsituatie uitstijgt boven de $21\frac{1}{2}\%$ zou het toevoegen aan het beleidskader van het boer-boer transport en/of de uitzondering op de mestverwerkingsplicht inhoudelijk toegevoegde waarde hebben.

Advies

Een beleidskader zoals dat wordt voorgesteld in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 wordt voor een aantal jaren vastgelegd.

De regelgeving ten aanzien van het wegen en bemonsteren van drijfmest en de vrijstellingen hierin, zoals die van het boer-boer transport, en de regelgeving ten aanzien van de verplichte mestverwerking kent haar eigen afwegingen en dynamiek. In die zin is het zeer wel denkbaar dat deze regelgeving na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Veegplan 1 aan verandering onderhevig zal zijn. Zo is het de vraag hoe de mogelijkheid van boer-boer transport (waarbij de mest dus niet wordt gewogen en bemonsterd) zich verhoudt tot de borging van de kringloopwijzer annex BEX zoals die in ontwikkeling is in het kader van de invoering van het stelsel van fosfaatrechten voor melkveehouderij.

Zoals bovenstaand toegelicht biedt het toevoegen van de opties van boer-boer transport en de uitzondering op de mestverwerkingsplicht aan het beleidskader slechts beperkte extra mogelijkheden voor specifieke veehouderijbedrijven die een hoog BEX-voordeel (hoge fosfaatefficiëncy) combineren met een relatief hoge aanwendingsnorm. Daarnaast leidt het toevoegen van deze optie aan het beleidskader tot een grotere complexiteit van de regeling, ook in relatie tot het aspect van handhaving.

Vorenstaande overwegende adviseert de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen om de in het beleidskader opgenomen eenduidige regeling op basis van het aantal gve per hectare te handhaven en deze regeling niet te verbreden met opties zoals het boer-boer transport en de uitzondering op de mestverwerkingsplicht. Indien vanuit beleidsmatige overwegingen wordt geopteerd voor een ruimere regeling ligt het meer voor de hand om het aantal gve per hectare te verhogen.

Hoogachtend,

ADVIESCOMMISSIE AGRARISCHE
BOUWAANVRAGEN



H. Gerlings
secretaris

5.3 OMWB advies inzake aspect geur Stuivezandsestraat 22 te Wagenberg

NOTITIE

datum 21 juni 2017

aan Gemeente Drimmelen
t.a.v. mevr. P. Bastiaansen
Postbus 19
4920 AA Made

betreft Advies geur Stuivezandsestraat 22, Wagen-
berg

afzender Roel Peters

telefoon 013-2060371

team Projecten, adviezen en leefomgeving

zaaknummer 17060864

Bezoekadres:
Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg
tel. (013) 206 01 00

Postadres:
Postbus 75
5000 AB Tilburg

email: info@omwb.nl
internet: www.omwb.nl

Inleiding

De gemeente Drimmelen heeft een initiatief ontvangen van de heer Van Walsum. Deze initiatiefnemer wil op het perceel aan de Stuivezandsestraat 22 in Wagenberg de activiteit pensionstalling van paarden uitbreiden en daarvoor een nieuwe paardenstal (600 m²) oprichten.

In het geldende bestemmingsplan 'Herstelplan Buitengebied' is de planlocatie bestemd als 'Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' met de specifieke aanduiding dat een pensionstalling ter plaatse van bestaande bebouwing is toegestaan. Hiermee heeft de gemeente een passende, conserverende bestemmingsregeling opgenomen, waarbij aansluiting is gezocht bij de vigerende (milieu-)rechten ten aanzien van de bedrijfsmatige activiteiten van de pensionstalling. Daarbij is geconcludeerd dat, gelet op de eerder gedane milieumelding Besluit Landbouw (15 paarden), aangenomen mag worden dat deze conserverende bestemmingsregeling (milieu-)inpasbaar is.

Het beoogde plan past zowel qua gebruik als bouw niet binnen het geldende bestemmingsplan. Om het initiatief toch mogelijk te maken is een ruimtelijke procedure noodzakelijk, waarbij voor het geheel moet worden aangetoond dat er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Om dit aan te tonen is door initiatiefnemer de ruimtelijke onderbouwing 'Locatie Stuivezandsestraat 22 Wagenberg' d.d. 26 april 2017 opgesteld. De gemeente dient op basis van de ruimtelijke onderbouwing te kunnen vaststellen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en er een basis is om planologische medewerking te kunnen verlenen aan het initiatief.

De gemeente heeft de OMWB gevraagd om in het kader van de toets of sprake is van een goede ruimtelijke ordening het initiatief en de ruimtelijke onderbouwing te beoordelen op het aspect geurhinder en veehouderij.

Toetsingskader geur

Wet geurhinder en veehouderij (Wgv)

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) beschermt geurgevoelige objecten tegen geurhinder uit dierverblijven van veehouderijen. De Wgv vormt dan ook het toetsingskader voor dit aspect bij aanvragen van veehouderijen om een omgevingsvergunning (activiteit milieu). Deze aanvragen worden getoetst aan geurbelastings- en/of afstandsnormen. De Wgv maakt daarbij onderscheid tussen dieren met geuremissiefactoren en dieren zonder geuremissiefactoren. Voor dieren met geuremissiefactoren gelden normen voor geurbelasting en minimumafstanden voor (voormalige) bedrijfswoningen bij andere veehouderijen. Voor dieren zonder geuremissiefactoren gelden alleen minimumafstanden.

Daarnaast is de Wgv van belang bij de beoordeling van ruimtelijke plannen (de zogenaamde omgekeerde werking). Bij deze beoordeling moeten twee aspecten bekeken worden. Ten eerste moet gemotiveerd worden dat er niemand onevenredig in zijn belangen geschaad wordt. Ten tweede is het in het kader van een goede ruimtelijke ordening van belang dat ter plaatse van het plangebied en omgeving een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Het betreft hier een paardenhouderij. Voor paarden zijn geen geuremissiefactoren vastgesteld en gelden dus enkel minimumafstanden. Daarbij moet rekening gehouden worden met twee verschillende afstanden. Ten eerste bedraagt de minimaal aan te houden afstand tot het emissiepunt 100 meter tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom en 50 meter tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom (artikel 4 lid 1 Wgv). Ten tweede moet de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf (onafhankelijk van de diersoort die er gehouden wordt) minimaal 50 meter bedragen tot een geurgevoelig object binnen de bebouwde kom en minimaal 25 meter tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom (artikel 5 lid 1 Wgv).

Activiteitenbesluit milieubeheer

Gelet op het aantal paarden (15 stuks) zal deze inrichting onder het Activiteitenbesluit vallen. Het Activiteitenbesluit milieubeheer bevat identieke bepalingen voor veehouderijen die geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu nodig hebben. De hiervoor genoemde minimumafstanden zijn opgenomen in respectievelijk artikel 3.117 lid 1 en artikel 3.119 lid 1 van het Activiteitenbesluit.

Deze artikelen zijn echter niet van toepassing als bij de oprichting, uitbreiding of wijziging van een dierenverblijf het aantal dieren per diercategorie zonder geuremissiefactor binnen de inrichting niet toeneemt en de afstand van het dierenverblijf tot een geurgevoelig object niet afneemt, indien die kleiner is dan de minimumafstand (artikelen 3.117 lid 2 en 3.119 lid 2).

Wijze van meten

Zoals hiervoor is aangegeven, moet er met twee verschillende afstanden rekening gehouden worden. De ene afstand moet worden gemeten van gevel tot gevel en de andere afstand van emissiepunt tot gevel. Hoe je hier in het kader van een goede ruimtelijke ordening mee omgaat, is erg afhankelijk van de ruimtelijke procedure die gevolgd wordt.

In dit geval zal sprake zijn van een nieuw bestemmingsplan. Met een bestemmingsplan wijzigt het planologische kader voor de komende planperiode. Omdat op voorhand niet met zekerheid te zeggen is hoe de precieze realisatie in de tijd zal plaatsvinden, moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd uitgegaan worden van de maximale planologische mogelijkheden. Dat geldt zowel voor de maximale planologische mogelijkheden van de paardenhouderij als van de geurgevoelige objecten in de omgeving. Vaak is dat dan rand bouwvlak/bestemmingsvlak; eventueel aangevuld met bouwregels.

De maximale planologische mogelijkheden van de paardenhouderij zijn in casu nog te begrenzen, omdat hiervoor een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld. Hierin kan door middel van een combinatie van de verbeelding en de regels de uiterste positie van de gevel en het emissiepunt worden vastgelegd als dit ruimtelijk relevant is. De maximale planologische mogelijkheden van de geurgevoelige objecten in de omgeving liggen reeds vast in het daarvoor geldende bestemmingsplannen. Daar moet derhalve onverkort rekening mee gehouden worden.

Omdat de artikelen 3.117 lid 2 en 3.119 lid 2 van het Activiteitenbesluit bepalen dat de genoemde minimumafstanden niet van toepassing zijn indien het aantal dieren niet toeneemt en de afstand niet afneemt, moeten ook de afstanden tussen de bestaande woningen en de huidige paardenstal in beeld zijn. Zowel tot de gevel als het emissiepunt. De ruimtelijke onderbouwing gaat hier nu ten onrechte in zijn geheel niet op in. De gevel kan uiteraard uit de tekening worden afgeleid, maar het is volstrekt onduidelijk waar het emissiepunt van de huidige stal ligt.

Toetsing van de afstanden bij het beoogde plan

Paardenstal

Op dit moment zijn er nog geen bouw- of milieutekeningen (bijvoorbeeld behorende bij een aanvraag omgevingsvergunning) voorhanden waaruit de precieze ligging van de gevels en emissiepunten van de nieuwe paardenstal kan worden afgelezen. Wel bevat de ruimtelijke onderbouwing een tekening waaruit de beoogde planopzet blijkt. Deze beoogde planopzet is in dit advies als uitgangspunt genomen voor de beoordeling van de maximaal planologische mogelijkheden van de paardenhouderij. Daarbij wordt dus uitgegaan van een juiste borging hiervan in het bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor het vastleggen van het maximale aantal paarden van 15 stuks.

Bij de beoogde paardenstal dient vooraf nog wel een opmerking geplaatst te worden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de paardenstal één emissiepunt krijgt. Dat is alleen mogelijk in een goed afgedichte stal (zonder gevelopeningen) met uitsluitend mechanische ventilatie. Een dergelijke mechanische ventilatie is weliswaar technisch mogelijk, maar bij paardenstallen wordt dit in de praktijk nauwelijks toegepast en is de toepassing van natuurlijke ventilatie veel gebruikelijker. Bij natuurlijke ventilatie is er niet één, maar zijn er meerdere emissiepunten. Bijvoorbeeld staldeuren, -luiken en nokopeningen. Daarmee zouden de afstanden tot de geurgevoelige objecten veranderen. Omdat één emissiepunt bij een paardenstal niet gebruikelijk of misschien zelfs twijfelachtig is, zou je verwachten dat de ruimtelijke onderbouwing daar verder op in zou gaan. Zeker nu dat ruimtelijk relevant is. Verdere informatie ontbreekt op dit punt echter. In dit advies wordt daarentegen wel als uitgangspunt genomen, dat inderdaad sprake is van één emissiepunt en dat de ligging hiervan geborgd wordt in het bestemmingsplan.

Woningen

De woningen in de omgeving van het plangebied zijn deels gelegen binnen de bebouwde kom en deels buiten de bebouwde kom. Hiervoor gelden, zoals eerder gezegd, verschillende minimumafstanden op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. Daarnaast gelden verschillende bestemmingsplannen met verschillende maximale planologische mogelijkheden. Dit wordt hieronder uiteengezet.

Binnen de bebouwde kom

Voor de woningen binnen de bebouwde kom geldt het bestemmingsplan 'Kern Made'. Volgens dit bestemmingsplan mogen de hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken uitsluitend worden gebouwd in het bouwvlak, met dien verstande dat erkers aan de voorzijde van de woning ook buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd met een hoogte van maximaal 1 bouwlaag en met een maximale diepte van 1,5 m. Ter plaatse van de gevel dient de voorgevel van de hoofdgebouwen op de gevellijn te worden georiënteerd. Bij vrijstaande hoofdgebouwen bedraagt de afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen minimaal 3 meter. Per bouwperceel mag het bebouwingspercentage niet meer dan 70% bedragen.

Buiten de bebouwde kom

De burgerwoningen in de omgeving zijn middels een bestemmingsvlak bestemd in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied'. Voor wat betreft de bestemming 'Wonen' bepaalt dit bestemmingsplan dat de inhoud van de woning maximaal 750 m³ mag bedragen, exclusief aangebouwde bijgebouwen. Dat betekent dat uitbreiding van kleinere woningen rechtstreeks mogelijk is tot 750 m³. Bij de toetsing aan de maximale planologische mogelijkheden moet hier en met het daarbij behorend ruimtebeslag (en eventuele kortere afstanden tot de paardenstal) rekening gehouden worden.

Verder bevat het bestemmingsplan een herbouwing die herbouw van de woning rechtstreeks mogelijk maakt onder de volgende relevante voorwaarden:

- de herbouw een raakvlak houdt met de plaats van de (voor zover aanwezige) bestaande fundamente van de woning. Dit betekent dat de locatie van de achtergevel in potentie de locatie van de nieuwe voorgevel kan worden.
- de woning niet dichterbij de weg wordt gebouwd.

Voorts bevat het bestemmingsplan nog een afwijkmogelijkheid waarmee de inhoud van de woning verder vergroot kan worden tot maximaal 750 m³, als dit gepaard gaat met sloop van overtollige gebouwen op het perceel.

De bestemmingsregeling voor agrarische bedrijfswoningen is met uitzondering van de sloopregeling gelijk aan die van de burgerwoningen.

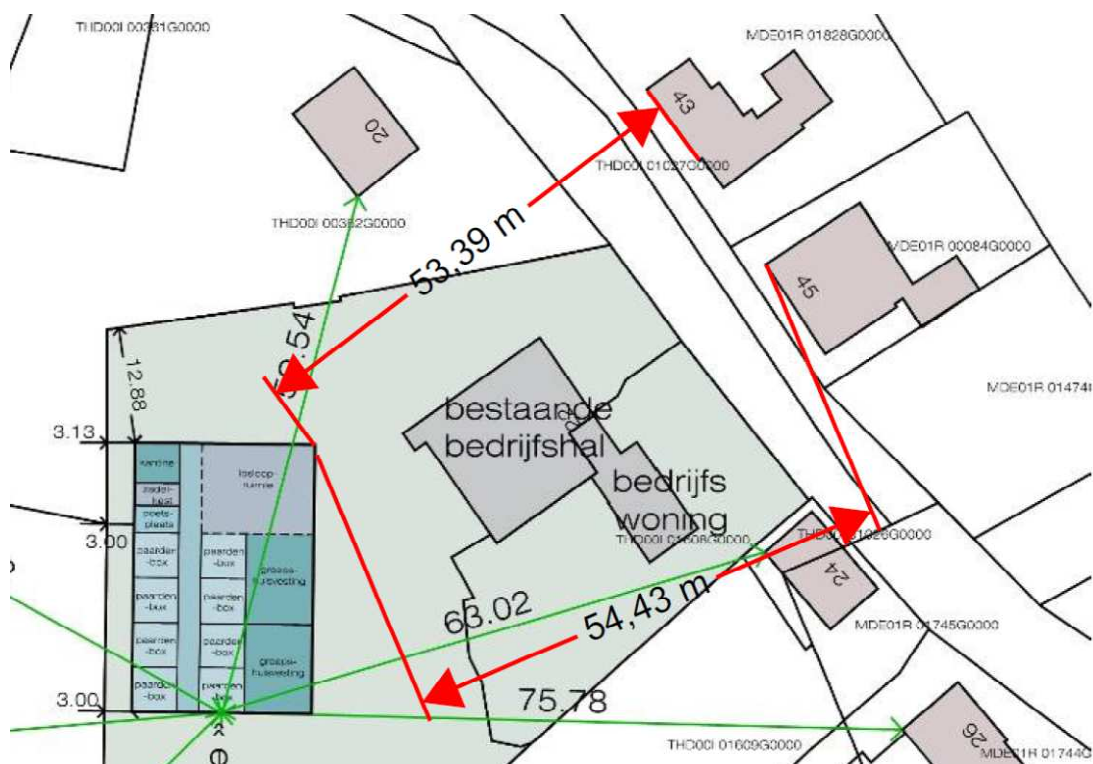
Situatie ter plaatse en afstanden

Binnen de bebouwde kom

Aan de overzijde van de Stuivezandsestraat liggen enkele burgerwoningen binnen de bebouwde kom. Stuivezandsestraat 43 en 45 liggen het dichtst bij het plangebied en zijn om die reden relevant. In de ruimtelijke onderbouwing zijn deze woningen ten onrechte achterwege gelaten bij de beoordeling of voldaan kan worden aan de wettelijke minimumafstanden tot de gevel en het emissiepunt. Aan de hand van de in de onderbouwing opgenomen afbeelding kunnen deze afstanden wel alsnog bepaald worden.

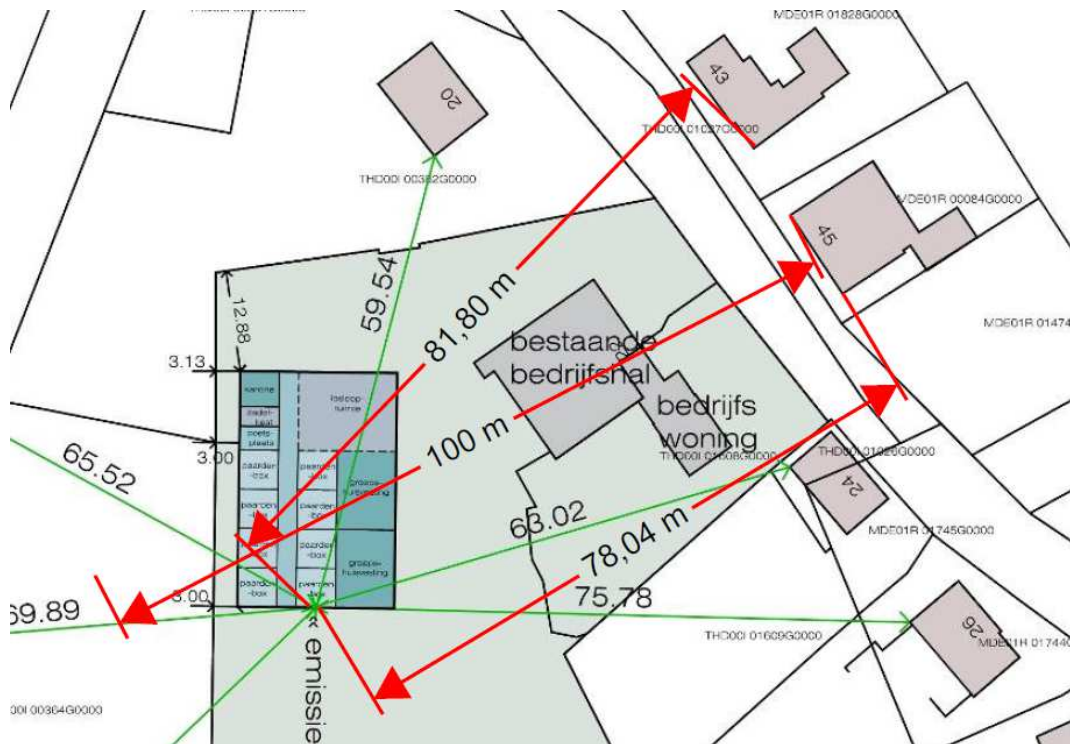
De woningen aan de Stuivezandsestraat 43 en 45 liggen beide met hun voorgevel op de rand van het bouwvlak. De voorgevel is de dichtstbijzijnde gevel tot de paardenstal. Dat betekent dat de woningen op grond van de rechtstreekse bepalingen uit het bestemmingsplan nog 1,5 meter dichterbij de stal kunnen komen te liggen.

In de volgende afbeelding zijn de kortste afstanden van beide woningen tot de gevel van de paardenstal weergegeven.



Uit de bovenstaande afbeelding kan worden afgeleid dat voldaan kan worden aan de minimumafstand van 50 meter die op grond van het Activiteitenbesluit aangehouden moet worden tussen de gevel van de stal en de gevels van de woningen. Ook als aan de voorzijde nog de erker van 1,5 meter wordt aangebouwd die op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks is toegestaan.

In de volgende afbeelding zijn de kortste afstanden van beide woningen tot het emissiepunt van de paardenstal weergegeven.



Uit deze afbeelding blijkt dat er met de beoogde planopzet niet voldaan wordt aan de minimumafstand van 100 meter die normaalgesproken aangehouden moet worden tussen het emissiepunt van de stal en de gevels van beide woningen. Sterker, de hele paardenstal ligt binnen 100 meter van de gevel van Stuivezandsestraat 45.

Dit gegeven betekent nog niet dat de oprichting van de paardenstal in strijd is met het Activiteitenbesluit. Het aantal paarden binnen de inrichting neemt immers niet toe en de afstand wordt niet kleiner. De huidige paardenstal ligt namelijk dichterbij deze woningen dan de nieuwe stal.

Je kunt je daarentegen toch afvragen of met het plan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De paardenstal wordt immers opgericht binnen de afstand die de wetgever noodzakelijk acht om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling mag, indien de wettelijke minimumafstand wordt aangehouden, in beginsel worden aangenomen dat bij het geurgevoelig object een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Indien deze minimumafstand niet wordt aangehouden mag daarentegen niet zonder meer worden aangenomen dat daar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. In een dergelijk geval dient te worden gemotiveerd waarom ter plaatse niettemin een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Deze motivering ontbreekt nu, terwijl de afstand toch ruim kleiner is dan de minimumafstand van 100 meter.

Buiten de bebouwde kom

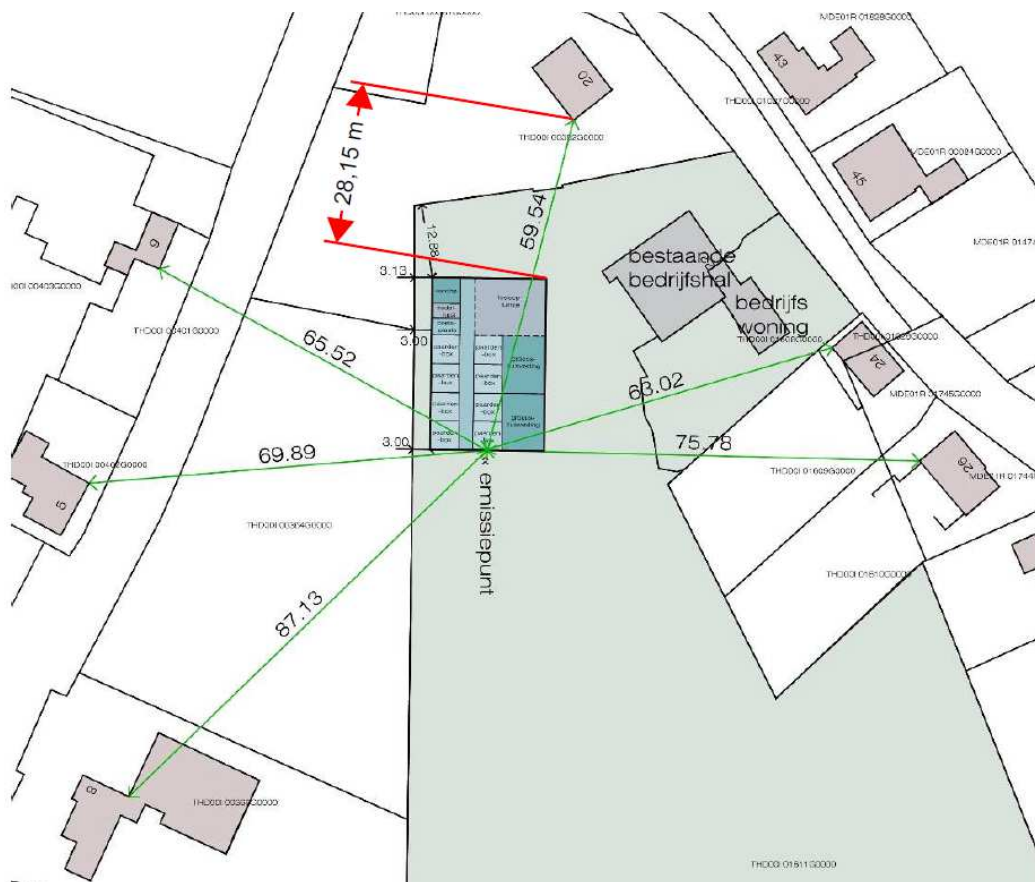
De woningen aan de Scheerbiesstraat 5 (burgerwoning) en Scheerbiesstraat 9 (bedrijfs-woning) liggen met hun voorgevel richting de paardenstal. De huidige afstand van deze voorgevels tot aan de as van de weg bedraagt minder dan 15 meter. Dat betekent de woningen in die richting niet dichterbij de stal kunnen komen te liggen. Wel kunnen deze geurgevoelige in zijdelingse richting binnen het bestemmingsvlak/-bouwvlak verschuiven door uitbreiding en/of herbouw. Op de afstanden tot aan de gevel of het emissiepunt van de paardenstal heeft zo'n verschuiving echter nauwelijks effect. Ook bij gebruikmaking van de maximale planologische mogelijkheden van deze twee woningen zal voldaan kunnen worden aan de minimumafstanden tot aan de gevel (25 meter) en het emissiepunt (50 meter).

Met betrekking tot de burgerwoning aan de Scheerbiesstraat 8 volstaat een snelle toets. De kortste afstand van het bestemmingsvlak 'Wonen' tot aan de gevel van de paarden-

stal bedraagt 60 meter. Met de huidige planopzet kan voor wat betreft dit adres altijd voldaan worden aan de minimumafstanden.

In de tekening in de ruimtelijke onderbouwing is de gevel tot gevel afstand van Stuvezandsestraat 20 tot de paardenstal niet weergegeven. Deze kan daaruit wel worden afgeleid en bedraagt in de huidige situatie circa 28 meter. In huidige situatie wordt dus voldaan aan de minimumafstanden. Daarbij is echter geen rekening gehouden met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden zoals eerder geschetst. Gelet op de herbouw- en uitbreidingsregels is een situatie mogelijk die niet meer voldoet aan de minimumafstanden. Gelet op de huidige inhoudsmaat van de woning (490 m³) is zo'n situatie ook nog eens een reële mogelijkheid. Afhankelijk van de precieze situering van de woning kan de afstand tot de gevel van de nieuwe stal daarbij kleiner zijn dan de afstand tot de gevel van de bestaande stal. De minimumafstand uit het Activiteitenbesluit is dan wél van toepassing.

De bouw van de beoogde paardenstal zal de rechtstreekse mogelijkheden van deze burgerwoning weliswaar niet beperken, maar in theorie kan er dus wel een situatie ontstaan die zowel uit oogpunt van woon- en leefklimaat (geurgevoelig object op kortere afstand dan de minimumafstand) als uit het oogpunt van de bedrijfsvoering (paardenhouderij voldoet dan niet meer aan het Activiteitenbesluit) onaanvaardbaar is.



De burgerwoningen aan de Stuvezandsestraat 24 en 26 liggen met hun achtergevel richting de paardenstal. De woning aan de Stuvezandsestraat 24 heeft nu een inhoudsmaat van circa 340 m³. Vanwege deze ondermaatse maatvoering is uitbreiding in combinatie met herbouw niet ondenkbaar. Ook bij Stuvezandsestraat 26 kan de woning door herbouw in theorie dicht bij de paardenstal komen te liggen. Gelet op de huidige afstanden zal dit nooit leiden tot een situatie die niet kan voldoen aan de minimale gevel tot gevel afstand van 25 meter. Mogelijk ontstaat wel een probleem met de afstand tot het emissiepunt; met name bij Stuvezandsestraat 24. Omdat informatie over het huidige emissiepunt ontbreekt, is onduidelijk of de afstand dan ook kleiner wordt ten opzichte van de huidige situatie en of strijdigheid met het Activiteitenbesluit ontstaat. Neemt niet weg dat dan een afstand ontstaat die kleiner is dan de afstand die de wetgever noodza-

kelijk acht om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Er zal gemotiveerd moeten worden waarom dit toch aanvaardbaar is.

Conclusie

Bij de ruimtelijke onderbouwing zijn enkele belangrijke kanttekeningen te plaatsen. Zo mist het stuk essentiële informatie:

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de paardenstal één emissiepunt krijgt. Dat is alleen mogelijk in een goed afgedichte stal (zonder gevelopeningen) met uitsluitend mechanische ventilatie. Een dergelijke mechanische ventilatie is weliswaar technisch mogelijk, maar bij paardenstallen wordt dit in de praktijk nauwelijks toegepast en is de toepassing van natuurlijke ventilatie veel gebruikelijker. Omdat één emissiepunt bij een paardenstal niet gebruikelijk of misschien zelfs twijfelachtig is, zou je verwachten dat de ruimtelijke onderbouwing daar verder op in zou gaan. Zeker nu dat ruimtelijk relevant is. Verdere informatie ontbreekt op dit punt echter.
- De woningen in de omgeving die binnen de bebouwde kom liggen zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten.
- De afstanden tussen de bestaande woningen en de huidige paardenstal zijn niet in beeld gebracht; zowel tot de gevel als het emissiepunt. De ruimtelijke onderbouwing gaat hier nu ten onrechte in zijn geheel niet op in.
- De ruimtelijke onderbouwing houdt geen rekening met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden.
- Niet alle relevante afstanden tot de beoogde paardenstal zijn in beeld gebracht.
- In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt een motivering waarom toch een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd nu de afstanden tot de bestaande woningen kleiner zijn dan de wettelijke minimumstanden.

Uit de analyse blijkt bovendien het volgende. Rekening houdend met de rechtstreekse maximale planologische mogelijkheden van de geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom is met het beoogde plan waarschijnlijk geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De beoogde paardenstal beperkt deze uitbreidings- en herbouwmogelijkheden weliswaar niet, maar er is een reële kans dat er een situatie ontstaat die zowel uit oogpunt van woon- en leefklimaat (geurgevoelig object op kortere afstand) als uit het oogpunt van de bedrijfsvoering (paardenhouderij voldoet dan niet meer aan het Activiteitenbesluit) onaanvaardbaar is.

Daarbovenop komt dat met de beoogde planopzet nu al niet voldaan wordt aan de minimumafstand van 100 meter die aangehouden moet worden tussen het emissiepunt van de stal en de gevels van geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom. Sterker, de hele paardenstal ligt binnen 100 meter van de gevel van Stuivezandsestraat 45. Omdat de huidige paardenstal dicht bij deze woning ligt dan de nieuwe stal en het aantal paarden niet toeneemt, ontstaat niet direct strijdigheid met Activiteitenbesluit. Maar er mag niet zonder meer worden aangenomen dat daar dan ook een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Dit dient nader gemotiveerd te worden. Deze motivering ontbreekt nu, terwijl de afstand toch ruim kleiner is dan de minimumafstand van 100 meter.