

Uitspraak 201605593/1/R2

Datum van uitspraak: woensdag 29 maart 2017

Tegen: de raad van de gemeente Drimmelen

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2017:826**

201605593/1/R2.

Datum uitspraak: 29 maart 2017

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Wagenberg, gemeente Drimmelen,
appellant,

en

de raad van de gemeente Drimmelen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 2 juni 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Herstelplan buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 februari 2017, waar [appellant], bijgestaan door mr. A.A.M. van Beek, en de raad, vertegenwoordigd door P.J. Bastiaansen en mr. M.A. Koopman, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

2. Bij besluit van 13 maart 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld. Hierbij is aan een deel van het perceel [locatie] te Wagenberg de bestemming "Wonen" toegekend. [appellant], die alhier woont, heeft tegen voormeld besluit beroep ingesteld. Bij uitspraak van 23 december 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:3932](#), heeft de Afdeling het beroep van [appellant] gegrond verklaard en het plandeel met de bestemming "Wonen" voor zijn perceel vernietigd. De Afdeling heeft hierbij overwogen dat de raad alleen een afweging heeft gemaakt over het bestaande gebruik van het perceel en dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de door [appellant] gewenste uitbreiding van de pensionstalling. Tevens heeft de Afdeling de raad opdracht gegeven om voor dit vernietigde planonderdeel een nieuw besluit te nemen.

3. Met het besluit van 2 juni 2016 heeft de raad een nieuw besluit genomen. Daarbij heeft de raad geen toepassing gegeven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Aan de gronden van het perceel zijn de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 52' toegekend.

4. Artikel 5 van de planregels van het herstelbesluit luidt als volgt:

"Artikel 9 'Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied', wordt als volgt gewijzigd:

a. Aan de tabel als bedoeld in artikel 9.1.2 onder e (lees: a) betreffende 'Staat van agrarisch verwante en technische hulpbedrijven' wordt onderstaande toegevoegd:

Afkorting	Aanduiding	Activiteiten	Adres	Huisnummer	Maximale bebouwde oppervlakte (m2)
(sb – 52)	specifieke vorm van bedrijf – 52	pensionstalling in bestaande bebouwing	[REDACTED]		275

“

Artikel 1, lid 1.27, onder a, van de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied" definieert "bestaand" ten aanzien van bebouwing als: "bebouwing, zoals legaal aanwezig op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan, dan wel die mag worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde vergunning."

5. [appellant] voert aan dat in het plan ten onrechte het door hem op het perceel geëxploiteerde loonwerk- en grondverzetbedrijf en de opslag van printplaten niet als zodanig is bestemd. Verder stelt hij dat het plan ten onrechte niet voorziet in de bouw van een stal ten behoeve van het houden van pensionpaarden en het stallen van landbouwwerktuigen ten behoeve van het loon- en grondverzetbedrijf, op de gronden van zijn perceel waaraan in het bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Agrarisch - 2" is toegekend. Voorts voert [appellant] aan dat ook bij het voorontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied, Veegplan 1" ten onrechte geen rekening is gehouden met de door hem aan de raad kenbaar gemaakte wens om voormelde activiteiten mogelijk te maken.

5.1. De strekking van het besluit van 2 juni 2016 is herstel van het besluit van 13 maart 2014, voor zover daarbij het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie] is vernietigd omdat daarin niet werd voorzien in de door [appellant] gewenste uitbreiding van een pensionstalling. [appellant] heeft de onder 5 genoemde beroepsgronden niet aangevoerd tegen het bij besluit van de raad van 13 maart 2014 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied". De Afdeling stelt vast dat dat bestemmingsplan niet voorzag in de bestemming van het door [appellant] genoemde loonwerk- en grondverzetbedrijf, de opslag van printplaten en de bouw van een stal ten behoeve van het houden van pensionpaarden en het stallen van landbouwwerktuigen, op het deel van zijn perceel waaraan in het bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Agrarisch -2" is toegekend. Naar aanleiding van de vernietiging van dat besluit heeft de raad

opnieuw, zonder toepassing te geven aan afdeling 3.4 van de Awb een besluit genomen dat thans voorligt. [appellant] is derhalve als gevolg van het besluit van 2 juni 2016 tot vaststelling van het plan in zoverre niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan waarin hij zich bevond als gevolg van het vernietigde besluit. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting kan niet worden aanvaard dat nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die tegen het oorspronkelijke besluit naar voren gebracht hadden kunnen worden.

Wat betreft het betoog van [appellant] dat in het voorontwerp van het plan "Buitengebied, Veegplan 1" ten onrechte geen rekening is gehouden met de door hem bij de raad kenbaar gemaakte wens om de onder 5 genoemde activiteiten mogelijk te maken, overweegt de Afdeling dat dat betoog het bereik van het thans ter toets voorliggende besluit te buiten gaat. Een inhoudelijke bespreking daarvan is daarom niet aan de orde. Overigens heeft de raad ter zitting toegezegd om bij de besluitvorming inzake dat bestemmingsplan te onderzoeken in hoeverre de door [appellant] gewenste activiteiten in planologische opzicht mogelijk gemaakt kunnen worden.

Het betoog faalt.

6. Voorts betoogt [appellant] dat in artikel 9, lid 9.1.2, onder a, van de planregels, wat betreft het perceel [locatie], waaraan in het plan de bestemming "Bedrijf-Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf" is toegekend, ten onrechte is bepaald dat pensionstalling alleen in bestaande bebouwing mag plaatsvinden. Volgens hem staat dit eraan in de weg dat hij de bestaande bebouwing afbreekt en vervangt door nieuwe bebouwing. Dit kan volgens hem vanuit het oogpunt van dierenwelzijn wenselijk zijn. Ten slotte betoogt van Walsum dat uit het plan onvoldoende duidelijk volgt dat pensionpaarden in de wei behorend bij zijn perceel mogen grazen.

6.1. Wat betreft het betoog van [appellant] dat uit het plan onvoldoende duidelijk volgt dat de pensionpaarden in de wei behorende bij zijn perceel mogen grazen, stelt de Afdeling vast dat die gronden waarop de wei is gelegen niet tot het plangebied behoren. Het betoog faalt in zoverre reeds daarom. Overigens heeft de raad ter zitting gesteld dat de volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan geldende bestemming van de gronden waarop de wei is gelegen, aan het laten grazen van paarden niet in de weg staat.

6.2. Ingevolge artikel 9, lid 9.1.2, van de planregels, zoals dat luidt na het besluit van 2 juni 2016 zijn die gronden bestemd voor pensionstalling in bestaande bebouwing met een maximale bebouwde oppervlakte van 275 m². Vast staat dat de oppervlakte van de op het perceel bestaande bebouwing waarin pensionpaarden kunnen worden gehouden 275 m² is.

Ingevolge artikel 5, onder a, van de planregels van het herstelbesluit is op het perceel [locatie] met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 52" pensionstalling toegestaan "in bestaande bebouwing". De raad heeft met deze bepaling beoogd uit te sluiten dat, in plaats van op de locatie van de ten tijde van de vaststelling van het herstelplan bestaande bebouwing, elders op de gronden van het perceel [locatie], met de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf", een gebouw voor pensionstalling kan worden opgericht en gebruikt. Het oprichten van een nieuw gebouw ten behoeve van pensionstalling op de locatie van de huidige bebouwing heeft de raad wel mogelijk willen maken. Ter zitting heeft de raad verklaard dat de desbetreffende zinsnede in plaats van "pensionstalling in bestaande bebouwing" had moeten luiden "pensionstalling ter plaatse van bestaande bebouwing". Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

Slotoverwegingen

7. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op het zinsdeel "in bestaande bebouwing" in de tabel onder artikel 5 van de planregels van het herstelplan, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

8. Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belang zouden kunnen worden geschaad, ziet

de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit, voor zover dit is vernietigd.

Hierbij betreft de Afdeling dat de raad ter zitting heeft voorgesteld om een regeling in het plan op te nemen waarin is bepaald dat pensionstalling is toegestaan ter plaatse van bestaande bebouwing.

[appellant] heeft met zodanige regeling ingestemd.

9. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

10. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Drimmelen van 2 juni 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Herstelplan buitengebied", voor zover het betreft het in de tabel onder artikel 5 van de planregels opgenomen zinsdeel "pensionstalling in bestaande bebouwing";

III. bepaalt dat in de tabel onder artikel 5 van de planregels onder de kop "activiteiten" het volgende wordt opgenomen: "pensionstalling ter plaatse van bestaande bebouwing";

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit, voor zover dat is vernietigd;

V. draagt de raad van de gemeente Drimmelen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Drimmelen tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 990,00 (zegge: negenhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Drimmelen aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C. Taal, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Taal
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 29 maart 2017

325-656.

Aan de Raad

Made, 26 april 2016

Agendapuntnummer: 11

Raadsvergadering 2 juni 2016	Registratienummer: 16int01839 Casenr: 16.00622
Onderwerp: Herstelplan bestemmingsplan buitengebied n.a.v. uitspraak Raad van State	

Portefeuillehouder: P.J.W. Stoop Ambtelijke coördinatie: Grondgebied Steller: P. Bastiaansen	Bijlagen: 1. Raadsbesluit 2. Herstelplan met bijlagen	Ter inzage: 1. Uitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan buitengebied
--	--	---

SAMENVATTING

Op 13 maart 2014 is het bestemmingsplan buitengebied door uw gemeenteraad vastgesteld. In totaal zijn 16 beroepen ingesteld. Op 23 december 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover uitspraak gedaan. Binnen de aangegeven kaders van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient uw gemeenteraad een nieuw besluit te nemen voor een zeven-tal kwesties. Hiertoe is een herstelplan opgesteld. Dit herstelplan wordt in de vorm van een nieuw bestemmingsplan aan uw gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd.

VOORGESCHIEDENIS

Op 13 maart 2014 heeft uw gemeenteraad het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. In totaal zijn 16 beroepen ingesteld. Op 23 december 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover uitspraak gedaan. De betreffende uitspraak is bijgevoegd. Eerder per raadsbrief d.d. 26 januari 2016 hebben wij u hierover geïnformeerd.

WAT GAAN WE DOEN?

Uit de uitspraak volgt dat u ten aanzien van een groot aantal onderwerpen geheel of gedeeltelijk in het gelijk bent gesteld. Voor die onderdelen van het bestemmingsplan waarbij het beroep wel gegrond is bevonden is het bestemmingsplan vernietigd.

Voor zover de uitspraak betrekking heeft op de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan heeft de afdeling in één geval zelf in de zaak voorzien door u op te dragen binnen vier weken het woord "of" te schrappen in de aanhef van artikel 28.3.1 van het bestemmingsplan. Aan deze opdracht is reeds gehoor gegeven.

In de overige gevallen heeft de Afdeling u opgedragen binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Inmiddels is met alle appellanten contact geweest en is met vrijwel alle n appellanten overeenstemming bereikt over de vertaling van de uitspraak in het opgestelde herstelplan. Het herstelplan is als bijlage opgenomen bij dit voorstel.

Het herstelplan heeft betrekking op zeven locaties en/of onderwerpen. Deze locaties en/of onderwerpen worden hierna kort samengevat toegelicht.



Locatie Witteweg 8 Made

Het agrarisch bouwblok bleek abusievelijk niet exact in gelijke omvang te zijn overgenomen op de verbeelding (digitale versie), conform het vigerend recht, ofwel volgens de plankaart (analoge versie) van het voorafgaande bestemmingsplan vastgesteld door uw gemeenteraad op 10 september 1998 en goedgekeurd door gedeputeerde Staten op 27 april 1999. Ter zitting bij het beroep is deze (analoge en digitale versie) door de Raad van State vergeleken. De omvang van het bouwblok is in het herstelplan conform dit vigerend recht aangepast. Appellant heeft bij ons college en uw gemeenteraad op 14 april 2016 een klacht ingediend over de doorlopen procedure. Door appellant is bij die klacht mogelijk uitgegaan van een andere omvang van het bouwblok dan ter zitting bij het beroep is nagemeten door de Raad van State. Op basis van de ingediende klacht is appellant uitgenodigd bij de verantwoordelijk wethouder en de behandelende ambtenaar om een en ander mondeling toe te lichten, waarbij ook is aangegeven welke actie de gemeente heeft ondernomen, nl. herstel omvang bouwblok, conform 10 september 1998 vastgestelde bestemmingsplan.

Locatie Zonzeelseweg 4 Hooge Zwaluwe

Het vorige bestemmingsplan waarbij met een partiële herziening de bestemming was gewijzigd is abusievelijk niet doorgevoerd bij de vaststelling op 13 maart 2014. Het vorige bestemmingsplan wat abusievelijk niet is doorgevoerd betreft "Bestemmingsplan Helkant, herziening Zonzeelseweg 4 Hooge Zwaluwe". Dit bestemmingsplan was op 4 september 1997 door uw gemeenteraad vastgesteld en was goedgekeurd door gedeputeerde Staten op 1 december 1997. In het voorliggende herstelplan is dit vigerend recht conform het voorgaande bestemmingsplan aangepast.

Locatie Kerkdijk 4 Made

Het perceel Kerkdijk 4 Made heeft een woonbestemming. Appellant heeft aangegeven om de naastgelegen en bijbehorende loods voor andere doeleinden te gebruiken en daarvoor ook bestemd wil hebben. De Raad van State heeft aangegeven dat er voor deze casus in een gebruiksregeling dient te worden voorzien. In overleg met appellant is hiervoor een specifiek gebruik opgenomen in het voorliggende herstelplan, waarmee in het door initiatiefnemer gewenste gebruik kan worden voorzien.

Locatie Voorstraat 15 Made

Het perceel Voorstraat 15 Made heeft een woonbestemming. Appellant heeft aangegeven om de bijbehorende bebouwing voor andere doeleinden te gebruiken en daarvoor ook bestemd wil hebben. De Raad van State heeft aangegeven dat er voor deze casus in een gebruiksregeling dient te worden voorzien. In overleg met appellant is hiervoor een specifiek gebruik opgenomen in het voorliggende herstelplan, waarmee in het door initiatiefnemer gewenst gebruik kan worden voorzien.

Locatie Hoevenseweg (naast) 12 Wagenberg

Het perceel Hoevenseweg (naast) 12 te Wagenberg heeft een bestemming Agrarisch-2 met een specifieke aanduiding, bedrijfswoning uitgesloten. Appellant heeft aangegeven dat er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden en heeft gevraagd om een woonbestemming. Zoals de uitspraak van de Raad van State bevestigde is het rechtstreeks toekennen van een woonbestemming niet mogelijk. In overleg met appellant is hiervoor een bedrijfsbestemming met een specifiek ander passend gebruik opgenomen in het voorliggende herstelplan. Het gaat daarbij om de activiteiten opslag en kantoorvoorziening.

Los van het herstelplan is aan appellant in overweging gegeven om parallel aan het herstelplan een principe verzoek op basis van de ruimte voor ruimte regeling in te dienen, zodat op langere termijn mogelijk nog een woonbestemming aan het perceel kan worden toegevoegd, omdat dit een uitdrukkelijke wens blijft van de appellant.

Dit verzoek is inmiddels ingediend en zal in een afzonderlijk traject eerst door het college worden beoordeeld.

Het perceel is aan de voorzijde 22 meter breed, terwijl de gemeentelijke ruimte voor ruimte regeling 25 meter voorschrijft. Het perceel loopt echter op enkele meters vanaf de voorzijde al uit op een perceelsbreedte van 25 meter.

Aan alle overige voorwaarden van het provinciaal en gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid zal in ieder geval moeten worden voldaan.

Locatie Eerste weg 1a Zevenbergschen Hoek

Het perceel Eerste weg 1a te Zevenbergschen Hoek heeft een bestemming Agrarisch-1 met een bouwblok van ongeveer 1,3 hectare.

Appellant heeft aangegeven dat er ook opslagactiviteiten van derden plaatsvinden, en heeft gevraagd om deze opslagactiviteiten voor derden, ook bij de agrarische bestemming op te nemen, omdat dit bij de voorgaande bestemming ook mogelijk was.

Ook is gevraagd om het agrarisch bouwblok van 1,3 hectare uit te breiden naar een omvang van 1,5 hectare, zodat daar op termijn een bedrijfsgebouw voor kan worden opgericht, nadat daar een omgevingsvergunning voor is verleend.

De Raad van State heeft aangegeven dat er in dit geval geen zwaarwegende redenen zijn om de eerder geldende bestemming, in de vorm van opslag van agrarische producten voor derden, volledig weg te bestemmen bij een wijziging naar in dit geval een agrarische bestemming. Met het herstelplan wordt dit gecorrigeerd.

Appellant heeft voor de uitbreiding van het bouwvlak een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen en heeft een landschappelijk inpassingsplan gemaakt op basis van de structuurvisie kwaliteitsverbetering landschap.

De Raad van State heeft ook aangegeven dat het besluit om uitbreiding van het bouwvlak van 1,3 naar 1,5 hectare berust moet zijn op een deugdelijke motivering.

Op basis van de ingediende stukken is de uitbreiding (bouwvlak van 1,3 naar 1,5 hectare) met de landschappelijke inpassing daarom ook verwerkt in het herstelplan.

De landschappelijke inpassing wordt geborgd door de bestemming groen op te nemen in het bijgevoegde herstelplan. Daarnaast is hiertoe een anterieure overeenkomst opgesteld en overeengekomen met de ontwikkelaar.

Stuivezandsestraat 22 Wagenberg

Het perceel Stuivezandsestraat 22 Wagenberg heeft een bestemming Wonen.

Appellant heeft aangegeven dat er, door de voormalige eigenaar, op basis van de overeenkomst Ruimte voor Ruimte van 27 mei 2008 een bestemming "niet agrarisch bedrijf" zou worden opgenomen.

De Raad van State heeft aangegeven dat de gewenste uitbreiding van de huidige eigenaar van het aantal te houden pensionpaarden naar de maximaal gewenste omvang van 15 pensionpaarden niet voldoende zorgvuldig is voorbereid. Dit temeer omdat de raad ter zitting heeft aangegeven dat de uitbreiding naar de gewenste omvang van maximaal 15 pensionpaarden naar de toekomst toe niet geheel is uit te sluiten. Wat de raad ter zitting heeft aangegeven was gericht op het houden van maximaal 15 pensionpaarden binnen de nog aanwezige bestaande (voormalige) bedrijfsbebouwing.

De Raad van State heeft daarom het plandeel met de bestemming "Wonen" vernietigd en aangegeven dat voor dat plandeel een nieuw besluit moet worden genomen.

Met appellant en diens adviseur zijn op ambtelijk niveau gesprekken gevoerd. Aangegeven is dat het doorgroeien van een hobbymatige pensionstalling naar een bedrijfsmatige pensionstalling voor het houden van maximaal 15 pensionpaarden feitelijk verantwoord moet worden. Gevraagd is om het gewenste verzoek eerst te onderbouwen vanuit het milieukundige aspect geur.

Door appellant en diens adviseur is vervolgens aangegeven nieuwbouw te willen plegen buiten het plandeel van de bestemming "Wonen". In het verzoek is tevens aangegeven dat het nieuw gewenste verzoek naast de pensionstalling ook gericht is op andere activiteiten in

de vorm van loonwerk, grondverzet en machinereparatie. Betreffende onderbouwing is ten behoeve van de inzichtelijkheid als separate bijlage bij deze toelichting gevoegd.

Aan appellant en diens adviseur is medegedeeld dat de opdracht van de Raad van State, voor wat betreft het herstelplan, slechts betrekking kan hebben op het plandeel "Wonen" en dat het verzoek voor de nieuwe bebouwing buiten het plandeel van de bestemming "Wonen" niet in de opdracht valt van het opgedragen herstelplan van de Raad van State.

Aangegeven is dat een dergelijk verzoek met een eventuele ruimtelijke onderbouwing en milieukundige haalbaarheid wel parallel aan het herstelplan aan de gemeenteraad kan worden voorgelegd. Daarvoor geldt echter een andere procedure.

Appellant en initiatiefnemer hebben hierop aangegeven het niet eens te zijn met deze uitleg van geschetste (on-)mogelijkheden door de gemeente.

In het voorliggende herstelplan is een bestemming 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' opgenomen met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 52' ten behoeve van gebruiks- en bouwregels voor een pensionstalling in bestaande bebouwing. De geldende bestaande (milieu-) rechten bepalen de maximale omvang van het aantal te houden pensionpaarden en worden in dit geval begrenst op de omvang vanuit de eerder gedane milieumelding Besluit Landbouw van 19 mei 2008.

WAT ZIJN DE KOSTEN?

De te verwachten kosten kunnen gedekt worden binnen de reguliere exploitatie van de begroting 2016.

HOE GAAN WE COMMUNICEREN?

Het bestemmingsplan (herstelplan met de bijlagen) zal na besluitvorming door uw raad middels publicatie, analoog en digitaal beschikbaar en raadpleegbaar worden gesteld. De gebruikelijke verplichte (vooroverleg)partners, alsook de appellanten zullen op een meer directe wijze in kennis worden gesteld van het door uw raad genomen besluit met betrekking tot dit herstelplan.

WAT IS DE VERVOLGPROCEDURE?

Als het bestemmingsplan (herstelplan met bijbehorende bijlagen) is vastgesteld door de gemeenteraad zal het bestemmingsplan met vaststellingsbesluit en bijbehorende stukken op grond van artikel 3.8 Wro voor een ieder gedurende 6 weken ter inzage te worden gelegd, beschikbaar worden gesteld en raadpleegbaar worden gemaakt.

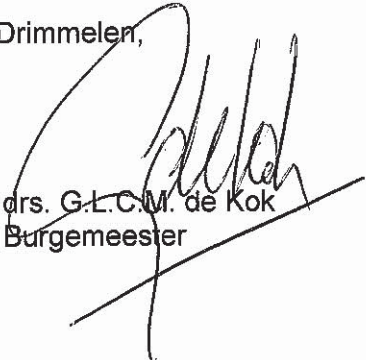
Gelet op artikel 8.2 lid 1 sub a Wro juncto artikel 6:13 Awb kunnen belanghebbenden binnen de termijn van zes weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het besluit van de gemeenteraad treedt in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Burgemeester en wethouders van Drimmelen,



drs. C. Smits
Secretaris



drs. G.L.C.M. de Kok
Burgemeester

De raad van de gemeente Drimmelen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 mei 2016;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het vastgestelde bestemmingsplan buitengebied d.d. 13 maart 2014;

gelet op de uitspraak van de Raad van State d.d. 23 december 2015;

overwegende dat gevolg dient te worden gegeven aan het dictum meegegeven door de uitspraak d.d. 23 december 2015 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

B e s l u i t :

1. het bestemmingsplan (herstelplan met de bijgevoegde bijlagen) vast te stellen
2. het bestemmingsplan (herstelplan met de bijgevoegde bijlagen) met het besluit op de gebruikelijke wijze te publiceren voor eventueel beroep;
3. de imro-code van het bestemmingsplan vast te stellen als:
NL.IMRO.1719.0bp16herstelplanbg-vg01

Made, 2 juni 2016

de raad voornoemd,


F.M.C. Ronde
griffier


drs. G.I.C.M. de Kok
voorzitter