

Bijlage
Nota van Zienswijzen | **2**

Nota van beantwoording.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Biesbosch' heeft vanaf 29 mei 2015 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode zijn zes zienswijzen ontvangen.

Het betreft een zienswijze van:

1. De heer J. Reuser, p/a Biesbosch 1 (ontvangen op 4 juni 2015);
2. De heer Van Wamel, namens de heer Saarloos, wonende aan de Biesbosch 24 (ontvangen op 8 juli 2015);
3. Vereniging Behoud Biesbosch p/a Houdeindsestraat 29, den Hout (ontvangen op 8 juli 2015);
4. De heer Ligtoet, namens de heer Van Bergeijk, wonende aan de Biesbosch 7 (ontvangen op 9 juli 2015);
5. Evides Waterbedrijf, p/a Postbus 4472 in Rotterdam (ontvangen op 9 juli 2015);
6. Nationaal Park De Biesbosch, p/a postbus 8 in Dordrecht (ontvangen op 8 juli 2015 per mail.) Op verzoek is dit gebrek in de wijze van indienen hersteld bij brief van 13 juli, ontvangen op 15 juli 2015);

1. Zienswijze de heer J. Reuser		
Gevraagd wordt om op bladzijde 68 van de toelichting de term 'informatiepunt' toe te voegen.	De toelichting kan op dit punt worden aangepast.	Op bladzijde 68 wordt de zin 'Voorgenomen wordt om de gebouwen en de gronden te gebruiken als ontvangstmogelijkheid voor groepen' veranderd in 'Voorgenomen wordt om de gebouwen en de gronden te gebruiken als informatiepunt en ontvangstmogelijkheid voor groepen'
2. Zienswijze de heer Saarloos		
2.1 Gevraagd wordt om in de regels van het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid op te nemen waarmee de mogelijkheid wordt geboden om de nieuw op te richten bebouwing te gebruiken ten behoeve van dierplaatsen.	2.1 De regels kunnen op dit punt worden aangepast.	2.1 Aan artikel 3 zal een bepaling worden toegevoegd die overeen komt met het bepaalde in de artikelen 3.3.1 onderdelen a en b en artikel 4.3.1 onderdelen a en b van het bestemmingsplan Buitengebied (NL.IMRO.1719.0bp12buitengebied-vg01).
2.2 Aangegeven wordt dat het gebruik van de nieuwe loods voor recreatieve (neven) activiteiten alleen is toegestaan na toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid, terwijl de bouw van de loods bij recht is toegestaan en waarbij geldt dat deze niet mag worden gebruikt ten	2.2 In de genoemde artikelen is bedoeld aan te geven dat in de nieuw op te richten bebouwing geen dieren mogen worden gehuisvest. Met 'aanwezige bebouwing' wordt bedoeld op bebouwing die krachtens het bestemmingsplan aanwezig mag zijn.	2.2 In artikel 3 zal worden verduidelijkt dat de op te richten loods voor de toegestane activiteiten mag worden gebruikt. In artikel 3.2.2, lid d onder 1 zal worden aangegeven dat 'de bebouwing niet wordt gebruikt voor het realiseren van dierplaatsen'.

behoefte van het agrarische bedrijf. Relevant in dit verband is de bepaling van artikel 3.2.2, lid d onder 1 en de term 'aanwezige gebouwen' in de artikelen 3.3.1 en 3.4.1. 2.3 Gevraagd wordt om artikel 3.4.1 te redigeren als een specifieke gebruiksregel. Daarnaast wordt gevraagd om een aantal bepalingen uit dit artikel te schrappen omdat aan deze bepalingen geen zelfstandige betekenis toekomt. 2.4 Gevraagd wordt om de kampeermiddelen niet te beperken tot tenten maar om ook beverketen toe te staan. Aangegeven wordt dat in de reactie op het voorontwerp door het college niet is aangetoond dat de ecologische waarden en kenmerken van de EHS door de plaatsing van dergelijke keten wordt aangetast.	2.3 Bedoeld is om nieuwe ontwikkelingen slechts mogelijk te maken middels een afwijkingsbevoegdheid. Voor het toegestane gebruik zijn nevenactiviteiten toegestaan. Het artikel zal op dit punt worden verduidelijkt. Er is geen reden om bepalingen zonder zelfstandige betekenis op te nemen. 2.4 in de reactie op de inspraakreactie is aangegeven dat in de EHS meer bebouwing werd opgericht dan 90 m² (toen werd er gevraagd om vijf beverketen mogelijk te maken. Nu drie), omdat niet gebouwd wordt ten behoeve van de natuurbestemming en omdat niet werd aangetoond dat het oprichten van deze bebouwing niet leidt tot een aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur. Deze voorwaarden blijven onverkort van kracht. De ontwikkelaar dient aan te tonen dat het oprichten van deze bebouwing niet leidt tot een aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur.	2.3 Onder gelijktijdige henummering (als gevolg van het opnemen van twee afwijkingsmogelijkheden voor het bouwen (dierplaatsen en kleinschalig recreatief medegebruik. Zie onder punten 2.1 en 2.4)) zal in artikel 3.4. ondergeschikte detailhandel ten dienste van het agrarisch bedrijf worden toegevoegd. In artikel 3.5.1 (in het ontwerp 3.4.1) zullen de punten h, i, en m zoals genoemd in 3.4.1 van het ontwerp niet worden overgenomen. In artikel 3.5.1 onder f wordt verduidelijkt dat een terras ter plaatse van het bouwvlak dient te worden gesitueerd. 2.4 Aan het artikel zal een bepaling worden toegevoegd waarin het mogelijk wordt om een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 3.2.2. (vergelijkbaar met het bepaalde in artikel 4.3.2).
3. Zienswijze		

Vereniging Behoud Biesbosch		
3.1 Gevraagd wordt om in artikel 4.1.f toe te voegen dat extensieve recreatie alleen is toegestaan op de toegankelijke vaarwegen, aanlegplaatsen en wandelpaden.	3.1 Er is geen aanleiding om de mogelijkheid voor extensieve recreatie verder te beperken. De toegankelijkheid van vaarwegen, aanlegplaatsen en wandelpaden wordt in bestuursrechtelijke zin al geregeld door de verordening van het Parkschap.	3.1 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
3.2 Gevraagd wordt om voor de griendketen de functieaanduiding 'recreatiewoning met cultuurhistorische waarde' op te nemen. Zoals ook met een aantal dijken en de eendenkooien is gebeurd.	3.2 De monumenten vallen onder de beschermende werking van of krachtens de Monumentenwet. Bij de gebouwen is ervoor gekozen om de rijksmonumenten als zodanig aan te merken. Voor de gemeentelijke monumenten is dat niet gebeurd omdat de lijst van gemeentelijke monumenten minder 'statisch' is. Het voor gebouwen introduceren van een aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol' vinden wij voor de griendketen (al dan niet aangeduid als gemeentelijk monument) verwarrend. In algemene zin zijn de griendketen in artikel 4.1 lid c als cultuurhistorisch waardevol aangemerkt.	3.2 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
3.3 Gevraagd wordt om voor de Hofmansplaat (zuidoostelijk van de Gijster) de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op te nemen	3.3 Uit de archeologische beleidskaart volgt dat een deel van het gebied, waaronder de Hofmansplaat, is verstoord door ontgroningen. Gebleken is echter dat de ontgroning niet heeft plaatsgevonden. Er kan daarom voor gekozen worden om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie toe te kennen. In aanvulling kan worden opgemerkt dat ook binnen het gebied Zuiderklip de ontgrondingswerkzaamheden	3.3 De dubbelbestemming Waarde Archeologie opnemen voor de Hofmansplaat. En in aanvulling hierop ook voor het gebied Zuiderklip.

3.4 Aangegeven wordt dat minicampings niet thuishoren in het hart van de Biesbosch. Bezwaar bestaat tegen het planologisch regelen van een minicamping op de Moordplaat. Aangegeven wordt dat de gemaakte afspraak een vanuit planologisch oogpunt een zwakke motivering wordt gevonden.	niet voor het gehele gebied hebben plaatsgevonden. 3.4 De woning op de Moordplaat is een voormalige agrarische bedrijfswoning. Het bedrijf werd uitgeoefend in het gebied dat inmiddels is herontwikkeld naar natuurgebied (Zuiderklip). Bij het agrarische bedrijf was vanuit het verleden (tot het vervallen van de Kampeerwet en de Wet openluchtrecreatie) kleinschalig kamperen toegestaan. Het agrarische bedrijf is verplaatst ten behoeve van de natuurontwikkeling in de Zuiderklip. Afgesproken is dat het kleinschalig kamperen in de vorm zoals dat nu is opgenomen in het bestemmingsplan zou worden toegestaan. Door de gemaakte afspraak is de planologische ontwikkeling van het gebied Zuiderklip (van agrarisch gebied naar natuurgebied en het gelijktijdig creëren van voldoende waterbergend vermogen in het kader van het project Ruimte voor de Rivier) mogelijk geworden. De meerwaarde van de ruimtelijke ontwikkeling die zo mogelijk is geworden rechtvaardigt de aanwezigheid van de minicamping zoals deze planologisch wordt mogelijk gemaakt.	3.4 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen. .
3.5 Permanente bewoning en horeca bij de Amaliahoeve, uitbreiding van de kampeermogelijkheden op de Vischplaat en uitbreiding van verblijfsrecreatie op de Hofmansplaat wordt in strijd geacht met de doelen en	3.5 -	3.5 Deze reactie kan voor kennisgeving worden aangenomen.

waarden van het Nationaal Park. De hoop wordt uitgesproken dat de gemeente ten aanzien van deze punten bij haar standpunt blijft zoals verwoord in de beantwoording van de inspraakreacties.		
4. Zienswijze van de heer Van Bergeijk		
4.1 Aangegeven wordt dat met het vervallen van de Kampeerwet en de Wet op de openluchtrecreatie inderdaad de vergunning voor het kamperen van rechtswege zijn vervallen. Aangegeven wordt dat de veronderstelling bestond dat het gebruik mocht worden voorgezet omdat nimmer handhavend is opgetreden. Tenslotte wordt gesteld dat het gebruik van de activiteiten krachtens het bepaalde in artikel 16.2 van het ontwerpbestemmingsplan valt onder het overgangsrecht.	4.1 Betrokkene woont in het gebied Zuiderklip dat is ontwikkeld in het kader van natuurontwikkeling en het project Ruimte voor de Rivier. Het agrarische bedrijf is in verband met deze ontwikkeling verplaatst. Bij deze verplaatsing is afgesproken dat de intensieve activiteiten zoals deze in de vorm van outdoor sportactiviteiten werden georganiseerd zouden worden beëindigd (zie artikel 6.j van de overeenkomst in bijlage 4 bij de zienswijze). Nu op deze wijze tot een oplossing kon worden gekomen was het niet noodzakelijk om een handhavingstraject op te starten. Gebleken is vervolgens dat er op grote schaal intensieve recreatieve activiteiten plaats vonden. Vervolgens is een handhavingstraject opgestart (in december 2013). Dit heeft ertoe geleid dat de intensieve recreatieve activiteiten zoals deze door derden op het perceel werden georganiseerd (het bedrijf dat gebruik maakte van het perceel) zijn beëindigd. Nog afgezien van het gegeven dat een handhavingstraject is opgestart kan er geen sprake zijn van overgangsrecht op basis van artikel 16.2 van het ontwerpbestemmingsplan	4.1 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

	omdat in lid a van dit artikel gesproken wordt van 'gebruik dat bestond ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan' en omdat in lid d van artikel 16.2 is bepaald dat gebruik dat in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan van het overgangsgrecht wordt uitgesloten.	
4.2 Aangegeven wordt dat de activiteiten zoals deze plaats vinden moeten worden aangemerkt als extensieve recreatie.	4.2. Extensieve recreatie is toegestaan. Het bestemmingsplan maakt kleinschalig kamperen mogelijk.	4.2 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
4.3 Gevraagd wordt om het aantal personen dat op de minicamping in de tenten aanwezig mag zijn niet te beperken. Aangegeven wordt dat dat niet is overeengekomen.	4.3 Een minicamping is toegestaan (indachtig het kamperen bij de boer zoals dat volgens de Kampeerwet en de Wet op de openluchtrecreatie ook was toegestaan Extensieve recreatie in het plangebied is toegestaan. De kampeeractiviteiten in het gebied mogen derhalve geen intensief karakter krijgen. Geconstateerd is dat met de mogelijkheid om tenten te mogen plaatsen (volgens de oude wetgeving en vervolgens de overeenkomst. Niet volgens het bestemmingsplan) creatief is omgegaan. Door het plaatsen van legertenten werd het mogelijk om ter plaatse ruimte te bieden aan verblijf aan groepen mensen in een omvang die niet als extensief is aan te merken. Dit noodzaakt ons om het aantal mensen te beperken teneinde aan te kunnen blijven sluiten op het idee van een minicamping. Overigens is de overeenkomst voor de bedrijfsverplaatsing, anders dan wordt gesteld, niet met de gemeente aangegaan.	4.3 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4.4 Gevraagd wordt om de definitie van het begrip extensieve recreatie uit te breiden zodat duidelijk is dat de activiteiten die ter plaatse worden ondernomen als extensieve recreatie worden aangemerkt.	4.4 Het begrip extensieve recreatie is voldoende duidelijk gedefinieerd. Duidelijk is dat de activiteiten zoals door betrokken geschetst als extensieve recreatie kunnen worden beschouwd, mits deze activiteiten op een kleinschalige worden uitgeoefend (hetgeen evenzeer geldt voor fietsen, wandelen en kanoën). Overigens is er bij de tokkelbaan niet slechts sprake van gebruik maar ook van het bouwen zonder vergunning. Een handhavingstraject voor het bouwen zonder vergunning is opgestart.	4.4 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
4.5 Aangegeven wordt dat de gemeente stelt dat recreatie en toerisme een kansrijke sector is binnen de gemeente, dat kleinschalige activiteiten het best passen bij het karakter van de gemeente en dat er behoefte is om recreanten langer dan een dag vast te houden. Gesteld wordt dat het in dit verband vreemd wordt gevonden dat betrokken beperkt wordt in de extensieve recreatie die plaats vindt op zijn perceel.	4.5 Extensieve recreatie is toegestaan.	4.5 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
4.6 Betrokkene geeft aan het vreemd te vinden dat hij in zijn activiteiten wordt beperkt en dat Staatsbosbeheer meer recreatieve mogelijkheden krijgt	4.6 Zoals het gebruik van het perceel Biesbosch 7 als minicamping nu in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt wordt ook het gebruik van de diverse panden van Staatsbosbeheer in het bestemmingsplan nu mogelijk gemaakt.	4.6 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
5. Zienswijze van Evides Waterbedrijf		
5.1 Gevraagd wordt om de begrenzing van de aanduiding 'specifieke vorm	5.1 Uit de bij de zienswijze gevoegde bijlage blijkt dat de voorzieningen steeds binnen	5.1 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

van natuur-spaarbekkens' te verruimen nu niet alle tot de bekkens behorende faciliteiten binnen deze begrenzing liggen.	de aanduiding 'specifieke vorm van natuur-spaarbekkens' zijn gelegen.	
5.2 Gevraagd wordt om een aanpassing van de begrenzing 'Waarde-Archeologie'	5.2 Conform beleid is er geen aanleiding om de begrenzing aan te passen. Zie in dit verband ook de reactie onder punt 3.2	5.2 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen
5.3 Gevraagd wordt om een aanpassing van de begrenzing van de dubbelbestemming Winterbed.	5.3 Conform beleid is er geen aanleiding om de begrenzing aan te passen. Bovendien geen noodzaak, omdat dubbelbestemming geen belemmering vormt.	5.3 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen
5.4 Aangegeven wordt dat de toekomstige projecten 'ontgronding randzone De Gijster' en 'realisatie innamepompstation Spijkerboor' dienen te worden genoemd in de toelichting.	5.4 Het betreft een door het waterbedrijf gewenste ontwikkeling. In het plan geeft de gemeente aan welke toekomstige ontwikkelingen te verwachten zijn. Het is onduidelijk of het plan realiseerbaar is. Het is derhalve voorbarig om dit plan reeds als toekomstige ontwikkeling te noemen. Voor de gemeente is het wenselijk om beoordelingsvrijheid te hebben op het moment dat de plannen concreet worden.	5.4 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen
6. Zienswijze Nationaal Park De Biesbosch		
6.1 Gevraagd wordt om permanente bewoning van de Amaliahoeve mogelijk te maken teneinde de mogelijkheid te hebben om ondernemers te interesseren voor planontwikkeling.	6.1 Het toevoegen van woningen in het buitengebied, en in het bijzonder in een Nationaal Park, is geen optie. De woning is, overeenkomstig het bestaande gebruik, aangemerkt als recreatiewoning. Het is bovendien niet wenselijk om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken zonder dat daaraan een concreet plan, voorzien van alle noodzakelijke onderzoeken, ten grondslag	6.1 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

6.2 Gevraagd wordt om de begrenzing van de aanduiding kampeerterrein op de Vischplaat te vergroten.	ligt. 6.2 Het bestemmingsplan voorziet in een actualisering waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd. De situering van de kampeerplaats is daarop afgestemd. De Vischplaat is gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Ter bescherming van deze waarden is beperking van de omvang van het gebied dat is aangemerkt als kampeerterrein noodzakelijk.	6.2 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
6.3 Gevraagd wordt om op het kampeerterrein van de Vischplaat het oprichten van enkele gebouwtjes mogelijk te maken.	6.3 Zie de reactie onder punt 2.4	6.3 zie onder punt 2.4.
6.4 Gevraagd wordt om een aanpassing ten behoeve van overnachtingsmogelijkheden op de Hofmansplaat, hoewel daarvoor geen concrete plannen bestaan.	6.4 Eventuele toekomstige ontwikkelingen kunnen in de toekomst aan de hand van een concreet verzoek beoordeeld worden.	6.4 De zienswijze ten aanzien van dit punt geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.
Ambtshalve voorgestelde aanpassingen.	1 Geconstateerd is dat de geluidszone voor de bedrijvigheid in Lage Zwaluwe, zoals deze is opgenomen op de verbeelding van de plankaart van het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe, niet is weergegeven voor zover deze in het plangebied voor de Biesbosch is gelegen. 2 Geconstateerd is dat de begrenzing van het dijklichaam langs de zuidzijde van de Amer niet overal aansluit op het dijklichaam zoals dat is weergegeven op het aangrenzende bestemmingsplan 3 In artikel 4.5.4 is nagelaten	1 Het bestemmingsplan kan op dit punt worden aangepast. 2 Het bestemmingsplan kan op dit punt worden aangepast. 3 Het bestemmingsplan kan op dit

	het waterschap als adviserende instantie op te nemen.	punt worden aangepast.
--	---	------------------------

Het geheel overwegende kan worden geoordeeld dat de ingekomen zienswijzen en de voorgestelde ambtshalve aanpassingen aanleiding geven om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.