

# Inspraaknota

Voorontwerpbestemmingsplan  
buitengebied

**Versie** : Definitief  
**Datum** : 8 oktober 2013  
**Samengesteld door** : Cluster Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting (ROV)

## Inhoudsopgave

---

<b>1</b>	<b>Inleiding en leeswijzer</b> .....	<b>8</b>
1.1	Inleiding .....	8
1.1.1	Inspraakprocedure .....	8
1.1.2	Wat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied en het startdocument Plan-mer bestemmingsplan buitengebied? .....	9
1.2	Leeswijzer:.....	10
<b>2</b>	<b>Hoofdstuk: Algemene overwegingen</b> .....	<b>11</b>
2.1	Nota van uitgangspunten als vertrekpunt .....	11
2.2	Plan-Mer en passende beoordeling:.....	12
2.3	Bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt:.....	13
2.3.1	Ruimtelijke kwaliteit: .....	13
2.3.2	Planologisch kader: .....	13
2.3.3	Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied: .....	13
2.3.4	Kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen: .....	16
2.4	Agrarisch bedrijf .....	17
2.4.1	Omvang agrarisch bouwvlak: .....	17
2.4.2	Omschakeling .....	19
2.4.2.1	Omschakeling naar grondgebonden veehouderij .....	19
2.4.2.2	Omschakeling naar wonen met statische opslag, ruimere mogelijkheden binnen agrarisch met waarden - landschap .....	20
2.4.3	Afgesplitste bedrijfswoning / plattelandswoning:.....	21
2.4.4	Voormalig agrarische bedrijfslocatie (VAB), passende herbestemming bij integrale herziening buitengebied.....	24
2.4.5	Kassen op glastuinbouwlocaties en teeltondersteunende kassen bij grondgebonden agrarische bedrijven .....	26
2.4.6	Nevenfuncties, wijze van bestemmen: .....	29
2.4.7	Voorzieningen in een differentiatievlak, bestand of nieuw:.....	31
2.4.8	Ondersteunende horeca .....	33
2.4.9	Huisvesting werknemers .....	37
2.5	Niet-agrarische en agrarisch verwante bedrijven .....	38
2.5.1	Omvang bestemmingsvlak / bouwvlak / bedrijfsgebouwen:.....	38
2.5.2	Omschakeling naar grondgebonden agrarisch bedrijf: .....	39
2.5.3	Uitbreidingen via een herziening .....	39
2.5.4	Versterking groenblauwe mantel .....	40
2.6	Wonen .....	41
2.6.1	Algemeen met betrekking tot Wonen.....	41
2.6.2	Toevoeging van nieuwe woningen in het buitengebied .....	41
2.6.3	Theetuin bij wonen mogelijk onder voorwaarden: .....	42
2.7	Gebiedsbestemming en gebiedsaanduiding .....	42
2.7.1	Plansystematiek zonering gebieden, gebiedsbestemmingen, gebiedsaanduidingen.....	42
2.7.1.1	Algemene opzet toedeling gebiedsbestemmingen: .....	42
2.7.1.2	Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.....	42
2.7.1.3	Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen.....	44
2.7.1.4	Natuur- en landschapswaarden .....	44
2.7.1.5	Aanpassing boomteeltgebied conform gebiedsplan Wijde Biesbosch.....	47

2.7.1.6	Verzoeken om verwijdering van de dubbelbestemming 'waarde attentiegebied EHS'	48
2.7.1.7	Archeologie	48
2.7.1.8	Afwegingen Archeologie	48
2.7.1.9	Nota van beantwoording inspraakreacties Archeologiebeleid	49
2.7.1.10	Cultuurhistorie: verzoeken aanpassing aanduiding schootsvelden	50
2.8	Aanlegvergunningstelsel, Teeltondersteunende voorzieningen	52
2.8.1	Aanlegvergunningstelsel	52
2.8.2	Teeltondersteunende voorzieningen	52
2.8.3	Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen	53
<b>3</b>	<b>Hoofdstuk: reacties vooroverleginstanties en inspraakreacties (van algemene aard) door belangenorganisaties of belangenbehartigers</b>	<b>54</b>
3.1	Brandweer Midden- en West-Brabant	54
3.2	Waterschap Brabantse Delta	55
3.3	Provincie Noord Brabant	58
3.4	Gemeente Moerdijk	66
3.5	Gemeente Geertruidenberg	66
3.6	Regio West-Brabant	67
3.7	Rotterdam-Rijn Pijpleiding	68
3.8	Rijkswaterstaat Ministerie I&M	71
3.9	N.V. Nederlandse Gasunie	73
3.10	Vereniging Behoud Biesbosch	77
3.11	Brabantse Milieufederatie	79
3.12	ZLTO afdeling Drimmelen	81
<b>4</b>	<b>Hoofdstuk: inspraakreacties individueel</b>	<b>94</b>
4.1	Algemene opmerkingen behandeling inspraakreacties	94
4.1.13	Watertorenstraat 3	94
4.1.14	Zandstraat 16	95
4.1.15	Hamseweg 20	96
4.1.16	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Dahliastraat 91)	97
4.1.17	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Voorstraat 14 <sup>E</sup> )	98
4.1.18	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vogelstraat ong Wagenberg)	99
4.1.19	Zonzeelseweg 7	100
4.1.20	Gaete 19	102
4.1.21	Postbus 12 (reactie op Kanaalweg West 1 Made)	103
4.1.22	In den Tuyn 8 (reactie op Zeggeweg 1 Made)	104
4.1.23	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Verlengde Zandstraat ong.)	105
4.1.24	Bergen 26a	106
4.1.25	Zandstraat 9	108
4.1.26	Postbus 10100 (reactie op Steelhovensedijk 2 Made)	109
4.1.27	Groenendijk 2a	110
4.1.28	Stelvenseweg 11 (reactie op Kruisweg 39a)	111
4.1.29	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vogelstraat 21a)	112
4.1.30	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vogelstraat 23a)	113
4.1.31	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 80a)	115
4.1.32	Scheerbiesstraat 6 (reactie op perceel tss Wagenbergsestraat 1a en 3)	116
4.1.33	Stelvenseweg 11 (reactie op Bergseweg 24)	117
4.1.34	Hoevenseweg 3	118
4.1.35	Veldmoeren 62 (reactie op Kerkdijk ong, kad 1044)	119
4.1.36	Plukmadestraat 61	120
4.1.37	Postbus 10085 (reactie op Streeplandsedijk 4)	122
4.1.38	Koekoekweg 35	123
4.1.39	Bergen 61	125

4.1.40	Postbus 46 (reactie op Eerste Weg 1a Zevenbergsche Hoek)	127
4.1.41	Zonzeelseweg 6	128
4.1.42	Tweedeweg 4	129
4.1.43	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Munnikenhof 9)	130
4.1.44	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 80)	131
4.1.45	Postbus 100 (Munnikenhof 15 Terheijden)	134
4.1.46	Postbus 100 (reactie op Geraniumstraat 53)	136
4.1.47	Postbus 100 (reactie op Munnikenhof 21)	137
4.1.48	Postbus 100 (reactie op Gaete / Lange Reeweg)	139
4.1.49	Dorpstraat 55 (reactie op Bergseweg 15)	141
4.1.50	Postbus 100 (reactie op Lange Reeweg ong.)	142
4.1.51	Zwauwse Pootweg 22	143
4.1.52	Zwauwse Pootweg 16	145
4.1.53	Postbus 10085 (reactie op Zwaluwse Pootweg 23)	147
4.1.54	Postbus 10085 (reactie op Zwaluwse Pootweg 17-9-9a)	148
4.1.55	Herenweg 7	149
4.1.56	Postbus 100 (reactie op Munnikenhof 20)	150
4.1.57	Postbus 3800 (reactie op nieuwstraat te Wagenberg)	152
4.1.58	Kruisstraat 41	153
4.1.59	Keizersdijk 5	154
4.1.60	Zwaluwse pootweg 9	155
4.1.61	Zonzeelseweg 3 en 1 (reactie op Zonzeelseweg 4)	156
4.1.62	Stelvenseweg 13	157
4.1.63	Postbus 100 (reactie op Sluizenweg 76)	158
4.1.64	Postbus 100 (reactie op Brandestraat 14)	160
4.1.65	Postbus 100 (reactie op Witteweg 13)	161
4.1.66	Postbus 100 (reactie op Bloemendaalse Zeedijk 28)	162
4.1.67	Postbus 100 (reactie op Zwaluwse Pootweg 5)	164
4.1.68	Wagenstraat 27	166
4.1.69	Kerkstraat 13	168
4.1.70	Dorpstraat 55 (Scheerbiestraat 3a)	169
4.1.71	Dorpstraat 55 (reactie op Wildestraat 2)	171
4.1.72	Dorpstraat 55 (reactie op Wildestraat ong.)	172
4.1.73	Drimmelenseweg 17a	173
4.1.74	Stelhovensedijk 5	174
4.1.75	Wagenstraat 78	175
4.1.76	Witteweg 3	177
4.1.77	Herengracht 7	178
4.1.78	Brieltjespolder 40 (reactie op Zandstraat 5)	179
4.1.79	Brieltjespolder 40 (reactie op Zonzeelseweg 20)	180
4.1.80	Brieltjespolder 40 (reactie op zandstraat 18b)	181
4.1.81	Brieltjespolder 40 (reactie op Witteweg 11 Made)	183
4.1.82	Brieltjespolder 40 (reactie op Moerseweg / Moerbos)	184
4.1.83	Schimmer 6	185
4.1.84	Hoevenseweg 12a/sec I nr.777	186
4.1.85	Hoevenseweg 24	187
4.1.86	Amalia van Solmstraat 35	188
4.1.87	Kuipershoek 2	189
4.1.88	Postbus 1156 (reactie op Wagenstraat 66a/b)	190
4.1.89	Pootweg 11	193
4.1.90	Schuivenoordseweg 15	194
4.1.91	Postbus 12 (reactie op Kanaalweg West 1)	195
4.1.92	Postbus 10085 (reactie op Voorstraat 15)	196
4.1.93	Wagenbergsestraat 2	198

4.1.94	Brieltjespolder 40 .....	200
4.1.95	Schuivenoordseweg 1 .....	201
4.1.96	Bosseweg 1.....	203
4.1.97	Oud Drimmelen 12 (reactie op Oud Drimmelen 7) .....	204
4.1.98	Oud Drimmelen 12 (reactie op Oud Drimmelen 8) .....	205
4.1.99	Oud Drimmelen 12 (reactie op Hamseweg 9) .....	206
4.1.100	Oud Drimmelen 12 (reactie op lokatie hoogspanningsmasten).....	207
4.1.101	Steenplaats 2 .....	208
4.1.102	Oud Drimmelen 8.....	209
4.1.103	Zonzeelseweg 8 .....	210
4.1.104	Brieltjespolder 40 (reactie op Drimmelseweg tss 21 en 27) .....	212
4.1.105	Brieltjespolder 40 (reactie op Thijssenweg 21) .....	213
4.1.106	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Hamseweg 3) .....	215
4.1.107	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Romme Hamseweg ong).....	217
4.1.108	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Zoutendijk) .....	218
4.1.109	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Derdeweg en Zonzeelseweg ong) .....	219
4.1.110	Scheerbiesstraat 6.....	222
4.1.111	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Linieweg 3).....	225
4.1.112	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Binnenpolder van Terheijden) .....	228
4.1.113	Ingevoegd bij nummer 26.....	228
4.1.114	Oud Drimmelen 8.....	229
4.1.115	Postbus 100 (reactie Wilgenweg 2) .....	230
4.1.116	Munnikenhof 6.....	231
4.1.117	Postbus 100 (reactie op Munnikenhof 1) .....	232
4.1.118	Postbus 319 (reactie op Linieweg 5) .....	238
4.1.119	Postbus 100 (reactie op Buitendijk 1 Drimmelen) .....	239
4.1.120	Inpraakreactie 120 gevoegd bij inspraakreactie 119 .....	240
4.1.121	Poolse Dreef 2.....	241
4.1.122	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Stelvenseweg 15a) .....	242
4.1.123	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Sluizeweg 15).....	244
4.1.124	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Zandstraat 20).....	245
4.1.125	Zandkuil 6 .....	246
4.1.126	Zonzeelseweg 2 (reactie op Zonzeelseweg 4) .....	247
4.1.127	Bergen 63.....	248
4.1.128	Dorpsstraat 54 (reactie op Hoevenseweg 9) .....	250
4.1.129	Postbus 100 (reactie op Wilgendijk 1) .....	251
4.1.130	Prinsenvolderstraat 40.....	252
4.1.131	Hoofdstraat 161 (reactie op Bergen 28).....	254
4.1.132	Helkantsedijk 8.....	255
4.1.133	Brieltjespolder 40 (reactie op Zandstraat 13).....	256
4.1.134	Brieltjespolder 40 (Dorpstraat 2 Hooge Zwaluwe) .....	257
4.1.135	Zanddijk 10.....	258
4.1.136	Steenplaats 3 .....	259
4.1.137	Dorpsstraat 54 (reactie op perceel sectie I, nr. 254 Terheijden).....	260
4.1.138	Dorpsstraat 54 (reactie op Scheerbiestraat 4) .....	261
4.1.139	Withuisstraat 1 .....	262
4.1.140	Voorstraat 4.....	263
4.1.141	Moerseweg 4.....	264
4.1.142	Hoevenseweg 11a .....	265
4.1.143	Godfried Schalkenstraat 6 (reactie op witteweg 8).....	266
4.1.144	Kerkstraat 46 (oude melkfabriek, Dorpsstraat 2 Made) .....	267
4.1.145	Postbus 100 (reactie op Wilenweg 2) .....	268
4.1.146	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vierendeelseweg 1) .....	269
4.1.147	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Moerseweg 3a).....	270

4.1.148	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Moerseweg / Zandstraat)	271
4.1.149	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Thijssenweg 30 en 23)	272
4.1.150	Sluizeweg 61	274
4.1.151	Brieltjenspolder 40 (reactie op Vierendeelseweg Buitenplaats)	275
4.1.152	Brieltjenspolder 40 (reactie op Stuivezandsestraat 12)	276
4.1.153	Hoevenseweg 14	277
4.1.154	Zonzeelseweg 6	278
4.1.155	Groenendijk 30	279
4.1.156	Tweede weg 2 Drimmelen	280
4.1.157	Postbus 12 (reactie op Munnikenhof 13b)	281
4.1.158	Kanaalweg West 2	282
4.1.159	Kerkdijk 4	283
4.1.160	Maliskampsestraat 63a (reactie op Zandstraat 14a)	284
4.1.161	Kruisstraat 39a	286
4.1.162	Kruisstraat 39a	287
4.1.163	Dorpsstraat 54 (reactie op Zanddijk 30)	288
4.1.164	Dorpsstraat 54 (reactie op Zanddijk 30)	289
4.1.165	Dorpsstraat 54 (reactie op Zanddijk 20)	290
4.1.166	Hoevenseweg 10	291
4.1.167	Witteweg 20	292
4.1.168	Sluizeweg 18	293
4.1.169	Wagenstraat 82	294
4.1.170	Watertorenstraat 7	295
4.1.171	Bergen 26a (reactie op Zanddijk 30)	296
4.1.172	Zeggeweg 3	297
4.1.173	Postbus 100 (reactie op Hoevenseweg 22a)	299
4.1.174	Postbus 55 (reactie op Munnikenhof 19 Terheijden)	300
4.1.175	Landpoortstraat 15	302
4.1.176	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Dahliastraat 84)	303
4.1.177	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Thijssenweg ong)	305
4.1.178	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Zonzeelseweg 5)	306
4.1.179	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 74 en 74a)	308
4.1.180	Scheerbiesstraat 6 ( Zeggeweg 6)	309
4.1.181	Scheerbiesstraat 6 (kruisstraat 50)	310
4.1.182	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Dahliastraat 122)	311
4.1.183	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Kerkdijk tss 44 en 48)	313
4.1.184	Scheerbiesstraat 6 (Helkantsedijk 9)	314
4.1.185	Scheerbiesstraat 6 (Gaete 7)	315
4.1.186	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Korteweg en Ruilverkavelingsweg)	317
4.1.187	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Helkantsedijk 26)	318
4.1.188	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 74)	319
4.1.189	Scheerbiesstraat 6 (Watertorenstraat 1a)	321
4.1.190	Kalverstraat 90a	322
4.1.191	Oud Drimmelen 12	323
4.1.192	Linieweg 7	324
4.1.193	Wagenstraat 40	325
4.1.194	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Kerkdijk 31)	326
4.1.195	Brugdam 17	327
4.1.196	Lageweg 50	328
4.1.197	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wilgenweg 1)	329
4.1.198	Moerdijkseweg 13	330
4.1.199	Nieuwstraat 1	331
4.1.200	Scheerbiesstraat 6 (reactie op Schuivenoordseweg 13)	332
4.1.201	Oude Kerkstraat 32 (reactie op Witteweg 15a)	333

4.1.202 Sluizeweg 50 (reactie op Sluizeweg tss 36 en 50) .....	334
4.1.203 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Molenweg 3).....	335
4.1.204 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Oudlandse Reeweg 3) .....	336

## **1 Inleiding en leeswijzer**

### **1.1 Inleiding**

#### **1.1.1 Inspraakprocedure**

##### **Terinzagelegging**

Met ingang van 28 juni tot en met 22 augustus 2012 heeft het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied gedurende 6 weken ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure.

De stukken konden digitaal worden geraadpleegd op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Daarnaast lagen de stukken ter inzage in het gemeentehuis van Drimmelen, Park 1 te Made.

Voorts heeft met ingang van 15 februari tot en met 14 maart 2013 het startdocument (notitie Reikwijdte en Detailniveau) als voorloper van de Milieueffectrapportage ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure / raadpleging. Het startdocument kon digitaal worden geraadpleegd op de website van de gemeente [www.drimmelen.nl](http://www.drimmelen.nl) en lag tevens ter inzage in het gemeentehuis van Drimmelen, Park 1 te Made.

In deze inspraaknota worden uitsluitend de reacties op het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied behandeld. Ontvangen reacties op het startdocument worden betrokken bij de opstelling van de Plan-Mer.

##### **Informatiebijeenkomst**

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is er een informatiebijeenkomst voor inwoners geweest op 26 juni 2012. In twee presentaties is hierbij uitleg gegeven over de inhoud en het proces van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Ingekomen reacties voorontwerpbestemmingsplan buitengebied  
Binnen de termijn van inspraak zijn 204 reacties ontvangen.

Hiervan zijn 12 reacties afkomstig van vooroverleginstanties en belangenorganisaties en/of belangenbehartigers met een generieke reactie op het bestemmingsplan.

De overige 192 reacties zijn afkomstig van insprekers met een individuele en/of objectgerichte reactie (bijvoorbeeld: een reactie op de omvang van een bouwvlak).



### **1.1.2 Wat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied en het startdocument Plan-mer bestemmingsplan buitengebied?**

#### **Omschrijving voorontwerpbestemmingsplan buitengebied**

Het buitengebied is in beweging. Eigenaren zoeken naar een nieuwe invulling of exploitatie van hun locatie. Het nu geldende bestemmingsplan is verouderd. Daarom kunnen veel wenselijke ontwikkelingen in het buitengebied niet met een eenvoudig procedure worden gerealiseerd. Het nieuwe plan moet ruimte bieden aan de duurzame ontwikkeling van agrarische bedrijven evenals aan de gewenste functiewijzigingen naar agrarisch verwante en niet-agrarische functies. Om dit mogelijk te maken en tegelijkertijd het behoud van waarden te borgen bevat het bestemmingsplan buitengebied een juridische regeling voor gebruik en bebouwing op perceelsniveau. Voor het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de uitgangspunten gehanteerd die door de gemeenteraad d.d. 6 oktober 2011 zijn vastgesteld in de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied. Het buitengebied betreft het totale grondgebied van de gemeente Drimmelen, met uitzondering van de grote kernen Made (waaronder het gebied tussen de Oude Kerkstraat en de Prinsepolderstraat), Drimmelen, Terheijden (waaronder bedrijventerrein 't Spijck), Wagenberg, Hooge Zwaluwe en Lage Zwaluwe. Ook de Biesbosch valt buiten het nieuwe bestemmingsplan.

#### **Omschrijving startdocument Planm.e.r.**

Het milieueffectrapport (Plan-MER) geeft inzicht in de milieueffecten van ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt. Voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is de milieueffectprocedure (Planm.e.r.) wettelijk verplicht om twee redenen:

- Het bestemmingsplan buitengebied stelt kaders voor ontwikkelingen die m.e.r (beoordelings)plichtig zijn. Dit zijn met name ontwikkelingsmogelijkheden voor (intensieve) veehouderij waarbij uitbreiding van de veestapel mogelijk is.
- In de gemeente Drimmelen en in de directe omgeving bevinden zich Natura 2000 gebieden. Op grond van het bepaalde in de Wet milieubeheer en de Natuurbeschermingswet dient voor dit bestemmingsplan een Plan-Mer inclusief passende beoordeling te worden gemaakt. .

In het startdocument Planm.e.r wordt ingegaan op de reikwijdte en detailniveau van de Plan-MER en wordt de onderzoeksopzet beschreven.

## **1.2 Leeswijzer:**

### **Inspraakreacties:**

1. Voordat de (individuele) inspraakreacties worden beoordeeld, zijn eerst een aantal algemene overwegingen opgesteld over onderwerpen die bij meerdere inspraakreacties terugkomen of een beleidsrelevante koerswijziging betreffen naar aanleiding van inspraakreacties. Deze algemene overwegingen treft u aan als eerste inhoudelijk hoofdstuk van deze nota.
2. De inspraakreacties van overleginstanties en belangorganisaties worden vervolgens in een apart hoofdstuk samengevat en beantwoord.
3. De individuele inspraakreacties worden daarna in een apart hoofdstuk samengevat en beantwoord.
4. De indieners van een inspraakreactie ontvangen na besluitvorming een persoonlijke brief over de behandeling van hun inspraakreactie.
5. In de digitale versie van de inspraaknota kan met behulp van het inspraaknummer in de inhoudsopgave de weergave van de inspraakreactie rechtstreeks worden benaderd (door het inspraaknummer aan te klikken).
6. De inspraakreacties zijn samengevat weergegeven. De inspraakreacties worden echter als geheel beoordeeld.

## **2 Hoofdstuk: Algemene overwegingen**

Hieronder treft u de algemene overwegingen aan met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. In de algemene overwegingen worden de inspraakreacties op hoofdlijnen behandeld. Aan de hand van de algemene overwegingen zijn de individuele inspraakreacties en reacties van belangenorganisaties op maat beantwoord.

Deze algemene overwegingen kunnen aanleiding zijn voor één of meerdere ambtshalve aanpassingen bij het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. In dit geval treft u deze voor de leesbaarheid aan in een grijs kader met de kop "Ambtshalve aanpassingen bij ontwerpbestemmingsplan". Het gaat dan om aanpassingen van generieke aard die niet in het bijzonder betrekking hebben op individuele zaken.

### **2.1 Nota van uitgangspunten als vertrekpunt**

Op 6 oktober 2011 heeft de gemeenteraad de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied vastgesteld.

In dit document zijn op kaderstellend niveau keuzes gemaakt voor de inhoud van het bestemmingsplan. Deze keuzes zijn uitgewerkt aan de hand van de planthema's landbouw, nieuwe economische dragers, natuur, landschap, archeologie / cultuurhistorie, recreatie en water. Aan de vaststelling ging een interactief proces vooraf met een klankbordgroep en discussieavonden met de gemeenteraad.

De inhoud van de Nota van uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied en de uitwerking daarvan in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied gelden als vertrekpunt voor beantwoording van inspraakreacties. Nieuwe inzichten kunnen echter leiden tot een voorstel om een of meerdere planonderdelen (gedeeltelijk) aan te passen. Dit kan een zowel een verruiming als een aanscherping van de regels inhouden. Nieuwe inzichten vloeien onder andere voort uit wijzigingen van de Verordening Ruimte, regionale werkafspraken kwaliteitsverbetering van het landschap, ontvangen inspraakreacties, de Plan-Mer en de te verwachten inwerkingtreding op 1 januari 2014 van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

## **2.2 Plan-Mer en passende beoordeling:**

Met ingang van 15 februari tot en met 14 maart 2013 heeft het startdocument (notitie Reikwijdte en Detailniveau) als voorloper van de Milieueffectrapportage en de passende beoordeling ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure / raadpleging. Het startdocument beschrijft de onderzoeksopzet van het milieueffectrapport (Plan-MER) en de passende beoordeling.

Het milieueffectrapport (Plan-MER) geeft inzicht in de milieueffecten van ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt en vormt daarmee een belangrijk element voor verdere besluitvorming ten aanzien van de inhoud van het bestemmingsplan buitengebied. Voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is de milieueffectprocedure (Planm.e.r.) en een passende beoordeling wettelijk verplicht om navolgende redenen:

- Het bestemmingsplan buitengebied stelt kaders voor ontwikkelingen die m.e.r (beoordelings)plichtig zijn. Dit zijn met name ontwikkelingsmogelijkheden voor (intensieve) veehouderij waarbij uitbreiding van de veestapel mogelijk is.
- In de gemeente Drimmelen en in de directe omgeving bevinden zich Natura 2000 gebieden. Op grond van het bepaalde in de Wet milieubeheer en de Natuurbeschermingswet dient voor dit bestemmingsplan een Plan-Mer inclusief passende beoordeling te worden gemaakt.

Naar aanleiding van de Plan-Mer, in combinatie met recente jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zijn aanpassingen noodzakelijk gebleken in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. De aanpassingen hebben onder andere betrekking op:

1. het opnemen van voorwaarden waaronder nieuwe dierenverblijven kunnen worden toegestaan;
2. het schrappen van de mogelijkheid tot omschakeling naar de grondgebonden veehouderij.

Bij de voorwaarden waaronder nieuwe dierenverblijven kunnen worden toegestaan, dient te worden gedacht aan het uitsluiten van een toename van stikstofdepositie ten gevolge van de uitbreiding van dierenverblijven danwel het toestaan van een toename van stikstofdepositie zonder ecologische gevolgen in verband met de kritische depositie waarde (KWD) van voorkomende habitatsoorten danwel het gebruik kunnen maken van toegedeelde ontwikkelingsruimte vanuit de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

In de algemene overwegingen wordt het schrappen van de mogelijkheid tot omschakeling naar de grondgebonden veehouderij nader toegelicht. Het schrappen van mogelijkheden binnen het kader van dit bestemmingsplan betekent overigens niet dat deze ontwikkelingen niet meer kunnen plaatsvinden. Op basis van maatwerk blijft met behulp van een zelfstandige ruimtelijke procedure (buitenplans) de mogelijkheid bestaan om op basis van maatwerk omschakeling te kunnen faciliteren.

Dit geldt ook voor het schrappen van de mogelijkheid in het plan om een recreatiebedrijf uit te breiden met een groter bestemmingsvlak dan 5000 m<sup>2</sup>. Op basis van maatwerk blijven buitenplans mogelijkheden bestaan. De reden van het schrappen van deze uitbreidingsmogelijkheid in het plan is dat van deze bepaling niet veelvuldig gebruik zal worden gemaakt terwijl deze wel in het 'worst-case' – scenario van de Plan-Mer op maximale invulling doorgerekend zou moeten worden.

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zal in de toelichting aan de hand van de meest recente inzichten omtrent de Plan-Mer, jurisprudentie en de PAS worden aangegeven welke planaanpassingen zijn doorgevoerd.

## **2.3 Bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt:**

### **2.3.1 Ruimtelijke kwaliteit:**

De gemeente Drimmelen wil als blauw-groene gemeente evenals de provincie Noord-Brabant de ruimtelijke kwaliteit in het landelijk gebied bevorderen. De kwaliteit van het landelijk gebied wordt van belang geacht voor een hoogwaardig leef- en vestigingsklimaat en draagt daardoor bij aan de economische ontwikkeling. De provincie borgt haar provinciale belangen op dit punt in de Structuurvisie ruimtelijke ordening en de Verordening Ruimte. In de Verordening Ruimte is ruimtelijke kwaliteit gedefinieerd als: 'de kwaliteit van een gebied die bepaald wordt door de mate waarin sprake is van gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde'. Hiervoor zijn in de Verordening ruimte twee artikelen opgenomen: artikel 2.1 "zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit" en artikel 2.2. 'kwaliteitsverbetering van het landschap'.

De zorgplichtbepaling heeft enerzijds als uitgangspunt dat ruimtelijke ontwikkelingen eerst plaatsvinden op locaties waar al bebouwing is toegelaten. Anderzijds heeft de zorgplichtbepaling als uitgangspunt dat nieuw ruimtebeslag slechts mogelijk is alserschikking op een bestaande locatie redelijkerwijs niet tot de mogelijkheden behoort.

Ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze samengaan met een kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit betekent dat plannen voor een ontwikkeling ook een verantwoording moeten bevatten over wat deze kwaliteitsverbetering behelst. Per saldo moet de ontwikkeling bijdragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het betrokken gebied en de naaste omgeving, in het bijzonder aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Dit principe heet ook wel 'rood met groen koppeling'.

### **2.3.2 Planologisch kader:**

De gemeente Drimmelen vertaalt de rood-met-groen koppeling in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied door voorwaarden op te nemen bij de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid of een afwijking. Met deze systematiek wordt de ruimtelijke kwaliteit apart afgewogen bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid of de afwijking voor een concrete ontwikkeling.

### **2.3.3 Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied:**

Parallel aan de inspraakprocedure heeft in regionaal verband (West Brabant) overleg plaatsgevonden over een nadere uitwerking van kwaliteitsverbetering van het landschap. In de notitie 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' zijn op regionaal niveau werkafspraken gemaakt over de wijze waarop met kwaliteitsverbetering van het landschap wordt omgegaan. Onderdeel daarvan is een categorie-indeling:

- **Categorie 1:** Ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.
- **Categorie 2:** Ruimtelijke ontwikkelingen met relatief weinig landschappelijke invloed, dan wel ruimtelijke ontwikkelingen die van nature aan het buitengebied zijn gebonden, of plaatsvinden in hiervoor aangewezen gebieden waarbij de kwaliteitsverbetering van

het landschap wordt vormgegeven door te voorzien in enkel een goede landschappelijke inpassing.

- **Categorie 3:** Alle ruimtelijke ontwikkelingen welke mogelijk worden gemaakt via met name een wijzigingsplan of een bestemmingsplanherziening, tenzij de ontwikkeling concreet benoemd wordt in een andere categorie.

Inmiddels hebben de samenwerkende gemeenten in de regio West-Brabant op 26 juni 2013 in het RRO verband de werkafspraken vastgesteld. De werkafspraken worden geborgd in het bestemmingsplan dat door de raad wordt vastgesteld. De gemeente Drimmelen heeft de werkafspraken onderschreven, met uitzondering van de daarin gehanteerde categorie - indeling van gevallen betreffende omschakeling van een agrarisch bedrijf naar wonen. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

De Gemeente Drimmelen heeft ervoor gekozen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied betreffende de omschakeling gedurende de planperiode van een agrarisch bedrijf naar wonen, een eigen regeling uit te werken. Met deze regeling, als opgenomen in de wijzigingsbepalingen van diverse agrarische bestemmingen, wordt:

- In beginsel standaard aangesloten bij het kader van de kwaliteitsverbetering als bedoeld in categorie 1 of 2:
  - na omschakeling van een agrarisch bouwvlak naar wonen (met de aanduiding VAB) ontstaat een bestemmingsvlak wonen 'op maat' waarbinnen de bestaande bebouwing dient te worden opgenomen (dit maakt het mogelijk om een sloop-bonusregeling toe te passen op de bestaande bebouwing);
  - Tegelijkertijd wordt binnen het bestemmingsvlak wonen een maximaal bouwvlak van 5000 m<sup>2</sup> opgenomen;
  - Afhankelijk van de grootte van het bestemmingsvlak wonen (met de aanduiding VAB) geldt al dan niet een verplichte toepassing van de sloopbonusregeling als bedoeld in de regels van de bestemming wonen (in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen in artikel 22.3.1 en/of 22.3.5). Bij een bestemmingsvlak wonen kleiner dan 1500 m<sup>2</sup> is geen toepassing van de sloop-bonusregeling vereist. Bij een bestemmingsvlak wonen groter dan 1500 m<sup>2</sup> is toepassing van de sloop-bonusregeling verplicht.
  - Nieuwbouw van gebouwen is binnen het bestemmingsvlak wonen uitsluitend mogelijk binnen de grenzen van het bouwvlak (vanuit zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap).

De gemeente Drimmelen kiest voor deze 'couleur locale' in de regels van het bestemmingsplan, omdat dit in de lokale situatie naar verwachting zal leiden tot meer kwaliteitsverbetering dan in de regeling als bedoeld in de regionale notitie 'Toepassing kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant'. De gemeente Drimmelen is van mening dat van de voorgestane regeling in voorkomende gevallen tenminste een reële stimulans uitgaat om tot daadwerkelijke omschakeling van de bestemming met bijbehorende kwaliteitsverbetering over te gaan.

**Aanpassingen bij ontwerpbestemmingsplan buitengebied:**

- *De notitie 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' als uitgangspunt hanteren bij opstelling van de regels van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied;*
- *Een en ander met uitzondering van daarin gehanteerde categorie - indeling van gevallen betreffende omschakeling van een agrarisch bedrijf naar wonen.*
- *Aan de wijzigingsbevoegdheden als bedoeld in 3.7.5, 4.7.4, 6.7.3 worden de voorwaarden gekoppeld:*
  - na omschakeling van een agrarisch bouwvlak naar wonen (met de aanduiding VAB) ontstaat een **bestemmingsvlak wonen** 'op maat' waarbinnen de bestaande bebouwing dient te worden opgenomen (dit maakt het mogelijk om een sloop-bonusregeling toe te passen op de bestaande bebouwing);
  - Tegelijkertijd wordt binnen het bestemmingsvlak wonen een maximaal **bouwvlak** van 5000 m<sup>2</sup> opgenomen;
  - Afhankelijk van de grootte van het **bestemmingsvlak wonen** (met de aanduiding VAB) geldt al dan niet een verplichte toepassing van de sloopbonusregeling als bedoeld in de regels van de bestemming wonen (in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen in artikel 22.3.21 en/of 22.3.5). Bij een bestemmingsvlak wonen kleiner dan 1500 m<sup>2</sup> is geen toepassing van de sloop-bonusregeling vereist. Bij een bestemmingsvlak wonen tussen de 1500 m<sup>2</sup> en 5000 m<sup>2</sup> is toepassing van de sloop-bonusregeling verplicht.
  - Nieuwbouw van gebouwen is binnen het bestemmingsvlak wonen uitsluitend mogelijk binnen de grenzen van het **bouwvlak** (vanuit zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap).

### **2.3.4 Kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen:**

In diverse inspraakreacties is verzocht om met de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken. De ruimtelijke ontwikkelingen zijn in onderstaande 6 gevallen te onderscheiden. Voor de gevallen 2 tot en met 5 geldt dat een toepassing van de werkafspraken kwaliteitsverbetering van het landschap aan de orde is.

Afhankelijk van de zwaarte van de ontwikkeling geldt een mogelijke kwaliteitsverbetering van het landschap. Bij een aanzienlijke ontwikkeling kan een landschappelijke inpassing en/of een 'basisinspanning plus' aan de orde zijn (onder basisinspanning plus kan worden verstaan: landschappelijke inpassing en aanvullende compensatie in de vorm van een substantiële kwaliteitsverbetering ofwel storting in een fonds ten behoeve van kwaliteitsverbetering).

Alvorens aan een ruimtelijke ontwikkeling planologische medewerking te kunnen verlenen dient de noodzaak en haalbaarheid daarvan te zijn vastgesteld. Door initiatiefnemer dient in dit verband onder andere aangetoond te worden dat wordt voldaan aan het uitgangspunt van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap. In onderstaande wordt nader ingegaan op de te onderscheiden gevallen van verzoeken om een ruimtelijke ontwikkeling zoals deze voortvloeien uit de inspraakreacties en de wijze waarop hiermee op hoofdlijnen in de beantwoording mee wordt omgegaan.

*Te onderscheiden gevallen van verzoeken om een ruimtelijke ontwikkeling:*

1. Een groot aantal vragen hebben een beperkte ruimtelijke impact en kunnen rechtstreeks worden toegestaan op grond van de toegewezen bestemming. In de geldende bestemming wordt aangegeven voor welke ruimtelijke ontwikkelingen geen procedure gevolgd hoeft te worden. Als dat het geval is wordt dat bij de beantwoording van de inspraakreactie aangegeven.
2. Voor een groot aantal vragen uit de inspraakreacties kan een omgevingsvergunning aangevraagd worden om af te mogen wijken van het reguliere gebruik van de bestemming, zoals genoemd in de geldende bestemming (bestemmingsomschrijving). Het bestemmingsplan geeft in het hoofdstuk van de geldende (hoofd)bestemming aan voor welke vragen een dergelijke procedure gevolgd kan worden.
3. Er zijn ook andere vragen gesteld bij de inspraakreacties die de gehele bestemming naar aard of omvang als bedoeld in het eerste lid van de toegewezen bestemming willen veranderen. Het bestemmingsplan geeft binnen het eigen hoofdstuk ook aan voor welk soort situaties een wijzigingsprocedure gevolgd kan worden. Dit kan bv. bij het vergroten van een bouwblok voor een agrarisch bedrijf zijn (wijzigen omvang van de bestemming). Een ander voorbeeld is de bestemming van een agrarisch bedrijf wijzigen naar een bestemming van een recreatief bedrijf (wijzigen aard van bestemming).
4. Verder zijn er ook vragen gesteld die niet mogelijk zijn binnen de kaders van het nieuwe bestemmingsplan, maar die bv. wel mogelijk zijn op grond van de provinciale Verordening Ruimte. Voor deze situaties kan een eigen bestemmingsplan procedure gevolgd worden, mits de gemeenteraad bereid is om aan de gevraagde ontwikkeling mee te willen werken. Een mogelijk voorbeeld hiervan is het wijzigen van de bestemming "agrarisch" naar een andere "niet agrarische" bestemming, waarbij tevens nieuwbouw gewenst is voor de niet agrarische bedrijfsontwikkeling.
5. Dezelfde situatie als onder 4, maar als ook niet voldaan wordt aan de kaders van de provinciale Verordening ruimte. Voor dergelijke situaties kan alleen een



bestemmingsplan procedure gevolgd worden als ook Provinciale Staten met het innovatief idee akkoord zijn en er een aantoonbare maatschappelijke meerwaarde is. In geheel Noord Brabant is tot heden bij 3 van dergelijke situaties medewerking verleend door Provinciale Staten.

6. Overige vragen die afgewezen moeten worden, omdat ze niet haalbaar zijn op basis van 1 t/m 5.

## 2.4 Agrarisch bedrijf

### 2.4.1 Omvang agrarisch bouwvlak:

- Vigerend agrarisch bouwvlak uitgangspunt:  
Bij de toekenning van bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan is de begrenzing van de bouwvlakken uit het geldende bestemmingsplan buitengebied (met inbegrip van wijzigingsplannen voor vormverandering en uitbreiding) als uitgangspunt genomen. Deze werkwijze komt overeen met de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied. In dezelfde nota is aangegeven dat uitbreidingen van het bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid worden geregeld met inbegrip van eventuele noodzakelijke richtlijnen.
- Uitbreiding agrarisch bouwvlak:  
Als de noodzaak en haalbaarheid kan worden aangetoond is het voor belanghebbenden mogelijk om het agrarisch bouwvlak uit te breiden binnen de gestelde kaders. Vooralsnog wordt ervoor gekozen dergelijke verzoeken niet te betrekken in deze integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied en daarvoor in een separate procedure te voorzien. Hiermee wordt voorkomen dat gewenste ruimtelijke ontwikkelingen vertraging oplopen als gevolg van eventuele procedurele vertragingen die zich bij de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied kunnen voordoen. Gedacht kan worden aan verzoeken om een voorlopige voorziening of beroepschriften na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.
- Maximale uitbreidingsruimte bouwvlak voor grondgebonden agrarische bedrijven en kwaliteitsverbetering:  
In onderstaande toelichtende tabel wordt in volgorde van de planfasen ingegaan op de uitbreidingsruimte die het bestemmingsplan buitengebied biedt aan grondgebonden agrarische bedrijven aan de hand van de laatste inzichten en regelgeving. Hierbij wordt tevens aangegeven hoe wordt omgegaan met de kwaliteitsverbetering van het landschap in de vorm van landschappelijke inpassing en in welke gevallen sprake is van een aanvullende compensatie. De kwaliteitsverbetering van het landschap is ingegeven door artikel 2.2. van de provinciale Verordening Ruimte. De invulling daarvan is overeenkomstig de regionale uitwerking uit de notitie *'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant'*.

<b>TOELICHTENDE TABEL: Maximale omvang bouwvlak agrarisch grondgebonden bedrijf en kwaliteitsverbetering van het landschap</b>		
<b>Beleidsdocument</b>	<b>Regel</b>	<b>Reden</b>
<p>Nota van uitgangspunten herziening bestemmingsplan buitengebied</p> <p>Voorontwerpbestemmingsplan buitengebied (conform nota van uitgangspunten)</p>	<p><u>Akkerbouw en grondgebonden veehouderij bedrijven:</u></p> <p><i>Omvang:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 ha in 'Agrarisch – 1';</li> <li>• 1,5 ha in 'Agrarisch – 2' en 'Agrarisch met waarden – Landschap';</li> </ul> <p><i>Kwaliteitsverbetering:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Binnen alle genoemde agrarische bestemmingen zorgvuldige landschappelijke inpassing bij uitbreiding te realiseren, zonder normatieve uitwerking vooraf in het bestemmingsplan.</li> <li>• Binnen 'Agrarisch met waarden – landschap' draagt ontwikkeling bij aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</li> <li>• Borging realisatie en instandhouding van een inpassing met groenelementen in het bestemmingsplan met de bestemming 'Groen – landschappelijke inpassing'.</li> </ul>	<p><i>Omvang:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen provinciale regels ten aanzien van omvang bouwvlak grondgebonden agrarische bedrijven.</li> <li>• Gemeenteraad bepaalt maximaal wenselijk omvang bouwvlakken agrarisch grondgebonden bedrijven.</li> <li>• Wel een relatie maatvoering omvang bouwvlak en haalbaarheid in relatie tot Natuurbeschermingswet.</li> </ul> <p><i>Kwaliteitsverbetering:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landschappelijke inpassing als kwaliteitsverbetering in de zin van artikel 2.2 Verordening Ruimte;</li> <li>• Bijdrage ontwikkeling aan ecologische en landschappelijke waarden binnen Groen – Blauwe mantel (= 'Agrarisch met waarden – landschap) in de zin van artikel 6.4 Verordening Ruimte.</li> </ul>
<p>Ontwerpbestemming splan buitengebied</p>	<p><u>Akkerbouwbedrijven:</u></p> <p><i>Omvang:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 ha in 'Agrarisch – 1';</li> <li>• 1,5 ha in 'Agrarisch – 2' en 'Agrarisch met waarden – Landschap';</li> </ul> <p><i>Kwaliteitsverbetering:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zorgvuldige landschappelijke inpassing binnen de bestemming 'Agrarisch – 1' en 'Agrarisch – 2' bij uitbreiding te realiseren, zonder normatieve uitwerking vooraf in het bestemmingsplan.</li> <li>• zorgvuldige landschappelijke inpassing binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschap' bij uitbreiding te realiseren <u>omvang landschapselement</u>: 2 x lengte en 1 x breedte ten opzichte van bouwvlak, minimale breedte landschapselement 4 meter.</li> <li>• Binnen 'Agrarisch met waarden – landschap' draagt ontwikkeling bij aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</li> </ul>	<p><i>Omvang:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen provinciale regels ten aanzien van omvang bouwvlak akkerbouwbedrijven;</li> <li>• Gemeenteraad bepaalt maximaal wenselijk omvang bouwvlakken akkerbouwbedrijven.</li> <li>• Wel provinciale regels ten aanzien van omvang bouwvlak grondgebonden veehouderij (1,5 ha bouwvlak en 0,5 ha differentiatievak ten behoeve van ruwvoederopslag);</li> <li>• Wel een relatie maatvoering omvang bouwvlak en haalbaarheid in relatie tot Natuurbeschermingswet.</li> </ul> <p><i>Kwaliteitsverbetering:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landschappelijke inpassing als kwaliteitsverbetering in de zin van artikel 2.2</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aanvullende compensatie landschapsverbetering voor gedeelte uitbreiding bouwvlak boven 1,5 ha (alleen mogelijk in 'Agrarisch – 1').</li> <li>• Borging realisatie en instandhouding van een inpassing met groenelementen in het bestemmingsplan met de bestemming 'Groen – landschappelijke inpassing'.</li> </ul> <p><u>Grondgebonden veehouderijbedrijven:</u></p> <p><i>Omvang:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1,5 ha bouwvlak in 'Agrarisch – 1' met aanvullend 0,5 ha differentiatievlak (onbebouwd) ten behoeve van ruwvoederopslag;</li> <li>• 1,5 ha bouwvlak in 'Agrarisch – 2' en 'Agrarisch met waarden – Landschap';</li> </ul> <p><i>Kwaliteitsverbetering:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zorgvuldige landschappelijke inpassing binnen de bestemming 'Agrarisch – 1' en 'Agrarisch – 2' bij uitbreiding (bouwvlak en/of differentiatievlak) te realiseren, zonder normatieve uitwerking vooraf in het bestemmingsplan.</li> <li>• zorgvuldige landschappelijke inpassing binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschap' bij uitbreiding te realiseren <u>omvang landschapselement</u>: 2 x lengte en 1 x breedte ten opzichte van bouwvlak, minimale breedte landschapselement 4 meter.</li> <li>• Binnen 'Agrarisch met waarden – landschap' draagt ontwikkeling bij aan de bescherming en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</li> <li>• Borging realisatie en instandhouding van een inpassing met groenelementen in het bestemmingsplan met de bestemming 'Groen – landschappelijke inpassing'.</li> </ul>	<p>Verordening Ruimte, uitwerking conform de notitie 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant'.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bijdrage ontwikkeling aan ecologische en landschappelijke waarden binnen Groen – Blauwe mantel (= 'Agrarisch met waarden – landschap) in de zin van artikel 6.4 Verordening Ruimte.</li> </ul>
--	--	---

## 2.4.2 Omschakeling

### 2.4.2.1 Omschakeling naar grondgebonden veehouderij

In de praktijk blijkt een omschakeling van een akkerbouwbedrijf (of een woonbestemming) naar een grondgebonden veehouderij zelden voor te komen. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan buitengebied voor veehouderijen kan bieden, wordt begrensd door hetgeen is bepaald in de Natuurbeschermingswet. Indien de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling van een akkerbouwbedrijf of een woonbestemming naar een grondgebonden veehouderij in het bestemmingsplan wordt behouden dient dit meegenomen te worden in het 'worst-case'

scenario van de Plan-Mer. In het 'worst-case' scenario wordt dan uitgegaan van een maximale omschakeling van akkerbouwbedrijven naar grondgebonden veehouderijbedrijven, hetgeen tot een theoretisch ontoelaatbare toename van emissie en daarmee depositie op beschermde natuurgebieden leidt. Vanwege het ontbreken van de noodzaak om de betreffende omschakelingsmogelijkheid te faciliteren binnen de kaders van het bestemmingsplan buitengebied en vanwege de relatie met de Plan-Mer wordt ervoor gekozen de betreffende omschakelingsmogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied niet op te nemen. Uiteraard blijft het dan nog steeds mogelijk om buitenplans aan een dergelijke ontwikkeling planologische medewerking te verlenen.

#### **2.4.2.2 Omschakeling naar wonen met statische opslag, ruimere mogelijkheden binnen agrarisch met waarden - landschap**

In de gebiedsbestemmingen Agrarisch 2 en Agrarisch met waarden – landschap gelden voor omschakeling nagenoeg dezelfde (verruimde) mogelijkheden ten opzichte van de primaire agrarische gebiedsbestemming Agrarisch 1. In de primaire gebiedsbestemming Agrarisch 1 zijn de mogelijkheden voor omschakeling beperkter, teneinde mogelijke belemmeringen voor de landbouw te voorkomen.

De mogelijkheden voor omschakeling binnen de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – landschap zijn in voorkomende gevallen beperkter dan in de gebiedsbestemming Agrarisch 2 vanwege de daarin aanwezige landschapswaarden.

Inmiddels is de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan nader bezien. Binnen de gebiedsbestemming Agrarisch 2 is met een wijziging van de bestemming maximaal 1000 m<sup>2</sup> aan inpandige statische opslag toegestaan. Binnen de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – Landschap is met een wijziging van de bestemming maximaal 750 m<sup>2</sup> aan statische opslag toegestaan. Vastgesteld moet worden dat statische opslag een zeer lichte vorm van bedrijvigheid is zonder noemenswaardige ruimtelijke uitstraling nu de activiteiten inpandig plaatsvinden. In dit verband is het dan ook niet nodig om onderscheid te maken in de maximaal toegestane oppervlakte inpandige statische opslag binnen de gebiedsbestemming Agrarisch 2 en Agrarisch met waarden – landschap.

#### **Ambtshalve aanpassing bij ontwerpbestemmingsplan:**

- De artikelen 3.7.1, 4.7.1, 6.7.1 worden verwijderd.
- Artikel 22.6.2 wordt zodanig gewijzigd dat uitsluitend de omschakeling van een bestemming wonen naar een grondgebonden agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij, mogelijk wordt gemaakt.
- Artikel 6.7.4 wordt zodanig gewijzigd dat na wijziging van de bestemming maximaal 1000 m<sup>2</sup> aan inpandige statische opslag is toegestaan.

### **2.4.3 Afsplitste bedrijfswoning / plattelandswoning:**

In deze overweging wordt aangegeven op welke wijze de gemeente Drimmelen wenst om te gaan met de aanwijzing van plattelandswoningen in haar buitengebied, naar aanleiding van de Wet 'Plattelandswoning', die op 1 januari 2013 in werking is getreden. Er wordt nader omschreven hoe een bedrijfswoning op een functionerend agrarisch bedrijf gebruikt mag worden als plattelandswoning binnen de gemeente Drimmelen. Er wordt in deze overweging aangegeven voor welke soort situaties een wijziging van het bestemmingsplan aangevraagd kan worden en wat de randvoorwaarden daarbij zijn en de gevolgen voor de directe omgeving.

#### Aanleiding

Momenteel ontstaat er veelal een probleem voor de voortzetting van het agrarische bedrijf in gevallen dat een agrarische bedrijfswoning wordt afgesplitst van het agrarische bedrijf.

Als gevolg van modernisering in de agrarische sector is de behoefte aan (met name tweede) bedrijfswoningen in de directe nabijheid van het agrarisch bedrijf in een aantal gevallen overbodig. De woning wordt vervolgens aan derden verkocht, die niet functioneel verbonden zijn aan het agrarisch bedrijf. Hiermee ontstaat 'burgerbewoning' op korte afstand van het agrarische bedrijf.

Deze situatie kan zich eveneens voordoen bij 'rustende boeren'. Dit betreft voormalige agrariërs, die hun bedrijf verkocht hebben, maar zelf nog in de bedrijfswoning willen blijven wonen. Als gevolg hiervan vindt afsplitsing van de eerste bedrijfswoning plaats en worden de bedrijfsopstallen apart verkocht.

Het komt ook voor dat een agrariër een extra bedrijf (bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning) koopt en zelf blijft wonen op het eerste bedrijf dat hij al heeft. De bedrijfswoning van het tweede bedrijf wordt in sommige gevallen apart verkocht en voor burgerbewoning gebruikt. Dit soort situaties zijn in het verleden vaker voorgekomen, waarbij het feitelijk gebruik niet in het bestemmingsplan is aangepast. Dit is dan niet gemeld bij de gemeente en er is vaak geen procedure gevoerd om de voormalige bedrijfswoning om te zetten in een woonbestemming.

Samengevat kunnen zich onder andere de volgende situaties voordoen (zowel in het spoor van milieu en ruimtelijke ordening):

- de voormalige agrariër verkoopt enkel de bedrijfsgebouwen en blijft zelf in de enige bedrijfswoning als rustende agrariër (dan als burger) wonen;
- de voormalige agrariër heeft in beginsel 2 bedrijfswoningen en verkoopt de bedrijfsgebouwen de eerste bedrijfswoning en blijft zelf in de tweede bedrijfswoning als rustende agrariër (dan als burger) wonen;
- de rustende agrariër verkoopt vervolgens de nog agrarisch bestemde bedrijfswoning door aan een willekeurige derde die vermoed dat hij er mag wonen en de mogelijkheden van het bestemmingsplan niet heeft gechecked;

#### Probleemsituaties

Als in deze situaties vervolgens problemen ontstaan (o.a. vanwege stank- of geluidhinder e.d.) kan de gemeente een klacht ontvangen van degene die in een (illegaal) afgesplitste bedrijfswoning woont. Deze kans van klachtmeldingen is groter naarmate de woning meermalen is doorverkocht. De nieuwe koper verwacht dat er gewoond mag worden, omdat er bij de verkoop al als burgerbewoning gebruik van wordt gemaakt, maar beseft vaak niet dat het nog de bestemming bedrijfswoning heeft.

De gemeente zal op basis van deze klacht een besluit moeten nemen. Indien de agrariër zich houdt aan de algemene regels en/of de regels van de omgevingsvergunning voor de milieuactiviteiten op zijn bedrijf kan de gemeente betreffende de klacht van de burger weinig betekenen. Er zijn echter ook situaties waarin de klacht van de burger voor de burger zijn doel treft en dit een beperking oplevert voor de ondernemer ten opzichte van de situatie waarin het nog feitelijk als een bedrijfswoning gebruikt werd.

Een eventueel bezoek vanuit handhaving om te bezien of de milieuvorschriften door de agrariër worden nageleefd kan er vervolgens voor zorgen dat 'de bal wordt teruggekaatst'. De agrariër zal in voorkomende gevallen aan de gemeente verzoeken handhavend op te treden ten aanzien van het naleven van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. In voorkomende gevallen zal vervolgens worden vastgesteld dat het gebruik van de woning niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan (burgerbewoning in plaats van het voorgeschreven gebruik als bedrijfswoning). Op grond van het voorgeschreven gebruik dient dan het gebruik van de woning, zonder dat daarbij een functionele binding met het bedrijf bestaat, te worden beëindigd. De verkoop van de woning wordt vervolgens bemoeilijkt en verloedering van het pand is vervolgens reëel. Indien de agrariër vervolgens plannen heeft om zijn bedrijf uit te breiden is de kans reëel dat deze bezwaren ontmoet in de procedure die de planvorming bemoeilijkt.

### Oplossing

Op basis van de hiervoor geschetste probleemsituaties is de Wet Plattelandswoning geïntroduceerd. Met de nieuwe wet in de hand heeft de gemeente in beginsel 2 mogelijkheden. De eerste optie is niets doen (geen gebruik maken van de bevoegdheid uit de Wet plattelandswoningen), hetgeen betekent dat conflicten zich blijven ontwikkelen, zoals hiervoor is beschreven. De tweede optie is beleid maken en hierin bepalen voor welke situaties een wijzigingsplan kan worden vastgesteld om in een voormalige agrarische bedrijfswoning te mogen wonen, terwijl de bestemming agrarisch blijft.

### **Overwegingen**

#### Overwegingen om niets te doen (de eerste optie)

Er kan de afweging gemaakt worden dat de agrariër het probleem zelf heeft veroorzaakt. De agrariër heeft immers zelf de keuze gemaakt om de voormalige bedrijfswoning aan een burger te verkopen en wetende dat deze bewoning geen onderdeel meer uitmaakt van de bedrijfsvoering en op termijn een probleem kan gaan vormen als toekomstige plannen voor uitbreiding gewenst zijn.

#### *Nadeel van deze keuze:*

Er is nog steeds sprake van een illegale situatie van het bestemmingsplan, vanwege het strijdige gebruik van burgerbewoning in een agrarische bedrijfsbestemming. De gemeente heeft hiervoor een beginselplicht tot handhaving en daar kunnen de volgende situaties vervolgens als oplossing uitkomen:

- het agrarisch bedrijf koopt de woning terug en gaat deze conform de bedrijfsbestemming bewonen ten dienste van het agrarisch bedrijf. In de praktijk blijft dit lastig. (bv. door onenigheid over de prijs die ervoor moet worden betaald en ten tweede vanwege de vraag of de agrariër deze woning ook feitelijk als bedrijfswoning nodig heeft)
- De huidige bewoner(s) blijven er wonen en gaan bij het agrarisch bedrijf in dienst, zodat het gebruik conform de bestemming wordt. Dit is geen reële oplossing voor de praktijk.
- de gemeente kan er in enkele gevallen (veelal niet mogelijk omdat de woning en stallen te kort op elkaar zijn gesitueerd) ook voor kiezen om de voormalige agrarische bedrijfswoning te bestemmen conform het feitelijk gebruik als burgerwoning. Bij deze

situatie wijzigt de bestemming van agrarisch naar wonen. Het agrarisch bedrijf blijft hiermee echter het probleem houden dat de toekomstige bedrijfsvoering over het algemeen op slot zit en daardoor niet kan uitbreiden.

Overwegingen om de mogelijkheden van de Wet plattelandswoningen te benutten (de tweede optie)

Er kan de afweging gemaakt worden om beleid te maken op basis van de nieuwe mogelijkheden vanuit de Wet Plattelandswoningen. De Wet plattelandswoning maakt het mogelijk om voor een deel van de hiervoor geschetste situaties planologische medewerking te verlenen. Met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan kan toestemming worden verleend om ter plaatse van een aanduiding op de verbeelding het specifieke gebruik van een bedrijfswoning voor bewoning toe te staan, zonder dat sprake is van een functionele binding met de agrarische bedrijfsvoering. De onderliggende agrarische bestemming wordt hierbij niet gewijzigd.

*Nadeel van deze keuze:*

De burgerbewoning in de bedrijfsbestemming kan geen aanspraak maken op de milieunormen van de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf, ook niet voor nieuwe ontwikkelingen. Er kan in principe een ongewenste situatie voor de gezondheid van de burgerbewoning ontstaan. Ook kan de burgerbewoner zich niet beroepen op eventuele milieunormen die op een agrarische bedrijfsuitbreiding regulier wel van toepassing zijn in relatie tot een woning in een woonbestemming. De ongewenste situatie voor de gezondheid kan ondermeer aan de orde zijn als het de enige bedrijfswoning binnen het bouwvlak van het agrarisch bedrijf betreft, de agrariër woont er dan immers zelf niet.

*Voordelen van deze keuze:*

Een geschil tussen een agrarisch bedrijf en de bewoner van een bedrijfswoning zonder functionele binding met deze agrarische bedrijfsvoering wordt in juridische zin in verminderde mate over de rug van de gemeente uitgevochten. Handhaving in verband met het illegaal gebruik van een woning zonder functionele binding met het bedrijf is veelal niet meer aan de orde, omdat hiervoor een legalisatiemogelijkheid in het bestemmingsplan wordt geboden.

Een eventuele verkoop van de woning blijft mogelijk, waarmee verloedering van het pand wordt voorkomen.

Het agrarisch bedrijf kan bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in de hiervoor geschetste situaties blijven uitbreiden binnen de daarvoor geldende kaders.

**Beoogde regeling:**

*Uitwerking in bestemmingsplan*

Gelet op een en ander kan worden gesteld dat de voordelen om gebruik te maken van de Wet Plattelandswoning opwegen tegen de nadelen. Voorgesteld wordt om in het ontwerpbestemmingsplan een definitie alsmede binnen alle agrarische gebiedsbestemmingen een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarmee een plattelandswoning kan worden aangeduid. De aangeduide plattelandswoning blijft een agrarische bestemming behouden, maar krijgt tevens een specifieke aanduiding binnen het agrarische bouwvlak, bijvoorbeeld 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning'.

De wijzigingsbevoegdheid is alleen van toepassing op agrarische bedrijfswoningen die nog bestemd zijn binnen het agrarische bouwperceel en waarop nog een functionerend agrarische bedrijf aanwezig en ziet derhalve **niet** op:

1. woningen binnen de bestemming “wonen”.
2. bedrijfswoningen bij een volledig gestopt agrarische bedrijf. Voor dergelijke locaties geldt het functieveranderingsbeleid. Meer hierover in de algemene overweging '[Voormalig agrarische bedrijfslocatie](#)'.
3. bedrijfswoningen bij niet- agrarische bedrijven.

#### Voorbeeldregeling

Het bevoegd gezag kan de bestemming wijzigen teneinde het gebruik van een voormalige agrarische bedrijfswoning als plattelandswoning toe te staan, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. De woning ligt binnen het agrarisch bouwvlak.
- b. Het agrarisch bedrijf binnen het agrarisch bouwvlak is in werking.
- c. De plattelandswoning belemmert geen andere activiteiten in de omgeving.
- d. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' wordt opgenomen op de betreffende plattelandswoning.
- e. Oprichting van een extra bedrijfswoning ter plaatse van een aangeduide 'plattelandswoning' wordt niet toegestaan.

Teneinde ten opzichte van de huidige leefomgeving de milieusituatie niet onnodig te verslechteren wordt in aanvulling op het bovenstaande in de rechtstreekse bouwregels van de agrarische bestemmingen opgenomen dat een nieuwe uitbreiding van dierenverblijven niet op kortere afstand van de plattelandswoning mag worden gesitueerd dan 15 meter, tenzij de bestaande afstand korter is, dan geldt de bestaande afstand als minimale afstandsnorm.

#### ***Ambtshalve aanpassingen bij ontwerpbestemmingsplan:***

De begripsbepalingen alsmede de artikelen 3, 4, 5 en 6 worden aangepast in die zin dat een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen betreffende het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als plattelandswoning.

Teneinde ten opzichte van de huidige leefomgeving de milieusituatie niet onnodig te verslechteren wordt in aanvulling op het bovenstaande de regels ten aanzien het afwijken van de bouwregels voor het bouwen ten behoeve van dierplaatsen opgenomen dat een nieuwe uitbreiding van dierenverblijven niet op kortere afstand van de plattelandswoning mag worden gesitueerd dan 15 meter, tenzij de bestaande afstand korter is, dan geldt de bestaande afstand als minimale afstandsnorm.

#### **2.4.4 Voormalig agrarische bedrijfslocatie (VAB), passende herbestemming bij integrale herziening buitengebied**

Door de beëindiging van agrarische bedrijven zullen agrarische bedrijfsgebouwen leeg komen te staan of een andere functie krijgen. De sloop van overtollige bedrijfsgebouwen wordt gestimuleerd door de Rood voor Rood-benadering. De achterliggende gedachte is dat, door hergebruik mogelijk te maken, het eenvoudiger is om de doelstelling van ontstening van het landelijk gebied te bereiken. Het eisen van alleen sloop is financieel niet uitvoerbaar. Het bieden van omschakelingsmogelijkheden in combinatie met een sloop- bonusregeling kan voldoende impuls geven de overtollige bebouwing te slopen.

- Omschakelingsmogelijkheden VAB's tijdens planperiode:



Bij hergebruik van VAB (bedrijf en bedrijfswoning) gaat in primair agrarische gebieden (gebiedsbestemming A – 1) de voorkeur uit naar hervestiging van een agrarische functie. Uitsluitend onder stringente voorwaarden is een omschakeling naar wonen mogelijk (er moet onder andere 1 jaar gericht zijn gezocht naar een nieuwe koper die het agrarisch bedrijf op het betreffende bouwvlak wil voortzetten). Vanwege de duidelijke relatie met de agrarische bedrijfsvoering is onder voorwaarden tevens een omschakeling naar een agrarisch technisch hulpbedrijf mogelijk. In de agrarische gebieden met een al aanwezige verweving van functies en/ of aanwezigheid van landschapswaarden (gebiedsbestemmingen A – 2, Agrarisch met waarden – Landschap) is herbesteding naar meerdere functies aanvaardbaar, waaronder wonen, agrarisch verwante en agrarisch-technische hulpbedrijven, kleinschalig niet – agrarisch bedrijf, zorgboerderij, recreatie en toerisme.

- Bestemmingstoedeling VAB's bij integrale herziening buitengebied:

In het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied dreigt een categorie van voormalige agrarische bedrijfslocaties 'tussen wal en schip' terecht te komen. Het gaat om situaties waarbij het agrarisch bedrijf al feitelijk beëindigd is, maar waar nog geen invulling gegeven is aan het VAB-beleid. Als het bestemmingsplan alleen rekening houdt met de feitelijke aanwezige functie (nu burgerbewoning), zal er geen stimulans zijn om te komen tot de sloop van de overtollige bebouwing en dus het halen van doelstellingen betreffende ontstening.

Daarom is in het (voor)ontwerpbestemmingsplan gekozen voor een aangepaste bestemming van deze locaties. Voormalige agrarische bedrijfslocaties die in het geldende bestemmingsplan nog een agrarische bestemming (met of zonder mogelijkheden ten behoeve van intensieve veehouderijen) hebben, maar ten tijde van opstelling van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied al hun agrarische bedrijfsactiviteiten hebben beëindigd, krijgen één van de navolgende bestemmingen met bijbehorend bouwvlak:

- a. 'agrarisch' zonder de aanduiding IV;
- b. 'wonen' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarische bedrijfslocatie';
- c. 'wonen'.

Ad a:

Is aan de orde als een voormalige agrarische bedrijfslocatie binnen een primair agrarisch gebied ligt met kansen voor agrarisch hergebruik (gebiedsbestemming A – 1).

Ad b:

Is aan de orde als een voormalige agrarische bedrijfslocatie binnen een gebiedsbestemming Agrarisch A – 2 of Agrarisch met waarden - landschap ligt, waarbij minder kansen bestaan voor agrarisch hergebruik en nog overtollige voormalige agrarische bedrijfsbebouwing aanwezig is. Het herbouwen van een gedeelte van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw is alleen mogelijk nadat toepassing is gegeven aan de sloop-bonusregeling welke is opgenomen in de woonbestemming. Bij nieuw op te richten bebouwing, nadat toepassing is gegeven aan de sloop-bonus regeling, geldt specifiek bij de bestemming wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarische bedrijfslocatie' de regel dat deze bebouwing uitsluitend binnen de aanduiding bouwvlak van bestemmingsvlak wonen wordt gerealiseerd. Dit vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie hiervoor ook de algemene overweging [Bevordering kwaliteitsverbetering als uitgangspunt](#).

Ad c:

Is aan de orde als een voormalige agrarische bedrijfslocatie ligt binnen een gebiedsbestemming Agrarisch A – 2 of Agrarisch met waarden - landschap en de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing al is gesloopt.

#### **2.4.5 Kassen op glastuinbouwlocaties en teeltondersteunende kassen bij grondgebonden agrarische bedrijven**

- Algemene toelichting glastuinbouwlocaties en kassen:  
In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied hebben, overeenkomstig geldende planologie, diverse bestaande glastuinbouwlocaties een positieve bestemming gekregen. Afhankelijk van de gebiedsbestemming waarin de glastuinbouwlocaties zijn gelegen bestaan er verschillende ontwikkelingsmogelijkheden. Op solitaire locaties in het buitengebied, buiten het vestigingsgebied Plukmade, geldt na uitbreiding een maximale omvang van 3 hectaren netto glas en is nieuwvestiging uitgesloten. In het bestemmingsplan gaat het dan om de gebiedsbestemmingen Agrarisch 1, Agrarisch 2 en Agrarisch met waarden – landschap. Binnen deze gebiedsbestemmingen geldt op grond van het voorontwerpbestemmingsplan voor kassen op glastuinbouwlocaties als maximale goot- en bouwhoogte 6 respectievelijk 9 meter. Met een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken tot respectievelijk 8,5 en 10 meter.

Binnen het vestigingsgebied Plukmade wordt de maximale omvang glasopstanden bepaald door de omvang van het vestigingsgebied en is nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf bij recht mogelijk. Het vestigingsgebied is opgenomen binnen de gebiedsbestemming Agrarisch – 3. De maximale goot- en bouwhoogte van kassen bedraagt respectievelijk 8 en 10 meter.

Voor een tweede teeltlaag bij kassen van glastuinbouwlocaties, zowel binnen als buiten het vestigingsgebied Plukmade, geldt de afwijkende goot- en bouwhoogte van respectievelijk 11 en 13,5 meter.

Binnen het vestigingsgebied Plukmade is en blijft deze maatvoering rechtstreeks te benutten op grond van de bouwregels.

Voor solitaire glastuinbouwlocaties is een ruimtelijke afweging noodzakelijk om te bezien hoe de verhoging van de goot- en nokhoogte in verband met een tweede teeltlaag zich verhoudt tot de landschappelijke kwaliteiten van het gebied. In dit verband wordt een verhoging van de goot- en nokhoogte van kassen in verband met tweede teeltlaag op solitaire glastuinbouwlocaties mogelijk vanaf het ontwerpbestemmingsplan mogelijk na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels. Het betreft hier 3 solitaire glastuinbouwlocaties in de gebiedsbestemming 'Agrarisch – 1' en 1 solitaire glastuinbouwlocatie in de gebiedsbestemming 'Agrarisch – 2'.

Bovenaangehaald beleid is in lijn met het provinciaal beleid als vervat in de Verordening Ruimte. Voor een eventuele uitbreiding van het vestigingsgebied wordt in dit bestemmingsplan buitengebied geen kader geboden. Hiervoor gelden op grond van de provinciale Verordening Ruimte separate procedures die eerst doorlopen moeten worden.

- Aanpassingen afwijkingsbevoegdheid goot- en bouwhoogte kassen op glastuinbouwlocaties:

Onder andere naar aanleiding van een reactie van een belangenorganisatie is gekeken naar de mogelijkheden om van ruimere maatvoeringen voor kassen op glastuinbouwlocaties uit te gaan betreffende de goot- en nokhoogten. Door de goot- en bouwhoogte op te hogen kan de productiecapaciteit per m<sup>2</sup> worden vergroot, hetgeen invulling kan geven aan een zuinig ruimtegebruik. Anderzijds kan de ophoging van maatvoeringen leiden tot een extra impact op de landschappelijke kwaliteiten van een gebied. Hieruit vloeit voort dat, vanwege de mogelijke landschappelijke effecten, het ongewenst is om standaard de goot- en nokhoogte van respectievelijk 6 en 9 meter op solitaire glastuinbouwlocaties op te hogen. Vanwege de landschappelijke impact is het gewenst dat hierover nog een ruimtelijke afweging kan plaatsvinden. In dit verband wordt (in lijn met de door betreffende belangenorganisatie genoemde maatvoeringen) ervoor gekozen de maximale goot- en bouwhoogte van kassen die met een omgevingsvergunning mogelijk is te verhogen van respectievelijk 8,5 en 10 naar respectievelijk 10 en 12 meter. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan vertaald in artikel 3.3.2, 4.3.2 en 6.3.3 van de regels. In lijn met deze aanpassing wordt de goot- en bouwhoogte van kassen binnen de bestemming A-3, in de zin van een rechtstreekse bouwregel bedoeld in artikel 5.2.3, aangepast naar 10 en 12 meter, nu in deze bestemming landschappelijke waarden van ondergeschikt belang zijn.

- Algemene toelichting teeltondersteunende kassen bij agrarische bedrijven

Binnen de gebiedsbestemmingen Agrarisch 1, Agrarisch 2 zijn diverse grondgebonden teeltbedrijven gevestigd (waaronder boomtelers) die ter ondersteuning van de teelt ofwel conditionering van teeltproducten behoefte kunnen hebben aan teeltondersteunende kassen. Binnen genoemde bestemmingen, die samenvallen met het agrarisch gebied als opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte, geldt een maximale omvang van de teeltondersteunende kassen binnen het bouwvlak van 0,5 ha. Dit is conform de provinciale Verordening Ruimte.

Binnen de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – Landschap, welke overeenkomt met de Groen Blauwe mantel als opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte, zijn op grond van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied tevens teeltondersteunende kassen mogelijk. Tijdens de inspraakprocedure heeft één van de belangenorganisaties gewezen op het feit dat binnen de Groen Blauwe mantel op grond van de Verordening Ruimte géén teeltondersteunende kassen zijn toegestaan. Naar aanleiding van deze reactie is bekeken of binnen deze gebiedsbestemming grondgebonden teeltbedrijven aanwezig zijn waar mogelijk het schrappen van de regels voor oprichting van teeltondersteunende kassen tot knelpunten in de bedrijfsvoering zou kunnen leiden. Vooralsnog moet worden vastgesteld dat van genoemde knelpunten geen sprake is. In betreffend gebied is in overwegende mate sprake van grondgebonden veehouderijen. Een en ander betekent dat het, conform het bepaalde in de Verordening Ruimte, niet bezwaarlijk is om de mogelijkheid tot oprichting van teeltondersteunende kassen te schrappen in de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – landschap. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt in artikel 6 van de regels.

***Ambtshalve aanpassingen bij ontwerpbestemmingsplan:***

- de maximale goot- en bouwhoogte van kassen op solitaire glastuinbouwlocaties, als bedoeld in de afwijkingsbevoegdheid in de artikelen 3.3.2, 4.3.2 en 6.3.3 van de regels, te verhogen van respectievelijk 8,5 en 10 naar respectievelijk 10 en 12. In lijn met deze aanpassing wordt de goot- en bouwhoogte van kassen binnen de bestemming A-3, in de zin van een rechtstreekse bouwregel als bedoeld in artikel 5.2.3, aangepast naar 10 en 12 meter, nu in deze bestemming landschappelijke waarden van ondergeschikt belang zijn.
- De afwijkende maximale goot- en bouwhoogte van kassen in verband met een tweede teeltlaag (respectievelijk 11 en 13,5 meter) is vanaf het ontwerpbestemmingsplan uitsluitend na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels te benutten voor solitaire glastuinbouwlocaties buiten het vestigingsgebied Plukmade. Voor het vestigingsgebied Plukmade blijft de mogelijkheid van een tweede bouwlaag ongewijzigd opgenomen in de rechtstreekse bouwregels.
- De mogelijkheid tot realisatie van teeltondersteunende kassen binnen de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – landschap, als bedoeld in artikel 6 van de regels, te schrappen.

#### 2.4.6 Nevenfuncties, wijze van bestemmen:

- Bestaande vergunde neventakken:  
Voor bestaande (met afwijking) vergunde neventakken bij agrarische bedrijven geldt dat deze worden opgenomen in de staat van nevenactiviteiten.

- Nieuwe neventakken via afwijking:

Voor het toestaan van nieuwe nevenfuncties wordt verwezen naar de afwijkingsmogelijkheden die zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan worden ingediend.

- Meer flexibiliteit voor realisatie nieuwe nevenfuncties:

In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is een regeling opgenomen die het enkel mogelijk maakt om binnen bestaande bebouwing te komen tot realisatie van een nevenfunctie. Dit is in lijn met de provinciale Verordening Ruimte.

Inmiddels is de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan nader bezien en is geconstateerd dat dit ervoor kan zorgen dat een nevenfunctie in praktijk niet realiseerbaar is en daarmee de doelstellingen van een gewenste kwaliteitsverbetering niet worden gehaald.

Met name in gevallen waarin sprake is van beoogd hergebruik van een deel van een oude stal ten behoeve van een nevenfunctie, kan de staat van het gebouw en/of de bestaande goot- en nokhoogte een belemmering vormen voor het inrichten van een ruimte voor een nevenfunctie. Ook kan in bepaalde gevallen sprake zijn van een locatie van een bestaande gebouw op een perceel die voor de oorspronkelijke functie (bijvoorbeeld het houden van vee) bruikbaar was, maar zich vanwege de ontsluiting daarvan niet leent voor een publieksgerichte nevenfunctie. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zal dan ook ten behoeve van meer flexibiliteit in de realisatie van nevenfuncties een extra afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen. Zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering dienen hierbij als uitgangspunt.

In een getrapte regeling wordt:

- in de reguliere afwijkingsbevoegdheden voor nevenactiviteiten de voorwaarde dat de nevenactiviteit dient plaats te vinden binnen aanwezige gebouwen behouden;
- in een afzonderlijke nieuwe afwijkingsbevoegdheid wordt:
  - de vervangende nieuwbouw ten behoeve van de realisatie van nevenfuncties mogelijk gemaakt als aangetoond wordt dat bestaande gebouwen niet geschikt zijn te maken voor de beoogde nevenfunctie. Hieraan wordt de voorwaarde gekoppeld dat met de vervangende nieuwbouw sprake is van een kwaliteitsverbetering in de zin van een zorgvuldige landschappelijke inpassing;
  - nieuwbouw ten behoeve van de realisatie van nevenfuncties mogelijk gemaakt indien aangetoond wordt dat vervangende nieuwbouw het niet mogelijk maakt om de nevenfunctie te realiseren. Hieraan wordt de voorwaarde gekoppeld dat per saldo géén toename van bebouwd oppervlakte plaatsvindt (en er dus andere bebouwing gesloopt dient te worden) en sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing;

***Ambtshalve aanpassingen bij ontwerpbestemmingsplan buitengebied:***

In een afzonderlijke nieuwe afwijkingsbevoegdheid wordt:

- de vervangende nieuwbouw ten behoeve van de realisatie van nevenfuncties mogelijk gemaakt als aangetoond wordt dat bestaande gebouwen niet geschikt zijn te maken voor de beoogde nevenfunctie. Hieraan wordt de voorwaarde gekoppeld dat met de vervangende nieuwbouw sprake is van een kwaliteitsverbetering in de zin van een zorgvuldige landschappelijke inpassing;
- nieuwbouw ten behoeve van de realisatie van nevenfuncties mogelijk gemaakt indien aangetoond wordt dat vervangende nieuwbouw het niet mogelijk maakt om de nevenfunctie te realiseren. Hieraan wordt de voorwaarde gekoppeld dat per saldo géén toename van bebouwd oppervlakte plaatsvindt en sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

- Verruimen mogelijkheden statische opslag binnen agrarische gebied met landschapswaarden

In de gebiedsbestemmingen Agrarisch 2 en Agrarisch met waarden – landschap gelden voor nevenfuncties nagenoeg dezelfde (verruimde) mogelijkheden voor nevenfuncties ten opzichte van de primaire agrarische gebiedsbestemming Agrarisch 1. In de primaire gebiedsbestemming Agrarisch 1 zijn de mogelijkheden voor nevenfuncties beperkter, teneinde mogelijke belemmeringen voor de landbouw te voorkomen.

De mogelijkheden voor nevenfuncties binnen de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – landschap zijn in voorkomende gevallen beperkter dan in de gebiedsbestemming Agrarisch 2 vanwege de daarin aanwezige landschapswaarden.

Inmiddels is de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan nader bezien en moet worden geconstateerd voor de nevenfunctie statische opslag sprake is van een inconsequentie in de regeling. Binnen de gebiedsbestemming Agrarisch 2 is met een omgevingsvergunning maximaal 1000 m<sup>2</sup> aan statische opslag als nevenactiviteit toegestaan. Binnen de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – Landschap is met een omgevingsvergunning maximaal 750 m<sup>2</sup> aan statische opslag toegestaan. Vastgesteld moet worden dat statische opslag een zeer lichte vorm van bedrijvigheid is zonder noemenswaardige ruimtelijke uitstraling nu de activiteiten inpandig plaatsvinden. In dit verband is het dan ook niet nodig om onderscheid te maken in de maximaal toegestane oppervlakte statische opslag als nevenactiviteit binnen de gebiedsbestemming Agrarisch 2 en Agrarisch met waarden – landschap.

**Ambtshalve aanpassingen bij ontwerpbestemmingsplan buitengebied:**  
Artikel 6.5.6 lid c wordt aangepast door de met omgevingsvergunning toegestane oppervlakte aan inpandige opslag op te wijzigen van 750 m<sup>2</sup> naar 1000 m<sup>2</sup>.

#### **2.4.7 Voorzieningen in een differentiatievlak, bestaand of nieuw:**

Uit meerdere inspraakreacties blijkt dat bestaande legale voorzieningen als sleufsilos buiten het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen agrarisch bouwvlak zijn geprojecteerd. Dit betekent dat de betreffende voorzieningen in het voorontwerpbestemmingsplan zijn wegbestemd. Dit is een onbedoelde en ongewenste ontwikkeling. Tegelijkertijd is het vergroten van bouwvlakken niet zondermeer mogelijk, nu daarmee ook ter plaatse van de uitbreiding van het bouwvlak rechten ontstaan voor de oprichting van gebouwen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een oplossing geboden waarmee bestaande legale voorzieningen positief worden bestemd, zonder daaraan rechten voor de bouw van gebouwen toe te kennen. In het onderstaande wordt hierop ingegaan.

Tevens wordt in het onderstaande ingegaan, in verband met een recente aanpassing van de verordening ruimte, op de mogelijkheid om voor grondgebonden agrarische bedrijven nieuwe ruwvoedervoorzieningen op te nemen in een differentiatievlak. In het onderstaande wordt dit nader uitgewerkt (hierbij is rekening gehouden met naamgeving van de gebiedsaanduiding volgens de standaarden voor bestemmingsplannen 2012).

- Bestaande voorzieningen buiten bouwvlak worden voorzien van een aanduiding ‘wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak’:

Op grond van het geldende bestemmingsplan is het in het algemeen mogelijk voorzieningen aansluitend op het bouwvlak te realiseren (in de zin van bouwwerken geen gebouwen zijnde met een maximale bouwhoogte van 2 meter). In het ontwerpbestemmingsplan worden legale bestaande voorzieningen (sleufsilos, mestbassins e.d.) in een onbebouwd bouwvlak opgenomen. Dit onbebouwde bouwvlak wordt differentiatievlak genoemd. De differentiatievlakken voor bestaande voorzieningen worden op de verbeelding en in de regels uitgewerkt als een gebiedsaanduiding met de omschrijving “wetgevingzone - voorziening buiten bouwvlak”. Hiermee worden bestaande rechten gerespecteerd, zonder dat er sprake is van een verruiming van bouwmogelijkheden. Immers, het differentiatievlak mag niet worden gebruikt voor het oprichten van gebouwen.

- Nieuwe ruwvoedervoedervoorzieningen binnen gebiedsbestemming A – 1 kunnen na een wijzigingsprocedure worden voorzien van een differentiatievlak met de aanduiding ‘wetgevingzone – wijzigingsgebied ruwvoedervoeding’

Op grond van de partiële wijziging van de Verordening Ruimte in het kader van de zorgvuldige veehouderij is een maximale omvang van bouwvlakken voor grondgebonden veehouderijen bepaald op 1,5 ha. Tegelijkertijd is de mogelijkheid gecreëerd om aansluitend te voorzien in een differentiatievlak voor ruwvoedervoedervoorzieningen van 0,5 ha in omvang. In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied was de beoogde maximale omvang voor het bouwvlak van een grondgebonden veehouderij in primair agrarisch gebied (A – 1) bepaald op 2 ha. Dit moet worden bijgesteld naar 1,5 ha als gevolg van de recente wijziging van de Verordening Ruimte. In plaats daarvan ontstaat wel ruimte om buiten het bouwvlak ruwvoedervoedervoorzieningen mogelijk te maken. In het ontwerpbestemmingsplan zal dan ook binnen de gebiedsbestemming A-1 een mogelijkheid worden opgenomen om na het doorlopen van een wijzigingsprocedure nieuwe ruwvoedervoedervoorzieningen voor grondgebonden veehouderijen aansluitend op het bouwvlak te realiseren binnen een differentiatievlak met de aanduiding ‘wetgevingzone - wijzigingsgebied ruwvoedervoeding’. Hiermee blijven de gevolgen van de aanpassing van de Verordening Ruimte voor wat betreft de uitgangspunten van beleid in het bestemmingsplan buitengebied beperkt. Bijkomend voordeel van in deze systematiek is overigens dat de betreffende 0,5 ha niet meer meetelt in het te berekenen ‘worst-case’scenario van de Plan-Mer. Zie hiervoor ook de algemene overweging met betrekking tot de Plan-Mer.

***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

1. Bestaande (legale) voorzieningen buiten het bouwvlak worden voorzien van een aanduiding ‘wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak’;
2. Nieuwe ruwvoedervoedervoorzieningen binnen gebiedsbestemming A – 1 kunnen na een wijzigingsprocedure worden voorzien van een differentiatievlak met de aanduiding ‘wetgevingzone – wijzigingsgebied ruwvoedervoeding’.



## 2.4.8 Ondersteunende horeca

De brancheverenigingen Koninklijke Horeca Nederland, de Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, RECRON en VeKaBo, verenigd binnen TOP Brabant, hebben hun visie op horeca in het buitengebied beschreven<sup>1</sup>. Het Bureau Eerlijke Mededinging (BEM) is hierbij betrokken geweest. Belangrijk uitgangspunt voor het bedrijfsleven is 'gelijke monniken, gelijke kappen', kortom een gelijk concurrerend speelveld. Ofwel er dient één set van eisen te zijn die van toepassing is voor iedereen die zich met horeca bezig houdt. Hieronder wordt ingegaan op belangrijke elementen uit deze visie op horeca in het buitengebied:

### Begripsbepalingen.

**Horeca als activiteit:** Het totaal van activiteiten dat is gericht op het verstrekken van logies en/of ter plaatse nuttigen van etenswaren en dranken. Aan de orde is derhalve: het verkopen van spijzen en dranken voor consumptie ter plaatse in een daarvoor ingerichte ruimte en/of terras.

**Horeca als bestemming:** Bedrijven die horeca als functie hebben en als zodanig bestemd zijn in het bestemmingsplan. Deze bedrijven zijn gericht op het aantrekken van bezoekers van buiten en dus extern gericht. Deze horeca kan zowel groot als klein zijn in omvang. Veelal gaat het om op zichzelf staande horecabedrijven, ook wel reguliere horeca genoemd. Maar ook het aanbieden van kleinschalige extern gerichte horeca als een nevenactiviteit (boerderijterras, theetuin e.d.) is een vorm van horeca.

**Recreatie als bestemming:** Breed scala van vormen van dag- en verblijfsrecreatie. Op veel locaties is horeca aanwezig, die een onlosmakelijk onderdeel vormt met de aanwezige recreatie. De horeca-activiteiten zijn gericht op zowel de interne (eigen) bezoekers/gasten als ook steeds meer op externe doelgroepen. Dit impliceert dat bij bestemming 'recreatie' altijd zelfstandige horeca is toegestaan.

**Nevenfunctie:** Een functie ondergeschikt aan de in het bestemmingsplan aangeduide hoofdfunctie. Als hoofdfunctie gaat het dan vaak om een agrarische bestemming. Bij een agrarische hoofdfunctie is sprake van verbreding.

**Ondersteunende horeca:** Horeca die wordt aangeboden als ondersteuning van een nevenfunctie bij een andere dan als Horeca of Recreatie bestemde hoofdfunctie, waarbij er een directe relatie is tussen de nevenfunctie en de hoofdfunctie (bijv. consumpties bij een rondleiding op een bedrijf, bij boerengolf, bij een workshop, of bij proeven van producten van het agrarisch bedrijf). Kortom het gaat om interne gerichte horeca.

De verschillende vormen horeca worden kunnen volgens deze visie in hoofdzaak als volgt in een bestemmingsplan worden vertaald:

<b>Horeca</b>	
Schenken van alcoholische dranken:	Toegestaan mits voldaan aan alle wet- en regelgeving (waaronder Drank- en Horecawet);
Doelgroepen:	Per definitie extern gericht (externe doelgroepen)
Maximale omvang horeca:	Maatwerk vastgelegd op locatieadres in bestemmingsplan
Planologische aanduiding in plan:	"H" definitie horeca in begrippenlijst

<sup>1</sup> 'Visie op horeca in het buitengebied van Brabant', TOP Brabant, september 2011

<b>Recreatie</b>	
Schenken van alcoholische dranken:	Toegestaan mits voldaan aan alle wet- en regelgeving (waaronder Drank- en Horecawet);
Doelgroepen:	Interne gasten/bezoekers (eigen recreanten); externe doelgroepen
Maximale omvang horeca:	Maatwerk vastgelegd op locatieadres in bestemmingsplan
Planologische aanduiding in plan:	"R" definitie van recreatie in begrippenlijst
<b>Ondersteunende horeca</b>	
Schenken van alcoholische dranken:	Toegestaan mits voldaan aan alle wet- en regelgeving (waaronder Drank- en Horecawet);
Doelgroepen:	Interne gasten/bezoekers in kader van nevenfunctie; Openingstijd 7.00 uur tot max. 20.00 uur; Tijdens openingsuren nevenactiviteit niet openbaar toegankelijk voor derden. Dus geen externe doelgroepen (dan is er sprake van reguliere horeca, hoe kleinschalig ook); Geen verhuur of het ter beschikking stellen aan derden voor feesten en partijen; De toegang tot de horeca-activiteiten uitsluitend via het erf / of toegang van de nevenactiviteit (er is dus geen aparte openbaar toegankelijke ingang).
Maximale omvang horeca:	Niet meer dan 30% van het totale overdekte en omsloten bruto vloeroppervlak van de hoofdactiviteit met een maximum van 100 m <sup>2</sup>
Bedrijfsbeëindiging hoofdfunctie:	Nieuwe afweging bestemming maken
Planologische aanduiding in plan:	"A" (of anders) alsmede definitie ondersteunende horeca."

De ruimtelijk relevante onderdelen van bovenstaande visie worden in hoofdzaak vertaald in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Een nadere hierna omschreven verfijning is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

- Ondersteunende in pandige horeca bij bestaande nevenfunctie tot 35 m<sup>2</sup> rechtstreeks toegestaan binnen bestemmingen A-1, A-2, AW-L, Maatschappelijk en Sport:

Tot een omvang van 35 m<sup>2</sup>, mits het gaat om in pandig gebruik, wordt bij een bestaande nevenfunctie (exclusief statische opslag) in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied rechtstreeks ondersteunende horeca toegestaan binnen bestemmingen Agrarisch-1, Agrarisch-2, Agrarisch met waarden - landschap, Maatschappelijk en Sport nu het om inherent aan de nevenfunctie verbonden activiteiten gaat, welke beperkt van omvang blijven. Een en ander wordt dan geregeld in de bestemmingsomschrijving en de nadere detaillering daarvan.

- Ondersteunende horeca bij nevenfunctie met een grotere maatvoering in pandig en terras via afwijking:

Indien, in lijn met de visie op horeca in het buitengebied, de wens bestaat aan een ruimere omvang aan in pandige ondersteunende horeca, al dan niet in combinatie met een buitenterras, dan is een nadere ruimtelijke afweging vereist vanwege de mogelijke

ruimtelijke impact. In de diverse afwijkingsbevoegdheden voor de binnen de bestemming mogelijke nevenactiviteit (waar al is voorzien in de mogelijkheid van ondersteunde horeca volgens het voorontwerpbestemmingsplan) wordt een maximale omvang van inpandige horeca toegestaan van 30% van het totale overdekte en omsloten brutovloeroppervlak van de hoofdactiviteit met een maximum van 100 m<sup>2</sup> alsmede een buitenterras van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Tevens wordt in de bestemmingen Agrarisch-1, Agrarisch-2, Agrarisch met waarden - landschap, Maatschappelijk en Sport ten behoeve van bestaande in de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving opgenomen (neven-)activiteiten een specifieke afwijkingsbevoegdheid opgenomen om éézelfde grotere maatvoering aan ondersteunende horeca mogelijk te maken (30% van het totale overdekte en omsloten brutovloeroppervlak van de hoofdactiviteit met een maximum van 100 m<sup>2</sup> alsmede een buitenterras van maximaal 70 m<sup>2</sup>).

- Theetuin bij burgerwoningen via afwijking:

Daarnaast wordt voor realisering van ondergeschikte recreatieve/horeca functies bij een burgerwoning in de vorm van een koffie / thee-tuin een specifieke afwijkingsmogelijkheid toegevoegd aan artikel 22.5 met navolgende redactie ter borging van een goede ruimtelijke ordening:

- “Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 22.1 ten behoeve van een koffie- / theetuin, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:
- De koffie- / theetuin wordt gerealiseerd binnen een bestemmingsvlak ‘Wonen’;
- De oppervlakte aan inpandige horeca van de koffie- en theetuin mag maximaal 40m<sup>2</sup> bedragen met een buitenterras van maximaal 50m<sup>2</sup>;
- De afstand van een koffie- / theetuin (met inbegrip van de parkeergelegenheid) tot het bestemmingsvlak wonen van derden mag niet minder bedragen dan 50 m;
- Het gebruik mag geen onevenredige beperking opleveren voor de bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven;
- Het gebruik mag geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en mag geen onevenredige toename van de parkeerbehoefte veroorzaken;
- Er wordt op eigen terrein voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
- De koffie- / theetuin wordt voorzien van een zorgvuldige landschappelijke inpassing”.

**Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:**

1. tot een omvang van 35 m<sup>2</sup>, mits het gaat om in pandig gebruik, wordt bij een bestaande nevenfunctie (exclusief statische opslag) in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied rechtstreeks ondersteunende horeca toegestaan binnen bestemmingen Agrarisch-1, Agrarisch-2, Agrarisch met waarden - landschap, Maatschappelijk en Sport. Een en ander wordt dan geregeld in de bestemmingsomschrijving en de nadere detaillering daarvan.
2. in de diverse afwijkingsbevoegdheden voor de binnen de bestemming mogelijke nevenactiviteit (waar al is voorzien in de mogelijkheid van ondersteunde horeca volgens het voorontwerpbestemmingsplan) wordt een maximale omvang van in pandige horeca toegestaan van 30% van het totale overdekte en omsloten brutovloeroppervlak van de hoofdactiviteit met een maximum van 100 m<sup>2</sup> alsmede een buitenterras van maximaal 70 m<sup>2</sup>. Tevens wordt in de bestemmingen Agrarisch-1, Agrarisch-2, Agrarisch met waarden - landschap, Maatschappelijk en Sport ten behoeve van bestaande in de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving opgenomen (neven-)activiteiten een specifieke afwijkingsbevoegdheid opgenomen om éézelfde grotere maatvoering aan ondersteunende horeca mogelijk te maken (30% van het totale overdekte en omsloten brutovloeroppervlak van de hoofdactiviteit met een maximum van 100 m<sup>2</sup> alsmede een buitenterras van maximaal 70 m<sup>2</sup>).
3. een specifieke afwijkmogelijkheid wordt toegevoegd aan artikel 22.5 met navolgende redactie: "Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in 22.1 ten behoeve van een koffie- / theetuin, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:
  - De koffie- / theehuif wordt gerealiseerd binnen een bestemmingsvlak 'Wonen';
  - De oppervlakte aan in pandige horeca van de koffie- en theetuin mag maximaal 40m<sup>2</sup> bedragen met een buitenterras van maximaal 50m<sup>2</sup>;
  - De afstand van een koffie- / theetuin (met inbegrip van de parkeergelegenheid) tot het bestemmingsvlak wonen van derden mag niet minder bedragen dan 50 m;
  - Het gebruik mag geen onevenredige beperking opleveren voor de bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling van omliggende (agrarische) bedrijven;
  - Het gebruik mag geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en mag geen onevenredige toename van de parkeerbehoefte veroorzaken;
  - Er wordt op eigen terrein voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
  - De koffie- / theetuin wordt voorzien van een zorgvuldige landschappelijke inpassing".

#### 2.4.9 Huisvesting werknemers

Door de verlenging van het teeltseizoen met teeltondersteunende voorzieningen ontstaat bij agrarische ondernemers een steeds meer gespreide behoefte aan arbeid, inclusief de behoefte aan tijdelijke huisvesting voor de seizoensarbeiders. In dit kader wordt vanuit een belangenorganisatie verzocht om in alle agrarische bestemmingen uit te gaan van de mogelijkheid tot 8 maanden tijdelijke huisvesting per jaar. Voorts wordt door betreffende belangenorganisatie verzocht de maximale duur van de omgevingsvergunning te verhogen van 5 naar 10 jaar.

Met beide verzoeken wordt ingestemd, met dien verstande dat in alle relevante afwijkingsbevoegdheden géén maximale duur van de omgevingsvergunning meer wordt bepaald. Indien de noodzaak voor tijdelijke huisvesting in genoemde periode niet meer aanwezig is, kan immers ten alle tijden tot intrekking van de verleende omgevingsvergunning worden overgegaan.

In enkele agrarische gebiedsbestemmingen was al een mogelijkheid opgenomen voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders gedurende 8 maanden per jaar. Met genoemde aanpassing worden de bepalingen van alle afwijkingsbevoegdheden op dit punt gelijk getrokken.

***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

1. In alle relevante afwijkingsbevoegdheden wordt uitgegaan van een maximale duur van huisvesting van seizoensarbeiders van 8 maanden per kalenderjaar;
2. In alle relevante afwijkingsbevoegdheden wordt géén maximale duur van de omgevingsvergunning meer bepaald.

## 2.5 Niet-agrarische en agrarisch verwante bedrijven

### 2.5.1 Omvang bestemmingsvlak / bouwvlak / bedrijfsgebouwen:

- Geldend oppervlakte bestemmingsvlak / bouwvlak / bedrijfsgebouwen uitgangspunt: Bij de toekenning van bestemmingsvlakken, bouwvlakken en toegestaan oppervlakte bedrijfsgebouwen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied het geldende bestemmingsplan en verleende vrijstellingen als uitgangspunt genomen.
- *Uitbreiding oppervlakte bedrijfsbebouwing ook mogelijk voor detailbestemmingen , , 'maatschappelijk', en 'sport':*  
In het voorontwerpbestemmingsplan zijn afwijkingsbepalingen opgenomen die het onder voorwaarden mogelijk maken om binnen het bestaande bestemmingsvlak de bedrijfsbebouwing van een niet-agrarisch bedrijf of een agrarisch verwant c.q. agrarisch technische hulpbedrijf uit te breiden.

In lijn met de uitbreidingsmogelijkheid van bedrijfsbebouwing voor niet-agrarische bedrijven en de detailbestemmingen 'horeca' en 'recreatie' zal eenzelfde afwijkingsbevoegdheid worden gecreëerd voor de uitbreiding van bebouwing binnen de bijzondere detailbestemmingen , , 'maatschappelijk', en 'sport' .

#### ***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

1. Het ontwerpbestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat in lijn met de uitbreidingsmogelijkheid van bedrijfsbebouwing voor niet-agrarische bedrijven en de detailbestemmingen 'horeca' en 'recreatie' zal eenzelfde afwijkingsbevoegdheid worden gecreëerd voor de uitbreiding van bebouwing binnen de bijzondere detailbestemmingen , , 'maatschappelijk' en 'sport'.

### 2.5.2 Omschakeling naar grondgebonden agrarisch bedrijf:

In de praktijk blijkt een omschakeling van een bedrijfsbestemming of een bestemming agrarisch verwant c.q. agrarisch technisch hulpbedrijf naar een grondgebonden agrarisch bedrijf zelden voor te komen. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan buitengebied voor grondgebonden veehouderijen kan bieden, wordt begrensd door hetgeen is bepaald in de Natuurbeschermingswet. Indien de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar een grondgebonden veehouderij in het bestemmingsplan wordt behouden dient dit meegenomen te worden in het 'worst-case' scenario van de Plan-Mer. In het 'worst-case' scenario wordt dan uitgegaan van een maximale omschakeling naar grondgebonden veehouderijbedrijven, hetgeen tot een theoretisch ontoelaatbare toename van emissie en daarmee depositie op beschermde natuurgebieden leidt. Vanwege het ontbreken van de noodzaak om de betreffende omschakelingsmogelijkheid te faciliteren binnen de kaders van het bestemmingsplan buitengebied en vanwege de relatie met de Plan-Mer wordt ervoor gekozen de omschakelingsmogelijkheid naar een grondgebonden veehouderij in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied niet op te nemen. Wel blijft de mogelijkheid van omschakeling naar een akkerbouwbedrijf behouden (grondgebonden, niet zijnde een veehouderij). Uiteraard blijft het dan nog steeds mogelijk om buitenplannen aan een ontwikkeling tot omschakeling naar een grondgebonden veehouderij planologische medewerking te verlenen.

#### ***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

De artikelen 8.6.5, 9.6.4 worden zodanig gewijzigd dat:

1. uitsluitend de omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij, mogelijk is.

### 2.5.3 Uitbreidingen via een herziening

- Uitbreidingen in het buitengebied benaderd vanuit het provinciaal beleid:  
De provincie streeft ernaar dat bestaande niet-agrarische bedrijven in kernen in landelijk gebied die zodanig groeien dat zij vanwege hun aard, schaal of functie daar niet langer passen, worden verplaatst naar een stedelijk concentratiegebied, of naar een daartoe aangewezen regionaal bedrijventerrein. Waar mogelijk zal de provincie deze ontwikkeling stimuleren dan wel ongewenste ontwikkelingen zo veel mogelijk tegengaan. Dit neemt niet weg dat de provincie gemeenten met kernen in landelijk gebied een zekere mate van vrijheid geeft om bestaande, grote bedrijven te laten groeien. Het voorzien in de ruimtebehoefte van grote bedrijven heeft echter tot gevolg dat er in de kernen in landelijk gebied minder ruimte overblijft voor kleine en middelgrote bedrijven. Tevens kan door uitbreidingen van bestaande bedrijven de aanvaardbare verhouding tussen de schaal van het bedrijf en die van zijn omgeving verstoord worden. Hierdoor kan een planologisch ongewenste situatie ontstaan. De provincie vindt daarom in het algemeen dat bedrijven met een kavel van meer dan 5000 m<sup>2</sup> vanwege hun schaal niet passen in de kernen in het landelijk gebied. Maatwerk is echter mogelijk.

Bij een voorgenomen uitbreiding of vestiging van een bedrijf dat groter is of wordt dan 5000 m<sup>2</sup> is:

- een specifieke afweging noodzakelijk;

- van de ondernemer wordt verwacht dat hij de ruimtelijke aspecten van zijn bedrijfsbelangen motiveert en een keuze maakt ten aanzien van de huisvesting van zijn bedrijf op langere termijn;
- Daarbij dient hij ook aan te geven dat financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden van intensief of meervoudig ruimtegebruik van het in gebruik zijnde perceel ontbreken;
- De gemeente brengt de ruimtelijke (uitbreidings) mogelijkheden in haar afweging in beeld.
- Tevens is een afstemming met buurgemeenten noodzakelijk waaruit dient te blijken dat aldaar geen ruimte voor verplaatsing of vestiging is.
- Tenslotte dient de gemeente ook verplaatsingsmogelijkheden naar een daartoe aangewezen regionaal bedrijventerrein te onderzoeken.

In de Verordening Ruimte wordt enige ruimte geboden.

- a. De vestiging van niet-agrarische bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 en met een omvang groter dan 5000 m<sup>2</sup> of niet-agrarische bedrijven in de milieucategorie 3 of hoger is uitgesloten.
- b. Wel kunnen dergelijke bedrijven een redelijke uitbreidingsmogelijkheid krijgen indien dit in de plantoelichting wordt verantwoord. Wat in een concrete situatie redelijke uitbreiding is betreft maatwerk. Hierbij wordt inzicht gevraagd in de ruimtelijk-economische noodzaak van de uitbreiding en de (on)mogelijkheid tot verplaatsing naar een bedrijventerrein of elders binnen bestaand stedelijk gebied.

Daarnaast is er een verantwoording vereist, hetzij in verband met de bijdrage aan de versterking van de groenblauwe mantel, hetzij in verband met de bijdrage aan de gemengde plattelandseconomie.

#### **2.5.4 Versterking groenblauwe mantel**

Indien de beoogde ontwikkeling plaatsvindt in de groenblauwe mantel (zoals begrensd in de provinciale verordening ruimte), dient de ontwikkeling gepaard te gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Een herziening van het bestemmingsplan is vereist en in de toelichting bij het bestemmingsplan moet een en ander worden verantwoord.



## 2.6 Wonen

### 2.6.1 Algemeen met betrekking tot Wonen

Wonen is in beginsel als functie niet aan het buitengebied gebonden. Het beleid is er dan ook op gericht om het ruimtebeslag van deze functie beperkt te houden, met het oog op het voorkomen van extra verstening, vertuining van het landschap, aantasting van natuurlijke en landschappelijke waarden en extra belemmeringen van nabijgelegen buitengebied gebonden functies. Binnen het in het bestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak voor Wonen moeten dan ook alle voorzieningen worden geconcentreerd.

### 2.6.2 Toevoeging van nieuwe woningen in het buitengebied

Er zijn diverse reacties binnengekomen om 1 of meer woningen te mogen bouwen ofwel een woonbestemming op te nemen. De provinciale Verordening Ruimte sluit op een aantal gebieden toevoeging van woonfuncties uit of stelt daar voorwaarden aan. Dit is bepaald in artikel 11.1 t/m 11.4 van die Verordening Ruimte.

Artikel 11.1 eerste lid stelt een algehele verbodsbepaling vast voor ontwikkeling van woningbouw buiten stedelijk gebied, wat binnen de gemeente Drimmelen globaal overeenkomt met de gebieden van de nieuwe kernplannen. De overige voorwaarden uit artikel 11.1 t/m 11.4 geven de mogelijke uitzonderingen weer. Globaal zijn dat de volgende situaties.

- Artikel 11.1 tweede lid, mogelijkheid en voorwaarden voor eerste bedrijfswoning;
- Artikel 11.1 derde lid, mogelijkheid en voorwaarden voor herbouw bestaande woning of splitsing woning vanwege cultuurhistorische belangen, mede gericht op behoud en herstel van deze bebouwing;
- Artikel 11.2 en 11.3, mogelijkheid en voorwaarden voor de bouw van een ruimte voor ruimte woning;
- Artikel 11.4, mogelijkheid en voorwaarden voor woningbouw in bebouwingsconcentratie, uitsluitend binnen zoekgebied stedelijke ontwikkeling, mag geen aanzet tot stedelijke ontwikkeling zijn en die voldoet aan artikel 2.2. kwaliteitsverbetering landschap, vergelijkbaar met regeling ruimte voor ruimte.

De gemeentes hebben de mogelijkheid woningbouw toe te staan binnen deze kaders. Voor het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Drimmelen is door de gemeenteraad het ruimte voor ruimte beleid vastgesteld. Het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid kan nog steeds gevolgd worden binnen de daarin opgenomen voorwaarden en staat los van het nu in procedure gebrachte bestemmingsplan buitengebied. Een procedure volgen voor het toepassen van het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid is slechts mogelijk voor die plaatsen die zijn aangewezen in het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid. De meeste inspraakreacties voor woningbouw, ofwel het toevoegen van een woonbestemming voldoen niet aan deze vereiste.

Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een procedure te volgen voor een eerste bedrijfswoning, herbouw van de woning en/of de mogelijkheid tot woningsplitsing, uiteraard onder de nodige randvoorwaarden. De meeste verzoeken voor woningbouw bij de inspraakreacties van het bestemmingsplan buitengebied zijn anders van aard en kunnen niet worden gehonoreerd, omdat deze op voorhand al niet kunnen voldoen aan de regels van de provinciale Verordening Ruimte.

### **2.6.3 Theetuin bij wonen mogelijk onder voorwaarden:**

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn enkele nevenfuncties bij wonen mogelijk na het verlenen van een afwijkingsbevoegdheid, zoals een minicamping en bed & breakfast. In de algemene overweging '[ondersteunende horeca](#)' als onderdeel van de paragraaf agrarisch bedrijf, wordt de mogelijkheden voor nevenfuncties bij wonen uitgebreid met de mogelijkheid van een theetuin. Voor de inhoud wordt verwezen naar betreffende overweging.

## **2.7 Gebiedsbestemming en gebiedsaanduiding**

### **2.7.1 Plansystematiek zonering gebieden, gebiedsbestemmingen, gebiedsaanduidingen**

#### **2.7.1.1 Algemene opzet toedeling gebiedsbestemmingen:**

Voor de toekenning van gebiedsbestemmingen en gebiedsaanduidingen in het buitengebied gaat het voorontwerpbestemmingsplan uit van Rijks- en provinciaal beleid. Deze gegevens bestaan onder andere uit de informatie uit de nationale Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), de Provinciale Structuurvisie Ruimtelijke Ordening (SRO) en de provinciale Verordening Ruimte (VR). Een aantal bestemmingen en aanduidingen is rechtstreeks overgenomen uit de Verordening Ruimte, waaronder de begrenzing van de EHS en de Groen-Blauwe mantel.

Om te komen tot de juiste gebiedsbestemming is vervolgens gekeken naar het actuele grondgebruik, eigendomsposities van natuurbeherende organisaties en naar actuele natuur- en/of landschapswaarden. Daarnaast is gekeken naar gemeentelijke informatie / plannen om de bestemmingsbepaling te completeren, waaronder de Nota van Uitgangspunten voor de herziening en de bestemmingsregeling in het huidige bestemmingsplan Buitengebied.

De bestemmingsregeling uit de geldende bestemmingsplannen is grotendeels onder de werking van het provinciale Streekplan (1992) tot stand gekomen. Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied komt tot stand onder werking van de provinciale Verordening Ruimte. De Verordening Ruimte hanteert eenvoudigere en robuustere gebiedsbestemmingen dan het Streekplan. In de Verordening Ruimte komt de Groen-Blauwe mantel in de plaats van verschillende gebiedswaarden in het Streekplan. Dit betekent dat de in het geldende bestemmingsplan opgenomen bestemmingen (afgeleid van het Streekplan) slechts op hoofdlijnen een indicator vormen voor de bestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied.

#### **2.7.1.2 Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa**

In diverse inspraakreacties is verzocht om de gebiedsbestemming Agrarisch 1 te wijzigen naar Agrarisch 2 of omgekeerd. De aanleiding van een dergelijk verzoek is veelal gelegen in de wens te komen tot een locatieontwikkeling of de idee dat betreffende gebiedsbestemming mogelijk belemmeringen opwerpt.

Bij de vaststelling van de nota van uitgangspunten op 6 oktober 2011 heeft de raad ervoor gekozen de agrarische gebieden te zoneren. In de toelichting van het bestemmingsplan buitengebied is in hoofdstuk 4, paragraaf 4.1 en 4.2 uitleg gegeven over het beleid van de gebiedsbestemmingen en het onderscheid wat daarin is gemaakt.

De gebieden die als primair agrarisch gebied zijn aan te merken en waar de agrarische bedrijfsvoering ruim baan krijgt hebben de gebiedsbestemming Agrarisch – 1 (A – 1) gekregen. In de gebiedsbestemming A – 1 wordt vanuit mogelijke beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering terughoudend omgegaan met mogelijkheden voor niet-agrarische nevenactiviteiten en functieverandering.

De agrarische gebieden die een gemengde plattelandseconomie kennen hebben in het bestemmingsplan de gebiedsbestemming Agrarisch – 2 (A – 2) gekregen. Deze gebieden kenmerken zich door de nabijheid van kernen, het gebied is kleinschaliger en bestaat uit een meer besloten landschap. Bebouwingsclusters ofwel bebouwingslinten van enige omvang zijn tevens voorzien van de gebiedsbestemming A – 2. Binnen deze bestemming biedt het bestemmingsplan ruime mogelijkheden voor verbrede plattelandsontwikkeling en nevenactiviteiten die agrarische bedrijven kunnen ondersteunen.

Vooralsnog bestaat niet het voornemen om aan bovenaangehaald beleid en bijbehorende zonering op hoofdlijnen te tornen. Uiteraard is wel nogmaals kritisch naar de concrete begrenzing van de gebiedsbestemmingen Agrarisch -1 en Agrarisch - 2 gekeken vanuit de gehanteerde uitgangspunten bij het bepalen van de zonering. Hieruit vloeit voort dat het bebouwingslint aan de Hoevensweg te Wagenberg overeenkomstig onderstaande afbeelding wordt ondergebracht in de gebiedsbestemming A – 2.

***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

1. het bebouwingslint aan de Hoevensweg te Wagenberg wordt overeenkomstig onderstaande afbeelding ondergebracht in de gebiedsbestemming A – 2.



### 2.7.1.3 Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen

Er zijn tevens diverse reacties binnengekomen om de bestemming agrarisch-1 om te zetten in een woonbestemming. Op 6 oktober 2011 is de Nota van Uitgangspunten door de gemeenteraad vastgesteld en is er op dit punt richting gegeven door de gemeenteraad hoe hiermee omgegaan dient te worden. Dit is doorvertaald en verwerkt in de toelichting en de regels van het voorontwerp. Het betreft hoofdstuk 9, paragraaf 9.5 van de toelichting en artikel 3.7.5 van de regels. Een procedure volgen op basis van artikel 3.7.5 om een andere bestemming dan agrarisch te verkrijgen kan pas nadat minimaal 2 jaar in overleg met de gemeente is gezocht naar een andere koper voor het handhaven van de bestemming agrarisch. Dit vloeit uit de doelstelling om het primair agrarisch gebied te behouden en mogelijke voor andere agrarische bedrijven beperkingen te voorkomen.

Tijdens de inspraakprocedure zijn diverse verzoeken ontvangen om de voorwaarden van de periode van 2 jaar, waarin gezocht moet worden naar een koper, te verwijderen. Naar aanleiding van deze verzoeken is ervoor gekozen het ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat een periode van 1 jaar wordt opgenomen. Inmiddels is gebleken dat deze wijziging kan worden doorgevoerd, zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt van behoud van de agrarische bestemming. In het ontwerpbestemmingsplan zal artikel 3.7.5 hierop worden aangepast.

#### ***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

1. In artikel 3.7.5 lid a van de regels wordt de periode van 2 jaar gewijzigd in een periode van 1 jaar.

### 2.7.1.4 Natuur- en landschapswaarden

Het uitgangspunt van deze herziening is de bescherming van natuur- en landschapswaarden, als deze ruimtelijk relevant zijn, zoveel mogelijk te borgen met gerichte gebiedsbestemmingen en aanduidingen vanwege aanwezige waarden. Uit een nadere beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan blijkt dat daarin nog een ambtshalve aanpassing noodzakelijk is.

De in geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied onderkende waardevolle openheid is niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. In het ontwerpbestemmingsplan zal voor de waardevolle openheid binnen diverse agrarische gebiedsbestemmingen een beschermingsregeling worden opgenomen.

Om de waardevolle openheid te kunnen borgen in het bestemmingsplan zal voortseen aanlegvergunningstelsel worden opgenomen waarmee de realisatie van voor hoogopgaande beplanting in de zin van houtgewassen (hiermee worden geen agrarische gewassen als maïs e.d. bedoeld) afweegbaar wordt gemaakt. Houtgewassen kennen een duidelijk en toetsbare definitie in de begripsbepalingen (bomen, struiken, cactussen, doorlevende klimplanten (zoals druiven).

Voor alle duidelijkheid moet worden opgemerkt dat in het ontwerpbestemmingsplan het boomteeltgebied alsmede de gebiedsbestemmingen agrarisch – 2 en agrarisch – 3 niet als waardevol open gebied wordt gekenmerkt.

De reden hiervan is dat in het ruimtelijk spoor, na vaststelling van geldende bestemmingsplannen buitengebied, voor genoemde gebieden andere keuzes zijn gemaakt



ten aanzien van de vormgeving van het landschap. Hierbij zijn onder andere relevant het provinciale gebiedsplan voor de Wijde Biesbosch en de gemeentelijke landschapsvisie.

Voor wat betreft de gebiedsbestemming agrarisch – 3 geldt dat dit gebied volledig is ingevuld met kassen en openheid derhalve niet aan de orde is.

Voor wat betreft de gebiedsbestemming agrarisch - 2 gelden nog de volgende opmerkingen. Over het algemeen heeft deze gebiedsbestemming betrekking op een kleinschalig gebied met een meer besloten landschap, zoals ook opgenomen in de toelichting van het (voor)ontwerpbestemmingsplan buitengebied alsmede de kernrandzones en bebouwingslinten. In deze gebieden is het nastreven van openheid in beginsel niet aan de orde. Wel kan het zijn dat op basis van een specifiek belang de openheid lokaal van belang blijft en op die gronden beschermd blijft. Zo wordt de openheid waar nodig blijvend beschermd. Een voorbeeld hiervan is de cultuurhistorische waarde openheid in verband met schootsvelden.



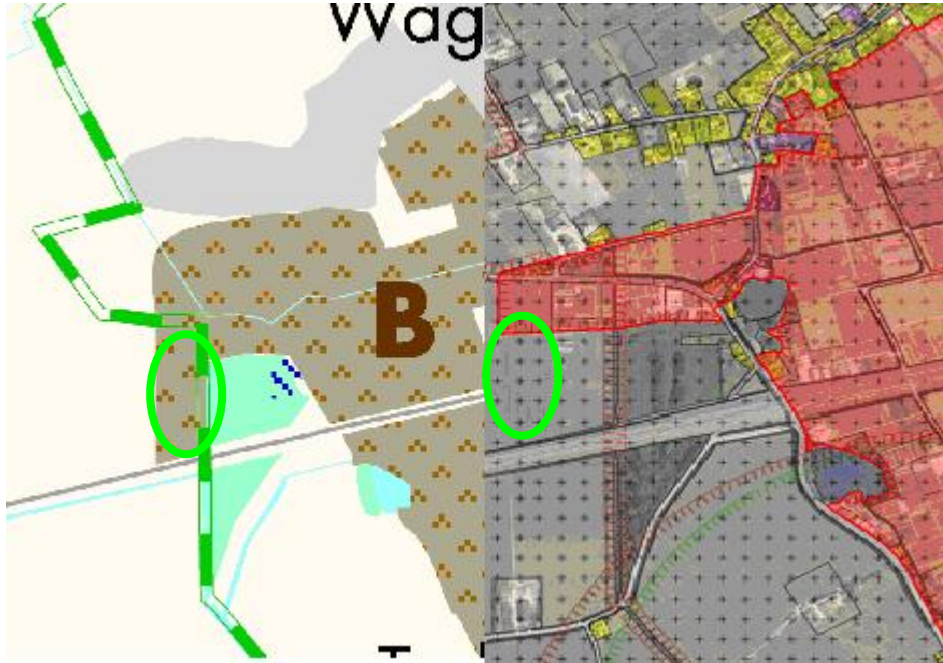
In bovenstaande afbeelding is het boomteeltgebied, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied, rood gearceerd weergegeven. Het gebied in de groene cirkel zal overeenkomstig de ambitiekaart van het uitwerkingsplan Wijde Biesbosch worden toegevoegd aan de aanduiding voor het boomteeltgebied. Aan het gehele boomteeltgebied (rood gearceerd en binnen de groene cirkel) wordt in het ontwerpbestemmingsplan géén waardevolle openheid toegekend.



In bovenstaande afbeelding is het globaal met een groene cirkel een gebied aangeduid waaraan volgens de landschapsvisie geen waardevolle openheid wordt toegekend.

- Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:**
1. In de bestemmingsregeling voor de agrarische gebiedsbestemmingen wordt een beschermingsregeling opgenomen ten behoeve van de waardevolle openheid (met uitzondering van het boomteeltgebied alsmede de zonering van de gebiedsbestemmingen A – 2 en A - 3) ;
  2. Aan de regeling wordt een aanlegvergunningstelsel verbonden waarmee de realisatie van voor hoogopgaande beplanting in de zin van houtgewassen (hiermee worden geen agrarische gewassen als maïs e.d. bedoeld ) afweegbaar wordt gemaakt.
  - 3.

### 2.7.1.5 Aanpassing boomteeltgebied conform gebiedsplan Wijde Biesbosch



In bovenstaande afbeeldingen is met een groene cirkel het gebied aangegeven dat wordt toegevoegd aan de gebiedsaanduiding betreffende het boomteeltgebied.

De linker afbeelding is afkomstig uit de ambitiekaart van het provinciale gebiedsplan Wijde Biesbosch. De rechter afbeelding is een weergave van de gebiedsaanduiding betreffende het boomteeltgebied uit het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. In het ontwerpbestemmingsplan zal door uitbreiding van de gebiedsaanduiding meer worden aangesloten bij de begrenzing van het boomteeltgebied conform de ambitiekaart uit het gebiedsplan.

### **2.7.1.6 Verzoeken om verwijdering van de dubbelbestemming 'waarde attentiegebied EHS'**

In diverse inspraakreacties wordt verzocht om verwijdering van de dubbelbestemming "Waarde attentiegebied EHS". De dubbelbestemming 'Waarde – Attentiegebied EHS' is opgenomen ter bescherming van de huidige hydrologische situatie van de zogeheten natte natuurparels (hydrologisch kwetsbare natuurgebieden). De grondslag van deze regeling, en de begrenzing hiervan, is afkomstig uit de provinciale Verordening Ruimte. Het verwijderen van de dubbelbestemming zou afbreuk doen aan de hiervoor genoemde waarden en is derhalve niet mogelijk.

### **2.7.1.7 Archeologie**

Voor wat betreft archeologie zal in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden aangesloten bij de door de raad vastgestelde beleidsuitgangspunten en beleidskaarten (Nota Archeologie) in de raadsvergadering van 24 januari 2013 alsmede de op 21 maart 2013 vastgestelde Archeologieverordening.

De Archeologieverordening en de Nota Archeologie hebben in het kader van inspraak vanaf 17 augustus tot en met 27 september 2012 ter inzage gelegen.

Gedurende deze termijn zijn 3 inspraakreacties ontvangen. Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied heeft tot en met 22 augustus 2012 ter inzage gelegen. In dit voorontwerpbestemmingsplan is ook rekening gehouden met archeologie door een dubbelbestemming "Waarde-archeologie" op te nemen en hier regels (voor o.a. bouw en gebruik) aan te verbinden. In 50 inspraakreacties ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied zijn opmerkingen over archeologie gemaakt.

Om het archeologiebeleid op een goede wijze te kunnen afronden heeft de gemeenteraad besloten om de inspraakreacties ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied mee te nemen als inspraakreactie op de archeologieverordening.

### **2.7.1.8 Afwegingen Archeologie**

De raad is van mening dat drainage een belangrijk onderdeel vormt van de agrarische bedrijfsvoering en hier geen belemmeringen mogen worden opgelegd. Op 21 maart 2013 heeft de raad dan ook besloten dat drainage wordt vrijgesteld van onderzoeksplicht.

Ten aanzien van de oppervlaktegrenzen is eerder voorgesteld om voor alle gebieden met uitzondering van de gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde de vrijstellingsgrens van 100 m<sup>2</sup> aan te houden. De onderzoeksgrenzen zijn per zone hetzelfde maar er wordt wel onderscheid gemaakt in onderzoeksvorm. Bij hogere archeologische verwachtingswaarde zal een intensiever onderzoek moeten worden uitgevoerd dan bij gebieden met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde.

Om een wat helderder onderscheid te kunnen maken tussen de gebieden met hoge, middelhoge en lage archeologische verwachtingswaarden, heeft de raad er voor gekozen om het verschil in de verwachtingswaarde terug te laten komen in de begrenzing van de onderzoeksplicht. Met een begrenzing van 1000 m<sup>2</sup> kunnen behoorlijke uitbreidingen bij bijvoorbeeld een agrarisch bedrijf ook zonder onderzoeksplicht worden gerealiseerd, zoals



bijvoorbeeld de aanleg van sleufsilos of voerkuilen of het oprichten van andere bouwwerken.

In gebieden met een hoge archeologische verwachtingswaarde wordt op basis van de historische, geologische en/of bodemkundige opbouw een hoge dichtheid aan archeologische sporen/vindplaatsen verwacht. Voor deze gebieden heeft de raad er dan ook voor gekozen om de begrenzing van 100 m<sup>2</sup> aan te houden. Voor de gebieden met middelhoge archeologische verwachtingswaarde is de vrijstellingsgrens gewijzigd naar 1000 m<sup>2</sup> en voor gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde geldt geen onderzoeksplicht (met uitzondering van mer-plichtige bodemingrepen en bodemingrepen bij ruimtelijke projecten met een oppervlakte groter dan 50.000 m<sup>2</sup>).

Archeologisch waardevolle gebieden	Ontheffingscriteria gemeente
Wettelijk beschermde monumenten	Gebieden buiten bevoegdheid gemeente
Terrein van hoge archeologische waarde	Oppervlakte tot 100 m <sup>2</sup> - diepte tot 50 cm
<i>Archeologische verwachtingszone</i>	
Hoge archeologische verwachtingszone	Oppervlakte tot 100 m <sup>2</sup> - diepte tot 50 cm
Middelhoge archeologische verwachtingszone	Oppervlakte tot 1000 m <sup>2</sup> - diepte tot 50 cm
Lage archeologische verwachtingszone	Vrij (m.u.v. mer-plicht ruimtelijke projecten > 5 ha)

Voor de terreinen op de beleidskaart waar een ontgrondingscontour is weergegeven geldt gewoon de onderliggende verwachtingszone met de daarbij behorende onderzoeksplicht. De gemeente kan voor deze gebieden een minder intensief archeologisch onderzoek eisen om de mate van bodemroering echt aan te tonen. Op basis van dat onderzoek kan alsnog worden bepaald dat deze locaties kunnen worden aangemerkt als gebied met lage archeologische verwachtingswaarde. Het voorgaande betekent dat de ontgrondingscontouren van de verbeelding dienen te worden verwijderd.

### 2.7.1.9 Nota van beantwoording inspraakreacties Archeologiebeleid

In de "Nota van beantwoording Archeologiebeleid gemeente Drimmelen" zijn de 3 inspraakreacties t.a.v. het archeologiebeleid en de 50 inspraakreacties t.a.v. het bestemmingsplan Buitengebied welke betrekking hebben op het archeologiebeleid samengevat en per deelaspect beoordeeld. Hierbij is uitgegaan van de besluitvorming om drainage vrij te stellen van onderzoeksplicht en een onderscheid te maken in oppervlaktegrenzen bij hoge, middelhoge en lage verwachtingswaarde. Voor beantwoording van de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt ten aanzien van het aspect Archeologie verwezen naar het raadsbesluit van 21 maart 2013. Insprekers zijn hierover in eerder stadium al geïnformeerd.

#### **Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:**

- *In de toelichting, regels en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan wordt m.b.t. archeologie (dubbelbestemming "Waarde-Archeologie") onderscheid gemaakt in de onderzoeksplicht bij middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde. Hiertoe wordt een bestemming Waarde – Archeologie 2 toegevoegd, en de huidige bestemming Waarde – Archeologie wordt hernoemd naar Waarde – Archeologie 1. De onderzoeksplicht bij middelhoge verwachtingswaarde (Waarde – Archeologie 2) wordt aangepast van 100 m<sup>2</sup> naar 1000 m<sup>2</sup>.*
- *In de regels wordt bij de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie" opgenomen dat drainage wordt vrijgesteld van de onderzoeksplicht.*
- *De contouren van ontgroningen verwijderen.*

### **2.7.1.10 Cultuurhistorie: verzoeken aanpassing aanduiding schootsvelden**

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de cultuurhistorisch waardevolle schootsvelden op de verbeelding opgenomen met een gebiedsaanduiding. Hieraan is een aanlegvergunningstelsel gekoppeld waarbij de realisatie van hoogopgaande beplanting in de zin van houtgewassen (hiermee worden geen agrarische gewassen als maïs e.d. bedoeld ) afweegbaar is gemaakt teneinde een onevenredige aantasting van het waardevolle zicht op de schootsvelden te voorkomen.

In enkele inspraakreacties wordt verzocht om het bouwvlak of het bestemmingsvlak van een specifieke detailbestemming uit te zonderen van bedoeld aanlegvergunningstelsel. Hierbij merken wij op dat betreffend aanlegvergunningstelsel enkel in de agrarische gebiedsbestemmingen is opgenomen en daarin het bouwvlak vrijwaart van beperkingen. Een aanpassing op dit punt is derhalve niet noodzakelijk.

Voorts wordt in enkele inspraakreacties verzocht om de gebiedsaanduiding betreffende de schootsvelden te verwijderen. In zijn algemeenheid wordt naar aanleiding van deze reacties geen aanpassingen voorzien. Voorzover het gaat om het gebied ten noorden van 'De linies van den Hout' geldt echter het volgende. Uit een nadere beschouwing van de ligging van het schootsveld in relatie tot de fysieke omgeving en de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen gebiedsaanduiding moet worden geconcludeerd dat vanuit het schootsveld ten noorden van de rijksweg A59, vanwege de aanwezigheid van deze rijksweg, de linies nauwelijks zichtbaar ofwel beleefbaar (te maken) zijn. Een en ander betekent dat het voor de gemeente niet bezwaarlijk is de gebiedsaanduiding betreffende de schootsvelden behorende bij de 'Linies van den Hout' ten noorden van de A59 te laten vervallen.

Terzake is nog advies ingewonnen bij de archeoloog van de regio West Brabant. De regioarcheoloog hecht in haar aanvullend advies van 5 september 2013 in tegenstelling tot de gemeente wel belang aan het handhaven van de aanduiding betreffende het schootsveld ten noorden van de A59. Aangegeven wordt dat het schootsveld hoort bij de Linie van Den Hout en dat deze linie een hoge waarde heeft gekregen als militair object. Vanwege het feit dat de Linie van Den Hout naar twee richtingen is gebruikt – eerst om eventuele hulp vanuit het noorden aan Breda tegen Spinola te verhinderen, later om de Republiek vanuit het zuiden aan te vallen - acht de regioarcheoloog de aanwezigheid van de Rijksweg niet als een geldig argument voor verwijdering van de gebiedsaanduiding. Tegelijkertijd wordt onderkend dat de beleefbaarheid van het betreffende deel van het schootsveld kan worden verbeterd, bijvoorbeeld aan de hand van overleg met de gemeente Oosterhout en andere partijen in de Zuiderwaterlinie.

De gemeente is van mening dat het verbeteren van de beleefbaarheid van de linies Van Den Hout, gezien vanuit de schootsvelden ten noorden van de A59, praktisch gezien niet haalbaar is. Dit vanwege een aan een zekerheid grenzend waarschijnlijkheid dat de rijksweg niet verdwijnt en daarom acht de gemeente een mogelijk toegevoegde waarde van de betreffende gebiedsaanduiding niet aanwezig. Een en ander betekent dat de gebiedsaanduiding betreffende de schootsvelden behorende bij de 'Linies van den Hout' in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied vervalt voorzover deze is gelegen ten noorden van de A59. Een en ander is nader geduid met een rode cirkel in onderstaande afbeelding.



***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

- de gebiedsaanduiding betreffende de schootsvelden behorende bij de 'Linies van den Hout' in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied vervalt voorzover deze is gelegen ten noorden van de A59.

## 2.8 Aanlegvergunningstelsel, Teeltondersteunende voorzieningen

### 2.8.1 Aanlegvergunningstelsel

Onder verwijzing naar de overweging [Natuur- en landschapswaarden](#) wordt het aanlegvergunningstelsel aangepast. Ten behoeve van agrarische gebieden met onderkende waardevolle openheid wordt een gebiedsaanduiding op de verbeelding opgenomen. Hieraan wordt gekoppeld een aanlegvergunningstelsel waarmee de realisatie van hoogopgaande beplanting (hiermee worden geen agrarische gewassen bedoeld) afweegbaar wordt gemaakt.

### 2.8.2 Teeltondersteunende voorzieningen

Het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen is van belang voor de verlenging van het teeltseizoen, een meer gelijkmatige arbeidsverdeling en terugdringing van het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Teeltondersteunende voorzieningen kunnen gevolgen hebben voor perceelsgebonden natuur- en landschapswaarden. Daarom wordt de aanleg van teeltondersteunende voorzieningen gereguleerd met het bestemmingplan.

*Onderscheid tussen vormen van teeltondersteunende voorzieningen:*

De invloed van teeltondersteunende voorzieningen op natuur- en landschapswaarden verschilt afhankelijk van het type voorziening. Om deze reden wordt in het voorontwerpbestemmingsplan een onderscheid gemaakt tussen:

- tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen (bijvoorbeeld respectievelijk folies en containervelden);
- lage en hoge teeltondersteunende voorzieningen (bijvoorbeeld respectievelijk lage tunnels en regenkapten);
- overige permanente teeltondersteunende voorzieningen (bijvoorbeeld boomteelthekken)

Dit onderscheid is uitgewerkt met navolgende differentiaties:

- nieuwe teeltondersteunende voorzieningen:
  - in de hoedanigheid van bouwwerken (bijv. tunnelkassen);
  - in de hoedanigheid van ‘géén bouwwerken zijnde’ (bijv. folies, hagelnetten).

*Juridische uitwerking van de regeling:*

De juridische uitwerking van de regeling, zoals opgenomen in het (voor-)ontwerpbestemmingsplan buitengebied, kan als volgt worden beschreven:

- in de begripsbepalingen is omschreven wat wordt verstaan onder teeltondersteunende voorzieningen met het kenmerk laag/tijdelijk, laag/permanent, hoog/tijdelijk, hoog/permanent, overige permanente;
- in de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving van agrarische gebiedsbestemmingen zijn gebruiksregels met maatvoeringen opgenomen. Deze gelden voor teeltondersteunende voorzieningen in de hoedanigheid van bouwwerken en ‘géén bouwwerken zijnde’. De nadere detaillering maakt onderscheid in de toelaatbaarheid van voorzieningen binnen de aanduidingen ‘bouwvlak’, ‘wetgevingzone – voorzieningen buiten het bouwvlak’ en daarbuiten;

- de bouwregels van de agrarische gebiedsbestemmingen onderscheiden teeltondersteunende voorzieningen (bouwwerken zijnde) binnen en buiten het bouwvlak;
- de wijzigingsbepalingen betreffende de vormverandering / vergroting van het bouwvlak bevatten regels die permanente teeltondersteunende voorzieningen mogelijk maken in een differentiatievlak buiten het bouwvlak indien van toepassing.

### **2.8.3 Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen**

Uit een nadere beoordeling van het in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen stelsel voor teeltondersteunende voorzieningen valt op te maken dat in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied de afstemming tussen de toelichting, regels (en de regels onderling), verbeelding moet worden geoptimaliseerd.

Als voorbeeld kan worden aangehaald de in de toelichting beschreven mogelijkheid om 1 ha teeltondersteunende voorzieningen te realiseren buiten het bouwvlak binnen een differentiatievlak in het boomteeltgebied. Deze mogelijkheid is slechts gedeeltelijk doorvertaald in de regels van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied (zie hiervoor onder andere artikel 3.1.2 lid i (waarin uitsluitend overige teeltondersteunende teeltondersteunende voorzieningen worden genoemd), artikel 3.7.4. lid f en j (waarin de omvang van 1 ha niet is benoemd). In het ontwerpbestemmingsplan zal dit alsnog volledig worden verwerkt.

Een ander voorbeeld betreft het gelijk trekken van de maatvoering betreffende:

- de maximale hoogte van overige teeltondersteunende voorzieningen (waaronder hagelnetten) binnen (rechtstreeks) en buiten (met afwijking) het bouwvlak (door de maatvoering binnen het bouwvlak aan te passen naar 6m).
- de algemene maximale bouwhoogte van teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak (permanent of tijdelijk rechtstreeks) en buiten het bouwvlak (tijdelijk met afwijking) (door de maatvoering binnen het bouwvlak aan te passen naar 3m).

#### ***Aanpassingen bij ontwerp bestemmingsplan:***

- In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen geoptimaliseerd, onder andere door de toelichting, regels (en de regels onderling) en verbeelding beter op elkaar af te stemmen.
- Hierbij worden in ieder geval bovenaangehaalde aanpassingen doorgevoerd.

### 3 Hoofdstuk: reacties vooroverleginstanties en inspraakreacties (van algemene aard) door belangenorganisaties of belangenbehartigers

#### 3.1 Brandweer Midden- en West-Brabant Postbus 3208 5003 DE Tilburg

1	Reactie vooroverleg	Beantwoording
A	<p>Opgemerkt wordt dat in het plangebied in verband met de zorg voor de externe veiligheid een aantal risicobronnen aanwezig zijn. Aangegeven wordt dat in de toelichting op het plan de verantwoording van het groepsrisico moet worden aangescherpt. Gevraagd wordt ook om het toevoegen van brandblusvoorzieningen en het opstellen van een plan voor aanpak daarvoor. Gevraagd wordt ook om communicatie over risico's en ontruimingsplannen. Gevraagd wordt om verkeersmaatregelen in verband met de bereikbaarheid voor hulpdiensten.</p>	<p>In de toelichting van het plan wordt verwezen naar de gemeentelijke 'beleidsvisie externe veiligheid'. In deze visie wordt ingegaan op de groepsrisico's en hoe daarmee rekening te houden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.</p> <p>Omdat het bestemmingsplan buitengebied een overwegend conserverend plan is, is een nadere invulling op dit punt niet noodzakelijk. Zaken dienen gescheiden te worden. Hoe noodzakelijk een plan van aanpak voor het toevoegen van blusvoorzieningen ook mag zijn, hoe gewenst verkeersmaatregelen ook mogen zijn, hoe gewenst informatieverstrekking over risico's ook is en hoe nuttig ontruimingsplannen ook kunnen zijn, dit zijn geen onderwerpen die ruimtelijk relevant zijn. Deze onderwerpen horen daarom niet thuis in de toelichting op een bestemmingsplan.</p> <p>Als het formuleren van beleid over deze onderwerpen wenselijk is dient dat te geschieden via een aparte op veiligheid gerichte beleidsnota (te begeleiden door de betreffende vakafdeling).</p> <p>Het bestemmingsplan voor het Buitengebied is een conserverend plan. Eisen over op te nemen (extra) blusvoorzieningen en verkeersmaatregelen kunnen niet aan dit plan verbonden worden.</p>
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De reactie in het kader van het vooroverleg leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**3.2 Waterschap Brabantse Delta  
Postbus 5520  
4801 DZ Breda**

<b>2</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>De paragraaf met betrekking op de keur in de toelichting (pagina 120) is onduidelijk. Verzocht wordt om de tekst te vervangen door: "Het waterschap is verantwoordelijk voor het waterbeheer (waterkwaliteit en -kwantiteit) binnen het plangebied. Voor waterhuishoudkundige ingrepen is de Keur van toepassing. De Keur is een waterschapsverordening die gebods- en verbodsbepalingen bevat met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. Zo is het bijvoorbeeld verboden zonder vergunning van het dagelijks bestuur water af te voeren naar of aan te voeren uit, te brengen in of te onttrekken aan oppervlaktewaterlichamen in de beschermde gebieden zoals die zijn aangegeven op de Keurkaart."</p>	<p>De door het waterschap voorgestelde zin wordt overgenomen in de toelichting.</p>
B	<p>Verzocht wordt de onderbouwing van 'verhard oppervlak' op pagina 121 van de toelichting aan te passen; Volgens het huidige beleid "Beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009" van het waterschap dienen er compenserende maatregelen getroffen te worden bij nieuwe lozingen van verhard oppervlak groter dan 2000m<sup>2</sup>. In peilbeheerst gebied (en daar is sprake van in het hele buitengebied van Drimmelen) dient er, berekend op een maximale bui van T=100, 604m<sup>3</sup> per hectare verhard oppervlak retentie gerealiseerd te worden;</p>	<p>Paragraaf 12.3 van de toelichting wordt aangepast conform het door het waterschap gestelde</p>
C	<p>Verzocht wordt de toelichting aan te passen ten aanzien van waterkeringen op pagina 126. In de toelichting staat aangegeven dat de bescherming van de aanwezige primaire en secundaire waterkeringen binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' geregeld is. Dit komt niet overeen met de verbeelding. Op de verbeelding zijn niet alle primaire en secundaire (=regionale) waterkeringen aangegeven en deze worden hierdoor niet beschermd. De aangegeven breedten van de zonering (50 respectievelijk 20 meter) klopt niet overal. De breedte van de waterkeringszones zijn geen vastgestelde maten meer, maar berekende maten. De waterkerings- en de beschermingszones kunnen dus variëren;</p>	<p>De op de verbeelding van het bestemmingsplan ontbrekende primaire en secundaire waterkeringen zoals die zijn opgenomen in de keur van het waterschap zullen overgenomen worden. In paragraaf 12.8 van de toelichting zal met betrekking tot de breedte van de zoneringen verwezen worden naar de zonering zoals die in de Keur zijn opgenomen. Sinds 1 oktober 2012 geldt het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) waarin een instructie is opgenomen voor het bestemmen van de waterkering en de bijbehorende beschermingszone, die als vrijwaringszone – dijk opgenomen dient te worden op de verbeelding. De regels en verbeelding zullen worden aangepast in lijn met de regeling uit het Barro.</p>
D	<p>De zonering van de primaire kering ten zuiden</p>	<p>De zonering van de primaire kering Dijkkring</p>

	<p>van de nieuwe jachthaven Drimmelen ontbreekt en op enkele plekken lijkt de zone niet breed genoeg. De zonering van de primair kering dijkkring 34 is inmiddels vastgesteld in de nieuwe legger. De primaire waterkering (de waterkeringszone) dient een hoofdbestemming te hebben, waarbij het hoofdgebruik waterhuishoudkundig is (voorkeur is de hoofdbestemming Water). De beschermingszone heeft geen aparte bestemming nodig, maar moet wel gevrijwaard worden van leidingen, explosiegevaar en af-/uitgravingen. De zonering kan digitaal aangeleverd worden;</p>	<p>34 wordt overgenomen van de digitale bestanden van het waterschap.</p>
E	<p>In het gebied zijn regionale keringen aanwezig, zoals compartimenteringskeringen, een kering langs De Mark en overige keringen. De overige keringen, ten oosten van het oppervlaktelichaam de Zwaluwse Haven en langs De Mark zijn niet opgenomen op de verbeelding. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen;</p>	<p>De waterkeringen waar het waterschap naar verwijst zullen worden overgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>
F	<p>De compartimenteringskeringen en de kering langs een regionale rivier zijn op de verbeelding aangegeven als 'Gebiedsaanduiding WRO-zone omgevingsvergunning cultuurhistorisch dijklichaam' met verschillende hoofdbestemmingen. De waterkerende functie van het lichaam dient een groter belang dan een cultuurhistorische functie. De waterkerende functie van de dijken lijkt alleen geborgd te zijn binnen de bestemming 'Verkeer'. Verzocht wordt de aanwezige keringen (waterkeringszones) te bestemmen als 'Water' of iets vergelijkbaars, waarbij de waterkerende functie van alle keringen gewaarborgd is. Voor de aansluitende beschermingszones is geen aparte bestemming nodig, maar deze moet wel gevrijwaard worden van leidingen, explosiegevaar en af-/uitgravingen. De zonering kan digitaal aangeleverd worden;</p>	<p>De kering zal nog worden opgenomen binnen de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering en eventueel de aanduiding "wetgevingzone - vrijwaringszone – dijk"</p>
G	<p>Het waterschap heeft gegevens dat een klein gedeelte van het EVZ-tracé Mark-Zwaluwse Haven (het gedeelte ten noordwesten van Wagenberg) te verleggen. Verzocht wordt dit te controleren, ook omdat er afspraken zijn gemaakt met de grondeigenaren over de toekomstige realisatie. Het tracé en eventueel de breedte van het tracé dient hierop aangepast te worden.</p>	<p>Naar aanleiding van deze reactie zijn de digitale tekenbestanden opgevraagd van het door het Waterschap Brabantse Delta voorgestane gewijzigde tracé van het EVZ Mark-ZwaluwseHaven. Omdat nog geen sprake is van een daadwerkelijke realisatie zal een gebiedsaanduiding 'Wetgevingzone - Wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' worden opgenomen ter plaatse van het voorgestane / gewijzigde tracé. Een en ander conform de digitale tekenbestanden. Omdat het tracé nog niet is gerealiseerd en</p>



		vanuit planologisch opzicht nog sprake is van een zoekgebied, wordt de breedte van het zoekgebied niet aangepast.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><u>De reactie in het kader van het vooroverleg leidt <b>wel</b> tot aanpassing voor de volgende onderdelen:</u></p> <p><b>TOELICHTING:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De paragraaf betreffende de Keur op pagina 120 van de toelichting wordt gewijzigd in “Het waterschap is verantwoordelijk voor het waterbeheer (waterkwaliteit en -kwantiteit) binnen het plangebied. Voor waterhuishoudkundige ingrepen is de Keur van toepassing. De Keur is een waterschapsverordening die gebods- en verbodsbepalingen bevat met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. Zo is het bijvoorbeeld verboden zonder vergunning van het dagelijks bestuur water af te voeren naar of aan te voeren uit, te brengen in of te onttrekken aan oppervlaktewaterlichamen in de beschermde gebieden zoals die zijn aangegeven op de Keurkaart.”</li><li>2. Paragraaf 12.3, pagina 121 wordt aangepast door aan te geven dat conform de “Beleidsregel hydraulische randvoorwaarden 2009” van het waterschap, compenserende maatregelen getroffen moeten worden bij nieuwe lozingen van verhard oppervlak groter dan 2000m<sup>2</sup>. In peilbeheerst gebied (en daar is sprake van in het hele buitengebied van Drimmelen) dient er, berekend op een maximale bui van T=100, 604m<sup>3</sup> per 10.000 m<sup>2</sup> (hectare) verhard oppervlak retentie gerealiseerd te worden;</li><li>3. In paragraaf 12.8 zal met betrekking tot de breedte van de zoneringen in verband met waterkeringen verwezen worden naar de zonering zoals die in de Keur zijn opgenomen.</li></ol> <p><b>VERBEELDING:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De op de verbeelding van het bestemmingsplan ontbrekende primaire en secundaire waterkeringen zoals die zijn opgenomen in de keur van het waterschap zullen overgenomen worden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van digitale bestanden van het waterschap;</li><li>2. De zonering van de primaire kering Dijkkring 34 wordt overgenomen van de digitale bestanden van het waterschap;</li><li>3. De regionale keringen, zoals compartimenteringskeringen, een kering langs De Mark en overige keringen ten oosten van het oppervlaktelichaam de Zwaluwse Haven en langs De Mark worden opgenomen op de verbeelding;</li><li>4. De keringen die op de verbeelding de ‘Gebiedsaanduiding WRO-zone omgevingsvergunning cultuurhistorisch dijklichaam’ hebben krijgen tevens vanuit waterstaatsbelangen een dubbelbestemming ‘Waterstaat – Waterkering’ en eventueel de aanduiding “wetgevingzone - vrijwaringszone – dijk”;</li><li>5. Het door het waterschap Brabantse Delta voorgestane gewijzigde EVZ-tracé Mark-Zwaluwse Haven wordt overgenomen van de digitale tekenbestanden van het waterschap.</li></ol> <p><b>REGELS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. In de regels wordt de aanduiding ‘wetgevingzone – vrijwareingszone – dijk’ opgenomen voorzover op deze aanduiding op de verbeelding wordt toegepast.</li></ol>		

**3.3 Provincie Noord Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch**

<b>3</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
0	Thema bevordering ruimtelijke kwaliteit: verplichte kwaliteitsverbetering dient te worden doorvertaald in een eigen regeling in plaats van verwijzing naar artikel 2.1 en 2.2 van de VR.	Er zal in het ontwerp plan een doorvertaling plaatsvinden van het vastgestelde regionale afsprakenkader toepassing kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West Brabant. Zie hiervoor meer specifiek de algemene overweging <a href="#">Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied</a>
00	De retrospectieve toets ontbreekt waarin alle bestemmingswijzigingen en uitbreidingen van detailbestemmingen (sinds de vaststelling van de vigerende bestemmingsplannen) zijn opgenomen en worden verantwoord. In dit kader zijn over enkele locaties reeds vragen gesteld.	Bij het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt uitsluitend inzicht geboden in de planologisch relevante veranderingen (o.a. bestemmingswijzigingen, wijzigingen van bouwvlakken, wijzigingen in toegestane bebouwing, positieve bestemming voor (bedrijfs)woningen, en dergelijke) die niet in eerdere planologische procedures (met provinciale toetsing) zijn vastgelegd, maar die wel in dit plan (positief) zijn bestemd. De door GS gestelde vragen over individuele locaties zullen in dit verband eerst ambtelijk worden kortgesloten.
A	Thema ecologische hoofdstructuur: de ecologische verbindingzone tussen Hooge Zwaluwe en de Amertak (het kanaal richting Oosterhout) is deels niet opgenomen binnen de aanduiding 'wijzigingsgebied EVZ'.	Het deel van de ecologische verbindingzone dat nog niet de aanduiding 'Natuur' heeft gekregen, zal de aanduiding 'wetgevingzone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel waterstelsel' worden opgenomen.
B	Thema groen blauwe mantel: het gebied ten westen van en aansluitend aan natuurreservaat De Worp behoort tot de groenblauwe mantel, als bedoeld in de provinciale Verordening Ruimte. Dit zal tenminste als Agrarisch met waarden bestemd moeten worden.	Voor deze gronden zal de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap', alsmede de aanduiding 'wetgevingzone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel' worden opgenomen.
C	Thema Agrarisch Gebied: mestzakken moeten binnen het bouwvlak worden gesitueerd. 3.6.4 en 4.6.4 staan mestzakken buiten het bouwvlak toe.	Dit is overgenomen vanuit het vigerende bestemmingsplan. De Verordening Ruimte staat dit niet toe. Derhalve zal deze mogelijkheid worden verwijderd.
D	Solitaire schuilstallen zijn niet toegestaan.	De regeling voor schuilgelegenheden (als bedoeld in artikel 4 van de regels) is bedoeld voor degenen die dieren houden met een natuurlijke weidegang. De schuilgelegenheden zijn noodzakelijk vanuit het oogpunt van dierenwelzijn. De dieren worden hiermee beschermd tegen weersinvloeden en insecten. Om de dieren effectief gebruik te kunnen laten maken van de schuilgelegenheden is het noodzakelijk dat deze op korte afstand van de

		<p>weidegang worden gesitueerd. Dit betekent per definitie dat de regels moeten voorzien in een mogelijkheid om de schuilgelegenheden op afstand van het bouwvlak te realiseren.</p> <p>Van strijdigheid met bepalingen uit de provinciale Verordening Ruimte is geen sprake. In paragraaf 2.2 van de toelichting bij de Verordening Ruimte staat onder meer dat voor het opnemen van een zorgplicht in de Verordening is gekozen om gemeenten de vrijheid te geven om zelf te bepalen op welke wijze zij het belang van ruimtelijke kwaliteit behartigen. De bepaling laat gemeenten dus gedragsalternatieven. In het verlengde van bovenstaande toelichting bij de Verordening ruimte op het beginsel van zorgplicht, oordeelt de afdeling bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 19 oktober 2011 (inzake bestemmingsplan buitengebied Baarle-Nassau, zaaknummer: 200907617/1/R3) dat onder voorwaarden ook ruimtelijke ontwikkelingen buiten bouwvlakken mogelijk zijn. In deze zaak vormden schuilgelegenheden onderwerp van geschil.</p> <p>Belangrijke voorwaarden zijn dat in de planregels beperkingen en voorwaarden zijn opgenomen die recht doen aan het beginsel van zorgplicht als bedoeld in artikel 2.1 van de Verordening ruimte. Verder acht de afdeling bestuursrechtspraak het van belang dat de ruimtelijke ontwikkelingen worden gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan, zodat nog een afweging kan plaatsvinden. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied zijn de schuilgelegenheden niet rechtstreeks, maar uitsluitend na een afweging en onder voorwaarden met een omgevingsvergunning voor afwijking van de regels van het bestemmingsplan mogelijk. De voorwaarden voldoen aan het zorgplichtbeginsel als bedoeld in artikel 2.1 Verordening Ruimte. Één van de voorwaarden betreft de zorgvuldige landschappelijke inpassing van de schuilgelegenheid. Een initiatiefnemer die een schuilgelegenheid wil realiseren moet bij het indienen van een aanvraag duidelijk maken hoe deze schuilgelegenheid landschappelijk wordt ingepast. De gemeente weegt vervolgens af of het voorstel van landschappelijke inpassing, gelet op de situatie ter plaatse, adequaat is en kan worden ingestemd met het verzoek.</p> <p>Vastgesteld moet worden dat het mogelijk is om vanuit planologisch opzicht handhavend op te treden als niet voldaan wordt aan één van de voorwaarden van de omgevingsvergunning voor afwijking van de regels van het bestemmingsplan, waaronder de landschappelijke inpassing. Een en ander maakt dat geen aanleiding bestaat om de regeling voor schuilgelegenheden te wijzigen.</p> <p>In aanvulling op het bovenstaande moet worden opgemerkt dat voor het buitengebied van de gemeente</p>
--	--	---

		<p>Drimmelen een gebiedsspecifieke afweging heeft plaatsgevonden betreffende de gebieden waar gebruik gemaakt kan worden van de afwijkingsbevoegdheid. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is deze mogelijkheid uitsluitend opgenomen binnen de bestemming Agrarisch – 2, het gebied met een gemengde plattelandseconomie. Dit betreft een kleinschalig gebied, waarin zowel agrarische bouwvlakken als burgerwoningen voorkomen met daarbij stukken weiland en waarbij op een kleinschalige manier dieren worden gehouden. Daarnaast kan de weidegang ook bedrijfsmatig van belang zijn. Indien de gronden aansluitend aan het bouwvlak of het bestemmingsvlak Wonen zijn gelegen, dan dient de schuilgelegenheid op het bouwvlak respectievelijk het bestemmingsvlak te worden gesitueerd. Indien gronden op een grotere afstand zijn gelegen, dan is het praktisch gezien nauwelijks mogelijk om bij regen of onweer, of extreme warmte de dieren weer op te halen en op het bouwvlak respectievelijk bestemmingsvlak onderdak te geven, en ze vervolgens weer naar de wei te brengen. Derhalve is juist de afstand tot het bouwvlak respectievelijk bestemmingsvlak als relevante voorwaarde opgenomen. In Agrarisch – 1, het agrarisch productiegebied, wordt de ruimte gereserveerd voor bouwvlakuitbreidingen en is het niet gewenst om hier deze mogelijkheid te bieden. In Agrarisch met waarden – Landschap en Agrarisch met waarden – Natuur en landschap zijn de waarden van het gebied zodanig, dat op voorhand al geoordeeld is dat schuilstallen hier vanwege de landschapwaarden, niet gewenst zijn.</p> <p>In het bestemmingsplan Herziening Buitengebied van de gemeente Cranendonck is eveneens een regeling opgenomen om via afwijking een schuilhut toe te staan. Hierbij is aandacht besteed aan de ruimtelijke kwaliteit. De provincie heeft hierop een zienswijze ingediend om een voorwaarde toe te voegen dat per eigenaar eenmalig van deze regeling gebruik mag worden gemaakt. Daarmee blijft de regeling in stand. In het bestemmingsplan Buitengebied van Drimmelen is een vergelijkbare regeling opgenomen.</p> <p>Bovenstaande motivering leidt er toe dat er voor de gemeente geen aanleiding bestaat om de regeling aan te passen danwel te verwijderen.</p>
E	<p>Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn buiten het bouwvlak niet toegestaan wegens strijd met 2.1 en 8.3 lid 1 sub d VR. In 5.1.2. onder e worden echter permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak mogelijk gemaakt.</p>	<p>Dit betreft een agrarische gebiedsbestemming die enkel van toepassing is op het vestigingsgebied voor glastuinbouw Plukmade. Ter plaatse is geen noodzaak aanwezig om buiten de aanduiding bouwvlak permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren. Het totale gebied staat nagenoeg vol met glastuinbouw. De mogelijkheid, als bedoeld in artikel 5.1.2. onder e, om buiten het bouwvlak permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren wordt</p>

		geschrappt. Teeltondersteunende kassen zijn hier niet aan de orde, omdat hier enkel sprake is van glastuinbouw en geen vollegrondstuinbouw.
F	Thema intensieve veehouderij: Bouwen ten behoeve van bedrijfswoning bij schapen- en geitenhouderijen is niet toegestaan vanwege een algeheel bouwverbod in 9.6 VR. 3.2.3 en 4.2.2 staan dit bouwen wel toe.	<p>Artikel 9.6 VR bevat geen algeheel bouwverbod maar uitsluitend het bouwen ten behoeve van een geiten- of schapenhouderij. De opgenomen regeling betreft het bouwen ten behoeve van de bedrijfswoning, dus niet ten behoeve van de geiten- of schapenhouderij. Derhalve is de opgenomen bepaling niet in strijd met 9.6 VR.</p> <p>In de onherroepelijke bestemmingsplannen Buitengebied van Woudrichem en Geertruidenberg is dezelfde regeling opgenomen. Hiertegen is geen reactieve aanwijzing gegeven. Zie de onderstaande bepalingen uit de aangehaalde bestemmingsplannen.</p> <p>Woudrichem (bestemmingsplan Buitengebied Woudrichem, NL.IMRO.0874.BUITBPWoudrichem-VST1): 4.2.3 Bebouwing ten behoeve van geiten-/schapenhouderij: In afwijking van het bepaalde onder 4.2.2 is het niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij' bebouwing op te richten, met dien verstande dat het bouwen ten behoeve van de bedrijfswoning, niet zijnde vrijstaande bijgebouwen, is toegestaan.</p> <p>Geertruidenberg (bestemmingsplan Buitengebied, NL.IMRO.0779.RDBPbuitengebied-vs01): 4.2.3 Bebouwing ten behoeve van geiten-/schapenhouderij: In afwijking van het bepaalde onder 4.2.2 is het niet toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - geitenhouderij' bebouwing op te richten, met dien verstande dat het bouwen ten behoeve van de bedrijfswoning, niet zijnde vrijstaande bijgebouwen, is toegestaan.</p> <p>Gelet op een en ander is er geen aanleiding tot aanpassing van de regels.</p>
G	Op een gemengd agrarisch bedrijf met een intensieve neventak is vergroting van het bouwvlak tot 2,0 ha niet toegestaan. Artikel 3.7.4 lid e staat dit wel toe.	Het betreffende artikel zal hierop worden geredigeerd. Hier zal tevens het verbod op uitbreiding van grondgebonden veehouderijen boven 1,5 ha als gevolg van de in werking getreden wijziging Verordening 2012 in worden doorvertaald.
H	Aangezien het bestemmingsplan niet voor 1 januari 2013 in werking is getreden dient de zinsnede "In afwijking van de (...) duurzame locatie;" (artikel 3.7.4. lid g) worden geschrappt.	De betreffende zinsnede zal worden geschrappt.
I	De datum 1 juni 2012 dient op grond van artikel 9.6 VR te worden aangepast in 1 juni 2013. (artikel 3.7.4. lid h en artikel 4.7.3. lid f)	Conform de reeds in werking getreden wijziging van de Verordening Ruimte zal de datum in betreffende artikelen worden aangepast naar 1 juni 2014.

J	Het woord "nertsenfokkerijen" dient uit de begripsbepaling van artikel 1.91 te worden verwijderd. (art. 1.91)	De begripsbepaling in artikel 1.91 betreft een algemene omschrijving van alle niet grondgebonden agrarische bedrijven, waar ook intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven toe behoren, die evenwel in het plan specifiek zijn aangeduid. Voor de duidelijkheid zal het woord 'nertsenfokkerijen' cf het verzoek worden verwijderd uit de begripsbepaling.
K	De aanvaardbaarheid van een bouwhoogte van 13,5 m van een tweede bouwlaag voor (solitaire) glastuinbouwbedrijven buiten het vestigingsgebied dient nader gemotiveerd te worden, gelet op artikel 2.1. lid 3 VR.	De gemeente is voornemens de realisering van kas met een tweede teeltlaag binnen vestigingsgebied Plukmade rechtstreeks mogelijk te maken (in dit gebied is ervoor gekozen de belangen van de glastuinbouw te laten prevaleren boven de landschappelijke belangen) en buiten het vestigingsgebied Plukmade op solitaire glastuinbouwlocaties met een afwijking van de bouwregels een tweede teeltlaag mogelijk te maken zodat nog een ruimtelijke afweging kan plaatsvinden. In bedoelde ruimtelijke afweging kan worden bezien in hoeverre de ophoging van de goot- en bouwhoogte van het solitaire kassencomplex ten behoeve van een tweede teeltlaag zicht verhoudt tot de landschappelijke kwaliteiten van het gebied. De toelichting en de regels (de artikelen 3, 4 en 6) van het ontwerpbestemmingsplan zullen op deze uitgangspunten worden aangepast. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kassen op glastuinbouwlocaties (...)</a> .
L	In de artikelen 3.2.2. sub b en 4.2.2. sub b dient te worden toegevoegd dat het moet gaan om teeltondersteunende kassen.	De betreffende bepaling wordt conform deze reactie aangevuld.
M	Voor oprichting van hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen dient een maximale hoogte te worden opgenomen.	In artikel 3.2.4, 4.2.4 is voor permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak is reeds een maximale hoogte opgenomen. In de reactie wordt geen aanleiding gezien tot een planaanpassing.
N	In de mantelzorgregeling dient een bepaling te worden toegevoegd dat bij beëindiging van de mantelzorg de omgevingsvergunning wordt ingetrokken.	In de betreffende artikelen (art. 3.5.7, 4.5.10, 5.5.2, 6.5.9, 9.5.3, 14.5.3, 17.5.1, 18.5.1 en 22.5.3) zal een dergelijke bepaling worden toegevoegd.
O	Aan de algemene afwijkingsbepaling (artikel 37.1.2) dient te worden toegevoegd dat de uitbreiding gepaard dient te gaan met de verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap ex. artikel 2.2. VR.	Het ontwerpbestemmingsplan zal ook op dit punt voorzien in het afsprakenkader kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West Brabant.
P	In de artikelen 3.5.6., 4.5.9. en 5.5.1. ten behoeve van woonunits voor tijdelijke werknemers dient te worden toegevoegd dat de woonunits buiten de gestelde periode moeten worden verwijderd.	De Gemeente Drimmelen acht het op grond van een redelijke belangenafweging niet aanvaardbaar om een dergelijke voorwaarde in de regels op te nemen. Hierbij is van belang dat het verwijderen van woonunits buiten de oogstperiode economisch niet verantwoord is, terwijl het doel (gebruik van woonunits voor een periode van maximaal 8 maanden per jaar)

		ook op een andere wijze kan worden bereikt, namelijk door te handhaven op het toegestane gebruik. In de reactie wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van het plan.
Q	De verwijzing in de artikelen 3.5.3 sub n., 4.5.5. sub r., 4.7.8. sub s, 17.3.1 lid k en 22.6.7. lid t naar de provinciale commissie Recreatie en Toerisme dient geschrapt te worden.	De verwijzing zal worden verwijderd.
R	In de artikelen 3.7.5 en 4.7.4 dient middels een bepaling zeker gesteld te worden dat alle overtollige bebouwing die niet past binnen de woonbestemming wordt gesloopt.	In dit verband wordt verwezen naar de aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging ' <a href="#">Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied</a> '.
S	Bij de wijziging naar wonen (artikel 3.7.5 en 4.7.4) mag het woonbestemmingsvlak niet groter zijn dan 5000 m <sup>2</sup> .	Zie beantwoording onder R.
T	Artikel 4.7.6. van het bestemmingsplan dient zodanig te worden aangepast, dat splitsing alleen is toegestaan in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en de splitsing is gericht op het behoud of herstel van deze bebouwing.	Artikel 4.7.6 en 6.7.4 zien toe op een functiewijziging van een voormalig agrarisch bouwvlak naar inpandige statische opslag activiteit alsmede omzetting een woonbestemming. In de randvoorwaarden is abusievelijk onvolledig verwezen naar de voorwaarden voor woningsplitsing. Dit zal worden geredigeerd.
U	Een eventuele zorgverlenende activiteit dient te worden gekoppeld aan een agrarisch bedrijf. Hiertoe dient de wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.7. te worden aangepast.	Het is de gemeente niet duidelijk waartegen bezwaar wordt gemaakt. Artikel 4.7.7 alsmede artikel 6.5.3 zien toe op functieverandering van een voormalig agrarisch bedrijf naar een zorgverlenende hoofdactiviteit met de bestemming Maatschappelijk. De gestelde randvoorwaarden voor de functieverandering sluiten aan bij de eisen van de Verordening Ruimte. Voor ontplooiing van een zorgverlenende nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf zijn afzonderlijke flexibiliteitsbepalingen opgenomen (artikel 4.5.4 en 6.5.3). In de reactie wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van het plan.
V	Uitbreiding van een bestaand recreatief bedrijf die reeds groter is dan 5000 m <sup>2</sup> is niet toegestaan.	Op basis van de nu geldende Verordening Ruimte kan een bestemmingsplan voorzien in een VAB-vestiging danwel uitbreiding van een bestaande bestaand recreatief terrein. Hier is geen specifiek maximum (meer) voor opgenomen. Overigens wordt betreffende bepaling (artikel 4.7.8 sub v, maar ook artikel 17.3.1 sub v) als een ambtshalve aanpassing alsnog uit het plan verwijderd. De reden hiervan is dat van deze bepaling niet veelvuldig gebruik zal worden gemaakt terwijl deze wel in het 'worst-case' – scenario van de Plan-Mer op maximale invulling doorgerekend zou moeten worden. Om deze reden is ervoor gekozen voor dergelijke ontwikkelingen in voorkomende gevallen een afzonderlijke planologische procedure te doorlopen, waarin alle waarden en belangen evenwichtig tegen elkaar kunnen worden afgewogen.

W	Permanente voorzieningen (waaronder sanitaire voorzieningen) bij een minicamping dienen te worden geconcentreerd binnen het bouwblok. Hiertoe dient artikel 6.3.1 te worden aangepast.	Conform het bepaalde in artikel 6.3.1 onder f is reeds gewaarborgd dat oprichting van permanente voorzieningen bij een minicamping uitsluitend binnen een bouwvlak geconcentreerd zal worden.
X	De verplichte kwaliteitsverbetering ex. artikel 2.2. dient aan de wijzigingscriteria voor wijziging van de bestemming wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarische bedrijfslocatie' naar een grondgebonden agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 22.6.2 te worden toegevoegd.	Verwezen wordt naar de aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging <a href="#">omschakeling naar grondgebonden veehouderij</a> . In aanvulling hierop wordt bij verwezen naar de aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging ' <a href="#">Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied</a> '



**Totale conclusie:**

De inspraakreactie leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

**VERBEELDING:**

A: de aanduiding 'wetgevingzone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel waterstysteem' wordt opgenomen ter plaatse van de ecologische verbindingzone tussen Hooge Zwaluwe en de Amertak (het kanaal richting Oosterhout);

B: de bestemming Agrarisch met waarden - Landschap, alsmede de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel' worden opgenomen ter plaatse van het gebied ten westen van en aansluitend aan natuurreservaat De Worp.

**REGELS:**

O: aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging '[Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied](#)' worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan;

C: het plaatsen van mestzakken buiten bouwvlakken wordt verwijderd uit 3.6.4, 4.6.4 en 5.6.4.

E: De mogelijkheid, als bedoeld in artikel 5.1.2. onder e, om buiten het bouwvlak permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren wordt geschrapt.

G: 3.7.4 lid e zal worden geredigeerd, zodat uitbreiding van een gemengd agrarisch bedrijf met een intensieve tak niet meer is toegestaan boven 1,5 ha.

H: de zinsnede 'In afwijking van de (...) duurzame locatie' wordt in artikel 3.7.4 lid g geschrapt.

I: In artikel 3.7.4 lid h en artikel 4.7.3 lid f wordt de datum aangepast naar 1 juni 2014.

J: In artikel 1.91 zal nertsenfokkerij uit de begripsbepaling worden geschrapt.

K: Overeenkomstig de algemene overweging [kassen op glastuinbouwlocaties \(...\)](#) wordt het uitsluitend na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid van de bouwregels mogelijk om op solitaire glastuinbouwlocaties buiten het vestigingsgebied Plukmade de maximale goot- en bouwhoogte van kassen in verband met een tweede teeltlaag (respectievelijk 11 en 13,5 meter) te benutten. De regels in de artikelen 3,4 en 6 worden hierop aangepast.

L: In artikel 3.2.2 sub b en 4.2.2 sub b zal worden toegevoegd dat het bepaalde uitsluitend **teeltondersteunende** kassen betreft.

N: In de artikelen 3.5.7, 4.5.10, 5.5.2, 6.5.9, 9.5.3, 14.5.3, 17.5.1, 18.5.1 en 22.5.3 wordt een bepaling toegevoegd dat bij beëindiging van de mantelzorg de omgevingsvergunning wordt ingetrokken.

Q: In de artikelen 3.5.3 sub n, 4.5.5 sub r, 4.7.8 sub s, 17.3.1 sub k en 22.6.7 sub t zal de verwijzing naar de provinciale commissie Recreatie en Toerisme worden geschrapt.

T: De artikelen 4.7.6 en 6.7.4 worden dusdanig geredigeerd dat splitsing alleen is toegestaan in cultuurhistorische waardevolle bebouwing en de splitsing gericht is op het behoud of herstel van deze bebouwing.

V: Artikel 4.7.8 sub v wordt als ambtshalve aanpassing uit het plan verwijderd.

X: Artikel 22.6.2 wordt aangepast naar aanleiding van de algemene overweging [omschakeling naar grondgebonden veehouderij](#) en de '[Nadere uitwerking kwaliteitsverbetering van het landschap in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied](#)'.

**TOELICHTING:**

- Voor de toelichting relevante aanpassingen betreffende de verbeelding en regels worden doorvertaald in de toelichting.

**3.4 Gemeente Moerdijk**  
**Postbus 4**  
**4760 AA Zevenbergen**

<b>4</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Er is geen aanleiding om inhoudelijk te reageren. De gemeente Moerdijk wil wel op de hoogte gehouden worden bij het vervolgproces.	Geen aanpassing
<b>Totale conclusie</b>  <i>De reactie in het kader van het vooroverleg leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**3.5 Gemeente Geertruidenberg**  
**Postbus 10.001**  
**4940 GA Raamsdonksveer**

<b>5</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Er is enkel een ontvangstbevestiging ingekomen. Inhoudelijk is er geen reactie ingekomen.	Geen aanpassing
<b>Totale conclusie</b>  <i>Het vooroverleg met de gemeente Geertruidenberg leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**3.6 Regio West-Brabant  
Postbus 503  
4870 AM Etten-Leur**

<b>6</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Het voorontwerpbestemmingsplan is door de regioarcheoloog beoordeeld en voorzien van tekstuele opmerkingen ten aanzien van de toelichting en de verbeelding. Onder andere wordt verzocht voor wat betreft de verbeelding uit te gaan van de laatste versie van de gemeentelijke beleidskaart ten aanzien van archeologische waarden.</p>	<p>Na terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is in samenspraak en in overleg met de regioarcheoloog het archeologiebeleid voor de Gemeente Drimmelen tot stand gekomen. In <a href="#">de algemene overweging met betrekking tot archeologie</a> is aangegeven op welke manier het archeologiebeleid zal worden vertaald in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Uiteraard wordt voor het ontwerpbestemmingsplan buitengebied uitgegaan van de vastgestelde archeologiebeleidskaart. Tekstuele suggesties betreffende de toelichting van het bestemmingsplan buitengebied, worden voorzover deze aanvullend van aard zijn overgenomen.</p>
<p><b>Totale conclusie</b> <i>De reactie in het kader van het vooroverleg leidt <b>wel</b> tot aanpassing voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De vastgestelde archeologiebeleidskaart wordt doorvertaald op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.</li></ol> <p>Toelichting:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Doorvertaling archeologiebeleid conform de algemene overweging <a href="#">archeologie</a>;</li><li>2. Tekstuele suggesties uit de vooroverlegreactie betreffende de toelichting van het bestemmingsplan buitengebied, worden voorzover deze aanvullend van aard zijn overgenomen.</li></ol> <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Doorvertaling archeologiebeleid conform de algemene overweging <a href="#">archeologie</a>.</li></ol>		

### 3.7 Rotterdam-Rijn Pijpleiding Postbus 490 3190 AK Hoogvliet

7	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt om in de toelichting op pagina 111, tabel 1, de diameter en de stofnaam van de 2 leidingen aan te passen. Het betreffen een 24 inch leiding voor '(K1) Olie producten' en een 36 inch leiding voor '(K1) Ruwe olie';	De gevraagde aanpassingen op pagina 111 in tabel 1 van de toelichting worden doorgevoerd. Dit betekent dat in de omschrijving van de 2 RRP leidingen wordt uitgegaan van een 24 inch leiding voor '(K1) Olie producten' en een 36 inch leiding voor '(K1) Ruwe olie';
B	Verzocht wordt onder tabel 1 op te nemen dat er sprake is van een belemmeringenstrook van 5 meter vanuit het hart van de leiding. Verzocht wordt de belemmerende strook maat te wijzigen in 2x5 meter;	Onderaan tabel 1 op pagina 111 van de toelichting wordt vermeld dat de Belemmeringenstrook 2 x 5 m bedraagt.
C	De toelichting beschrijft op pagina 112 dat voor geprojecteerde kwetsbare objecten, die op grond van het bestemmingsplan reeds zijn toegestaan, binnen drie jaar na realisatie van het object het PR 10-6/jr niet meer mag worden overschreden. Nieuwe kwetsbare objecten na de inwerkingtreding van het BEVB, zijnde 01-01-2011 zijn niet toegestaan. Verzocht wordt de tekst hierop aan te passen;	De toelichting wordt verduidelijkt door aan te geven dat nieuwe kwetsbare objecten niet kunnen worden bestemd na de inwerkingtreding van het BEVB d.d. 1-1-2011. Ook de regels van de dubbelbestemming Leiding – Brandstof worden hierop aangepast.
D	In paragraaf 11.6 van de toelichting op pagina 114 is beschreven dat de PR 10-6/jr contour ten hoogste 33 meter bedraagt voor de drie in het gebied liggende K!-vloeistof buisleidingen. De beide hoge druk olieleidingen hebben echter een eigen PR 10-6/jr contour, die afwijkt van de RIVM afstanden. Verzocht wordt voor de 24" leiding een contour van 27,8 meter op te nemen en voor de 36" leiding een contour van 44,7 meter;	De toelichting wordt aangepast. Op de verbeelding worden de risicocontouren ook opgenomen met de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' met de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding'.
E	Verzocht wordt de opsomming van verboden werken en werkzaamheden in artikel 24.4.1 te wijzigen op basis van onderstaande aanvullingen en omschrijvingen: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het uitvoeren van groundbewerkingen, zoals ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, diepwoelen en/of het ophogen van gronden;</li> <li>2. het aanbrengen, verwijderen of herstellen van ondergrondse leidingen of drainage;</li> <li>3. het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en</li> </ol>	Deze opsomming zal worden overgenomen, met dien verstande dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>• het bepaalde onder sub 5 gedeeltelijk bouwen betreft (lichtmasten en wegwijzers) en daarom niet thuishoort in het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden;</li> </ul>

	<p>andere open of gesloten oppervlakteverhardingen;</p> <p>4. het aanleggen, verdiepen, vergraven, verruimen, verbreden of dempen van greppels, sloten, watergangen, vijvers en overige waterpartijen;</p> <p>5. het aanbrengen van objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;</p> <p>6. het aanbrengen van oeverbeschoeiing;</p> <p>7. het aanbrengen van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen welke dieper dan 30 centimeter wortelen;</p> <p>8. het aanbrengen van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen welke hoger opgroeien dan 1,5 meter;</p> <p>9. het rooien van beplantingen, (hout-)gewas en/of bomen;</p> <p>10. het indrijven of ingraven van voorwerpen in de bodem;</p> <p>11. het al dan niet tijdelijk opslaan van grond en/of goederen;</p> <p>12. het plaatsen van voorzieningen zoals o.a. tenten voor (incidentele) activiteiten, zoals kermis, circus, (sport)evenementen, rommelmarkten, braderieën, buurtfeesten, fancy fairs, festivals, stads- en/of regionale promotionele activiteiten.</p>	
F	<p>Verzocht wordt de uitzondering in artikel 24.4.2.a voor het vervangen van bestaande drainages te laten vervallen, omdat dit wordt beschouwd als verboden;</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>
G	<p>Op de verbeelding is maar één van de twee aanwezige leidingen opgenomen. Verzocht wordt dit te repareren en beide leidingen op de verbeelding op te nemen.</p>	<p>Op de verbeelding zal de ontbrekende leiding worden opgenomen.</p>

## **Totale conclusie**

*De reactie in het kader van het vooroveleg leidt **wel** tot aanpassing voor de volgende onderdelen:*

### **VERBEELDING:**

1. De RRP leidingen worden op de verbeelding opgenomen;
2. Op de verbeelding worden de risicocontouren van de RRP leidingen ook opgenomen met de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' met de aanduiding 'veiligheidszone – leiding': voor de 24" leiding geldt een contour van 27,8 meter en voor de 36" leiding een contour van 44,7 meter;

### **REGELS:**

1. Artikel 24.4.1 wordt aangepast door de opsomming als bedoeld onder punt E over te nemen, met dien verstande dat het bepaalde onder sub 5 gedeeltelijk bouwen betreft (lichtmasten en wegwijzers) en daarom niet thuishoort in het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden.
2. Ook de regels van de dubbelbestemming Leiding – Brandstof worden op het BEVB aangepast.
3. Geregeld wordt dat binnen de aanduiding 'veiligheidszone – leiding' geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan.

### **TOELICHTING:**

1. pagina 111 in tabel 1 de omschrijving van de 2 RRP leidingen wordt uitgegaan van een 24 inch leiding voor '(K1) Olie producten' en een 36 inch leiding voor '(K1) Ruwe olie';
2. Onderaan tabel 1 op pagina 111 van de toelichting wordt vermeld dat de Belemmeringenstrook 2 x 5 m bedraagt;
3. de toelichting wordt verduidelijkt door aan te geven dat nieuwe kwetsbare objecten niet kunnen worden bestemd na de inwerkingtreding van het BEVB d.d. 1-1-2011.; in de toelichting wordt de 'veiligheidszone – leiding' gedeut. Op de gronden binnen deze aanduiding geldt dat de bouw van kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen niet zijn toegestaan.
4. In paragraaf 11.6 van de toelichting op pagina 114 is beschreven dat de PR 10-6/jr contour ten hoogste 33 meter bedraagt voor de drie in het gebied liggende KI-vloeistof buisleidingen. De beide hoge druk olieleidingen hebben echter een eigen PR 10-6/jr contour, die afwijkt van de RIVM afstanden. Verzocht wordt voor de 24" leiding een contour van 27,8 meter op te nemen en voor de 36" leiding een contour van 44,7 meter.

**3.8 Rijkswaterstaat Ministerie I&M  
Postbus 90157  
5200 MJ 's-Hertogenbosch**

<b>8</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Verzocht wordt een vrijwaringszone van 50 meter op te nemen voor de rijksweg A59 op de verbeelding en in de voorschriften de volgende regels te stellen voor deze vrijwaringszone: 1. binnen de zone worden geen bouwwerken toegestaan die een toekomstige uitbreiding van de rijksweg kunnen belemmeren en 2. voor de vrijwaringszone geldt dat nieuwe ontwikkelingen slechts kunnen plaatsvinden na een verklaring van geen bezwaar van de wegbeheerder. Aan de vrijwaringszone kan bijvoorbeeld de bestemming 'groen' of 'natuur' worden toegekend.</p>	<p>Rijkswaterstaat hanteert de beleidslijn "Rooilijnen langs rijkswegen", d.d. oktober 1988. Hierin is per provincie vastgelegd of en welke afstanden tot wegen er voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden. Deze afstanden gelden als vrijwaringszone ter vermijding van voor het verkeer afleidende werking van bebouwing en industrie en om toekomstige ontwikkeling van de snelwegen, zoals verbreding, en landschappelijke ontwikkeling niet onmogelijk te maken. Voor de provincie Noord-Brabant is opgenomen dat er geen richtlijnen of verordeningen gelden, maar dat in het algemeen langs autosnelwegen een bebouwingsgrens van 100 m uit de as van de weg wordt geaccepteerd. Gezien deze formulering zit er enige beleidsvrijheid in voor de gemeente om hierin een keuze te maken. Derhalve zal in de regels behorend bij de aanduiding 'vrijwaringszone – weg' worden opgenomen dat (eventueel binnen de vrijwaringszone gelegen) agrarische bouwvlakken en de detailbestemmingsvlakken van dit bouwverbod zijn uitgezonderd. Bij het uitbreiden van bouwvlakken of detailbestemmingsvlakken zal er wel voor gezorgd moeten worden dat dit niet gebeurt binnen deze vrijwaringszone. In de bouwregeling van de vrijwaringszone zal worden opgenomen dat bouwwerken pas zijn toegestaan nadat het bevoegd gezag (veelal burgemeester en wethouders) hiertoe een omgevingsvergunning hebben verleend waarbij ze de wegbeheerder om advies hebben gevraagd over de vraag of de bouwwerken de toekomstige uitbreiding van de rijksweg belemmert.</p>
B	<p>Verzocht wordt een overlegzone van 75 meter vanuit de kant verharding op te nemen. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen deze zone dient in dat geval overleg te worden gevoerd met Rijkswaterstaat om ook toekomstige ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit goed op elkaar te blijven afstemmen.</p>	<p>Omdat de regeling van de vrijwaringszone en de overlegzone juridisch-inhoudelijk gelijk zijn, zal in het bestemmingsplan een vrijwaringszone van 75 meter worden opgenomen.</p>

### **Totale conclusie**

*De reactie in het kader van het vooroveleg leidt **wel** tot aanpassing voor de volgende onderdelen:*

#### **VERBEELDING:**

1. de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg' van 75 meter wordt opgenomen en geregeld.

#### **TOELICHTING :**

1. de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg' van 75 meter wordt opgenomen en geregeld.

#### **REGELS:**

1. de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg' van 75 meter wordt opgenomen en geregeld.



**3.9 N.V. Nederlandse Gasunie  
Postbus 19  
9700 MA Groningen**

<b>9</b>	<b>Reactie vooroverleg</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Verzocht wordt de belemmeringenstrook van de aanwezige aardgastransportleidingen aan beide kanten van de leiding van 5 meter terug te brengen naar 4 meter, in lijn met artikel 14, eerste lid Besluit externe veiligheid (Bevb), in samenhang met artikel 5 van de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb);</p>	<p>Naar aanleiding van deze reactie is contact opgenomen met de heer Van der Lof van de Gasunie. Hierbij is aangegeven dat het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied enkele onvolkomenheden bevat die in het ontwerpbestemmingsplan op navolgende wijze zullen worden hersteld.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ter plaatse van de bestaande gasleiding wordt een dubbelbestemming 'gas-leiding' opgenomen met aan beide zijden een breedte van 4 meter (welke overeenkomt met de belemmeringenstrook);</li><li>• De in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen contour van de dubbelbestemming 'gas-leiding' (circa 30 meter aan beide zijden van de leiding) wordt gewijzigd in een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' voorzover het betreft het tracé van de bestaande buisleidingenstraat, mits daarin brandstofleidingen voorkomen (de veiligheidszone bij gasleidingen is niet groter dan de belemmeringenstrook). Op de gronden binnen deze aanduiding geldt dat de bouw van kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid Buisleidingen niet zijn toegestaan. Voorts geldt dat bij het verlenen van een vergunning krachtens de Wabo deze veiligheidszone als uiterste grenswaarde in acht genomen moet worden. Een en ander wordt tevens doorvertaald in de regels;</li><li>• Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het</li></ul>

		ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.
B	Verzocht wordt rondom het afsluiterschema een belemmeringenstrook op te nemen van 4 meter om ervoor te zorgen dat er niet te dicht gebouwd wordt op allerlei ondergrondse omloopleidingen van het afsluiterschema;	De dubbelbestemming 'leiding – Gas' wordt overeenkomstig het verzoek van de Gasunie, ter plaatse en 4 meter rondom de afsluiterschema's gelegd. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de afsluiterschema's worden verwerkt overeenkomstig de digitale bestanden van de gasunie.
C	Verzocht wordt om contact op te nemen met het ministerie van I&M met betrekking tot het juist opnemen van de reserveringsstrook voor de buisleidingen op de verbeelding, zoals opgenomen in de Structuurvisie buisleidingen;	Zie de beantwoording onder A.
D	Verzocht wordt het artikel "Leiding - Gas" zodanig aan te passen dat bouwwerken, tot minimaal 2 meter hoogte, ten dienste van de leidingen mogen worden gebouwd, maar dat overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet zijn toegestaan. Hiervoor is een voorbeeldregeling aangeleverd;	De regeling van de (dubbel)bestemming Leiding – Gas zal worden aangepast zodat bouwwerken, geen gebouwen zijnde die ten dienste staan van de leiding en niet hoger zijn dan 2 meter worden toegestaan.
E	Verzocht wordt artikel 25.4.1 zodanig aan te vullen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, uitgevoerd binnen de belemmeringenstrook behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit aanleg zijn ook verboden: g. "het graven, verbreden en dempen van sloten en andere oppervlaktewateren en het leggen van (drainage)leidingen";	De door de Gasunie voorgestelde aanpassingen zullen in de regeling worden verwerkt.
F	Verzocht wordt in het zelfde artikel in sub f te wijzigen in: f. "het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk". Het bij recht toestaan van graafwerkzaamheden tot 30 centimeter dient verwijderd te worden omdat dit, door onvoorziene omstandigheden, schade aan de leidingen kan opleveren;	Dit wordt overgenomen, met de volgende nuancerings. Uitgezonderd hiervan zullen zijn (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).
G	Het gasontvangstation (gelegen aan de Wagenstraat aan de oostkant van Wagenberg, is in het bestemmingsplan opgenomen als "Bedrijf - Nutsvoorziening". Verzocht wordt het gasontvangstation te bestemmen als "Bedrijf - Gasontvangstation" op zowel de verbeelding als in de regels. Dit omdat het beleid van de GasUnie is om de gasontvangstations binnen bestemmingsplannen eenduidig en uniform te bestemmen. Ook gelet op de veiligheidsaspecten (veiligheidsafstanden	Het gasontvangstation is in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet opgenomen. Deze bestemming zal echter worden opgenomen in de bestemming 'Bedrijf – Nutsbedrijf' met een functieaanduiding 'sb-numeriek'. In de Staat van nutsbedrijven zal ter plaatse van die functieaanduiding een 'gasontvangstation' toegestaan worden. Voor deze wijze gangbare en afdoende wijze van bestemmen is gekozen om het aantal primaire bestemmingen te beperken nu er meerdere nutsbedrijven binnen het plangebied aanwezig zijn. De bestemmingsnaam heeft

	uit het Activiteitenbesluit, bedrijfszeker gastransport en veiligheid van personen, goederen en milieu);	geen effect op het regelen van de veiligheidsaspecten. Rondom risicobron wordt een aanduiding 'veiligheidszone – gasontvangstation' opgenomen met een straal van 15 m.
H	Verzocht wordt in bijlage 1 "Staat van inrichtingen" de inrichting 'Gasontvang- en verdeelstations' op te nemen, welke in de VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering" zijn opgenomen onder SBI-code 40, nummer D5;	In de staat van inrichtingen worden niet-agrarisch bedrijven genoemd die na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid (binnen de bestemming Agrarisch – 2 en Bedrijf) zijn toegestaan op een voormalige agrarische bedrijfslocatie of bestaande niet-agrarische bedrijfslocatie. Vanwege de specifieke bestemming (zie beantwoording onder G) is het niet noodzakelijk om Gasontvang- en verdeelstations in de staat van inrichtingen op te nemen.
I	Verzocht wordt in de toelichting in paragraaf 11.6 'Externe veiligheid' te onderbouwen waarom de belemmeringenstrook van de gasleidingen aan beide zijden 5 meter is. De specificatie van 4 meter belemmeringenstrook in de Revb voor leidingen tussen de 16 en 40 bar is onder andere bedoeld voor regionale aardgastransportleidingen zoals in onderhavig plan. Verzocht wordt dn ook om in de toelichting op te nemen dat voor onderhavige leidingen een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leidingen voldoende is.	Zie ook de reactie onder A. Dit zal ook in de toelichting worden beschreven.

### **Totale conclusie**

*De reactie in het kader van het vooroverleg leidt **wel** tot aanpassing voor de volgende onderdelen:*

#### **VERBEELDING:**

1. Ter plaatse van de bestaande gasleiding wordt een dubbelbestemming 'gas-leiding' opgenomen met aan beide zijden een breedte van 4 meter (welke overeenkomt met de belemmeringenstrook);
2. De in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen contour van de dubbelbestemming 'gas-leiding' (circa 30 meter aan beide zijden van de leiding) wordt gewijzigd in een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' voorzover het betreft het tracé van de bestaande buisleidingenstraat, mits daarin brandstofleidingen voorkomen;
3. Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.
4. De dubbelbestemming 'leiding – Gas' wordt ter plaatse en 4 meter rondom de afsluiterschema's gelegd.
5. Het gasontvangststation wordt op de verbeelding opgenomen als 'bedrijf – nutsbedrijf' met een specifieke bedrijfsaanduiding 'sb – 'numeriek' en voorzien van een 'veiligheidszone – gasontvangststation' met een straal van 15 m.

#### **TOELICHTING:**

1. in de toelichting wordt verantwoord dat voor onderhavige leidingen een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leidingen voldoende is.

#### **REGELS:**

1. in de (algemene aanduidings) regels wordt een bepaling opgenomen ten aanzien van de aanduiding 'veiligheidszone – leiding', waarbinnen geldt dat de bouw van kwetsbare objecten, zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen niet zijn toegestaan. Voorts geldt dat bij het verlenen van een vergunning krachtens de Wabo deze veiligheidszone als uiterste grenswaarde in acht genomen moet worden;
2. De regeling van de (dubbel)bestemming Leiding – Gas zal worden aangepast zodat bouwwerken, geen gebouwen zijnde die ten dienste staan van de leiding en niet hoger zijn dan 2 meter worden toegestaan;
3. artikel 25.4.1 zodanig aan te vullen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, uitgevoerd binnen de belemmeringenstrook behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit aanleg zijn ook verboden: g. "het graven, verbreden en dempen van sloten en andere oppervlaktewateren en het leggen van (drainage)leidingen";
4. artikel 25 wordt gewijzigd in die zin dat het verboden is om zonder vergunning graafwerkzaamheden uit te voeren, anders dan normaal spit- en ploegwerk of graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).
5. In de tabel nutsbedrijven als bedoeld in artikel 10 wordt het gastontvangststation opgenomen met een aanduiding sb- numeriek.
6. In de algemene aanduidingsregels en de betreffende bestemmingsregels wordt de aanduiding 'veiligheidszone – gasontvangststation' verklaard.

**3.10 Vereniging Behoud Biesbosch  
Postbus 140  
4920 AC Made**

10	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt in de toelichting een uitgebreidere beschrijving op te nemen van de bestemming voor natuur en landschap. In tegenstelling tot de onderwerpen landbouw, wonen en recreatie blijkt niet uit de toelichting in hoeverre de natuur daadwerkelijk beschermd is en de verhouding tussen landschap, natuur en landbouw in de gemengde bestemmingen agrarisch met waarden;	Hierop is de algemene overweging <a href="#">natuur- en landschap</a> van toepassing. Voorts geldt het navolgende. In paragraaf 2.4 van de toelichting is ingegaan op de natuurgebieden die binnen de gemeente Drimmelen voorkomen. In paragraaf 4.2 is ingegaan op de gebiedsbestemmingen, waaronder de bestemming Natuur, bestaande uit bestaande natuurgebieden, waaronder de EHS en gerealiseerd ecologische verbindingszones. In paragraaf 4.6 is vervolgens het omgevingsvergunningstelsel voor werken en werkzaamheden opgenomen. Hieruit blijkt wat er geldt binnen de bestemming Natuur. Naar het oordeel van de gemeente is er voldoende ingegaan op de regeling die geldt binnen de bestemming Natuur. Ontwikkelingsmogelijkheden zijn er niet binnen de bestemming Natuur; derhalve wordt dit verder niet genoemd.
B	Verzocht wordt gronden die natuur moeten worden maar in agrarisch gebruik zijn te bestemmen als natuur met een overgangsregeling voor het huidige agrarische gebruik en niet als agrarisch met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur;	Het bestemmen als Natuur terwijl er nog agrarisch grondgebruik plaatsvindt is in strijd met de rechtszekerheid van de agrarische grondgebruiker. De EHS is op toekomstige natuurontwikkeling gericht, maar op welke termijn daadwerkelijk invulling hiervan gaat plaatsvinden, is onduidelijk. Derhalve wordt uitgegaan van het huidige gebruik. De gronden die zijn bestemd tot Agrarisch met waarden – Natuur en landschap zijn niet in eigendom van een natuurbeherende organisatie. Indien de gronden wel reeds in handen zijn van een natuurbeherende organisatie, dan zijn de gronden opgenomen binnen de bestemming Natuur.
C	Verzocht wordt geen mogelijkheden te bieden voor campings met meer dan 15 plaatsen in het noordelijke deel van het plangebied, vooral als deze oppervlakten krijgen van 5.000m2 tot 10.000m2 buiten het agrarisch bouwvlak.	Niet gemotiveerd is waarom deze mogelijkheid als ongewenst wordt ervaren. Er moet worden voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder dat het niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de gebiedswaarden. Daarnaast zal de minicamping landschappelijk moeten worden ingepast. Ook zal met betrekking tot de omgeving en bedrijfsbelangen worden getoetst of de minicamping aanvaardbaar. De omvang van 5000 danwel 10.000 m2 is om aan de ondernemer de ruimte te geven zijn terrein zo in te richten dat hiermee ook een kwaliteitscamping kan worden gerealiseerd. Onder deze voorwaarden vindt de gemeente het aanvaardbaar om de mogelijkheid van een dergelijke minicamping te bieden. Per geval wordt dit beoordeeld.
D	Hetzelfde geldt voor de uitbreidingsmogelijkheden in Agrarisch - 2 tot 20 bedden voor B&B voorzieningen in	Bed&breakfast vindt plaats in bestaande gebouwen. Hiermee kan hergebruik van de gebouwen plaatsvinden, waardoor ook kwalitatief

	bestaande (bij)gebouwen;	goede gebouwen in stand blijven. Dit biedt ook de mogelijkheid om landschappelijk waardevolle bebouwing in stand te houden, door het gebruik, maar ook door de financiële middelen die hiermee worden verschaft. Vanuit landschappelijk oogpunt is dit dus aanvaardbaar.
E	Verzocht wordt om de wijzigingsmogelijkheid voor grootschalige, meer bezoekers intensieve dag- en verblijfsrecreatie(-ve) voorzieningen te verwijderen uit het plan, omdat de infrastructuur en het buitengebied onvoldoende capaciteit heeft. Indien dit niet mogelijk is wordt gevraagd het aantal bezoekers van 100.000 terug te brengen tot 15.000 en zoekgebieden aan te wijzen;	De maximale omvang van deze omschakelingsmogelijkheid naar Recreatie bedraagt na aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan 5.000 m2. Zie voor de praktische reden van de planaanpassing de algemene overweging <a href="#">Plan-Mer</a> . Een grootschalige voorziening is hiermee niet te realiseren en ook zeker niet beoogd. Het maximum aantal bezoekers is genoemd, omdat de Verordening ruimte van de provincie dat vereist. Ook hier geldt dat uit een toetsing moet blijken dat de voorziening stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is, en dat de omgeving (o.a. woningen en bedrijven) hiervan geen onevenredige hinder ondervindt.
F	Verzocht wordt alsnog een plan-MER uit te voeren, omdat een plan-MER een waardevolle toevoeging is. Ook is er voor het buitengebied niet eerder een plan-MER uitgevoerd en is er geen samenhang tussen eventueel in de afgelopen jaren gemaakte deel-plan-MER's;	Hierop is de algemene overweging <a href="#">Plan-mer</a> van toepassing.
G	Verzocht wordt geen windturbines toe te staan in een ruim gebied vanaf de zuidoever van de Amer, teneinde de Biesbosch zoveel mogelijk te vrijwaren van de (met name optische) invloeden van windturbines.	De realisatie van windturbines wordt niet mogelijk gemaakt met dit voorliggende bestemmingsplan. Hierover vindt aparte besluitvorming plaats.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p><b>REGELS:</b> E: Artikel 4.7.8 sub v en artikel 17.3.1 sub v worden verwijderd uit de regels.</p> <p><b>TOELICHTING:</b> F: In ontwerpbestemmingsplan wordt een toelichting gegeven op de Planmer en de daaruit voortvloeiende keuzes ten aanzien van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. De Planmer zal tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage liggen</p>		

**3.11 Brabantse Milieufederatie**  
**Postbus 591**  
**5000 AN Tilburg**

11	Reactie vooroverleg	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de volgende tot de EHS behorende gebieden op te nemen op de verbeelding: De Worp, Gat van den Ham en Binnenpolder van Terheijden. Met name voor de niet gerealiseerde onderdelen van de EHS is de aanduiding EHS van belang;</p>	<p>Gronden behorend tot de EHS zijn, indien zij agrarisch in gebruik zijn, in voorliggend bestemmingsplan bestemd als Agrarische met waarden – Natuur en Landschap. Voor zover de gronden niet agrarisch in gebruik zijn, zijn ze bestemd als Natuur of Bos. Binnen al deze bestemmingen is voorzien in een regeling die de waarden binnen de EHS afdoende beschermd. De gronden die inspreker noemt vallen alle binnen één van de hiervoor genoemde bestemmingen. Zie ook het hoofdstuk uit de algemene overwegingen <a href="#">Gebiedsbestemming en gebiedsaanduiding</a>.</p>
B	<p>Verzocht wordt de waterbergingsgebieden en reserveringsgebieden voor de lange termijn op te nemen op de verbeelding;</p>	<p>De regionale waterbergingsgebieden worden beschermd door middel van de dubbelbestemming Waterstaat – Regionaal waterbergingsgebied. Voor de reserveringsgebieden waterberging geldt dat er bij een ruimtelijke ontwikkeling overleg met het waterschap plaats moet vinden. De overlegverplichting met het waterschap bij ruimtelijke ontwikkelingen (zoals uitbreiding van het agrarische bouwvlak) is vastgelegd in de verschillende wijzigingsbevoegdheden zodat het in juridische zin niet noodzakelijk is om voor de reserveringsgebieden een specifieke (bestemmings)regeling op te nemen.</p>
C	<p>Verzocht wordt om, conform de Verordening ruimte, (teeltondersteunende) kassen niet toe te laten binnen de groenblauwe mantel;</p>	<p>De Groenblauwe mantel heeft, indien de gronden agrarisch in gebruik zijn, de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap gekregen. Indien de gronden niet agrarisch in gebruik zijn is de bestemming Natuur of Bos toegekend. Kassen zijn binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap uitsluitend toegestaan ter plaatse van de bestaande glastuinbouwbedrijven. Dit is conform de Verordening Ruimte. Voor teeltondersteunende kassen binnen de bestemming Agrarisch met waarden – landschap wordt verwezen naar de algemene overweging <a href="#">kassen op glastuinbouwlocaties en teeltondersteunende kassen</a>. Als gevolg van deze overweging zal de mogelijkheid tot het oprichten van teeltondersteunende kassen binnen de gebiedsbestemming</p>

		Agrarisch met waarden – landschap worden verwijderd. Binnen de bestemming Bos en Natuur zijn kassen niet toegestaan.
D	De aanleg of bouw van andere permanente teeltondersteunende voorzieningen in agrarische gebieden met natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarden in strijd met die waarden, omdat deze voorzieningen voor intensieve teelten negatieve gevolgen hebben voor de gebieden met kwetsbare omgevingswaarden, zoals natuur-, landschaps-, cultuurhistorische, archeologische, aardkundige en hydrologische waarden;	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">teeltondersteunende voorzieningen</a> . De aanleg van permanente teeltondersteunende voorzieningen is uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan of na gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid binnen de aanduiding ‘wetgevingzone – wijzigingsgebied bometeelt’. De bestemming Agrarisch – 3 betreft het vestigingsgebied glastuinbouw. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur en landschap zijn teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan.
E	Gezien de bouwmogelijkheden bij recht en de omschakelings- en uitbreidingsmogelijkheden via wijzigingsbevoegdheden voor (intensieve) veehouderijen en voor mestverwerkinginstallaties had een plan-MER en passende beoordeling moeten worden gemaakt. Er wordt verwezen naar de uitspraken Haaren en Baarle-Nassau.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt een toelichting gegeven op de Planmer en de daaruit voortvloeiende keuzes ten aanzien van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. De Planmer zal tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage liggen. Zie ook de algemene overweging <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>REGELS:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen Plan-Mer en passende beoordeling, kassen op glastuinbouwlocaties en teeltondersteunende kassen, teeltondersteunende voorzieningen.</li> </ol> <p>TOELICHTING:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen Plan-Mer en passende beoordeling, kassen op glastuinbouwlocaties en teeltondersteunende kassen, teeltondersteunende voorzieningen.</li> </ol>		



**3.12 ZLTO afdeling Drimmelen  
Voorstraat 18  
4921 SJ Made**

12	Inspraakreactie (algemene reactie)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bestemmingsplan eenvoudiger en begrijpelijker te maken;	<p>Als gevolg van de wettelijke digitaliseringsverplichting is de opzet van een bestemmingsplan gewijzigd. Op perceelsniveau dient zoveel mogelijk inzichtelijk te zijn welke juridische bepalingen er op betreffende locatie van toepassing zijn. Daarnaast noopt de gemeentelijke wens voor de gewenste flexibiliteit in het plan tot het stellen van nadere randvoorwaarden, waarin ontwikkelingen geboden kunnen worden. Voor zover mogelijk zal evenwel worden gekeken of de regels eenvoudiger gemaakt kunnen worden, mede naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen.</p>
B	Verzocht wordt de specifieke aanduiding 'grondgebonden veehouderij' bij melkrundveehouderijen te verwijderen en de melkrundveehouderijen aan te merken als regulier agrarisch grondgebonden bedrijf;	<p>De reden dat grondgebonden veehouderijen specifiek zijn bestemd middels een aanduiding, en dat nieuwe grondgebonden veehouderijen enkel zijn toegestaan middels een wijziging, is gelegen in natuurbeschermingswetgeving. Op grond van de Natuursbeschermingswet en daarop gebaseerde jurisprudentie dient te worden onderzocht of een maximale invulling van het bestemmingsplan kan leiden tot significante gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de relevante Natura 2000-gebieden. Ten noorden van Drimmelen is het Natura-2000 gebied 'De Biesbosch' gelegen.</p> <p>In de PlanMER is onderzocht of bij een maximale invulling van het bestemmingsplan de normen voor de stikstofdepositie voor dit en andere relevante Natura 2000 gebieden worden overschreden.</p> <p>Indien op percelen waar nu nog geen grondgebonden veehouderij aanwezig is een grondgebonden veehouderij wordt gevestigd, kan dit ertoe leiden dat de waarden voor stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied worden overschreden. Gelet hierop is het niet mogelijk om bij recht overal het uitoefenen van een grondgebonden veehouderij toe te staan. In dit verband wordt voor gevestigde grondgebonden veehouderijen de aanduiding (gv) gehandhaafd en wordt een omschakelingsmogelijkheid van akkerbouw naar grondgebonden veehouderij uit het bestemmingsplan verwijderd. Zie hiervoor de</p>

		algemene overwegingen <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> en <a href="#">omschakeling</a> .
C	Verzocht wordt, als gevolg van bovenstaande reactie onder b, de specifieke wijzigingsbevoegdheden voor omschakeling naar een grondgebonden veehouderij (artikel 3.7.1, 7.4.7 en 6.7.1) te verwijderen;	Zie beantwoording onder b.
D	Één van de voorwaarden voor omschakeling of nieuwvestiging is dat het plan “gelet op de instandhoudingsdoelstelling van omliggende Natura 2000-gebieden, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden niet laten verslechteren of een significant verstorend effect hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.” Inspreker is van mening dat de beoordeling van eventuele effecten van ontwikkelingen van veehouderijen op Natura 2000-gebieden bij het bevoegd gezag voor de vergunningverlening, namelijk de provincie, het ministerie van I&M of het ministerie van EL&I, hoort te liggen. Verzocht wordt de extra toetsing door de gemeente (zoals opgenomen in artikel 3.7.4 sub n, 4.7.3.sub l en 6.7.2. sub m) te verwijderen, omdat dit dubbelop is, leidt tot meer bureaucratie en onnodige kosten voor ondernemers;	Op grond van wetgeving en jurisprudentie dient ook in het bestemmingsplan onderzocht te worden wat de gevolgen zijn van het bestemmingsplan voor omliggende Natura-2000 gebieden. Het is niet mogelijk om enkel te volstaan met een verwijzing naar milieuwetgeving.
E	Verzocht wordt om middels een binnenplanse omgevingsvergunning onder voorwaarden paardenbakken tot maximaal 800m <sup>2</sup> buiten het bouwvlak te kunnen realiseren, conform de nota van uitgangspunten. Deze specifieke afwijkmogelijkheid van de bouwregels dient ook binnen de verschillende agrarische gebiedsbestemmingen (A-1, A-2, A-3 en AW-L) en de bestemming Sport (artikel 18, waaronder gebruikgerichte paardenhouderijen) te worden opgenomen in de regels;	In de regels is op dit moment binnen de agrarische bestemmingen geen specifieke gebruiksregeling opgenomen voor paardenbakken waardoor paardenbakken in principe binnen de bestemming zijn toegestaan, mits ten dienste van een agrarisch bedrijf. Voor het bouwen buiten het bouwvlak gelden de algemene regels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zodat hiervan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2 m.
F	Verzocht wordt om het oprichten van één paardenbak buiten het bouwvlak rechtstreeks mogelijk te maken onder voorwaarden, door deze maatvoering op te nemen in artikel 3.2.6, 4.2.6, 6.2.6, 7.2.6 en door in artikel 18 (Sport) een extra artikel op te nemen met “(Maatvoering) bebouwing buiten bouwvlak”;	Zie beantwoording onder e.

G	<p>Verzocht wordt om, in lijn met de Verordening Ruimte, middels een omgevingsvergunning onder voorwaarden mogelijk te maken dat op agrarische bouwvlakken binnen de agrarische gebiedsbestemmingen (A-1, A-2, A-3 en AW-L) kleine windmolens met een hoogte tot 24 meter worden gerealiseerd;</p>	<p>In de Verordening Ruimte is opgenomen dat een bestemmingsplan kan voorzien in windturbines buiten stedelijk gebied, mits voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 11.12.</p> <p>In de Plan-Mer en passende beoordeling is de haalbaarheid van een kaderstellende regeling voor windturbines onderzocht. Op grond van de resultaten van de Plan-Mer is afgezien van het opnemen van een generieke wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van windturbines.</p> <p>Indien in de toekomst een initiatief wordt ondernomen voor de realisatie van windturbines zal per geval de haalbaarheid moeten worden onderzocht alvorens medewerking kan worden verleend.</p>
H	<p>Verzocht wordt het maximale inpandige oppervlakte voor ondersteunende horeca (Het gaat om de artikelen: 3.5.1, 3.5.3, 3.5.4, 4.5.1, 4.5.4, 4.5.5, 4.5.6, 4.7.7, 6.3.1, 6.5.3, 6.5.4 en 6.5.5) ten behoeve van recreatieve (neven)activiteiten, verbrede landbouw en zorgverlenende (neven)activiteiten van 30 m<sup>2</sup> te vergroten tot 100 m<sup>2</sup> in lijn met de 'Visie op de horeca in het buitengebied in Brabant' van TOP.</p>	<p>Hierop is de algemene overweging <a href="#">ondersteunende horeca</a> van toepassing.</p>
I	<p>Bij diverse afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden is als voorwaarden opgenomen dat er sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing. Echter, op basis van de Verordening ruimte kan een kwaliteitsverbetering ook bestaan uit bijvoorbeeld de sloop van oude bedrijfsgebouwen of het verbeteren van de recreatieve ontsluiting. Indien één van de voorgaande verbeteringen wordt toegepast, bestaat er op basis van het bestemmingsplan ook een inpassingverplichting ten aanzien van het landschap. Verzocht wordt om geen stapeling van verplichtingen ten behoeve van groencompensatie op te nemen in het bestemmingsplan;</p>	<p>In diverse afwijkingsbevoegdheden is nu naast de voorwaarde voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing ook de voorwaarde opgenomen dat indien er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling er voldaan dient te worden aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap plaats, zoals opgenomen in artikel 2.1 respectievelijk 2.2 van de Verordening ruimte.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zullen de regionale afspraken over kwaliteitsverbetering van het landschap worden doorvertaald conform de algemene overweging over <a href="#">kwaliteitsverbetering</a>.</p>
J	<p>Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' te splitsen in een hoge en een middelhoge archeologische verwachting. Voor het gebied met een middelhoge verwachtingswaarde kan dan een groter vergunningsvrij bewerkingsoppervlak worden opgenomen</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>

	dan 100m <sup>2</sup> , bijvoorbeeld 500m <sup>2</sup> of 1000m <sup>2</sup> ;	
K	Verzocht wordt de verstoringen van de bodem in kaart te brengen, zodat er een reëel beeld ontstaat van de te verwachten archeologische waarden in relatie tot de dieptes waar deze aan te treffen zijn. In het verleden hebben er namelijk ontgroningen, ophogingen, en ruilverkavelingen plaatsgevonden. Ook zijn gronden diep geploegd, geëgaliseerd en gesaneerd;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
L	Verzocht wordt om de agrarische bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod door de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' van de bouwvlakken te verwijderen op de verbeelding. Men kan ervan uitgaan dat de gronden op de bouwvlakken in het verleden geroerd zijn en dat er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
M	Verzocht wordt het aanleggen en vervangen van drainage (zonder de nadere bepaling "op dezelfde plaats en maximaal dezelfde diepte") uit te zonderen van de archeologische onderzoeksverplichting, omdat de kosten van het onderzoek hoger zijn dan de kosten van de aanleg van de drainage. Daarnaast zorgt de aanleg van drainage voor een zeer beperkte verstoring van de bodem;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
N	Verzocht wordt het uitdiepen van sloten en waterlopen tot de oorspronkelijke diepte zonder archeologische onderzoeksverplichting mogelijk te maken;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
O	Verzocht wordt om in de gebieden "Agrarisch - 2" en "Agrarisch met waarden - Landschap" vergroting van bouwvlakken voor grondgebonden bedrijven tot 2 hectare toe te staan, omdat voor melkveehouderij een bouwvlak van 1,5 hectare voor ruimtelijke beperkingen voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding zorgt;	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a>
P	Verzocht wordt om in de toelichting en de regels rekening te houden met de grote betekenis van Gat van den Ham als boezem met in/uitlaat voor de aanliggende polder en de in het gebied in gebruik zijnde agrarische gronden. In het plan zijn enkel de natuurfunctie en waterbergingsfunctie opgenomen. Er wordt verzocht rekening te houden met de boezemfunctie, omdat	In het voorontwerp is in het omgevingsvergunningstelsel binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Agrarisch met Waarden – Landschap' geen regeling opgenomen voor grondwateronttrekkingen. Voor grondwateronttrekkingen geldt echter wel de regeling op grond van de keur van het waterschap. Op grond van deze keur dient een watervergunning voor deze

	agrarische bedrijven in tijden van droogte water onttrekken aan het gebied;	activiteiten aangevraagd te worden. In de toelichting zal de primaire boezemfunctie (in- en uitlaat) extra worden benadrukt.
Q	Verzocht wordt om, in de begrippenlijst in artikel 1 bij het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf', de opsomming compleet te maken door de volgende grondgebonden agrarische bedrijven toe te voegen: productiegerichte paardenhouderijen, schapenhouderijen, melkrundveehouderijen en biologische (vlees)veehouderijen;	Grondgebonden veehouderij wordt toegevoegd aan het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf'.
R	Verzocht wordt de volgende definities toe te voegen aan de begrippenlijst in artikel 1: schuilstal, veldschuur en windturbine;	In de regels worden de begrippen 'veldschuur' en 'schuilstal' opgenomen. Op basis van het spraakgebruik zullen geen misverstanden ontstaan over wat als 'windturbines' dient te worden aangemerkt. Een definitie van windturbine is daarom niet nodig. Overigens wordt de mogelijkheid tot oprichting van kleinschalige windturbines in het ontwerp plan geschrapt, omdat met een dergelijke generieke planregel niet op voorhand is uit te sluiten dat er geen negatieve effecten op nabij gelegen Natura2000 gebieden optreden. Zie hiervoor ook de algemene overweging betreffende de <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> .
S	Verzocht wordt om aan artikel 3.1.1 het volgende toe te voegen: "een windturbine, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'windturbine'";	Zie beantwoording onder r.
T	Verzocht wordt in artikel 3.1.2. sub b de specifieke aanduiding 'grondgebonden veehouderij' te verwijderen uit de regels en de verbeelding en deze bedrijven als reguliere grondgebonden bedrijven te beschouwen;	Zie beantwoording onder b.
U	Verzocht wordt productie gerichte paardenhouderijen en bometeeltbedrijven niet specifiek aan te duiden, omdat deze bedrijven grondgebonden agrarische bedrijven zijn en ook zo zijn omschreven in de begrippenlijst. Verzocht wordt dit op de verbeelding en in de regels aan te passen;	De regeling voor bometeelt wordt aangepast in het ontwerp. Uitgangspunt is dat bometeelt overal is toegestaan, met uitzondering van de open gebieden. Hier geldt een omgevingsvergunningsplicht voor werken en werkzaamheden voor het nieuw aanleggen van houtgewas waarbij een toetsing plaatsvindt van de mogelijke aantasting van de landschapswaarden. Indien sprake is van reeds bestaande boom- en fruitteelt in deze open gebieden mag deze worden gecontinueerd en wordt derhalve specifiek op de verbeelding opgenomen. Zie ook de algemene overweging <a href="#">gebied en gebiedsbestemming</a>

		<p>en <a href="#">aanlegvergunningstelsel</a>.</p> <p>Gelet op de specifieke aard en uitstraling van een paardenhouderij wordt het wenselijk geacht om bij concrete omschakelings/ nieuwvestigingsplannen mogelijke effecten op de omgeving te kunnen toetsen. Omschakeling naar een paardenhouderij wordt derhalve alleen via wijziging toegestaan. Hiertoe wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Reeds bestaande paardenhouderijen worden specifiek op de verbeelding opgenomen.</p>
V	<p>Verzocht wordt de voorwaarde dat het enkel mag gaan om 'detailhandel in op agrarische bedrijven in de streek geproduceerde producten en gewassen' voor ondergeschikte detailhandel te vervangen door 'detailhandel in streekproducten';</p>	<p>In de regels wordt de detailhandel verbreed door 'detailhandel in streekproducten' toe te staan.</p>
W	<p>In artikel 3.1.2 sub f is opgenomen dat een kleinschalige Bed &amp; Breakfast niet is toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch - 1'. Dit in tegenstelling tot de andere agrarische gebiedsbestemmingen. Verzocht wordt om een kleinschalige Bed &amp; Breakfast ook binnen de bestemming 'Agrarisch - 1' als recreatieve nevenactiviteit toe te staan;</p>	<p>De bestemming Agrarisch – 1 is opgenomen voor de agrarische gronden welke worden aangemerkt als agrarisch productiegebied en waar groei van agrarische bedrijven mogelijk dient te zijn.</p> <p>Een bed &amp; breakfast is een geurgevoelig object, en daardoor kan het de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven beperken. Dit wordt binnen Agrarisch – 1 ongewenst geacht. Derhalve wordt realisering van een bed&amp;breakfast voorziening bij een agrarisch bedrijf danwel burgerwoning gelegen in Agrarisch – 1 uitgesloten.</p>
X	<p>Verzocht wordt om aan artikel 3.1.2 sub g de aanvullende voorwaarde toe te voegen dat er parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein;</p>	<p>De voorwaarde m.b.t. parkeren staat al in sub c.</p>
Y	<p>Verzocht wordt aan artikel 3.2.3 toe te voegen dat ten aanzien van het bouwen bij geitenhouderijen het provinciale beleid wordt gevolgd, ook wanneer dat versoepeld wordt;</p>	<p>In de regels wordt de einddatum van het bouwverbod (1 juni 2014) opgenomen.</p>
Z	<p>Verzocht wordt om in de bouwregels de goothoogte op 8,5 meter en de bouwhoogte van kassen op 10 meter vast te stellen;</p>	<p>Zie hiervoor de algemene overweging betreffende kassen op <a href="#">glastuinbouwlocaties en teeltondersteunende kassen</a>. Voor kassen is nu een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van 6 m en 9 m. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van kassen is het niet gewenst om direct grotere bouw mogelijkheden toe te staan. In de afwijkingsbepaling voor grotere kassen</p>

		wordt de goot- en bouwhoogte wel aangepast naar 10 m en 12 m. In het kader van de omgevingsvergunningverlening kan dan een ruimtelijke afweging worden gemaakt en kan worden gekeken of voldaan wordt aan de voorwaarden.
Aa	Verzocht wordt voor de binnenplanse afwijkmogelijkheid op de bouwregels (artikel 3.3.2) een grotere goot- en nokhoogte voor kassen vast te stellen van respectievelijk 10 en 12 meter;	Zie beantwoording onder z.
Ab / Ac	Verzocht wordt de algemene bouwhoogte voor teeltondersteunende voorzieningen vast te stellen op 5 meter, zodat men onder de voorzieningen door kan rijden met een heftruck;	Zie ook algemene overweging betreffende <a href="#">teeltondersteunende voorzieningen</a> .  Overigens wordt voor de oprichting van overige teeltondersteunende voorzieningen (waaronder hagelnetten) binnen het bouwvlak een hoogte van 6 m opgenomen, conform de regeling buiten het bouwvlak.
Ad	Verzocht wordt om bij de maatvoering van bouwwerken, geen gebouw zijnde, binnen het bouwvlak een maximale bouwhoogte van 24 meter op te nemen voor het bouwen van kleine windmolens;	Zie ook algemene beantwoording. Een generieke mogelijkheid tot oprichting van kleine windmolens wordt niet opgenomen, vanwege mogelijke negatieve effecten op de naburig gelegen Natura2000 gebieden, die met een dergelijke generieke regeling niet zijn uit te sluiten. De gemeente staat in beginsel niet onwelwillend tegenover oprichting van windmolens. Eventuele toekomstige initiatieven dienen met een afzonderlijke planologische procedure te worden gerealiseerd, waarin de effecten van een concrete locatie specifiek onderzocht en zonodig gemitigeerd kunnen worden.
Ae		
Af	Verzocht wordt aan artikel 3.2.6 de maatvoering voor de bouw van paardenbakken buiten het bouwvlak toe te voegen;	Zie beantwoording onder e.
Ag	Verzocht wordt om voor de bouwhoogte van hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' de werkzame maat van 5 meter op te nemen;	Zie beantwoording onder ab.
Ah	Verzocht wordt voor de binnenplanse afwijkmogelijkheid in artikel 3.3.2 een grotere goot- en nokhoogte voor kassen op te nemen van respectievelijk 10 en 12 meter;	Zie beantwoording onder z.
Ai	Verzocht wordt om aan artikel 3.3 een extra binnenplanse afwijkmogelijkheid op te nemen om een schuilstal, onder	De bestemming Agrarisch – 1 is opgenomen voor de agrarische gronden welke worden aangemerkt als agrarisch productiegebied.

	voorwaarden, buiten het bouwvlak te kunnen bouwen. Hierbij wordt verwezen naar de afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.3.6.	Binnen deze bestemming wordt het ongewenst geacht om buiten de bouwvlakken schuilstallen mogelijk te maken. Dit is echter wel mogelijk binnen de agrarische bestemming A-2.
Aj	Verzocht wordt aan artikel 3.3 een extra binnenplanse afwijkingsmogelijkheid toe te voegen om een kleine windmolen tot 24 meter hoogte, onder voorwaarden, op het bouwvlak te kunnen oprichten;	Zie beantwoording onder ad.
Ak	Verzocht wordt de zinsnede "het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest, behoudens voor zover zulks noodzakelijk voor het op de bestemming gerichte gebruik en plaatsvindt ter plaatse van de aanduiding bouwvlak" in artikel 3.4.1 sub a te verwijderen. Dit omdat er bij enkele bedrijfstakken (suikerbieten en cichorei) agrarische producten tijdelijk op het perceel worden opgeslagen. Hetzelfde geldt voor het opslaan van mest in mestzakken, maar ook voor vaste mest, compost en andere organische meststoffen die vanwege de korte aanwendingstijd tijdelijk op de veldkavels buiten het bouwvlak worden opgeslagen en erna verspreid te worden.;	Voor tijdelijke opslag (zoals van suikerbieten, cichorei en mest) geldt in algemene zin dat dit vanwege de tijdelijkheid niet wordt aangemerkt als opslag. Er is dus geen sprake van gebruik strijdig met het bestemmingsplan. In voorkomend geval dient wel aan geldende milieuwetgeving te worden voldaan.
Al	Verzocht wordt de zinsnede "het bewerken, verwerken of vergisten van eigen mest of mest van derden" in artikel 3.4.1 sub k te verwijderen. Dit omdat via een wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.7.7) mogelijk is om mest te verwerken als nevenactiviteit;	Dit sublid is opgenomen in 3.4.1 om duidelijk te maken dat er sprake is van strijdig gebruik, waarvan vervolgens afgeweken kan worden door middel van de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in 3.7.7.
Am	In artikel 3.4.1 sub m is opgenomen dat "binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar en hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden". Verzocht wordt om bestaande situaties met stallen die al twee bouwlagen vergund hebben uit te zonderen van strijdig gebruik en deze zinsnede toe te voegen aan sub m;	In de regels wordt een uitzondering opgenomen voor bestaande situaties.
An	Verzocht wordt om voor de mogelijke locatie van een minicamping buiten het bouwvlak niet alleen te rekenen met 100 meter vanaf de achtergrens van het bouwvlak, maar ook 100 meter vanaf de zijgrens van het bouwvlak, en anderzijds ook een minimale afstand van 25 meter aan te houden van een (agrarisch) bouwvlak van derden;	De afwijking wordt aangepast. In de regels wordt opgenomen dat de mini-camping op 100 m vanaf het bouwvlak is toegestaan, met dien verstande dat de afstand tot de (bedrijfs)woning van derden niet minder mag bedragen dan 25 m. In sub j van de afwijking is al opgenomen dat het verlenen van de omgevingsvergunning niet mag leiden tot een onevenredige



		aantasting van de bedrijfsvoering van derden.
Ao	Verzocht wordt te verduidelijken wat er bedoeld wordt met de volgende voorwaarde voor het toestaan van dagrecreatieve nevenactiviteiten middels een omgevingsvergunning: “De nevenactiviteit dient plaats te vinden naast en ter ondersteuning van de agrarisch bedrijfsvoering”. Wordt hiermee bedoeld “ter ondersteuning van het inkomen van de agrarische bedrijfsvoering”?	De dagrecreatieve nevenactiviteiten vinden doorgaans niet plaats ter ondersteuning van de agrarische bedrijfsvoering. Dit criterium wordt daarom verwijderd uit de regels.
Ap	Verzocht wordt om in artikel 3.5.4 sub e het aspect ‘dierenwelzijnswetgeving’ toe te voegen aan de voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor nevenactiviteiten in de vorm van verbrede landbouw. Dit overeenkomstig de overige omgevingsvergunningen voor nevenactiviteiten;	Aan de regels wordt ‘dierenwelzijnswetgeving’ toegevoegd
Aq	Verzocht wordt de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.1.2. sub g toe te voegen aan artikel 3.5.5 voor het middels een omgevingsvergunning toestaan van bedrijven die niet in ‘Bijlage 1 Staat van inrichtingen’ zijn opgenomen;	Artikel 3.5.5. wordt verwijderd uit de regels, omdat er voor de aan huis verbonden beroepen/bedrijven helemaal geen link is gelegd met een bedrijvenlijst.
Ar	Verzocht wordt de zinsnede “deze omgevingsvergunning voor maximaal 5 jaar wordt verleend” in artikel 3.5.6 ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van tijdelijke arbeiders te verwijderen, dan wel hieraan toe te voegen dat deze termijn verlengd kan worden tot 10 jaar als de nieuwe wet- en regelgeving hieromtrent van kracht is;	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">de huisvesting van seizoensarbeiders</a> . De termijn van 5 jaar wordt uit de regels verwijderd.
As	Verzocht wordt de voorwaarde “nabij de aanduiding” ter verwijderen uit artikel 3.7.4 sub b omdat deze voorwaarden alleen relevant is als het bouwvlak binnen de aanduiding ‘wro-zone – wijzigingsgebied zoekgebied watersystemen’. Ook is dit een subjectieve voorwaarde;	De formulering wordt verduidelijkt in de regels. “nabij de aanduiding” zal worden gewijzigd in “ter plaatse”.
At	Verzocht wordt de voorwaarde in artikel 3.7.4 sub f te verwijderen, aangezien het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen middels een differentiatievlak al geregeld is in artikel 3.7.4 sub j;	De betreffende bepalingen in sub f en j zullen ter verduidelijking worden samengevoegd. Zie ook de algemene overwegingen ten aanzien van <a href="#">teeltondersteunende voorzieningen</a>
Au	Verzocht wordt de voorwaarde ‘dat er sprake is van een bebouwingspercentage en bouwhoogte welke passend zijn bij de aard van de omgeving en de beoogde ontwikkeling’ voor het wijzigen van de bestemming ten behoeve van een agrarisch	De formulering zoals opgenomen in de regels is afkomstig uit de verordening Ruimte en is gericht op zuinig ruimtegebruik. De bepaling zal ter verduidelijking worden geredigeerd.

	verwant en technisch hulpbedrijf te verwijderen omdat deze subjectief is;	
Av	Verzocht wordt in artikel 4.2.6 het oprichten van overige teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak rechtsreeks toe te staan, overeenkomstig artikel 4.2.1 sub i;	De betreffende artikelen worden onderling op elkaar afgestemd.
Aw	In artikel 4.5.9 is als voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de tijdelijke huisvesting van tijdelijke arbeidskrachten opgenomen dat de huisvesting maximaal 6 maanden per kalenderjaar mag bedragen. Verzocht wordt deze termijn te verruimen tot 8 maanden, overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 3.5.6 en 5.5.1;	De termijn wordt aangepast naar 8 maanden, gelijk met de afwijkingsmogelijkheden in de andere artikelen. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">de huisvesting van seizoenarbeiders</a> .
Ax	Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid ten einde bij het wijzigen van de bestemming, tevens een bestaande minicamping mee te wijzigen, aan de bestemming 'Agrarisch - 2' (gemengde plattelandseconomie) toe te voegen en hieraan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 6.7.6 toe te voegen;	De regeling wordt toegevoegd.
Ay	Verzocht wordt om in artikel 5.2.5 de maatvoering voor het oprichten van teeltondersteunende kassen te wijzigen overeenkomstig de maatvoering voor de andere agrarische gebieden en de Verordening ruimte. Hiervoor dient de goothoogte verwijderd te worden, dient de bouwhoogte gewijzigd te worden van 5 naar 6 meter en dient het bebouwd oppervlak vergroot te worden van 1000m <sup>2</sup> naar 5000m <sup>2</sup> ;	De regels voor ondersteunende kassen vervallen uit de regels. Waar het al mogelijk is om gewone kassen te bouwen is het niet noodzakelijk om een regeling voor ondersteunende kassen op te nemen.
Az	Op basis van artikel 6.1.1 sub i zijn overige teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan. Verzocht wordt om overige teeltondersteunende voorzieningen zowel ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' als daar buiten toe te staan en dit toe te voegen aan artikel 6.2.1 sub i;	Zie algemene overwegingen betreffende <a href="#">teeltondersteunende voorzieningen</a> .
Ba	Verzocht wordt het oprichten van tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen rechtstreeks toe te staan buiten het bouwvlak en dit toe te voegen in artikel 6.2.5. De afwijkingsmogelijkheid in artikel 6.3.5 kan dan specifiek gebruikt worden voor gebieden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' waar het logischer is een extra afweging te maken;	Zie algemene overwegingen betreffende <a href="#">teeltondersteunende voorzieningen</a> .

Bb	Verzocht wordt de voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het toestaan van zorgverlenende nevenactiviteiten 'in de nabijheid van een woonkern' te verwijderen omdat deze overbodig is;	De voorwaarde wordt conform verzoek losgelaten. De opgenomen randvoorwaarden bieden afdoende waarborging voor een gedegen belangenafweging.
Bc	Verzocht wordt in artikel 6.6.4 in het schema van het aanlegvergunningstelsel de mogelijkheid op te nemen voor het plaatsen van een permanente mestzak binnen een afstand van 50 meter vanuit de aanduiding 'bouwvlak';	In de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap wordt het gelet op de bescherming van de groenblauwe mantel conformde Verordening Ruimte niet wenselijk geacht om mestzakken buiten het bouwvlak toe te staan.
Bd	Verzocht wordt de voorwaarde zoals opgenomen in artikel 6.7.1 sub a te wijzigen in "de aanduiding 'bouwvlak' gelegen ter plaatse van de aanduiding of nabij de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone' mogen uitsluitend worden uitgebreid, mits het functioneren van de verbindingzone niet onevenredig wordt aangetast";	Zie ook beantwoording onder As. Als gevolg van de veranderde systematiek voor bescherming van een evz in de Vr zal de voorwaarde overeenkomstig het verzoek worden aangepast.
Be	Verzocht wordt in het schema 'omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden' in artikel 7.4.4 de haakjes te verwijderen bij de activiteit "verlagen van de (grond)waterstand";	Dit betreft een abusievelijke omissie die, conform verzoek zal worden aangepast.
Bf	Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 sub d de activiteit 'beplanting verwijderen' uit de verbodsjijst te halen, dan wel aan te geven dat het oogsten van gewassen wel is toegestaan;	Het verwijderen van beplanting heeft geen betrekking op het oogsten van gewassen, maar op (diepwortelende) beplanting zoals bomen. Hiervan kunnen de wortels reiken tot aan de diepte waar de leiding is gelegen, zodat het rooien hiervan de leiding kan schaden. Dit is niet het geval voor gewassen. Dit zal ter verduidelijng aan de bepaling worden toegevoegd.
Bg	Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 sub f het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk toe te staan tot 50 cm in plaats van 30 cm. Dit in overeenstemming met de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION);	De redactie van artikel 24.4.1 sub f wordt afgestemd op de redactie van artikel 25.4.1 sub f, zoals deze luidt na aanpassing van een reactie van de Gasunie.
Bh	Gezien de onzekerheid omtrent het voorgenomen tracé en om transparantie en juridische zekerheid te bieden, wordt verzocht de buisleidingenstrook zoals opgenomen op basis de "Ontwerp-structuurvisie Buisleidingen 2011-2035" van de verbeelding te verwijderen;	Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een

		rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.
Bi	Verzocht wordt, in samenhang met het voorgaande, het omgevingsvergunningenstelsel voor de toekomstige buisleiding uit de regels te verwijderen;	Zie algemene beantwoording m.b.t. buisleidingen
Bj	Voor de bestaande buisleidingenstrook wordt verzocht de maatvoering (ligging en breedte van de strook) conform het bepaalde in het nu vigerende bestemmingsplan over te nemen;	De bestaande buisleidingen zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Hiervoor is gelet op de huidige wetgeving hieromtrent een andere regeling opgenomen dan in het vigerende plan.
Bk	Op de verbeelding zijn de gas- en waterleidingen niet opgenomen;	In het bestemmingsplan zijn alle relevante hogedrukgasleidingen opgenomen. Lagedrukgasleiding zijn niet aan te merken als planologisch relevante leidingen en daarom niet verwerkt in het bestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor waterleidingen.
Bl	Verzocht wordt om, in overeenstemming met de Nota van uitgangspunten, bouwvlakken die vol zijn gebouwd een uitbreidingsmogelijkheid van 15% te geven, conform het provinciale beleid. Daarbij wordt gevraagd verzoeken van ondernemers tot uitbreiding van het bouwvlak serieus te behandelen en de bouwvakken op de verbeelding ruimer in te tekenen.	Zie algemene overweging betreffende de het uitgangspunt bij het bepalen van de <a href="#">omvang van het agrarisch bouwvlak</a> .

### Totale conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### Regels:

H: Aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging [ondersteunende horeca](#);

R: In de begripsbepaling worden de begrippen 'veldschuur' en 'schuilstal' toegevoegd.

U: Er wordt een wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar een paardenhouderij opgenomen.

V: In de regels wordt het begrip detailhandel vergroot door tevens 'detailhandel in streekproducten' toe te staan.

W: Realisering van een bed&breakfastvoorziening wordt bij een burgerwoning in A1 gebied uitgesloten.

Y: De einddatum van het bouwverbod van schapen- en geitenhouderijen wordt gewijzigd in 1 juni 2014.

Z: In de afwijkingsbepaling voor grotere kassen wordt de goot- en bouwhoogte aangepast naar 10 m en 12 m.

Ab: Er wordt een afwijkingsregeling toegevoegd, waarmee vergroting van de algemene bouwhoogte voor teeltondersteunende voorzieningen toegevoegd.

Daarnaast wordt in de regeling voor oprichting overige teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak tevens een hoogte van 6 meter toegestaan.

Am: Bestaande gebouwen van meerdere bouwlagen voor het houden van dieren worden uitgezonderd van de strijdig gebruiksbepaling.

An: De afwijkingsregeling voor oprichting van een minicamping wordt aangevuld, zodat de maximale afstand tot het 'eigen' agrarisch bouwvlak niet is beperkt tot de achtergrens, maar

geldt voor het hele bouwvlak. Daarnaast wordt toegevoegd dat de afstand tot een agrarisch bouwvlak van 'derden' minimaal 25 meter dient te bedragen.

Ao: De voorwaarde 'de nevenactiviteit dient plaats te vinden naast en ter ondersteuning van het inkomen van de agrarische bedrijfsvoering' wordt geschrapt voor zover dit betrekking heeft op het toestaan van dagrecreatieve nevenactiviteiten.

Ap: In artikel 3.5.4 sub e wordt het aspect 'dierenwelzijnswetgeving'.

Aq: Artikel 3.5.5. wordt verwijderd uit de regels.

Ar: In artikel 3.5.6 zal de termijn voor huisvesting van seizoensarbeiders worden verwijderd.

As: In artikel 3.7.4 sub b wordt de tekstpassage "nabij de aanduiding" gewijzigd in "ter plaatse".

Av: De bepalingen in artikel 3.7.4 in sub f en j zullen ter verduidelijking worden samengevoegd.

Au: De bepaling in artikel 3.7.6 onder zal ter verduidelijking worden geredigeerd.

Av: De bepalingen in artikel 4.2.6 alsmede artikel 4.2.1 sub i worden op elkaar afgestemd.

Aw: In artikel 4.5.9 wordt de termijn verruimd naar 8 maanden.

Ax: Aan artikel 4 wordt de wijziging zoals opgenomen in artikel 6.7.6 ten behoeve van voortzetting van een mini camping toegevoegd.

Bb: De bepaling in artikel 6.5.3 onder d wordt geschrapt.

Be: In artikel 7.4.4 zullen de haakjes ter plaatse van '(grond)waterstand' worden verwijderd.

Bf: In artikel 24.4.1 onder d zal worden verduidelijkt.

Bg: De redactie van artikel 24.4.1 sub f wordt afgestemd op de redactie van artikel 25.4.1 sub f, zoals deze luidt na aanpassing van een reactie van de Gasunie.

Bh: Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen.

Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.

#### TOELICHTING:

P: In de toelichting zal de primaire boezemfunctie (in- en uitlaat) van het Gat van den Ham extra worden benadrukt.

#### VERBEELDING:

Bh: Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen.

## 4 Hoofdstuk: inspraakreacties individueel

### 4.1 Algemene opmerkingen behandeling inspraakreacties

In het onderstaande worden de inspraakreacties van individuen behandeld. De inspraakreacties zijn op maat beoordeeld. In voorkomende gevallen wordt voor de beantwoording (deels) verwezen naar de algemene overwegingen uit deze inspraaknota. De nummering van de individuele inspraakreacties vangt aan bij nummer 13, waarmee de nummering aansluit op de nummering van de reacties van vooroverlegpartners en belangenorganisaties.

#### 4.1.13 Watertorenstraat 3 4927 RG Hooge Zwaluwe

13	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Gevraagd wordt om aanduiding gemeentelijk monument.	De aanduiding van een monumentenstatus heeft in beginsel in planologische zin geen meerwaarde daar de bescherming van deze panden is gereguleerd op grond van de Monumentenwet (en de daaruit voortvloeiende gemeentelijke verordening). Gemeentelijke monumenten worden niet aangeduid op de verbeelding.
B	Gevraagd wordt om aandacht voor schade ten gevolge van trillingen door het verkeer.	Nog afgezien van de vraag of de beweerde schade veroorzaakt wordt door het verkeer is de oplossing verkeer gerelateerd. Verkeersmaatregelen volgen uit de verkeerswetgeving. Het bestemmingsplan biedt daarvoor geen basis.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.14 Zandstraat 16  
4927 RH Hooge Zwaluwe**

<b>14</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de agrarische bestemming te behouden en de woonbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak.	Het perceel van indiener heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Woondoeleinden, klasse B'. Er is dus niet sprake van een vigerende agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak. Op grond van de provinciale Verordening Ruimte wordt het toekennen van een agrarisch bouwvlak aangemerkt als een ruimtelijke ontwikkeling. Ten behoeve van deze ruimtelijke ontwikkeling zal de noodzaak en haalbaarheid moeten worden aangetoond en is het uitgangspunt van kwaliteitsverbetering van het landschap van toepassing.. Het wijzigen van de bestemming wonen en het toekennen van een agrarisch bouwvlak kan hiermee niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> , waarin situatie 3 van toepassing is.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.15 Hamseweg 20  
4927 SG Hooge Zwaluwe**

<b>15</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzoekt het bouwblok te vergroten van 1 naar 1,5 ha.	<p>In 2008 is het verzoek bij de gemeente voor het eerst kenbaar gemaakt. In overleg met betrokkene is in 2008 advies aangevraagd bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Door de AAB is aangegeven dat de beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.</p> <p>Inmiddels is de provinciale Verordening Ruimte van toepassing, waarin bouwvlakken van grondgebonden veehouderijen zijn gemaximeerd op 1,5 ha. Vastgesteld moet worden dat deze ontwikkeling ook binnen de ruimtelijke kaders van de nu geldende provinciale Verordening Ruimte mogelijk is, mits toepassing wordt gegeven aan een volgens de Verordening Ruimte verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap. Om planologische medewerking aan de beoogde ontwikkeling te kunnen verlenen dient onder andere eerst:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de milieuhaalbaarheid van de ontwikkeling te worden onderbouwd en;</li><li>• dient te worden aangegeven hoe het initiatief landschappelijk wordt ingepast.</li></ul> <p>Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 is van toepassing.</p> <p>Dit betekent dat het initiatief vooralsnog niet meegenomen kan worden in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat vanaf de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een duidelijk kader wordt gegeven hoe op de betreffende locatie moet worden omgegaan met de landschappelijke inpassing. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt</a></p> <p>Met het betreffende bedrijf wordt in overleg getreden voor een maatwerk oplossing.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		



#### 4.1.16 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Dahliastraat 91) 4845 PL Wagenberg

16	Inspraakreactie (Dahliastraat 91 Made)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de ter plaatse opgenomen bestemming A-1 te wijzigen in A-2. Inspreker geeft aan dat de lokatie zich niet langer leent voor agrarische ontwikkelingen.	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> .
B	Wil een passende bestemming voor wonen of kleinschalige niet-agrarische bedrijvigheid.	<p>De toegekende bestemming is agrarisch-1. Voor wat betreft omschakeling naar wonen is de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a> van toepassing.</p> <p>Een aanpassing van de bestemming naar niet-agrarische bedrijvigheid is aan te merken als een ruimtelijke ontwikkeling waarvan de noodzaak en haalbaarheid dient te worden aangetoond. Daarnaast is op genoemde ontwikkelingen kwaliteitsverbetering van het landschap aan de orde als bedoeld in de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. In het ontwerpbestemmingsplan kan derhalve vooralsnog niet worden meegewerkt aan één van genoemde ontwikkelingen.</p>
C	Verzocht wordt de bestemming plattelandswoning op te nemen, omdat er wetgeving is die hiervoor mogelijkheden biedt.	Algemene overweging <a href="#">Afgesplitste bedrijfswoning / /plattelandswoning</a>
D	Door dubbelbestemming "waarde-archeologie" onevenredige aantasting gebruiksmogelijkheden bouwvlak. Met oog op noodzakelijk sloop en herbouw is dit niet gewenst.	Zie hiervoor de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.17 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Voorstraat 14<sup>E</sup>)  
4845 PL Wagenberg**

17	Inspraakreactie (Voorstraat 14E te Made)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt om het bouwvlak ten dienste van de bestemming Wonen te vergroten in oostelijke richting, totdat de complete diepte van het bouwvlak 60 meter bedraagt. Zodoende passen de voorzieningen in de tuin (terras, schuur en hobbykas) binnen het bouwvlak en kunnen deze in de toekomst worden vervangen door een nieuw bijgebouw met een oppervlakte van 80 m<sup>2</sup>.</p>	<p>In het bestemmingsplan is de woonbestemming opgenomen conform de begrenzing van het vigerende bestemmingsplan, waarin het perceel is bestemd als 'Burgerwoning'. Op de gronden welke als siertuin in gebruik zijn is het bouwen van bijgebouwen nu ook niet toegestaan. Gelet op het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan en het bepaalde in provinciale regelgeving omtrent het uitbreiden van woonbestemmingen in het buitengebied vindt de gemeente het ongewenst om de bouwmogelijkheden op het perceel van indiener uit te breiden. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

#### 4.1.18 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vogelstraat ong Wagenberg) 4845 PL Wagenberg

18	Inspraakreactie (Vogelstraat ong Wagenberg)	Beantwoording
A	Gevraagd wordt om het opnemen van een woonbestemming	Het toekennen van een woonbestemming voor deze lokatie is niet mogelijk. In de provinciale Verordening Ruimte is deze lokatie aangewezen als agrarisch gebied. Op basis van de provinciale regelgeving en het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid is dit niet mogelijk. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>
B	Bouw en sloop van voormalige woning hebben bodemarchief verstoord, zodat ter plaatse geen sprake is van archeologische waarden.	Zie hiervoor de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.19 Zonzeelseweg 7  
4927 RC Hooge Zwaluwe**

<b>19</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Wil de aanduiding Intensieve veehouderij opgenomen hebben	Conform de partiële herziening bestemmingsplan buitengebied is voor deze lokatie de aanduiding 'Intensieve veehouderij' opgenomen. De aanduiding wordt dan ook in de integrale herziening overgenomen.
B	Verzoekt om vergroting van het bouwblok naar 1,5 ha.	<p>Om planologische medewerking aan de beoogde ontwikkeling te kunnen verlenen dient onder andere eerst:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de noodzaak en (milieu)haalbaarheid van de ontwikkeling te worden onderbouwd en;</li><li>• dient te worden aangegeven hoe het initiatief landschappelijk wordt ingepast.</li></ul> <p>Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 is van toepassing.</p> <p>Dit betekent dat het initiatief vooralsnog niet meegenomen kan worden in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat vanaf de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een duidelijk kader wordt gegeven hoe op de betreffende locatie moet worden omgegaan met de landschappelijke inpassing. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt</a></p> <p>Met het betreffende bedrijf wordt in overleg getreden voor een maatwerk oplossing.</p>
C	In verleden nooit sprake geweest van de dubbelbestemming "waarde-archeologie", geen reden om aan te nemen dat archeologische waarden aanwezig zijn of waren. Bij handhaving dubbelbestemming dringend verzoek om toepassing te geven aan afwijkingsregels.	Zie hiervoor de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>


**Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:*

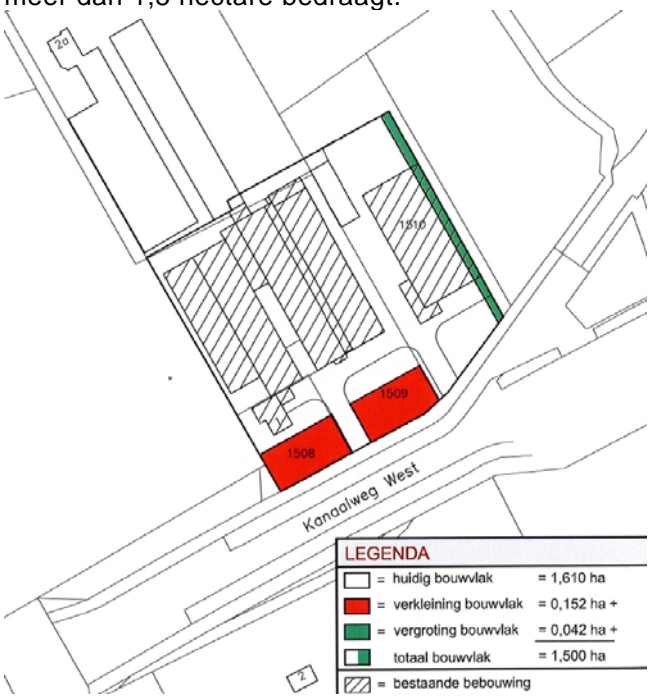
VERBEELDING:

A: De aanduiding "Intensieve veehouderij" wordt opgenomen.

**4.1.20 Gaete 19  
4926 RN Lage Zwaluwe**

20	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op te nemen, conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Hooge en Lage Zwaluwe.	<p>Het perceel van indiener is opgenomen in het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe (vastgesteld 21 maart 2013). In dit bestemmingsplan zijn de gronden als Wonen bestemd.</p>  <p>De plangrens wordt aangepast conform bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe. Perceel Gaete 19 komt hiermee buiten bestemmingsplan Buitengebied te vallen.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De plangrens wordt aangepast conform de begrenzing van bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe;</li></ul>		

**4.1.21 Postbus 12 (reactie op Kanaalweg West 1 Made)  
5845 ZG Sint Anthonis**

21	Inspraakreactie (Kanaalweg West 1 Made)	Beantwoording															
A	<p>In de eerste helft van 2012 is er een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een loods. Deze is op het oostelijke deel gerealiseerd. Verzocht wordt om de grens van het bouwvlak met circa 4 meter naar het oosten te verplaatsen, zodat de loods binnen het bouwvlak ligt en één en ander overeenkomt met hetgeen is opgenomen in de Verordening ruimte van de Provincie;</p>	<p>Het bouwvlak van indiener wordt conform het voorstel aangepast zodat de vergunde loods binnen het bouwvlak valt en de oppervlakte van het bouwvlak niet meer dan 1,5 hectare bedraagt.</p>  <p><b>LEGENDA</b></p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>= huidig bouwvlak</td> <td>= 1,610 ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td>= verkleining bouwvlak</td> <td>= 0,152 ha +</td> </tr> <tr> <td></td> <td>= vergroting bouwvlak</td> <td>= 0,042 ha +</td> </tr> <tr> <td></td> <td>= totaal bouwvlak</td> <td>= 1,500 ha</td> </tr> <tr> <td></td> <td>= bestaande bebouwing</td> <td></td> </tr> </table>		= huidig bouwvlak	= 1,610 ha		= verkleining bouwvlak	= 0,152 ha +		= vergroting bouwvlak	= 0,042 ha +		= totaal bouwvlak	= 1,500 ha		= bestaande bebouwing	
	= huidig bouwvlak	= 1,610 ha															
	= verkleining bouwvlak	= 0,152 ha +															
	= vergroting bouwvlak	= 0,042 ha +															
	= totaal bouwvlak	= 1,500 ha															
	= bestaande bebouwing																
B	<p>Verzocht wordt het bouwvlak, overeenkomstig onderstaande afbeelding, te wijzigen, zodat wordt voldaan aan de maximale maat van 1,5 hectare, conform het beleid zoals opgenomen in de Verordening ruimte.</p>	<p>Het bouwvlak wordt conform verzoek overeenkomstig bovenstaande afbeelding aangepast Zie verder a.</p>															
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt voor onderdeel A en B <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: het bouwvlak wordt overeenkomstig bovenstaande afbeelding van vorm veranderd, zodat de vergunde loods binnen het bouwvlak valt.</p>																	

#### 4.1.22 In den Tuyn 8 (reactie op Zeggeweg 1 Made) 4921 BW Made

22	Inspraakreactie (Zeggeweg 1 Made)	Beantwoording
A	<p>De locatie is bestemd als een grondgebonden veehouderij. Op de locatie wordt echter al enige jaren gebruikt ten behoeve van een paardenhouderij. Hierover is gecommuniceerd met de gemeente en de gemeente heeft op 29 november 2009 een positieve uitspraak gedaan op het principeverzoek voor het veranderen van de bestemming en het mogelijk maken van het realiseren van nieuwe bedrijfsgebouwen. Verzocht wordt om de locatie aan te duiden als een paardenhouderij.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied is het perceel van indiener bestemd als 'Open agrarisch gebied' met een bouwvlak.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is het perceel bestemd als Agrarisch 1 met hetzelfde bouwvlak en de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'.</p> <p>Op grond van het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij een agrarisch bedrijf is gedefinieerd als <i>“een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren m.u.v. het houden van dieren t.b.v. de bontproductie”</i></p> <p>Een productiegerichte paardenhouderij valt binnen deze definitie van het vigerende bestemmingsplan en is dus toegestaan.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden paardenhouderijen echter gespecificeerd met de aanduiding paardenhouderij. Gelet op het voorgaande, en het feit dat de paardenhouderij al enkele jaren aanwezig is ter plaatse, wordt de aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen in plaats van 'grondgebonden veehouderij'. Hierbij wel de opmerking dat gelet op de definitie van paardenhouderij het gebruik als manege niet is toegestaan.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: de aanduiding 'paardenhouderij' wordt opgenomen binnen het bouwvlak.</p>		



**4.1.23 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Verlengde Zandstraat ong.)  
4845 PL Wagenberg**

23	Inspraakreactie (Verlengde Zandstraat ong Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Voor betreffende lokatie is een verzoek ingediend om de mogelijkheid voor een woonbestemming van 3 extra woningen op te nemen.	Op basis van het gemeentelijk beleid en de provinciale verordening ruimte is het niet mogelijk om extra woningen in het buitengebied te kunnen bouwen. Uitzondering is slechts mogelijk in het kader van de zogenaamde ruimte voor ruimte regeling. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>
<b>Totale conclusie</b> De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

#### 4.1.24 Bergen 26a 4844 EN Terheijden

24	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Op de locatie is een agrarisch bedrijf gevestigd met een akkerbouwtak en rosé kalveren. Verzocht wordt om medewerking te verlenen aan:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Een verbreding van de agrarische activiteiten in de zin van een kleiduvenschietbaan, een kogelschietbaan (lengte 100 meter) en een blokhut als kantine op te richten. Een en ander zoals aangegeven in een brief aan de gemeente d.d. 31 maart 2011;</li><li>• Een sanering van de intensieve veehouderij met behoud van een akkerbouwtak in ruil voor de realisatie van een woningbouwka­vel op onderhavige locatie.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het perceel van indiener is bestemd als Agrarisch met waarden – Landschap. Binnen deze bestemming kunnen onder voorwaarden recreatieve nevenactiviteiten worden toegestaan middels een binnenplanse afwijking.</li></ul> <p>De vraag is echter of het initiatief van indiener binnen deze voorwaarden valt. Afhankelijk van de concrete invulling vindt de activiteit (gedeeltelijk) niet plaats in bestaande bebouwing. In het ontwerpbestemmingsplan zullen betreffende de realisatie van nevenfuncties in bestaande bebouwing overigens wel mogelijkheden worden verruimd. Indien het niet mogelijk is een nevenfunctie binnen bestaande bebouwing te realiseren kan onder voorwaarden gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid tot herbouw of nieuwbouw. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">nevenfuncties, wijze van bestemmen</a>.</p> <p>Daarnaast moet worden opgemerkt dat alvorens een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken, zoals een kleidui­ven- of kogelschietbaan, door initiatiefnemer zal moeten worden aangetoond dat dit milieukundig en ruimtelijk aanvaardbaar is. In dit kader is het van belang om op te merken dat het om activiteiten gaat met een aanzienlijke ruimtelijke impact met daarbij behorende en aan te houden afstanden tot omliggende functies. Een kleiduvenschietbaan valt volgens de VNG brochure betreffende milieuhinder van bedrijven in milieucategorie 4.2, een binnen geweer- / pistoolbaan in categorie 4.1, een buitenschietbaan in categorie 6. Vervolgens zal moeten worden aangegeven hoe wordt omgegaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt</a> en <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>.</p> <p>Een en ander maakt dat de beoogde recreatieve nevenactiviteiten niet zonder meer in het ontwerpbestemmingsplan kunnen worden meegenomen. Ten behoeve van het initiatief is verdere afstemming met de gemeente noodzakelijk. Afhankelijk van de exacte invulling van het initiatief kan de ontwikkeling vallen in situatie 3 of 4 als bedoeld in de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van</a></p>

		<p><a href="#">toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen.</a></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Voor wat betreft het verzoek om ter plaatse een woningbouwkavel mogelijk te maken na sanering van de intensieve veehouderijtak ter plaatse wordt het volgende opgemerkt. De locatie is op grond van provinciaal beleid niet aan te merken als een locatie waar mogelijkheden kunnen worden geboden om woningbouw mogelijk te maken door middel van een ruimte voor ruimteconstructie. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</li></ul>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.25 Zandstraat 9  
4927 RH Hooge Zwaluwe**

25	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>In het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat bij het hobbymatig houden van paarden er maximaal sprake mag zijn van 8 paarden. Op de locatie worden echter meer dan 8 paarden hobbymatig gehouden. Verzocht wordt om toepassing van de overgangsregeling, zoals opgenomen in artikel 37.2.1;</p>	<p>De vigerende bestemming is agrarisch bedrijf. Het perceel is in het voorontwerp bestemd als Wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf'. Indiener geeft aan dat hobbymatig meer dan 8 paarden worden gehouden. Het hobbymatig houden van meer dan 8 paarden wordt niet meer inherent aan de woonbestemming geacht. Het brengen van dit legale gebruik onder het overgangsrecht is in dit geval ongewenst, daarom wordt de agrarische bestemming opgenomen, e.e.a. conform het vigerend recht. Bij de agrarische bestemming wordt de aanduiding paardenhouderij opgenomen.</p>
B	<p>Voor veel situaties aan de Zandstraat wordt gebruik gemaakt van overgangsbepalingen en/of specifieke gebruiksbepalingen. Verzocht wordt tot een adequate, actieve handhaving, zodat de bepalingen en/of specifieke situaties niet kunnen leiden tot irritaties c.q. irritaties omtrent hetgeen is toegestaan en het feitelijke gebruik.</p>	<p>Voorzover gebruiks- of bouwactiviteiten plaats vinden in strijd met het bestemmingsplan zal de gemeente conform het door de gemeenteraad vastgestelde handhavingsbeleid optreden. Het bestemmingsplan hoeft hiervoor niet te worden aangepast.</p>
C	<p>In de tabel bij artikel 22.1.2 is aangegeven dat er voor de Zandstraat 14a een woonfunctie is opgenomen met als nevenfunctie 'loonwerkbedrijf'. De gemeente heeft op 27 maart 2012 echter een besluit genomen dat hiermee in strijd is. Daarnaast heeft de gemeente in een verweerschrift bij de rechtbank in Breda aangegeven het besluit niet te herzien. Verzocht wordt dit te repareren in het ontwerpplan.</p>	<p>Het ontwerpplan wordt aangepast zodat enkel opslag en stalling t.b.v. een loonbedrijf mag plaatsvinden binnen de aanwezige bebouwing.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p><b>VERBEELDING:</b> A: Ter plaatse van Zandstraat 9 wordt het bestemmingsvlak Wonen met de aanduiding "specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf" aangepast in de gebiedsbestemming Agrarisch-2, met daarin de aanduiding 'bouwvlak' en daarin de specifieke aanduiding 'paardenhouderij' ”.</p> <p><b>REGELS:</b> C: De regels van het ontwerpplan wordt aangepast zodat voor het adres Zandstraat 14a Hooge Zwaluwe enkel opslag en stalling t.b.v. een loonbedrijf mag plaatsvinden binnen de aanwezige bebouwing.</p>		

**4.1.26 Postbus 10100 (reactie op Steelhovensdijk 2 Made)  
5000 JC Tilburg  
Stichting Achmea Rechtsbijstand**

26	Inspraakreactie (Steehovensdijk 2 Made)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de mogelijkheid voor het vergroten van een agrarisch grondgebonden bouwblok in A-2 gebied te verruimen naar max. 2 ha	Deze lokatie heeft de bestemming agrarisch-2 en een aanduiding grondgebonden veehouderij. Veehouderijbedrijven mogen op basis van de geldende Verordening Ruimte maximaal tot 1,5 ha bouwvlak groeien. Zie verder de algemene overweging <a href="#">omvang agrarisch bouwvlak</a> .
B	Verzocht wordt de plangrens aan te passen, aangezien het voor het bedrijf niet praktisch is om met 2 verschillende planologische regimes te maken te hebben. Inspreker geeft aan dat een gedeelte van de voor agrarisch bestemde grond in het voorontwerp van de kern van Made is opgenomen.	De procedure voor het vaststellen van de plangrenzen is reeds doorlopen. Daar heeft de gemeenteraad reeds een besluit over genomen. Dat er voor het bedrijf 2 verschillende planologische regimes zijn is voor de bedrijfsvoering niet beperkend. Beide plannen zijn immers digitaal toegankelijk en bieden voor agrarisch gebruik gelijke of nagenoeg vergelijkbare mogelijkheden.
C	Verzocht wordt te waken voor stapeling van verplichtingen voor groencompensatie	Hiervoor wordt verwezen naar de algemene overweging <a href="#">Bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt</a>
D	Inspreker verzoekt dat de gemeente alles in het werk stelt om de door hen gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken	Binnen de kaders van de regelgeving en het vastgestelde gemeentelijk beleid zal de gemeente trachten de verzoeken zo positief mogelijk te benaderen.
E	Inspreker wenst duidelijkheid over inhoud van artikel 35 aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie' en of dit beperkingen oplevert.	De aanduiding levert geen beperkingen op, enkel extra mogelijkheden voor wijzigingsprocedures. Voor een aantal wijzigingsprocedures naar een andere bestemming is de voorwaarde dat het gebied moet zijn aangeduid met de betreffende wro-zone. Dat is voor deze lokatie het geval.
F	Verzocht wordt om een verstoringskaart op te stellen en voor de reeds verstoorte gebieden de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 1 te verwijderen.	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

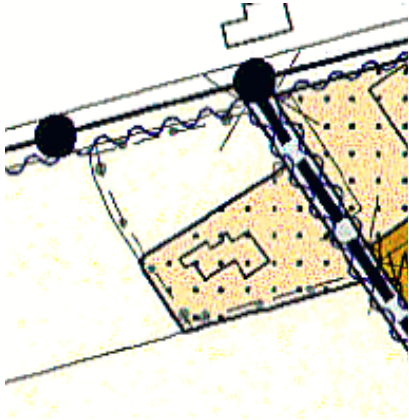
**4.1.27 Groenendijk 2a  
4926 RG Lage Zwaluwe**

27	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de bestemming van het perceel Groenendijk 2a te wijzigen van agrarische in een niet agrarische bestemming ten behoeve van een installatiebedrijf. Inspreker geeft aan dat de agrarische bestemming er in 2009 is afgehaald.</p>	<p>In oktober 2008 is een omgevingsvergunning met afwijking verleend voor het renoveren van een schuur op het perceel Groenendijk 2 te Lage Zwaluwe om deze schuur vervolgens te kunnen gebruiken voor het loodgietersbedrijf.</p> <p>Op 21 maart 2013 is het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe vastgesteld. In dit bestemmingsplan is de bedrijfslocatie op het perceel Groenendijk 2A bestemd als bedrijf. De achterliggende gronden zijn hierbij buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan voor de kern gehouden en zijn als zodanig opgenomen in zowel het geldende als in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. De achterliggende gronden hebben hierbij een agrarische bestemming.</p> <p>Aan het verzoek om de bestemming van het perceel Groenendijk 2a te wijzigen van een agrarische bestemming in een bedrijfsbestemming is in feite al voldaan in het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe.</p> <p>Voorzover in de inspraakreactie tevens het verzoek moet worden gelezen om de (niet tot Groenendijk 2A behorende) achterliggende gronden van bestemming te wijzigen wordt het volgende opgemerkt. Betreffende gronden hebben geen onderdeel uitgemaakt van de met afwijking verleende omgevingsvergunning op grond waarvan een herbestemming aan de orde zou kunnen zijn. Indien betreffende gronden een andere bestemming dienen te krijgen (anders dan agrarisch) dan is dit aan te merken als een ruimtelijke ontwikkeling, waarvan de noodzaak en haalbaarheid dient te worden aangetoond en waarbij kwaliteitsverbetering aan de orde is. Verwezen wordt in dit verband naar de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Op basis van geldend beleid bestaat er echter vanuit de gemeente geen aanleiding om de betreffende bestemming te wijzigen.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i></p>		

**4.1.28 Stelvenseweg 11 (reactie op Kruisweg 39a)  
4921 PL Made**

28	Inspraakreactie (Kruisweg 39a Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming Agrarisch-1 te wijzigen in Argraisch-2 nu laatstgenoemde bestemming mogelijkheden biedt om 'overige niet agrarische bedrijven' zich te laten vestigen. Diverse argumenten vanuit het verleden opgebouwde dossier worden aangevoerd.	De toegekende bestemming is agrarisch-1. Deze bestemming wordt gehandhaafd onder verwijzing naar de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a>  De genoemde argumenten hebben betrekking op een eerder doorlopen procedure en zijn verder niet relevant voor deze besluitvorming.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.29 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vogelstraat 21a)  
4845 PL Wagenberg**

29	Inspraakreactie (Vogelstraat 21a Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>De begrenzing van het bouwvlak op het adres Vogelstraat 21A is strak om de bestaande woning en bijgebouwen gelegd. De gronden ten noorden en ten westen van het bouwvlak zijn in gebruik als paardrijbak, paddock en opslagruimte voor de wintervoorraad hooi. Op basis van de Nota van Uitgangspunten dient het bouwvlak de woning met bijgebouwen en de aangrenzende overige voorzieningen te bevatten. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform onderstaande afbeelding;</p>	<p>Het perceel van indiener is conform het vigerende bestemmingsplan bestemd als Wonen en Agrarisch – 1.</p>  <p>Een uitbreiding van de woonbestemming zou behalve een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden ook een uitbreiding van de bouwmogelijkheden betekenen. Gelet op het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan en het bepaalde in provinciale regelgeving omtrent het uitbreiden van woonbestemmingen in het buitengebied vindt de gemeente het ongewenst om de bouw- en gebruiksmogelijkheden op het perceel van indiener uit te breiden. De huidige oppervlakte van de woonbestemming is 1707 m2. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
B	<p>Gezien de bouwactiviteiten die binnen het bouwvlak hebben plaatsgevonden, is het bodemarchief ter plaatse waarschijnlijk verstoord en is er geen sprake van archeologische waarden. Daarnaast worden de gebruiksmogelijkheden van het bouwvlak onevenredig aangetast door de beperkingen die deze dubbelbestemming met zich meebrengt. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' van het perceel te verwijderen;</p>	<p>Zie hiervoor de algemene overwegingen met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		



**4.1.30 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vogelstraat 23a)  
4845 PL Wagenberg**

30	Inpraakreactie (Vogelstraat 23a Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Op de locatie Vogelstraat ong. is een landbouwschuur gesitueerd van 20 bij 16 meter. Deze schuur wordt gebruikt voor het stallen van paarden, de opslag van hooi, stro en diervoeder en het stallen van machines. Ten noorden van de schuur is een paddock gesitueerd. De schuur is van oudsher op de locatie aanwezig en is met vergunning gebouwd. Verzocht wordt de schuur, conform de Nota van Uitgangspunten, positief te bestemmen en een agrarisch bouwvlak te geven;</p>	<p>De landbouwschuur is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Open agrarisch gebied' zonder een bouwvlak.</p>  <p>Omdat de schuur in het verleden echter met een bouwvergunning (1987) is gerealiseerd wordt deze positief bestemd door hiervoor de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur' op te nemen.</p>
B	<p>De bebouwingsconcentratie aan de Vogelstraat heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot een woonstraat. In het voorontwerpplan is voor andere bebouwingsconcentraties en omliggende gronden de bestemming 'Agrarisch - 2' opgenomen. Verzocht wordt om aan de bebouwingsconcentratie aan de Vogelstraat de bestemming 'Agrarisch - 2' toe te kennen in plaats van de bestemming 'Agrarisch - 1', in overeenstemming met de overige bebouwingsconcentraties;</p>	<p>Het onderscheid tussen de bestemming Agrarisch – 1 en Agrarisch – 2 is niet gebaseerd op bebouwingsconcentraties, zoals indiener aangeeft, maar als verschil tussen 'agrarisch productiegebied' (Agrarisch – 1) en 'gemengde plattelandseconomie' (Agrarisch – 2), zie ook paragraaf 4.2 van de toelichting.</p> <p>In dit geval wordt geen aanleiding gezien om deze wijze van bestemmen te wijzigen voor het gebied aan de Vogelstraat. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a></p>
C	<p>De bebouwingsconcentratie aan de Vogelstraat leent zich uitstekend voor het toepassen van de regeling Ruimte voor Ruimte of een soortgelijke regeling. Verzocht wordt hierin te voorzien door voor de bebouwingsconcentratie in het bestemmingsplan een 'wro-zone - wijzigingsgebied' op te nemen.</p>	<p>Het provinciaal beleid met betrekking tot de ruimte-voor-ruimte regeling is door de gemeente doorvertaald in eigen gemeentelijk beleid. Dit gemeentelijk beleid zal in het kader van de Structuurvisie worden geëvalueerd en heroverwogen, waarover de gemeenteraad een afzonderlijk besluit zal nemen. In dit bestemmingsplan worden dus geen bebouwingsconcentraties aangewezen.</p>
<b>Totale conclusie</b>		

De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:

VERBEELDING:

A: de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur' wordt ter plaatse van Vogelstraat 23a toegevoegd.

**4.1.31 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 80a)  
4845 PL Wagenberg**

31	Inspraakreactie (Wagenstraat 80a Wagenberg)	Beantwoording
A	Gevraagd wordt om de bestaande woningen positief te bestemmen, omdat de gemeente bij schrijven van 3 oktober 2000 akkoord is gegaan met de splitsing van het pand in 2 afzonderlijke woningen.	Uit de brief blijkt inderdaad dat de gemeente in het verleden akkoord is gegaan met de splitsing. Beide woningen (80a en 80b) kunnen dan ook positief worden bestemd.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: Het bestemmingsvlak wonen wordt gesplitst in 2 afzonderlijke woonbestemmingen (80a en 80b).</p>		

**4.1.32 Scheerbiesstraat 6 (reactie op perceel tss Wagenbergsestraat 1a en 3)  
4845 PL Wagenberg**

32	Inspraakreactie (perceel tussen Wagenbergsestraat 1a en 3 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt voor deze lokatie een woonbestemming op te nemen of mogelijk te maken op basis van de ruimte voor ruimte regeling of een soort gelijke regeling.	<p>Het toekennen van een woonbestemming voor deze lokatie is niet mogelijk. In de provinciale Verordening Ruimte is deze lokatie aangewezen als agrarisch gebied.</p> <p>Op basis van de Verordening Ruimte en het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid is dit niet mogelijk. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p> <p>De bestaande ruimte voor ruimte regeling staat los van de procedure bestemmingsplan buitengebied. Deze lokatie is in de vigerende ruimte voor ruimte regeling niet opgenomen als bebouwingsconcentratie voor woningbouw.</p> <p>Een dergelijke aanduiding is dan ook niet aan de orde. Dit gemeentelijk beleid zal in het kader van de Structuurvisie worden geëvalueerd en heroverwogen, waarover de gemeenteraad een afzonderlijk besluit zal nemen.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

#### 4.1.33 Stelvenseweg 11 (reactie op Bergseweg 24) 4921 PL Made

33	Inspraakreactie (Bergseweg 24 Made)	Beantwoording
A	Gevraagd wordt om een persoonsgebonden overgangsrecht/ gedoogbeschikking teneinde de zelfstandige bewoning van een bijgebouw (als tweede woning op het perceel) toe te staan.	Inspreker is na een uitschrijving sinds kort weer ingeschreven op het huisadres zelf. Er is geen aanleiding om medewerking te verlenen aan het verzoek.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.34 Hoevenseweg 3  
4845 PC Wagenberg**

<b>34</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Gevraagd is om aan het perceel een tweede woonbestemming toe te kennen.	Zoals door inspreker opgemerkt woonden in het huis vroeger twee gezinnen die de eigendom onderling hadden gesplitst. Verzoeker is nu eigenaar van het geheel en wil later het gezin van een van de kinderen laten inwonen. Voor inwoning is het oprichten van een tweede woning niet noodzakelijk. Er is dan ook geen reden om medewerking te verlenen aan het verzoek.
B	Met de OZB aanslagen geeft de inspreker aan dat duidelijk sprake is van woningsplitsing.	In beginsel is de aanslag op grond van de OZB niet relevant voor het bepalen van het planologisch regime. Voor de goede orde wordt in dit kader nog opgemerkt dat op de gemeentelijke OZB aanslag 2012 Hoevenseweg 3 als "niet woning" staat opgenomen. Enkel Hoevenseweg 3A wordt als woning aangeslagen voor OZB.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.35 Veldmoeren 62 (reactie op Kerkdijk ong, kad 1044)  
4824 JW Breda**

35	Inspraakreactie (Kerkdijk ong, kad 1044 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Gevraagd wordt om aan het perceel een woonbestemming toe te kennen.	Op basis van het gemeentelijk beleid en de provinciale verordening ruimte is het niet mogelijk om extra woningen in het buitengebied te kunnen bouwen. Uitzondering is slechts mogelijk in het kader van de zogenaamde ruimte voor ruimte regeling. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
B	Gesteld wordt dat er in het recente verleden nog een woning aanwezig was die is gesloopt.	Al ten tijde van de vaststelling van het vorige bestemmingsplan in 1984 was er geen woning aanwezig en was er toen ook geen woonbestemming toegekend. Voor zover er ooit al een woning aanwezig is geweest, die is gesloopt, blijkt dit niet uit het vergunningen bestand.
C	Gewezen wordt op het bestaan van een bouwvergunning voor een tuinhuis/kippenhok	Uit de gemeentelijke administratie blijkt <u>niet</u> dat aan inspreker een vergunning is verleend voor het bouwen van een tuinhuis/kippenhok.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.36 Plukmadestraat 61  
4921 AJ Made**

36	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>De eigenaren hebben verschillende malen een verzoek ingediend voor het realiseren van een loods / expositieruimte van 200m<sup>2</sup>, onder andere voor de veilige opslag van kunstwerken. Verzocht wordt de realisatie van deze loods mogelijk te maken middels het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied;</p>	<p>Het perceel is bestemd als Wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – 13', voor een atelier. Bij de woning is in totaal 80 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan waardoor het niet mogelijk is om een opslagruimte van 200 m<sup>2</sup> op te richten. Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden teneinde in pandige opslag toe te staan, dit geldt echter alleen voor voormalige agrarische bebouwing, wat hier niet het geval is. Het is daarom niet mogelijk om de loods mogelijk te maken op grond van dit bestemmingsplan.</p>
B	<p>Verzocht wordt om een toelichting waarom een gedeelte van het perceel als 'Agrarisch – 2' is bestemd;</p>	<p>Het perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan deels een agrarische bestemming en deels de bestemming als 'Burgerwoning', met een aanduiding voor het atelier.</p>  <p>In het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied is het gehele perceel, dus inclusief de westzijde, meegenomen binnen de woonbestemming. In onderstaande afbeelding is dit geduid met een geel bestemmingsvlak.</p> 



		Voor het overige deel van de gronden geldt een agrarische bestemming conform het geldende bestemmingsplan. Een verdere vergroting van het bestemmingsvlak wonen (ter vervanging van de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen agrarische bestemming) is niet aan de orde nu daarvoor geen ruimtelijke procedure is gevolgd. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
C	Verzocht wordt om een toelichting waarom de Plukmadestraat een gebiedsaanduiding 'onverharde weg' heeft, ook gezien het frequente gebruik van de straat door vrachtverkeer.	De gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning onverharde weg' is opgenomen om ervoor te zorgen dat dit gedeelte van de Plukmadestraat een onverharde weg blijft.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.37 Postbus 10085 (reactie op Streeplandsedijk 4)  
5000 JB Tilburg  
ABAB Vastgoed Advies**

37	Inspraakreactie (Streeplandsedijk 4 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Voor deze lokatie is een agrarische bestemming opgenomen, zijnde de bestemming agrarisch-1. Verzocht wordt voor deze lokatie een woonbestemming op te nemen, omdat het feitelijk gebruik ook wonen is. Op de lokatie is enkel nog een woonboerderij aanwezig met een beperkte hoeveelheid aan bebouwing. Meer dan normaliter toegestaan is bij een woonbestemming, maar te weinig voor agrarische bedrijfsvoering.</p>	<p>De toegekende bestemming is agrarisch-1. Op grond van artikel 3.7.5 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is het mogelijk om een procedure te volgen om een andere bestemming dan een agrarische te verkrijgen. De regels van het voorontwerpbestemmingsplan gaan er hierbij vanuit dat minimaal 2 jaar in overleg met de gemeente is gezocht naar een andere koper voor het handhaven van de bestemming agrarisch. Als na 2 jaar blijkt dat er geen geschikte koper is kan de procedure voor het verkrijgen van de bestemming burgerwoning worden opgestart.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zal de termijn van 2 jaar worden gewijzigd in 1 jaar. Inmiddels is gebleken dat deze wijziging kan worden doorgevoerd, zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt van behoud van de agrarische bestemming. In het ontwerpbestemmingsplan zal artikel 3.7.5 hierop worden aangepast. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a></p>
<b>Totale conclusie</b>		
<p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		

**4.1.38 Koekoekweg 35  
4921 PW Made**

38	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Verzocht wordt de bestemming grondgebonden veehouderij te wijzigen in grondgebonden agrarisch bedrijf. Er wordt verwezen naar de toelichting van de algemene reactie van de ZLTO.</p>	<p>De toegekende bestemming is grondgebonden agrarisch bedrijf. Bovenop de toegekende agrarische bestemming is ook de aanduiding grondgebonden veehouderij toegekend vanwege de aanwezige grondgebonden veehouderij. Een wijziging van de bestemming is dan ook niet aan de orde. Voor het overige geldt onderstaand antwoord op betreffende algemene reactie van de ZLTO:</p> <p>De reden dat grondgebonden veehouderijen specifiek zijn bestemd middels een aanduiding, en dat nieuwe grondgebonden veehouderijen enkel zijn toegestaan middels een wijziging, is gelegen in natuurbeschermingswetgeving. Op grond van de Natuursbeschermingswet en daarop gebaseerde jurisprudentie dient te worden onderzocht of een maximale invulling van het bestemmingsplan kan leiden tot significante gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de relevante Natura 2000-gebieden. Ten noorden van Drimmelen is het Natura-2000 gebied 'De Biesbosch' gelegen. In de PlanMER is onderzocht of bij een maximale invulling van het bestemmingsplan de normen voor de stikstofdepositie voor dit en andere relevante Natura 2000 gebieden worden overschreden. Indien op percelen waar nu nog geen grondgebonden veehouderij aanwezig is een grondgebonden veehouderij wordt gevestigd, kan dit ertoe leiden dat de waarden voor stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied worden overschreden. Gelet hierop is het niet mogelijk om bij recht overal het uitoefenen van een grondgebonden veehouderij toe te staan. In dit verband wordt voor gevestigde grondgebonden veehouderijen de aanduiding (gv) gehandhaafd en wordt een omschakelingsmogelijkheid van akkerbouw naar grondgebonden veehouderij uit het bestemmingsplan verwijderd. Zie hiervoor de algemene overwegingen <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> en <a href="#">omschakeling</a>.</p>
B	<p>Verzocht wordt om vormverandering van het bouwblok</p>	<p>Vormverandering kan worden toegepast, aangezien er geen beschermende waarden of omgevingsaspecten onevenredig worden aangetast door deze vormverandering.</p>
C	<p>Verwezen wordt naar reactie ZLTO t.a.v. archeologische verwachtingswaarde.</p>	<p>Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a></p>
D	<p>Sluiten aan bij de standpunten van de</p>	<p>Als gevolg van de wettelijke</p>

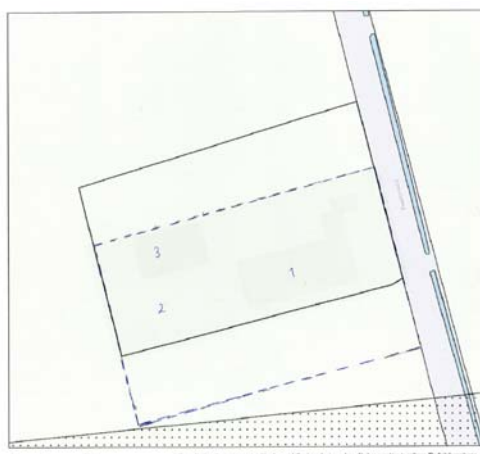
<p>ZLTO, voor wat betreft complexiteit van het bestemmingsplan</p>	<p>digitaliseringsverplichting is de opzet van een bestemmingsplan gewijzigd. Op perceelsniveau dient zoveel mogelijk inzichtelijk te zijn welke juridische bepalingen er op betreffende locatie van toepassing zijn. Daarnaast noopt de gemeentelijke wens voor de gewenste flexibiliteit in het plan tot het stellen van nadere randvoorwaarden, waarin ontwikkelingen geboden kunnen worden. Voor zover mogelijk zal evenwel worden gekeken of de regels eenvoudiger gemaakt kunnen worden, mede naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen.</p>
--	---

### Totale conclusie

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen zijn hierbij niet genoemd):*

### VERBEELDING:

B: Het bouwblok wordt conform het verzoek aangepast:



H Frigiers, Kerkvoetweg 35 Maaik

- = gewenste bouwvlak
- 1 = huidige melkrunderveestal
- 2 = huidige veeropslagruimte
- 3 = braaibanlood, stalling, machineruimte

**4.1.39 Bergen 61  
4844 EM Terheijden**

39	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de specifieke aanduiding melkrundveehouderij te verwijderen en als regulier grondgebonden agrarisch bedrijf te bestemmen.</p>	<p>Betreffende lokatie heeft de bestemming Agrarisch 2 met daarin een aanduiding 'bouwvlak' gecombineerd met de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'. De aanduiding 'grondgebonden veehouderij' is opgenomen vanwege de aanwezige melkveehouderij. Voor het overige geldt het onderstaande antwoord op de algemene reactie van ZLTO:</p> <p>De reden dat grondgebonden veehouderijen specifiek zijn bestemd middels een aanduiding, en dat nieuwe grondgebonden veehouderijen enkel zijn toegestaan middels een wijziging, is gelegen in natuurbeschermingswetgeving. Op grond van de Natuursbeschermingswet en daarop gebaseerde jurisprudentie dient te worden onderzocht of een maximale invulling van het bestemmingsplan kan leiden tot significante gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de relevante Natura 2000-gebieden. Ten noorden van Drimmelen is het Natura-2000 gebied 'De Biesbosch' gelegen. In de PlanMER is onderzocht of bij een maximale invulling van het bestemmingsplan de normen voor de stikstofdepositie voor dit en andere relevante Natura 2000 gebieden worden overschreden. Indien op percelen waar nu nog geen grondgebonden veehouderij aanwezig is een grondgebonden veehouderij wordt gevestigd, kan dit ertoe leiden dat de waarden voor stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied worden overschreden. Gelet hierop is het niet mogelijk om bij recht overal het uitoefenen van een grondgebonden veehouderij toe te staan. In dit verband wordt voor gevestigde grondgebonden veehouderijen de aanduiding (gv) gehandhaafd en wordt een omschakelingsmogelijkheid van akkerbouw naar grondgebonden veehouderij uit het bestemmingsplan verwijderd. Zie hiervoor de algemene overwegingen <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> en <a href="#">omschakeling</a>.</p>
B	<p>De percelen agrarische gronden rondom het bouwvlak hebben de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden'. Op deze gronden worden maïs en kerstbomen geteeld. Door de teelt van maïs zijn de historische verdedigingswerken, waar met de schootsvelden naar verwezen wordt, goed herkenbaar. De openheid van het</p>	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch – 2 met de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden'. Binnen deze gebiedsbestemming zijn akkerbouwactiviteiten toegestaan. In beginsel geldt hierbij een vrije teeltkeuze. Dit is slechts anders als het gaat om het beplanten van gronden met houtgewas hoger dan 1 meter binnen de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden'.</p>

<p>gebied wordt door de teelt van de kerstbomen niet verder aangetast dan door de teelt van maïs. Opschaling van het melkrunderveebedrijf is niet mogelijk is door de ligging nabij de verdedigingswerken, een vliet en een buurman die geen grond wil ruilen en/of verkopen. Daarnaast past een moderne ligboxenstal niet in de open structuur van het landschap. Daarom wordt verzocht de teelt van kerstbomen toe te staan om zo de economische vitaliteit van het bedrijf te behouden.</p>	<p>Onder 'houtgewas' wordt volgens de begripsbepalingen verstaan: 'bomen, struiken, cactussen of doorlevende klimplanten (zoals druiven)'. De teelt van maïs is dus altijd mogelijk en niet aan beperkingen onderworpen.</p> <p>Voor wat betreft de aanplant c.q. teelt van kerstbomen geldt het volgende. In beginsel geldt voor de aanplant van kerstbomen op grond van het bovenstaande een omgevingsvergunningplicht voor werken en werkzaamheden. Dit geldt echter niet voor de aanplant ter plaatse van het bouwvlak en de aanplant waarvoor al een vergunning is verleend of de aanplant die op grond van het geldende bestemmingsplan zonder vergunning mogelijk is en in uitvoering is ten tijde van het van kracht worden van het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat bestaande teelt van kerstbomen derhalve is toegestaan.</p> <p>Voorzover indiener de teelt verder wil uitbreiden zal een omgevingsvergunning hiervoor aan moeten worden gevraagd op grond van het bepaalde in 4.6.4. Indien blijkt dat door de bomenteelt de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast, dan kan de omgevingsvergunning hiervoor worden verleend.</p> <p>Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt (behoudens aanpassingen op grond van algemene overwegingen) <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>	

**4.1.40 Postbus 46 (reactie op Eerste Weg 1a Zevenbergsche Hoek)  
4460 BA Goes  
ZLTO Advies, Team ROMB**

40	<b>Inspraakreactie (Eerste Weg 1a Zevenbergsche Hoek)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming handel en opslag te wijzigen in agrarisch of agrarisch hulp- en nevenbedrijf om daarna het bouwblok te vergroten voor verdere ontwikkeling van het bedrijf en neventak.	Betreffend verzoek is eerder ingediend bij de gemeente en ter advisering voorgelegd aan de agrarische adviescommissie van bouwaanvragen. Daarbij is getoetst of de huidige opslagactiviteiten gezien kunnen worden als een agrarische activiteit. Gelet op de mechanische koeling is dat niet het geval. Een bestemmingswijziging naar agrarisch is dan ook niet mogelijk.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.41 Zonzeelseweg 6  
4926 RC Hooge Zwaluwe**

41	<b>Inspraakreactie (Hoeveneseweg Wagenberg, sectie nr.s H 447, 446, 497, 514, 515)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Er wordt bezwaar gemaakt tegen het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen tracé van de Ecologische Verbindingszone (EVZ) aan de straatzijde ter plaatse van Hoeveneseweg 11, sectie nr.s H 447, 446, 497, 514, 515.	<p>Op grond van Verordening Ruimte dient een beschermingszone te worden opgenomen voor in deze verordening geduide toekomstige EVZ's.</p> <p>Naar aanleiding van deze reactie en de reactie van het waterschap zijn de digitale tekenbestanden opgevraagd van het door het Waterschap Brabantse Delta voorgestane gewijzigde tracé van het EVZ Mark-Zwaluwse Haven. Dit tracé wijkt af van het in de Verordening Ruimte en het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen tracé. In het gewijzigde voorgestane tracé loopt de EVZ niet meer over de voorzijde/ straatzijde van door inspreker aangehaalde gronden.</p> <p>Omdat nog géén sprake is van een daadwerkelijke realisatie zal een gebiedsaanduiding 'Wetgevingzone - Wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' worden opgenomen ter plaatse van het voorgestane / gewijzigde tracé. Een en ander conform de digitale tekenbestanden.</p>
B	Gevraagd wordt of het realiseren van de EVZ plaats vindt op vrijwillige basis.	Het verwerven van de gronden ten behoeve van het realiseren van de EVZ gebeurt in beginsel op vrijwillige basis.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het tracé van het EVZ Mark-Zwaluwse Haven wordt overgenomen van digitale bestanden van het waterschap.</li> </ul>		



**4.1.42 Tweedeweg 4  
4766 TD Zevenbergsche Hoek**

<b>42</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwvlak 20 meter naar het oosten te verplaatsen, conform de meegestuurde afbeelding.	In dit geval bestaat er geen bezwaren om het bouwvlak aan te passen aangezien door deze wijzigingen geen (landschappelijke) waarden worden aangetast. Het bouwvlak wordt zodanig gelegd dat het gedeelte dat wordt aangepast aan de westzijde aan de oostzijde wordt toegevoegd, waarbij de oppervlakte hetzelfde blijft. Het bouwvlak wordt niet 20 m verplaatst, omdat daardoor verhardingen buiten het bouwvlak zouden komen te liggen.
B	Verzocht wordt de Tweede Weg juist te bestemmen. In het kader van de ruilverkaveling is een gedeelte van de weg weggehaald. Verzocht wordt de gronden als agrarisch te bestemmen (zie afbeelding)	Het aangegeven deel van de Tweedeweg heeft inderdaad niet meer een verkeersfunctie, de bestemming wordt gewijzigd naar Agrarisch – 1.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: het bouwvlak Tweedeweg 4 wordt aangepast B: De bestemming 'Verkeer' wordt voor het aangegeven deel gewijzigd in Agrarisch – 1.		

**4.1.43 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Munnikenhof 9)  
4845 PL Wagenberg**

<b>43</b>	<b>Inspraakreactie (Munnikenhof 9 Terheijden)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Op 22 februari 2009 is er een principeverzoek ingediend voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning. Deze bedrijfswoning is noodzakelijk om op beide takken van het bedrijf (veehouderij en forellenvijvers) toezicht te houden. Verzocht wordt op de locatie Munnikenhof 9 een tweede bedrijfswoning te realiseren en hiervoor het bouwvlak van vorm te veranderen;	Op grond van het bepaalde in artikel 11.1. van de provinciale Verordening Ruimte is het realiseren van een tweede bedrijfswoning niet toegestaan.
B	Verzocht wordt aan de gronden ten zuiden van de locatie een 'wro-zone wijzigingsgebied' op te nemen, zodat via de regeling Ruimte voor Ruimte of een soortgelijke regeling een woning kan worden gerealiseerd;	Indien op grond van de regeling Ruimte voor Ruimte een woning wordt gerealiseerd zal hiervoor een aparte, buitenplanse, procedure worden doorlopen. Dit wordt niet in dit bestemmingsplan vastgelegd. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">wonen</a>
C	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'waarde – archeologie 1' van het agrarisch bouwvlak te verwijderen, omdat het bodemarchief ter plaatse is verstoord door bouwwerkzaamheden.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.44 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 80)  
4845 PL Wagenberg**

44	Inspraakreactie (Wagenstraat 80 Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Het bouwvlak dat is ingetekend in het voorontwerpbestemmingsplan heeft een oppervlakte van circa 3600m<sup>2</sup> en doet geen recht aan de situatie, omdat niet alle bouwwerken zijn opgenomen binnen het bouwvlak. Om de aanwezige verharding, erfbeplanting, sleufsilos, kuilplaten en een gedeelte van het kavelpad binnen het bouwvlak op te nemen, wordt verzocht het bouwvlak te vergroten zoals weergegeven in onderstaande afbeelding (3e). Het bouwvlak krijgt hiermee een oppervlakte van 6500m<sup>2</sup>;</p>	<p>Verharding, erfbeplanting en een kavelpad zijn op grond van de regels ook toegestaan buiten het bouwvlak, zodat het hiervoor niet noodzakelijk is om het bouwvlak uit te breiden.</p> <p>Sleufsilos en kuilplaten konden op grond van het voorontwerpbestemming uitsluitend worden toegestaan binnen het bouwvlak, terwijl deze in het vigerende bestemmingsplan ook aansluitend op het bouwvlak waren toegestaan.</p> <p>Het is niet de bedoeling om deze voorzieningen weg te bestemmen, daarom wordt de aanduiding ' wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen teneinde deze ter plaatse mogelijk te maken.</p> <p>Een uitbreiding van het bouwvlak betekent dat ook bedrijfsgebouwen ter plaatse opgericht zouden kunnen worden, dit acht de gemeente ongewenst. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">voorzieningen in een differentiatievlak</a>.</p>
B	<p>Verzocht wordt in de regels een kavelpad buiten het bouwvlak toe te staan;</p>	<p>Op grond van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan is het binnen de agrarische bestemming onder voorwaarden mogelijk om een kavelpad buiten het bouwvlak toe te staan. Afhankelijk van de betreffende gebiedsbestemming en de omvang van de verharding is een omgevingsvergunning aan de orde.</p>
C	<p>Verzocht wordt de functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" te wijzigen, omdat dit beperkingen oplevert van de gebruiksmogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p>De bestemming is agrarisch-2. De reden dat grondgebonden veehouderijen specifiek zijn bestemd middels een aanduiding, en dat nieuwe grondgebonden veehouderijen enkel zijn toegestaan middels een wijziging, is gelegen in natuurbeschermingswetgeving. Op grond van de Natuursbeschermingswet en daarop gebaseerde jurisprudentie dient te worden onderzocht of een maximale invulling van het bestemmingsplan kan leiden tot significante gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de relevante Natura 2000-gebieden. Ten noorden van Drimmelen is het Natura-2000 gebied 'De Biesbosch' gelegen. In de PlanMER is onderzocht of bij een maximale invulling van het bestemmingsplan de normen voor de stikstofdepositie voor dit en andere</p>

		<p>relevante Natura 2000 gebieden worden overschreden. Indien op percelen waar nu nog geen grondgebonden veehouderij aanwezig is een grondgebonden veehouderij wordt gevestigd, kan dit ertoe leiden dat de waarden voor stikstofdepositie in het Natura 2000 gebied worden overschreden. Gelet hierop is het niet mogelijk om bij recht overal het uitoefenen van een grondgebonden veehouderij toe te staan. In dit verband wordt voor gevestigde grondgebonden veehouderijen de aanduiding (gv) gehandhaafd en wordt een omschakelingsmogelijkheid van akkerbouw naar grondgebonden veehouderij uit het bestemmingsplan verwijderd. Zie hiervoor de algemene overwegingen <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> en <a href="#">omschakeling</a>.</p>
D	<p>Verzocht wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - loonwerk' op het perceel te leggen;</p>	<p>Op het perceel is het uitoefenen van een loonbedrijf als agrarische nevenactiviteit niet toegestaan, deze nevenactiviteit was ook niet toegestaan op grond van het vigerende plan.</p> <p>Als indiener ter plaatse een loonwerkbedrijf wil uitoefenen als nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf kan hiervoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd op grond van het bepaalde in 4.5.2.</p>
E	<p>Verzocht wordt de dubbelbestemming 'waarde – attentiegebied EHS' van de locatie te verwijderen, omdat maatregelen t.b.v. de waterhuishouding op het bouwvlak geen effect hebben op de EHS ten zuiden van het perceel. Daarnaast worden het bouwvlak en de EHS van elkaar gescheiden door de A59 en vallen beide (hydrologisch (in afzonderlijke peilvakken);</p>	<p>De dubbelbestemming 'Waarde – Attentiegebied EHS' is opgenomen ter bescherming van de huidige hydrologische situatie van de zogeheten natte natuurparels (hydrologisch kwetsbare natuurgebieden). De grondslag van deze regeling, en de begrenzing hiervan, is afkomstig uit de provinciale Verordening Ruimte. Het verwijderen van de dubbelbestemming zou afbreuk doen aan de hiervoor genoemde waarden. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">gebiedsbestemming en gebiedsaanduiding</a>.</p>
F	<p>Verzocht wordt de dubbelbestemming 'waarde – attentiegebied EHS' van de gronden ten noorden van de A59 te verwijderen, op basis van bovenstaande argumentatie;</p>	<p>Zie e.</p>
G	<p>Verzocht wordt de bestemming van de gronden ten zuiden van het bouwvlak te wijzigen in Agrarisch – 2 in plaats van Agrarisch met waarden – Landschap, omdat de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap leidt tot onevenredige beperkingen van de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast zijn de te beschermen waarden niet aanwezig.</p>	<p>De bestemming Agrarisch – 2 is opgenomen voor agrarisch gebied, de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap is opgenomen voor agrarisch gebied dat is gelegen binnen de groenblauwe mantel. De zuidzijde van het perceel is gelegen binnen de groenblauwe mantel, en daarom bestemd als Agrarisch met waarden – Landschap.</p>

	Voorgesteld wordt de grens tussen de bestemmingen Agrarisch – 2 en Agrarisch met waarden – Landschap te verleggen zoals weergegeven in onderstaande afbeelding (4e).	In dit geval zijn er geen omstandigheden om van deze wijze van bestemmen af te wijken.
H	Verzocht wordt de aanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel’ van het bouwvlak te verwijderen en de grens van dit vlak te verschuiven zoals opgenomen op de afbeelding (4e), omdat deze landschapswaarden ten zuiden van de A59 aanwezig zijn;	De begrenzing van de gebiedsaanduiding voor de groenblauwe mantel is afgestemd op de provinciale Verordening Ruimte. De provinciale verordening geeft aan dat ter plaatse landschappelijke waarden aanwezig zijn en de gemeente ziet in dit geval geen reden om van deze beoordeling af te wijken.
I	Verzocht wordt de aanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden’ van het bouwvlak en omliggende gronden te verwijderen. Dit omdat het vanuit historisch perspectief niet juist is, omdat het schootsveld van de Linies van Den Hout naar het zuiden gericht was. Daarnaast vormt de A59 een barrière die ervoor zorgt dat ten noorden van de snelweg geen sprake is van een herkenbaar schootsveld.	De aanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden’ ter plaatse van de Linies van Den Hout ten noorden van de a59 wordt verwijderd overeenkomstig de algemene overweging <a href="#">Cultuurhistorie: verzoeken aanpassing aanduiding schootsvelden</a>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>VERBEELDING:</p> <p>A: de aanduiding ‘wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak’ wordt opgenomen ten zuiden van het bouwvlak ter plaatse van aanwezige voorzieningen buiten het bouwvlak;</p> <p>I: aanpassing voortvloeiend uit de algemene overweging <a href="#">Cultuurhistorie: verzoeken aanpassing aanduiding schootsvelden</a></p>		

**4.1.45 Postbus 100 (Munnikenhof 15 Terheijden)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

45	Inspraakreactie (Munnikenhof 15 Terheijden)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" te verwijderen, omdat het een tuinbouwbedrijf betreft.	De aanduiding "grondgebonden veehouderij" is verwijderd.
B	Verzocht wordt het grotere bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende plan over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, omdat dit bestaande rechten zijn.	De locatie Munnikenhof 15 is in het verleden ingezet voor toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte. De heer Van Beek heeft ingestemd met een verkleining van het agrarisch bouwvlak. Deze afspraak is vastgelegd in een overeenkomst inzake de regeling ruimte voor ruimte.
C	Verzocht wordt de maatvoering voor teeltondersteunende voorzieningen in artikel 4.2.4 te wijzigen van 2,5 meter naar 5 meter, zodat men bij gebruik van schaduwhallen en wandelkappen er met een heftruck onder door kan rijden.	Zie hiervoor de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen</a> .
D	Verzocht wordt om in de begrippenlijst onder 1.115.d een hoogte op te nemen van 5 meter in plaats van 1,5 meter;	Artikel 1.115.d geeft aan wat als hoog/tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moet worden aangemerkt. Het gaat hierbij om teeltondersteunende voorzieningen die minimaal 1,5 m hoog moeten zijn om onder deze categorie te vallen. De definitie dient om dit begrip uit te leggen, het reguleren van de bouwhoogte valt onder de bouwregels.
E	Verzocht wordt de bouwhoogte voor overige teeltondersteunende voorzieningen te verruimen van 4 naar 6 meter. Dit is noodzakelijk om bijvoorbeeld hagelnetten over bomen te kunnen plaatsen;	Zie algemene overweging <a href="#">Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen..</a>
F	Verzocht wordt in artikel 4.2.6 de bouwhoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen te wijzigen van 3 meter naar een werkbare maat van 5 meter;	Zie algemene overweging <a href="#">Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen..</a>
G	Verzocht wordt om in artikel 4.2.6, overeenkomstig artikel 4.2.1 sub i, het oprichten van overige teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak rechtstreeks toe te staan, aangezien deze voorzieningen een essentieel onderdeel vormen in de bedrijfsvoering ter bescherming van de teelt;	Zie algemene overweging <a href="#">Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen..</a>
H	In de planregels ontbreken regels met betrekking op het vergroten van het 'differentiatievlak permanente teeltondersteunende voorzieningen'. Verzocht wordt een mogelijkheid op te nemen om de voorziening te vergroten indien	Zie algemene overweging <a href="#">Optimalisatie regeling teeltondersteunende voorzieningen..</a>

	noodzakelijk;	
I	Verzocht wordt artikel 4.5.9. sub d. te schrappen. Hierin wordt bepaald dat de omgevingsvergunning voor tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten voor maximaal 5 jaar kan worden verleend.	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">huisvesting werknemers</a> .
J	Verzocht wordt artikel 4.5.9. sub g. te wijzigen in 8 maanden per kalenderjaar. Nu wordt hierin bepaald dat de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten maximaal 6 maanden per kalenderjaar mag plaatsvinden.	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">huisvesting werknemers</a> .
K	Verzocht wordt om onderscheid te maken tussen hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarden. Hieraan kunnen grotere vergunningsvrije bewerkingsoppervlakten worden gekoppeld;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
L	Verzocht wordt om alle verstoringen van de bodem in kaart te brengen, zodat er een reële archeologische verwachtingswaarde kan worden opgesteld. In het verleden hebben er namelijk veel activiteiten plaatsgevonden waarbij gronden tot een diepte van 70 a 100 centimeter zijn geroerd en die daardoor geen archeologische resten meer bevatten;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
M	Verzocht wordt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod door de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van de bouwvlakken op de verbeelding te verwijderen;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><u>De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</u></p> <p><b>VERBEELDING:</b> A: De aanduiding “grondgebonden veehouderij” is verwijderd.</p> <p>Voor het overige wordt verwezen naar de aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen.</p>		

**4.1.46 Postbus 100 (reactie op Geraniumstraat 53)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

<b>46</b>	<b>Inspraakreactie (Geraniumstraat 53 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten voor het uitbreiden van het bedrijf met een stal en sleufsilos.	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing.
B	Verzocht wordt om onderscheid te maken tussen hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarden. Hieraan kunnen grotere vergunningsvrije bewerkingsoppervlakten worden gekoppeld;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
C	Verzocht wordt om alle verstoringen van de bodem in kaart te brengen, zodat er een reële archeologische verwachtingswaarde kan worden opgesteld. In het verleden hebben er namelijk veel activiteiten plaatsgevonden waarbij gronden tot een diepte van 70 to 100 centimeter zijn geroerd en die daardoor geen archeologische resten meer bevatten;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
D	Verzocht wordt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod door de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van de bouwvlakken op de verbeelding te verwijderen;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
E	Verzocht wordt het aanleggen en vervangen van drainage uit te zonderen van de archeologische onderzoeksverplichting;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
F	Verzocht wordt de locatie aan de Distelweg ongenummerd te bestemmen als Agrarisch – 1. Betreft een perceel aan de westkant van Hooge Zwaluwe.	Gedeelte van het perceel (0.44 ha) maakt onderdeel uit van de EVZ Gat van den Ham. Voor dit gedeelte de bestemming Natuur aanhouden. Het overige deel bestemmen tot Agrarisch-1.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><u>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</u></p> <p>F. In de verbeelding een deel van de bestemming Natuur wijzigen in bestemming Agrarisch-1.</p> <p>Voor het overige wordt verwezen naar de aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen.</p>		



**4.1.47 Postbus 100 (reactie op Munnikenhof 21)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

47	Inspraakreactie (Munnikenhof 21 Terhejden)	Beantwoording
A	Bij de afwijkingsmogelijkheden op de gebruiksregels in artikel 4.5.1, 4.5.4, 4.5.5 en 4.5.6 en wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van recreatieve (neven)activiteiten, verbrede landbouw en zorgverlenende (neven)activiteiten is als voorwaarde beschreven dat het maximale inpandige oppervlakte ten behoeve van ondergeschikte en ondersteunende horeca is bepaald op 30m <sup>2</sup> . Verzocht wordt dit oppervlakte, overeenkomstig de 'Visie op de horeca in het buitengebied in Brabant' van TOP Brabant, te wijzigen tot maximaal 100m <sup>2</sup> ;	Zie hiervoor de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">ondersteunende horeca</a> .
B	Verzocht wordt om medewerking voor het vergroten van de camping tot 50 plaatsen;	Op het perceel is de aanduiding 'kampeerterrein' opgenomen. Binnen dit aanduidingsvlak is een minicamping toegestaan, waarbij geen maximaal aantal kampeermiddelen is voorgeschreven. Dit wordt aangepast in de regels door uit te gaan van het maximum aantal kampeerplaatsen dat mogelijk was op grond van de inmiddels ingetrokken Wet op de openluchtrecreatie. Concreet betekent dit dat artikel 4.1.2 sub h wordt aangepast door in deze bepaling een maximum aantal van 25 kampeerplaatsen voor te schrijven.  Uitbreiding van de minicamping naar 50 kampeerplaatsen is vervolgens mogelijk via de afwijking zoals opgenomen in 4.5.1., mits voldaan wordt aan de voorwaarden. Met het bedrijf zal in overleg worden getreden voor een maatwerkoplossing.
C	Het kampeerterrein wordt begrensd op 10.000 m <sup>2</sup> . Verzocht wordt dit te verruimen, aangezien 1 hectare onvoldoende oppervlakte is voor een camping van 50 plaatsen met een ruime opzet;	Indiener verwijst naar de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.5.1, op grond waarvan middels een afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan een mini-camping kan worden toegestaan. Voor een mini-camping geldt binnen Agrarisch – 2 dat 10.000 m <sup>2</sup> de maximale oppervlakte is op grond van de Nota van Uitgangspunten. Per campingplaats is gemiddeld 200 m <sup>2</sup> ruimte aanwezig. Dit is het door de gemeenteraad vastgestelde beleid en er is geen aanleiding om dit beleid of deze oppervlakte hiervoor aan te passen.
D	Verzocht wordt in de voorschriften in artikel 4.5.1 sub a de zinsnede 'vanaf de	De zinsnede 'vanaf de achtergrens van dit bouwvlak' wordt verwijderd uit artikel 4.5.1

	achtergrens van dit bouwvlak' te verwijderen';	sub a zodat minicampings ook zijdelings aan het bouwvlak kunnen worden toegestaan.
E	Verzocht wordt om de bestemming van het perceel te wijzigen van 'Agrarisch met minicamping' naar 'Recreatie met een agrarische nevenactiviteit (paardenhouderij)'. De nieuwe activiteiten zullen plaatsvinden in de bestaande bedrijfsgebouwen.	Een dergelijk verzoek is aan te merken als een ruimtelijke ontwikkeling waarvoor de noodzaak en haalbaarheid dient te worden aangetoond. Daarnaast dient te worden aangegeven hoe wordt omgegaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Afgezien van het vorenstaande moet worden opgemerkt dat de voorgestane methodiek van regelen anders is dan inspreker voorstelt.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden niet genoemd):</i>  REGELS: B: artikel 4.1.2 sub h wordt aangepast door in deze bepaling een maximum aantal van 25 kampeerplaatsen voor te schrijven (dit geldt ook voor gelijklopende artikelen van overige agrarische bestemmingen). D: De zinsnede 'vanaf de achtergrens van dit bouwvlak' wordt verwijderd uit artikel 4.5.1 sub a zodat minicampings ook zijdelings aan het bouwvlak kunnen worden toegestaan (dit geldt ook voor gelijklopende artikelen van overige agrarische bestemmingen).		

**4.1.48 Postbus 100 (reactie op Gaete / Lange Reeweg)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

48	Inspraakreactie (Gaete/Lange Reeweg Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	Gesteld wordt dat het bouwblok is verkleind van 6500 m <sup>2</sup> naar 4700 m <sup>2</sup> .	Het bouwblok is niet verkleind, maar overgenomen conform vigerend recht.
B	Door de gemeente is in het verleden toegezegd dat in bouwvlakken van 1 ha zou worden voorzien. Zie ook E.	Deze afspraken zijn niet bekend en ook nooit gemaakt. Vermoedelijk bedoelt de inspreker de uitlatingen zoals verwoord in het advies van de AAB, zie E.
C	Wil uitbreiding van het bouwblok voor realisatie bedrijfswoning en uitbreiding met bedrijfsloods	Dit is aan te merken als een ruimtelijke ontwikkeling waarvan de haalbaarheid dient te worden aangetoond. Daarnaast dient te worden aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing. Vergroting van het bouwblok wordt aldus niet rechtstreeks meegenomen.
D	Verzocht wordt mogelijkheid op te nemen voor de realisatie van een bedrijfswoning	In het voorontwerp bestemmingsplan is de uitsluiting van een bedrijfswoning niet opgenomen, vanwege afspraken met de voormalige wethouder. De provincie Noord Brabant heeft de splitsing van het bouwblok in het verleden (2009) toegestaan bij de bestemmingswijziging (artikel 19 procedure) van de voormalige bedrijfswoning. In het kader van de Wabo moet voor het bouwen van de woning vooraf wel een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Deze aanvraag kan ingediend worden als het bestemmingsplan op dit punt ongewijzigd is vastgesteld en onherroepelijk is.
E	Voor het bedrijf is reeds advies uitgebracht door de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen (AAB) waarin is vermeld dat normatief 1 ha voor een volwaardig akkerbouwbedrijf wordt gehanteerd.	De procedure die destijds is gevoerd had betrekking op de bouw van de bedrijfsloods die nu is gerealiseerd. De vergroting van het vigerende bouwblok was onderdeel van de aanvraag, maar de vergroting van het bouwblok is bij besluit van Raad van State/Provincie Noord Brabant niet geëffectueerd. Zie verder beantwoording onder B en C.
F	Ook is destijds door de AAB geconcludeerd dat het bedrijf volwaardig is.	Dat is juist, zie verder E.
G	Ligging van de leidingen gas en water staan niet ingetekend op de plankaart	Betreffende leidingen maken onderdeel uit van het lokale distributiesysteem en behoeven niet te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

**Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt voor A t/m G **niet** tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

**4.1.49 Dorpstraat 55 (reactie op Bergseweg 15)  
6095 AG Baexem  
Bergs Advies B.V.**

<b>49</b>	<b>Inspraakreactie (Bergseweg 15 en 18 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de vergroting van het bouwblok conform reeds doorlopen procedure aan te passen	Het bouwvlak dient te worden overgenomen van het vastgestelde wijzigingsplan voor de locatie Bergseweg 15.
B	Verzocht wordt de regeling betreffende archeologie aan te versoepelen voor de locatie Bergseweg 15 en 18 te Made. De bestemming Waarde – Archeologie 1 zorgt voor extra belemmeringen, terwijl dit op grond van onderliggende gegevens niet noodzakelijk is.	Verwezen wordt naar de aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overweging <a href="#">archeologie</a>
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i> A: De vergroting van het bouwvlak wordt overgenomen uit het vastgestelde wijzigingsplan voor de locatie Bergseweg 15 (NL.IMRO.1719.0wp11bergseweg15-vg01)		

**4.1.50 Postbus 100 (reactie op Lange Reeweg ong.)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

50	Inspraakreactie (Lange Reeweg ong Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzoekt om splitsing van het agrarische bouwblok. Inspreker verwijst naar een medewerking aan een bouwbloksplitsing in de directe omgeving en wil daar ook een beroep op doen.	Splitsing van een agrarisch bouwblok is niet mogelijk op basis van de nu geldende regelgeving. De provinciale Verordening Ruimte bepaald dit in artikel 8.3 lid 1 onder a. Waar inspreker op doelt en een beroep op wil doen is de inspraakreactie 48 onder D. De medewerking bij de inspraakreactie 48 onder D is niet vergelijkbaar met dit verzoek. Bij de beantwoording van de inspraakreactie 48 onder D heeft de provincie Noord Brabant de splitsing toegestaan vanwege een destijds gevoerde procedure voor het afgesplitste deel van een deel van dat bouwblok. Een vergelijkbaar geval doet zich hier niet voor.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.51 Zwauwse Pootweg 22  
4926 PJ Lage Zwaluwe**

<b>51</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Verzoekt de bepaling van artikel 3.7.5 onder a. te laten vervallen, vanwege beperkingen verkoop bedrijf. Geeft aan dat waardedaling ontstaat van het bedrijf</p>	<p>Dit betreft de bepaling dat er voor een periode van minimaal 2 jaar in samenspraak met de gemeente gezocht wordt naar een nieuwe koper die het agrarisch bedrijf op het bestaande bouwblok wil voortzetten, alvorens de procedure voor wijziging naar wonen kan worden opgestart. Deze bepaling vloeit voort uit de algemene beleidskeuzes van de gemeenteraad ten behoeve van het behoud van het primair agrarisch gebied in de gebiedsbestemming Agrarisch – 1.</p> <p>Door de gemeenteraad zijn gemotiveerd de algemene beleidskeuzes gemaakt, zoals in de Nota van Uitgangspunten (en nu de toelichting van het bestemmingsplan) is verwoord. Op basis van die beleidskeuzes wordt al dan niet meegewerkt aan een verzoek tot wijziging van de bestemming. Dit is geen algemene verplichting, maar slechts een bevoegdheid.</p> <p>Naar aanleiding van deze en andere reacties is echter wel voor gekozen om de termijn van 2 jaar aan te passen naar 1 jaar. Inmiddels is gebleken dat deze wijziging kan worden doorgevoerd, zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt van behoud van de agrarische bestemming. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming Agrarisch 1 naar Wonen</a></p>
B	<p>Wil het bouwblok en diverse overige percelen opgenomen onder agrarisch-2 in plaats van agrarisch-1, vanwege beperkingen verkoop en beperkingen voor nevenactiviteiten.</p>	<p>Voor beperking verkoop bedrijf zie beantwoording onder A. Verschil in de gebiedsbestemmingen Agrarisch-1 en Agrarisch-2 is enkel te maken ten aanzien van de bepalingen die van toepassing zijn binnen de aanduiding bouwvlak. De mogelijkheid van nevenactiviteiten zijn enkel van toepassing binnen de begrenzing van het bouwvlak. Voor het agrarisch gebruik van gronden buiten het bouwblok is geen verschil tussen agrarisch-1 en agrarisch-2. Er is geen aanleiding om het plan voor deze locatie aan te passen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.</a></p>
C	<p>Er is geen onderzoek verricht naar de feitelijke archeologische waarden. Onderbouwing dat de kans bestaat archeologische resten te vinden wordt gemist.</p>	<p>Zie hiervoor de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a></p>

### **Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:*

#### **REGELS:**

A: In artikel 3.7.5 lid a van de regels wordt de periode van 2 jaar gewijzigd in een periode van 1 jaar.

Voor overige aanpassingen uit de algemene overwegingen [verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.](#) en [archeologie](#) wordt verwezen naar betreffende algemene overwegingen..



**4.1.52 Zwauwse Pootweg 16  
4926 PJ Lage Zwaluwe**

52	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzoekt de bepaling van artikel 3.7.5 onder a. te laten vervallen, vanwege beperkingen verkoop bedrijf. Geeft aan dat waardedaling ontstaat van het bedrijf</p>	<p>Dit betreft de bepaling dat er voor een periode van minimaal 2 jaar in samenspraak met de gemeente gezocht wordt naar een nieuwe koper die het agrarisch bedrijf op het bestaande bouwblok wil voortzetten, alvorens de procedure voor wijziging naar wonen kan worden opgestart. Deze bepaling vloeit voort uit de algemene beleidskeuzes van de gemeenteraad ten behoeve van het behoud van het primair agrarisch gebied in de gebiedsbestemming Agrarisch – 1.</p> <p>Door de gemeenteraad zijn gemotiveerd de algemene beleidskeuzes gemaakt, zoals in de Nota van Uitgangspunten (en nu de toelichting van het bestemmingsplan) is verwoord. Op basis van die beleidskeuzes wordt al dan niet meegewerkt aan een verzoek tot wijziging van de bestemming. Dit is geen algemene verplichting, maar slechts een bevoegdheid.</p> <p>Naar aanleiding van deze en andere reacties is echter wel voor gekozen om de termijn van 2 jaar aan te passen naar 1 jaar. Inmiddels is gebleken dat deze wijziging kan worden doorgevoerd, zonder afbreuk te doen aan het uitgangspunt van behoud van de agrarische bestemming. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming Agrarisch 1 naar Wonen</a></p>
B	<p>Wil het bouwblok en diverse overige percelen opgenomen onder agrarisch-2 in plaats van agrarisch-1, vanwege beperkingen verkoop en beperkingen voor nevenactiviteiten.</p>	<p>Voor beperking verkoop bedrijf zie beantwoording onder A. Verschil in de gebiedsbestemmingen Agrarisch-1 en Agrarisch-2 is enkel te maken ten aanzien van de bepalingen die van toepassing zijn binnen de aanduiding bouwvlak. De mogelijkheid van nevenactiviteiten zijn enkel van toepassing binnen de begrenzing van het bouwvlak. Voor het agrarisch gebruik van gronden buiten het bouwblok is geen verschil tussen agrarisch-1 en agrarisch-2. Er is geen aanleiding om het plan voor deze locatie aan te passen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.</a></p>
C	<p>Er is geen onderzoek verricht naar de feitelijke archeologische waarden. Onderbouwing dat de kans bestaat archeologische resten te vinden wordt gemist.</p>	<p>Zie hiervoor de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a></p>

### **Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan:*

#### **REGELS:**

A: In artikel 3.7.5 lid a van de regels wordt de periode van 2 jaar gewijzigd in een periode van 1 jaar.

Voor overige aanpassingen uit de algemene overwegingen [verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.](#) en [archeologie](#) wordt verwezen naar betreffende algemene overwegingen..

**4.1.53 Postbus 10085 (reactie op Zwaluwse Pootweg 23)  
5000 JB Tilburg  
ABAB Vastgoed Advies**

53	<b>Inspraakreactie (Zwaluwse Pootweg 23 Lage Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwvlak zoals is opgenomen in het wijzigingsplan dat op 13 juni 2000 is vastgesteld op te nemen in het plan.	Het bouwvlak wordt aangepast conform de begrenzing uit het wijzigingsplan.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>  VERBEELDING: A: het bouwvlak wordt aangepast aan de vigerende grootte overeenkomstig het wijzigingsplan van 13 juni 2000.		

**4.1.54 Postbus 10085 (reactie op Zwaluwse Pootweg 17-9-9a)  
5000 JB Tilburg  
ABAB Vastgoed Advies**

54	<b>Inspraakreactie (Zwaluwse Pootweg 17-9-9a Lage Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Gevraagd wordt om het bouwvlak van huisnummer 9 te ontkoppelen en de nu nog, derde bedrijfswoning als burgerwoning te bestemmen.	Zwaluwse Pootweg 9 wordt niet rechtstreeks als burgerwoning bestemd. Hierop is de algemene overweging betreffende <a href="#">verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a> van toepassing.  Daarnaast is de algemene overweging betreffende <a href="#">afgesplitste bedrijfswoning / plattelandswoning</a> van toepassing. Zwaluwse Pootweg 9 wordt als plattelandswoning aangeduid binnen het bouwvlak.
<b>Conclusie:</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zwaluwse Pootweg 9 wordt als plattelandswoning aangeduid binnen het bouwvlak.</i>		

**4.1.55 Herenweg 7  
2751 DE Moerkapelle**

55	Inspraakreactie (Brandestraat 18 Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt voor de locatie de bestemming 'Detailhandel - tuincentrum' inclusief bedrijfswoning op te nemen, omdat het tuincentrum in de huidige vorm al voor 2008 in bedrijf was.</p>	<p>Het perceel is bestemd als 'Agrarisch – 2' met een bouwvlak, ter plaatse is echter een tuincentrum aanwezig. In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd als Open Agrarisch gebied met een bouwvlak.</p> <p>Het wijzigen van de bestemming agrarisch-2 naar Detailhandel-tuincentrum kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan, nu hiervoor nog geen procedure is gevoerd.</p> <p>Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 4 is van toepassing nu het gaat om een specifieke ontwikkeling waarin het bestemmingsplan niet standaard voorziet, maar die wel past binnen de kaders van artikel 11.14 van de provinciale Verordening Ruimte.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		

**4.1.56 Postbus 100 (reactie op Munnikenhof 20)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

56	<b>Inspraakreactie (Munnikenhof 20 Terheijden)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om een kleinschalig kampeerterrein (25 standplaatsen, 4 trekkershutten) en een verblijfsaccommodatie van 6 B&B eenheden positief te bestemmen.	<p>De stallen op het perceel zijn gesloopt in het kader van de ruimte voor ruimte regeling waardoor elders in de gemeente twee woningen konden worden gebouwd. De bouw van deze twee woningen is mogelijk gemaakt middels het bestemmingsplan Stuivezandsestraat 12. In de toelichting op dit, inmiddels onherroepelijk en in werking getreden, plan is omschreven welke ontwikkelingen op de slooplocatie werden voorzien.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zal in verband met de gevoerde ruimte voor ruimte procedure op het adres Munnikenhof 20 de ÍV' – aanduiding worden verwijderd. Tevens wordt het bouwvlak verkleind en voorzien van een specifieke aanduiding van agrarisch – numeriek teneinde in het ontwerpbestemmingsplaneen minicamping van 25 kampeerplaatsen, 4 trekkershutten en 6 bed &amp; breakfaateenheden positief te bestemmen. Voorts wordt een bestemming 'Groen-Landschappelijke inpassing' opgenomen. Een en ander conform de plattegrondsheets behorende bij de omgevingsvergunning van 26 juni 2013.</p>

**Conclusie:**

**VERBEELDING:**

Overeenkomstig de plattegrondschets behorende bij de omgevingsvergunning van 26 juni 2013 wordt:

- het bouwvlak verkleind;
- een bestemming Groen – landschappelijke inpassing belendend aan het bouwvlak opgenomen;
- de 'iv'- aanduiding verwijderd;
- een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – numeriek' opgenomen ten behoeve van de nevenactiviteiten.

**REGELS:**

- In de staat van nevenactiviteiten wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – numeriek' betreffende Munnikenhof 20 opgenomen dat een minicamping is toegestaan met 25 kampeerplaatsen en 4 trekkershutten en 6 bed & breakfast eenheden.

**4.1.57 Postbus 3800 (reactie op nieuwstraat te Wagenberg)  
4800 DV Breda  
Rasenberg projectontwikkeling B.V.**

<b>57</b>	<b>Inspraakreactie (Nieuwstraat Wagenberg)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt een initiatiefplan voor woningbouw d.d. 18 april 2012 aan de nieuwstraat te Wagenberg mee te nemen in de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied	Betreffende ruimtelijke ontwikkeling kent een separaat planproces. Hierover is inmiddels ook een principebesluit genomen. Inspreker is hiervan op de hoogte.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		



**4.1.58 Kruisstraat 41  
4926 SC Lage Zwaluwe**

<b>58</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzoekt om de bestemming van agrarisch-1 te wijzigen in de bestemming agrarisch-2. Dit wordt gevraagd omdat, Buurman 1 geen grond meer heeft, Buurman 2 een houthandel heeft, Buurman 3 een zorgboerderij heeft, Buurman 4 een aannemingsbedrijf heeft, en dit alles weinig te maken heeft met landbouw.	De gemeenteraad heeft de betreffende lokatie op basis van beleidsuitgangspunten bij de vaststelling Nota van Uitgangspunten expliciet aangewezen als A-1 gebied. Dit is gebeurd op basis van zonering. Daarnaast is het gebruik van agrarische grond (niet zijnde het bouwblok) in A-1 gebied niet beperkt ten opzichte van het gebruik in een A-2 gebied. Er is geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen. Zie ook de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.59 Keizersdijk 5  
4926 RJ Lage Zwaluwe**

<b>59</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Geeft aan dat het beleid van de overheid is om personen met een medische indicatie zo lang als mogelijk is in de eigen omgeving te laten wonen. Er wordt gesteld dat er met een ontheffing wel gebouwd kan worden. Op basis van de ontheffing wordt gevraagd een woning bij te mogen bouwen.	Op basis van een medische indicatie biedt de gemeente in dit kader de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te kunnen aanvragen om zo af te kunnen wijken van de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Dit is slechts mogelijk na verlening van zo'n omgevingsvergunning en van toepassing op reeds bestaande bijgebouwen. Nieuwbouw van een woning in het buitengebied is voor dergelijke situaties niet mogelijk. Er is geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.60 Zwaluwsepootweg 9  
4926 PJ Lage Zwaluwe**

<b>60</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Maakt bezwaar tegen het toekennen van grote bouwkavels aan marginale agrarische bedrijven en tevens ook aan bedrijven waarvan de bedrijfsomvang reeds is/wordt verkleind	Het toekennen van bouwblokken (of bouwkavels) is op basis van vigerend recht. Deze werkwijze is nader uitgewerkt in de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan (paragraaf 5.2) en op basis van het door de gemeenteraad vastgestelde algemene beleid in deze. Deze toelichting is de vertaling van de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied.
B	Wil de bestemming van agrarisch-1 wijzigen in de bestemming wonen en vindt de bepaling uit artikel 3.7.5 onder a geen enkele toegevoegde waarde. Het gaat om een kleine kavel zonder bedrijfsgebouwen	Zwaluwse Pootweg 9 wordt niet rechtstreeks als burgerwoning bestemd. Hierop is de algemene overweging betreffende <a href="#">verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a> van toepassing.  Daarnaast is de algemene overweging betreffende <a href="#">afgesplitste bedrijfswoning / plattelandswoning</a> van toepassing op dit geval. Zwaluwse Pootweg 9 wordt als plattelandswoning aangeduid binnen het bouwvlak.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zwaluwse Pootweg 9 wordt als plattelandswoning aangeduid binnen het bouwvlak.</i>		

**4.1.61 Zonzeelseweg 3 en 1 (reactie op Zonzeelseweg 4)  
4927 RC Hooge Zwaluwe**

61	Inspraakreactie (Zonzeelseweg 4 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Bezwaar tegen wijziging omvang bouwblok van glastuinbouwbedrijf.	In het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied was een vergroot bouwblok opgenomen omdat er een plan in procedure was gebracht voor het betreffende perceel waarin voorzien werd in deze bouwblokvergroting. De bestemmingsplanprocedure voor dit perceel is inmiddels gestaakt. Het bouwblok kan in omvang worden terug gebracht tot de situatie zoals deze in 1997 is vastgesteld. Aanpassen bouwvlak.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: het bouwvlak van Zonzeelseweg 4 wordt aangepast naar de situatie als opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied van 1997</p>		

**4.1.62 Stelvenseweg 13  
4921 PL Made**

62	Inspraakreactie (glastuinbouwgebied algemeen)	Beantwoording
A	Verzocht wordt tot het hanteren van grotere afstanden tussen woningen en glastuinbouwbedrijven, omdat deze bedrijven geluid produceren middels het lossen van CO2 en middels de verbrandingsmotoren die onderdeel uitmaken van de Warmte Kracht Koppeling (WKK);	In dit bestemmingsplan worden de vigerende bestemmingen van de percelen vastgelegd in een nieuw bestemmingsplan. Regulering van de geluidsproductie van de glastuinbouwbedrijven vindt plaats op grond van het Activiteitenbesluit of de milieuvergunning. Dit zijn onderwerpen die niet in het kader van deze bestemmingsplanprocedure aan de orde komen.
B	Verzocht wordt om glastuinbouwbedrijven alleen technologische verbeteringen toe te staan wanneer is aangetoond dat de geluidsproductie minimaal is en blijft;	Zie a. Voorzover een glastuinbouwbedrijf niet voldoet aan het Activiteitenbesluit of de milieuvergunning kan daartegen op grond van die wetgeving handhavend tegen worden opgetreden.
C	In het bestemmingsplan worden bouwhoogtes voor silo's en waterbassins tot 15 meter toegestaan, zonder hieraan beperkingen ten aanzien van de afstand tot woningen of de openbare weg te koppelen. Verzocht wordt om voor deze hoge beeldbepalende bouwwerken op te nemen dat deze landschappelijk moeten worden ingepast ten einde de verrommeling tegen te gaan en een regeling op te nemen die de afstand tot de weg relateert aan de hoogte van het bouwwerk.	In het kader van de bedrijfsvoering van glastuinbouwbedrijven is het noodzakelijk dat silo's en waterbassins opgericht moeten kunnen worden. De bouwhoogte van 15 m geldt enkel voorzover deze worden opgericht binnen het bouwvlak. Buiten het bouwvlak geldt dat de hoogte niet meer mag bedragen dan 2 m.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.63 Postbus 100 (reactie op Sluizenweg 76)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

63	Inspraakreactie (Sluizenweg 76 Drimmelen)	Beantwoording
A	Er wordt gesteld dat er een gemengd bedrijf aanwezig is. Een stal voor intensieve veehouderij en loodsen voor de opslag van materialen (werktuigen, landbouwproducten en boten- en caravanstalling)	Zie antwoord bij C en D.
B	Er wordt gesteld dat in het verleden een wijzigingsbevoegdheid tot recreatie is toegewezen, die nu ontbreekt.	Een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid om een agrarisch bestemming te wijzigen in een bestemming recreatie was ook conform het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk. Zie verder ook de beantwoording onder C.
C	Het bedrijf is gelegen in agrarisch-1. Dit betekent onvoldoende ontwikkelingsmogelijkheden. Verzoekt de bestemming te wijzigen in agrarisch-2 en wil vergroting van het bouwblok naar 2 ha.	Op deze lokatie is de bestemming intensieve veehouderij aanwezig. Op basis van de regelgeving kan een intensieve veehouderij tot maximaal 1,5 ha uitbreiden. De provinciale Verordening Ruimte bepaald deze bovengrens in artikel 9.3 lid 1 onder d. Er is dan ook geen reden om de gebiedsbestemming te wijzigen naar agrarisch-2. Zie verder ook de beantwoording onder D alsmede de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> . Een verzoek tot vergroting tot maximaal 1,5 ha kan niet worden opgestart zolang er Vrijkomende Agrarische Bedrijfsruimten (VAB's) worden gebruikt voor nevenactiviteiten in de vorm van statische opslag. Dit is in strijd met het zorgvuldig ruimtegebruik waaraan moet worden voldaan vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid.
D	Agrarisch-1 biedt te weinig kansen voor ontwikkeling in de recreatieve sector. Verzocht wordt de statische opslag van nevenactiviteiten te vergroten naar 2500 m2.	Op een bouwblok kan slechts 1 soort bedrijf als hoofdactiviteit aanwezig zijn. In deze situatie betreft dat het varkensbedrijf, ofwel de intensieve veehouderij. Ontwikkelingen in de vorm van nevenactiviteiten zijn beperkt en enkel mogelijk in vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. Een aantal nevenactiviteiten kan rechtstreeks worden toegestaan, zie artikel 3.1.2 . Voor een aantal nevenactiviteiten kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor het afwijken van de gebruiksregels van het bestemmingsplan, zie artikel 3.5. Deze mogelijkheden zijn gebaseerd op het door de gemeenteraad vastgestelde beleid uit de Nota van

		Uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied. De vergroting naar 2500 m <sup>2</sup> statische opslag past niet binnen dit vastgestelde algemene beleid.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.64 Postbus 100 (reactie op Brandestraat 14)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

<b>64</b>	<b>Inspraakreactie (Brandestraat 14 Wagenberg)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om het bouwblok te vergroten	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Hierop is de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering bij diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> van toepassing. Situatie 3 is van toepassing.
B	Verzocht wordt wijzigingsbevoegdheid voor de bouwblokvergroting in Agrarisch-2 gebied te verruimen naar 2 ha, in plaats van de nu opgenomen 1,5 ha.	De mogelijkheden om via een wijzigingsbevoegdheid het bouwblok te vergroten tot max. 1,5 ha is gebaseerd op het door de gemeenteraad vastgestelde beleid uit de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan buitengebied. De verruiming naar 2 ha past niet binnen dit vastgestelde algemene beleid. Ook de herziene provinciale regelgeving (transitie veehouderij) staat deze verruiming in de weg op basis van de Verordening Ruimte, artikel 8.3 eerste lid onder c. Daarnaast geldt tevens hetgeen is beschreven in de algemene overweging <a href="#">Plan-Mer en passende beoordeling</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		



**4.1.65 Postbus 100 (reactie op Witteweg 13)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

<b>65</b>	<b>Inspraakreactie (Witteweg 13 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Initiatiefnemer wil de huidige in slechte staat verkerende bebouwing slopen en de bestaande bedrijfswoning, loods en stallen vervangen voor een nieuwe bedrijfswoning met paardenstal en bijbehorende opslagvoorziening. Wil hiervoor een bouwblok krijgen toegekend.	Op het perceel is sinds jaren een noodwoning aanwezig. Uitgangspunt is dat er sprake is van een persoonsgebonden gedoogsituatie. Als bewoning door de heer Van der Locht wordt beëindigd dient bebouwing te worden verwijderd. Er is geen aanleiding om op dit uitgangspunt terug te komen.  Het opnemen van een nieuw agrarisch bouwblok is strijdig met de provinciale Verordening Ruimte (Artikel 8.3 lid 1 onder a).
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.66 Postbus 100 (reactie op Bloemendaalse Zeedijk 28)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

66	Inspraakreactie (Bloemendaalse Zeedijk 28 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten conform het op 19 januari 2012 ingediende verzoek. Hiermee wordt het bouwvlak met circa 15% vergroot, zodat er een loods van 1250m2 kan worden opgericht;	<p>Het perceel van indiener is bestemd als Agrarisch - 1. De loods van 1250 m<sup>2</sup> is gepland buiten het bouwvlak zodat dit vergroot zou moeten worden.</p> <p>Deze wijziging voor vergroting van het bouwvlak kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De vergroting is aan te merken als een ruimtelijke ontwikkeling waarvan de noodzaak en haalbaarheid dient te worden aangetoond en waarbij dient te worden aangegeven hoe moet worden omgegaan met de verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 is van toepassing. In aanvulling op het bovenstaande is nog een principeverzoek ingediend op basis van het nu nog geldende bestemmingsplan.</p>
B	Verzocht wordt om binnen de bestemming Agrarisch – 2 in artikel 4.7.3 vergroting van het bouwvlak naar 2 hectare mogelijk te maken;	<p>Op grond van de nota van uitgangspunten alsmede de geldende provinciale Verordening Ruimte kan niet aan het verzoek worden voldaan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">omvang agrarisch bouwvlak</a></p> <p>Uit genoemde algemene overweging vloeit wel voort dat voor deze lokatie, die is gelegen in de gebiedsbestemming Agrarisch – 1, een ruwvoederverzorging met een omvang van 0,5 ha aansluitend aan het bouwvlak en bovenop de maximale omvang van 1,5 ha kan worden gevraagd.</p>
C	Verzocht wordt om binnen (een gedeelte van) een woning of een bijgebouw behorende bij een agrarisch bedrijf een aan huis verbonden beroep of bedrijfsactiviteit toe te staan, net zoals bij de bestemming Wonen (artikel 4.1.2 sub g);	Artikel 4.1.2 heeft betrekking op de bestemming Agrarisch – 2. Het is dus toegestaan om bij de (agrarische bedrijfs)woning een aan huis verbonden beroep/bedrijf uit te oefenen.
D	Verzocht wordt het maximale inpandige oppervlakte ten behoeve van recreatieve (neven)activiteiten, verbrede landbouw en zorgverlenende (neven)activiteiten van 30m2 te vergroten tot 100m2, in lijn met de	Hierop is de algemene overweging <a href="#">ondersteunende horeca van toepassing</a> .

	'Visie op de horeca in het buitengebied in Brabant' van TOP;	
<p>Totale conclusie</p> <p><i>De inspraakreactie leidt behoudens aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.67 Postbus 100 (reactie op Zwaluwse Pootweg 5)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

67	Inspraakreactie (Zwaluwse Pootweg 5 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	In 2003 is een procedure gevoerd voor herbouw van een bedrijfswoning en het bestemmen van een bedrijfswoning als burgerwoning.	De wijzigingsprocedure is bij de gemeente bekend.
B	Verzocht wordt één van de woningen af te splitsen als burgerwoning, conform de afspraken uit 2003. De woning heeft een eigen in- en uitrit en het agrarisch bedrijf wordt niet gehinderd omdat er voldaan wordt aan de afstandseis van 25 meter tussen een woning van derden en een bedrijfsgebouw;	Overeenkomstig de wijzigingsprocedure wordt de begrenzing van het agrarisch bouwvlak aangepast, ter plaatse van het agrarisch bouwvlak een aanduiding maximum aantal wooneenheden 2 opgenomen, ter plaatse van de kadastrale percelen 852,853 en 363 een woonbestemming geprojecteerd.
C	Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' te splitsen in een hoge en een middelhoge archeologische verwachting. Voor het gebied met een middelhoge verwachtingswaarde kan dan een groter vergunningsvrij bewerkingsoppervlak worden opgenomen dan 100m <sup>2</sup> , bijvoorbeeld 500m <sup>2</sup> of 1000m <sup>2</sup> ;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
D	Verzocht wordt de verstoringen van de bodem in kaart te brengen, zodat er een reëel beeld ontstaat van de te verwachten archeologische waarden in relatie tot de dieptes waar deze aan te treffen zijn. In het verleden hebben er namelijk ontgroningen, ophogingen, en ruilverkavelingen plaatsgevonden. Ook zijn gronden diep geploegd, geëgaliseerd en gesaneerd;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
E	Verzocht wordt om de agrarische bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod door de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' van de bouwvlakken te verwijderen op de verbeelding. Men kan ervan uitgaan dat de gronden op de bouwvlakken in het verleden geroerd zijn en dat er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden;	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">archeologie</a> .
F	Gezien de onzekerheid omtrent het voorgenomen tracé en om transparantie en juridische zekerheid te bieden, wordt verzocht de buisleidingstrook zoals opgenomen op basis de "Ontwerp-structuurvisie Buisleidingen 2011-2035" van de verbeelding te verwijderen;	In de nabijheid van onderhavig perceel is een dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding op de verbeelding opgenomen die betrekking heeft op de bestaande, bovengrondse hoogspanningsleiding en niet op toekomstige gasleidingen.
G	Verzocht wordt, in samenhang met het voorgaande, het omgevingsvergunningstelsel voor de	Regels inzake buisleidingen zijn in beginsel niet van toepassing. Zie F. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het

	toekomstige buisleiding uit de regels te verwijderen;	omgevingsvergunningstelsel noodzakelijk is om te voorkomen dat door grondroerende werkzaamheden de gasleiding wordt beschadigd.
H	Voor de bestaande buisleidingenstrook wordt verzocht de maatvoering (ligging en breedte van de strook) conform het bepaalde in het nu vigerende bestemmingsplan over te nemen;	Regels inzake buisleidingen zijn in beginsel niet van toepassing. Zie F.
I	Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 sub d de activiteit 'beplanting verwijderen' uit de verbodlijst te halen, dan wel aan te geven dat het oogsten van gewassen wel is toegestaan;	Regels inzake buisleidingen zijn in beginsel niet van toepassing. Zie F. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat het verwijderen van beplanting heeft geen betrekking op het oogsten van gewassen, maar op (diepwortelende) beplanting zoals bomen. Hiervan kunnen de wortels reiken tot aan de diepte waar de leiding is gelegen, zodat het rooien hiervan de leiding kan schaden. Dit is niet het geval voor gewassen.
J	Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 sub f het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk toe te staan tot 50 cm in plaats van 30 cm. Dit in overeenstemming met de Wet Informatie-uitwisseling Ondergrondse Netten (WION);	Regels inzake buisleidingen zijn in beginsel niet van toepassing. Zie F. Voor de goede orde moet worden opgemerkt dat het artikellid als volgt zal worden gewijzigd. Het "het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk" wordt omgevingsvergunningplichtig, met uitzondering van (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion). Dit wordt van overeenkomstige toepassing verklaard op de dubbelbestemmingen Leiding – Gas, Leiding – Brandstof en Leiding – Riool.

### Conclusie

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (Aanpassingen voortvloeiend uit de overweging archeologie worden niet geduid):*

#### VERBEELDING:

B:

- de begrenzing van het agrarisch bouwvlak (zwaluwse pootweg 2 – 7) wordt aangepast,
- ter plaatse van het agrarisch bouwvlak een aanduiding maximum aantal wooneenheden 2 opgenomen,
- ter plaatse van de kadastrale percelen 852, 853 en 363 wordt een woonbestemming geprojecteerd.

#### REGELS:

J in de dubbelbestemmingen Leiding – Gas, Leiding – Brandstof en Leiding – Riool wordt het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk omgevingsvergunningplichtig, met uitzondering van (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).

**4.1.68 Wagenstraat 27  
4845 CS Wagenberg**

<b>68</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>In de Vlaamse boerderij is een in pandige fotostudio gesitueerd. Tevens is een "staminee"-achtige ruimte aanwezig. Men wil op de locatie fotoarrangementen aanbieden met daaraan verwante thema-arrangementen. Verzocht wordt dit mogelijk te maken middels een aan huis gebonden beroep of middels der wijzigingsbevoegdheid voor recreatieve activiteiten.</p>	<p>Voor een aan huis verbonden beroep/bedrijf gelden binnen de bestemming 'Wonen' de volgende voorwaarden (artikel 22.1.2. sub e):</p> <p><i>Binnen de bestemming 'Wonen' is gebruik van een deel van de woning en/of de bijgebouwen ten behoeve van de uitoefening van een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit toegestaan, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. <i>maximaal 40 %, tezamen met de activiteit als opgenomen onder d, van het vloeroppervlak van de woning met inbegrip van gerealiseerde aan- en uitbouwen en bijgebouwen, met een maximum van 80 m<sup>2</sup> mag worden gebruikt voor aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;</i></li><li>b. <i>degene die de activiteiten in de woning of het bijgebouw zal uitvoeren, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;</i></li><li>c. <i>het gebruik mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de verkeersontsluitings- en parkeersituatie ter plaatse;</i></li><li>d. <i>opslag en stalling vindt uitsluitend in pandig plaats;</i></li><li>e. <i>de activiteit dient qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;</i></li><li>f. <i>de activiteit mag niet vergunningplichtig zijn krachtens de Wet milieubeheer danwel ingevolge het Activiteitenbesluit zijn aan te merken als een inrichting type B;</i></li><li>g. <i>er mag geen detailhandel plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en wel in verband met de activiteit.</i></li></ul> <p>In de begrippenlijst is een aan huis</p>

	<p>verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit als volgt gedefinieerd:</p> <p><i>een beroeps- of bedrijfsactiviteit, waarvan de activiteiten niet specifiek publiekgericht zijn, en dat op kleine schaal in een woning en/of de daarbij behorende bijgebouwen wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende activiteit een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie ter plaatse;</i></p> <p>Een in pandige fotostudio past in principe binnen de bovenstaande definitie en het bepaalde in 22.1.2, zolang ook voldaan wordt aan het bepaalde in sub a (oppervlakte) en c (geen onevenredige aantasting parkeersituatie).</p> <p>Indien de activiteiten niet vallen binnen deze regels dan is het binnen de woonbestemming niet mogelijk om op grond van het bestemmingsplan deze activiteiten toe te staan.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>	

**4.1.69 Kerkstraat 13  
4845 EC Wagenberg**

69	Inspraakreactie (perceel sectie D, nummer 2702)	Beantwoording
A	Wil andere begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied	<p>Inspreker vindt het een onlogische begrenzing. De gebouwen gelegen aan de Kerkstraat 58-E-F-G zijn voor wat de begrenzing betreft opgenomen in het kernplan Wagenberg. Deze gebouwen zijn onderdeel van het agrarisch bouwblok met de 2 woningen aan de overzijde van de weg, met name Kerkstraat 13 en 15. Het overige gedeelte van het perceel sectie D, nummer 2702 behoort voor wat de begrenzing betreft tot het buitengebied. Dit heeft de bestemming agrarisch gebruik, waar geen gebouwen mogelijk zijn. Een begrenzing tussen agrarisch bouwblok en agrarisch gebruik is niet ongebruikelijk of onlogisch.</p> <p>Er is dan ook geen aanleiding op dit punt het plan te wijzigen.</p>
B	Het huidige bouwblok is kleiner geworden, terwijl daar uitbreiding van bebouwing gewenst is.	De bedrijfslocatie is geheel opgenomen in het reeds vastgestelde bestemmingsplan voor de kern Wagenberg. De begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt afgestemd op de begrenzing van het komplan.
C	Wil gedeelte van het perceel sectie D, nummer 2702 wat nu in het buitengebied is opgenomen als A-1, in de kern opgenomen hebben, of bestemmen als A-2.	<p>Voor begrenzing, zie beantwoording onder A. De gemeenteraad heeft het gebied op basis van beleidsuitgangspunten bij de vaststelling Nota van Uitgangspunten expliciet aangewezen als A-1 gebied. Daarnaast is het gebruik van agrarische grond (niet zijnde het bouwblok) in A-1 gebied niet beperkt ten opzichte van het gebruik in een A-2 gebied. Zie ook de algemene overweging <a href="#">verzoeken om aanpassing van de bestemming A1 naar A2 en vice versa</a>.</p>
<p>Conclusie:</p> <p>VERBEELDING:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De bedrijfslocatie ter plaatse van Kerkstraat 58-E- F-G is geheel opgenomen in het reeds vastgestelde bestemmingsplan voor de kern Wagenberg. De begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt afgestemd op de begrenzing van het komplan.</li> </ul>		



**4.1.70 Dorpstraat 55 (Scheerbiesstraat 3a)  
6095 AG Baexem  
Bergs Advies B.V.**

70	Inspraakreactie (Scheerbiesstraat 3a Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Gesteld wordt dat op het bedrijf rundvee voor de vleesproductie wordt gehouden en dat een aanduiding van "intensieve veehouderij" dient te worden toegevoegd. Er wordt gesteld dat voor het bedrijf een milieuvergunning is verleend voor het houden van vleesvee en paarden.</p>	<p>Een aanduiding "intensieve veehouderij" wordt toegekend als de agrarische bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren, zoals rundveemesterij, varkens-, vleeskalver-, pluimvee-, pelsdier-, geiten- of schapehouderij of een combinatie van deze bedrijfstvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen. Daarvan is hier geen sprake, omdat het rundvee voor de vleesproductie bij de nevenactiviteit slachterij behoort en daar ondergeschikt aan is. Daarnaast is de slachterij als nevenactiviteit ook nog eens ondergeschikt aan de hoofdbestemming "agrarisch-2". In 2007 is een partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied doorlopen. Bij die procedure zijn de bedrijven aangewezen die recht hebben op een dergelijke bestemming of aanduiding. Scheerbiesstraat 3a te Wagenberg is in dat overzicht niet opgenomen. Een aanduiding "intensieve veehouderij" is verder ook niet gewenst i.v.m. de naast gelegen burgerwoning op nr. 3.</p>
B	<p>Uit de bepaling in artikel 4.1.2 sub b blijkt niet duidelijk of een paardenhouderij binnen de bestemming Agrarisch – 2 met bouwvlak direct is toegestaan. Verzocht wordt de huidige vergunde activiteiten positief te bestemmen;</p>	<p>Artikel 4.1.2 sub b van de regels wordt, dienovereenkomstig artikel 3.1.2 sub b, gewijzigd in die zin dat een paardenhouderij uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij'. Op de verbeelding zal ter plaatse van Scheerbiesstraat 3a een aanduiding 'paardenhouderij' worden opgenomen.</p>
C	<p>In de tabel in artikel 4.1.2 onder c is de afkorting functieaanduiding 'sa-5' verklaard als 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - 5'. Er is in het gebied echter sprake van een gebiedsbestemming zonder waarden. Verzocht wordt de functieaanduiding hierop aan te passen;</p>	<p>De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 5' wordt in de regels gewijzigd naar 'specifieke vorm van agrarisch – 5'.</p>
D	<p>Om in de toekomst te voldoen aan alle regelgeving m.b.t. het slachten van schapen is een nieuwe machine benodigd. Deze machine kan niet binnen de bestaande bebouwing worden geplaatst. Derhalve wordt verzocht de realisatie van een nieuw bedrijfsgebouw van 300m2</p>	<p>Voor uitbreiding van de bedrijfsgebouwen is een bestemmingswijziging nodig. Deze bestemmingswijziging kan niet rechtstreeks worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke</a></p>

	mogelijk te maken binnen het bouwvlak. Hiertoe dient het maximale vloeroppervlakte in tabel 4.2.1 onder c gewijzigd te worden van 1500m2 naar 1800 m2;	<a href="#">ontwikkelingen</a> . Voor uitbreiding van nevenactiviteiten geldt op grond van de regels van het voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan ook dat de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 1000 m <sup>2</sup> , en dat deze uitsluitend in aanwezige gebouwen mag plaatsvinden. Hier wordt in dit geval niet aan voldaan.
E	Wil vergroting bouwblok voor het bouwen van een rundveestal	Het agrarisch bestemde bedrijf heeft nu de nevenactiviteit slachterij. Een procedure volgen voor het uitbreiden van het bouwblok is slechts mogelijk als de noodzaak daartoe is aangetoond. Zolang bestaande gebouwen worden gebruikt als nevenactiviteit (slachterij) is een procedure voor het vergroten van het bouwblok niet mogelijk in het kader van het beleid zorgvuldig ruimtegebruik. Zie ook provinciale Verordening Ruimte, artikel 2.1 lid 2.
F	Wil een extra woning realiseren	Het toekennen van een extra bedrijfswoning voor deze lokatie is niet mogelijk. In de provinciale Verordening Ruimte is deze lokatie aangewezen als agrarisch gebied. Op basis van de provinciale regelgeving en het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid is dit niet mogelijk. Zie verder de algemene toelichting. <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Zie ook provinciale Verordening Ruimte, artikel 11.1 lid 1.

### Totale conclusie

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:*

#### REGELS:

B: Artikel 4.1.2 sub b van de regels wordt, dienovereenkomstig artikel 3.1.2 sub b, gewijzigd in die zin dat een paardenhouderij uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij'.

C: de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 5' wordt veranderd in 'specifieke vorm van agrarisch – 5'.

#### VERBEELDING:

B: De aanduiding 'paardenhouderij' wordt toegevoegd ter plaatse van Scheerbiestraat 3a.

**4.1.71 Dorpstraat 55 (reactie op Wildestraat 2)  
6095 AG Baexem  
Bergs Advies B.V.**

71	<b>Inspraakreactie (Wildestraat 2 Wagenberg)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Gesteld wordt dat op het agrarisch bedrijf vleesvee wordt opgefokt. Er worden zoogkoeien en vleeskalveren gehouden. Een deel van het vee wordt geweid, de overige dieren staan jaarrond op stal. Wil de aanduiding "intensieve veehouderij".	Een aanduiding "intensieve veehouderij" wordt toegekend als de agrarische bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren, zoals rundveemesterij, varkens-, vleeskalver-, pluimvee-, pelsdier-, geiten- of schapehouderij of een combinatie van deze bedrijfstypen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstypen. Het bedrijf valt onder het activiteitenbesluit. Het heeft 150 zoogkoeien, 50 vrouwelijk vleesvee tot 2 jaar en 50 vleeskalveren. Voor zoogkoeien en vrouwelijk vleesvee tot 2 jaar gelden vaste afstanden. Voor vleeskalveren gelden mve's. Een vleeskalf staat gelijk aan 1 mve. In de regel wordt aangehouden dat een bedrijf met meer dan 50 mve intensief is. Dit bedrijf heeft niet meer dan 50 mve en is dus niet intensief.  In 2007 is een partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied doorlopen, waarin de intensieve veehouderijen zijn vastgelegd. Bij die procedure zijn de bedrijven aangewezen die recht hebben op een dergelijke bestemming of aanduiding. Wildestraat 2 te Wagenberg is in dat overzicht niet opgenomen.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

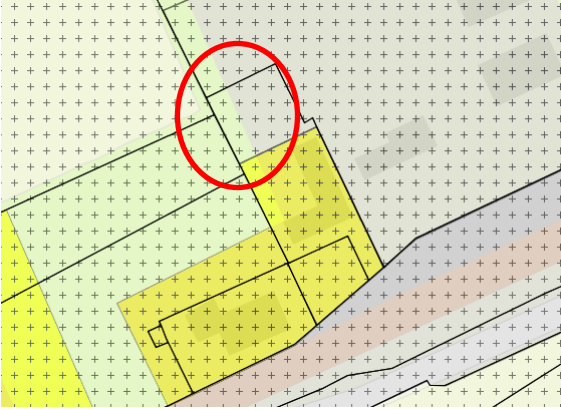
**4.1.72 Dorpstraat 55 (reactie op Wildestraat ong.)  
6095 AG Baexem  
Bergs Advies B.V.**

72	Inspraakreactie (Wildestraat ong Wagenberg)	Beantwoording
A	Als er geen extra bedrijfswoning mogelijk is aan de Scheerbiesstraat 3a te Wagenberg wordt verzocht op deze lokatie een extra woning mogelijk maken op basis van de Ruimte voor Ruimte regeling	Een extra woning op deze lokatie is ook niet mogelijk. Deze lokatie is niet opgenomen in het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.73 Drimmelenseweg 17a  
4921 SE Made**

<b>73</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om, in het kader van de ontwikkelingen in de agrarische sector, de bedrijfsbestemming te verruimen met 'agrarische toelevering, logistieke dienstverlening en detailhandel'.	<p>Het perceel is bestemd als 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 8'</p> <p>Ter plaatse is een agrarisch toeleveringsbedrijf toegestaan, gelijk aan het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Voorzover indiener zijn bedrijfsactiviteiten wil veranderen / verbreden bestaat hiertoe de mogelijkheid middels een wijzigingsbevoegdheid (artikel 9.6.2). Verwezen wordt ook naar de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 is hierbij van toepassing.</p> <p>Een omschakeling naar zelfstandige detailhandel wordt in het buitengebied ongewenst geacht. Bovendien is in de Verordening Ruimte een maximale omvang voor detailhandel in het buitengebied opgenomen van 200 m<sup>2</sup>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.74 Steelhovensedijk 5  
4921 SV Made**

74	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt om het perceel op te nemen zoals weergegeven in onderstaande afbeelding. Dit betekent dat de woonbestemming wordt vergroot en de agrarische bestemming en bouwvlak worden verkleind (zie afbeelding)</p>	<p>Op de verbeelding is de woonbestemming conform de vigerende bestemming 'Burgerwoning' ingetekend.</p>  <p>Op de verbeelding is te zien dat het aangegeven gedeelte kadastraal behoort bij de woonbestemming, de verbeelding wordt hieraan aangepast.</p>
<b>Totale conclusie</b>		
<p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		
<p>VERBEELDING:</p>		
<p>A: De bestemming Wonen wordt uitgebreid met 18 meter aan de achterzijde conform de kadastrale begrenzing (gebied binnen rode cirkel).</p>		

**4.1.75 Wagenstraat 78  
4845 CX Wagenberg**

75	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het perceel te verwijderen, omdat er op het perceel menige sloop- en bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden. Ook heeft er ontginning plaatsgevonden waarbij het bodemarchief verstoord is;</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>
B	<p>Men is voornemens op de locatie teambuildingsactiviteiten te gaan ontplooiën. De bijbehorende voorzieningen (ontvangstruimte, sanitair) worden binnen de bestaande bebouwing gerealiseerd. Parkeren zal op eigen terrein plaatsvinden. Er wordt gericht op groepen van 10 tot 30 personen en er worden in de toekomst mogelijk kleine evenementen (intro-kamp, oude weide loop) georganiseerd. Hierbij wil men ook lichte horeca activiteiten ontplooiën. De activiteiten vinden overdag plaats, veroorzaken geen geluid en vinden op circa 200 meter van de dichtstbijzijnde woning plaats. Verzocht wordt het voorgaande mogelijk te maken in het ontwerpbestemmingsplan;</p>	<p>Het perceel is bestemd als Wonen en deels als Agrarisch. Binnen de bestemming Wonen is het uitoefenen van de geschetste activiteiten niet rechtstreeks toegestaan. Het is uitsluitend mogelijk om recreatieve activiteiten toe te staan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf' middels een wijzigingsbevoegdheid. Omdat er geen sprake is van een voormalig agrarisch bedrijf is het niet mogelijk om op grond van dit bestemmingsplan de activiteiten mogelijk te maken.</p> <p>Wel bestaat vanaf het ontwerpbestemmingsplan buitengebied de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning een theetuin bij de bestemming wonen op te richten, waarvoor wordt verwezen naar de algemene <a href="#">overweging ondersteunende horeca</a></p> <p>Het bovenstaande wil overigens niet zeggen dat genoemde ontwikkelingen per definitie zijn uitgesloten. In onderling overleg met de gemeente kan worden bezien in hoeverre op basis van maatwerk medewerking kan worden verleend aan de gewenste ontwikkelingen door middel van een separaat planproces. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>.</p>
C	<p>Verzocht wordt om voor de boerderij in de dierenweide, tegen de openbare weg, een theetuin toe te staan. De theetuin is gericht op dagrecreanten, seizoensgebonden en zal uit circa 30 zitplaatsen bestaan. Voor de theetuin worden er enkele speeltoestellen geplaatst en worden er een keuken en sanitair in de bestaande bebouwing gerealiseerd. Parkeren vindt plaats op eigen terrein;</p>	<p>Zie b.</p>
D	<p>Verzocht wordt de locatie aan te merken als trouwlocatie. Het is de bedoeling de locatie</p>	<p>Zie b.</p>

<p>in te zetten voor de trouwceremonie en eventueel een aansluitende receptie, voor in totaal maximaal 100 personen. De ceremonie en receptie zullen in de aangebouwde schuur, wagenstal of de theetuin plaatsvinden. Parkeren vindt plaats op eigen terrein.</p>	
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p><b>REGELS:</b> In de regels wordt voorzien in een afwijkingsbevoegdheid om bij de bestemming wonen een theetuin toe te staan, een en ander overeenkomstig de algemene overwegingen.</p>	



**4.1.76 Witteweg 3  
4844 PL Terheijden**

<b>76</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten voor de kuilplaten en sleuvsilo's en de nieuw te bouwen stal	Een bouwvlakvergroting voor nieuw op te richten voorzieningen of een nieuw te bouwen stal kan niet rechtstreeks in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt. Hiervan zal eerst de noodzaak en haalbaarheid moeten worden aangetoond en zal moeten worden aangegeven hoe wordt omgegaan met kwaliteitsverbetering van het landschap. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing.
B	Verzocht wordt door opname van het gewenste bouwvlak, ook de aanwezige kuilplaten en sleuvsilo's op te nemen binnen dit bouwvlak (weergegeven met a en b op de afbeelding);	De bestaande voorzieningen worden op de verbeelding opgenomen binnen een gebiedsaanduiding 'wetgevingzone – voorzieningen buiten bouwvlak'.
C	Het bouwvlak is te klein voor eventuele uitbreidingen de komende 10 jaar. Verzocht wordt om het mogelijk te maken een nieuwe stal te realiseren (zie afbeelding, weergegeven met c).	Zie A.
D	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 te laten vervallen op de percelen zoals aangegeven op bijgevoegde afbeelding. Deze gronden zijn namelijk in het kader van de ruilverkaveling zo vergraven, ontgrond en opgehoogd dat de archeologische waarden zijn verstoord;	Verwezen wordt naar de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a>
E	Verzocht wordt om de voor de gearceerde percelen op bijgevoegde afbeelding de aanleg en verplaatsing van drainage geen vergunningsplicht op te nemen, omdat dit bij het normale agrarische gebruik hoort;	Verwezen wordt naar de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a>
F	Verzocht wordt de gebiedsaanduiding 'Wro-zone omgevingsvergunning schootsvelden' te verwijderen van de gronden. De linies zijn nooit gebruikt en er wordt gesproken over een vrij zichtveld terwijl de linies zelfs zijn begroeit met houtopstanden van 20 meter hoog, terwijl deze niet onderhouden worden.	In de reactie wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van de gebiedsaanduiding. Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">verzoeken aanpassing schootsvelden</a>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>E: In de regels onder de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" wordt opgenomen dat drainage wordt vrijgesteld van de onderzoeksplicht. Een en ander overeenkomstig de algemene overwegingen betreffende archeologie.</p>		

**4.1.77 Herengracht 7  
4924 BG Drimmelen**

77	<b>Inspraakreactie (gebied nabij Kuipershoek)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Er wordt bezwaar gemaakt tegen de plannen van de gemeente om aan de kant van de Kuipershoek woningen te willen realiseren.	Het gebied waar inspreker op doelt is niet gelegen in het plangebied van dit bestemmingsplan buitengebied. Het gebied waar inspreker op doelt wordt op termijn meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan kern Drimmelen. Verder is daar op dit moment ook geen woningbouw gepland. Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.78 Brieltjespolder 40 (reactie op Zandstraat 5)  
4921 PJ Made**

78	Inspraakreactie (Zandstraat 5 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt om bij de opgenomen woonbestemming aansluitend een agrarisch bouwblok voor een grondgebonden veehouderij op te nemen.	<p>De gemeente heeft meegewerkt aan de verplaatsing van het voormalige melkrunderveebedrijf van deze lokatie naar de lokatie Zonzeelseweg, onder voorwaarde dat de bedrijfsbestemming op de lokatie Zandstraat 5 zou worden wegbestemd, omdat die omgeving milieutechnisch minder of niet aanvaardbaar is voor bedrijfsmatige activiteiten.</p> <p>Als de woonbestemming gewijzigd wordt naar een agrarische bestemming is het doel waarvoor is meegewerkt aan de verplaatsing teniet gedaan, dat is niet gewenst voor de gemeente en ook niet uit te leggen door de gemeente.</p> <p>Verder is het toekennen van een nieuw agrarisch bouwblok niet mogelijk op basis van het nu voorliggende bestemmingsplan en niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte op basis van artikel 8.3 lid 1 onder a.</p> <p>Er is dan ook geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.</p>
B	De huidige bouwvlakken zijn intensief bebouwd en de gronden betrokken bij de uitbreiding van de bouwvlakken tientallen jaren intensief gebruikt (o.a. drainage, diepploegen) en daardoor zodanig verstoord dat archeologisch onderzoek overbodig is.	In de regels onder de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" wordt opgenomen dat drainage wordt vrijgesteld van de onderzoeksplicht. Een en ander overeenkomstig de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>B:</p> <p>In de regels onder de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" wordt opgenomen dat drainage wordt vrijgesteld van de onderzoeksplicht. Een en ander overeenkomstig de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a></p>		

**4.1.79 Brieltjespolder 40 (reactie op Zonzeelseweg 20)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

79	Inspraakreactie (Zonzeelseweg 20 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten naar 2 ha.	Vergroting van het bouwblok naar een omvang van 2 ha is niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte. Zie ook de algemene overweging betreffende <a href="#">Plan-Mer en passende beoordeling</a> .
B	Inspreker wenst de wro-zone omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak te laten vervallen, omdat er geen verkavelingsstructuur aanwezig is en deze ook nimmer aanwezig is geweest. Het streven naar behoud en versterking van de verkavelingsstructuur is aldus niet van toepassing.	Op het perceel is de gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak' opgenomen. De begrenzing van deze gebiedsaanduiding is gebaseerd op de cultuurhistorische waardenkaart in de provinciale Verordening Ruimte. In deze verordening is aangegeven dat het gebied rondom de Zoutendijk onderdeel uitmaakt van het cultuurhistorisch landschap van de Biesbosch. De beschermende regeling in het bestemmingsplan is gebaseerd op deze Verordening en de daarin opgenomen begrenzing.  De regeling is uitgezonderd voor werken en werkzaamheden binnen het bouwvlak.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

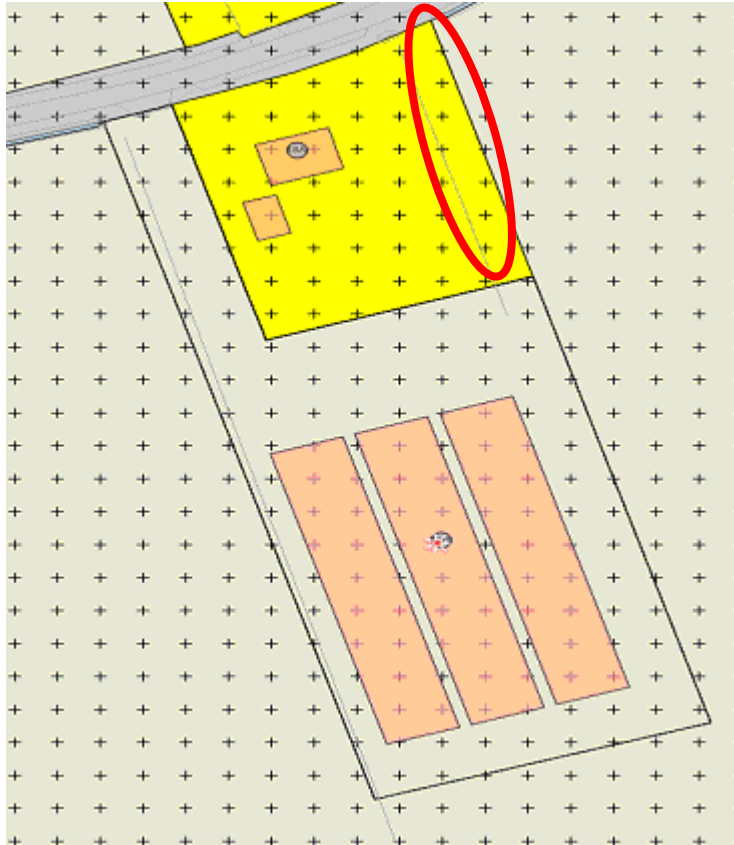
**4.1.80 Brieltjespolder 40 (reactie op zandstraat 18b)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

<b>80</b>	<b>Inspraakreactie (Zandstraat 18b Hooge Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt voor vergroting van het bouwblok voor loodsen en sleufsilo's	<p>De lokatie betreft een agrarisch bouwblok met de aanduiding "intensieve veehouderij". Uitbreiding van een bouwblok voor "intensieve veehouderij" is op basis van het voorliggende bestemmingsplan en de provinciale Verordening Ruimte slechts mogelijk wanneer sprake is van een duurzame lokatie. Een <b>duurzame lokatie</b> is een bestaand bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord is om ter plaatse door te laten groeien.</p> <p>Het is voor de gemeente nog onzeker of hieraan voldaan kan worden. Vergroting van het bouwblok kan in ieder geval niet rechtstreeks gewijzigd en meegenomen worden in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
B	Verzocht wordt het bouwblok aan te passen i.v.m. eigendom gedeelte perceel woonbestemming.	Aanpassing wordt doorgevoerd op dit punt.
C	De huidige bouwvlakken zijn intensief bebouwd en de gronden betrokken bij de uitbreiding van de bouwvlakken tientallen jaren intensief gebruikt (o.a. drainage, diepploegen) en daardoor zodanig verstoord dat archeologisch onderzoek overbodig is.	Verwezen wordt naar de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a>

### Totale conclusie

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:*

B: De verbeelding wordt aangepast door het gedeelte van de bestemming wonen in de rode cirkel toe te voegen aan het belendende bouwvlak



**4.1.81 Brieltjespolder 40 (reactie op Witteweg 11 Made)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

81	Inspraakreactie (Witteweg 11 Made)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de voormalige bedrijfswoning af te splitsen en conform feitelijk gebruik de woonbestemming te geven	Hierop is de algemene overweging betreffende de <a href="#">plattelandswoning</a> van toepassing nu ter plaatse nog een agrarisch bedrijf in werking is. Ter plaatse van Witteweg 11 wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen ten behoeve van een plattelandswoning.
B	Verzocht wordt de agrarische bestemming de aanduiding "intensieve veehouderij" te geven.	De aanduiding "Intensieve veehouderij" kan conform de vigerende bestemming worden opgenomen.
C	Verzocht wordt voor deze lokatie mee te werken aan een Ruimte voor ruimte woning door het slopen van de stallen voor intensieve veehouderij.	Een dergelijk verzoek is eerder ingediend en toen is er tot de conclusie gekomen dat de rechten van deze intensieve veehouderij bestemming niet gebuikt kunnen worden in dat kader voor een dergelijke procedure. Daarvoor diende nog vee aanwezig te zijn op de peildatum 10 september 1999. Op dit punt kan er dan ook geen aanpassing plaats vinden.
D	De huidige bouwvlakken zijn intensief bebouwd en de gronden betrokken bij de uitbreiding van de bouwvlakken tientallen jaren intensief gebruikt (o.a. drainage, diepploegen) en daardoor zodanig verstoord dat archeologisch onderzoek overbodig is.	Verwezen wordt naar de algemene overwegingen betreffende <a href="#">archeologie</a>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>VERBEEELDING: A: Ter plaatse van Witteweg 11 wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen ten behoeve van een plattelandswoning. B: De aanduiding "Intensieve veehouderij" wordt conform de vigerende bestemming opgenomen.</p>		

**4.1.82 Brieltjespolder 40 ( reactie op Moerseweg / Moerbos)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

82	Inspraakreactie (Moerseweg/Moerbos Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Op het perceel dat in eigendom is van insprekers aan de Moerseweg, is in het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'Vrijwaringszone – molenbiotoop 3' opgenomen. Men wil niet benadeeld worden in de agrarische gebruiksmogelijkheden (waaronder het telen van opgaande gewassen) en de daaraan gekoppelde verkoopmogelijkheden van het perceel als landbouwgrond (bijvoorbeeld voor de bometeelt), aangezien de beperking niet in het vigerende plan is opgenomen. Verzocht wordt om een schriftelijke bevestiging dat de agrarische gebruiksmogelijkheden en verkoopmogelijkheden niet beperkt zullen worden. Indien deze gebruiksmogelijkheden en verkoopmogelijkheden van toepassing zijn, wordt verzocht de aanduiding van het perceel te verwijderen.</p>	<p>Op de gronden is de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – Molenbiotoop 3' opgenomen ter bescherming van de cultuurhistorische waarden van de molen De Moer / Emiliapolder.</p> <p>Aan de gebiedsaanduiding zijn bouwregels gekoppeld met betrekking tot de maximale bouwhoogte van gebouwen, en tevens is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor het beplanten met bomen, heesters en andere opgaande begroeiing. Hiermee wordt voorkomen dat te hoge gebouwen of te hoge beplanting kan worden gerealiseerd, die afbreuk doet aan het zicht op de molen.</p> <p>Voor de omzetting van het perceel naar bometeelt dient dus een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. In de reactie wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van het plan.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		



**4.1.83 Schimmer 6  
4844 PN Terheijden**

83	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt de woonbestemming van de voormalige boerderij (de Liniehoeve) te wijzigen in 'wonen VAB met paardenhouderij met africhtingsactiviteiten voor derden';	<p>Het perceel is bestemd als Wonen. Bij de woning is het mogelijk om een aan huis verbonden beroep of bedrijf uit te oefenen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in 22.1.2 sub e.</p> <p>De door indiener beschreven activiteiten vallen echter buiten de mogelijkheden die de aan huis verbonden beroepen en bedrijven-regeling rechtstreeks biedt.</p> <p>Het bovenstaande wil overigens niet zeggen dat genoemde ontwikkelingen per definitie zijn uitgesloten. In onderling overleg met de gemeente kan worden bezien in hoeverre op basis van maatwerk medewerking kan worden verleend aan de gewenste ontwikkelingen door middel van een separaat planproces. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
B	Verzocht wordt de bestaande buitenrijbak en paardenstapmolen-voorziening op te nemen op de verbeelding;	<p>De buitenrijbak en de paardenstapmolen-voorziening zijn gelegen binnen de bestemming Agrarisch met Waarden – Landschap. Binnen deze bestemming is een buitenrijbak, niet zijnde een bouwwerk, toegestaan, een aanduiding hoeft hiervoor dus niet opgenomen te worden.</p> <p>Voor de paardenstapmolen geldt dat de bouwhoogte op grond van de bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet meer mag bedragen dan 2 m. Voor bestaande, vergunde, bouwwerken welke hoger zijn dan deze maatvoering geldt dat deze zijn toegestaan in de bestaande hoogte, op grond van het bepaalde in 34.1.</p>
C	Verzocht wordt om het opvangen van zogenaamde Rebound jongeren (zorgactiviteit) als nevenactiviteit toe te staan binnen de bestaande bebouwing;	<p>Bij de woning is het mogelijk om een aan huis verbonden beroep of bedrijf uit te oefenen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in 22.1.2 sub e.</p> <p>Uit de inspraakreactie is niet op te maken of de activiteit voor Rebound-leerlingen valt binnen de voorwaarden in 22.1.2. sub e.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i></p>		

**4.1.84 Hoevenseweg 12a/sec I nr.777  
4845 PD Wagenberg**

<b>84</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Inspreker wil een woning op bouwblok (of woning)	<p>Perceel vormde in verleden met Hoevenseweg 12 één agrarisch bouwblok. Perceel is gesplitst in 'woonkavel' en 'werkkavel'. Er is geen reden om nu aan de 'werkkavel' op enigerlei wijze een woonbestemming toe te kennen.</p> <p>Het betreffende perceel is op basis van de provinciale Verordening Ruimte aangeduid als agrarisch gebied.</p> <p>Artikel 11.1 lid 1 onder a, samen met 11.1 lid 2 onder b stelt dat nieuwbouw van een woning in agrarisch gebied niet mogelijk is als het gaat om een situatie waarbij de voormalige bedrijfswoning is afgestoten. Een dergelijke situatie doet zich hier voor.</p> <p>Een extra woonbestemming opnemen is dan ook niet mogelijk. Zie ook de algemene</p>
B	Wil toekenning VAB voor statische opslag.	<p>Binnen de bestemming agrarisch-1 is inpandige statische opslag rechtstreeks toegestaan als nevenactiviteit tot een maximum van 400 m<sup>2</sup>. Zie Artikel 3.1.2 onder e. In een grotere omvang is statische opslag niet mogelijk.</p>
C	Wil bestemming agrarisch 1 wijzigen in bestemming agrarisch 2	<p>Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.</a></p>
<b>Totale conclusie</b>		
<p><i>De inspraakreactie leidt voor A, B en C <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.85 Hoevenseweg 24  
4845 PD Wagenberg**

<b>85</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten vanwege uitbreidingsplannen	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overwegingen betreffende de <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling, bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt en kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 3 is van toepassing.
B	Aan de zuidwestzijde zijn percelen aangewezen met de gebiedsaanduiding wro-zone wijzigingsgebied ecologische verbindingszone/herstel watersysteem ingetekend. Graag willen insprekers bij de gebiedsaanduiding betrokken zijn.	Deze gebiedsaanduiding legt enerzijds een bescherming op om de toekomstige aanleg niet in de weg te staan Anderzijds biedt deze aanduiding de mogelijkheid dat er eventueel een binnenplanse wijzigingsprocedure doorlopen kan worden om de bestemming te wijzigen naar de andere bestemming ecologische verbindingszone/herstel watersysteem. Bij een dergelijke wijzigingsprocedure worden altijd de belanghebbende in de dan te doorlopen procedure betrokken.
C	Onduidelijk waar de dubbelbestemming archeologie op is gebaseerd. Gezien de historie op de locatie en percelen is deze dubbelbestemming niet correct.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

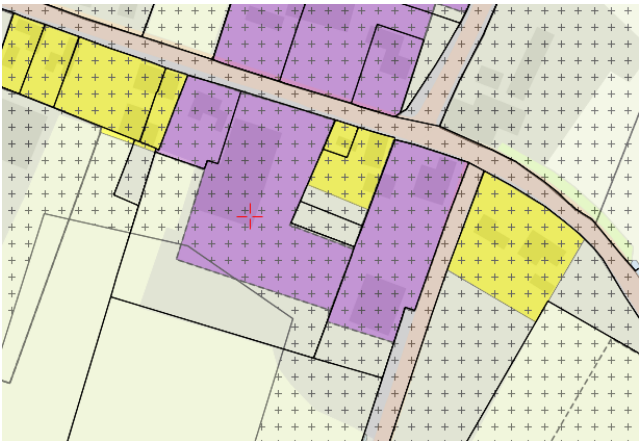
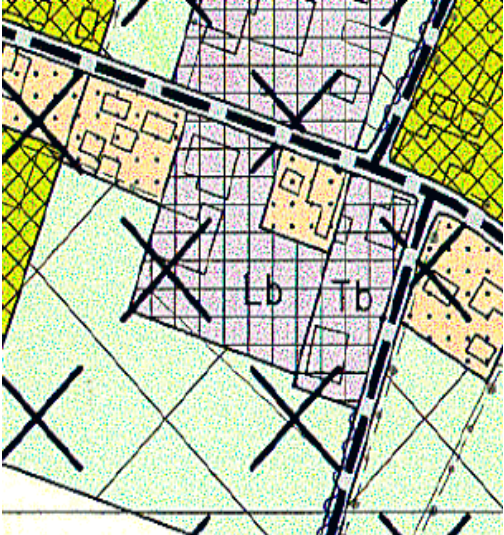
**4.1.86 Amalia van Solmstraat 35  
4924 BR Drimmelen**

<b>86</b>	<b>Inspraakreactie (Made, sectie T nr. 165)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de begraafplaats ook in de toekomst te kunnen gebruiken voor het begraven van overledenen. Daarbij is het uitdrukkelijk de bedoeling dat er ook asverstrooiing mogelijk is.	<p>Het perceel is bestemd als Maatschappelijk met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – 3'. Ter plaatse is een begraafplaats toegestaan.</p> <p>Onder de definitie van begraafplaats valt niet enkel dat mensen begraven kunnen worden, maar ook dat urnen geplaatst kunnen worden en dat asverstrooiingen plaats kunnen vinden.</p> <p>Het gebruik van de begraafplaats ten behoeve van asverstrooiingen is derhalve mogelijk op grond van de regels van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i></p>		

**4.1.87 Kuipershoek 2  
4924 BW Drimmelen**

87	Inspraakreactie (Gebied nabij Kuipershoek)	Beantwoording
A	Namens de bewoners aan de westelijke kant van de Kuipershoek wordt er bezwaar gemaakt tegen de plannen van de gemeente om aan de kant van de Kuipershoek woningen te willen realiseren.	Het gebied waar inspreker op doelt is niet gelegen in het plangebied van dit bestemmingsplan buitengebied. Het gebied waar inspreker op doelt wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan kern Drimmelen. Verder is daar op dit moment ook geen woningbouw gepland. Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.88 Postbus 1156 (reactie op Wagenstraat 66a/b)  
3860 BD Nijkerk  
Cumele advies**

88	Inspraakreactie (Wagenstraat 66a/b Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Ten zuiden, aansluitend op de bedrijfslocatie, worden al jaren gronden gebruikt voor de buitenopslag van machines en materieel. Verzocht wordt deze op te nemen binnen het bestemmingsvlak, conform onderstaande afbeelding;</p>	<p>Het perceel is bestemd als Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf, met de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – 31’. Ter plaatse is een agrarisch loonbedrijf toegestaan met een maximale bebouwde oppervlakte van 18 %.</p>  <p>In het vigerende plan waren de gronden bestemd als Niet-agrarische bedrijven, met de aanduiding Loonwerkbedrijf en een bebouwingspercentage van 18 %.</p>  <p>In het voorontwerp-bestemmingsplan is het vigerende bestemmingsvlak opgenomen en de vigerende gebruiks- en bouw mogelijkheden. Bij de gemeente zijn geen bouwvergunning of planologische procedures</p>

		<p>bekend op grond waarvan uitbreiding van de activiteit is toegestaan.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zullen de bebouwingspercentages overigens worden omgezet in concrete aantallen m2. Conform de feitelijke en vergunde situatie zal hierbij worden uitgegaan van 1120 m2 aan bedrijfsbebouwing.</p> <p>Mocht indiener zijn bedrijfsactiviteiten uit willen breiden dan kan hij hiervoor bij de gemeente verzoeken om een wijzigingsprocedure op te starten, waarbij zal worden getoetst in hoeverre medewerking aan de uitbreiding kan worden verleend. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
B	<p>In het voorontwerp bestemmingsplan is het bedrijf aangemerkt als een agrarisch loonbedrijf. Dit is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Verzocht wordt de omschreven activiteiten in de bestemmingsomschrijving te wijzigen in 'Bedrijf -, loon-, grondverzet-, aanneming- en transportbedrijf';</p>	Zie a.
C	<p>Verzocht wordt in de tabel in artikel 9.1.2 'Nadere detaillering van de bestemming' het juiste adres op te nemen. Dit moet zijn Wagenstraat 66a en 66b, in plaats van Wagenstraat 66a;</p>	Het adres wordt aangepast in de lijst.
D	<p>In de tabel in artikel 9.1.2 'Nadere detaillering van de bestemming' is voor de locatie een bebouwingspercentage opgenomen van 18%. Er is in de huidige situatie echter circa 1200m2 aan vergunde bebouwing aanwezig op een bestemmingsvlak van circa 4400m2. Dit komt overeen met 27%. Verzocht wordt om, ook met het oog op de toekomst, een bebouwingspercentage van 35% op te nemen in de tabel in artikel 9.1.2 'Nadere detaillering van de bestemming';</p>	Zie a.
E	<p>Verzocht wordt het aspect 'Landbouwverkeer' nadrukkelijker in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken, waarbij nadrukkelijk rekening wordt gehouden met breedtes, hoogte, snelheid e.d. van het</p>	Beheer en inrichting van wegen zijn geen onderwerpen welke in bestemmingsplannen worden geregeld.

(landbouw-)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.	
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>REGELS:</p> <p>A: In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zullen de bebouwingspercentages betreffende toegestane bedrijfsbebouwing worden omgezet in concrete aantallen m2. Conform de feitelijke en vergunde situatie zal hierbij voor de aanduiding specifieke vorm van bedrijf 31 worden uitgegaan van 1120 m2 aan bedrijfsbebouwing.</p> <p>C: in de bestemming 'Bedrijf – agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' bij de aanduiding specifieke vorm van bedrijf 31 wordt het adres gewijzigd naar Wagenstraat 66 a en b.</p>	



**4.1.89 Pootweg 11  
4926 SP Lage Zwaluwe**

<b>89</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen zoals weergegeven op de afbeelding.	In het voorontwerp is het bouwvlak niet opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan, dit wordt aangepast in het ontwerp.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: het bouwvlak van de Pootweg 11 wordt aangepast aan het vigerende bouwvlak.		

#### 4.1.90 Schuivenoordseweg 15 4844 PE Terheijden

90	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwvlak dusdanig van vorm te veranderen dat de mestzak, die ten zuiden van het bedrijf is gesitueerd, wordt opgenomen binnen het bouwvlak. De mestzak is aangelegd middels een melding in 2006. Het bouwvlak hoeft niet vergroot te worden.	Voor de mestzak buiten het bouwvlak wordt de aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen teneinde de bestaande mestzak te bestemmen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">voorzieningen in een differentiatievlak</a>
B	Verzocht wordt om op het perceel bekend als gemeente Terheijden, sectie H, nr. 445 de bestemming Agrarisch met Waarden – Landschap te verwijderen (ten zuiden van bouwvlak).	De bestemming Agrarisch met Waarden – Landschap heeft betrekking op agrarische gronden welke liggen binnen de 'groenblauwe mantel' zoals aangegeven in de provinciale verordening Ruimte. In deze bestemming ligt de nadruk meer op het beschermen van landschaps- en natuurwaarden. Deze wijze van bestemmen ligt ten grondslag aan dit bestemmingsplan, en daar wordt in dit geval niet van afgeweken. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">gebiedsbestemming</a> , <a href="#">gebiedsaanduiding</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: de mestzak wordt aangeduid als 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak'  REGELS: A: in de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' de mestzak is toegestaan.		

**4.1.91 Postbus 12 (reactie op Kanaalweg West 1)  
5845 ZG Sint Anthonis  
Geling Advies**

<b>91</b>	<b>Inspraakreactie (Kanaalweg West 1 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming agrarisch-1 te wijzigen in agrarisch-2 om zo te kunnen ontwikkelen in de vorm van nevenactiviteiten.	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.92 Postbus 10085 (reactie op Voorstraat 15)  
5000 JB Tilburg  
ABAB Vastgoed Advies**

92	Inspraakreactie (Voorstraat 15 Made)	Beantwoording
A	<p>Op de locatie zijn een voormalige agrarische bedrijfswoning en enkele voormalige agrarische bedrijfsgebouwen van 650m<sup>2</sup> aanwezig. Deze bebouwing wordt door toekenning van een woonbestemming onterecht onder het overgangsrecht gebracht, op basis van jurisprudentie. Verzocht wordt de locatie positief te bestemmen als bedrijf. In de tabel 8.1.2 onder a kan de locatie worden toegevoegd als bedrijf van opslagmaterialen en statische opslag. Deze opslag zal plaatsvinden in de gebouwen die met 2, 3 en 4 zijn weergegeven op de afbeelding;</p>	<p>Het perceel is bestemd als Wonen, overeenkomstig het vigerende plan waarin het als Burgerwoning was bestemd. De bestaande oppervlakte aan bijgebouwen is groter dan toegestaan op grond van de bestemmingsregels. Dit betekent echter niet dat deze gebouwen onder het overgangsrecht zijn gebracht. Conform het bepaalde in 34.1. zijn namelijk bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die zijn opgericht in overeenstemming met de Woningwet, maar in afwijking van dit bestemmingsplan, toegestaan.</p>
B	<p>Indien hetgeen onder a niet mogelijk is, wordt verzocht om binnen de bestemming 'Wonen' de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarisch bedrijf' op te nemen voor de locatie. Zodoende kan gebruik worden gemaakt van de herbenuttingsmogelijkheden;</p>	<p>Het opnemen van een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalige agrarisch bedrijf' is aan de orde als in het geldende bestemmingsplan buitengebied sprake was van een agrarisch bouwvlak. Deze situatie doet zich hier niet voor, zodat het opnemen van genoemde aanduiding niet aan de orde is. Verwezen wordt naar de algemene overweging '<a href="#">Voormalig agrarische bedrijfslocatie</a>'.  Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de bestemming wonen een sloop-bonusregeling kent. Het bovenstaande wil overigens niet zeggen dat genoemde ontwikkelingen per definitie zijn uitgesloten. In onderling overleg met de gemeente kan worden bezien in hoeverre op basis van maatwerk medewerking kan worden verleend aan de gewenste ontwikkelingen door middel van een separaat planproces. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
C	<p>Verzocht wordt de opslag van 'bouwmaterialen' op te nemen in artikel 1.112 van de begripsbepaling;</p>	<p>Het begrip 'statische opslag' is gedefinieerd als "opslag van goederen, die geen regelmatige verplaatsing behoeven, zoals auto's, boten en caravans en dergelijke"; In deze definitie zijn enkele voorbeelden opgenomen van goederen welke geen regelmatige verplaatsing behoeven, zoals van auto's, boten en caravans. In principe</p>

		<p>vallen bouwmaterialen ook onder goederen die geen regelmatige verplaatsing behoeven.</p> <p>Het is echter niet de bedoeling om in het begrip 'statische opslag' een uitputtende lijst op te nemen wat onder statische opslag wordt verstaan, dit verminderd de flexibiliteit en geeft een vorm van schijnzekerheid.</p> <p>Het begrip wordt daarom niet aangepast.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.93 Wagenbergsestraat 2  
4921 XV Made**

<b>93</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het toekomstig buisleidingentraject op de verbeelding te verwijderen.	Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.
B	Verzocht wordt de reeds toegestane en vergunde activiteiten op het gebied van toerisme, educatie, zelfzuivel en verkoop op te nemen bij de bestemming.	Ter plaatse is een melkrundveehouderij met kaasbereiding aanwezig. Op het bedrijf is een excursieruimte ingericht voor de ontvangst van groepen tot ca. 50 personen. Hier wordt voorlichting gegeven over het gehele bedrijf. Aanpandig aan het woonhuis is een winkel voor de verkoop van kaas ingericht. Dit wordt vertaald door op de verbeelding een aanduiding specifieke vorm van agrarisch – numeriek op te nemen met een vertaling van de nevenactiviteiten kaasbereiding en excursies tot max 50 personen op te nemen in de staat van nevenactiviteiten als bedoeld in artikel 4.1.2 sub c. De verkoop van kaas wordt niet specifiek genoemd omdat onderschikte detailhandel in streekgeproduceerde producten op grond van artikel 4.1.2 sub d rechtstreeks mogelijk is.
C	Gevraagd wordt of het de bedoeling is dat het bedrijfspgedeelte dat voorheen binnen het bestemmingsplan "Ligne II" was opgenomen nu ook onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan buitengebied.	Dat is een juiste conclusie.
D	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten om reeds gerealiseerde uitbreidingen op te nemen, maar ook te vergroten voor nieuw geplande ontwikkelingen.	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>

E	Verzocht wordt de aanduiding schootsvelden te verwijderen, omdat het gebied in hun richting al 40 jaar doorsneden wordt door een drukke snelweg	Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">verzoeken aanpassing schootsvelden</a>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>VERBEELDING:</p> <p>A.: Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen.</p> <p>B: Ten behoeve van Wagenbergsestraat 2 wordt op de verbeelding een aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – numeriek’ opgenomen in verband met de nevenactiviteiten kaasbereiding en excursies tot max 50 personen</p> <p>REGELS:</p> <p>B: een aanduiding specifieke vorm van agrarisch – numeriek voor Wagenbergsestraat 2 op te nemen met een vertaling van de nevenactiviteiten kaasbereiding en excursies tot max 50 personen op te nemen in de staat van nevenactiviteiten als bedoeld in artikel 4.1.2 sub c. De verkoop van kaas wordt niet specifiek genoemd omdat onderschikte detailhandel in streekgeproduceerde producten op grond van artikel 4.1.2 sub d rechtstreeks mogelijk is.</p>		

**4.1.94 Brieltjespolder 40  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

94	<b>Inspraakreactie (Withuisstraat 6 Terheijden, I nr 813)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming van niet agrarisch bedrijf om te zetten in een woonbestemming en voor de sloop van de bedrijfsgebouwen een extra woonbestemming te verkrijgen.	<p>Betreffende locatie is in het bestemmingsplan opgenomen als niet agrarisch bedrijf, bloemshop. Voor de eventuele sloop van de bedrijfsgebouwen kan de bestemming van de bijbehorende bedrijfswoning Withuisstraat 6 Terheijden een woonbestemming opgenomen worden. Inspreker vraagt voor deze sloop aanvullend nog een extra woning te mogen bouwen. Dat is niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte en is ook niet mogelijk om hiervoor via een procedure van het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid een woonbestemming te verkrijgen, omdat niet aan deze voorwaarden kan worden voldaan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a></p> <p>Nu in dit stadium nog geen sprake is van sloop van bedrijfsbebouwing is een omzetting van de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan nog niet aan de orde.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i></p> <p>.</p>		



**4.1.95 Schuivenoordseweg 1  
4844 PE Terheijden**

95	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt de functieaanduiding grondgebonden veehouderij te wijzigen in een functieaanduiding grondgebonden agrarisch bedrijf	De geldende bestemming is een grondgebonden agrarisch bedrijf (agrarisch-1). De specifieke aanduiding “grondgebonden veehouderij” geeft aan dat er ook een grondgebonden veehouderij mogelijk is bij deze agrarische bestemming. Deze aanduiding is een extra toevoeging en heeft geen beperkingen voor de overige grondgebonden agrarische bedrijfsvoering ter plaatse.
B	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten vanwege een aangelegde kuilvoerplaat en om toekomstige uitbreidingen mogelijk te maken.	Deze wijziging voor vergroting van het bouwvlak kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt</a> en <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>
C	In het voorontwerp zijn de gronden ten zuiden van het bouwvlak bestemd als Agrarisch met Waarden – Landschap in plaats van Agrarisch – 1 (met geen weergegeven op onderstaande afbeelding). Verzocht wordt deze gronden te bestemmen als Agrarisch – 1, omdat het bedrijf door de bestemming Agrarisch met Waarden – Landschap wordt belemmerd in de bedrijfsvoering en bij mogelijke uitbreidingen. Daarnaast maakt het gedeelte dat is aangemerkt als groenblauwe mantel geen deel uit van het waterbergingsgebied van de Mark;	De bestemming Agrarisch – 1 is opgenomen voor agrarisch gebied, de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap is opgenomen voor agrarisch gebied dat is gelegen binnen de groenblauwe mantel, zoals aangewezen door de provincie Noord-Brabant in de provinciale Verordening Ruimte. Het betreft agrarische gebieden grenzend aan kerngebieden natuur en water, die bijdragen aan de bescherming van de waarden in het kerngebied. Het perceel is deels gelegen binnen deze groenblauwe mantel, en daarom bestemd als Agrarisch met waarden – Landschap. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van deze wijze van bestemmen af te wijken. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">gebiedsbestemming, gebiedsaanduiding</a>
D	Een perceel van 3,8 hectare, grenzend aan natuurgebied de Worp, is ook bestemd als Agrarisch met Waarden – Landschap. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in Agrarisch – 1 (zie ook onderstaande afbeelding);	Zie c.
E	In het plan is het toegestaan om op elk adres in het buitengebied een nevenactiviteit of een minicamping te starten. Verzocht wordt in het plan op te nemen dat een minicamping en (agrarisch) nevenactiviteiten	In een bestemmingsplan kan niet worden geregeld of een activiteit wel of niet geurgevoelig is. Het begrip ‘geurgevoelig object’ is gedefinieerd in de Wet geurhinder en veehouderij.

niet stankgevoelig zijn. Dit omdat een recreatieve activiteit in de omgeving van het bedrijf de uitbreiding van het agrarische bedrijf kan belemmeren.	
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>	

**4.1.96 Bosseweg 1  
4926 RT Lage Zwaluwe**

<b>96</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de ter plaatse opgenomen bestemming A-1 te wijzigen in A-2. De meeste gronden zijn verkocht en het melkveebedrijf is beëindigd. Een nieuw agrarisch bedrijf is gezien de ligging aan de rand van een dorp niet voor de hand liggend, omdat het vloeroppervlak niet volledig benut kan worden en hierdoor de boerderij onverkoopbaar wordt.	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa.</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.97 Oud Drimmelen 12 (reactie op Oud Drimmelen 7)  
4924 EK Drimmelen**

97	Inspraakreactie (Oud Drimmelen 7 Drimmelen)	Beantwoording
A	Gevraagd wordt om het bedrijf aan Oud Drimmelen 7 niet positief te bestemmen voor slopen en asbest.	<p>Het bedrijf is al jaren als zodanig ter plaatse aanwezig. In het nu nog geldende bestemmingsplan was het bestemd als Open agrarisch gebied, met een bouwblok aanduiding (agrarisch bedrijf). Er zijn geen pogingen ondernomen om, desnoods via onteigening, de bestemming agrarisch bedrijf te realiseren. Ook voor de komende planperiode is deze intentie er niet. Om deze reden wordt het bedrijf positief bestemd voor slopen en asbest.</p> <p>Het college van B&amp;W heeft bij schrijven d.d. 13 juli 2010 het besluit bekend gemaakt dat de activiteiten op het betreffende perceel onder het overgangsrecht vallen. Het bedrijf is er sinds 1985 aanwezig en in 1995 is voor het bedrijf een milieuvergunning verleend..</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.98 Oud Drimmelen 12 (reactie op Oud Drimmelen 8)  
4924 EK Drimmelen**

98	Inspraakreactie (Oud Drimmelen 8 Drimmelen)	Beantwoording
A	De aanduiding "kampeerterrein" is niet juist weergegeven. Bij huisnr. 6 was een kampeerterrein aanwezig.	Zowel Oud Drimmelen 6 als Oud Drimmelen 8 staan aangeduid met kampeerterrein. De aanduiding is bij nr. 6 op het erf van de woonbestemming, bij nr. 8 erbuiten. Bij nr. 8 is per abuis de aanduiding "kampeerterrein" opgenomen. Die wordt bij het ontwerp verwijderd.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: de aanduiding "kampeerterrein" ter plaatse van Oud Drimmelen 8 verwijderen en voor het overige in stand laten.</p>		

**4.1.99 Oud Drimmelen 12 (reactie op Hamseweg 9)  
4924 EK Drimmelen**

99	Inspraakreactie (Hamseweg 9 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Wil voor de veldschuur een aanduiding wonen. Er wordt gesteld dat voor de vervallen woning een bouwvergunning is verleend om deze te renoveren zodat deze weer bewoonbaar wordt.</p>	<p>Door de gemeente is vrijstelling en bouwvergunning geweigerd voor het verbouwen van het pand tot recreatiewoning (Raad van State 16 juni 2010) Later is een vergunning verleend voor het renoveren van de griendschuur. Er is geen vergunning verleend om de griendschuur voor bewoning te mogen gebruiken. Er is dan ook geen reden om het pand als woning te bestemmen. Artikel 11.1 van de provinciale Verordening Ruimte bepaalt dat het toekennen van een extra woonfunctie op deze locatie niet mogelijk is. Het oprichten van extra woningen in het buitengebied is uitgesloten. Uitzondering is slechts mogelijk in het kader van de zogenaamde ruimte voor ruimte regeling. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.100 Oud Drimmelen 12 (reactie op lokatie hoogspanningsmasten)  
4924 EK Drimmelen**

100	Inspraakreactie (lokatie voor hoogspanningsmasten)	Beantwoording
A	Er wordt bezwaar gemaakt tegen de opname van de hoogspanningsmasten, de nieuwe 380 en 150 kV verbinding tussen Borssele en Tilburg	De nieuwe hoogspanningsverbindingszone is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Hiervoor wordt een rijksinpassingsplan vervaardigd. Via betreffende afzonderlijke procedure kan bij betreffend orgaan worden gereageerd op de planvorming.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.101 Steenplaats 2  
4926 SV Lage Zwaluwe**

<b>101</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om verruiming van de regels voor meer mogelijkheden en als dat niet mogelijk is wordt verzocht de bestemming agrarisch-1 te wijzigen in de bestemming agrarisch-2.	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> . Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
B	Verzocht wordt om artikel 3.7.5 te laten vervallen. De gemeente mag zich niet bemoeien met de verkoop van onroerend goed.	Artikel 3.7.5. is ingevoegd vanuit het zoneringsmodel wat de gemeenteraad in het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Het gemeentelijk beleid is dat agrarisch-1 gebied, indien mogelijk voor de toekomst ook beschermd moet blijven voor mogelijke agrarische ontwikkeling. De gemeente bemoeit zich niet met de verkoop, maar wel met de bestemming die er op een locatie is toegewezen. Het is aan de gemeente om al dan niet mee te werken aan het wijzigingen van een bestemming, uitgaande van vastgesteld beleid. Het laten vervallen van het artikel is dan ook niet aan de orde. Wel is een aanpassing voorzien in de termijn dat moet worden gezocht naar een koper betreffende agrarisch hergebruik. Zie hiervoor de algemene overweging Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a> .
C	Er wordt gesteld dat het overleg via de ZLTO verloopt, maar dat het overleg beter via de Kamer van Koophandel kan verlopen, omdat dan alle belangen beter vertegenwoordigd worden.	Bij de voorbereiding van de Nota van Uitgangspunten is zowel afstemming gezocht met ZLTO, als ook met de Kamer van Koophandel. Het algemene beleid is inmiddels vastgesteld door de gemeenteraad in de vorm van een Nota van Uitgangspunten. De reeds vastgestelde Nota van Uitgangspunten zal dan ook niet worden aangepast. Alle belangen zijn bij deze voorbereiding in voldoende mate vertegenwoordigd.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt (behoudens aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen ) <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		



**4.1.102 Oud Drimmelen 8  
4924 EK Drimmelen**

<b>102</b>	<b>Inspraakreactie (Oud Drimmelen 10 Drimmelen)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Intensieve veehouderij Oud Drimmelen 10 veroorzaakt (o.a. geur-) overlast voor de omgeving en past niet binnen het nieuwe bestemmingsplan.	De bestemming is conform vigerend recht, een agrarisch bedrijf met de mogelijkheid van een grondgebonden veehouderij. Vigerende rechten behoren te worden gerespecteerd. Voor eventuele overlast die niet conform de feitelijke bestemming of vergunde situatie wordt veroorzaakt, geldt de reguliere procedure voor handhaving en dat is een ander traject.
B	Verzocht wordt de intensieve vleeskalverenmesterij te verhuizen.	Zie beantwoording onder A.
C	De geuroverlast maakt het onmogelijk een minicamping te starten op Oud Drimmelen 8 en 6, zoals deze zijn aangegeven in het voorontwerp.	Ook voor de minicampings geldt dat het vigerend recht wordt overgenomen. Overigens is in het voorontwerp bestemmingsplan bij Oud Drimmelen 8 per abuis de aanduiding "kampeerterrein" opgenomen, terwijl daar geen vigerend recht op zetelt. Deze aanduiding wordt dan ook verwijderd in het ontwerp bestemmingsplan. Zie ook inspraakreactie 98.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.103 Zonzeelseweg 8  
4927 RC Hooge Zwaluwe**

<b>103</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het mestbassin buiten het bouwblok te houden, omdat het in 1996 in overleg met de gemeente is gesitueerd en buiten het bouwblok mocht blijven.	In het geldende bestemmingsplan buitengebied van Hooge en Lage Zwaluwe mocht de betreffende voorziening buiten het bouwvlak worden gesitueerd, Gelet hierop worden de contouren van het geldende bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan hersteld en wordt aan het mestbassin de aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten het bouwvlak' toegekend.
B	Verzocht wordt een bouwblok toe te kennen van 1,5 ha, exclusief het mestbassin	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie ook de algemene overwegingen <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> , de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a> en de algemene overweging betreffende de <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a>
C	Aanvullende inspraakreactie voor aanpassing bouwblok Zonzeelseweg 7 Hooge Zwaluwe	Zie inspraakreactie nr. 19
D	Door ruilverkaveling percelen aangelegd middels diepploegen. Ook jaarlijkse bewerking met o.a. diepploegen. T.b.v. bouw stallen en woning gronden min. 100 cm uitgegraven. Verzoek om dubbelbestemming op gronden en bouwvlak niet op te nemen.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .

## Totale conclusie

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan*

### VERBEELDING:

A: de contouren van het geldende bouwvlak worden in het ontwerpbestemmingsplan hersteld en aan het mestbassin wordt de aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten het bouwvlak' toegekend.

In onderstaande afbeelding is de contour van het geldende bestemmingsvlak opgenomen.

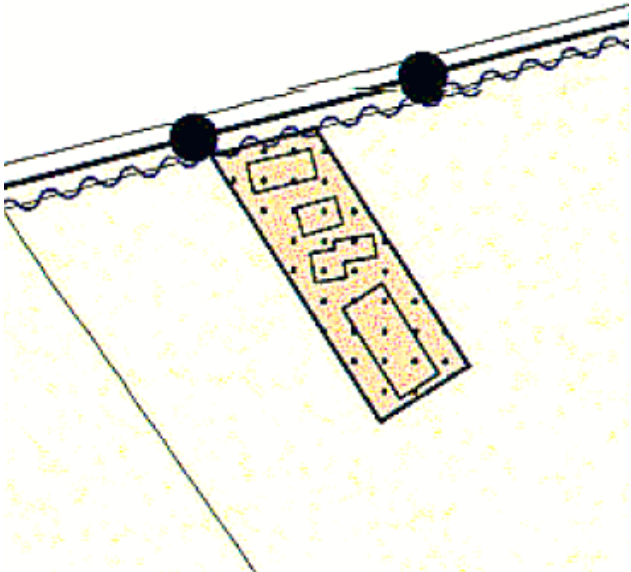


**4.1.104 Brieltjespolder 40 (reactie op Drimmelseweg tss 21 en 27)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

104	Inspraakreactie (Drimmelenseweg tussen 21 en 27 Made)	Beantwoording
A	Verzocht wordt een uitspraak te doen inzake mogelijke realisatie van 2 bouwkavels in het kader van het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid.	De locatie voldoet niet aan de voorwaarden van het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid. In het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid is specifiek aangegeven binnen welke gebieden Ruimte voor Ruimte woningen kunnen worden opgericht. De betreffende locatie van het verzoek valt niet binnen de aangewezen zoekgebieden. Medewerking aan de realisatie van de 2 bouwkavels is dan ook niet mogelijk. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.105 Brieltjespolder 40 (reactie op Thijssenweg 21)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

105	Inspraakreactie (Thijssenweg 21 Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Op de locatie is 615m2 aan voormalige agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig. In deze gebouwen zijn een showroom, magazijn en een gastenverblijf gesitueerd. De werkplaats is bedrijfsmatig gebruikt als opslagruimte. Conform artikel 22 'Wonen' van het voorontwerp bestemmingsplan is een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit toegestaan tot een maximaal oppervlak van 80m2. Dit is te krap voor onderhavige locatie, vanwege het grote aantal vierkante meters voormalige agrarische gebouwen. Gezien de aanwezige voormalige agrarische bedrijfsgebouwen is de locatie Thijssenweg 21 een voormalig agrarisch bedrijf en gezien de ligging in het kernrandgebied van Wagenberg (grenzend aan agrarisch gebied) kan de locatie gelegen zijn in de gebiedsbestemming 'Agrarisch - 2' en de gebiedsaanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie'. Dit blijkt ook uit de Verordening ruimte van de provincie, waar de locatie ligt in het 'Zoekgebied verstedelijking - kernen landelijk gebied'. Verzocht wordt dan ook de bestemming te wijzigen in 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf', de gebiedsaanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie' en de bestemming 'Agrarisch - 2';</p>	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is conform de geldende bestemming een bestemming wonen toegekend. Deze bestemming wordt in het ontwerpbestemmingsplan op grond van het bepaalde in de nota van uitgangspunten wederom opgenomen.</p> <p>Het bovenstaande wil overigens niet zeggen dat genoemde ontwikkelingen per definitie zijn uitgesloten. In onderling overleg met de gemeente kan worden bezien in hoeverre op basis van maatwerk medewerking kan worden verleend aan de gewenste ontwikkelingen door middel van een separaat planproces. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 4 is van toepassing.</p>
B	<p>Op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan is een groot gedeelte van de tuin en het erf opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch - 1'. Verzocht wordt het</p>	<p>Op de verbeelding is het vigerende bestemmingsvlak overgenomen voor de bestemming 'Wonen'. De tuin en het erf is deels daarbuiten gelegen, in het vigerende bestemmingsplan binnen de bestemming 'Open agrarisch gebied' en in dit bestemmingsplan binnen Agrarisch – 1.</p>

	<p>woonbestemmingsvlak aan te passen, zodat het erf en de tuin, die tot aan de oostelijke perceelsgrens loopt, binnen de bestemming 'Wonen' vallen.</p>	 <p>In het bestemmingsplan is de woonbestemming opgenomen conform de begrenzing van het vigerende bestemmingsplan, waarin het perceel is bestemd als 'Burgerwoning'. Gelet op het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan en het bepaalde in provinciale regelgeving omtrent het uitbreiden van woonbestemmingen in het buitengebied vindt de gemeente het ongewenst om de bouwmogelijkheden op het perceel van indiener uit te breiden. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
C	<p>Verzocht wordt de omgeving van het gebied te wijzigen van bestemming Agrarisch-1 in bestemming agrarisch-2.</p>	<p>De gemeenteraad heeft het betreffende gebied op basis van beleidsuitgangspunten bij de vaststelling Nota van Uitgangspunten expliciet aangewezen als A-1 gebied. Dit is gebeurd op basis van zoning. Daarnaast is het gebruik van agrarische grond (niet zijnde het bouwblok) in A-1 gebied niet beperkt ten opzichte van het gebruik in een A-2 gebied. Aanpassing van de bestemming is dan ook niet aan de orde. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a>.</p>
<p><u>Conclusie</u> De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>		

**4.1.106 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Hamseweg 3)  
4845 PL Wagenberg**

106	Inpraakreactie (Hamseweg 3 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	De bestaande opslag van mest is buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak richting het zuiden te vergroten, conform onderstaande afbeelding;	De bestaande mestopslag is voor een klein gedeelte gelegen buiten het bouwvlak. Gelet op de minimale overschrijding is het niet bezwaarlijk om dit in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen in het bouwvlak.
B	Gesteld wordt dat de functieaanduiding grondgebonden veehouderij beperkingen oplevert t.a.v. de vigerende gebruiksmogelijkheden	Er zijn in dat opzicht geen beperkingen. Het betreft de bestemming agrarisch met aanvullende functie aanduiding grondgebonden veehouderij. Van beperking is dan ook geen sprake.
C	Verzocht wordt het schema in artikel 6.6.4 aan te passen, zodat ook in de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' het plaatsen van een permanente mestzak binnen 50 meter van de aanduiding 'bouwvlak' is toegestaan;	Het uitgangspunt is dat agrarische voorzieningen zoveel mogelijk worden gesitueerd binnen het bouwvlak, dit geldt ook voor mestzakken. Binnen de bestemming Agrarisch met Waarden – Landschap ligt de nadruk mede op het beschermen van landschapswaarden binnen de groenblauwe mantel. Daarom wordt het ongewenst geacht dat mestzakken buiten het bouwvlak worden gesitueerd.
D	Vanwege de bouwactiviteiten die in het verleden hebben plaatsgevonden is het bodemarchief verstoord. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' van het bouwvlak te verwijderen omdat dit de gebruiksmogelijkheden van het bouwvlak onevenredig aantast;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>
E	Het agrarisch bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 1,5 hectare. Om een duurzame bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken, wordt verzocht in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen het bouwvlak te vergroten tot 2 hectare. Hiervoor dient voorwaarde in artikel 6.7.2 aangepast te worden;	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a>
F	Verzocht wordt om voorwaarde a in artikel 6.7.2 dusdanig aan te passen, dat vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' mogelijk is, mits het functioneren van de EVZ niet onevenredig wordt aangetast;	De gemeente vindt het ongewenst om uitbreiding van het bouwvlak toe te staan binnen deze aanduidingen, gelet op de bescherming van de (natuur)waarden ter plaatse. Dit is in lijn met provinciale regelgeving.
G	Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om in afwijking van de regels kleine	Op grond van resultaten van de Plan-mer wordt er niet voor gekozen om een dergelijke regeling in het bestemmingsplan

	windmolens te plaatsen middels een omgevingsvergunning;	buitengebied op te nemen . Zie hiervoor ook de algemene overweging betreffende de <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a>
H	Verzocht wordt de maatvoering voor ondersteunende horeca bij recreatieve nevenactiviteiten te verruimen tot maximaal 100m <sup>2</sup> .	Hierop is de algemene overweging <a href="#">ondersteunende horeca</a> van toepassing

**Conclusie**

*De inspraakreactie leidt ( aanpassingen op grond van algemene overwegingen worden hier niet geduid) **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

**VERBEELDING:**

A: het gedeelte van de mestopslag dat is gelegen buiten het bouwvlak, wordt in het ontwerpbestemmingsplan alsnog opgenomen binnen de contour van het bouwvlak.



**4.1.107 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Romme Hamseweg ong)  
4845 PL Wagenberg**

107	Inspraakreactie (Hamseweg ong Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	De bestemming 'Natuur' is niet in overeenstemming met het feitelijke gebruik van het perceel, dat deel uitmaakt van de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Er is geen sprake van aangepast beheer of agrarisch natuurbeheer, waardoor er een agrarische functie moet worden toegekend. Verzocht wordt het perceel te bestemmen als 'Agrarisch met waarden – Landschap';	Het perceel maakt onderdeel uit van de dijk en is als Natuur bestemd omdat het onderdeel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur (EHS) zoals aangewezen in de Verordening Ruimte. In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden ook al bestemd als Natuurgebied. Gelet hierop is ervoor gekozen om de gronden te bestemmen als Natuur.  In de gebieden welke aangewezen zijn als EHS ligt de nadruk op natuurbeheer. Agrarisch gebruik is toegestaan, zolang het gericht is op natuurbeheer.
B	Het waterschap heeft prioriteiten gesteld voor het verwerven en aanleggen van de verbindingzones. De hier aangeduide EVZ zal niet gerealiseerd worden, vanwege de onevenredige beperking die het oplevert voor het agrarische bedrijf. Verzocht wordt de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' te verwijderen van de dijk en de stroken ten noorden en ten zuiden van het Vloedspui.	De grondslag van de gebiedsaanduiding is gelegen in de Verordening Ruimte, waarin is vastgelegd dat het bestemmingsplan bescherming dient te bieden voor deze gebieden. Er kan niet op voorhand uitgesloten worden dat ter plaatse van de aanduiding in de toekomst geen EVZ gerealiseerd wordt. Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
C	T.a.v. de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" onderscheid gewenst tussen mogelijkheden in hoge en middelhoge verwachtingswaarde.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
D	Verzocht wordt de verstoringen (ontgrondingen, aanleggen drainage, ruilverkavelingswerkzaamheden, graafwerkzaamheden binnen bouwvlak) in kaart te brengen en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' ter plaatse van de verstoringen te verwijderen.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt (behoudens aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen) <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.108 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Zoutendijk)  
4845 PL Wagenberg**

<b>108</b>	<b>Inspraakreactie (Zoutendijk)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Het tracé van de EVZ Mark – Zwaluwsche Haven is onjuist ingetekend op de verbeelding. De EVZ is gepland langs de Distelweg en komt ten westen van het gebied van Staatsbosbeheer bij de spoorlijn. Hier wordt het tracé vervolgd richting de Mark. Verzocht wordt de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingszone / herstel watersysteem' van het perceel te verwijderen en te verschuiven in westelijke richting.	De grondslag van de gebiedsaanduiding is gelegen in de Verordening Ruimte, waarin is vastgelegd dat het bestemmingsplan bescherming dient te bieden voor deze gebieden. Ter plaatse is geen wijziging voorzien.
<b>Conclusie</b> De inspraakreactie leidt <i>niet</i> tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

**4.1.109 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Derdeweg en Zonzeelseweg ong)  
4845 PL Wagenberg**

109	Inspraakreactie (Derdeweg en Zonzeelseweg ong Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Op de verbeelding is voor beide locaties een vrijwaringsstrook opgenomen voor de toekomstige aanleg van buisleidingen voor gevaarlijke stoffen. Deze buisleidingenstrook is afkomstig uit de 'Ontwerp - Structuurvisie Buisleidingen 2011-2035' van de Rijksoverheid. Aangezien het tracé en de aanleg van de buisleiding onzeker zijn, wordt verzocht de dubbelbestemming niet op te nemen in het bestemmingsplan. Enkel de bestaande buisleidingenstrook dient in het plan te worden opgenomen.</p>	<p>Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.</p>
B	<p>Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 onder d op te nemen dat het oogsten van gewassen is toegestaan.</p>	<p>Het verwijderen van beplanting, zoals opgenomen in 24.4.1 onder d heeft geen betrekking op het oogsten van gewassen, maar op (diepwortelende) beplanting zoals bomen. Hiervan kunnen de wortels reiken tot aan de diepte waar de leiding is gelegen, zodat het rooien hiervan de leiding kan schaden. Dit is niet het geval voor gewassen.</p>
C	<p>Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 onder f een diepte van 50 centimeter op te nemen, conform het WION;</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt de regel in die zin gewijzigd dat het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk omgevingsvergunningplichtig is met uitzondering van (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).</p>
D	<p>Verzocht wordt in het bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen voor het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest buiten het bouwvlak, omdat het bouwvlak niet altijd ruimte biedt. Bovendien zijn bij veel bedrijven de percelen op afstand van het bouwvlak gelegen;</p>	<p>Uitgangspunt is dat opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest plaatsvindt binnen het bouwvlak. Het is, gelet op de verrommeling die opslag buiten het bouwvlak oplevert, ongewenst om dit in algemene zin toe te staan. Daarnaast is in de verordening Ruimte opgenomen dat alle activiteiten plaats dienen te vinden binnen het bouwvlak (8.3 lid 1 sub d)</p>
E	<p>Verzocht wordt in het bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen voor het opslaan van grondstoffen voor het produceren van landbouwproducten binnen het bouwvlak. Het is praktisch niet uitvoerbaar deze ergens anders op te</p>	<p>Het opslaan van grondstoffen voor het produceren van landbouwproducten is binnen het bouwvlak toegestaan. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is onder meer het Besluit externe veiligheid inrichtingen en de Wet Milieubeheer van toepassing. Een enkele</p>

	<p>slaan. Daarnaast zijn in de Wet Milieubeheer voorwaarden gesteld voor de opslag van gevaarlijke stoffen. Daarom is het onwenselijk om in het bestemmingsplan hierover bepalingen over op te nemen, anders dan een verwijzing naar de Wet Milieubeheer;</p>	<p>verwijzing naar deze wetgeving is uit juridisch oogpunt niet voldoende, aangezien het toetsingskader in het bestemmingsplan aanvullend werkt t.a.v. milieuwetgeving.</p>
F	<p>Bij de afwijkingmogelijkheden (o.a. artikel 6.3 en 6.5) en wijzigingsbevoegdheden (o.a. artikel 6.7) is als voorwaarde opgenomen dat moet worden voldaan aan artikel 2.2 van de Verordening ruimte met betrekking tot de zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit. Vaak is aanvullend in het bestemmingsplan opgenomen dat er sprake dient te zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Verzocht wordt deze onwenselijke situatie, waarin groenverplichtingen worden gestapeld, uit het bestemmingsplan te verwijderen;</p>	<p>Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">bevordering ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt</a></p> <p>Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
G	<p>Verzocht wordt in het ontwerp bestemmingsplan onderscheid te maken tussen hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarden, waarbij voor de gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde een groter vergunningsvrij bewerkingsoppervlak mogelijk is.</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>
H	<p>Verzocht wordt om de verstoringen in kaart te brengen en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' ter plaatse van de verstoringen te verwijderen.</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>
I	<p>De begrenzing van de verschillende agrarische gebiedsbestemmingen doet geen recht aan de feitelijke situatie. Verzocht wordt om voor de percelen behorende tot de huiskavel van het adres Hamseweg 3 de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap' te veranderen, omdat de gronden geen deel uit maken van de EHS en in agrarisch gebruik zijn;</p>	<p>De bestemming Agrarisch met Waarden – Landschap heeft betrekking op agrarische gronden welke liggen binnen de 'groenblauwe mantel' zoals aangegeven in de provinciale verordening Ruimte.</p> <p>In deze bestemming ligt de nadruk meer op het beschermen van landschaps- en natuurwaarden.</p> <p>Deze wijze van bestemmen ligt ten grondslag aan dit bestemmingsplan, en daar wordt in dit geval niet van afgeweken. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">gebiedsbestemming, gebiedsaanduiding</a></p>
J	<p>Het nieuwe bestemmingsplan legt grote nadruk op landschap en natuur. Een groot aantal activiteiten zijn niet bij recht mogelijk, maar moeten middels een afwijking of omgevingsvergunning gerealiseerd worden. Hierdoor komt de reguliere bedrijfsontwikkeling in gevaar. Bovendien worden beperkingen opgelegd aan het reguliere agrarische grondgebruik.</p>	<p>In het bestemmingsplan zijn voor bepaalde gebieden nadere regels opgenomen ten behoeve van de bescherming van landschaps- en natuurwaarden, zoals voor de groenblauwe mantel en EHS. Hierbij geldt dat voor bepaalde activiteiten die deze waarden kunnen schaden een omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden. Het blijft echter mogelijk om de gronden binnen Agrarisch met</p>

<p>Het provinciale beleid heeft met de aanwijzing van een regionale natuur- en landschapseenheid (RNLE) en de begrenzing van de groenblauwe mantel niet beoogd de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse te beperken. Verzocht wordt de planregels van het ontwerpbestemmingsplan aan te passen en aan te sluiten op het provinciale beleid. Het opnemen van stringenter voorwaarden is niet acceptabel.</p>	<p>Waarden – Landschap te gebruiken ten behoeve van regulier agrarisch gebruik.</p>
<p><b>Conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden hier niet nader geduid):</i></p> <p><b>VERBEELDING:</b></p> <p>A: Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen.</p> <p><b>REGELS:</b></p> <p>C: Artikel 24.4.1 onder f wordt in die zin gewijzigd dat het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk omgevingsvergunningplichtig is met uitzondering van (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).</p>	

**4.1.110 Scheerbiesstraat 6  
4845 PL Wagenberg**

110	Inspraakreactie (Scheerbiesstraat 6 Wagenberg)	Beantwoording
A	Voor de locatie Scheerbiesstraat 6 ontbreekt een functieaanduiding. Verzocht wordt een functieaanduiding toe te kennen die de bestaande rundvee- en paardenhouderij en andere vormen grondgebonden landbouw en veehouderij mogelijk maakt;	Op het perceel wordt de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' toegevoegd.
B	Verzocht wordt in artikel 1 van de regels op te nemen dat een zoogkoeienhouderij een vorm van grondgebonden veehouderij betreft;	In de begrippen is geen uitputtende definitie opgenomen van grondgebonden veehouderij. Het diersoort dat gehouden wordt is niet bepalend voor de toetsing of sprake is van een <i>grondgebonden</i> veehouderij, maar of de dieren al dan niet in gebouwen gehouden worden. Als de dieren geheel of in overwegende mate in gebouwen gehouden worden, is er sprake van een intensieve veehouderij. Dit zou eventueel ook voor melkkoeien kunnen gelden. Dit is in de begripsbepalingen van 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij' opgenomen.
C	Verzocht wordt in artikel 1 van de regels op te nemen dat een pensionstal voor oude en geblesseerde paarden wordt beschouwd als een grondgebonden vee-/paardenhouderij;	Een pensionstal voor oude en geblesseerde paarden valt niet onder een 'paardenhouderij' zoals opgenomen in artikel 1, maar is aan te merken als een gebruiksgerichte paardenhouderij. Een gebruiksgerichte paardenhouderij is niet aan te merken als een agrarisch bedrijf.
D	Verzocht wordt aan de locatie Scheerbiesstraat 6 de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2' toe te kennen. In de staat van nevenactiviteiten in artikel 4.1.2 onder c dienen de nevenactiviteiten 'excursies en boerderijeducatie', 'huisverkoop' en 'adviesbureau' te worden opgenomen;	<p>Voor de genoemde activiteiten geldt dat deze direct zijn toegestaan voorzover deze vallen binnen de regeling voor aan huis verbonden beroepen/bedrijven.</p> <p>Een adviesbureau valt normaalgesproken binnen de criteria die zijn opgenomen in 4.1.2. g en hoeft daarom niet specifieke geregeld te worden.</p> <p>Voor detailhandel (huisverkoop) geldt dat dit is toegestaan voorzover deze voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in 4.1.2. d.</p> <p>Voor excursies en boerderijeducatie geldt dat deze kunnen worden aangemerkt als nevenactiviteit. Hiervoor kan op grond van het bepaalde in 4.5.5. een omgevingsvergunning worden aangevraagd, waarbij voldaan moet worden aan de voorwaarden zoals genoemd in dit artikel.</p>
E	Verzocht wordt de dubbelbestemming	Zie de algemene overweging met betrekking

	<p>'Waarde – Archeologie 1' van het bouwvlak te verwijderen. De gebruiksmogelijkheden van het bouwvlak worden onevenredig aangetast door de beperkingen die de dubbelbestemming met zich meebrengt. Daarnaast is het bodemarchief ter plaatse verstoord door bouwactiviteiten binnen het bouwvlak, zoals bij het realiseren van mestkelders onder de stallen en sleufsilos. Bovendien is het bodemarchief al verstoord door de grootschalige turfwinning en de ontginningswerkzaamheden die hebben plaatsgevonden;</p>	<p>tot <a href="#">archeologie</a>.</p>
F	<p>Verzocht wordt in het ontwerp bestemmingsplan onderscheid te maken tussen hoge en middelhoge archeologische verwachtingswaarden, waarbij voor de gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde een groter vergunningsvrij bewerkingsoppervlak mogelijk is. Daarnaast wordt verzocht om de verstoringen in kaart te brengen;</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a></p>
G	<p>Verzocht wordt het bouwblok te vergroten vanwege uitbreidingsplannen</p>	<p>Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 is van toepassing.</p>
H	<p>Vanuit historisch oogpunt is het onjuist de gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsveldentent' noorden van de Linies van Den Hout te leggen, aangezien het schootsveld naar het zuiden gericht was. Daarnaast vormt de autosnelweg A59 een bestaande barrière die ervoor zorgt dat ten noorden van de weg het schootsveld niet als dusdanig herkenbaar is. De beperkingen die samenhangen met de gebiedsaanduiding dragen derhalve niet bij aan het gestelde doel en zijn daardoor onevenredig. De aanplant van bomen en struiken, in het kader van de nevenactiviteit natuurbeheer, dient mogelijk te zijn zonder de administratieve en financiële lasten die samenhangen met het aanvragen van een omgevingsvergunning, nu op voorhand gesteld kan worden dat deze activiteiten geen belemmering vormen voor de bescherming en herkenbaarheid van het schootsveld. Verzocht wordt de</p>	<p>Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">verzoeken aanpassing schootsvelden</a></p>

	gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden' van het bouwvlak en de huiskavel te verwijderen;	
I	Op de verbeelding is voor de huiskavel een vrijwaringsstrook opgenomen voor de toekomstige aanleg van buisleidingen voor gevaarlijke stoffen met een ruimtebeslag van circa 2 hectare. Deze buisleidingenstrook is afkomstig uit de 'Ontwerp - Structuurvisie Buisleidingen 2011-2035' van de Rijksoverheid. Aangezien het tracé en de aanleg van de buisleiding onzeker zijn, wordt verzocht de dubbelbestemming niet op te nemen in het bestemmingsplan. Enkel de bestaande buisleidingenstrook dient in het plan te worden opgenomen.	Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.
J	Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 onder d op te nemen dat het oogsten van gewassen is toegestaan;	Het verwijderen van beplanting heeft geen betrekking op het oogsten van gewassen, maar op (diepwortelende) beplanting zoals bomen. Hiervan kunnen de wortels reiken tot aan de diepte waar de leiding is gelegen, zodat het rooien hiervan de leiding kan schaden. Dit is niet het geval voor gewassen.
K	Verzocht wordt om in artikel 24.4.1 onder f een diepte van 50 centimeter op te nemen, conform het WION.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt de regel in die zin gewijzigd dat het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk omgevingsvergunningplichtig is met uitzondering van (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).

#### **Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden hieronder niet geduid):*

#### **VERBEELDING:**

A: in het bouwvlak wordt de aanduiding 'grondgebonden veehouderij' opgenomen.

I: Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen.

#### **REGELS**

Artikel 24 wordt in die zin gewijzigd dat het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk omgevingsvergunningplichtig is met uitzondering van (machinale) graafwerkzaamheden waarvoor een graafmelding bij het kadaster is gedaan, als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).



**4.1.111 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Linieweg 3)  
4845 PL Wageningen**

111	Inpraakreactie (Linieweg 3 Wageningen)	Beantwoording
A	De functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' vormt een beperking ten opzichte van het vigerende plan. Verzocht wordt een functieaanduiding toe te kennen die de bestaande rundvee- en paardenhouderij en andere vormen grondgebonden landbouw en veehouderij mogelijk maakt;	De bestemming is agrarisch-2. De functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" is een toevoeging op de mogelijkheden van het agrarisch gebruik. In de begrippen is geen uitputtende definitie opgenomen van grondgebonden veehouderij. Het diersoort dat gehouden wordt is niet bepalend voor de toetsing of sprake is van een <i>grondgebonden</i> veehouderij, maar of de dieren al dan niet in gebouwen gehouden worden. Als de dieren geheel of in overwegende mate in gebouwen gehouden worden, is er sprake van een intensieve veehouderij. Dit zou eventueel ook voor melkkoeien kunnen gelden. Dit is in de begripsbepalingen van 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'intensieve veehouderij' opgenomen.
B	Verzocht wordt in artikel 1 van de regels op te nemen dat een zoogkoeienhouderij een vorm van grondgebonden veehouderij betreft;	Zie antwoord A.
C	Verzocht wordt in artikel 1 van de regels op te nemen dat een pensionstal voor oude en geblesseerde paarden wordt aangemerkt als een agrarische activiteit, en wel grondgebonden vee-/paardenhouderij;	Een pensionstal voor oude en geblesseerde paarden valt niet onder een 'paardenhouderij' zoals opgenomen in artikel 1, maar is aan te merken als een gebruiksgerichte paardenhouderij. Een gebruiksgerichte paardenhouderij is niet aan te merken als een agrarisch bedrijf.
D	De locatie Linieweg 3 dient in het ontwerpplan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2' te krijgen, voor de nevenactiviteiten 'excursies en boerderij educatie', 'boerderijterras' en 'huisverkoop'. Dit dient in artikel 4.1.2 onder c te worden opgenomen in de staat van nevenactiviteiten;	Voor de genoemde activiteiten geldt dat deze direct zijn toegestaan voorzover deze vallen binnen de regeling voor aan huis verbonden beroepen/bedrijven. Voor detailhandel (huisverkoop) geldt dat dit is toegestaan voorzover deze voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in 4.1.2. d.  Voor excursies en boerderij educatie geldt dat deze kunnen worden aangemerkt als nevenactiviteit. Betreffende het boerderijterras wordt verwezen naar de algemene overweging <a href="#">ondersteunende horeca</a> .  Hiervoor kan op grond van het bepaalde in 4.5.5. een omgevingsvergunning worden aangevraagd, waarbij voldaan moet worden aan de voorwaarden zoals genoemd in dit artikel.
E	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' van het bouwvlak	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .

	<p>te verwijderen. De gebruiksmogelijkheden van het bouwvlak worden onevenredig aangetast door de beperkingen die de dubbelbestemming met zich meebrengt. Daarnaast is het bodemarchief ter plaatse verstoord door bouwactiviteiten binnen het bouwvlak, zoals bij het realiseren van mestkelders onder de stallen. Bovendien is het bodemarchief al verstoord door de grootschalige turfwinning en de ontginningswerkzaamheden die hebben plaatsgevonden;</p>	
F	<p>Verzocht wordt het bouwblok te vergroten vanwege bestaande voorzieningen en uitbreidingsplannen Verzocht wordt een bouwblok op maat principe</p>	<p>Een bouwblok op maat principe met een standaard extra ruimte voor ontwikkeling van 15% is niet meer mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte. Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 is van toepassing.</p>
G	<p>Vanuit historisch oogpunt is het onjuist de gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden ten noorden van de Lijnen van Den Hout te leggen, aangezien het schootsveld naar het zuiden gericht was. Daarnaast vormt de autosnelweg A59 een bestaande barrière die ervoor zorgt dat ten noorden van de weg het schootsveld niet als dusdanig herkenbaar is. De beperkingen die samenhangen met de gebiedsaanduiding dragen derhalve niet bij aan het gestelde doel en zijn daardoor onevenredig. De aanplant van bomen en struiken, in het kader van de nevenactiviteit natuurbeheer, dient mogelijk te zijn zonder de administratieve en financiële lasten die samenhangen met het aanvragen van een omgevingsvergunning, nu op voorhand gesteld kan worden dat deze activiteiten geen belemmering vormen voor de bescherming en herkenbaarheid van het schootsveld. Verzocht wordt de gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden' van het bouwvlak en de huiskavel te verwijderen;</p>	<p>Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">verzoeken aanpassing schootsvelden</a></p>
H	<p>Op de verbeelding is voor de huiskavel een vrijwaringsstrook opgenomen voor de toekomstige aanleg van buisleidingen voor gevaarlijke stoffen met een ruimtebeslag van circa 0,6 hectare. Deze buisleidingenstrook is afkomstig uit de</p>	<p>Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied</p>

	<p>'Ontwerp - Structuurvisie Buisleidingen 2011-2035' van de Rijksoverheid. Aangezien het tracé en de aanleg van de buisleiding onzeker zijn, wordt verzocht de dubbelbestemming niet op te nemen in het bestemmingsplan;</p>	<p>géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.</p>
I	<p>Op enige afstand van de locatie zijn enkele burgerwoningen gelegen met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf'. Verzocht wordt de mogelijkheden die de Wet plattelandswoning biedt in het ontwerpbestemmingsplan te verwerken. Zodoende worden de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf niet belemmerd door de aanwezigheid van de plattelandswoningen.</p>	<p>Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">afgesplitste bedrijfs woning / plattelandswoning</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden hierbij niet geduid):</i></p> <p>VERBEELDING / REGELS:</p> <p>H: Voor het nieuw geprojecteerd tracé van leidingen (die in voorkomende gevallen tevens samenvalt met het bestaande tracé), als bedoeld in de structuurvisie buisleidingen, wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied géén aanduiding c.q. bestemming opgenomen. Uiteindelijk zullen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) hiervoor regels worden uitgewerkt, waarna een definitief tracé zal landen in een rijksinpassingsplan. In dit kader ligt het niet in de rede hiervoor al in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen.</p>		

**4.1.112 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Binnenpolder van Terheijden)  
4845 PL Wagenberg**

112	Inspraakreactie (Binnenpolder van Terheijden)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' van de percelen te verwijderen. Het bodemarchief ter plaatse is verstoord door de activiteiten die in het gebied hebben plaatsgevonden. Er is op grote schaal turf gewonnen, na de Tweede Wereldoorlog is het gebied ontgonnen en is een zandpakket aangebracht op de moerassige ondergrond. Recentelijk hebben grootschalige inrichtingswerkzaamheden plaatsgevonden;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>
B	Enkele percelen in de Binnenpolder hebben de gebiedsaanduiding wro-zone – omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak'. De waarden die met de gebiedsaanduiding beschermd worden, zijn niet aanwezig ter plaatse van het perceel dat is weergegeven op onderstaande afbeelding. Verzocht wordt de begrenzing in zuidelijke richting te verschuiven. Het karakteristieke verkavelingspatroon van de Binnenpolder krijgt op deze wijze de juiste bescherming en de gebruiksmogelijkheden van het perceel worden niet onnodig beperkt.	Ten behoeve van het behoud van de kenmerkende historische verkaveling is een specifieke aanduiding 'wro-zone - omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak' opgenomen. Deze begrenzing is afkomstig van de provinciale cultuurhistorische kaart zoals opgenomen in de Verordening Ruimte. In dit geval is er geen aanleiding om de begrenzing hiervan aan te passen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">gebiedsbestemming, gebiedsaanduiding</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.113 Ingevoegd bij nummer 26**

**4.1.114 Oud Drimmelen 8  
4924 EK Drimmelen**

114	Inspraakreactie (Oud Drimmelen 3a Drimmelen)	Beantwoording
A	Inspreker wil de een woonbestemming met de aanduiding kampeerterein.	Op perceel was voorheen een caravan aanwezig. Het betrof een noodwoning met een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Op last van het college is de caravan na het vervallen van de gedoogvoorwaarde verwijderd (in 2003). Er is geen reden om het perceel als woonbestemming op te nemen. Een vergunning voor een kampeerterein kan alleen aangevraagd worden bij een woon- of bedrijfsbestemming, hiervan is geen sprake. Het betreffende perceel is op basis van de provinciale Verordening Ruimte aangewezen als agrarisch gebied. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.115 Postbus 100 (reactie Wilgenweg 2)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

115	Inpraakreactie (Wilgenweg 2 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten naar 2 ha	<p>Het vigerende bouwblok is op basis van het voorontwerp ongeveer 1 ha. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het de bestemming agrarisch-1 en de aanduiding 'grondgebonden veehouderij', vanwege de melkrundveehouderij.</p> <p>Op grond van de geldende Verordening Ruimte is een vergroting van het bouwvlak begrensd op maximaal 1,5 ha eventueel met een ruwvoederopslag buiten het bouwvlak van 0,5 ha. De gewenste vergroting van het bouwvlak kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overwegingen <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>, <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a>, maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a></p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		


**4.1.116 Munnikenhof 6  
4844 PK Terheijden**

116	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie van de percelen te verwijderen. Dit omdat er ten tijde van de ruilverkaveling sloten zijn verlegd en percelen van vorm zijn veranderd. Daarnaast zijn de percelen in het verleden verstoord door opgravingen / ophogingen en door het aanleggen van de omleidingsweg rond Terheijden. Ook zijn de agrarische percelen (met uitzondering van de woonkavel) gedraineerd.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
B	Verzocht wordt om het aanleggen en vervangen van drainage (zonder de nadere bepaling 'op dezelfde plaats en op dezelfde diepte') uit te zonderen van de archeologische onderzoeksverplichting;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
C	Verzocht wordt de zinsnede "het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest, behoudens voor zover zulks noodzakelijk voor het op de bestemming gerichte gebruik en plaatsvindt ter plaatse van de aanduiding bouwvlak" in artikel 3.4.1 sub a te verwijderen. Dit omdat er bij enkele bedrijfstakken (suikerbieten en cichorei) agrarische producten tijdelijk op het perceel worden opgeslagen. Hetzelfde geldt voor het opslaan van mest in mestzakken, maar ook voor vaste mest, compost en andere organische meststoffen die vanwege de korte aanwendingstijd tijdelijk op de veldkavels buiten het bouwvlak worden opgeslagen en erna verspreid te worden;	<p>Voor tijdelijke opslag (zoals van suikerbieten, cichorei en vaste mest) geldt in algemene zin dat dit vanwege de tijdelijkheid niet wordt aangemerkt als opslag.</p> <p>Er is dus geen sprake van gebruik strijdig met het bestemmingsplan.</p> <p>Toestemming van tijdelijke mestopslag wordt overigens niet geregeld in het bestemmingsplan. Het toestaan van tijdelijke mestopslag wordt geregeld via het spoor van de Wet milieubeheer.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p>		
<p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.117 Postbus 100 (reactie op Munnikenhof 1)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

117	Inspraakreactie (Munnikenhof 1 Terheijden)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de bestemming grondgebonden agrarisch bedrijf te wijzigen in 2 volwaardige bestemmingen van grondgebonden agrarisch bedrijf en volwaardig paardenpension. Tevens wordt verzocht de omvang van het bouwvlak in overeenstemming te brengen met het wijzigingsplan d.d. 1 maart 2005 tot vergroting van het agrarische bouwvlak.</p>	<p>Binnen het bouwvlak kan slechts één hoofdtak van bedrijvigheid aanwezig zijn. In het verleden is het bedrijf, blijkens de stukken waaronder een AAB advies, voor wat betreft de hoofdtak altijd als agrarisch beschouwd. Op grond hiervan zal in het ontwerpbestemmingsplan wederom een agrarisch bouwvlak voor de locatie worden opgenomen. Ten behoeve van de vergunde pensionstalling (welke een grotere vorm aanneemt dan op grond van de regels mogelijk is) wordt op de verbeelding een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – numeriek' opgenomen ten behoeve van een pensionstalling van 90 paarden. Daarnaast wordt het agrarisch bouwvlak met 30 m aan de achterzijde uitgebreid overeenkomstig het wijzigingsplan d.d. 1 maart 2005.</p>
B	<p>Verzocht wordt om, op basis van de VNG handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening, gebruikgerichte paardenhouderijen zoveel mogelijk gelijk te behandelen met agrarische bedrijven en productie gerichte paardenhouderijen. Voorkomen moet worden dat een bedrijf dat de kenmerken heeft van een agrarisch bedrijf of gebruikgerichte paardenhouderij, vanwege zijn aard beperkingen krijgt opgelegd;</p>	<p>In het bestemmingsplan is op basis van VNG-beleid onderscheid gemaakt tussen productiegerichte paardenhouderijen en gebruikgerichte paardenhouderijen. Enkel productiegerichte paardenhouderijen zijn bestemd als Agrarisch. Er is geen reden om af te wijken van dit gemaakte onderscheid.</p>
C	<p>Verzocht wordt een mogelijkheid op te nemen voor huisvesting van stagiaires en tijdelijke krachten binnen de</p>	<p>Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om een omgevingsvergunning (voor het afwijken van de bestemmingsplanvoorschriften) aan te vragen voor het tijdelijk huisvesten van seizoenarbeiders als neventak bij een agrarisch bedrijf. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">huisvesting werknemers</a>.</p>



D	<p>paardenhouderij.</p> <p>Verzocht wordt een mogelijkheid op te nemen om door te kunnen groeien naar 2,5 ha bouwvlak voor deze lokatie</p>	<p>In de wijzigingsregels is een mogelijkheid opgenomen om binnen Agrarisch met waarden – Landschap een bouwvlak te kunnen vergroten naar maximaal 1,5 hectare. Een verdere vergroting is binnen deze bestemming ongewenst en ook niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a></p>
E	<p>Over het perceel ligt een hoofdtransportleiding voor gas. Deze is niet op de plankaart opgenomen. Verzocht wordt om een tekening van het bouwvlak met daarop de leidingen, zodat een voorstel gedaan kan worden tot wijziging van het bouwvlak, in aansluiting op hetgeen is vastgelegd in het wijzigingsplan. De vierkante meters die door de gasleiding niet bebouwd mogen worden, kunnen verplaatst worden naar de noordelijke of oostelijke zijde van het bouwvlak.</p>	<p>In het bestemmingsplan worden alleen hogedrukgasleidingen opgenomen, omdat alleen deze vanuit het oogpunt van externe veiligheid als planologisch relevant worden aangemerkt. Op grond van de onderstaande risicokaart liggen er op het perceel van indiener geen hogedrukgasleidingen, zodat het niet nodig is om hiervoor een regeling in het bestemmingsplan op te nemen.</p>  <p>Het is echter mogelijk dat op grond van andere wetgeving beperkingen voortvloeien met betrekking tot het bouwen nabij (lagedruk)gasleidingen.</p>
F	<p>Verzocht wordt de percelen rondom het bouwvlak te bestemmen als Agrarisch - 2 en niet als Agrarisch met waarden – Landschap. Ook wordt verzocht het bouwvlak te bestemmen als Agrarisch (zonder landschapswaarde). De percelen met de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap verschillen qua gebruik niet van de percelen met de bestemming Agrarisch – 2. De begrenzing lijkt</p>	<p>De bestemming Agrarisch – 2 is opgenomen voor agrarisch gebied, de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap is opgenomen voor agrarisch gebied dat is gelegen binnen de groenblauwe mantel. Het perceel is gelegen binnen de groenblauwe mantel, en daarom bestemd als Agrarisch met waarden – Landschap. In dit geval zijn er geen omstandigheden om van deze wijze van bestemmen af te wijken.</p>

	puur willekeurig op een paar percelen te zijn aangebracht;	
G	Verzocht wordt in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om middels een binnenplanse omgevingsvergunning onder voorwaarden paardenbakken tot maximaal 1200m <sup>2</sup> en longeercirkels buiten het bouwvlak te kunnen realiseren. Verzocht wordt deze specifieke afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels op te nemen binnen de agrarische gebiedsbestemming Agrarisch met waarden – Landschap. Voor de noodzaak van de afmetingen van de paardenbak en een longeercirkel wordt verwezen naar de VNG handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening;	Voorzieningen zoals paardenbakken in de zin van bouwwerken en longeercirkels dienen op grond van de Verordening Ruimte in het bouwvlak te worden gesitueerd. De regels voorzien terzake in de toelaatbare maatvoering.
H	Bij een aantal afwijkingsmogelijkheden op de gebruiksregels en wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van recreatieve (neven)activiteiten, verbrede landbouw en zorgverlenende (neven)activiteiten staat als voorwaarde beschreven dat het maximaal inpandig oppervlakte ten behoeve van ondergeschikte en ondersteunende horeca is bepaald op 30m <sup>2</sup> . Verzocht wordt dit oppervlakte te verruimen tot in totaal 150m <sup>2</sup> , want dit past beter bij een paardenbedrijf van een dergelijke omvang;	Hierop is de algemene overweging <a href="#">ondersteunende horeca</a> van toepassing

I	Gezien de ligging van het bedrijf nabij de kern Terheijden, kan het in de toekomst wellicht noodzakelijk en logisch zijn het bedrijf uit te breiden met manege-activiteiten. Verzocht wordt in het bestemmingsplan een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen voor de nevenactiviteit 'manege';	In de Nota van Uitgangspunten is afgesproken dat binnen Agrarisch – 2 en Agrarisch met waarden – Landschap via een afwijking geen maneges mogelijk gemaakt worden.
J	Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' te splitsen in een hoge en een middelhoge archeologische verwachting. Voor het gebied met een middelhoge verwachtingswaarde kan dan een groter vergunningsvrij bewerkingsoppervlak worden opgenomen dan 100m <sup>2</sup> , bijvoorbeeld 500m <sup>2</sup> of 1000m <sup>2</sup> ;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
K	Verzocht wordt de verstoringen van de bodem in kaart te brengen, zodat er een reëel beeld ontstaat van de te verwachten archeologische waarden in relatie tot de dieptes waar deze aan te treffen zijn. In het verleden hebben er namelijk ontgroningen, ophogingen, en ruilverkavelingen plaatsgevonden. Ook zijn gronden diep geploegd, geëgaliseerd en gesaneerd;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
L	Verzocht wordt om de agrarische bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod door de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' van de bouwvlakken te verwijderen op de	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .

	verbeelding. Men kan ervan uitgaan dat de gronden op de bouwvlakken in het verleden geroerd zijn en dat er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden;	
M	Verzocht wordt het aanleggen en vervangen van drainage (zonder de nadere bepaling “op dezelfde plaats en maximaal dezelfde diepte”) uit te zonderen van de archeologische onderzoeksverplichting, omdat de kosten van het onderzoek hoger zijn dan de kosten van de aanleg van de drainage. Daarnaast zorgt de aanleg van drainage voor een zeer beperkte verstoring van de bodem;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
N	Verzocht wordt het uitdiepen van sloten en waterlopen tot de oorspronkelijke diepte zonder archeologische onderzoeksverplichting mogelijk te maken;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
O	Verzocht wordt binnen de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap vergroting van het bouwvlak van grondgebonden agrarisch bedrijven naar 2,5 hectare mogelijk te maken. Dit conform het beleid van de provincie, dat in de groenblauwe mantel geen bovengrens stelt aan de bouwvlakken voor grondgebonden bedrijven (artikel 6.7.2). Dit sluit tevens aan bij hetgeen wordt voorgesteld in de VNG handreiking	In de wijzigingsregels is een mogelijkheid opgenomen om binnen Agrarisch met waarden – Landschap een bouwvlak te kunnen vergroten naar maximaal 1,5 hectare. Een verdere vergroting is binnen deze bestemming ongewenst en ook niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a>

	Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening;	
P	Verzocht wordt de definitie van 'schuilstal' toe te voegen aan de begripsbepaling;	Definitie van schuilstal wordt toegevoegd.
Q	Verzocht wordt de mogelijkheid om een schuilstal op te richten buiten het bouwvlak op te nemen in artikel 6.2.6 van het plan. Dit is noodzakelijk in verband met het innovatieve huisvestingssysteem, waarbij er behoefte is aan schuilstallen ten behoeve van het paardenwelzijn;	De bestemming Agrarisch – 1 is opgenomen voor de agrarische gronden welke worden aangemerkt als agrarisch productiegebied. Binnen deze bestemming wordt het ongewenst geacht om buiten de bouwvlakken schuilstallen mogelijk te maken. Voor Agrarisch met Waarden – Landschap geldt het gelet op de landschappelijke waarden in de groenblauwe mantel ongewenst is om schuilstallen toe te staan buiten het bouwvlak.
<b>Conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden hier niet geduid):</i>  VERBEELDING: A: agrarisch bouwvlak vergroten overeenkomstig wijzigingsplan d.d. 1 maart 2005 (30 m aan achterzijde uitbreiden) en ter plaatse van het bouwvlak een 'specifieke aanduiding van agrarisch – numeriek' opnemen ten behoeve van de pensionstalling van 90 paarden;  REGELS: A: In de staat van nevenactiviteiten ten behoeve van Munnikenhof 1 een 'specifieke aanduiding van agrarisch – numeriek' opnemen ten behoeve van de pensionstalling van 90 paarden; P: toevoegen begrip 'schuilstal'.		

**4.1.118 Postbus 319 (reactie op Linieweg 5)  
5110 AH Baarle-Nassau  
Krijger advies b.v.**

118	Inspraakreactie (Linieweg 5 Wagenberg)	Beantwoording
A	Inspreker wil een bestemming als niet agrarisch bedrijf.	<p>Van belang om op te merken is dat Linieweg 4, 5 en 7 in het geldende bestemmingsplan buitengebied één gekoppeld agrarisch bouwvlak vormen waar 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is aan de locatie Linieweg 4 een woonbestemming toegekend (dit betreft de voormalige 2<sup>e</sup> bedrijfswoning). Voor de locatie Linieweg 5 en 7 is wederom een agrarisch bouwvlak toegekend waar 1 bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>Aan de hand van ingediende inspraakreacties blijkt dat de inspreker namens Linieweg 5 een niet agrarische bedrijfsbestemming wenst. De inspreker namens Linieweg 7 (zie inspraakreactie 192) wil een bedrijfsvestiging voor het restaureren van oude motorvoertuigen.</p> <p>Vastgesteld moet worden dat ter plaatse van Linieweg 5 en 7 sprake is van één ruimtelijke eenheid. De door insprekers geschetste gewenste en beoogde ruimtelijke ontwikkelingen kunnen niet rechtstreeks in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden opgenomen. Nu sprake is van één ruimtelijke eenheid zullen insprekers gezamenlijk tot één verzoek moeten komen voor een procedure tot wijziging van de bestemming, waarbij de ruimtelijke eenheid in het initiatief gehandhaafd moet worden. Gedacht kan worden aan een mogelijke indeling van hoofd- en nevenactiviteiten die past binnen de ruimtelijke kaders.</p>
<p><b>Conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		

**4.1.119 Postbus 100 (reactie op Buitendijk 1 Drimmelen)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

<b>119</b>	<b>Inspraakreactie (Buitendijk 1 Drimmelen)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt bij de bestemming van het agrarisch bouwblok tevens de functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" op te nemen, indien dat gehandhaafd blijft bij ook overige bedrijven	Functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" kan worden toegevoegd conform feitelijk gebruik ter plaatse van buitendijk 1 te Drimmelen.
B	Verzocht wordt de begrenzing van het agrarisch gebied met waarden te verschuiven naar de oostzijde, overeenkomstig de kaarten van de Verordening Ruimte 2012	De gebiedsbestemmingen zijn reeds afgestemd op de kaartlagen uit de Verordening Ruimte. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden de geldende gebiedsindelingen volgens de Verordening Ruimte gechecked.
C	Verzocht wordt het bouwblok qua vorm te veranderen en ook te vergroten	Het huidige bouwblok heeft een omvang van 1,5 ha. Dat is de maximale maat van de bestemming. Verdere vergroting van het bouwblok is niet mogelijk. Zie verder beantwoording onder D. Vormverandering van het bouwblok is gedeeltelijk mogelijk, vergroting is niet mogelijk. Het gedeelte wat aan de oostzijde minder wordt kan aan de westzijde worden toegevoegd (30 x 100 meter). De verandering is mogelijk, omdat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat geen te beschermen waarden worden aangetast door de vormverandering.
D	Verzocht wordt vergroting van het bouwblok bij de bestemming "agrarisch met waarden landschap" mogelijk te maken tot 2 ha, regel 6.7.2.	Op basis van het algemeen vastgestelde beleid in de Nota van Uitgangspunten is de maximale maat voor een bouwblok in deze bestemming "agrarisch met waarden landschap" 1,5 ha. Aanpassing hiervoor is ongewenst en is dan ook niet aan de orde. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a>
E	Vraag over aan huis gebonden beroep. Wil net als bij de bestemming wonen ook de mogelijkheid om een aan huis gebonden beroep uit te kunnen oefenen bij een agrarische bedrijfswoning	Binnen de agrarische bestemmingen is op grond van de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving reeds een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit toegestaan. Voorzover hierbij wordt verwezen naar de bestemming wonen, wordt dit afgestemd naar de context van de agrarische bestemming.
F	Wil voor te ontwikkelen nevenactiviteiten bij de agrarische bestemming ook extra bouwmogelijkheden opgenomen hebben.	Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">nevenfuncties, wijze van bestemmen</a> . Hierin is aangegeven op welke wijze het ontwerpbestemmingsplan buitengebied meer flexibiliteit zal bieden.
G	In artikel 6.7.2 sub a is vermeld dat het vergroten van een agrarisch bouwvlak ter	Het vergroten van een bouwvlak tot binnen het zoekgebied voor EHS zorgt ervoor dat

	plaatse van de 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone' niet is toegestaan. Verzocht wordt deze regel te verwijderen, daar het een zoekgebied betreft en het realiseren van een EVZ geschied op vrijwillige basis;	het in de toekomst onmogelijk wordt om ter plaatse een EVZ te realiseren. Daarom wordt de wijzigingsbepaling op dit punt niet aangepast.
H	Inspreker heeft midden in het natuurgebied een weide in bezit en in gebruik voor agrarische doeleinden. Verzocht wordt de aanduiding natuur te verwijderen van het perceel.	Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">gebiedsbestemming, gebiedsaanduiding</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit de algemene overwegingen worden hierbij niet geduid):</i>  VERBEELDING: A; de aanduiding grondgebonden veehouderij wordt toegevoegd C: het bouwvlak wordt qua vorm aangepast, oostelijk gedeelte (30 x 100 meter) wordt verplaatst naar westelijk gedeelte van het bouwblok  REGELS: E: Binnen de agrarische bestemmingen is op grond van de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving reeds een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit toegestaan. Voorzover hierbij wordt verwezen naar de bestemming wonen, wordt dit afgestemd naar de context van de agrarische bestemming.		

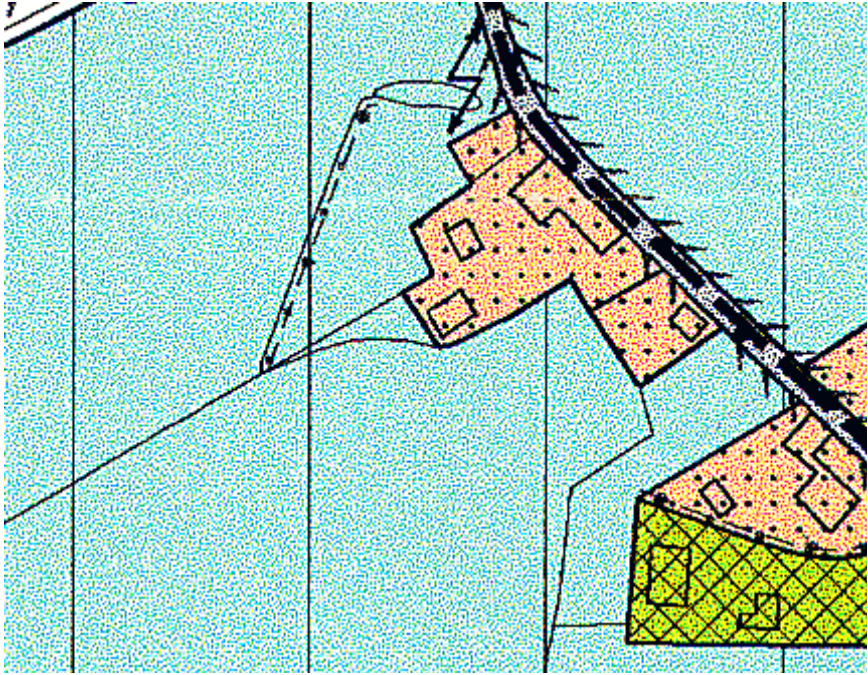
#### 4.1.120 Inpraakreactie 120 gevoegd bij inspraakreactie 119



**4.1.121 Poolse Dreef 2  
4844 EP Terheijden**

<b>121</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Verzocht wordt de mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen om de gastouderopvang om te vormen in een kinderdagverblijf. Het betreft een minimale uitbreiding (van 5 naar 8 kinderen), de provincie en de gemeente hebben geen belemmeringen qua regelgeving, er zijn minimale aanpassingen benodigd en er wordt geen overlast voor de omgeving veroorzaakt;</p>	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch- 2 met een bouwvlak. Binnen deze bestemming is het mogelijk om een aan huis verbonden beroep of bedrijf uit te oefenen.</p> <p>Één van de voorwaarden die hieraan is gekoppeld is dat de bewoner de activiteiten uit dient te oefenen. Hier wordt niet meer aan voldaan als het kinderdagverblijf zodanig wordt uitgebreid dat ook extern personeel aangenomen gaat worden.</p> <p>In de regels is in artikel 4.5.4. de mogelijkheid opgenomen om een omgevingsvergunning te verlenen voor zorgverlenende nevenactiviteiten. Indiener kan hier een aanvraag voor indienen na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		

**4.1.122 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Stelvenseweg 15a)  
4845 PL Wagenberg**

122	Inspraakreactie (Stelvenseweg 15a Made)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de woning te bestemmen met de bestemming 'Wonen', omdat de woning niet in gebruik is als agrarische bedrijfswoning en er evenmin een koppeling bestaat met een glastuinbouwbedrijf;</p>	<p>Het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als Glastuinbouwgebied, en de woning was in het verleden in gebruik als bedrijfswoning bij het glastuinbouwbedrijf.</p>  <p>De bedrijfswoning blijft als bedrijfswoning gelden in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Voor mogelijkheden van burgerbewoning van de bedrijfswoning wordt verwezen naar de algemene overweging <a href="#">afgesplitste bedrijfswoning / plattelandswoning</a>. De woning aan de Stelvenseweg 15a wordt als plattelandswoning op de verbeelding geduid.</p>
B	<p>Verzocht wordt een regeling op te nemen binnen de bestemming 'Agrarisch – 3' waarmee een omzetting naar de bestemming 'Wonen' mogelijk is, net als in artikel 3.7.5;</p>	<p>De bestemming Agrarisch – 3 is specifiek opgenomen voor het vestigingsgebied glastuinbouw 'Plukmade'. In dit gebied wordt voorrang gegeven aan de ontwikkeling van glastuinbouw, de omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoningen is daarom ongewenst. Voor mogelijkheden van burgerbewoning van de bedrijfswoning wordt verwezen naar de de algemene overweging <a href="#">afgesplitste bedrijfswoning / plattelandswoning</a>.</p>
C	<p>In het ontwerpbestemmingsplan dient de doelstelling om geschikte locaties voor agrarische activiteiten te blijven benutten een andere invulling te</p>	<p>Hierop is de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a> van toepassing.</p>

	krijgen. Verzocht wordt de voorwaarde dat de locatie voor gedurende 2 jaar, in samenspraak met de gemeente Drimmelen, te koop moet worden aangeboden voor agrarische doeleinden, te vervangen door een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen(AAB);	
D	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' te verwijderen van de locatie, omdat de woning is onderkelderde en omdat het bodemarchief verstoord is door de werkzaamheden.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt (behoudens aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen) <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  Verbeelding: De woning aan de Stelvenseweg 15a wordt als plattelandswoning op de verbeelding geduid.		

**4.1.123 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Sluizeweg 15)  
4845 PL Wagenberg**

<b>123</b>	<b>Inspraakreactie (Sluizeweg 15 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Wil vergroting bouwvlak voor bestaande voorzieningen.	De bestaande bebouwing/voorzieningen vallen binnen het opgenomen bouwvlak. Er is dan ook geen reden om tot aanpassing over te gaan.
B	Verzoek voor een extra bouwkel in het kader van een ruimte voor ruimte regeling of een soortgelijke regeling. De bouwkel wordt gevraagd voor het slopen van oude glasopstand.	De locatie voldoet niet aan de voorwaarden van het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid. De sloop van kassen biedt op basis van de voorwaarden van het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid geen mogelijkheid voor een extra bouwkel. In het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid zijn de begrenzingen specifiek aangegeven waar bouwkelns mogelijk zijn. Genoemde locatie voldoet ook daar niet aan. Een andere soortgelijke regeling is er niet. Medewerking aan de realisatie van een extra bouwkel is dan ook niet mogelijk. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
C	Dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet aan bouwvlak toekennen. Door bouwactiviteiten is bodemarchief al verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.124 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Zandstraat 20)  
4845 PL Wagenberg**

124	Inspraakreactie (Zandstraat 20 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Inspreker geeft aan dat ter plaatse sprake is van een voormalige agrarische bedrijfslocatie en wil een bedrijfsbestemming ten behoeve van een timmerbedrijf met een toegestaan oppervlakte bedrijfsgebouwen van 500 m <sup>2</sup> en een vergroting van het bestemmingsvlak voor verharding en beplanting	In lijn met de algemene overweging betreffende <a href="#">voormalige agrarische bedrijfslocaties</a> is aan de woonbestemming een specifieke aanduiding voormalige agrarische bedrijfslocatie (VAB) gekoppeld. Dit geeft mogelijkheden om op termijn een functiewijziging mogelijk te maken. Vooralsnog blijkt uit de beschrijving van de inspraakreactie echter dat er geen sprake is van bedrijfsactiviteiten in een zodanige omvang dat die een andere bestemming rechtvaardigen. Vergroting bestemmingsvlak is niet aan de orde nu aanbrengen van extra verharding niet gewenst is en aanbrengen van beplanting niet afhankelijk is van de omvang van het bestemmingsvlak.
B	Dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet aan locatie toekennen. Door bouwactiviteiten is bodemarchief al verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.125 Zandkuil 6  
4845 PE Wagenberg**

<b>125</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt voor de locatie de functieaanduiding 'opslag, verwerkingsbedrijf, land en tuinbouw' op te nemen;	Uit de inspraakreactie is niet duidelijk af te leiden welke activiteiten precies op het perceel plaatsvinden en of deze niet al passen binnen de bestemming Agrarisch – 1. Zo passen land- en tuinbouw in principe al binnen de bestemming. Voorzover de activiteiten niet passen binnen de bestemming is het mogelijk om hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen of een wijzigingsprocedure te doorlopen.
B	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten voor de bouw van een nieuwe loods.	De vergroting van het bouwvlak kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 3 is van toepassing.
C	Verzocht wordt het huisvesten van meerdere seizoensgebonden arbeiders mogelijk te maken middels het plaatsen van units	Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. De randvoorwaarden van die procedure voor een omgevingsvergunning zijn opgenomen in artikel 3.5.6. onder a t/m m.
<b>Conclusie</b>		
De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

**4.1.126 Zonzeelseweg 2 (reactie op Zonzeelseweg 4)  
4927 RC Hooge Zwaluwe**

126	Inspraakreactie (Zonzeelseweg 4 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Bezwaar tegen wijziging omvang bouwblok van glastuinbouwbedrijf.	In voorontwerp was vergroot bouwblok opgenomen omdat er een plan in procedure was gebracht voor het betreffende perceel waarin voorzien werd in deze bouwblokvergroting. De bestemmingsplanprocedure voor dit perceel is inmiddels gestaakt. Het bouwblok kan in omvang worden terug gebracht tot de situatie zoals deze in 1997 is vastgesteld.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: Het bouwblok wordt verkleind en conform het vigerend bestemmingsplan aangepast</p>		

**4.1.127 Bergen 63**  
**4844 EM Terheijden**

<b>127</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Archeologie 1' te verwijderen van het bouwvlak en de teeltgronden, omdat er geen aangetoonde archeologische waarden aanwezig zijn en vanwege het feit dat de gronden verstoord zijn in het kader van de bouwactiviteiten en de ruilverkaveling;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
B	Verzocht wordt om binnen de 'gebiedsaanduiding wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden' de teelt van houtige gewassen, ongeacht de hoogte, toe te staan;	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch – 2 met de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden'. Binnen deze gebiedsbestemming zijn akkerbouwactiviteiten toegestaan. In beginsel geldt hierbij een vrije teeltkeuze. Dit is slechts anders als het gaat om het beplanten van gronden met houtgewas hoger dan 1 meter binnen de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning schootsvelden'.</p> <p>Onder 'houtgewas' wordt volgens de begripsbepalingen verstaan: 'bomen, struiken, cactussen of doorlevende klimplanten (zoals druiven)'. De teelt van maïs is dus altijd mogelijk en niet aan beperkingen onderworpen.</p> <p>Voor wat betreft de aanplant c.q. teelt van kerstbomen geldt het volgende. In beginsel geldt voor de aanplant van kerstbomen op grond van het bovenstaande een omgevingsvergunningplicht voor werken en werkzaamheden. Dit geldt echter niet voor de aanplant ter plaatse van het bouwvlak en de aanplant waarvoor al een vergunning is verleend of de aanplant die op grond van het geldende bestemmingsplan zonder vergunning mogelijk is en in uitvoering is ten tijde van het van kracht worden van het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat bestaande teelt van kerstbomen is derhalve toegestaan.</p> <p>Voorzover indiener de teelt verder wil uitbreiden zal een omgevingsvergunning hiervoor aan moeten worden gevraagd op grond van het bepaalde in 4.6.4. Indien blijkt dat door de bomenteelt de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast, dan kan de omgevingsvergunning hiervoor worden verleend.</p>



		Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan
C	Verzocht wordt de schootsvelden te beperken tot 250 meter, waardoor er voor verschillende bedrijven minder belemmeringen zijn voor toekomstige ontwikkelingen. Een andere optie is het opnemen van een formule voor bebouwingshoogte, overeenkomstig de regeling voor de molenbiotopen;	Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">verzoeken aanpassing schootsvelden</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt (behoudens aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen) <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.128 Dorpsstraat 54 (reactie op Hoevenseweg 9)  
5113 TE Ulicoten  
Van Dun Advies BV**

128	Inspraakreactie (Hoevenseweg 9 Wagenberg)	Beantwoording
A	Wil vergroting bouwblok vanwege vergunning;	In 2008 is vergunning verleend voor het oprichten van een werktuigenloods. Het bouwvlak kan worden aangepast teneinde deze loods erbinnen te laten vallen.
B	Wil vergroting bouwblok voor toekomstige uitbreiding;	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing.
C	Verzocht wordt de 'Wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' te wijzigen overeenkomstig de afbeelding, teneinde de afspraken omtrent de EVZ tussen de grondeigenaren juist op te nemen in het bestemmingsplan;	Naar aanleiding van deze reactie zijn de digitale tekenbestanden opgevraagd van het door het Waterschap Brabantse Delta voorgestane gewijzigde tracé van het EVZ Mark-ZwaluwseHaven. Omdat nog geen sprake is van een daadwerkelijke realisatie zal een gebiedsaanduiding 'Wetgevingzone - Wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' worden opgenomen ter plaatse van het voorgestane / gewijzigde tracé. Een en ander conform de digitale tekenbestanden.
D	Verzocht wordt om binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' werkzaamheden tot 75 centimeter vrij te stellen van de onderzoeksverplichting, omdat de gronden al geroerd zijn in het kader van het agrarische grondgebruik en de ruilverkaveling;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
E	Verzocht wordt de bouwvlakken uit te zonderen van de onderzoeksverplichting t.b.v. archeologie, omdat de gronden al geroerd zijn en de dubbelbestemming eventuele ontwikkelingen kan belemmeren;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden hier niet nader geduid):</i></p> <p>VERBEELDING: A: het bouwvlak wordt aangepast aan de vergunde loods. C: De gebiedsaanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' wordt aangepast in verband met het gewijzigde tracé van EVZ Mark Zwaluwse Haven.</p>		

**4.1.129 Postbus 100 (reactie op Wilgendijk 1)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

129	Inspraakreactie (Wilgendijk 1 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de aanduiding "Intensieve veehouderij" op te nemen, vanwege de gedane melding Wet Milieubeheer d.d. 24 september 2001 voor het houden van 100 melk- en kalfkoeien, 70 vrouwelijk jongvee en 50 vleesstieren.	Op 26 maart 2009 heeft de gemeenteraad middels een partiële herziening bestemmingsplan buitengebied aangegeven voor welke bedrijfsvoeringen nog een intensieve veehouderij gehouden mag worden. In de voorschriften van de partiële herziening bestemmingsplan is toen expliciet aangegeven welke adressen de bedrijfsvoering mogen hebben op basis van de Wet ruimtelijke ordening. Het adres Wilgendijk 1 Lage Zwaluwe maakte daar geen onderdeel van uit. De bedrijfsvoering op deze lokatie is verder ook niet geheel of overwegende mate in bedrijfsgebouwen. Een aanduiding "Intensieve veehouderij" wordt daarom niet toegekend.
B	Verzocht wordt het bouwvlak dusdanig te vergroten dat het mestbassin, ten zuidwesten van de kuilvoerplaten, erbinnen wordt opgenomen;	Een uitbreiding van het bouwvlak betekent dat ook bedrijfsgebouwen ter plaatse opgericht zouden kunnen worden, dit acht de gemeente ongewenst. Nu het mestbassin op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied van de voormalige gemeente Hooge en Lage Zwaluwe is toegestaan, wordt ter plaatse van het mestbassin een aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen. Hiermee is de voorziening positief bestemd.
C	Wil voor veldschuur Streeplandsedijk 7 een bouwblok.	De veldschuur heeft op dit moment de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur' hetgeen een passende aanduiding betreft. Daarnaast wordt nog het volgende opgemerkt. Het bedrijf heeft een bouwblok bij de huiskavel. Het streven is gericht op concentratie van bedrijfsbebouwing. Toenamen van bebouwing voor het bedrijf op een andere locatie dan de huiskavel is ongewenst. Er is dan ook geen reden om voor Streeplandsedijk een bouwblok op te nemen.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>VERBEELDING: B: het mestbassin, ten zuidwesten van de kuilvoerplaten, aan de Wilgendijk 1 krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak'.</p>		

**4.1.130 Prinsenvolderstraat 40  
4921 KZ Made**

<b>130</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de archeologische verstoringen in kaart te brengen (o.a. in relatie met ontgroningen, onderkelderingen, saneringen, mengwoelen, diepwoelen etc.);	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
B	Verzocht wordt het bouwvlak uit te zonderen van de onderzoeksplicht t.b.v. archeologie, omdat de gronden al geroerd zijn;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
C	Verzocht wordt het aanleggen van drainage uit te zonderen van de onderzoeksplicht betreffende archeologie;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
D	Verzocht wordt het uitdiepen van sloten en waterlopen tot de oorspronkelijke diepte uit te zonderen van de onderzoeksplicht betreffende archeologie;	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
E	Verzocht wordt om in de toelichting en de regels rekening te houden met de boezemfunctie van Gat van den Ham. Door de agrarische bedrijven wordt in tijden van droogte water onttrokken aan het gebied;	Voor wat betreft het onttrekken van water geldt dat hiervoor op grond van de keur van het waterschap een watervergunning aangevraagd dient te worden. Een regeling in het bestemmingsplan hiervoor opnemen zou dubbelop zijn. Overigens worden in de regels door zowel de enkelbestemming 'Water' en 'Natuur' als de dubbelbestemming 'Waarde – attentiegebied EHS', al de waterbelangen geborgd.
F	Op de verbeelding is een strook van 0,82 hectare ingetekend als 'Natuur' (perceel T2614). Dit is na kavelruil met het waterschap verkeerd ingetekend. Verzocht wordt het perceel als 'Agrarisch' te bestemmen (afbeelding)	De gronden hebben geen natuurfunctie, maar worden gebruikt t.b.v. agrarisch grondgebruik. Evenals de omliggende gronden wordt het perceel bestemd als Agrarisch met waarden – Landschap.
G	Verzocht wordt om de nevenactiviteiten 'opslag' en 'recreatief nachtverblijf' middels een aanduiding op de locatie toe te staan;	De gronden zijn in het vigerende bestemmingsplan bestemd als Agrarisch gebied, waarbinnen het is toegestaan om als niet-agrarische nevenactiviteit kampeermiddelen te stallen. Ook binnen de bestemming Agrarisch – 2 is het toegestaan om de gronden te gebruiken voor in pandige statische opslag op grond van het bepaalde in 4.1.2. sub e tot een maximum van 400 m <sup>2</sup> . Het is dus toegestaan om de gronden te gebruiken voor opslag (tot 400 m <sup>2</sup> ).  Recreatief nevenverblijf in de vorm van een vakantiewoning is niet toegestaan op grond van het vigerende bestemmingsplan en hiervoor is ook geen planologische procedure

		doorlopen.  Op grond van het bepaalde in 4.5.4 kan hier een omgevingsvergunning voor worden aangevraagd.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen (aanpassingen voortvloeiend uit algemene overwegingen worden hier niet nader gedeut):</i></p> <p>VERBEELDING: F: perceel kadastraal bekend made sectie T nummer 2614 bestemmen als Agrarisch met Waarden – Landschap</p>		

#### 4.1.131 Hoofdstraat 161 (reactie op Bergen 28) 4844 CD Terheijden

131	Inspraakreactie (Bergen 28 Terheijden)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt het mogelijk te maken om een extra loods te realiseren door een bebouwingspercentage van 30% toe te staan op de locatie. Er is geen sprake van overlast voor omwonenden, het aantal verkeersbewegingen neemt niet toe, de loods wordt ingepast door bestaande eikenbomen, er is geen sprake van precedentwerking, de loods is ten dienste van het verkopen van agrarisch gerelateerd hout,</p>	<p>Het perceel is bestemd als Bedrijf met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 3', welke niet op de verbeelding is opgenomen. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Het bebouwingspercentage van het bouwperceel betreffende bedrijfsbebouwing mag niet meer bedragen dan 20 %. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit worden vertaald naar concrete m2, hetgeen een beter toetsbaar plan oplevert.</p> <p>Het bouwen van de opslagloods is nu niet mogelijk omdat hierdoor het maximale bebouwingspercentage van 20 % wordt overschreden. Het bestemmingsplan biedt na vaststelling wel mogelijkheden om onder voorwaarde een uitbreiding van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing toe te staan. Aan de hand van artikel 8.6.1 uit het voorontwerpbestemmingsplan zal aangetoond moeten worden dat de uitbreiding noodzakelijk en haalbaar is. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p><b>VERBEELDING</b> A: de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf -3' wordt toegevoegd aan de verbeelding ter plaatse van Bergen 28 Terheijden</p> <p><b>REGELS:</b> A: Het bebouwingspercentage van het bouwperceel betreffende bedrijfsbebouwing mag niet meer bedragen dan 20 %. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit worden vertaald naar concrete m2, hetgeen een beter toetsbaar plan oplevert.</p>		

**4.1.132 Helkantsedijk 8  
4927 RJ Hooge Zwaluwe**

<b>132</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	De woning is in gebruik en behoort tot het agrarische bedrijf. Verzocht wordt beide percelen in de bestemming 'Agrarisch' onder te brengen (zie afbeelding);	Het perceel van indiener is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als Woondoeleinden klasse b en Agrarisch gebied met Landschappelijke Waarde. Conform deze vigerende bestemming zijn de gronden in dit bestemmingsplan bestemd als Wonen en Agrarisch – 2.  Aangezien de gronden behoren bij het agrarisch bedrijf van indiener worden ze in het ontwerp bestemd als Agrarisch – 2 (zonder bouwvlak).
<b>Conclusie</b> De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.  VERBEELDING: het aangegeven perceel wordt bestemd als Agrarisch - 2 ipv Wonen		

**4.1.133 Brieltjespolder 40 (reactie op Zandstraat 13)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

133	Inspraakreactie (Zandstraat 13 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de locatie te bestemmen als 'Agrarisch' en een bouwvlak toe te kennen, omdat op de locatie nog altijd agrarische activiteiten (met milieuvergunning) worden uitgevoerd.	In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd als Agrarisch gebied met een bouwvlak. In het voorontwerp is het bestemd als Wonen met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf'.  Gelet op de bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten wordt het perceel bestemd als Agrarisch – 2 en wordt het vigerende bouwvlak overgenomen.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>  VERBEELDING: A: het aangegeven perceel wordt bestemd als Agrarisch - 2 met een bouwvlak.		



**4.1.134 Brieltjespolder 40 (Dorpstraat 2 Hooge Zwaluwe)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

134	Inspraakreactie (oude melkfabriek, Dorpsstraat 2 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Ten behoeve van een beoogde planontwikkeling in de kern van Hooge Zwaluwe wordt verzocht de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied aan te passen.	Het betreft hier een verzoek om medewerking aan een stedelijke ontwikkeling die niet in het plangebied van het buitengebied kan worden betrokken.
<b>Conclusie:</b> <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.135 Zanddijk 10  
4921 XW Made**

<b>135</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de aanduiding "Intensieve veehouderij" op te nemen.	Op 26 maart 2009 heeft de gemeenteraad middels een partiële herziening bestemmingsplan buitengebied aangegeven voor welke bedrijfsvoeringen nog een intensieve veehouderij gehouden mag worden. In de voorschriften van de partiële herziening bestemmingsplan is toen expliciet aangegeven welke adressen de bedrijfsvoering mogen hebben op basis van de Wet ruimtelijke ordening. Het adres Zanddijk 10 te Made maakte daar ook onderdeel van uit. Een aanduiding "Intensieve veehouderij" is dan ook toegekend.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		
VERBEELDING: A: de aanduiding "Intensieve veehouderij" wordt opgenomen ter plaatse van Zanddijk 10.		

**4.1.136 Steenplaats 3  
4926 SV Lage Zwaluwe**

<b>136</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om bij de agrarische bestemming de functie aanduiding "Intensieve veehouderij" te wijzigen in een functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" en een neventak op te nemen van "intensieve veehouderij".	De bedrijfsvoering voor deze veehouderij is hier in geheel of overwegende mate in stallen. Het bestemmingsplan kent verder ook geen mogelijkheden om als nevenfunctie een "intensieve veehouderij" te kunnen voeren. De functie aanduiding "Intensieve veehouderij" wijzigen in een functie aanduiding "grondgebonden veehouderij" met een neventak "intensieve veehouderij" is dan ook niet mogelijk.
B	Verzocht wordt artikel 3.4.1 sub m niet van toepassing te verklaren op de locatie Steenplaats 3. Op de locatie worden als sinds 2004 varkens gehouden op twee bouwlagen;	In 3.4.1. sub m wordt een uitzondering opgenomen voor bestaande situaties.
C	Verzocht wordt het bouwvlak van vorm te veranderen conform aangeleverde afbeelding. Er is geen sprake van toename van het aantal vierkante meters bouwvlak;	Op de verbeelding wordt het bouwvlak van vorm veranderd conform het voorstel.
D	Wil mogelijkheid kleine windmolen tot max 25 meter voor het opwekken van duurzame energie voor eigen gebruik	Uit de Plan-Mer vloeit voort dat een dergelijke regeling op kaderstellend niveau niet mogelijk is. Een dergelijke ontwikkeling kan uitsluitend, mits haalbaarheid is aangetoond, op basis van maatwerk in een separate bestemmingsplanprocedure worden geregeld.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>REGELS: B: er wordt een uitzondering opgenomen op het bepaalde in 3.4.1. m voor bestaande situaties</p> <p>VERBEELDING: C: het bouwvlak wordt van vorm veranderd.</p>		

**4.1.137 Dorpsstraat 54 (reactie op perceel sectie I, nr. 254 Terheijden)  
5113 TE Ulicoten  
Van Dun Advies BV**

137	Inspraakreactie (sectie I, nr. 254 Terheijden)	Beantwoording
A	Wil schuur met opslag in bouwblok	<p>Op het perceel staat inderdaad al jaren een gebouwtje in één bouwlaag. Het bouwwerk is zelfs te klein om een aanduiding als veldschuur te rechtvaardigen. Het gebouwtje is bedrijfsmatig niet te benutten en is eigenlijk rijp voor de sloop.</p> <p>Er is geen reden om aan dit gebouwtje enige bestemming (veldschuur of bouwblok) toe te kennen. De verwachting is dat het bouwwerk gedurende de planperiode zal worden verwijderd.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.138 Dorpsstraat 54 (reactie op Scheerbiestraat 4)  
5113 TE Ulicoten  
Van Dun Advies BV**

138	Inspraakreactie (Scheerbiesstraat 4 Wagenberg)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten van 1,56 hectare tot 2,24 hectare, zodat alle gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde en erfverhardingen kunnen worden opgenomen binnen het bouwvlak.	De bestaande sleufsilos en erfverhardingen zijn gelegen buiten het bouwvlak en daarmee niet toegestaan op grond van het bestemmingsplan. De regels en verbeelding wordt hieraan aangepast middels de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – voorziening buiten bouwvlak'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de bestaande voorzieningen buiten het bouwvlak toegestaan. Uitbreiding van het bouwvlak houdt ook een uitbreiding van de bouwmogelijkheden in, dit wordt door de gemeente ongewenst geacht.
B	Verzocht wordt om mestbewerking, -verwerking en/of –vergisting ten behoeve van het eigen agrarische bedrijf in het hele plan direct danwel middels een binnenplanse afwijkingmogelijkheid toe te staan;	In de Nota van Uitgangspunten is vastgelegd dat het, verwerken of vergisten van mest uitsluitend is toegestaan binnen de bestemming Agrarisch – 1, het agrarisch productiegebied, en tot een omvang van 25.000 m <sup>3</sup> per jaar. Vanwege de menging van functies binnen Agrarisch – 2 is het binnen deze bestemming ongewenst om dit toe te staan. Mestbewerking is overigens wel toegestaan.
C	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' op het bouwvlak van de onderzoeksplicht uit te zonderen, omdat de gronden dusdanig diep zijn geroerd dat het uitgesloten is dat er nog archeologische waarden aanwezig zijn in de grond.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p><b>VERBEELDING:</b> A: op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – voorzieningen buiten bouwvlak' opgenomen voor de bestaande verhardingen en sleufsilos.</p>		

**4.1.139 Withuisstraat 1  
4845 CB Wagenberg**

<b>139</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om voor de percelen ten noorden van de Zandkuil de wro-zone bomenteelt op te nemen, zoals in het Gebiedsplan Wijde Biesbosch ook was aangeduid als bomenteeltgebied	De begrenzing wro-zone bomenteelt is aangepast. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">aanpassing boomteeltgebied conform uitwerkingsplan</a>
B	Verzocht wordt om een bouwblok toe te kennen voor teelt ondersteunende voorzieningen voor de bomenteelt	Een extra bouwblok is niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte en ook niet op basis van de voorwaarden van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Bepaalde teeltondersteunende voorzieningen zijn ook mogelijk zonder dat er sprake is van een bouwblok. Een en ander is opgenomen in de toelichting provinciale Verordening Ruimte, artikel 8.3. Het gaat dan met name om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. (o.a. folies, insectengaas, acryldoek, wandelkappen, schaduwhallen, hagelnetten) Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
<b>Totale conclusie</b>  <u>De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</u>  VERBEELDING: A: De begrenzing wro-zone bomenteelt is aangepast conform de algemene overweging <a href="#">aanpassing boomteeltgebied conform uitwerkingsplan</a> .		

**4.1.140 Voorstraat 4  
4921 SJ Made**

<b>140</b>	<b>Inspraakreactie (Voorstraat 4a Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Het perceel Voorstraat 4a heeft ten onrechte geen woonbestemming gekregen op de verbeelding.	Voor Voorstraat 4a te Made is een Ruimte voor Ruimte procedure doorlopen. Op de verbeelding wordt hiervoor in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming opgenomen.
B	Voor Steelhovensedijk 7 ontbreekt de functieaanduiding	Steelehovensedijk 7 heeft de bestemming agrarisch grondgebonden bouwblok, agrarisch-2. Bij deze bestemming behoort de mogelijkheid voor de uitoefening van een agrarisch grondgebonden bedrijf Een specifieke functie aanduiding is hier niet aan de orde.Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
C	Verzocht wordt handhavend op te treden voor strijdig gebruik bestemmingsplan vanwege opslag materiaal tussen huisnummer 4 en 4a	Een verzoek tot handhaving staat los van de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan. Aanpassing van het plan is op dit punt dan ook niet aan de orde.
D	Artikelen stroken niet met renvooi	Dit was de analoge versie, is nu aangepast.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><u>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</u></p> <p>VERBEELDING: A: Voor het adres Voorstaat 4a te Made wordt een woonbestemming opgenomen D: De artikelen op het renvooi worden in overeenstemming gebracht met de regels</p>		

**4.1.141 Moerseweg 4  
4927 RK Hooge Zwaluwe**

<b>141</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming Agrarisch-1 te wijzigen in de bestemming agrarisch-2.	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> .
B	Dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet toekennen aan bouwvlak. Bodemarchief door bouwactiviteiten waarschijnlijk al verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		



**4.1.142 Hoevenseweg 11a  
4845 PC Wagenberg**

<b>142</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de ecologische verbindingzone langs de Hoevenseweg te verleggen, conform bijgevoegde afbeelding. Dit door de agrarische activiteiten en verkeersbewegingen die op de weg plaats vinden. Bovendien liggen de toegangen tot de landbouwpercelen aan de Hoevenseweg, bij aanleg van de EVZ moeten al deze percelen een eigen ontsluiting krijgen	Naar aanleiding van deze reactie zijn de digitale tekenbestanden opgevraagd van het door het Waterschap Brabantse Delta voorgestane gewijzigde tracé van het EVZ Mark-ZwaluwseHaven. Omdat nog geen sprake is van een daadwerkelijke realisatie zal een gebiedsaanduiding 'Wetgevingzone - Wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' worden opgenomen ter plaatse van het voorgestane / gewijzigde tracé. Een en ander conform de digitale tekenbestanden.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		
VERBEELDING: A: De aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem' betreffende EVZ Mark – Zwaluwse haven wordt verlegd overeenkomstig digitale bestande van het waterschap.		

#### 4.1.143 Godfried Schalkenstraat 6 (reactie op witteweg 8)

143	Inspraakreactie (Witteweg 8 Made)	Beantwoording
A	Wil aanduiding IV en mogelijkheid voor het oprichten van een bedrijfswoning.	<p>Op grond van de partële herziening uit 2007 is aan betreffende locatie een 'iv'aanduiding toegekend. Op de locatie is geen milieuvergunning voor een intensieve veehouderij van kracht. Dit neemt niet weg dat op basis van een goede ruimtelijke ordening de opname van een 'iv' aanduiding niet tot de mogelijkheden zou behoren. Gelet op de geldende planologische rechten wordt in het ontwerpbestemmingsplan aan het betreffende bouwvlak een 'iv' aanduiding toegekend.</p> <p>Het nieuwe bestemmingsplan bevat een regeling voor het oprichten van een eerste bedrijfswoning. Hieraan zijn echter wel randvoorwaarden verbonden. Uit de beoordeling van een eventuele aanvraag zal blijken of aan betreffende voorwaarden kan worden voldaan en of daaraan medewerking kan worden verleend.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>VERBEELDING: A: De aanduiding 'iv' wordt toegevoegd aan het bouwvlak ter plaatse van Witteweg 8.</p>		

**4.1.144 Kerkstraat 46 (oude melkfabriek, Dorpsstraat 2 Made)  
4845 ED Wagenberg  
Stichting dorpsraad**

144	Inspraakreactie (oude melkfabriek, Dorpsstraat 2 Made)	Beantwoording
A	Ten behoeve van een beoogde planontwikkeling in de kern van Hooge Zwaluwe wordt verzocht de begrenzing van het bestemmingsplan buitengebied aan te passen.	Het betreft hier een verzoek om medewerking aan een stedelijke ontwikkeling die niet in het plangebied van het buitengebied kan worden betrokken.
<b>Totale conclusie:</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.145 Postbus 100 (reactie op Wilgenweg 2)  
5201 AC 's-Hertogenbosch  
ZLTO**

<b>145</b>	<b>Inspraakreactie (Wilgenweg 2 Hooge Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Betreft hetzelfde verzoek als inspraakreactie 115, betreft enkel andere contactpersoon van de ZLTO	Zie inspraakreactie 115

**4.1.146 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Vierendeelseweg 1)  
4845 PL Wagenberg**

<b>146</b>	<b>Inspraakreactie (Vierendeelseweg 1 Lage Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om de aanwezige werktuigenberging ten noordoosten van de landbouwschuur op te nemen op het bouwblok	De betreffende werktuigenberging wordt overeenkomstig de feitelijke situatie opgenomen in het bouwvlak.
B	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten vanwege uitbreidingsplannen	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 3 is van toepassing.
C	Dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet toekennen aan bouwvlak. Bodemarchief door bouwactiviteiten waarschijnlijk al verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: Het bouwvlak wordt aangepast door de bestaande werktuigenberging op te nemen in het bouwvlak		

**4.1.147 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Moerseweg 3a)  
4845 PL Wagenberg**

147	Inspraakreactie (Moorseweg 3a Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Op de locatie is sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf en een intensieve veehouderij. Door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' wordt de akkerbouwtak beperkt in zijn ontwikkelingsmogelijkheden. Het belemmeren van de akkerbouwtak is een onbedoeld neveneffect van de beperkingen die gesteld worden ten aanzien van intensieve veehouderijen. Verzocht wordt het bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat dit neveneffect niet meer optreedt;	Ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' mag een grondgebonden agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij, worden uitgeoefend. Dit is de hoofdregel. Aanvullend op het voorgaande geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen het bouwvlak tevens een intensieve veehouderij is toegestaan. Voor het akkerbouwbedrijf gelden geen nadere beperkingen in verband met de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
B	De gebiedsbestemming 'molenbiotoop 1' is op de verbeelding onjuist opgenomen en ligt ten onrechte over het bouwvlak. In de regels is een straal van 400 meter opgenomen voor 'molenbiotoop 1'. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen. Indien de afstand van 400 meter een fout is, wordt verzocht het bouwvlak uit te zonderen van de gebiedsbestemming. Het betreft namelijk agrarische bedrijven met opgaande beplanting. Daarnaast is de afstand tussen molen Zeldenrust en Moerseweg 3a 700 meter;	Voor de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 1' is een afstand van 800 m aangehouden ipv de voorgeschreven 400 m. Dit wordt in het ontwerp aangepast zodat de molenbiotoop niet meer over het perceel ligt.
C	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' van het bouwvlak te verwijderen, omdat het bodemarchief ter plaatse door bouwactiviteiten is verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>VERBEELDING: B: begrenzing aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop 1' wordt beperkt tot een straal van 400 m. De straal van de overige molenbiotopen worden ook aangepast aan de afstanden zoals opgenomen in de tabel van artikel 35.6.2.</p>		

**4.1.148 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Moerseweg / Zandstraat)  
4845 PL Wagenberg**

148	Inspraakreactie (oksel Moerseweg/Zandstraat Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de bestemming agrarisch-2 te wijzigen in 3 woonbestemmingen, bv. Op basis van ruimte voor ruimte beleid of iets dergelijks.</p> <p>In het verleden is eerder een verzoek ingediend om een woonbestemming te verkrijgen. De gemeente heeft dit verzoek destijds afgewezen. Inspreker is het daar nog steeds niet mee eens.</p>	<p>Het eerder gedane verzoek is inderdaad afgewezen. Dat is in de antwoordbrief die op dat verzoek volgde voldoende gemotiveerd. De locatie voldoet niet aan de voorwaarden van het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid. In het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid zijn de begrenzingen specifiek aangegeven waar bouwkavels mogelijk zijn. Genoemde locatie voldoet ook daar niet aan. Een andere soortgelijke regeling is er niet. Medewerking aan de realisatie van een extra bouwkavels middels woonbestemmingen is dan ook niet mogelijk. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.149 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Thijssenweg 30 en 23)  
4845 PL Wagenberg**

149	Inspraakreactie (Thijssenweg 30 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming Wonen te wijzigen in agrarisch bedrijf. Wil tevens bouwblok vergroten voor oprichten landbouwloods.	Omschakeling van een woonbestemming naar een agrarisch bouwvlak inclusief een aanduiding voor een grondgebonden veehouderij kan niet zonder onderbouwing betreffende de haalbaarheid worden vertaald in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. De haalbaarheid hiervan zal moeten worden aangetoond in een separate planprocedure. Zie hiervoor de algemene overwegingen betreffende de <a href="#">Plan-mer en passende beoordeling</a> , <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> en <a href="#">omschakeling</a> .
B	Tevens wordt verzocht Thijssenweg 23 te wijzigen van de woonbestemming sw-18 (opslag) in bedrijf Waterschap.	In het geldende bestemmingsplan buitengebied is Thijssenstraat 23 per abuis bestemd als wonen, terwijl de aldaar aanwezige bedrijfsbebouwing feitelijk in gebruik is bij het waterschap en geen kenmerken heeft van tot de bestemming wonen behorende bebouwing. In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zal de bestemming worden aangepast overeenkomstig de feitelijke situatie. Thijssenstraat 23 krijgt de bestemming 'bedrijf – nutsbedrijf' met een 'specifieke functie aanduiding bedrijf – numeriek' en in artikel 10 van de regels de omschrijving 'onderhoudsgebouw waterschap' met een toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 650 m2 alsmede een aanduiding (-bw) bedrijfswoning uitgesloten.
C	Dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet toekennen aan bouwvlak. Bodemarchief door bouwactiviteiten waarschijnlijk al verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .



### **Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:*

#### **VERBEELDING / REGELS:**

**B:**

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied zal de bestemming worden aangepast overeenkomstig de feitelijke situatie. Thijssenstraat 23 krijgt de bestemming 'bedrijf – nutsbedrijf' met een 'specifieke functie aanduiding bedrijf – numeriek' en in artikel 10 van de regels de omschrijving 'onderhoudsgebouw waterschap' met een toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 650 m2 alsmede een aanduiding (-bw) bedrijfswoning uitgesloten.

.

**4.1.150 Sluizeweg 61  
4924 EA Drimmelen**

<b>150</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Voor de locatie Sluizeweg 61 is de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 4' opgenomen. In de tabel in artikel 3.1.2 sub c is opgenomen dat dit plaatsvindt op het adres Sluizeweg 19. Verzocht wordt Sluizeweg 19 aan te passen in het juiste adres, Sluizeweg 61;	In de tabel van 3.1.2. sub c wordt Sluizeweg 61 opgenomen.
B	Verzocht wordt te verduidelijken wat met een kampeerboerderij wordt bedoeld, er is geen koppeling of verwijzing opgenomen in het bestemmingsplan. De huidige vergunning dateert van 13 juni 1989 (kampeerboerderij en kampeerterrein). Verzocht wordt zowel de kampeerboerderij als het kampeerterrein positief te bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.	In artikel 1 is een definitie van 'kampeerboerderij' opgenomen. <i>"het gelegenheid geven tot het houden van recreatief nachtverblijf in gebouwen deel uitmakend van een agrarische bedrijf dan wel een voormalig agrarisch bedrijf"</i> . Op het perceel bevindt zich echter ook een (mini)kampeerterrein, welke al was toegestaan op grond van de regels van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied.  Op de verbeelding wordt ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' de aanduiding 'kampeerterrein' toegevoegd. Ingevolge artikel 3.1.2 lid h van het ontwerpbestemmingsplan is dan ter plaatse een minicamping toegestaan.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: B: Op de verbeelding wordt bij Sluizeweg 61 ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' tevens de aanduiding 'kampeerterrein' opgenomen.  REGELS: A: in de tabel wordt het adres bij 'sa – 4' gewijzigd naar Sluizeweg 61.		

**4.1.151 Brieltjenspolder 40 (reactie op Vierendeelseweg Buitenplaats)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

151	Inspraakreactie (Vierendeelseweg, Buitenplaats gr Swaluwe, Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming Agrarisch-1 te wijzigen in de bestemming Agrarisch-2.	De gemeenteraad heeft de betreffende lokatie op basis van beleidsuitgangspunten bij de vaststelling Nota van Uitgangspunten expliciet aangewezen als A-1 gebied. Dit is gebeurd op basis van zonering. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> .
B	Verzocht wordt medewerking te verlenen aan een bestemmingsplan procedure voor het oprichten van 6 landgoedwoningen	De procedure om te komen tot de oprichting van 6 landgoedwoningen is dermate specifiek dat deze niet past binnen het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Het verzoek zal separaat worden beoordeeld.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.152 Brieltjespolder 40 (reactie op Stuivezandsestraat 12)  
4921 PJ Made  
Staal Makelaars**

152	Inspraakreactie (Stuivezandsestraat 12 Wagenberg)	Beantwoording
A	Voor de locatie is een bestemmingsplan procedure doorlopen. Het bestemmingsplan voor de locatie is op 12 juli 2012 onherroepelijk geworden. Verzocht wordt de locatie overeenkomstig het bestemmingsplan 'Stuivezandsestraat 12 te Wagenberg' te bestemmen.	Het vastgestelde bestemmingsplan voor Stuivezandsestraat 12 (NL.IMRO.1719.3bp11stuivezstr12.VG01) wordt doorvertaald op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen</i></p> <p>VERBEELDING: A: Het vastgestelde bestemmingsplan voor Stuivezandsestraat 12 (NL.IMRO.1719.3bp11stuivezstr12.VG01) wordt doorvertaald op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.</p>		

**4.1.153 Hoevenseweg 14  
4845 PD Wagenberg**

<b>153</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	<p>Op de locatie vindt ook opslag plaats. Verzocht wordt om het maximale inbandige vloeroppervlak ten behoeve van opslag voor de locatie te verruimen van 400 m<sup>2</sup> tot 3000 m<sup>2</sup>, in overeenstemming met de huidige situatie.</p>	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch – 1 met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – 7’. Ter plaatse van deze aanduiding is tevens een hoveniersbedrijf toegestaan. De vloeroppervlakte in gebruik ten behoeve van het hoveniersbedrijf mag niet meer bedragen dan de bestaande oppervlakte.</p> <p>Voor zover de inbandige opslag ten dienste staat van het hoveniersbedrijf geldt dus dat de bestaande oppervlakte als maximum geldt, en niet de 400 m<sup>2</sup>.</p> <p>Na telefonisch contact op 22 mei 2013 met betrokkene is gesteld dat er schriftelijk toestemming is verleend voor de opslag. Uit de door betrokkene overlegde stukken blijkt niet dat er op basis van het toen geldende bestemmingsplan toestemming is verleend. Voor de hoveniersactiviteiten is wel een melding ingevolge de Wet milieubeheer ingediend in 2007.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		

**4.1.154 Zonzeelseweg 6  
4927 RC Hooge Zwaluwe**

154	Inspraakreactie (Zonzeelseweg 4 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Bezwaar tegen wijziging omvang bouwblok van glastuinbouwbedrijf.	In voorontwerp was een vergroot bouwvlak opgenomen omdat er een plan in procedure was gebracht voor het betreffende perceel waarin voorzien werd in deze bouwblokvergroting. De bestemmingsplanprocedure voor dit perceel is inmiddels gestaakt. Het bouwvlak kan in omvang worden terug gebracht tot de situatie zoals deze in 1997 is vastgesteld.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>  VERBEELDING: A: Het bouwvlak van het adres Zonzeelseweg 4 te Hooge Zwaluwe is in omvang aangepast overeenkomstig het geldende bestemmingsplan buitengebied.		

**4.1.155 Groenendijk 30  
4926 RG Lage Zwaluwe**

<b>155</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt een gedeelte van het bouwblok dat is verkleind terug op te nemen	Het bouwblok maakte voorheen al deel uit van het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe (2001). Dit is verklaarbaar vanuit het feit dat het perceel deel uitmaakt van het bestaande aanwezige bebouwingslint. Het bouwblok is in het inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe (2013) één op één overgenomen, om reden dat alle aanwezige agrarische bedrijfsbebouwing binnen het bouwblok moet zijn gelegen. Er heeft geen verkleining van het bouwblok plaatsgevonden.
B	Wil vergroting bouwblok naar 1 ha in bestemmingsplan buitengebied	Vergroting van het bouwblok op die lokatie is niet gewenst gelet op de directe omgeving van de kern met de vele woonbestemmingen. Het gebied wat nu in het buitengebied is opgenomen was voorheen tot de kern Lage Zwaluwe voor agrarisch gebruik bestemd met de aanduiding "geen gebouwen toegestaan". Het bouwblok was in het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe (2001) begrenst op max 30% bebouwing. In het bestemmingsplan Kern Lage Zwaluwe (2013) is geen bebouwingspercentage opgenomen. Binnen het bestaande bouwblok zijn beperkte uitbreidingsmogelijkheden voor bebouwing aanwezig. Er bestaat geen aanleiding om het bouwblok of een wijziging daarvan op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.156 Tweede weg 2 Drimmelen  
4766 TD Zevenbergschen Hoek**

<b>156</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwvlak van vorm te veranderen zonder de omvang uit te breiden conform bij de inspraakreactie gevoegde afbeelding.	De voorgestelde aanpassing van het bouwvlak zorgt ervoor dat een toekomstige uitbreiding van het agrarisch bedrijf niet plaatsvindt in de richting van de woningen aan de Driehoefijzerstraat, bovendien neemt de oppervlakte van het bouwvlak niet toe. Voor het overige zijn ook geen specifieke waarden voor het gebied in het geding en bestaan er geen ruimtelijke / milieukundige bezwaren tegen de aanpassing van het bouwvlak.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: het bouwvlak wordt aangepast conform het voorstel, waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt uitgebreid.		



**4.1.157 Postbus 12 (reactie op Munnikenhof 13b)  
5845 ZG Sint Anthonis  
Geling Advies**

<b>157</b>	<b>Inspraakreactie (Munnikenhof 13b Terheijden)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Inspreker wil een ruimte voor ruimte woning op locatie plus 1000 m <sup>2</sup> opslag	De locatie aan de Munnikenhof komt krachtens het provinciale en het gemeentelijk beleid niet in aanmerking voor een Ruimte voor Ruimte woning. In dit verband is er tevens geen aanleiding om de bestemming aan te passen op het onderdeel opslag. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>
B	Wil voormalige bedrijfswoningen op 13 en 13a niet als woning bestemd zien, omdat dit de bedrijfsvoering van cliënt op 13b belemmerd.	De 2 voormalige bedrijfswoningen (op 13 en 13a) naast het agrarische bouwblok (op 13b) zijn separaat verkocht. Zowel het feitelijk gebruik als de vigerende bestemming voor 13 en 13a zijn burgerwoning. Er is geen aanleiding om de bestemming wonen van 13 en 13a aan te passen, aangezien anders aan de rechten van die woonbestemmingen wordt getornd.
C	Inspreker wil de aanduiding IV ter plaatse van het bouwvlak opgenomen hebben.	De aanduiding kan overeenkomstig het vigerend recht uit de partiële herziening van 2007 worden opgenomen.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: C: De aanduiding IV wordt conform de partiële herziening van 2007 opgenomen op de verbeelding.		

**4.1.158 Kanaalweg West 2  
4921 PZ Made**

<b>158</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt op de locatie 1000m <sup>2</sup> voor nevenactiviteiten te kunnen gebruiken, in plaats van hetgeen is opgenomen in het bestemmingsplan, te weten 500m <sup>2</sup> .	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch – 3, en voorzien van een bouwvlak.</p> <p>De bestemming Agrarisch – 3 is specifiek opgenomen voor het vestigingsgebied glastuinbouw 'Plukmade'.</p> <p>In dit gebied wordt voorrang gegeven aan de ontwikkeling van glastuinbouw, nevenactiviteiten nemen hierin een ruimtebeslag in die ongewenst is.</p> <p>Binnen deze bestemming is geen regeling opgenomen voor nevenactiviteiten, met uitzondering van in pandige statische opslag tot maximaal 400 m<sup>2</sup> (en niet in kassen).</p> <p>Het is dus niet mogelijk om 1000 m<sup>2</sup> aan nevenactiviteiten mogelijk te maken, nog daargelaten dat indiener in de inspraakreactie niet heeft verduidelijkt welke nevenactiviteiten uitgevoerd (gaan) worden.</p>
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.159 Kerkdijk 4  
4921 XC Made**

<b>159</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt nog een extra woonbestemming op te nemen tussen huisnummer 4 en 6	<p>Om een extra woonbestemming te kunnen verkrijgen op de lokatie tussen huisnummers 4 en 6 zal aan de gemeentelijke Ruimte voor Ruimte regeling moeten worden voldaan. Daar dient dan een aparte procedure voor te worden doorlopen. Inspreker kan eventueel op basis van de gemeentelijke Ruimte voor ruimte regeling een aanvraag indienen. Rechtstreeks een woonbestemming toekennen is niet mogelijk op basis van de gemeentelijke en provinciale regels.</p> <p>Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> en de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
B	Verzocht wordt de loods van het voormalig agrarisch bedrijf aan de Kerkdijk 2 bij de bestemming van Kerkdijk 4 op te nemen. Voorts wordt verzocht deze loods de mogelijkheid te geven voor een hobbymatige paardenhouderij en statische opslag van materialen van derden en daarvoor bij Kerkdijk 4 de nevenactiviteit "paardenhouderij" en "opslag" toe te kennen..	Op basis van een goede ruimtelijke ordening kunnen voormalige agrarische bedrijfsruimten vanuit het principe van een ruimtelijke eenheid niet toebedeeld worden aan een naburige woonbestemming. Privaatrechtelijke afsplitsing staat daar los van.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing</i>		

**4.1.160 Maliskampsestraat 63a (reactie op Zandstraat 14a)  
5248 NR Rosmalen**

160	Inspraakreactie (Zandstraat 14a Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Aangegeven wordt dat deze lokatie in het voorontwerp bestemmingsplan de woonbestemming heeft met de nevenactiviteit voor loonwerkactiviteiten. Er wordt aangegeven dat het een volwaardig agrarisch loonbedrijf betreft en daarom wordt verzocht de woonbestemming te wijzigen in bedrijfsbestemming voor agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf. Er wordt gesteld dat aan de voorwaarden wordt voldaan van de daarvoor opgenomen wijzigingsprocedure (artikel 22.6.3) om een woonbestemming om te zetten in een bedrijfsbestemming.</p>	<p>Voor nevenactiviteit "loonwerkactiviteiten" zie uitleg onder B</p> <p>Zoals in de inspraakreactie is aangegeven vinden de loonwerkactiviteiten niet op deze lokatie plaats en conform vigerend recht is enkel opslag van materieel t.b.v. het loonwerkbedrijf toegestaan. De kleinschalige reparaties kunnen binnen de voorwaarden van een aan huis gebonden beroep plaatsvinden. Zie artikel 22.1.2 onder e. Een bestemmingswijziging is hiervoor niet nodig.</p> <p>Het verzoek tot wijziging van de woonbestemming in een bestemming agrarisch verwant bedrijf/technisch hulpbedrijf kan niet rechtstreeks worden gewijzigd en meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a>. Situatie 3 of 4 is van toepassing.</p>
B	<p>Ambtshalve aanpassing</p>	<p>De toekenning van de nevenactiviteit loonwerkactiviteiten is abusievelijk opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit is conform het vigerend recht uit het nu geldende bestemmingsplanen gewijzigd in nevenactiviteit "opslag materieel t.b.v. loonwerkbedrijf".</p>
C	<p>Verzocht wordt de woning aan de overzijde op huisnr. 9 niet te bestemmen als wonen-VAB, maar conform vigerende bestemming als agrarisch bedrijf, omdat dit een belemmerende factor kan zijn voor de bedrijfsvoering op de lokatie Zandstraat 14a.</p>	<p>De bestemming van Zandstraat 9 wordt gewijzigd van wonen-VAB in een bedrijfsbestemming agrarisch-2.</p>
D	<p>Dubbelbestemming Waarde-Archeologie niet toekennen aan bouwvlak. Bodemarchief door bouwactiviteiten waarschijnlijk al verstoord.</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>

### **Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:*

**VERBEELDING:**

B: de bestemming voor het perceel Zandstraat 14a wordt gewijzigd van wonen-VAB met nevenfunctie "loonwerkactiviteiten" naar wonen-VAB met nevenfunctie "opslag materieel t.b.v. loonwerkbedrijf".

C: de bestemming voor het perceel Zandstraat 9 wordt gewijzigd van wonen-VAB naar agrarisch-2.

**4.1.161 Kruisstraat 39a  
Lage Zwaluwe  
zie ook 162**

<b>161</b>	<b>Inspraakreactie (gehele buitengebied)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de procedure van het bestemmingsplan geheel opnieuw te doen, omdat de Nota van Uitgangspunten die de gemeenteraad heeft vastgesteld, waarbij geen goede belangenafweging heeft plaats gevonden. Inspreker heeft om zijn verzoek te ondersteunen 16 handtekeningen verzameld.	Dit signaal is door inspreker ook bij de opinieronde voor de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten door de gemeenteraad aan de orde gesteld. Bij het uiteindelijk vaststellen van de Nota van Uitgangspunten heeft de gemeenteraad ook uw eerder ingediende reactie overwogen. Opnieuw beginnen is geen optie en acht de gemeente onwenselijk.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing</i>		

**4.1.162 Kruisstraat 39a  
Lage Zwaluwe**

162	Inspraakreactie (vervallen, verwerkt bij 161)	Beantwoording
A	Betreft de lijst met handtekeningen van inspraakreactie 161	Zie beantwoording bij 161.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing</i>		

**4.1.163 Dorpsstraat 54 (reactie op Zanddijk 30)  
5113 TE Ulicoten  
Van Dun Advies BV**

163	Inspraakreactie (Zanddijk 30 Made) zie ook 164	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform verleende bouwvergunning uit 2009 en 2010 voor stallen en mestbassin	<p>Het bouwvlak kan worden aangepast voor de vergunde stallen, waarmee een bouwvlak op de verbeelding wordt opgenomen ter grootte van 0,7 ha.</p> <p>Voor het mestbassin, dat op korte afstand van het bouwvlak is gelegen, geldt het volgende. Het geldende bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Drimmelen maakt onder voorwaarden deze voorziening mogelijk. Gesteld kan worden dat aan de voorwaarden wordt voldaan. Gelet hierop zal in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' worden opgenomen op de verbeelding ter plaatse van het mestbassin.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: De begrenzing van het bouwvlak wordt aangepast zodat de stallen waarvoor bouwvergunning is verleend binnen het bestemmingsvlak vallen. Op de verbeelding wordt een bouwvlak opgenomen ter grootte van 0,7 ha. Daarnaast wordt een aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' geprojecteerd ter plaatse van het mestbassin.</p>		



**4.1.164 Dorpsstraat 54 (reactie op Zanddijk 30)  
5113 TE Ulicoten  
Van Dun Advies BV**

164	Inspraakreactie (Zanddijk 30 Made) zie ook 163	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten tot 1,5 ha vanwege uitbreidingsplannen	De ontwikkeling kan niet rechtstreeks in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden opgenomen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.165 Dorpsstraat 54 (reactie op Zanddijk 20)  
5113 TE Ulicoten  
Van Dun Advies BV**

<b>165</b>	<b>Inspraakreactie (Zanddijk 20 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten conform verleende vergunningen voor ondermeer jongveestal	Het bouwvlak kan conform verleende vergunningen aangepast worden
B	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten voor het aanleggen van een nieuwe kuilvoerplaat	Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">voorzieningen in een differentiatievlak</a> Hiervoor dient een wijzigingsprocedure te worden doorlopen.
C	Het bouwvlak uit te zonderen van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie"	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>		
A: Het bouwvlak wordt conform de verleende vergunningen aangepast		

**4.1.166 Hoevenseweg 10  
4845 PD Wagenberg**

166	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming	<p>De betreffende lokatie heeft in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied de bestemming Agrarisch-1 met de aanduiding 'bouwvlak'.</p> <p>Overeenkomstig de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> worden gronden in agrarisch gebruik in het lint aan de Hoevenseweg opgenomen in een gebiedsbestemming A2.</p> <p>Nu ter plaatse van Hoevenseweg 10 sprake is van een VAB lokatie die (vanaf het ontwerpbestemmingsplan) is gelegen in een gebiedsbestemming Agrarisch 2, wordt de aanduiding 'bouwvlak' deels omgezet in een bestemmingsvlak 'wonen' ter grootte van 5000 m2, met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vab' en een aanduiding 'bouwvlak'. Een en ander overeenkomstig de algemene overweging '<a href="#">Voormalig agrarische bedrijfslocatie</a>'.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: De bestemming Agrarisch-1 wordt deels omgezet in de gebiedsbestemming Agrarisch - 2 en deels in in een bestemmingsvlak 'wonen' ter grootte van 5000 m2, met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – vab' en een aanduiding 'bouwvlak'. Een en ander overeenkomstig de algemene overweging '<a href="#">Voormalig agrarische bedrijfslocatie</a>'.</p>		

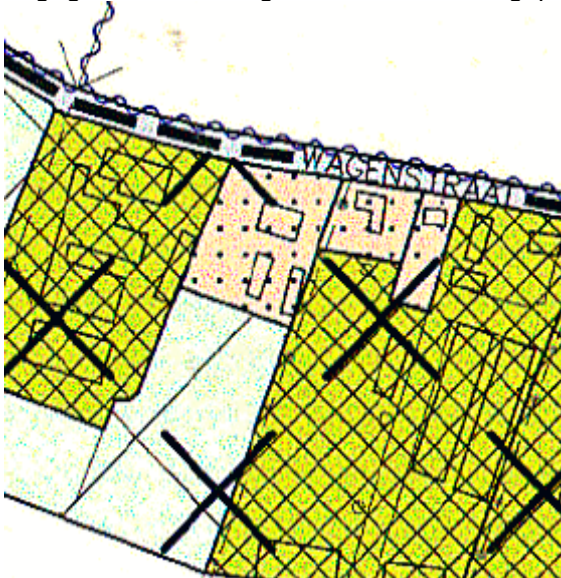
**4.1.167 Witteweg 20  
4921 LK Made**

<b>167</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de functieaanduiding Intensieve veehouderij van de bestemming aan te passen omdat naast intensieve veehouderij van vleesvarkens ook akkerbouw en tuinbouw aanwezig is.	Er zijn in dat opzicht geen beperkingen. Het betreft de bestemming agrarisch met aanvullende functie aanduiding intensieve veehouderij. Van beperking is dan ook geen sprake en aanpassing is dan ook niet nodig.
B	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten vanwege te realiseren voorzieningen, gewenste vergroting ongeveer 30 x 80 meter	Deze wijziging voor vergroting van het bouwblok kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 3 is van toepassing.
C	Archeologische waarde niet van toepassing op percelen die voor aspergeteelt zijn bewerkt en klaargemaakt (door diepspitten/diepwoelen).	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.168 Sluizeweg 18  
4921 SC Made**

<b>168</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	De eigenaren van de woning hebben de afgelopen jaren de omliggende gronden aangekocht. Verzocht wordt het bouwvlak uit te breiden in westelijke richting, zodat in de toekomst eventueel de berging kan worden vergroot met behoud van het landelijk karakter.	In de Verordening ruimte valt het perceel onder 'zoekgebied verstedelijking'. Het perceel van indiener is gelegen in het lint, waar voornamelijk woonfuncties aanwezig zijn. Gelet hierop bestaat er geen bezwaar tegen om de gronden naast de woning (westelijke zijde) als Wonen te bestemmen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: de gronden aan de westzijde van de woning worden bestemd als 'Wonen'.</p>		

**4.1.169 Wagenstraat 82  
4845 CX Wagenberg**

169	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt het gehele perceel, net als bij de buren, als wonen te bestemmen (afbeelding). Indien dit niet gebeurt, komt een deel van de bijgebouwen in het agrarische gebied te liggen.</p>	<p>Voor de begrenzing van de woonbestemming is uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan:</p>  <p>Indiener geeft aan dat de strook aan de zuidzijde van zijn woning is gekocht van de agrariër, ongeveer 35 jaar geleden. Aangezien de strook al geruime tijd wordt gebruikt ten behoeven van de woonfunctie wordt deze bestemd als 'Wonen'.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: de strook grond aan de zuidzijde (betreft ongeveer een toevoeging van eenderde ten opzichte van het bestemmingsvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan) van het perceel wordt bestemd als Wonen.</p>		

**4.1.170 Watertorenstraat 7  
4927 RG Hooge Zwaluwe**

<b>170</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming te wijzigen van wonen in wonen en werken op kleinere ruimere percelen	De bestemming is wonen met de functieaanduiding Voormalig Agrarisch Bedrijf. Binnen de bestemming wonen is werken ook mogelijk, het is namelijk mogelijk een aan huis gebonden beroep uit te oefenen op basis van voorwaarden gesteld in artikel 22.1.2 onder e. Daarnaast is het mogelijk op basis van een wijzigingsprocedure andere activiteiten uiteindelijk mogelijk te maken, zie hiervoor artikel 22.6.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.171 Bergen 26a  
4844 EN Terheijden  
zie ook 24**

<b>171</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt om op onderhavige lokatie de milieuvergunning voor de intensieve veehouderij in te trekken en de bedrijfsgebouwen t.b.v. de intensieve veehouderij te slopen. Daarvoor wordt dan tevens gevraagd om op die lokatie of aan de overzijde van de weg een woning te mogen bouwen.	De gemeente heeft nu nog een ruimte voor ruimte beleid. Het ruimte voor ruimte beleid stelt hieraan voorwaarden. In het totaal aan voorwaarden is ondermeer ook opgenomen dat de woning enkel gebouwd mag worden op een lokatie die is aangewezen in het ruimte voor ruimte beleid. Betreffende lokatie voldoet niet aan die voorwaarde. Ook is er op een andere manier of via een andere regeling geen mogelijkheid om daar een woning te kunnen bouwen. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> en de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
B	Verzocht wordt een werktuigenberging over te willen houden en voor het overige een bestemming als Vrijkomende Agrarische Bebouwing op te kunnen nemen. Verder wordt verwezen naar het eerdere verzoek d.d. 31 maart 2011. In dat verzoek is gevraagd om een kogelschietbaan op te kunnen richten met een bijbehorende kantine t.b.v. de schietbaan.	Zie hiervoor de beantwoording bij inspraakreactie 24 (zelfde inspreker)
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		



**4.1.172 Zeggeweg 3  
4924 EC Drimmelen**

172	Inspraakreactie	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt de voorgestelde bestemming manege te wijzigen in agrarisch. Reden is dat de klanten enkel toegang hebben tot de zaak.</p>	<p>Het bestemmingsplan maakt onderscheid in een produktiegerichte en gebruikgerichte paardenhouderij.</p> <p><u>Produktiegerichte paardenhouderij:</u> <i>Een uit bedrijfseconomisch oogmerk opgezet agrarisch bedrijf in de vorm van een houderij voor paarden die uitsluitend of in hoofdzaak gericht is op het fokken, trainen, africhten en verhandelen van paarden, waarbij tevens als ondergeschikte nevenactiviteit is toegestaan het geven van instructie aan ruiter en paard; hierbij zijn publieks- en/of verkeersaantrekkende activiteiten niet toegestaan.</i></p> <p>Bij een produktiegerichte paardenhouderij is sprake van een bedrijfsmatige fokkerij van paarden. Dergelijke bedrijfsactiviteiten worden gelijkgesteld met een grondgebonden agrarisch bedrijf.</p> <p>Bij een manege is sprake van een gebruikgerichte paardenhouderij. Dat is volgens inspreker niet als hoofdzaak aan de orde.</p> <p>Uit onze informatie via de website is duidelijk dat er geen sprake is van een paardenfokkerij, maar van een gebruikgerichte paardenhouderij voor het beoefenen van sport in samenhang met een pensionstalling.</p> <p>Een bestemming manege doet meer recht aan de feitelijke situatie dan het bestemmen van een agrarische bestemming in de vorm van een paardenfokkerij. Uit niets blijkt dat er een paardenfokkerij in hoofdzaak aanwezig is.</p> <p>Aanpassing van de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming sport met een specifieke aanduiding van sport ten behoeve van de manege is derhalve niet aan de orde.</p>
B	<p>Verzocht wordt de nevenactiviteit voor pensionstalling mogelijk te maken middels een omgevingsvergunning op basis van artikel 4.5.3</p>	<p>De procedure voor nevenactiviteit pensionstalling is niet nodig, omdat pensionstalling bij de bestemming manege rechtstreeks mogelijk is, aangezien dit onder de gebruikgerichte paardenhouderij valt.</p>

**Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **niet** tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

**4.1.173 Postbus 100 (reactie op Hoevenseweg 22a)  
5201 AC 's-Hertogenbosch**

173	Inspraakreactie (Hoevenseweg 22a Wagenberg)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwblok te vergroten vanwege het vergroten van de melkveestal.	De door inspreker voorgestane uitbreiding kan niet rechtstreeks in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.  Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing. Daarnaast is de algemene overweging betreffende de maximale omvang van <a href="#">grondgebonden agrarische bedrijven</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.174 Postbus 55 (reactie op Munnikenhof 19 Terheijden)  
5275 ZH Den Dungen (N.B.)  
Kaptejns bouwbuero**

174	Inspraakreactie (Munnikenhof 19 Terheijden)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten naar een omvang van 172 meter x 140 meter = 2,4 ha voor de aanleg van kuilvoeropslag.	De bestemming is agrarisch-2. Het huidige bouwvlak is ongeveer 1,5 ha groot, zodat uitbreiding van het bouwvlak op basis van de voorwaarden van het bestemmingsplan niet mogelijk is. Ook is dit niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte, deze stelt een bovengrens van max. 1,5 ha voor een bouwblok met een aanduiding Intensieve veehouderij. Een aanpassing van het bouwvlak is derhalve niet mogelijk.
B	Gevraagd wordt voor aanpassing van de functieaanduiding: Grondgebonden bedrijf in de vorm van de melkveehouderijtak. Intensieve veehouderij in de vorm van de varkenshouderijtak.	De bestemming is agrarisch-2. Verder is op de bestemming een aanduiding toegekend van "intensieve veehouderij". Dit betreft volgens de definitie uit artikel 1 een agrarisch bedrijf voor het houden van dieren, waarvan de bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt. Het houden van melkrundvee bij de intensieve veehouderij is dan ook mogelijk op basis van deze aanduiding. Aanpassing is dan ook niet nodig.
C	Met betrokkene is overleg gevoerd over reeds aanwezige voederplaten buiten het bouwvlak.	Omdat de voederplaten zonder opstaande randen zijn aangebracht is daar geen bouwvergunning voor nodig geweest en was de aanleg vanuit het vigerende bestemmingsplan legaal. Het is niet de bedoeling om deze voorzieningen weg te bestemmen, daarom wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen teneinde deze ter plaatse mogelijk te maken. Een uitbreiding van het bouwvlak betekent dat ook bedrijfsgebouwen ter plaatse opgericht zouden kunnen worden, dit acht de gemeente ongewenst. De aanwezige kuilvoerplaten buiten het bouwblok krijgen een specifieke aanduiding.

**Totale conclusie**

*De inspraakreactie leidt **wel** tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:*

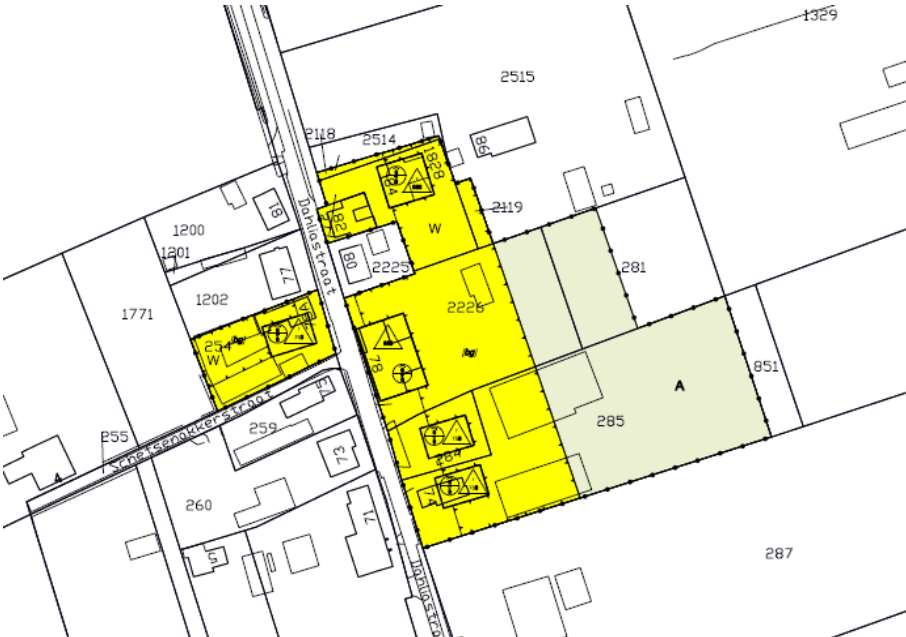
**VERBEELDING:**

C: de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – voorziening buiten bouwvlak' wordt opgenomen voor de aanwezige voederplaten (zonder opstaande rand)

**4.1.175 Landpoortstraat 15  
4997 AM Willemstad**

<b>175</b>	<b>Inspraakreactie (Voorstraat 17 Made)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten, om later een verzoek in te kunnen dienen om de overdekte paardenrijbak te kunnen verplaatsen.	De bestemming is wonen. De omvang van het vigerende bouwvlak van de woonbestemming is ongeveer 4000 m2. Een verdere vergroting van het bouwvlak wonen is voor de gemeente ongewenst vanuit de gedachte van concentratie van bebouwing. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.176 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Dahliastraat 84)  
4845 PL Wagenberg**

176	Inspraakreactie(Dahliastraat 84 Made)	Beantwoording
A	<p>De begrenzing is strak om de woning getrokken, waardoor een bijgebouw buiten het bouwvlak ligt. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen aan de feitelijke situatie (afbeelding);</p>	<p>Voor enkele percelen langs de Dahliastraat (waaronder nr. 84) is op 12 mei 2011 een nieuw bestemmingsplan (Dahliastraat te Made met kenmerk NL.IMRO.1719.1bp10dahliastraat-vg01) vastgesteld om woningbouw mogelijk te maken op percelen waar eerder bedrijven waren gevestigd. Dit is in een zelfstandig bestemmingsplan opgenomen. Het plangebied van dat zelfstandige bestemmingsplan wordt uit het bestemmingsplan Buitengebied geknipt, om de van toepassing zijnde regeling volledig in stand te laten.</p>  <p>Vastgesteld moet worden dat het betreffende bijgebouw buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan Dahliastraat is gerealiseerd en de bebouwing niet conform de verleende bouwvergunning is opgericht. Een en ander betekent niet dat het bestemmingsplan buitengebied hierop zou moeten worden aangepast.</p>
B	<p>De verbeelding aan de oostkant van de Dahliastraat is anders opgezet dan de overige woonbestemmingsvlakken. Verzocht wordt het bestemmingsvlak aan de oostzijde van de Dahliastraat op te delen in losse woonbestemmingen, waarbij de eigendomsgrenzen gehanteerd kunnen</p>	<p>Zie a.</p> <p>De verbeelding van de oostzijde wordt niet aangepast, omdat het vigerende bestemmingsplan één op één is vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied.</p>

	worden. Voor de locatie Dahliastraat betekent dit een bestemmingsvlak van circa 25 x 45 meter. De aanduiding bouwvlak hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. Verzocht wordt deze systematiek toe te passen;	
C	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het bouwvlak te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten die hebben plaatsgevonden is het bodemarchief verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: het nieuwe bestemmingsplan (Dahliastraat te Made met kenmerk NL.IMRO.1719.1bp10dahliastraat-vg01) wordt uit het plangebied geknipt.		



**4.1.177 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Thijssenweg ong)  
4845 PL Wagenberg**

177	Inspraakreactie (Thijssenweg ong Wagenberg)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming Agrarisch-1 te wijzigen in de bestemming Agrarisch-2.	Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a> .
B	Verzocht wordt aan de lokatie de gebiedsaanduiding "wro-zone wijzigingsgebied" toe te kennen teneinde de agrarische bestemming mogelijk te kunnen wijzigen in wonen op basis van bv. het "ruimte voor ruimte beleid" of een soortgelijke regeling.	In het gemeentelijk Ruimte voor Ruimte beleid zijn de begrenzings specificaties aangegeven waar bouwkavels eventueel mogelijk zijn na het volgen van een wijzigingsprocedure. Genoemde lokatie voldoet daar niet aan. Een andere soortgelijke regeling is er niet. Medewerking aan het verzoek om een "wro-zone wijzigingsgebied" toe te kennen is dan ook niet aan de orde. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.178 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Zonzeelseweg 5)  
4845 PL Wagenberg**

178	Inspraakreactie (Zonzeelseweg 5 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten richting het oosten, zodat de bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten erbinnen vallen.	<p>Sleufsilos en kuilvoerplaten zijn op basis van het voorontwerpbestemmingsplan uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak, terwijl deze in het vigerende bestemmingsplan ook aansluitend op het bouwvlak waren toegestaan.</p> <p>Het is niet de bedoeling om deze voorzieningen weg te bestemmen, daarom wordt de aanduiding 'wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen teneinde deze ter plaatse mogelijk te maken. Een uitbreiding van het bouwvlak betekent dat ook bedrijfsgebouwen ter plaatse opgericht zouden kunnen worden, dit acht de gemeente ongewenst. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">voorzieningen in een differentiatievlak</a></p>
B	Verzocht wordt het bouwvlak in noordelijke richting te vergroten, zodat men de aanwezige stal kan verbreden (zie dezelfde afbeelding) tot een totaal van 1,5 hectare;	Deze wijziging voor vergroting van het bouwvlak kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 3 is van toepassing.
C	De aanduiding 'grondgebonden veehouderij' beperkt de gebruiksmogelijkheden. Verzocht wordt om de functieaanduiding te wijzigen, zodat er op de locatie ook andere vormen van landbouw, niet zijnde intensieve veehouderij of glastuinbouw, mogelijk zijn;	Deze conclusie is niet juist. De bestemming is agrarisch-1. Alle basismogelijkheden van landbouw vallen hieronder. De functieaanduiding "grondgebonden veehouderij" is een extra toevoeging op de basismogelijkheden. Zie ook artikel 3.1 onder b.
D	De gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak' beperkt de reguliere agrarische bedrijfsvoering. Deze waarden zijn niet aanwezig op het perceel en de begrenzing van het vlak moet worden verschoven conform onderstaande afbeelding;	<p>De aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning cultuurhistorisch vlak' is opgenomen ten behoeve van de bescherming van het veenontginningslandschap bij Hooge Zwaluwe (Zonzeel). Dit is waardevol vanwege de oorspronkelijke verkaveling die nog goed herkenbaar is aan de langgerekte percelen gescheiden door smalle sloten (zie toelichting paragraaf 2.3).</p> <p>Ook voor het perceel van indiener is het voorgaande van toepassing. De begrenzing van de aanduiding wordt daarom niet aangepast.</p>

E	<p>De gebiedsbestemming 'molenbiotoop 1' is op de verbeelding onjuist opgenomen en ligt ten onrechte over het bouwvlak. In de regels (artikel 35.6.2) is een straal van 400 meter opgenomen voor 'molenbiotoop 1'. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen. Indien de afstand van 400 meter een fout is, wordt verzocht het bouwvlak uit te zonderen van de gebiedsbestemming. Het betreft namelijk agrarische bedrijven met opgaande beplanting. Daarnaast is de afstand tussen molen Zeldenrust en Zonzeelseweg 5 760 meter;</p>	<p>Terecht wordt opgemerkt dat de molenbiotoop te groot is. Deze wordt beperkt tot maximaal 400 m, zodat deze niet meer over het perceel ligt.</p>
F	<p>Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het bouwvlak te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten die hebben plaatsgevonden is het bodemarchief verstoord;</p>	<p>Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>VERBEELDING: A: de aanduiding 'wetgevinzone – voorziening buiten bouwvlak' wordt opgenomen voor de sleufsilos en kuilvloerplaten E: Aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' wordt beperkt tot 400 m vanaf de molen.</p>		

**4.1.179 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 74 en 74a)  
4845 PL Wagenberg**

<b>179</b>	<b>Inspraakreactie (Wagenstraat 74 en 74a Wagenberg)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Gevraagd is om aan het perceel een tweede woonbestemming toe te kennen	Zoals door inspreker opgemerkt woonden in het huis vroeger twee gezinnen die de eigendom onderling hadden gesplitst. Verzoeker is nu eigenaar van het geheel. Voor inwoning is het oprichten van een tweede woning niet noodzakelijk. Er is dan ook geen reden om medewerking te verlenen aan het verzoek.
B	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het bouwvlak te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten die hebben plaatsgevonden is het bodemarchief verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.180 Scheerbiesstraat 6 ( Zeggeweg 6)  
4845 PL Wagenberg**

180	Inspraakreactie (Zeggeweg 6 Drimmelen)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming “agrarisch-1” te wijzigen in de bestemming “agrarisch-2”.	De gemeenteraad heeft de betreffende locatie op basis van beleidsuitgangspunten bij de vaststelling Nota van Uitgangspunten expliciet aangewezen als A-1 gebied. Dit is gebeurd op basis van zonering. Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a>
B	Verzocht wordt de agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming “wonen” of “plattelandswoning”.	De betreffende locatie heeft de bestemming Agrarisch-1. Voor het wijzigen van de bestemming naar wonen is artikel 3.7.5 van toepassing. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar wonen</a>  Alvorens een procedure te kunnen volgen om de agrarische bestemming te kunnen wijzigen naar wonen, zal (vanaf het ontwerpbestemmingsplan) eerst in overleg met de gemeente gedurende minimaal 1 jaar gezocht moeten worden naar een nieuwe koper om de agrarische bestemming te kunnen behouden. Pas als dat tot geen resultaat leidt zal de gemeente een procedure starten om de woonbestemming mogelijk te maken. Een aanduiding plattelandswoning kan enkel worden toegepast bij een afgesplitste woning van een nog functionerend agrarisch bedrijf. Hier is geen sprake. Zie hiervoor de algemene overweging <a href="#">afgesplitste bedrijfsf woning / plattelandswoning</a> .
C	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het bouwvlak te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten die hebben plaatsgevonden is het bodemarchief verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.181 Scheerbiesstraat 6 (kruisstraat 50)  
4845 PL Wagenberg**

181	Inspraakreactie (Kruisstraat 50 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Het ingetekende bouwvlak heeft een oppervlakte van 1,3 hectare. In dit bouwvlak zijn niet alle gebouwen en permanente voorzieningen opgenomen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen;</p>	<p>Het is niet de bedoeling om de voorzieningen buiten het bouwvlak weg te bestemmen, daarom wordt de aanduiding 'Wetgevingzone – voorziening buiten bouwvlak' opgenomen teneinde deze ter plaatse mogelijk te maken. Een uitbreiding van het bouwvlak betekent dat ook bedrijfsgebouwen ter plaatse opgericht zouden kunnen worden, dit acht de gemeente ongewenst. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">voorzieningen in een differentiatievlak</a></p>
B	<p>Verzocht wordt om artikel 3.2.3 te verwijderen of aan te passen. Er zijn twee argumenten om dit artikel niet op te nemen in het ontwerpplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bouwverbod voor geitenhouderijen is opgenomen in de Verordening ruimte van de Provincie, de regeling in het bestemmingsplan is dubbelop;</li> <li>2. De volwaardige akkerbouwtaak kan zich niet ontwikkelen door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geitenhouderij'. Het belemmeren van de akkerbouwtaak is een ongewenst neveneffect van de beperkingen die gesteld worden aan de ontwikkeling van geitenhouderijen.</li> </ol>	<p>De regeling voor geitenhouderijen wordt aangepast, met een bouwverbod dat niet verder loopt dan 1 juni 2014. Indien ook na deze periode een bouwverbod geldt, dan is dit op basis van de verordening Ruimte. Als het bouwverbod wordt ingetrokken voor vaststelling van het bestemmingsplan, zal het bestemmingsplan hierop bij vaststelling worden aangepast.</p>
C	<p>Verzocht wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' van het perceel te verwijderen.</p>	<p>Er is inderdaad een milieuvergunning verleend voor een geitenhouderij. De gevraagde aanduiding wordt conform verzoek aangepast naar aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-geitenhouderij".</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p>VERBEELDING:</p> <p>A: de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – voorziening buiten bouwvlak' wordt opgenomen voor de bestaande voorzieningen buiten het bouwvlak.</p> <p>C: de aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt vervangen in een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-geitenhouderij".</p> <p>REGELS:</p> <p>B: de formulering van artikel 3.2.3 wordt aangepast, zodat het bouwverbod uitsluitend geldt tot en met 1 juni 2014.</p>		

**4.1.182 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Dahliastraat 122)  
4845 PL Wagenberg**

182	Inspraakreactie (Dahliastraat 122 Made)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt het bouwvlak in noordelijke richting te vergroten, zodat de aanwezige erfverhardingen, siertuin, erfbeplanting en boomteelt met permanente teeltondersteunende voorzieningen (TOV) erbinnen worden opgenomen (afbeelding); Er is voor de bomenteelt een half ha permanente TOV aanwezig in de vorm van stokken met een lengte van 3,5 meter.</p>	<p>De huidige erfverhardingen, siertuin en erfbeplanting vallen binnen het bouwvlak, zodat hiervoor geen wijziging nodig is. Boomteelt is een vorm van agrarisch grondgebruik welke binnen de gehele bestemming is toegestaan, dus niet alleen binnen het bouwvlak. De genoemde stokken zijn niet waarneembaar op de luchtfoto van 2013 en daarnaast niet omgevingsvergunningplichtig. Een aanduiding ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen is derhalve niet aan de orde.</p>
B	<p>Om de voor de bomenteelt noodzakelijke TOV's te kunnen plaatsen is uitbreiding van het bouwvlak noodzakelijk. Er bestaat een concreet voornemen om permanente tunnelkassen te plaatsen. Verzocht wordt het bouwvlak uit te breiden, conform onderstaande afbeelding (zie zelfde afbeelding)</p>	<p>Deze zijn echter niet aanwezig. Voor nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten deze aanduiding en buiten het bouwvlak dient een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak te worden doorlopen. Zie ook beantwoording onder c.</p>
C	<p>Verzocht wordt voor het bedrijf een bouwvlak van 1,5 hectare op te nemen om ruimte te bieden aan de reguliere agrarische bedrijfsontwikkeling. Voor vergroting is in artikel 3.7.4 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen;</p>	<p>Deze wijziging voor vergroting van het bouwvlak kan niet rechtstreeks worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> Situatie 3 is van toepassing.</p>
D	<p>De voorziene toename van het areaal bomenteelt tot 2,5 hectare is alleen mogelijk wanneer de gebiedsaanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied boomteelt' aan circa 2 hectare wordt toegekend. Verzocht wordt een vlak toe te kennen conform de afbeelding. Ter plaatse is sprake van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied ecologische verbindingzone / herstel watersysteem';</p>	<p>De teelt van bomen is niet begrensd door de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied bomenteelt', deze aanduiding bepaalt waar een aanduiding ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak kan worden opgenomen. Zie ook de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">teeltondersteunende voorzieningen</a>. Daarnaast bepaalt het aanlegvergunningstelsel of er een specifieke afweging geldt met betrekking tot de bomenteelt in relatie tot landschapswaarden. Voor deze locatie is dit niet het geval.</p>
E	<p>De aanduiding 'grondgebonden veehouderij' beperkt de gebruiksmogelijkheden. Verzocht wordt om de functieaanduiding te wijzigen, zodat er op de locatie ook andere vormen van landbouw, niet zijnde intensieve</p>	<p>Deze conclusie is niet juist. De bestemming is agrarisch-1. Alle basismogelijkheden van landbouw vallen hieronder. De functieaanduiding "grondgebonden veehouderij" is een extra toevoeging op de basismogelijkheden.</p>

	veehouderij of glastuinbouw, mogelijk zijn;	Zie ook artikel 3.1 onder b.
F	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het bouwvlak te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten die hebben plaatsgevonden (o.a. voor mestkelders) is het bodemarchief verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		



**4.1.183 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Kerkdijk tss 44 en 48)  
4845 PL Wagenberg**

183	Inspraakreactie (Kerkdijk tussen 44 en 48 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt om een woonbestemming toe te kennen op basis van rechten uit het vigerend bestemmingsplan	In het vigerend bestemmingsplan is voor betreffende locatie een agrarisch bouwblok opgenomen. Bij besluit van 6 mei 2003 heeft het college van B&W besloten medewerking te willen verlenen aan de omzetting naar een woonbestemming. Dit zou bij de herziening van het bestemmingsplan buitengebied kunnen worden meegenomen. Voor deze locatie wordt een woonbestemming toegekend.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEELDING: A: er wordt een woonbestemming opgenomen op de betreffende locatie van het agrarisch bouwblok uit het vigerend bestemmingsplan.</p>		

**4.1.184 Scheerbiesstraat 6 (Helkantsedijk 9)  
4845 PL Wagenberg**

184	Inspraakreactie (Helkantsedijk 9 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Op 13 augustus 2012 is een inspraakreactie ingediend. Vervolgens is op 10 april 2013 een brief ingekomen dat de inspraakreactie wordt ingetrokken.	Inspraakreactie behoeft geen verdere afhandeling.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie vervalt en leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.185 Scheerbiesstraat 6 (Gaete 7)  
4845 PL Wagenberg**

185	Inspraakreactie (Gaete 7 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt op het adres Gaete 7 te voorzien in de volgende gebruiksmogelijkheden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- paardenhouderij met 20 paarden;</li> <li>- trainingen en cursussen in een ruimte van maximaal 150m<sup>2</sup>;</li> <li>- verblijfsaccommodatie in een ruimte van maximaal 200m<sup>2</sup>;</li> <li>- Ambachtelijke bedrijvigheid, demonstraties en verkoop in een ruimte van maximaal 200m<sup>2</sup>;</li> <li>- Kleinschalige horeca ter ondersteuning van de overige bedrijfsactiviteiten in een ruimte van maximaal 100m<sup>2</sup>;</li> </ul>	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch – 2 met de aanduiding ‘paardenhouderij’. Ter plaatse van de aanduiding ‘paardenhouderij’ is een gebruiksgerichte paardenhouderij toegestaan.</p> <p>Het voorgaande houdt in dat de houderij voor paarden uitsluitend of in hoofdzaak gericht dient te zijn op het fokken, trainen, africhten en verhandelen van paarden. Als hieraan voldaan wordt dan is een paardenhouderij toegestaan.</p> <p>Voor de genoemde nevenactiviteiten geldt dat hiervoor op grond van het bepaalde in 4.5.5. een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd, waarbij voldaan moet worden aan de voorwaarden zoals genoemd in dit artikel. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
B	<p>Verzocht wordt het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen, zodat bovenstaande activiteiten mogelijk zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in artikel 4.1.2 onder c dient de locatie vermeld te worden, met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - 2’ met de nevenactiviteit ‘trainingen en cursussen’ met een vloeroppervlakte van 150m<sup>2</sup>;</li> <li>- in artikel 4.1.2 onder c dient de locatie vermeld te worden, met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - 2’ met de nevenactiviteit ‘verblijfsaccommodatie’ met een vloeroppervlakte van 200m<sup>2</sup>;</li> <li>- in artikel 4.1.2 onder c dient de locatie vermeld te worden, met de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - 2’ met de nevenactiviteit ‘ambachtelijke bedrijvigheid’ met een vloeroppervlakte van 200m<sup>2</sup>;</li> <li>- in artikel 4.1.2 onder c dient de</li> </ul>	<p>Zie a.</p>

	locatie vermeld te worden, met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2' met de nevenactiviteit 'kleinschalige horeca' met een vloeroppervlakte van 100m <sup>2</sup> ;	
C	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het bouwvlak te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten die hebben plaatsgevonden (o.a. voor mestkelders) is het bodemarchief verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a> .
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.186 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Korteweg en Ruilverkavelingsweg)  
4845 PL Wagenberg**

186	Inspraakreactie (lokatie tussen de Korteweg en Ruilverkavelingsweg Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de locatie te bestemmen als 'Agrarisch - 2', omdat op vergelijkbare locaties wordt gestreefd naar een gemengde plattelandseconomie. Ook zijn gronden aansluiten aan de kern bestemd als 'Agrarisch -2';	<p>Het onderscheid tussen de bestemming Agrarisch – 1 en Agrarisch – 2 is gebaseerd op het verschil tussen 'agrarisch productiegebied' (Agrarisch – 1) en 'gemengde plattelandseconomie' (Agrarisch – 2), zie ook paragraaf 4.2 van de toelichting.</p> <p>In dit geval wordt geen aanleiding gezien om deze wijze van bestemmen te wijzigen. Zie ook Zie hiervoor de algemene overweging betreffende <a href="#">Verzoeken om aanpassing van de gebiedsbestemming A1 naar A2 en vice versa</a>.</p>
B	Verzocht wordt in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om de agrarische bestemming te wijzigen in een bij de ligging nabij de kern passende bestemming. De locatie dient de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied' te krijgen;	De gronden zijn gelegen buiten de kern en buiten 'bestaand stedelijk gebied' en in gebruik als agrarische gronden. Gelet hierop is het ongewenst om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar een andersoortige bestemming.
C	Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de dubbelbestemming 'leiding - hoogspanningsverbinding' te laten vervallen wanneer de hoogspanningsleiding wordt verwijderd;	In verband met de toekomstige ontwikkelingen van de bovengrondse hoogspanningsverbinding wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde de dubbelbestemming te kunnen verwijderen.
D	Gevraagd wordt om de bestaande schuilhut als veldschuur te bestemmen.	Het bestaande gebouw kan deze aanduiding krijgen.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p><b>REGELS:</b> C: Er wordt een wijzigingsbevoegdheid voor verwijdering van de dubbelbestemming 'leiding – hoogspanningsverbinding' opgenomen in verband met de beoogde veranderingen in het tracé.</p> <p><b>VERBEELDING:</b> D: De bestaande schuur wordt als veldschuur opgenomen</p>		

**4.1.187 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Helkantsedijk 26)  
4845 PL Wagenberg**

187	Inspraakreactie (Helkantsedijk 26 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt mee te werken aan het omvormen van de locatie in een niet agrarisch bedrijf, waarbij de activiteiten bestaan uit het geven van trainingen en het opzetten van coachingstrajecten vanuit een holistische visie. Voor het niet agrarische bedrijf wordt een bedrijfswoning gerenoveerd (omgevingsvergunning is verleend), wordt er een bedrijfsgebouw op de locatie van de oude varkensstal opgericht en wordt er een paardenstal gerealiseerd. De tuin en omliggende gronden worden opnieuw ingericht met een parkachtige inrichting.</p>	<p>Het perceel is bestemd als Wonen met de aanduidingen 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf' en 'wro-zone – wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie'.</p> <p>Voor de voormalige agrarische bedrijven zijn in het bestemmingsplan regelingen opgenomen teneinde hergebruik ivm een andere functie mogelijk te maken. Het initiatief zoals het nu voorligt kan niet met deze integrale herziening worden meegenomen nu het een aanzienlijke uitbreiding van bebouwing betreft waarvoor de toets kwaliteitsverbetering van het landschap aan de orde is. Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
B	<p>Om bovenstaande ontwikkeling op te nemen in het bestemmingsplan, dienen de volgende wijzigingen te worden doorgevoerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bestemming 'Wonen' moet worden veranderd in 'Bedrijf – coaching en training'. Een bestemmingsvlak van 5.000m<sup>2</sup> voldoet. Het maximale bebouwingsoppervlakte dient het realiseren van bedrijfsgebouwen met een maximaal oppervlakte van 500m<sup>2</sup> mogelijk te maken;</li> <li>2. De gebiedsaanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning cultuurhistorisch dijklichaam' dient naar het noorden verlegd te worden, zodat deze gelijk loopt met de nieuwe bedrijfsbestemming;</li> <li>3. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' dient verwijderd te worden, omdat door recente bouw en sloopactiviteiten (o.a. de aanleg van een paddenpoel) het bodemarchief verstoord is;</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zie beantwoording bij A</li> <li>2. De aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning cultuurhistorisch dijklichaam' is opgenomen ter bescherming van een aantal historische waterkeringen binnen het plangebied. Om deze cultuurhistorische waarden te beschermen is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen om werkzaamheden en ingrepen, die mogelijk van invloed kunnen zijn op de instandhouding van het dijklichaam vergunningplichtig te maken. In dit geval is er geen reden om speciaal voor dit perceel de begrenzing van de gebiedsaanduiding aan te passen.</li> <li>3. Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</li> </ol>
<p><b>Conclusie</b> <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.188 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wagenstraat 74)  
4845 PL Wagenberg**

188	Inspraakreactie (Wagenstraat 74 en 74a Wagenberg)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt mee te werken aan een uitbreiding van de camping met 10 plaatsen tot 25 plaatsen, de realisatie van een kinderboerderij met speeltuin en ondersteunende horeca;</p>	<p>Het perceel is bestemd als Wonen met de aanduidingen 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf' en 'wro-zone – wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie'.</p> <p>Voor het bestaande kampeerterrein aan de westzijde is binnen de bestemming 'Agrarisch – 2' de aanduiding 'kampeerterrein' opgenomen.</p> <p>Ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' is een minicamping toegestaan.</p> <p>In de regels wordt opgenomen dat ter plaatse maximaal 25 kampeerplaatsen zijn toegestaan. Het is mogelijk om een omgevingsvergunning aan te vragen teneinde het aantal kampeerplaatsen verder uit te breiden.</p> <p>Voor wat betreft <a href="#">ondersteunende horeca</a> wordt verwezen naar de hierop betrekking hebbende algemene overweging.</p> <p>De feitelijke situatie van het kampeerterrein valt geheel binnen de aanduiding 'kampeerterrein'. Hierop vindt dus geen aanpassing plaats.</p>
B	<p>Om bovenstaande ontwikkeling op te nemen in het bestemmingsplan, dienen de volgende wijzigingen te worden doorgevoerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bestemming 'Wonen' dient gewijzigd te worden in de bestemming 'recreatie', waarbij een bestemmingsvlak van 5.000m<sup>2</sup> voldoet. Het maximale bebouwingsoppervlakte dient het realiseren van bedrijfsgebouwen met een maximaal oppervlakte van 450m<sup>2</sup> mogelijk te maken. Het totale bebouwde oppervlakte bedraagt dan 750m<sup>2</sup>;</li> <li>2. het vlak met de functieaanduiding 'kampeerterrein' dient in zuidelijke richting vergroot te</li> </ol>	<p>1. Indiener wil binnen het bestemmingsvlak Wonen een kinderboerderij en speeltuin beginnen, ten behoeve waarvan 450 m<sup>2</sup> aan extra bebouwing mogelijk gemaakt dient te worden.</p> <p>Binnen de woonbestemming zijn er mogelijkheden om ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf' (dag)recreatieve activiteiten mogelijk te maken middels de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in 22.6.7.</p> <p>In de voorwaarden van dit artikel is opgenomen dat er geen uitbreiding van bebouwing ten behoeve van de activiteit plaats mag vinden, waardoor het niet mogelijk is om op grond van de wijzigingsbevoegdheid het initiatief mogelijk te maken. Dit betekent niet dat plan uiteindelijk niet tot uitvoer kan komen.</p>

	<p>worden, om recht te doen aan de feitelijke situatie. De voorgenomen uitbreiding leidt niet tot een groter ruimtebeslag;</p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. De locatie Wagenstraat 74 dient te worden opgenomen in de staat van recreatieve voorzieningen (artikel 17.1.2a), met de activiteiten camping, dagrecreatie, streekwinkel en horeca. De huidig opgenomen tabel is overigens niet juist;</li><li>4. De burgerwoning op het adres Wagenstraat 74a heeft geen binding met de locatie Wagenstraat 74. Verzocht wordt om een planologische scheiding aan te brengen tussen beide percelen. De locatie Wagenstraat 74 dient te worden opgenomen als 'Wonen' met een bouwvlak;</li><li>5. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' dient verwijderd te worden, omdat door recente bouw en sloopactiviteiten (o.a. de sloop van varkensstallen) het bodemarchief verstoord is;</li></ol>	<p>Immers buitenplans bestaan binnen de kaders van de Verordening Ruimte wellicht mogelijkheden om maatwerk te leveren. Zie situatie 4 bij de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p> <p>zie beantwoording onder a.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. dit is niet mogelijk op basis van de huidige bestemming wonen. Zie ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></li><li>4. dit betreft een ruimtelijke eenheid. Splitsing van de bestemming is op basis van de uitgangspunten van beleid niet mogelijk. Zie daarnaast de beantwoording over Wagenstraat 74 en 74a bij inspraaknummer 179.</li><li>5. Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>.</li></ol>
<p><b>Conclusie</b> De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>VERBEELDING:</p> <p>REGELS: A: De regels worden in die zin aangepast dat er plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' 25 kampeerplaatsen zijn toegestaan.</p>		



**4.1.189 Scheerbiesstraat 6 (Watertorenstraat 1a)  
4845 PL Wagenberg**

<b>189</b>	<b>Inspraakreactie (Watertorenstraat 1a Hooge Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Inspreker wil een agrarisch bouwvlak of een recreatiebestemming.	<p>Het gebouw was in het geldende bestemmingsplan Helkant wegbestemd. Het beleid was gericht op verwijdering van de schuur. Gedurende de planperiode is het bouwwerk niet verwijderd. Er zijn geen pogingen ondernomen om, desnoods via onteigening, verwijdering van het gebouw te bewerkstelligen. Omdat het niet de verwachting is dat het bouwwerk komende planperiode zal worden verwijderd is er in het voorontwerpbestemmingsplan voor gekozen om de aanduiding 'veldschuur' op te nemen.</p> <p>Het bouwwerk kan hiermee, zoals voorheen, gebruikt blijven worden voor de hobbymatige huisvesting van kleinvee. Er is geen aanleiding om de ontwikkeling zoals voorgesteld mogelijk te maken.</p> <p>Anders dan wordt gesteld is er geen sprake van een VAB die voor hergebruik in aanmerking komt. (minimaal sinds 1984 is er geen agrarisch bedrijf aanwezig) Een bouwblok toekennen aan deze lokatie is ook niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte.</p>
B	Verzocht wordt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 1 van het perceel te verwijderen, omdat de gebruiksmogelijkheden onevenredig worden aangetast. Gezien de bouwactiviteiten (veestal met mestkelders) die hebben plaatsgevonden is het bodemarchief verstoord.	Zie de algemene overweging met betrekking tot <a href="#">archeologie</a>
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt voor A en B <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.190 Kalverstraat 90a  
4921 AT Made**

<b>190</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de bestemming agrarisch te wijzigen in de bestemming bedrijf.	Betreffend verzoek is afgehandeld in het plan kern Made en daarin opgenomen. Er is geen verdere actie nodig in het bestemmingsplan buitengebied.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan (verzoek valt buiten dit plangebied):</i>		

**4.1.191 Oud Drimmelen 12  
4924 EK Drimmelen**

191	Inspraakreactie	Beantwoording
A	Verzocht wordt om het mogelijk te maken om van 10 naar 30 kampeerplaatsen te groeien, buiten het bouwvlak.	<p>Het perceel is bestemd als Agrarisch - 2 met de aanduidingen 'kampeerterrein' en 'wrozone – wijzigingsgebied gemengde plattelandseconomie'.</p> <p>Voor het bestaande kampeerterrein is binnen het bouwvlak de aanduiding 'kampeerterrein' opgenomen.</p> <p>Ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' is een minicamping toegestaan.</p> <p>In de regels wordt opgenomen dat ter plaatse maximaal 25 kampeerplaatsen zijn toegestaan. Het is vervolgens mogelijk om een omgevingsvergunning aan te vragen teneinde het aantal kampeerplaatsen verder uit te breiden.</p> <p>Voor uitbreiding buiten het bouwvlak kan een omgevingsvergunning worden ingediend op grond van het bepaalde in 4.5.1. Voor deze uitbreiding zal voldaan moeten worden aan de opgenomen voorwaarden, waaronder de landschappelijk inpassing.</p> <p>Zie hiervoor ook de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p>
B	Verzocht wordt de mogelijkheid op te nemen voor het realiseren van een theetuin/theehuis/vakantiehuis in het voormalige compact station van Enexis;	Voor het realiseren van een theetuin/theehuis/vakantiehuis bestaat de mogelijkheid op grond van artikel 4.5.5. Voor deze activiteiten zal voldaan moeten worden aan de opgenomen voorwaarden.
C	Verzocht wordt de gastenverblijven op te nemen in het bestemmingsplan;	Zie b.
D	Verzocht wordt het mogelijk te maken om de zolder boven de gastenverblijven te gebruiken als gastenverblijf, vergader- of workshopruimte;	Zie b.
E	Wil opname van gastenverblijf conform toestemming als opgenomen in brief d.d. 22 november 2004	Het betreft een situatie van 2 gastenverblijven in de woning. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit op grond van artikel 4.1.2. lid f al bij recht mogelijk.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>		

**4.1.192 Linieweg 7  
Wagenberg**

<b>192</b>	<b>Inspraakreactie (zie ook 118)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Wil een bestemming bedrijfsvestiging voor het restaureren van oude motorvoertuigen.	<p>Van belang om op te merken is dat Linieweg 4, 5 en 7 in het geldende bestemmingsplan buitengebied één gekoppeld agrarisch bouwvlak vormen waar 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied is aan de locatie Linieweg 4 een woonbestemming toegekend (dit betreft de voormalige 2<sup>e</sup> bedrijfswoning). Voor de locatie Linieweg 5 en 7 is wederom een agrarisch bouwvlak toegekend waar 1 bedrijfswoning is toegestaan.</p> <p>Aan de hand van ingediende inspraakreacties blijkt dat de inspreker namens Linieweg 5 een niet agrarische bedrijfsbestemming wenst. De inspreker namens Linieweg 7 wil een bedrijfsvestiging voor het restaureren van oude motorvoertuigen.</p> <p>Vastgesteld moet worden dat ter plaatse van Linieweg 5 en 7 sprake is van één ruimtelijke eenheid. De door insprekers geschetste gewenste en beoogde ruimtelijke ontwikkelingen kunnen niet rechtstreeks in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied worden opgenomen. Nu sprake is van één ruimtelijke eenheid zullen insprekers gezamenlijk tot één verzoek moeten komen voor een procedure tot wijziging van de bestemming, waarbij de ruimtelijke eenheid in het initiatief gehandhaafd moet worden. Gedacht kan worden aan een mogelijke indeling van hoofd- en nevenactiviteiten die past binnen de ruimtelijke kaders.</p>
<p><b>Conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p>		

**4.1.193 Wagenstraat 40  
4845 CW Wagenberg**

<b>193</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht is om de bestemming agrarisch-2 te wijzigen in de bestemming manege,	Op 17 november 2009 heeft het college de principebereidheid uitgesproken om de bestemming te wijzigen, mits aan een aantal voorwaarden zou worden voldaan. Aan inspreker wordt een anterieure overeenkomst voorgelegd om deze te ondertekenen. Na ondertekening zal een procedure tot aanpassing van de bestemming worden doorlopen.
<b>Conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.194 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Kerkdijk 31)  
4845 PL Wagenberg**

194	Inspraakreactie (Kerkdijk 31 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming "niet agrarisch" te wijzigen in de bestemming "wonen".	Bij de vigerende bestemming "niet agrarisch" is geen toekenning van een agrarische bedrijfswoning. Deze vigerende bestemming wijzigen is niet mogelijk op basis van de voorwaarden van het bestemmingsplan en ook niet mogelijk op basis van de provinciale Verordening Ruimte. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a> . Aanpassing is dan ook niet aan de orde.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.195 Brugdam 17**  
**4926 CS Lage Zwaluwe**

<b>195</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Er zijn diverse verzoeken geweest. Het laatste verzoek gaat over een aantal recreatieve ontwikkelingen.	Het laatste verzoek is reeds in behandeling genomen door het college van B&W. Besluitvorming daarover vindt plaats buiten de procedure van het bestemmingsplan buitengebied om. Aanpassing van het bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i>		

**4.1.196 Lageweg 50  
4844 AH Terheijden**

<b>196</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt een mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen om een bezoekers-/informatiecentrum op te richten, inclusief horeca.	<p>Het perceel van indiener is bestemd als Agrarisch – 1 en voorzien van een bouwvlak. Het uitoefenen van een bezoekers-/informatiecentrum als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf is op grond van de regels van het bestemmingsplan niet toegestaan. Dit betekent niet dat plan uiteindelijk niet tot uitvoer kan komen. Immers buitenplans bestaan binnen de kaders van de Verordening Ruimte wellicht mogelijkheden om maatwerk te leveren. Zie situatie 4 bij de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a></p> <p>In artikel 3.5.3. is een mogelijkheid opgenomen voor extensieve vormen van dagrecreatieve activiteiten, zoals het geven van rondleidingen. Hiervoor kan een aanvraag bij de gemeente worden ingediend.</p>
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		



**4.1.197 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Wilgenweg 1)  
4845 PL Wagenberg**

197	Inspraakreactie (Wilgenweg 1 Hooge Zwaluwe)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de fout in artikel 3.1.2 onder g te repareren. De bestemming 'Wonen' dient te worden gewijzigd in 'Agrarisch - 1';	De verwijzing wordt aangepast.
B	Verzocht wordt om de locatie op te nemen in de staat van nevenactiviteiten onder 3.1.2 sub c. De locatie dient de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – elektrotechnisch bedrijf' te krijgen;	Op grond van de regels is het mogelijk om een aan huis verbonden beroep of bedrijf uit te oefenen tot een oppervlakte van 80 m <sup>2</sup> . Doordat het bedrijf van indiener valt binnen de criteria is er geen reden om hiervoor een specifieke aanduiding op de verbeelding op te nemen.
C	Verzocht wordt om in het bestemmingsplan een mogelijkheid op te nemen om het oppervlakte voor nevenactiviteiten met 25% te vergroten. Dit kan bijvoorbeeld door in de staat van nevenactiviteiten een maximum aantal vierkante meters bebouwing op te nemen dat 25% groter is als het huidige oppervlakte (respectievelijk 500m <sup>2</sup> en 100m <sup>2</sup> )	Voorzover de bestaande activiteiten worden vergroot buiten de oppervlaktes en regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan bestaat er de mogelijkheid om een met een omgevingsvergunning of wijzigingsbevoegdheid deze oppervlakte te vergroten. Op voorhand wordt niet bij recht een grotere oppervlakte toegestaan.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i></p> <p><b>REGELS:</b> A: de verwijzing in 3..1.2 g naar 'wonen' wordt aangepast naar 'Agrarisch – 1'.</p>		

**4.1.198 Moerdijkseweg 13  
4844 PC Terheijden**

198	Inspraakreactie (Moerdijkseweg 11 Terheijden)	Beantwoording
A	Wil bestemming voor dienstverlenend bedrijf	In het vigerend bestemmingsplan is de lokatie opgenomen als bestemming niet agrarisch, "loonwerkbedrijf", waarbij een max. bebouwingspercentage gold van 30%. Ter plaatse is geen dienstverlenend bedrijf aanwezig. De lokatie wordt conform het geldende bestemmingsplan als loonwerkbedrijf bestemd.
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p><b>VERBEELDING:</b> De lokatie Moerdijkseweg 11 wordt conform het geldende bestemmingsplan als loonwerkbedrijf bestemd in de bestemming Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf met een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – numeriek'.</p> <p><b>REGELS:</b> De lokatie Moerdijkseweg 11 wordt conform het geldende bestemmingsplan als loonwerkbedrijf bestemd in de bestemming Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf met een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – numeriek'. Het bebouwingspercentage van 30% uit het geldende bestemmingsplan is hierbij omgezet naar een toegestaan oppervlakte (m2) aan bedrijfsgebouwen.</p>		

**4.1.199 Nieuwstraat 1  
4845 CH Wagenberg**

<b>199</b>	<b>Inspraakreactie (lokatie Nieuwstraat)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Gevraagd wordt het initiatief voor woningbouw mee te nemen bij de afweging van het bestemmingsplan buitengebied.	Het betreffende verzoek is los van deze procedure door de gemeenteraad behandeld.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i>		

**4.1.200 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Schuivenoordseweg 13)  
4845 PL Wagenberg**

200	Inspraakreactie (Schuivenoordseweg 13 Terheijden)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt aan de locatie de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch' toe te kennen die recht doet aan de combinatie van kwekerij en detailhandel. Het huidige oppervlakte aan glasopstanden en bedrijfsgebouwen is 7000 m<sup>2</sup>.</p>	<p>De regeling voor detailhandel binnen de bestemming Agrarisch -1 luidt als volgt:</p> <p><i>Voor ondergeschikte detailhandel gelden de volgende bepalingen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Ten dienste van het agrarisch bedrijf is ondergeschikte detailhandel toegestaan als nevenactiviteit.</i></li> <li>2. <i>Het mag enkel gaan om detailhandel in op agrarische bedrijven in de streek geproduceerde producten en gewassen.</i></li> <li>3. <i>Maximaal mag 200 m<sup>2</sup> verkoopvloeroppervlak voor deze detailhandelsactiviteit worden aangewend.</i></li> <li>4. <i>De activiteit vindt uitsluitend plaats in de aanwezige gebouwen. Nieuwbouw ten behoeve van de functie is niet toegestaan.</i></li> </ol> <p>Voor een kwekerij, waar een klant in de kas een plant uit kan zoeken, geldt niet dat de kas wordt gezien als verkoopvloeroppervlakte voor de detailhandel, aangezien de kas primair is bestemd voor de agrarische productie van planten en bomen.</p> <p>In dit geval is er dus geen noodzaak om voor de ondergeschikte detailhandel een specifieke regeling op te nemen, daar dit binnen de hier genoemde voorwaarden rechtstreeks mogelijk is.</p>
B	<p>Verzocht wordt de locatie op te nemen in artikel 3.1.2 in de Staat van nevenactiviteiten;</p>	<p>Zie a.</p>
C	<p>Het ingetekende bouwvlak omvat niet alle (permanente) verhardingen en waterbassins, ten zuiden van de glasopstanden. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform de afbeelding;</p>	<p>Uit de beoordeling van de gemeentelijke luchtfoto's en het gemeentelijk vergunningbestand is niet af te leiden dat er buiten het bouwblok een (legaal) waterbassin aanwezig is of aanwezig is geweest.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i></p>		

**4.1.201 Oude Kerkstraat 32 (reactie op Witteweg 15a)  
4921 XE Made**

201	Inspraakreactie (Witteweg 15a Made)	Beantwoording
A	Verzocht wordt de bestemming agrarisch te wijzigen in de bestemming rietdekkersbedrijf met timmerwerkplaats	Inspreker verwijst naar de mogelijkheden van nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. En dat andere bedrijven wel conform het feitelijke gebruik zijn bestemd. Deze bedrijven hebben de hoofdbestemming agrarisch bedrijf, met een bijbehorende activiteit die in het verleden is toegestaan middels de bijbehorende procedure of toestemming en dus legaal is. In onderhavig verzoek vraagt inspreker niet om een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf, maar om een volwaardige bestemming van een Niet agrarisch bedrijf in de vorm van een rietdekkersbedrijf annex timmerwerkplaats. Verwezen wordt naar de algemene overweging <a href="#">kwaliteitsverbetering van toepassing op diverse ruimtelijke ontwikkelingen</a> . Situatie 3 is van toepassing.
<b>Totale conclusie</b>		
<i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i>		

**4.1.202 Sluizeweg 50 (reactie op Sluizeweg tss 36 en 50)  
4921 SC Made**

202	Inspraakreactie (Sluizeweg tussen 36 en 50, perceel T- 2075)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt voor het onderhavige perceel een procedure op basis van de ruimte voor ruimte regeling te kunnen opstarten om uiteindelijk een woning te kunnen bouwen op die lokatie. Het perceel kan omschreven worden als een schakel in een bebouwingslint.</p>	<p>Op basis van de regels uit het bestemmingsplan buitengebied en de provinciale regelgeving uit de Verordening Ruimte is woningbouw enkel mogelijk op basis van de ruimte voor ruimte regeling. Toetsing van het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid staat los van de regelgeving uit het bestemmingsplan buitengebied, omdat dit onder bepaalde voorwaarden extra mogelijkheden geeft op het bestemmingsplan buitengebied. Aanpassing van het bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.</p> <p>Als er verder wel getoetst zou worden aan het gemeentelijk ruimte voor ruimte beleid komen we voorts tot de conclusie dat betreffende lokatie niet is opgenomen in het door de gemeenteraad vastgestelde ruimte voor ruimte beleid. Een procedure volgen op basis van dat beleid is daarom niet mogelijk. Zie ook de algemene overweging <a href="#">wonen</a>.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt <b>niet</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan</i></p>		

**4.1.203 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Molenweg 3)  
4845 PL Wagenberg**

<b>203</b>	<b>Inspraakreactie (Molenweg 3 Lage Zwaluwe)</b>	<b>Beantwoording</b>
A	Verzocht wordt de aanduiding "grondgebonden veehouderij" te wijzigen in een aanduiding "paardenhouderij".	De aanduiding "grondgebonden veehouderij" wordt gewijzigd in een aanduiding "paardenhouderij".
B	Verzoekt om een bevestiging dat het nieuwe bestemmingsplan buitengebied de locatie Molenweg 3 als productiegerichte paardenhouderij toestaat	Zie antwoord A. Aanpassing van het bestemmingsplan, anders dan genoemd onder A, is niet nodig hiervoor. Het maximaal te houden aantal paarden wordt bepaald op basis van de Wet Milieubeheer en de Natuurbeschermingswet.
C	Verzoekt om een verschuiving van de grenzen van het bouwvlak, waarbij de omvang niet toeneemt.	Het bouwvlak van Molenweg 2 en Molenweg 3 hebben een kortste afstand tussen de bouwvlakken in de huidige feitelijke situatie die circa 40 meter bedraagt. Inwilliging van het verzoek tot vormverandering zou leiden tot een nog kortere afstand tussen beide bouwvlakken. Dit laatste is vanuit milieuoogpunt ongewenst. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.
<b>Totale conclusie</b>  <i>De inspraakreactie leidt <b>wel</b> tot aanpassing van het bestemmingsplan voor de volgende onderdelen:</i>  VERBEELDING: A: De aanduiding "grondgebonden veehouderij" wordt verwijderd en de aanduiding "paardenhouderij" wordt opgenomen.		

**4.1.204 Scheerbiesstraat 6 (reactie op Oudlandse Reeweg 3)  
4845 PL Wagenberg**

204	Inspraakreactie (Oudlandse Reeweg 3 Lage Zwaluwe)	Beantwoording
A	<p>Verzocht wordt het bouwblok te vergroten, zodat de bedrijfswoning en het verharde erf in het bouwblok worden opgenomen. Na aanpassing wordt het bouwblok circa 170 x 85 meter en blijft daarmee met een oppervlakte van 1,45 ha onder de grens die gesteld wordt aan het bouwblok van een grondgebonden agrarisch bedrijf.</p>	<p>Vergroting van het bouwblok is op basis van het bestemmingsplan en de provinciale Verordening Ruimte niet mogelijk zonder dat daar een wijzigingsprocedure, inclusief ruimtelijke onderbouwing en toepassing van het beleid kwaliteitsverbetering Landschap voor plaatsvindt.</p> <p>De gevraagde uitbreiding om de bedrijfswoning en de erfverharding binnen het bouwblok op te nemen is overgenomen.</p> <p>Het bouwblok wordt niet vergroot. Het gedeelte wat er aan oostelijke en noordelijk richting bijkomt wordt aan westelijke richting van het bouwblok verkleind.</p>
<p><b>Totale conclusie</b></p> <p><i>De inspraakreactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan:</i></p> <p>VERBEEELDING: A: Het bouwblok wordt qua vorm veranderd, maar niet vergroot. Het gedeelte wat er aan de oostelijke en noordelijke richting bijkomt gaat er aan oppervlakte aan de westelijke zijde vanaf. Hiermee komt de gehele bedrijfswoning en alle erfverharding binnen het bouwblok.</p>		