



# memo

Postbus 430, 4330 AK Middelburg  
Telefoon: 0118-633344  
Fax: 0118-623361  
E-mail: mburg@rboi.nl

---

**Aan:** Projectgroep Cavelot

---

**T.a.v.:** Sylvia den Haan, Patrick van Herwaarden, Bert Jeucken, Léon Jobse

---

**Onderwerp:** Landschappelijke aspecten plan Cavelot

---

**Datum:** 18 december 2009

---

**Referte:** Justus van den Berg; Rutger Schonis

---

ter goedkeuring       ter correctie       ter informatie       ter ondertekening  
 svp nader overleg       svp actie       urgent       zoals verzocht

---

## Achtergronden

Ten behoeve van het opstellen van het advies over de volledigheid en juistheid van het MER voor plan Cavelot, heeft de Commissie m.e.r. aanvullende vragen gesteld aan de gemeente Sluis en de initiatiefnemer. Deze vragen zijn verwoord in een memo met kenmerk 2225-xx gedateerd 10 december 2009. Een van de vragen betreft de effectbeschrijving van het onderdeel landschap.

Meer specifiek gaat het om de volgende informatie.

1. De effectbeschrijving op het landschap in de achtergrondbijlagen geeft een goede invulling aan de richtlijnen. De doorvertaling in het MER is echter te algemeen, deels onvolledig en niet gespecificeerd naar het plangebied.
2. Er is (in afwijking van de richtlijnen) geen alternatief ontwikkeld dat echt inzet op het behoud en versterking van de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het plangebied. Hiermee had het verschil met de kunstmatige verandering van het landschapstype in de diverse onderzochte alternatieven in beeld kunnen worden gebracht. Hoewel dit voor de te maken afwegingen geen essentiële informatie is (de initiatiefnemer heeft immers aangegeven dat een park zonder 'duinen' wat hem betreft geen reële alternatief is), voldoet het MER hiermee niet aan de vastgestelde richtlijnen.

In deze memo worden de vragen van de Commissie m.e.r. ten aanzien van het aspect landschap behandeld. Eerst wordt de effectbeschrijving uit het achtergrondrapport behandeld en daarna wordt nader ingegaan op de ontwikkeling van alternatieven.

### *Startnotitie m.e.r.*

In de startnotitie m.e.r. is aangegeven dat veel elementen van plan Cavelot reeds als vast stand gegeven golden. Over bijvoorbeeld de locatie van het plan en het recreatieve programma met een centrumvoorziening had reeds besluitvorming plaatsgevonden. Dit maakte het formuleren van volwaardige alternatieven, die bovendien daadwerkelijk onderscheiden moeten zijn in de (waardering van) milieueffecten voor het MER, een lastige opgave. Het enige variabele inrichtingselement van plan Cavelot dat nog tot daadwerkelijk andere milieueffecten zou kunnen leiden, is inrichting van het plangebied als duinlandschap.

Dit leidde tot de variant 'minimaal grondverzet' zoals verwoord in de startnotitie. De gedachte hierbij was dat, omdat de realisatie van Cavelot een grote hoeveelheid grondverzet vereist, het aanleggen van een duinlandschap met de kreek achterwege blijft. Voor de inrichting van het plangebied zou dan worden volstaan met een struweellandschap rondom een groene zone in plaats van de kreek. In de groene zone zou dan voldoende ruimte zijn voor het realiseren van de benodigde waterberging van plan Cavelot, maar ook niet meer dan dat.

### *Richtlijnen*

De Commissie m.e.r. heeft in de ontwerprichtlijnen te kennen gegeven dat in het alternatief 'minimaal grondverzet' ingezet moet worden op behoud en versterking van de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten van het plangebied. Hiermee kan het verschil in beeld worden gebracht met de kunstmatige verandering van het landschapstype in aansluiting op de kenmerken buiten het plangebied (binnenduinrand) zoals dat het basisalternatief is voorgenomen. Dit advies is overgenomen in de vastgestelde richtlijnen (paragraaf 2.3.3).

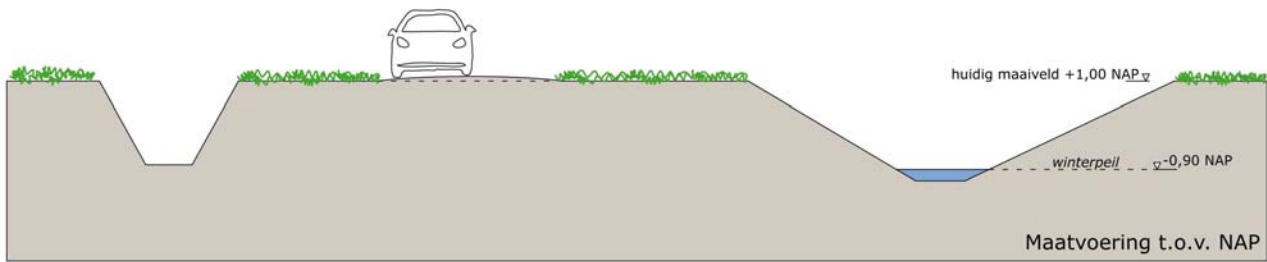
### *MER*

In de startnotitie is de variant minimaal grondverzet nog gepositioneerd als volwaardig alternatief. De gedachte hierachter was dat variabele elementen vanuit allerlei milieuaspecten zouden leiden tot een volwaardig (integraal) alternatief. Uit het MER is gebleken dat dit niet het geval is. Dit blijkt uit tabel 5.3 op pagina 50 van het MER met de samenvatting van de milieueffecten. Belangrijk daarbij is dat de inrichting van het plangebied, zoals opgenomen in het basisalternatief, reeds voorziet in een goede landschappelijke inpassing en voldoende aandacht besteed aan de ontwikkeling en versterking van de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten. Een nadere uitwerking in de variant 'minimaal grondverzet' voegde daar niets aan toe en is zodoende achterwege gebleven.

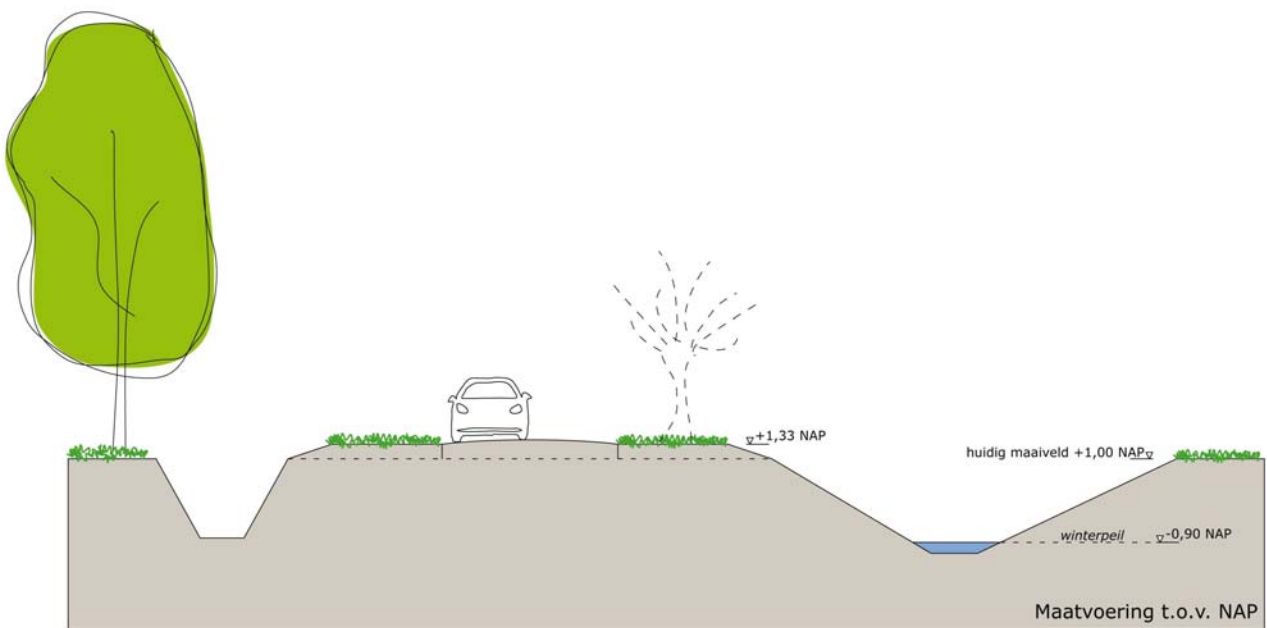
In het MER is wel gezocht naar het optimaliseren van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de zuidelijke rand. Dit heeft geresulteerd in een aangepaste inrichting in het mma en vka. Hierbij is er geen verschillen tussen het basisalternatief en de variant minimaal grondverzet. Verschil in inrichting is er alleen op het terrein en niet langs de randen.

In overleg met gemeente en waterschap is het toekomstbeeld voor de Lange Strinkweg nader uitgewerkt. Er wordt gestreefd naar het benadrukken van de historische situatie (begrenzing van het eiland van Cadzand) door de aanleg van een lage kade en boombeplanting. Het maaiveld komt circa 0,4 meter hoger dan in de huidige situatie.

Boombeplanting wordt aangelegd op het terrein van Cavelot, zodat het beeld kan worden gerealiseerd dat is vastgelegd in de Schilvisie Cadzand-Bad. Daar waar ruimte aanwezig is worden ook knotwilgen geplaatst.



**Profiel Lange Strinkweg huidige situatie**



**Profiel Lange Strinkweg als lage kade met boombeplanting**