



Uitspraak 201700969/2/R1 en 201700973/2/R1

Datum van uitspraak: woensdag 4 april 2018

Tegen: de raad van de gemeente Echt-Susteren en het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: RO - Limburg

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:1133**

201700969/2/R1 en 201700973/2/R1.

Datum uitspraak: 4 april 2018

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Echt, gemeente Echt-Susteren,

en

1. de raad van de gemeente Echt-Susteren
2. het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren, verweerd.

Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 27 september 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:2610](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van de raad van 14 december 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Loop 2012, 1e herziening" te herstellen. Voornoemde uitspraak is aangehecht.

Bij beschikking van 15 januari 2018 heeft de Afdeling de bij haar uitspraak van 27 september 2017 bepaalde termijn verlengd tot 10 februari 2018.

Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad op 7 februari 2018 een nadere motivering van het besluit van 14 december 2016 vastgesteld.

[appellant] heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, zijn zienswijze daarop naar voren gebracht.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Tussenuitspraak

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 27 september 2017 geoordeeld dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom hij in het onderhavige plan de in het voorheen geldende bestemmingsplan toegestane milieucategorieën van bedrijven op de kavels L05 en L06, zijnde hoofdzakelijk categorie 4.1 onderscheidenlijk 3.2, wenst te handhaven. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak dient het besluit van de raad van 14 december 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Loop 2012, 1e herziening", voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Bedrijventerreinen" en de functieaanduidingen "bedrijf tot en met categorie 4.1" en "bedrijf tot en met categorie 3.2" voor de kavels L05 en L06 gelegen ten zuiden en ten noorden van de carwash op het perceel Loperweg 1, wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te worden vernietigd. Het beroep van [appellant] tegen dit besluit is gegrond. De Afdeling zal evenwel beoordelen of de rechtsgevolgen van dat besluit in stand kunnen blijven.

2. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling tevens overwogen dat, gelet op het feit dat het herstel van het gebrek van invloed kan zijn op het oordeel over het beroep van [appellant] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 25 oktober 2016 waarbij voor de woning aan de [locatie] te Echt hogere waarden als bedoeld in de Wet geluidhinder zijn vastgesteld voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vanwege het industrieterrein De Loop in Echt van 54 dB(A) voor de westgevel van de woning en van 53 dB(A) voor de noordgevel van de woning (hierna: het hogere waardenbesluit), de Afdeling het beroep van [appellant] tegen voornoemd besluit niet in de tussenuitspraak zal beoordelen maar in de einduitspraak zal behandelen.

Het bestemmingsplan

3. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen om het gebrek dat in het besluit van 14 december 2016 is geconstateerd te herstellen. Daartoe diende de raad alsnog toereikend te motiveren waarom hij in het onderhavige plan de in het voorheen geldende bestemmingsplan toegestane milieucategorieën van bedrijven op de kavels L05 en L06, zijnde hoofdzakelijk categorie 4.1 onderscheidenlijk 3.2, wenst te handhaven, dan wel een gewijzigd of nieuw besluit te nemen.

4. De raad heeft op 7 februari 2018 beslist omtrent een nadere motivering van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Loop 2012, 1e herziening". De raad wijst in zijn nadere motivering op de door hem op 12 december 2012 vastgestelde "Structuurvisie 2012-2020, Ontwikkelen met kwaliteit" (hierna: Structuurvisie) waarin beleidsuitgangspunten ten aanzien van de verschillende bedrijventerreinen in de gemeente zijn geformuleerd. Volgens hem volgt uit het in de Structuurvisie opgenomen uitgiftebeleid dat het bedrijventerrein De Loop is bedoeld voor zware, middelgrote en grote bedrijvigheid en geluidzoneringsplichtige inrichtingen in de milieucategorieën 2 tot en met 5. Het verlagen van de op de kavels L05 en L06 op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan "De Loop 2012" hoogst toelaatbare milieucategorieën zou tot gevolg hebben dat de vestigingsmogelijkheden van bedrijven met een zwaardere milieucategorie worden beperkt, hetgeen in strijd is met de Structuurvisie. Verder geeft de raad te kennen door het verlagen van de op kavel L06 op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan "De Loop 2012" toegestane milieucategorieën strijd zou ontstaan met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (hierna: POL 2014). Als gevolg van de verlaging zouden hoofdzakelijk bedrijven met milieucategorieën 1 en 2 zijn toegestaan, zodat volgens de raad geen sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik als bedoeld in het POL 2014.

5. [appellant] betoogt onder meer dat uit de Structuurvisie niet blijkt dat de kavels op het bedrijventerrein De Loop gereserveerd zouden moeten blijven voor de zwaardere bedrijven met hogere milieucategorieën. Volgens hem worden daartoe zelfs expliciet andere bedrijfsterreinen aangewezen.

5.1. Blijkens de verbeelding is aan de kavels L05 en L06, gelegen ten zuiden en ten noorden van de carwash op het perceel Loperweg 1, de bestemming "Bedrijventerreinen" toegekend.

Aan een groot deel van de kavel L05 is eveneens de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.1" toegekend. Aan een ander deel van deze kavel is de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" toegekend. Aan een heel klein deel van deze kavel is de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" toegekend.

Aan een groot deel van de kavel L06 is eveneens de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" toegekend. Aan twee andere delen van deze kavel zijn de functieaanduidingen "bedrijf tot en met categorie 3.1" onderscheidenlijk "bedrijf tot en met categorie 2" toegekend. Aan een klein deel van deze kavel is de

functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.1" toegekend.

5.2. In het door adviesbureau DGMR opgestelde akoestisch rapport "Herziening bestemmingsplan De Loop 2012, afweging hogere grenswaarden t.p.v. [locatie]" van 23 juni 2016 (hierna: het rapport van DGMR) staat over de twee uitgeefbare kavels L05 en L06 dat geluidruimte is gereserveerd om uitgifte en bedrijfsontwikkelingen op deze kavels mogelijk te maken. Op grond van zowel het voorheen geldende bestemmingsplan "De Loop 2012" als het onderhavige bestemmingsplan "De Loop 2012, 1e herziening" zijn op kavel L05 hoofdzakelijk bedrijven tot en met categorie 4.1 toegestaan. Op kavel L06 voorziet het bestemmingsplan hoofdzakelijk in bedrijven tot en met categorie 3.2. Voor de kavel L05 is een geluidreservering van 60 dB(A)/m² opgenomen. Voor de kavel L06 is een reservering van 56 dB(A)/m² opgenomen.

5.3. In de Structuurvisie staat dat om ook in de verdere toekomst een kwantitatief en kwalitatief goed aanbod aan bedrijventerreinen in de gemeente te hebben het nodig is om keuzes te maken. Zorgvuldig ruimtegebruik en een gericht uitgiftebeleid zijn hierbij kernwoorden. Een gericht uitgiftebeleid heeft alles te maken met het toewerken naar een duidelijkere segmentatie van de gemeentelijke bedrijventerreinen. Doel van een dergelijke segmentatie is te komen tot een zo efficiënt mogelijke inrichting van de bedrijventerreinen, waarbij de milieumogelijkheden zo goed mogelijk worden benut. Tevens draagt het bij aan een scherpere profilering van elk terrein en kan het op die manier bijdragen aan het aantrekken van nieuwe bedrijven. Concreet betekent dit dat het bedrijventerrein Businesspark Midden-Limburg en het deel van het bedrijventerrein Berk naast het spoor zijn bedoeld voor grote, zware, transport, logistieke en modern gemengde bedrijvigheid in de milieucategorieën 3 en 4 onderscheidenlijk 4 en 5. Wat betreft het bedrijventerrein De Loop staat in de Structuurvisie alleen dat het aan het centrum grenzende deel van dit bedrijventerrein is bedoeld voor perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen.

5.4. In het POL 2014 staat dat de ruimte op bedrijventerreinen zorgvuldig en duurzaam gebruikt dient te worden. Gedoeld wordt op een goede balans tussen functionaliteit, toekomstbestendigheid en zuinig ruimtegebruik. Een optie die past bij een zorgvuldig ruimtegebruik, is onder meer het stimuleren dat bedrijven die weinig hinder (milieucategorieën 1 en 2) met zich meebrengen zich vestigen in de woonomgevingen en niet op bedrijventerreinen.

5.5. Naar het oordeel van de Afdeling volgt uit de Structuurvisie, anders dan de raad stelt, niet dat het bedrijventerrein De Loop slechts is bedoeld voor zware, middelgrote en grote bedrijvigheid en geluidzoneringsplichtige inrichtingen in de milieucategorieën 2 tot en met 5. Derhalve verzet de Structuurvisie zich in zoverre niet tegen het verlagen van de op de kavels L05 en L06 op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan "De Loop 2012" hoogst toelaatbare milieucategorieën, zijnde 4.1 onderscheidenlijk 3.2. Voorts overweegt de Afdeling dat, nu op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan de hoogst toelaatbare milieucategorie voor bedrijven op kavel L06 3.2 betrof, het verlagen van deze milieucategorie met één trap niet tot gevolg heeft dat - anders dan de raad doet voorkomen - uitsluitend bedrijven met milieucategorieën 1 of 2 zijn toegestaan. Verlaging van deze hoogst toelaatbare milieucategorie betekent dat op kavel L06 hoofdzakelijk bedrijven met milieucategorie 3.1 zouden zijn toegestaan. Derhalve is, anders dan de raad heeft betoogd, geen sprake van strijd met het in het POL 2014 opgenomen uitgangspunt van zorgvuldig ruimtegebruik.

Conclusie

6. Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat het in de tussenuitspraak in 6.3 geconstateerde gebrek niet is hersteld. De raad heeft met zijn nadere motivering als aanvullende onderbouwing van het bestreden besluit van 14 december 2016 immers nog altijd niet deugdelijk gemotiveerd waarom hij in het onderhavige plan de in het voorheen geldende bestemmingsplan hoogst toelaatbare milieucategorieën van bedrijven op de kavels L05 en L06, zijnde 4.1 onderscheidenlijk 3.2, wenst te handhaven. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand blijven.

Het hogere waardenbesluit

7. Het college heeft bij besluit van 25 oktober 2016 hogere waarden vastgesteld voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van 54 dB(A) voor de westgevel van de woning van [appellant] aan de [locatie] en

van 53 dB(A) voor de noordgevel van de woning. De hogere waarden zijn vastgesteld vanwege de geluidsbelasting van het industrieterrein De Loop in Echt.

8. Bij besluit van 4 juni 2013 heeft het college voor de woning van [appellant] een hogere waarde vastgesteld voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting vastgesteld van 56 dB(A) vanwege de geluidsbelasting van het industrieterrein. Bij uitspraak van 7 mei 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1679, heeft de Afdeling dit besluit, voor zover betrekking hebbend op de woning van [appellant], vernietigd. Derhalve gold voor de woning van [appellant] de eerder door het college vastgestelde hogere waarde van 52 dB(A).

9. [appellant] kan zich niet verenigen met de vaststelling van de hogere waarden voor zijn woning. Hij betoogt in de eerste plaats dat het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de vastgestelde hogere waarden, gebrekkig is. Hiertoe voert hij onder meer aan dat de berekende geluidsbelasting van 54 dB(A) onderscheidenlijk 53 dB(A) op de gevels van zijn woning op onjuiste uitgangspunten berust. Zo is er voor twee maatgevende, ongebruikte kavels, zijnde kavel L05 en kavel L06, in strijd met voornoemde uitspraak van de Afdeling van 7 mei 2014 opnieuw 60 dB(A) per vierkante meter geluidruimte gereserveerd. De enkele verwijzing naar de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten van 2009 biedt volgens [appellant] bovendien onvoldoende onderbouwing voor het standpunt dat een reservering van 60 dB(A) passend is voor het type bedrijven dat op de kavels is toegestaan.

9.1. In het rapport van DGMR staat dat de gereserveerde geluidruimte van 60 en 56 dB(A)/m² voor de kavels L05 en L06 reële reserveringen zijn voor milieucategorieën die ter plaatse planologisch zijn toegestaan. Een verlaging van de geluidreserveringen zou er toe leiden dat de kavels niet gebruikt kunnen worden voor bedrijven in de hoogst toelaatbare milieucategorie die planologisch ter plaatse mogelijk is, aldus het rapport van DGMR.

9.2. Nu de hogere waarden van 54 dB(A) voor de westgevel van de woning van [appellant] aan de [locatie] en 53 dB(A) voor de noordgevel van de woning onder meer zijn vastgesteld ten behoeve van de gereserveerde geluidruimte van 60 en 56 dB(A)/m² voor de kavels L05 en L06, hetgeen volgens het rapport van DGMR reële reserveringen zijn voor de hoogste toelaatbare milieucategorieën die in het plan ter plaatse planologisch zijn toegestaan, en - zoals in 1. en 6. is overwogen - het plan, voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Bedrijventerreinen" en de functieaanduidingen "bedrijf tot en met categorie 4.1" en "bedrijf tot en met categorie 3.2" voor de kavels L05 en L06, dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb en geen aanleiding wordt gezien om de rechtsgevolgen van het besluit tot vaststelling van het plan in stand te laten, ziet de Afdeling eveneens aanleiding om het hogere waardenbesluit te vernietigen wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb.

Conclusie

10. Het beroep van [appellant] tegen hogere waardenbesluit is eveneens gegrond.

11. Gelet op het voorgaande behoeven de overige beroepsgronden van [appellant] tegen het hogere waardenbesluit geen bespreking meer.

Proceskosten

12. De raad en het college dienen op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Voor zover [appellant] heeft verzocht om vergoeding van verletkosten, overweegt de Afdeling dat dat bij het ontbreken van een specificatie van deze kosten forfaitair zes uur met een tarief van € 7,00 per uur voor vergoeding in aanmerking komt.

Opdracht

13. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak ten aanzien van de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen een nieuw plan vast te stellen. De Afdeling zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant] tegen het besluit van de raad van de gemeente Echt-Susteren van 14 december 2016, waarbij het bestemmingsplan "De Loop 2012, 1e herziening" is vastgesteld, gegrond;

II. verklaart het beroep van [appellant] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren van 25 oktober 2016 waarbij voor de woning aan de [locatie] hogere waarden zijn vastgesteld, gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Echt-Susteren van 14 december 2016, waarbij het bestemmingsplan "De Loop 2012, 1e herziening" is vastgesteld, voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Bedrijventerreinen" en de functieaanduidingen "bedrijf tot en met categorie 4.1" en "bedrijf tot en met categorie 3.2" voor de kavels L05 en L06 gelegen ten zuiden en ten noorden van de carwash op het perceel Loperweg 1;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren van 25 oktober 2016 waarbij voor de woning aan de [locatie] hogere waarden zijn vastgesteld;

V. draagt de raad van de gemeente Echt-Susteren op om binnen 20 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen voor de planonderdelen genoemd onder III. en dit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven termijn bekend te maken en mede te delen;

VI. veroordeelt de raad van de gemeente Echt-Susteren en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren tezamen tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.349,91 (zegge: dertienhonderdnegenenveertig euro en eenennegentig cent), waarvan € 1.252,50 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VII. gelast dat de raad van de gemeente Echt-Susteren en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren tezamen aan [appellant] het door hem voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.G. Driessen, griffier.

w.g. Minderhoud w.g. Driessen
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 4 april 2018

Raadsbesluit



De raad van de gemeente Echt-Susteren,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren d.d. 1-11-2016 met BBV nummer 507142;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro);

Besluit:

1. in te stemmen met het 'Zienswijzenrapport en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan De Loop 2012, 1e herz.';
2. het bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1e herz.', getekend op de ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1711.BP20160815-ON01, vast te stellen conform het ontwerpbestemmingsplan - NL.IMRO.1711.BP20160815-ON01 - zoals dat met ingang van 15 juli 2016 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen, met in acht name van de wijzigingen zoals opgenomen in het rapport onder 1;
3. voor het plangebied geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad d.d. 14-12-2016.

De raad voornoemd,

mr. M.M.W.H.Y. Hermans
griffier

drs. J.W.M.M.J. Hessels
burgemeester

Raadsvoorstel



Datum raadsverg.:

Agendapunt:

BBV. nr.: 507142

Datum B&W-verg.: 1-11-2016

Portefeuillehouder(s): J.M.C. Wackers

Onderwerp

Bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1e herziening'

Samenvatting

Op 27 juni 2013 is het bestemmingsplan 'De Loop 2012' vastgesteld. In het kader van dit bestemmingsplan is voor een aantal woningen een nieuwe ontheffing hogere grenswaarde vastgesteld. De ontheffing hogere grenswaarde behorende bij de woning aan de Loperweg 14 is in beroep door de Raad van State vernietigd. Het voorliggende bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' biedt de grondslag voor het vaststellen van een nieuwe grenswaarde. Daarnaast zullen via deze herziening een aantal zaken in het bestemmingsplan 'De Loop 2012' gerepareerd worden. Tot slot draagt het bestemmingsplan bij aan de doelstelling om voor alle bedrijventerreinen de regels eenduidig te maken.

Voor het bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' is de procedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening gestart. Hiertoe heeft het ontwerpplan vanaf 15 juli 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn vijf zienswijzen binnengekomen. In het 'Zienswijzenrapport en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan De Loop 2012, 1^e herz.' is een standpunt op de ingekomen zienswijzen voorbereid. Daarnaast is het wenselijk om, zoals omschreven in voornoemd rapport, een aantal ambtshalve wijzigingen in het ontwerp aan te brengen. Het bestemmingsplan kan thans door uw raad worden vastgesteld met inachtneming van de voorgestelde (ambtelijke) aanpassingen. Na vaststelling zal het bestemmingsplan zes weken voor beroep ter inzage gelegd worden. Het is verder niet noodzakelijk om een exploitatieplan vast te stellen.

Voorstel

Het college stelt de raad voor:

1. in te stemmen met het 'Zienswijzenrapport en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan De Loop 2012, 1^e herz.';
2. het bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' getekend op de ondergrond met identificatienummer o_NL.IMRO.1711.BP20160815-ON01, vast te stellen conform het ontwerpbestemmingsplan – NL.IMRO.1711.BP20160815-ON01 – zoals dat met ingang van 15 juli 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen, met in acht name van de wijzigingen zoals opgenomen in het rapport onder 1;
3. voor het plangebied geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Inleiding

Op 27 juni 2013 is het bestemmingsplan 'De Loop 2012' door uw raad vastgesteld. Het bestemmingsplan voorzag onder andere in het verruimen van de geluidszone voor het industrieterrein. Binnen dat kader is voor een aantal woningen een nieuwe ontheffing hogere grenswaarde vastgesteld. In beroep is de ontheffing hogere grenswaarde behorende bij de woning aan de Loperweg 14 vernietigd. Op basis van een uitgebreid akoestisch onderzoek is geconcludeerd dat het terugbrengen van de toegestane

geluidsbelasting tot 52 dB(A) etmaalwaarde op de oost- en zuidgevel haalbaar is. Echter, op de west- en noordgevel van de woning is dit redelijkerwijs niet haalbaar. Om een nieuwe grenswaarde voor deze gevels te kunnen vaststellen, is het noodzakelijk om een nieuw bestemmingsplan in procedure te brengen. Daarnaast is gebleken dat er een aantal zaken in het bestemmingsplan gerepareerd dienen te worden. Tot slot draagt het bestemmingsplan bij aan de doelstelling om voor alle bedrijventerreinen de regels eenduidig te maken.

Inhoudelijke toelichting

Plangebied

Het plangebied omvat het bestaande bedrijventerrein De Loop. Dit bedrijventerrein wordt begrensd door de gemeentegrens in het westen, de Slagmolenweg in het noorden, de 50 dB(A) geluidszone in het zuiden en het Valkterrein/Diepstraat en de perceelsgrens Mourik/Gamma in het oosten.

Inhoud

Ontheffing hogere grenswaarde woning Loperweg 14

Om verdere ontwikkelingen op het industrieterrein De Loop mogelijk te kunnen maken, is de geluidszone bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' verruimd. Bij deze zoneverruiming is tevens gekeken naar de reeds eerder verleende hogere waarden voor de woningen die zijn gelegen in de geluidszone van het industrieterrein. Hieruit bleek dat de in maart 2001 verleende hogere waarden niet toereikend waren voor de huidige bedrijven en toekomstige ontwikkelingen. Destijds zijn derhalve, naast de zoneverruiming, voor de woningen, waarvoor de reeds verleende hogere grenswaarden niet toereikend waren, nieuwe hogere waarden vastgesteld.

De heer Stassen wonende aan de Loperweg 14 in Echt heeft tegen de verhoging van de hogere waarde beroep aangetekend. Op 7 mei 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) in de uitspraak met zaaknummer 201306151/1/R1 geoordeeld dat de bij de zoneverruiming behorende verhoging van de hogere grenswaarde voor de woning Loperweg 14 in Echt onvoldoende is onderzocht en gemotiveerd. Om deze reden is het besluit tot het vaststellen van de hogere grenswaarde voor deze woning vernietigd. Tegen de zoneverruiming en de vaststelling van de hogere waarden voor de andere woningen in de geluidszone is geen beroep ingesteld. Deze besluiten zijn hiermee onherroepelijk.

Door de uitspraak van de RvS geldt voor alle gevels van de woning Loperweg 14 niet de bij besluit van 4 juni 2013 vastgestelde hogere waarde van 56 dB(A)-etmaalwaarde, maar de in het verleden verleende hogere waarde van 52 dB(A)-etmaalwaarde. Uit de uitspraak van de RvS volgt dat nader onderzoek nodig is voordat gesteld kan worden dat maatregelen om de geluidsbelasting terug te brengen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Naar aanleiding van een uitgebreid akoestisch onderzoek, dat is uitgevoerd en waarbij maatregelen zijn afgewogen om de geluidsbelasting op de gevels van de woning aan de Loperweg 14 terug te brengen tot de toegestane etmaalwaarde van 52 dB(A), is geconcludeerd dat dit redelijkerwijs niet haalbaar is voor de west- en noordgevel van de woning. Als gevolg hiervan is het noodzakelijk om een nieuwe hogere grenswaarde voor de woning Loperweg 14 vast te stellen. Immers door de overschrijding van de grenswaarde worden de bedrijven op het industrieterrein, die qua milieu vergunningsplichtig zijn, belemmerd in hun ontwikkeling of wijziging in hun bestaande bedrijfsvoering. Zolang er sprake is van een overschrijding is het niet mogelijk om voor deze bedrijven een nieuwe vergunning te verlenen. Daarnaast kunnen door de overschrijding geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden wanneer hier een buitenplanse planologische procedure voor noodzakelijk is.

Het voorliggende bestemmingsplan biedt de grondslag voor de nieuwe ontheffing hogere grenswaarde. In het plan is tevens de bijbehorende nadere onderbouwing opgenomen. (Het besluit tot het vaststellen van

de hogere grenswaarde betreft een bevoegdheid van het college van b & w en zal derhalve niet ter besluitvorming aan uw raad worden voorgelegd.)

Reparaties

Bosperceel Baars

In 2004 is door de provincie Limburg een oprichtingsvergunning verleend voor Baars Recycling BV, Havenweg 30/30A te Echt. De oprichtingsvergunning heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend sectie R, nrs. 9, 10, 11 en 672. Het perceelnummer 11 heeft in het geldende bestemmingsplan 'De Loop 2012' een bestemming 'Bos'. Feitelijk bestaat het bos echter niet meer. In het kader van de procedure voor het bestemmingsplan 'De Loop 2012' is het de bedoeling geweest om het betreffende perceel overeenkomstig de oprichtingsvergunning een bedrijfsbestemming te geven. Uit navraag bij de provincie Limburg bleek echter dat niet alleen gecompenseerd had moeten worden in het kader van de Boswet, maar tevens in het kader van de provinciale Beleidsregel natuurcompensatie. Dit omdat de onderhavige locatie was gelegen binnen de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG). Aangezien het niet haalbaar was om deze compensatie nog te regelen tijdens de bestemmingsplanprocedure is destijds afgesproken dat de bestemming van het perceel gecorrigeerd zou worden in het reparatieplan bestemmingsplan 'De Loop 2012'. In het kader van het reparatieplan is de compensatie wederom met de provincie Limburg besproken. Door de provincie is aangegeven dat het gekapte bos in het kader van de Boswet elders in 2011 reeds adequaat en in voldoende omvang gecompenseerd is en dat het, om dubbelcompensatie te voorkomen, niet meer nodig is om compensatie POG/Bronsgroene natuur op te leggen vanuit de Beleidsregel natuurcompensatie. Gezien het voorgaande bestaan er derhalve geen bezwaren meer om het betreffende perceel een bestemming 'Bedrijventerrein' te geven.

Verkochte strook grond aan Baars Recycling BV

Baars Recycling BV heeft onlangs een door het bedrijf in gebruik zijnde strook grond (Echt, sectie R, nr. 688 ged.) van de gemeente aangekocht. De bestemming van deze strook grond zal overeenkomstig het feitelijke gebruik gewijzigd worden van 'Verkeer' naar 'Bedrijventerrein'.

Overige reparaties bij Baars Recycling BV

Bij Baars Recycling BV is verder nog een aantal ondergeschikte bouwwerken binnen het bouwvlak gelegd. Overeenkomstig de verleende vrijstelling artikel 19 lid 1 WRO zal voor de percelen met de bestemming 'Bedrijventerrein' en gelegen ten noorden van de Molenbeek een passende bouwaanduiding opgenomen worden zodat ter plaatse bouwwerken geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden t.b.v. opslagactiviteiten en bedrijfsactiviteiten in de open lucht.

Overige reparaties

Voor de overige kleine reparaties wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herziening'.

Eenduidigheid regels bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen

Het voorliggende bestemmingsplan heeft mede tot doel om de regels voor de verschillende bedrijventerreinen zo eenduidig mogelijk te maken. Binnen dit kader is in de regels o.a. artikel 7.5.1 Verboden gebruik aangepast.

Bij de diverse planherzieningen is per abuis niet bij alle tankstations/wasstraten kleinschalige detailhandel mogelijk gemaakt. Tevens is vanuit het bedrijfsleven de vraag gekomen om bij de tankstations/wasstraten een broodjeszaak te mogen voeren. De vele vrachtwagenchauffeurs die op de verschillende bedrijventerreinen komen, hebben aangegeven het prettig te vinden wanneer op de bedrijventerreinen een mogelijkheid gecreëerd zou worden om iets te kunnen eten. Het is immers voor een vrachtwagenchauffeur niet praktisch om met de vrachtwagen richting centrum te rijden. Gezien de ligging van de bedrijventerreinen ten opzichte van de verschillende centra is het verder ook geen optie om te voet richting centrum te gaan. Aangezien zelfstandige horeca op de bedrijventerreinen niet wenselijk is, is een koppeling gezocht met de tankstations en wasstraten. Op basis hiervan is artikel 7.5.1 Verboden gebruik

dusdanig aangepast dat naast detailhandel tevens broodjeszaken bij verkooppunten van motorbrandstoffen/wasstraten zijn toegestaan tot een maximum bruto-verkoopvloeroppervlak van 80 m² en uitsluitend in samenhang met de verkoop van motorbrandstoffen/wasstraten. Dat er vervolgens ook andere personen dan vrachtwagenchauffeurs een broodje gaan kopen, kan uiteraard niet uitgesloten worden. Het is echter niet de bedoeling om met de regeling zelfstandige horeca te realiseren. De broodjeszaak mag uitsluitend aanwezig zijn in samenhang met de verkoop van motorbrandstoffen/wasstraten. Mocht het tankstation/wasstraat stoppen met de activiteiten dan dient de broodjeszaak ook beëindigd te worden. Bij de reparatieplannen van de overige bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen zal de betreffende bepaling ook opgenomen worden.

Exploitatieplan

Onderhavig bestemmingsplan is conserverend van aard en in het plan zijn geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die aan te merken zijn als een 'bouwplan' zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Er bestaat derhalve geen aanleiding om een exploitatieplan op te stellen.

Wettelijke procedure

Procedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' heeft met ingang van 15 juli 2016 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen, waarbij eenieder de mogelijkheid heeft gekregen om zienswijzen in te dienen. Tijdens deze periode zijn vijf zienswijzen binnengekomen. In het 'Zienswijzenrapport en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan De Loop 2012, 1^e herz.' is een standpunt geformuleerd op de ingekomen zienswijzen. Een aantal zienswijzen leiden tot aanpassingen in het plan. Daarnaast is het wenselijk om, zoals verwoord in voornoemd rapport, een aantal ambtshalve wijzigingen in het ontwerp aan te brengen. Het ontwerpbestemmingsplan dient nu (gewijzigd) door uw raad te worden vastgesteld.

Op hoofdlijnen hebben de zienswijzen betrekking op de percelen van Baars Recycling BV, de ontheffing hogere grenswaarde behorende bij de Loperweg 14, het mogelijk maken van een broodjeszaak bij tankstations/wasstraten en het bedrijfsp perceel van mevrouw en de heren Vos aan de Bellekeweg.

De ambtshalve wijzigingen hebben betrekking op de formulering van de regels m.b.t. de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de aanduiding 'opslagdoeleinden', en de broodjeszaken bij de tankstations/wasstraten. Daarnaast komen alle bepalingen met betrekking tot het 'Raamsaneringsplan Bedrijventerrein De Loop' te vervallen, omdat dit plan niet meer van toepassing is.

Vervolgprocedure

De bekendmaking van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan wordt geplaatst in de Staatscourant, 't Waekblaad en op de gemeentelijke website. De bijbehorende stukken liggen vervolgens voor de duur van zes weken ter inzage bij de gemeentelijke informatiebalie en zijn digitaal in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn bestaat voor belanghebbenden, die tijdig een zienswijze bij de raad hebben ingediend danwel belanghebbenden die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om tijdig een zienswijze in te dienen, de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS).

Voor zover de gemeenteraad bij de vaststelling het bestemmingsplan heeft gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, kan een belanghebbende hieromtrent gedurende voornoemde termijn beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zij die beroep instellen, kunnen gedurende de genoemde termijn ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Na afloop van deze termijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij binnen deze termijn tevens een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend bij de Raad van State. Zodra de Raad van State uitspraak heeft gedaan op het verzoek of na het onbenut verstrijken van de beroepstermijn is het bestemmingsplan onherroepelijk.

Financiële toelichting

De kosten voor het maken en aanpassen van dit bestemmingsplan drukken op het budget actualisering bestemmingsplannen FCL 68100000/ ECL 34128. Het budget is toereikend.

Juridische toelichting

In gevolge artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op de voorbereiding van een bestemmingsplan van toepassing.

Duurzaamheid

N.v.t.

Risico's

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat het redelijkerwijs niet mogelijk is om de geluidsbelasting op de west- en noordgevel van de woning aan de Loperweg 14 terug te brengen tot de eerder vastgestelde hogere waarde van 52 dB(A) etmaalwaarde. Dit betekent dat akoestisch gezien het industrieterrein De Loop 'op slot' zit en dat geen nieuwe of gewijzigde milieuvergunning aan bedrijven, die op het industrieterrein zijn gelegen, mag worden verleend. Het is derhalve noodzakelijk om nieuwe hogere waarden voor beide gevels vast te stellen ten einde het akoestisch slot van het industrieterrein af te halen, waardoor het weer mogelijk is nieuwe milieuvergunningen af te geven. Ten behoeve van het vaststellen van de nieuwe hogere waarden is het noodzakelijk dat het voorliggende bestemmingsplan door uw raad wordt vastgesteld. Dit plan is immers de grondslag voor het betreffende besluit hogere waarden Wet geluidhinder.

Burgerparticipatie

Een ieder heeft zienswijzen kunnen indienen in het kader van de procedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

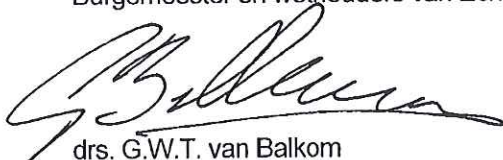
Bijgevoegde stukken

- raadsbesluit
- 'Zienswijzenrapport en ambtshalve wijzigingen De Loop 2012, 1^e herz.' (inclusief bijlage 'Zienswijzenrapport Hogere waarden Wet geluidhinder Bestemmingsplan De Loop 2012, 1^e herziening')

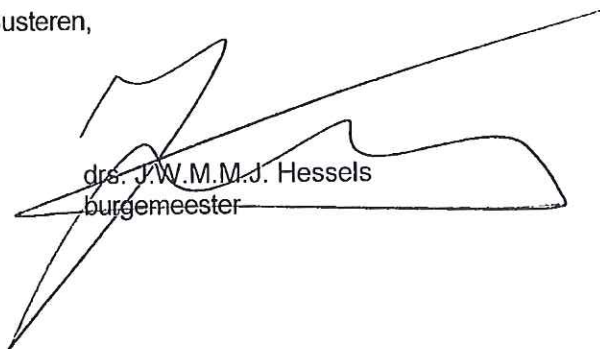
Ter inzage liggende stukken

- Bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' (verbeeldingen, regels (met bijlagen) en toelichting (met bijlagen)).

Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren,



drs. G.W.T. van Balkom
secretaris



drs. J.W.M.M.J. Hessels
burgemeester

ZIENSWIJZENRAPPORT en AMBTS- HALVE WIJZIGINGEN

**bestemmingsplan
'De Loop 2012, 1^e herz.'**

INHOUD

1. Inleiding	3
A. Procedure	3
B. Ingekomen zienswijzen	3
C. Leeswijzer	3
2. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	4
3. Ambtshalve wijzigingen in bestemmingsplan.....	20

Bijlage 1: Zienswijzenrapport ontheffing hogere grenswaarde Loperweg 14

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp van het reparatieplan bestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 15 juli 2016 gedurende zes weken (derhalve tot en met 25 augustus 2016) voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Hierbij is de mogelijkheid geboden om binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekend gemaakt middels publicatie op 14 juli 2016 in de Staatscourant, 't Waekblaad, de gemeentelijke website (www.echt-susteren.nl) en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn schriftelijke zienswijzen ingekomen van:

Nr	Naam	Adres	Woonplaats	Datum van ont-
----	------	-------	------------	----------------

De zienswijzen zijn binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

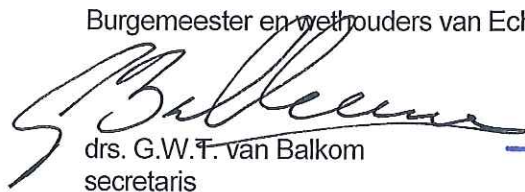
C. Leeswijzer

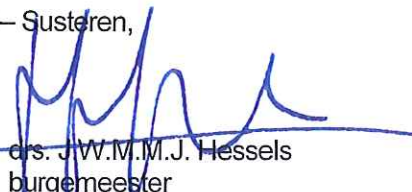
In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat. Vervolgens worden het gemeentelijk standpunt en eventuele planaanpassingen weergegeven. De samenvattingen van de zienswijzen hebben overigens alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenrapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ambtshalve aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

Echt, 1 november 2016

Burgemeester en wethouders van Echt – Susteren,


drs. G.W.T. van Balkom
secretaris


drs. J.W.M.M.J. Hessels
burgemeester

HOOFDSTUK 2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant verwijst in zijn zienswijze naar de brief aan de Rechtbank Roermond d.d. 26 mei 2015 betreffende de voorlopige voorziening inzake de Boerenbondwinkel.
2. Bij de Politiepost Echt d.d. 16 januari 2015 is aangifte gedaan van gepleegde strafbare feiten.
3. Bij de Rechtbank – Limburg locatie Maastricht is door reclamant een klacht voorgelegd inzake de bouwvergunning ten behoeve van een Boerenbondwinkel op het perceel Palmbrugweg 6 te Echt.

Standpunt gemeente

Ad 1

De betreffende Boerenbondwinkel is gelegen in het bestemmingsplan 'Stedelijk Gebied' en heeft derhalve geen betrekking op het plangebied behorende bij het ontwerpbestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.'.

Ad 2

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 3

Zie beantwoording onder ad 1.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze

1. Verzocht wordt om de term 'opslagdoeleinden' nader te definiëren en aan te laten sluiten bij de aan Baars vergunde bedrijfsactiviteiten.
2. Ingevolge artikel 25.2.2 sub a zijn ondergrondse bouwwerken uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. Nu er voor het terreindeel van Baars ten noorden van de Molenbeek geen bouwvlak is vastgesteld, is het voor dit terreindeel onmogelijk ondergrondse bouwwerken te realiseren. Verzocht wordt om dit te corrigeren.
3. Artikel 7.2.1 sub d stelt dat binnen de bestemming 'Bedrijven' de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter moet bedragen. De op het terrein van Baars geplaatste nissenhut en kantoorcontainer bevinden zich op een kortere afstand van de perceelsgrens. Verzocht wordt om voor bestaande situaties een passende bepaling in de regels op te nemen.
4. Verzocht wordt om de enkelbestemming 'Groen' overeenkomstig figuur 2 'uitsnede principeverzoek' aan te passen.
5. Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf uitgesloten – geluidzoneringplichtige inrichtingen' te laten vervallen.

Standpunt gemeente

Ad 1

In artikel 1 zal een passende definitie voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van opslagdoeleinden opgenomen worden.

Ad 2

Artikel 25.2.2 zal dusdanig aangepast worden dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bouwwerken voor opslagdoeleinden' ondergrondse bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegestaan.

Ad 3

In de regels zal voor de bestaande situaties een passende regeling opgenomen worden, maar wel onder de voorwaarde dat er sprake is van een vergunde situatie.

Ad 4

Overeenkomstig figuur 2 'uitsnede principeverzoek' zal de bestemming 'Groen' aangepast worden.

Ad 5

Aangezien er in de huidige situatie reeds sprake is van een overschrijding op een aantal zonebewakingspunten is er voor gekozen om het gezoneerde bedrijventerrein niet uit te breiden. Mocht reclamant op termijn geluidzoneringplichtige activiteiten willen uitoefenen op de onderhavige locatie dan zal hier een aparte planologische procedure voor doorlopen dienen te worden.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassingen.
Regels	• In artikel 1 zal de volgende definitie voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van opslagdoeleinden opgenomen worden: <i>'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die bij de aard van de bestemming passen waar onder keerwanden, verlichtingsmasten, puinbrekers, weegbruggen, sproeiinstallaties en menginstallaties.</i> • Aan artikel 7.2.1. wordt de volgende bepaling toegevoegd: <i>'de afstand van een gebouw tot de zijdelingse perceelsgrens minder mag bedragen dan 5,00 meter, indien dit legaal aanwezig is.'</i> • Artikel 25.2.2.a zal als volgt gewijzigd worden: <i>'ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwwerken voor opslagdoeleinden' zijn uitsluitend ondergrondse bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan.</i>
Verbeelding	De bestemming 'Groen' zal overeenkomstig figuur 2 'uitsnede principeverzoek' aangepast worden.

Samenvatting zienswijze

1. Artikel 7.5.1 Verboden gebruik. Er mag bij de wasstraat een verkooppunt zijn van broodjes maar in dit geval is het een horecaonderneming niet ten dienste van de Carwash. Tevens beschikt de Subway niet over een vergunning.
2. Artikel 7.6.2 Hogere milieucategorie. Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning toestemming verlenen af te wijken van het bepaalde in artikel 7.1 onder b en c ten behoeve van het toelaten van bedrijven uit een hogere categorie. Er is geen noodzaak om op het bedrijventerrein bedrijven te realiseren tot en met milieucategorie 5.2. De milieuvervuiling rondom de bestemmingsplanlocatie is reeds groot.
3. Met de bepalingen zoals opgenomen in artikel 28 en 29 van de planregels is het zeer gemakkelijk om wijzigingen toe te laten en vergunningen te verstrekken. Hiermee kan alles in het voordeel van de aanvrager worden gedoogd. In dit geval bedrijven die een aanvraag doen.

Standpunt gemeente

Ad 1

Reclamant doelt op de broodjeszaak (Subway) bij de Carwash. Binnen het kader van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is echter niet aan de orde of het toelaten van de Subway op de onderhavige locatie planologisch op de juiste wijze is getoetst. Wanneer reclamant van mening is dat dit niet op de juiste wijze is gebeurd dan dient hiertoe een verzoek om handhaving ingediend te worden. Wel dient opgemerkt te worden dat in het voorliggende bestemmingsplan expliciet een mogelijkheid is

opgenomen ten behoeve van detailhandel en broodjeszaken bij tankstations en wasstraten, tot een maximale vloeroppervlakte van 80 m² én in samenhang met de activiteiten van een tankstation of wasstraat.

De aanleiding om deze bepaling op te nemen is het eenduidig maken van de planregels van de diverse bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen. Bij de diverse planherzieningen is per abuis niet bij alle tankstations/wasstraten kleinschalige detailhandel mogelijk gemaakt. Tevens is vanuit het bedrijfsleven de vraag gekomen om bij de tankstations/wasstraten een broodjeszaak te mogen voeren. De vele vrachtwagenchauffeurs die op de verschillende bedrijventerreinen komen, hebben aangegeven het prettig te vinden wanneer op de bedrijventerreinen een mogelijkheid gecreëerd zou worden om iets te kunnen eten. Het is immers voor een vrachtwagenchauffeur niet praktisch om met de vrachtwagen richting centrum te rijden. Gezien de ligging van de bedrijventerreinen ten opzichte van de verschillende centra is het verder ook geen optie om te voet richting centrum te gaan. Dat er vervolgens ook andere personen dan vrachtwagenchauffeurs een broodje gaan kopen, kan uiteraard niet uitgesloten worden. Het is echter niet de bedoeling om met de regeling zelfstandige horeca te realiseren. De broodjeszaak mag uitsluitend aanwezig zijn in samenhang met de verkoop van motorbrandstoffen/wasstraten. Mocht het tankstation/wasstraat stoppen met de activiteiten dan dient de broodjeszaak ook beëindigd te worden. Bij de reparatieplannen van de overige bestemmingsplannen voor de bedrijventerreinen zal de betreffende bepaling ook opgenomen worden.

Ad 2

Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' is als uitgangspunt gehanteerd dat de bestaande rechten gerespecteerd zouden worden. In het voorheen geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Loop' was het mogelijk om een vrijstelling te verlenen voor het toelaten van bedrijven uit een hogere categorie dan op grond van de milieuzonering mogelijk was. Deze mogelijkheid bestond ook voor het toelaten van categorie 5 – bedrijven met een grootste afstand van 700 m. Het is nooit de bedoeling geweest om deze mogelijkheid bij het bestemmingsplan 'De Loop 2012' te laten vervallen. Dit betekent met andere woorden dat hier sprake is van een reparatie.

Verder dient opgemerkt te worden dat een omgevingsvergunning voor een categorie 5.2-bedrijf alleen verleend kan worden wanneer de milieueffecten vergelijkbaar zijn met een categorie 5.1-bedrijf. Dit betekent dus dat ook bij het toelaten van een categorie 5.2-bedrijf de milieueffecten niet meer zullen bedragen dan bij het toelaten van een categorie 5.1-bedrijf.

Ad 3

De bepalingen waar reclamant naar verwijst zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'De Loop 2012'. Binnen het kader van het voornoemde bestemmingsplan is het opnemen van de betreffende bepalingen afgewogen. Hier heeft reclamant destijds geen zienswijze tegen ingediend. Er is thans ook geen sprake van gegronde argumenten/redenen om de betreffende bepalingen aan te passen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Toelichting	In de toelichting zal een tekst opgenomen worden m.b.t. de broodjeszaken bij tankstations/wasstraten.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Geen aanpassing.

Samenvatting zienswijze

1. In het verleden heeft reclamant de zogenoemde 'Achterstrook' geruild tegen de zogenoemde 'Voorstrook'. Op deze wijze zijn de percelen van reclamant tezamen één rechthoekig bedrijfsperceel

gaan vormen. Hiermee is de weg, gelegen in het noordelijke gedeelte van het perceel, feitelijk komen te vervallen. De weg is echter wel nog altijd als zodanig bestemd. Verzocht wordt om de betreffende verkeersbestemming te wijzigen in een bestemming 'Bedrijventerrein'.

2. Door het feit dat een bestemming 'Verkeer' door het bedrijfsperceel loopt, zijn er planologisch twee bouwvlakken aanwezig. Verzocht wordt om bij het wijzigen van de bestemming 'Verkeer' naar 'Bedrijventerrein' de betreffende gronden binnen het bouwvlak te leggen.
3. Reclamant verzoekt om het bouwvlak aan de noord- en de zuidzijde uit te breiden.

Standpunt gemeente

Ad 1 en ad 2

Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' is als uitgangspunt gehanteerd dat de bestaande rechten gerespecteerd zouden worden. In het voorheen geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Loop' gold voor het betreffende weggedeelte en de aangrenzende gronden - in bijlage 5 van de zienswijze groen gearceerd - de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met bouwgrens. Gezien het gehanteerde uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' is de onderhavige locatie niet op de juiste wijze bestemd en is de zienswijze van reclamanten gegrond.

Ad 3

Dit betreft een nieuwe ontwikkeling en dient derhalve met een aparte planologische procedure geregeld te worden.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Voor de gronden gelegen binnen het groen gearceerde zoals aangeduid in bijlage 5 van de zienswijze zal een bestemming 'Bedrijventerrein' met bouwvlak opgenomen worden

Samenvatting zienswijze

1. De zienswijze die is ingediend in het kader van het voornemen tot vaststelling van een hogere grenswaarde Loperweg 14 mag als herhaald en ingelast worden beschouwd.
2. Uit de toelichting in hoofdstuk 4.1 blijkt dat er vanuit planologisch oogpunt geen sprake is van een daadwerkelijke herziening. Verder is het moederplan 'De Loop 2012' het plan waarmee de geluidszones zijn aangepast in de huidige vorm.
3. Wat wordt bedoeld met industriële bouwwerken géén gebouwen zijnde die voor opslagdoeleinden kunnen worden gebruikt?
4. Het doorstrepen van de voorwaarden in artikel 27.3.2 die in het 'Raamsaneringsplan Bedrijventerrein De Loop' zijn neergelegd, maakt niet dat deze voorwaarden uit dit Raamsaneringsplan komen te vervallen.
5. In artikel 7.5.1 onder punt 3 zijn in de herziening de broodjeszaken bij verkooppunten voor motorbrandstoffen en wasstraten toegestaan. Dit betreft planologisch, alsook in realiteit echter altijd enkel de verkoop van broodjes en andere detailhandel en niet de vestiging van een horecagelegenheid als een filiaal van de Subway. De wijziging van deze planregels staat verder niet vermeld in de toelichting.
6. In artikel 7.6.2 wordt onder de afwijkende gebruiksregels een extra milieucategorie toegevoegd, zodat men ook van milieucategorie 5.1 kan afwijken tot de categorie 5.2. Er is geen enkele motivering of aanleiding gegeven in de toelichting om deze wijziging door te voeren. Deze wijziging heeft niets van doen met de bestaande geluidszone in de omgeving van de Loperweg 14 en kan niet aangehaald worden als reden om tot een verhoging van de grenswaarde te komen bij Loperweg 14.

Standpunt gemeente

Ad 1

Verwezen wordt naar het zienswijzenrapport behorende bij het ontwerpbesluit Hogere grenswaarde Loperweg 14. Zie bijlage 1.

Ad 2

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' betreft het gehele plangebied van het bestemmingsplan 'De Loop 2012'. Het feit dat de inhoud van de herziening grotendeels gelijk is aan het moederplan betekent echter niet dat er geen sprake is van een daadwerkelijke herziening. Om de wijzigingen door te kunnen voeren wordt immers een herzieningsprocedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening doorlopen. Verder wordt terecht opgemerkt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' de geluidzone, zoals van toepassing in de huidige vorm, is gewijzigd. Op grond van artikel 55 Wet geluidhinder is het verder toegestaan om, bij vaststelling van een bestemmingsplan voor gronden die krachtens die vaststelling deel blijven uitmaken van de bestaande zone, de geldende ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting te wijzigen voor de woningen die in de bestaande zone liggen. Om de hoogst toelaatbare geluidsbelasting bij een woning te kunnen verhogen, is het derhalve niet noodzakelijk om de geluidzone aan te passen.

Ad 3

Zie de beantwoording bij zienswijze 2 onder punt 1.

Ad 4

Het 'Raamsaneringsplan Bedrijventerrein De Loop' is komen te vervallen bij besluit van Gedeputeerde Staten van 9 september 2015. Als gevolg hiervan zullen in artikel 27.3 de bepalingen, voor zover van toepassing op het raamsaneringsplan, en bijlage 3 van de regels uit het ontwerpbestemmingsplan verwijderd worden. Zie hiertoe de lijst met de ambtelijke wijzigingen.

Ad 5

Zie antwoord bij zienswijze 3 ad 1.

Terecht wordt verder opgemerkt dat deze wijziging niet is opgenomen in de toelichting. Dit zal als nog gecorrigeerd worden.

Ad 6

Zie antwoord bij zienswijze 3 ad 2.

Terecht wordt opgemerkt dat in de bijbehorende lijst van bedrijfsactiviteiten geen bedrijven in de milieucategorie 5.2 staan benoemd. Aangezien er sprake is van een reparatie zal de lijst voor wat betreft de milieucategorie 5.2 – bedrijven overeenkomstig het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Loop' aangepast worden. Het in de lijst benoemde 5.3 bedrijf zal verwijderd worden, omdat dit overbodig is.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Toelichting	• In de toelichting zal een tekst opgenomen worden m.b.t. de broodjeszaken bij tankstations/wasstraten. • In de toelichting zal aangegeven worden dat het opnemen van milieucategorie 5.2 – bedrijven een reparatie is die volgt uit het voorheen geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Loop'.
Regels	• In artikel 1 zal de volgende definitie voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van opslagdoeleinden opgenomen worden: <i>'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die bij de aard van de bestemming passen waar onder keerwanden, verlichtingsmasten, puinbrekers, weegbruggen, sproeiinstallaties en menginstallaties.</i>
Verbeelding	Geen aanpassing.
Bijlagen	• In bijlage 1 'Lijst van bedrijfsactiviteiten' zullen de categorie 5.2-bedrijven, met een grootste afstand van 700 meter, overeenkomstig de betreffende

	bedrijvenlijst in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Loop' aangepast worden. • Het categorie 5.3-bedrijf 'Kruit-, vuurwerk-, en springstoffenfabriek zal uit de 'Lijst van bedrijfsactiviteiten' verwijderd worden.
--	--

HOOFDSTUK 3. WIJZIGINGEN IN BESTEMMINGSPLAN

Hieronder zijn de wijzigingen opgenomen die ambtshalve zullen worden doorgevoerd.

Regels

1. Artikel 7.2.3.a.3 zal gewijzigd worden in: *'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van opslagdoeleinden en bedrijfsactiviteiten in de open lucht ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwwerken voor opslagdoeleinden'.* Op grond van artikel 7.1.c zijn ter plaatse van de aanduiding 'opslag' immers grootschalige opslag en/of bedrijfsactiviteiten in de open lucht toegestaan.
2. Artikel 7.5.1.f wordt als volgt gewijzigd: *'horeca, met uitzondering van ondergeschikte horeca ten dienste van het desbetreffende bedrijf en de broodjeszaken zoals bedoeld in artikel 7.5.1.d.3.'*
3. Aangezien het 'Raamsaneringsplan Bedrijventerrein De Loop' is komen te vervallen, wordt artikel 27.3 als volgt gewijzigd:
 - De artikelen 27.3.1, 27.3.2 en 27.3.3 en 27.3.4.a komen geheel te vervallen.
 - Artikel 27.3.4.b wordt als volgt gewijzigd: *'het bodemverlagen of afgraven, het ophogen, het aanbrengen van een leeflaag, egaliseren of omzetten van de bodem, anders dan in overeenstemming met het 'Raamsaneringsplan-Bedrijventerrein De Loop'.*

Toelichting

In paragraaf 3.2.4, zal naast de aangepaste tekst van artikel 27.3, het volgende opgenomen worden:

Op 9 september 2015 hebben Gedeputeerde Staten van Limburg ingestemd met de eindevaluatie voor het raamsaneringsplan De Loop. Uit het evaluatieverslag blijkt dat de sanering is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens artikel 38 Wbb en overeenkomstig het saneringsplan en het besluit op het saneringsplan. Ondanks dat de sanering als afgerond wordt beschouwd, zijn nog altijd gebruiksbeperingen aanwezig. Lang niet alle terreindelen zijn immers gesaneerd, vaak niet eens volledig onderzocht en ook gesaneerde terreindelen kunnen nog restverontreiniging bevatten. In het verleden is het de bedoeling geweest om de gebruiksbeperingen per zone op een bodemkwaliteitskaart te benoemen. Deze is echter nooit opgesteld. Bij gebrek aan deze kaart en vanwege de onvolledigheid en ouderdom van de beschikbare gegevens beschouwt de provincie het gehele gebied, waar voorheen het raamsaneringsplan voor van toepassing was, in principe als verdacht. Dit betekent dat alle gebruikswijzigingen of werkzaamheden in de bodem voorafgegaan dienen te worden door bodemonderzoek. Gezien het voorgaande zal artikel 27.3 op de volgende wijze aangepast worden.

Bijlagen

Bijlage 3 (van de regels) 'Raamsaneringsplan Bedrijventerrein De Loop' komt te vervallen, omdat dit bij besluit van Gedeputeerde Staten van 9 september 2015 niet meer van toepassing is.

BIJLAGE 1

ZIENSWIJZENRAPPORT

Hogere waarden Wet geluidhinder

Bestemmingsplan De Loop 2012, 1^e herziening

INHOUD

1. Inleiding	2
A. Procedure	2
B. Ingekomen Zienswijzen.....	2
C. Leeswijzer	2
2. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt.....	3

Bijlagen:

1. Kostenraming tuinmuur Loperweg 14
2. Afbeelding geluidsuitstraling lege kavel L05, geluidsmodel, Geomilieu V3.11

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

A. Procedure

In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan 'De Loop 2012 1^e herziening', dient voor de west- en de noordgevel van de woning aan de Loperweg 14 een nieuwe hogere waarde conform de Wet geluidhinder vastgesteld te worden.

Het ontwerpbesluit tot vaststelling van de hogere waarden voor beide gevels heeft op grond van artikel 110c van de Wet geluidhinder met ingang van 15 juli 2016 gedurende zes weken (tot en met 25 augustus 2016) ter inzage gelegen op het gemeentehuis aan de Nieuwe Markt 55 te Echt.

Binnen deze termijn is aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om schriftelijke en/of mondeling zienswijzen in te dienen bij het college van Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren.

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerpbesluit hogere waarden is 1 zienswijze binnengekomen van/namens:

Nr	Naam	Adres	Postcode, woon- plaats	Datum van ontvangst

De zienswijze is binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

C. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de zienswijze samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt weergegeven. De samenvatting van de zienswijze heeft alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenrapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief, zoals deze bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

HOOFDSTUK 2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

Samenvatting zienswijze

1. De onderliggende 'herziening' van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' omvat inhoudelijk geen planologische noodzaak en heeft enkel het oogmerk van verhoging van de grenswaarde van de woning Loperweg 14. De geluidzones zijn reeds vastgesteld bij voornoemd bestemmingsplan en deze blijven onveranderd. De gemeente misbruikt in deze haar bevoegdheid tot vaststelling van bestemmingsplannen enkel om een verhoging van de grenswaarde van de woning Loperweg nr. 14 door te voeren.
2. Om de herziening van het bestemmingsplan toch de schijn mee te geven dat een wijziging van een bestaande geluidzone wordt doorgevoerd, wordt thans in de afwijkende gebruiksregels een extra mogelijkheid gegeven om van de milieucategorie 5.1 te mogen afwijken en te verhogen tot milieucategorie 5.2.
3. Anders dan de gemeente verklaart, heeft er primair géén onderzoek plaatsgevonden naar mogelijkheden om de bestaande geluidsbelasting terug te brengen, zoals door de Raad van State uitgesproken. In zijn geheel wordt geen medewerking verleend aan de inspanningsvereiste om tot verlaging van de overschrijding van de eerder vastgestelde grenswaarde van 52 dB(A) te komen.
4. De gemeente wil evident ontkomen aan het vereiste onderzoek ex artikel 110a lid 5 Wgh of aan de eis tot opstelling van een geluidsreductieplan ex artikel 67 Wgh.
5. Er is geen gevolg gegeven aan het oordeel van de Raad van State dat voor lege kavels niet mag worden uitgegaan van een reservering van 60 dB(A)/m². Ten aanzien van de lege kavels wordt geconcludeerd dat een geluidruimte van minder dan 60 dB(A)/m² resp. 56 dB(A)/m² niet kan worden gehanteerd, omdat de planologisch toegestane gebruiksmogelijkheden dan zouden moeten worden aangepast. Echter, de kavels hebben een milieucategorie van 2 t/m 4.1, dus een ruime mogelijkheid voor bedrijven ook met een lagere milieubelasting en dus geluidsbelasting.
6. In het onderzoek wordt geluidsreservering meegenomen van een bedrijf dat er niet meer is, zijnde de Echter Asphalt Centrale.
7. In het onderzoek wordt geluidsreservering meegenomen van een nieuw bedrijf, zijnde de Carwash dat mede, zo niet hoofdzakelijk, de oorzaak is van de overschrijding van de grenswaarde op de gevels van de woning. De Carwash is gevestigd na de uitspraak van de Raad van State en nadat de gemeente bekend was met haar opdracht dat een geluidsreductie ter plaatse aan de orde was. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid de geluidsbelasting van dit bedrijf middels maatwerkvoorschriften te beperken.
8. In het onderzoek wordt geluidsreservering meegenomen voor het bedrijf Baetsen, terwijl dit bedrijf gelegen is aan de andere kant van de snelweg.
9. Voor het nabij gelegen bedrijf Holbox is een nader onderzoek uitgevoerd en hieruit blijkt dat, voor zover relevant, de hoogste geluidsbelasting veroorzaakt wordt door recent geplaatste installaties. De opmerking dat het niet redelijk zou zijn hier maatwerkvoorschriften op te kunnen geven, is het niet te volgen.
10. Uit het onderzoek blijkt dat een geluidscherm/muur naast de tuin van de woning Loperweg 14 uitkomst kan bieden en geluidsreductie dus wél redelijkerwijs haalbaar is. Er wordt echter zonder nadere motivering gesteld dat dit uit stedenbouwkundig oogpunt niet acceptabel zou zijn.
11. In de directe omgeving van de Loperweg 14 zijn nog diverse woningen gelegen waarvoor in 2013 ten onrechte een hogere grenswaarde is vastgesteld, en die de bedrijfsexploitatie van omliggende bedrijven beperken.

Standpunt gemeente

Ad 1

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Loop 2012, 1^e herz.' betreft het gehele plangebied van het bestemmingsplan 'De Loop 2012'. Het feit dat de inhoud van de herziening grotendeels gelijk is aan het moederplan betekent echter niet dat er geen sprake is van een daadwerkelijke herziening. Om de wijzigingen door te kunnen voeren wordt immers een herzieningsprocedure ex artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening doorlopen. Op grond van artikel 55 Wet geluidhinder is het verder toegestaan om, bij vaststelling van een bestemmingsplan voor gronden die krachtens die vaststelling deel blijven uitmaken van de bestaande zone, de geldende ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting te wijzigen voor de woningen die in de bestaande zone liggen. Er wordt terecht opgemerkt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' de geluidzone, zoals van toepassing in de huidige vorm, is gewijzigd. Om de hoogst toelaatbare geluidsbelasting bij een woning te kunnen wijzigen, is het niet noodzakelijk om de bestaande geluidzone aan te passen.

Ad 2

Zoals uit bovenstaand antwoord onder ad 1 blijkt, wordt de geluidszone niet gewijzigd. Dat is ook geen vereiste voor de herziening het bestemmingsplan 'De Loop 2012'.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' is als uitgangspunt gehanteerd dat de bestaande rechten gerespecteerd zouden worden. In het voorheen geldende bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Loop' was het mogelijk om een vrijstelling te verlenen voor het toelaten van bedrijven uit een hogere categorie dan op grond van de milieuzonering mogelijk was. Deze mogelijkheid bestond ook voor het toelaten van categorie 5 – bedrijven met een grootste afstand van 700 m. Het is nooit de bedoeling geweest om deze mogelijkheid bij het bestemmingsplan 'De Loop 2012' te laten vervallen. Dit betekent met andere woorden dat hier sprake is van een reparatie.

Verder dient opgemerkt te worden dat een omgevingsvergunning voor een categorie 5.2-bedrijf alleen verleend kan worden wanneer de milieueffecten vergelijkbaar zijn met een categorie 5.1-bedrijf. Dit betekent dus dat ook bij het toelaten van een categorie 5.2-bedrijf de milieueffecten niet meer zullen bedragen dan bij het toelaten van een categorie 5.1-bedrijf. Het toelaten van een milieucategorie 5.2 bedrijf heeft geen gevolgen voor de bestaande geluidszone.

Ad 3

Door adviesbureau DGMR is uitgebreid onderzoek verricht naar de geluidsbelasting op de gevels van de woning aan de Loperweg 14, veroorzaakt door de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Hiervoor is het zonebewakingsmodel geactualiseerd, beoordeeld welke bedrijven en kavels bepalend zijn voor de overschrijding van de vastgestelde hogere grenswaarde en zijn de oplossingsmogelijkheden geïnventariseerd om de geluidsbelasting te verlagen.

Uit het onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting ter plaatse van de Loperweg 14 wordt bepaald door de geluidsreserveringen van de lege kavels L05 en L06 en door de geluidsbijdrage van de bedrijven Tango, Carwash, Baetsen, Echter Asphalt Centrale (EAC) en Holbox. Voor deze maatgevende kavels en bedrijven is naar aanleiding van de uitspraak van de RvS met name onderzocht:

- in hoeverre de geluidsruijnte voor nog uit te geven kavels kan worden verlaagd,
- In hoeverre de vergunde geluidsruijnte van de maatgevende bedrijven past bij de werkelijk benutte geluidsruijnte,
- en of de bedrijven de Best Beschikbare Technieken (BBT) toepassen.

Hiervan is verslag gedaan in rapport M.2014.0927.01.R003 v005, d.d. 23 juni 2016 van DGMR.

Op basis van het onderzoek is geconcludeerd dat het op termijn terugbrengen van de geluidsbelasting van het gehele industrieterrein tot 52 dB(A)-etmaalwaarde op de west- en noordgevel van de woning aan de Loperweg 14 niet realistisch is.

Voor de west- en de noordgevel dient een nieuwe hogere waarde vastgesteld te worden van respectievelijk 54 dB(A) en 53 dB(A). Dit is beduidend lager dan de eerder berekende geluidsbelasting van 56 dB(A), zodat er wel degelijk sprake is van een verlaging van de geluidsbelasting. Op de zuid- en oostgevel kan voldaan worden aan de heersende grenswaarde van 52 dB(A). Deze waarden blijven dan ook gehandhaafd.

Ad 4

Met het uitgevoerde akoestisch onderzoek en de rapportage van DGMR hierover (rapport M.2014.0927.01.R003 v005, d.d. 23 juni 2016) heeft een nieuwe afweging van de hogere grenswaarde bij Loperweg 14 plaats gevonden waarbij met name de aandachtspunten uit de uitspraak van de Raad van State nader zijn onderbouwd. Hiermee wordt voldaan aan het vereiste onderzoek ex artikel 110a, lid 5 uit de Wgh.

In artikel 67 van de Wgh wordt gesteld dat burgemeester en wethouders voor een industrieterrein een geluidreductieplan vaststellen, indien de geluidsbelasting op een of meer plaatsen binnen de zone de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting overschrijdt. Doel van zo'n geluidreductieplan is om binnen 5 jaar zodanige maatregelen te treffen dat de geluidsbelasting voor het hele industrieterrein verminderd zal zijn tot beneden de bedoelde grenswaarde.

Uit het akoestisch onderzoek is geconcludeerd dat het op lange termijn verlagen van de geluidsbelasting van het gehele industrieterrein tot de heersende grenswaarden voor de Loperweg 14 niet realistisch is, en dat er derhalve ook na 5 jaar nog steeds niet voldaan zal kunnen worden aan de heersende grenswaarden. Daarom is besloten geen geluidreductieplan vast te stellen, maar op basis van een zorgvuldige afweging, opnieuw hogere waarden vast te stellen voor twee gevels van de woning aan de Loperweg 14.

Ad 5

In de betreffende uitspraak van de Raad van State wordt nergens gesteld dat de gemeente met betrekking tot de lege kavels niet had mogen uitgaan van een maximale geluidsbelasting van 60 dB(A)/m². De Raad van State stelt wel dat voor deze kavels nog geen vergunningen zijn verleend en dat derhalve bij de vergunningverlening voor inrichtingen op deze percelen beperkingen ten aanzien van de geluidruimte kunnen worden gesteld. Voor zover geen vergunningplicht geldt, biedt het Activiteitenbesluit milieubeheer daarvoor mogelijkheden.

De gemeente stelt zich op het standpunt dat de bestaande planologische rechten gerespecteerd dienen te worden. Binnen het kader van de ontheffing hogere grenswaarde voor de west – en noordgevel van de woning Loperweg 14 zijn uitsluitend de lege kavels L05 en L06 relevant. Voor de lege kavel L06 is reeds in het kader van het bestemmingsplan 'De Loop 2012' uitgegaan van een geluidsreservering van minder dan 60 dB(A)/m² te weten 56 dB(A)/m²-etmaalwaarde. Kortom, de discussie beperkt zich tot kavel L05.

In het bij het besluit behorende akoestisch onderzoek 'Afwegen hogere grenswaarden t.p.v. Loperweg 14' is in paragraaf 3.1 nader gemotiveerd waarom een geluidsreservering van 60 dB(A)/m² noodzakelijk is voor de bedrijfsactiviteiten die passen bij de milieucategorieën die binnen het bestemmingsplan planologisch zijn toegestaan.

Uit de figuur op pagina 11 van rapport M.2014.0927.01.R003 v005, d.d. 23 juni 2016, blijkt dat in relatie tot de afstandsnormen (en daarmee milieucategorieën) uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (editie 2009) een geluidsreservering van 60 dB(A)/m²-etmaalwaarde een passende reservering is voor bedrijfsactiviteiten die conform het bestemmingsplan 'De Loop 2012' planologisch zijn toegestaan op kavel L05, zijnde de milieucategorieën 3.1 t/m 4.1. De totale oppervlakte van de kavel L05 bedraagt 16.781 m². Uitgaande van de hoogst toelaatbare milieucategorie, zijnde 4.1, blijkt uit de figuur dat 60 dB(A)/m² een passende geluidsreservering is voor de betreffende kavel. In bijlage 2 is de geluidsuitstraling van kavel L05 weergegeven bij een geluidsreservering van 60 dB(A)/m².

Wanneer bij de vestiging van een bedrijf blijkt dat het bedrijf minder geluidsruijme nodig heeft dan de gereserveerde 60 dB(A)/m², dan zal deze middels maatwerkvoorschriften danwel vergunningsvoorschriften worden vastgelegd.

Uit de analyse van de geluidreservering volgt dat voor kavel L05 de geluidsreservering niet kan worden verlaagd zonder de planologisch toegestane gebruiksmogelijkheden (waaronder beperking van de toegelaten milieucategorieën) aan te moeten passen. Dit zou de exploitatiemogelijkheden van de kavels verminderen, waardoor planontwikkelaars die de kavels in eigendom hebben, de gronden minder goed kunnen verkopen en er planschade zou ontstaan. Vanuit het oogpunt van de gemeente is dit niet wenselijk.

Ad 6

Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting ter plaatse van de Loperweg 14 wordt bepaald door de geluidsreserveringen van de lege kavels L05 en L06 en door de geluidsbijdrage van de bedrijven Tango, Carwash, Baetsen, Echter Asfalt Centrale (EAC) en Holbox. De EAC is dan ook, net als de ander genoemde kavels en bedrijven, nader beschouwd in de afweging van de hogere grenswaarde.

Het klopt inderdaad dat de EAC al enige tijd niet meer in bedrijf is. Echter de milieuv vergunning van het bedrijf is nog steeds van kracht, zodat bij de bepaling van de geluidsbelasting van het gehele industrieterrein op de zonebewakingspunten nog steeds rekening moet worden gehouden met de geluidsbijdrage van dit bedrijf als zodanig.

In het onderzoek dat is uitgevoerd wordt verder opgemerkt dat door het vervangen van het bedrijfsmodel van EAC door een lege kavel met een generieke oppervlaktebron met een geluidsuitstraling, conform de ter plaatse toegestane milieucategorie 5.1, van 73 dB(A)/m², de afgeronde geluidsbelasting ter plaatse van Loperweg 14 niet lager wordt. Deze situatie zal zich voordoen op het moment dat de vergunning van EAC ingetrokken wordt en er sprake zou zijn van een lege kavel.

Ad 7

Bij de actualisering van het zonebewakingsmodel zijn veranderingen ten aanzien van het rekenmodel uit 2013 uiteraard meegenomen. Een van deze veranderingen betreft de vestiging van een Carwash aan de Loperweg, waar in februari 2015 een omgevingsvergunning bouwen voor is verleend. De vergunning is inmiddels onherroepelijk. De Carwash is gevestigd op een deel van de kavel die in het vorige zonebewakingsmodel was ingevoerd als lege kavel L06.

Uit het akoestisch onderzoek dat bij de milieumelding is ingediend, is gebleken dat de geluidsbelasting door Carwash ter plaatse van Loperweg 14 maximaal 47 dB(A) etmaalwaarde bedraagt. Dit is minder dan de grenswaarde van 50 dB(A) die conform het Activiteitenbesluit is toegestaan, en minder dan de geluidsruij mte die voor de lege kavel L06 was gereserveerd in het zonebewakingsmodel. In zoverre is er dus sprake van een verlaging van de geluidsbelasting ter plaatse van de Loperweg 14. Voor Carwash zullen maatwerkvoorschriften worden vastgesteld op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek, waardoor geen onnodige geluidsruij mte binnen het industrieterrein wordt gebruikt en het bedrijf niet beperkt wordt in haar bedrijfsvoering.

Ad 8

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting ter plaatse van de Loperweg 14 wordt bepaald door de geluidsreserveringen van de lege kavels L05 en L06 en door de geluidsbijdrage van de bedrijven Tango, Carwash, Baetsen, Echter Asfalt Centrale (EAC) en Holbox. Het bedrijf Baetsen is dan ook, net als de ander genoemde kavels en bedrijven, nader beschouwd in de afweging van de hogere grenswaarde.

Ad 9

Voor Holbox is een nader akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij de aanwezige installaties en activiteiten van het bedrijf bij een representatieve bedrijfssituatie in het zonebewakingsmodel zijn ingevoerd. De maximale geluidsbelasting vanwege Holbox op de noordgevel van de Loperweg 14 bedraagt 42 dB(A) etmaalwaarde en wordt veroorzaakt door meerdere installaties die op het dak staan opgesteld. Het betreft in het algemeen recente installaties die noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering en die geen overmatig geluid emitteren.

Holbox is een type-B bedrijf dat voldoet aan de standaardvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Aangezien de toegepaste werkwijzen en gebruikte installaties gekenmerkt kunnen worden als best beschikbare technieken en de heersende geluidsbelasting al 10 dB(A) lager is dan de toegestane geluidsbelasting, is het niet redelijk om verregaande investeringen van Holbox te vragen om de geluidsbelasting nog verder te verlagen.

Voor Holbox zullen maatwerkvoorschriften worden vastgesteld op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek, waardoor geen onnodige geluidsruij mte binnen het industrieterrein wordt gebruikt en het bedrijf niet beperkt wordt in haar bedrijfsvoering.

Ad 10

Uit het onderzoek blijkt dat het bestaande geluidscherm/muur moet worden opgehoogd tot minimaal 5 meter hoogte om te kunnen voldoen aan de vastgestelde hogere waarde van 52 dB(A). Een lagere hoogte levert niet de gewenste geluidreductie op. Het opheffen van de bestaande afscherming tot 5 meter is echter vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk.

In tegenstelling tot wat reclamant stelt, zal het geluidscherm/muur niet geplaatst worden op een industrieterrein, maar op zijn woonperceel dat grenst aan het industrieterrein. Het betreft hiermee een burgerwoning die ook als zodanig is bestemd. Door de ligging van de woning ten opzichte van het industrieterrein kan de ligging van de woning ervaren worden alsof deze gelegen is op een industrieterrein. Wanneer op deze wijze naar de woning gekeken wordt, zou voor de muur een hoogte aangehouden kunnen worden die vanuit stedenbouwkundig oogpunt toelaatbaar is bij bedrijfswoningen. Op grond van het bestemmingsplan zou dit betekenen dat een geluidscherm/muur van 3 meter vanuit stedenbouwkundig oogpunt toelaatbaar is. Zie hiertoe artikel 7.2.3.c.1 van de planregels.

Aanvullend hierop is een muur van 5 m hoogte vanuit financieel oogpunt niet efficiënt. Om de bestaande muur te kunnen slopen en een vergelijkbare muur van 5 m te kunnen realiseren bedragen de kosten circa € 145.000,-. Zie bijgevoegde raming.

Gezien de geraamde kosten is de gemeente van mening dat deze niet in verhouding staan ten opzichte van het beoogde doel: het reduceren van de geluidbelasting van 2 dB(A) op de westgevel en 1 dB(A) op de noordgevel. Verder wordt voldaan aan de binnenwaarde van 35 dB(A) bij de nieuwe vast te stellen hogere waarde, zodat hiervoor geen aanvullende investeringen noodzakelijk zijn.

Ad 11

Bij besluit van 4 juni 2013 is voor 11 woningen, die binnen de geluidszone van industrieterrein De Loop zijn gelegen, een nieuwe ontheffing hogere grenswaarde vastgesteld.

De heer Stassen wonende aan de Loperweg 14 in Echt heeft tegen de verhoging van de hogere waarde voor zijn woning beroep aangetekend. Op 7 mei 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak met zaaknummer 201306151/1/R1 de hogere grenswaarde voor deze woning vernietigd.

Tegen de hogere waarden voor de andere woningen is geen beroep ingesteld. Deze waarden zijn hiermee onherroepelijk geworden. Uit het akoestisch onderzoek, dat is uitgevoerd, blijkt dat bij de overige woningen voldaan wordt aan de vastgestelde hogere waarde.

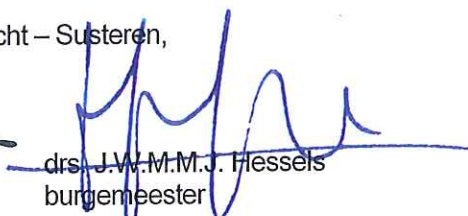
Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit hogere waarden.

Echt, 1 november 2016

Burgemeester en wethouders van Echt – Susteren,


drs. G.W.T. van Balkom
secretaris


drs. J.W.M.M.J. Hessel
burgemeester

Bijlage 1.

Kostenraming tuinmuur Loperweg 14

PROJECTGEGEVENS

project: Bestemmingsplan De Loop	Projectnr.	
onderdeel: Geluidwerende voorziening Aasterbergenweg 14	Datum	21-9-2016
Kostenraming	Versie	V1
	Gewijzigd	

OVERZICHT KOSTEN									
	aantal	lengte	breedte	hoeveelh.	senh.	eenheidsprijs	subtotaal	totaal	
Voorbereidingskosten									
Slopen bestaande hekwerk/muur hoog ca. 2,20 m*	6	85		85 m1		84,00	7.140,00	€	7.440
Rooien bomen				6 st		50,00	300,00		
Geluidsvoorziening									
Realiseren geluidvoorziening hoog 5,00 m (betonscherm)*		85		85 m1		1.295,00	110.075,00	€	110.075
Groen									
Planten bomen*	6			6 st		308,00	1.848,00	€	9.158
Aanplant beukenhaag*	2	85		170 m1		35,00	5.950,00		
Inzaaien berm*	2	85		170 m2		8,00	1.360,00		
Algemene kosten									
Verkeersmaatregelen				1 euro		500,00	500,00	€	18.327
Voorbereiding, directie en toezicht				1 euro		12.500,00	12.500,00		
Af ronding en onvoorzien				1 euro		5.327,00	5.327,00		
TOTALE GERAAMDE KOSTEN							€		145.000

* Op basis van 'Plansconomisch prijzenboek 2015' van Royal Haskoning/DHV

Bijlage 2.

Afbeelding geluidsuitstraling lege kavel L05, geluidmodel, Geomilieu V3.11

