

ZIENSWIJZENRAPPORT en AMBTS- HALVE WIJZIGINGEN

**bestemmingsplan
'Buitengebied'**

INHOUD

1. Inleiding	3
A. Procedure	3
B. Ingekomen zienswijzen	3
C. Leeswijzer	3
2. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt	4
3. Ambtshalve wijzigingen in bestemmingsplan.....	20

Zienswijzen (19)

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp van het reparatieplan bestemmingsplan 'Buitengebied' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 23 oktober 2015 gedurende zes weken (derhalve tot en met 3 december 2015) voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Hierbij is de mogelijkheid geboden om binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekend gemaakt middels publicatie op 22 oktober 2015 in de Staatscourant, 't Waekblaad, de gemeentelijke website (www.echt-susteren.nl) en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn schriftelijke en mondelinge zienswijzen ingekomen van/namens:

Nr	Naam	Adres	Woonplaats	Datum van ontvangst
1	XXX	XXX	XXX	6-11-2015
2	XXX	XXX	XXX	6-11-2015
3	XXX	XXX	XXX	13-11-2015
4	XXX	XXX	XXX	13-11-2015
5	XXX	XXX	XXX	18-11-2015
6	XXX	XXX	XXX	18-11-2015
7	XXX	XXX	XXX	20-11-2015
8	XXX	XXX	XXX	26-11-2015
9	XXX	XXX	XXX	20-11-2015 2-12-2015
10	XXX	XXX	XXX	27-11-2015
11	XXX	XXX	XXX	1-12-2015
12	XXX	XXX	XXX	30-11-2015
13	XXX	XXX	XXX	1-12-2015
14	XXX	XXX	XXX	1-12-2015
15	XXX	XXX	XXX	1-12-2015
16	XXX	XXX	XXX	30-11-2015
17	XXX	XXX	XXX	2-12-2015
18	XXX	XXX	XXX	3-12-2015
19	XXX	XXX	XXX	3-12-2015

De zienswijzen zijn binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

C. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat. Vervolgens worden het gemeentelijk standpunt en eventuele planaanpassingen weergegeven. De samenvattingen van de zienswijzen hebben overigens alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenrapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ambtshalve aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

Echt, 24 mei 2016

Burgemeester en wethouders van Echt – Susteren,

drs. G.W.T. van Balkom
secretaris

drs. J.W.M.M.J. Hessels
burgemeester

HOOFDSTUK 2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

1. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. De familie Peeters heeft de milieuvergunning d.d. 1 augustus 2005 voor het oprichten en in werking hebben van een akkerbouwbedrijf en hondenpension toegezonden. Dit met het doel om het hondenpension alsnog te laten opnemen in onderhavig bestemmingsplan voor de locatie Boekhorstweg 7a te Maria-Hoop.
2. In het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren' zou de agrarische bouwkel aangepast worden. Deze bouwkel is naar hun mening niet overeenkomstig het besprokene aangepast.

Standpunt gemeente

Ad 1

De activiteiten met betrekking tot het hondenpension zullen overeenkomstig het vergunde alsnog in het bestemmingsplan worden geregeld.

Ad 2

Met betrekking tot de agrarische bouwkel is gebleken dat de verzochte aanpassing in het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren' correct is verwerkt. Een aanpassing van de agrarische bouwkel is derhalve niet noodzakelijk.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' zal het hondenpension opgenomen worden als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf aan de Boekhorstweg 7/7A.
Verbeelding	Er zal op het adres Boekhorstweg 7/7A een passende aanduiding worden opgenomen voor het hondenpension.

2. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

In 2015 hebben reclamanten het perceel kadastraal bekend Susteren, sectie G, nr. 303 te Dieteren gekocht. Op dit perceel ligt de bestemming 'Natuur', terwijl het al tientallen jaren agrarisch wordt bewerkt en dus de bestemming 'Agrarisch' zou moeten krijgen. Het gebruik valt nu onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren'. Verzocht wordt om overeenkomstig het feitelijke gebruik het betreffende perceel een agrarische bestemming te geven.

Standpunt gemeente

Aangezien het betreffende perceel al jaren als agrarisch perceel in gebruik is, zal het perceel overeenkomstig het feitelijke gebruik een agrarische bestemming krijgen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	Het perceel kadastraal bekend Susteren, sectie G, nr. 303 zal een bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur – en Landschapswaarden' krijgen.

3. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. Op een aantal plaatsen zijn leidingen en belemmeringenstroken niet of niet correct op de verbeelding weergegeven. Om dit te kunnen corrigeren zijn de digitale leidinggegevens aangeleverd.
2. Binnen het plangebied liggen vier afsluiterschema's. Twee locaties zijn bestemd als 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'nutsvoorziening' of 'afsluiterschema'. Twee andere afsluiterlocaties aan de Veestraat en de Mouwweg zijn niet als zodanig bestemd. Verzocht wordt al deze locaties op gelijke (uniforme) wijze te bestemmen met bij voorkeur de functieaanduiding 'afsluiterschema'.
3. Vanwege artikel 14, derde lid Bevb wordt verzocht om artikel 22.4 aan te vullen met een lid c.: 'geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.
4. Verzocht wordt om in artikel 22.7.3 de term 'onevenredig' te schrappen en aan te geven dat *schriftelijk* advies van de leidingbeheerder dient te worden ingewonnen.

Standpunt gemeente

De verbeelding en de planregels zullen als verzocht worden aangepast.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	<ul style="list-style-type: none">• Aan artikel 22.4 wordt een lid c toegevoegd dat luidt: 'geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.• In artikel 22.7.3 zal de term 'onevenredig' uit de tekst verwijderd worden.• In artikel 22.7.3 zal de zin 'Alvorens te beslissen omtrent de omgevingsvergunning wordt de betreffende leidingbeheerder gehoord' vervangen worden door 'Alvorens te beslissen omtrent de omgevingsvergunning dient schriftelijk advies van de leidingbeheerder ingewonnen te worden'.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">• De leidingen en belemmeringenstroken zullen overeenkomstig de aangeleverde digitale leidinggegevens op de verbeelding verwerkt worden.• Alle afsluiterschema's zullen een bestemming 'Bedrijf' krijgen met de functieaanduiding 'afsluiterschema'.

4. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

Verzocht wordt om voor de locatie IJsstraat 7 en 8 te Susteren de bestemming te wijzigen van 1 naar 2 woningen. De woningen zijn zelfstandig van elkaar te bewonen, kennen een eigen WOZ-beschikking en hebben een eigen huisnummer. Reclamant gaat uit van een te repareren fout in het plan.

Standpunt gemeente

Op 26 juni 1984 is een bouwvergunning verleend voor de verbouw van het onderhavige pand. Er is destijds geen vergunning verleend voor het splitsen van de woning en dus de realisatie van twee woningen. Eén woning met twee keukens en badkamers is niet zeer gebruikelijk, maar hier kunnen bijzondere redenen voor zijn. Bijvoorbeeld mantelzorg.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

5. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

For Farmers heeft namens haar cliënt mondeling verzocht om ter plaatse van Kerkstraat 10 te Koningsbosch het agrarische bouwvlak aan te passen c.q. te verleggen. De oppervlakte blijft hierbij gelijk.

Standpunt gemeente

De gemeente kan instemmen met het verzoek tot deze aanpassing/verlegging van het bouwvlak. Dit mede gelet op het feit dat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">Het agrarische bouwvlak aan de Kerkstraat 10 te Koningsbosch wordt aangepast overeenkomstig het aangeleverde digitale bestand.

6. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. Dhr. Peters geeft aan dat de Eckbergweg verkeerd is ingetekend. Deze weg is bovendien een eigen weg.
2. De tussenliggende gronden hebben de bestemming 'golfbaan', terwijl deze grond behoort tot Hommelhof en dus een recreatieve bestemming zou moeten krijgen.

Standpunt gemeente

Ad 1

Een klein gedeelte van de Eckbergweg ligt binnen de bestemming 'Sport' (golfbaan). Binnen deze bestemming mogen ook wegen en paden aanwezig zijn. In zoverre is de Eckbergweg niet verkeerd bestemd. Echter, er is sprake van een openbare weg waar de gemeente eigenaar van is. Tevens zorgt de gemeente voor het onderhoud en de inrichting. Afgezien van de eenduidigheid, de rest van de Eckbergweg heeft immers ook een bestemming 'Verkeer', past om voornoemde reden een bestemming 'Verkeer' beter. De verbeelding zal hier op aangepast worden.

Ad 2

Terecht merkt reclamant op dat een gedeelte van de gronden behorende bij Hommelhof een bestemming 'Sport' (golfbaan) hebben gekregen. Dit is echter niet de bedoeling geweest. De betreffende gronden zullen een bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' krijgen. De verbeelding zal hier op aangepast worden.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">• De gehele Eckbergweg zal een bestemming 'Verkeer' krijgen.• Het gehele perceel Susteren, sectie H, nr. 1498 zal een bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' krijgen.

7. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. De heer Slor geeft aan dat sprake is van meerdere *kadastrale percelen* (kavels) met de bestemming 'Cultuur en ontspanning' (en met vergunning). Verzocht wordt om deze kavels samen te voegen op de verbeelding.
2. De ligging van de *voorgevelrooilijn* beperkt de bouwmogelijkheden. Het verzoek om de voorgevelrooilijn te verplaatsen naar de uiterste perceelsgrenzen (zijden Maaseikerweg / Beuningerstraat).
3. Verzocht wordt om het nog aanwezige *landschapselement* (groene haag) te mogen rooien, vanwege het feit dat deze geen meerwaarde heeft. Dit groen was ooit bedoeld om het oorspronkelijke perceel (met pand) af te schermen. De gronden zijn naderhand uitgebreid (toevoeging 2^e kavel).
4. Verzocht wordt om het gedeelte tussen het pand en het nu nog aanwezige landschapselement aan te merken als *erf*.

Standpunt gemeente

Ad 1

Het samenvoegen van kadastrale percelen kan niet via het bestemmingsplan geregeld worden. Hiertoe dient een verzoek bij het Kadaster ingediend te worden. Het feit dat er sprake is van verschillende kadastrale percelen leidt verder niet tot planologische beperkingen.

Ad 2

In overleg met reclamant heeft het perceel kadastraal bekend Susteren, sectie G, nr. 1279 in het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' gekregen met de aanduiding parkeren. Voorheen had dit perceel een agrarische bestemming. Echter, omdat er te weinig parkeerplaatsen op eigen terrein voorhanden waren, moest geparkeerd worden op de openbare weg. Verder kon door het wijzigen van de bestemming de inrit verlegd worden van de Maaseikerweg naar de Beuningerstraat. De insteek van de bestemmingswijziging is nooit het vergroten van de bouwmogelijkheden geweest, maar o.a. het oplossen van een onveilige verkeerssituatie. Ter voorkoming dat op deze gronden gebouwd zou kunnen worden, is de voorgevelrooilijn op de verbeelding geplaatst. Het vergroten van de bouwmogelijkheden is verder een nieuwe ontwikkeling en dient met een aparte planologische procedure geregeld te worden.

Ad 3

Voor het verwijderen van het landschapselement dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Hierbij zal de voorwaarde gelden dat rondom de gehele bestemming 'Cultuur en Ontspanning' een groensingel met bomen is aangeplant. Hoewel wordt gesteld dat aan de achterkant en zijkant (langs agrarisch gebied) al sprake zou zijn van een groene inpassing, is daarmee nog niet voldoende door

reclamant aangetoond dat hiermee aan voornoemde voorwaarde is voldaan. Verder wordt verwezen naar het zienswijzenrapport behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren' waar terzake het landschapselement een gemeentelijk standpunt is ingenomen (bij deze herhaald en ingelast).

Ad 4

In het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' is in overleg met reclamant de betreffende aanduiding 'erf' opgenomen om een aantal illegale bouwwerken te kunnen legaliseren. Dit is verder op een dusdanige wijze gebeurd dat de maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing ongewijzigd is gebleven ten opzichte van de toen geldende planologische situatie (= bestemmingsplan Buitengebied – Oost). Verder zal het opnemen van de aanduiding 'erf' voor de betreffende gronden ten koste gaan van het aantal parkeerplaatsen. Ten aanzien van dit laatste dient in het oog te worden gehouden dat binnen het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' het perceel kadastraal bekend Susteren, sectie G, nr. 1279 de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' heeft gekregen met de aanduiding 'parkeren', omdat er te weinig parkeerplaatsen aanwezig waren op eigen terrein. Het is niet de bedoeling dat het aantal parkeerplaatsen nu weer verkleind wordt.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

8. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

Reclamanten hebben op 12 januari 2015 een principeverzoek ingediend voor het wijzigen van de agrarische bedrijfsbestemming naar een bestemming 'Wonen'.

Standpunt gemeente

Het betreft een agrarische bedrijfslocatie die niet meer in werking is. Aangezien dergelijke locaties in het bestemmingsplan 'Echt – Susteren' ook een bestemming 'Wonen' hebben gekregen, bestaan er geen bezwaren om de agrarische bedrijfsbestemming van het adres Brachterzijde 16 te St. Joost te wijzigen naar 'Wonen'.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">Het gehele perceel Echt, sectie AD, nr. 66 (Brachterzijde 16 te St. Joost) zal een bestemming 'Wonen' krijgen.

9. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant gaat akkoord met het LKM-plan behorende bij de uitbreiding van zijn agrarische bouwkaavel zoals opgenomen in het ontwerpplan 'Buitengebied'. Vanwege de plannen van het waterschap in de nabijheid van zijn bedrijf verwacht hij muggenoverlast. Uitvoering van dit LKM-plan trekt vleermuizen aan die nodig zijn ter voorkoming van deze muggenoverlast.
2. Reclamant geeft aan dat de bestemming van de percelen, waarop hij doelde in het kader van de bezwarenprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning herinrichting Middelsgraaf, is gewijzigd. De bestemming was 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' en is in het ontwerpplan 'Natuur' geworden. Deze bestemmingswijziging is strijdig met de uitgangspunten van dit reparatieplan (geen nieuwe ontwikkelingen) en leidt tot schade voor het bedrijf van reclamant en beperking van zijn bedrijfsvoering.

Standpunt gemeente

Ad 1

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie tevens de reactie bij 13.

Ad 2

Terecht wordt opgemerkt dat hier sprake is van een nieuwe ontwikkeling. De oorspronkelijke bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' zal dus gehandhaafd blijven. Dit leidt derhalve tot een aanpassing van de verbeelding.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">• De betreffende gronden zullen overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden' krijgen.

10. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

Reclamant geeft aan dat de bestemming 'Agrarisch met waarden' voor de locatie in de Breul onterecht is. De bestemming zou 'Agrarisch' moeten zijn.

Standpunt gemeente

De bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden' is voor betreffende locatie overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren'. Binnen het kader van dit plan is het toekennen van de landschapswaarden aan de betreffende percelen afgewogen. Hier heeft reclamant destijds geen zienswijze tegen ingediend.

Uit het voorheen ter plaatse van de uitsnede geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1982' volgt verder, dat ook destijds reeds sprake is geweest van een vergelijkbare bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden'. Reclamant wordt dan ook niet ten onrechte beperkt door de opgelegde bestemming. Daarnaast is niet gebleken dat door andere feiten of omstandigheden de bestemming aangepast zou moeten worden.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

11. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. In de Provinciale Omgevingsvisie Limburg (POL2014) is het bouwvlak van reclamant aangemerkt als bronsgroene landschapszone. De strook tussen deze bronsgroene landschapszone en de weg is aangemerkt als buitengebied. In zowel bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren' als onderhavig bestemmingsplan 'Buitengebied' is deze strook ten onrechte aangemerkt als 'Natuur'. Verzocht wordt om het plan in overeenstemming met het POL2014 te voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'.
2. De bedoelde strook 'Natuur' gelegen tussen de bestemming 'Bedrijf' en de weg is voorzien van de gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen'. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel ook nog niet in overeenstemming met POL2014. Verzocht wordt om de voor bedoelde strook opgenomen gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen' in het bestemmingsplan te schrappen.

Standpunt gemeente

Ad 1

De betreffende gronden hebben in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' de bestemming 'Natuur' gekregen, omdat er sprake is van een bosperceel. In de methodiek van dit plan hebben bospercelen de bestemming 'Natuur' met de aanduiding 'bos'. In het oog dient te worden gehouden dat in een bestemmingsplan de feitelijke situatie geregeld dient te worden. Het feit dat deze gronden in het POL2014 thans als 'buitengebied' worden aangemerkt, betekent niet dat het feitelijk landbouwgronden zijn geworden. Om deze reden bestaat er derhalve geen aanleiding om de geldende bestemming te wijzigen naar een bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'.

Ad 2

Aangezien de gronden door de hoofdbestemming in voldoende mate worden beschermd door de bepalingen zoals opgenomen in artikel 4.7 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden' bestaan er geen bezwaren om de gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen' van de betreffende strook grond van de verbeelding te verwijderen. De bepalingen behorende bij de gebiedsaanduiding, zijnde artikel 33.11, komen immers grotendeels overeen met het bepaalde in artikel 4.7.

(N.B. Voor zover deze zienswijze is gericht tot aanpassing van het ontwerp provinciaal natuurbeheerplan gaan wij uit van een kennelijke verschrijving.)

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">Van de bedoelde gronden gelegen tussen de bestemming 'Bedrijf' en de weg zal de gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen' verwijderd worden.

12. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

Voor de locatie Waldfeuchterbaan 6 te Maria Hoop ontbreekt de aanduiding 'plattelandswoning' op de verbeelding. Verzocht wordt om deze overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning in het plan op te nemen.

Standpunt gemeente

Voor de locatie Waldfeuchterbaan 6 te Maria Hoop zal conform de verleende omgevingsvergunning de aanduiding 'plattelandswoning' worden opgenomen.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">Overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning zal de aanduiding 'plattelandswoning' opgenomen worden.

13. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

Tegenover de bedrijfslocatie van reclamante vindt op het adres Hommelweg 10 uitbreiding van het agrarisch bouwvlak plaats. Als voorwaarde hiervoor geldt dat voldaan moet worden aan het LKM, bestaande uit een landschappelijke inpassing en een kwaliteitsbijdrage c.q. compensatie.

Dit uitbreidingsplan was al opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren'. Reclamante heeft in 2013 bezwaar gemaakt tegen de invulling van de kwaliteitsbijdrage. Het bezwaar richtte zich met name tegen de aanplant van een bomenrij langs de Heiboschweg (ter hoogte van de eigendom van reclamante). In overleg met de gemeente is wijziging van deze invulling van de kwaliteitsbijdrage toegezegd via onderhavig bestemmingsplan 'Buitengebied'. Bij controle is nu gebleken dat het oorspronkelijke LKM-plan als bijlage 5 bij de regels is opgenomen.

Verzocht wordt om de aanpassing als vastgelegd in een tekening van Heusschen Copier d.d. 11-9-2013 alsnog in het vast te stellen plan te verwerken (met toevoeging van een getekende LKM-overeenkomst, waarin deze aanpassing is meegenomen).

Standpunt gemeente

Per mail van 13 september 2013 is van gemeentewege inderdaad een alternatieve groenaanplant gepresenteerd. Er is vervolgens nog een ander alternatief plan met de heer Jeurissen besproken. In oktober 2014 is hij hier ook mee akkoord gegaan. Het is vervolgens de bedoeling geweest om dit plan met mw. Indemans te gaan bespreken. Echter, door de plannen van het waterschap betreffende de herinrichting van de Middelsgraaf, heeft dhr. Jeurissen uiteindelijk aangegeven de nieuwe LKM-overeenkomst niet te willen tekenen (zie tevens zienswijze nr. 9).

Zoals in de mail van 13 september 2013 duidelijk staat aangegeven, zal voor de alternatieve groenaanplant de LKM-overeenkomst met de heer Jeurissen aangepast dienen te worden. Aangezien er reeds een LKM-overeenkomst is getekend, kan het LKM-plan behorende bij de uitbreiding van de agrarische bouwkvavel alleen aangepast worden wanneer de heer Jeurissen dit op vrijwillige basis wil doen. Gezien zijn zienswijze (nr. 9) is hij hier niet meer toe bereid en zal het LKM-plan ongewijzigd blijven.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond verklaard en geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

14. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. Voor de locatie is een functieaanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Dit is niet overeenkomstig het huidige gebruik. Er wordt derhalve verzocht om de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' te vervangen door 'paardenhouderij'.
2. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten, waardoor de huidige paardenbak binnen het bouwvlak komt te liggen. Dit past binnen de gehanteerde plansystematiek van het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren' en het ontwerpplan 'Buitengebied'.
3. Verzocht wordt om in het plan de mogelijkheid voor de realisatie van een aantal verblijfsruimtes voor de tijdelijke huisvesting van kopers en ruiters in opleiding mee te nemen.

Standpunt gemeente

Ad 1

Op 12 april 2015 is voor het adres Leenderveldweg 1 een nieuwe melding Activiteitenbesluit ingediend. In deze melding staat aangegeven dat er binnen de inrichting 36 vleesstieren gehouden zullen worden. Aangezien vleesstieren als intensieve veehouderij worden aangemerkt, zal de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' gehandhaafd blijven.

Ad 2

Tijdens de zienswijzenprocedure voor het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' is verzocht om het gedeelte van de agrarische bouwkvak gelegen ten oosten van de bedrijfswoning naar het noorden te verplaatsen. Het verzoek is destijds niet geheel verwerkt, omdat voor de woning een mestbassin was gelegen (het uitgangspunt is immers dat mestbassins in het bouwvlak dienen te liggen). Thans is het mestbassin verdwenen en kan de vorm van het bouwvlak aangepast worden. Hierbij zal de oppervlakte van het bouwvlak ongewijzigd blijven. De aanpassing zal gebeuren overeenkomstig de tekening behorende bij de zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren'.

Ad 3

Dit betreft een nieuwe ontwikkeling en dient derhalve met een aparte planologische procedure geregeld te worden.

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">Het bouwvlak zal aangepast worden overeenkomstig de tekening behorende bij de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren'.

15. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. Verzocht wordt om het hondentrimterrein de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' te geven, omdat in het provinciale natuurbeheerplan aan de betreffende gronden geen provinciale waarden en/of doelstellingen zijn opgenomen.
2. Reclamant verzoekt om het bouwvlak te verruimen danwel regels aan het plan toe te voegen zodat het bouwvlak uitgebreid kan worden ten behoeve van een sleufsilos.
3. In bijlage 10 van de regels zijn de vigerende ammoniakrechten van de diverse bedrijven vastgelegd. Gezien de onduidelijke status en doel van deze bijlage en gelet op de vermelde emissie, verzoekt reclamant bijlage 10 te verwijderen danwel de ammoniakemissie voor zijn bedrijf op basis van vergunde rechten te vermelden c.q. aan te passen.
4. Reclamant verzoekt om overeenkomstig het provinciaal beleid op de huiskavel de gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen' te vervangen door de gebiedsaanduiding 'Bronsgroene landschapszone' en tevens de planregels dienovereenkomstig te wijzigen.

Standpunt gemeente

Ad 1

In het provinciale natuurbeheerplan 2016 zijn voor de betreffende gronden inderdaad geen provinciale waarden en/of doelstellingen opgenomen. Echter, in het POL2014 zijn deze gronden wel gelegen binnen de Zilvergroene natuurzone. Dit betekent dus dat er wel degelijk natuurwaarden aan deze gronden zijn toegekend. Er bestaat derhalve geen aanleiding om de geldende bestemming te wijzigen.

Ad 2

Het verruimen van het bouwvlak is een nieuwe ontwikkeling en dient derhalve met een aparte planologische procedure geregeld te worden. Verder is voor het vergroten van agrarische bouwkvak tot 1,5 ha een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in de bestemmingsplanregels. Boven de 1,5 ha dient een buitenplanse procedure (Wabo-procedure danwel bestemmingsplanprocedure) gevoerd te worden.

Ad 3

Allereerst dient opgemerkt te worden dat bijlage 10 onderdeel uitmaakt van de toelichting en niet van de planregels. Door het feit dat deze onderdeel uitmaakt van de toelichting is deze bijlage juridisch niet

bindend. De bijlage is bij het opstellen van de MER gemaakt. Het betreft een momentopname behorende bij de berekeningen van de MER. Het is derhalve niet de bedoeling dat hier wijzigingen in aangebracht worden. Aangezien de bijlage geen juridische status heeft, zal reclamant verder niet benadeeld worden door de bijlage.

Ad 4

Aangezien de gronden door de hoofdbestemming in voldoende mate worden beschermd door de bepalingen zoals opgenomen in artikel 5.7 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden' bestaan er geen bezwaren om de gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen' van de betreffende gronden van de verbeelding te verwijderen. De bepalingen behorende bij de gebiedsaanduiding, zijnde artikel 33.11, komen immers grotendeels overeen met het bepaalde in artikel 5.7.

(N.B. Voor zover deze zienswijze is gericht tot aanpassing van het ontwerp provinciaal natuurbeheerplan gaan wij uit van een kennelijke verschrijving.)

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> Ter plaatse van de huiskavel zal de gebiedsaanduiding 'Provinciale Omgevingszone Groen' komen te vervallen.

16. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

De locatie Boekhorstweg nrs. 3 en 5 is nu aangeduid als 'paardenhouderij'. Ter plaatse is de exploitatie van het embryo-transplantatiestation niet toegestaan. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' was dit wel toegestaan. Verzocht wordt om dit corrigeren.

Standpunt gemeente

De ontvangen zienswijze is terecht. Op de verbeelding zal wederom de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenhouderij 1' worden opgenomen zodat ter plaatse wel een embryo-transplantatiestation is toegestaan.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In artikel 4.1.n de term 'paardenfokkerij' wijzigen in 'specifieke vorm van agrarisch - paardenhouderij 1'
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> De aanduiding 'paardenhouderij' op de locatie Boekhorstweg 3 en 5 zal gewijzigd worden in 'specifieke vorm van agrarisch - paardenhouderij 1'.

17. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

1. Verzocht wordt de 'bouwaanduiding – bouwwerken geen gebouwen zijnde' aan de oostzijde zodanig te vergroten, dat de gehele sleufsilos hierbinnen komt te liggen.
2. Op grond van artikel 1.33 'bouwvlak' zijn bouwwerken geen gebouwen zijnde alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Op grond van artikel 3.2 lid 1 onder 2 is dan ook bepaald, dat sleufsilos alleen zijn toegestaan binnen het bouwvlak. De tuin en een sleufsilos van reclamant zijn gelegen

binnen de ‘bouwaanduiding – bouwwerken geen gebouwen zijnde’. De beide bouwaanduidingen zijn echter gelegen buiten het bouwvlak, waardoor hier *geen* bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zouden mogen worden opgericht. De verbeelding en de planregels zijn dus niet goed op elkaar afgestemd. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig uit te breiden dat ook de ‘bouwaanduiding – bouwwerken geen gebouwen zijnde’ binnen het bouwvlak komt te liggen.

Standpunt gemeente

Ad 1

Het was inderdaad de bedoeling dat de gehele sleufsilos binnen de ‘bouwaanduiding – bouwwerken geen gebouwen zijnde’ zou komen te liggen. De vorm van de aanduiding zal dusdanig aangepast worden dat de sleufsilos geheel binnen de aanduiding komt te liggen.

Ad 2

In artikel 3.2.2 onder e is bepaald, dat bouwwerken zoals sleufsilos *binnen de gehele bestemming* mogen worden gebouwd, *mits* ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - bouwwerken, geen gebouwen zijnde’. De tuin en de sleufsilos zijn weliswaar gelegen buiten het bouwvlak, maar binnen de bestemming en voorzien van de ‘specifieke bouwaanduiding – bouwwerken geen gebouwen zijnde’. Voor het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde is het derhalve niet noodzakelijk om de betreffende gronden binnen het bouwvlak te leggen.

(N.B. Voor zover deze zienswijze is gericht tot aanpassing van het ontwerp provinciaal natuurbeheerplan gaan wij uit van een kennelijke verschrijving.)

Conclusie

Deze zienswijze wordt deels gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> De ‘specifieke bouwaanduiding – bouwwerken geen gebouwen zijnde’ zal dusdanig aangepast worden zodat de gehele sleufsilos binnen de aanduiding komt te liggen.

18. XXX, XXX, XXX te XXX

Samenvatting zienswijze

Verzocht wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ rekening te houden met het wijzigingsplan ‘Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar’.

Standpunt gemeente

Het wijzigingsplan ‘Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar’ zal overeenkomstig in het bestemmingsplan ‘Buitengebied’ opgenomen worden.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	Geen aanpassing.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none"> Het wijzigingsplan ‘Xella Kalkzandsteenfabriek De Hazelaar’ zal overeenkomstig op de verbeelding verwerkt worden.

Samenvatting zienswijze

1. De zienswijze richt zich tegen de manege aan de Molenweg 42A te Koningsbosch. Ter plaatse vinden regelmatig paardenevenementen plaats: van maart tot en met september wekelijks op dinsdag, meerdere malen 2-daagse concours in het weekend en eenmaal per jaar het 5-daagse evenement 'Jumping Bosserheide'. Paardenevenementen zijn gelet op de aard van de inrichting een representatieve bedrijfsactiviteit. De meerdaagse paardenevenementen zijn niet aan te merken als regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie, vanwege hun frequentie (hoger dan max. 1 dag-, avond- of nachtperiode).
2. Het van toepassing zijnde bestemmingsplan laat paardenevenementen niet toe. Uit de jurisprudentie blijkt echter dat het aantal, de aard en de omvang van de evenementen vastgelegd dienen te worden in het bestemmingsplan. Tevens dient het bestemmingsplan regels te bevatten over het maximaal aantal bezoekers, en waar en hoeveel parkeerplaatsen (tijdelijk) gerealiseerd dienen te worden.
3. Middels een akoestisch onderzoek dient aangetoond te worden dat bij de paardenevenementen de gestelde geluidgrenswaarden in de Wet geluidhinder niet overschreden worden.
4. De Wet geluidhinder bevat de mogelijkheid om 12 dagen per jaar een overschrijding van de gestelde geluidsnormen uit de vergunning toe te staan. Deze mogelijkheid is enkel van toepassing op activiteiten die niet vallen onder de representatieve bedrijfssituatie. Bovendien geldt hierbij het uitgangspunt dat het per keer gaat om één aaneengesloten periode van maximaal een etmaal en is daarmee niet van toepassing op meerdaagse evenementen.
5. Verzocht wordt om voor de paardenevenementen te bevestigen, dat deze buiten het reguliere gebruik niet gewenst noch toelaatbaar worden geacht.

Standpunt gemeente

Ad 1

De afgelopen jaren is slechts eenmaal per jaar een evenementenvergunning voor een meerdaags evenement aangevraagd (Jumping Bosserheide). Hieruit mag ten eerste geconcludeerd worden dat de andere in de zienswijze benoemde activiteiten onder de representatieve bedrijfssituatie vallen. Dit betekent dat de inrichting dient te voldoen aan de standaardvoorschriften uit het Activiteitenbesluit. Ten tweede mag geconcludeerd worden dat de andere activiteiten planologisch aangemerkt worden als ondergeschikte evenementen met een ruimtelijke uitstraling - aantal bezoekers, verkeersbewegingen, parkeren en geluid - die vergelijkbaar is met de reguliere ruimtelijke uitstraling van de manege. Deze activiteiten worden hiermee geacht te passen binnen de bestemming 'Sport' met de nadere bestemming 'Manege'.

Ad 2 en ad 3

De betreffende gronden hebben de bestemming 'Sport' met de nadere bestemming 'Manege'. Evenementen die qua ruimtelijke uitstraling niet passen binnen deze bestemming zijn inderdaad niet geregeld en dus op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. De mogelijkheid bestaat echter om via een Wabo-omgevingsvergunning van het bestemmingsplan af te wijken. Op deze wijze kan derhalve planologisch alsnog meegewerkt worden aan een evenement. Aangezien Jumping Bosserheide een jaarlijks terugkerend evenement is, zal voor dit evenement een passende regeling in het bestemmingsplan opgenomen worden. Binnen dit kader zal op de verbeelding tevens aangeduid worden waar tijdelijk geparkeerd kan worden ten behoeve van dit evenement.

Om het evenement Jumping Bosserheide te kunnen regelen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' is door initiatiefnemer het akoestisch rapport 'Molenweg 42A te Koningsbosch' van Aelmans Ruimte, Omgeving & Milieu BV d.d. 4 maart 2016 aangeleverd. Dit rapport zal onderdeel uit gaan maken van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan. Verder zal de planologische regeling van het evenement gebaseerd worden op de gegevens zoals opgenomen in dit rapport.

Ad 4

De incidentele bedrijfssituatie waarbij 12 maal per jaar kan worden afgeweken van de geluidvoorschriften, zoals bedoeld in de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening', is hier

niet aan de orde. De inrichting betreft immers geen milieuvergunningplichtig bedrijf. Wel bestaat de mogelijkheid om op grond van artikel 2.2.1 Activiteitenbesluit 12 maal per jaar van de standaardgeluidsvoorschriften af te wijken ten behoeve van een incidentele festiviteit. Wanneer hier gebruik van wordt gemaakt, is tevens een evenementenvergunning noodzakelijk op grond van de APV. In deze evenementenvergunning zullen voorwaarden opgenomen worden ter voorkoming of beperking van onder andere geluidhinder. Verder dient opgemerkt te worden dat deze festiviteiten niet beperkt zijn tot 1 etmaal en passend worden geacht binnen de geldende bestemming.

Ad 5

Eén evenement zal geregeld worden in het bestemmingsplan. Mochten er meer evenementen wenselijk zijn dan dient hier een Wabo-omgevingsvergunning voor aangevraagd te worden en een evenementenvergunning.

Conclusie

Deze zienswijze wordt gegrond verklaard en geeft aanleiding tot de onderstaande aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan:

Toelichting	Geen aanpassing.
Regels	In artikel 15 'Sport' zal ten behoeve van het evenement 'Jumping Bosserheide' een passende regeling opgenomen worden.
Verbeelding	<ul style="list-style-type: none">Op de verbeelding zal voor de percelen kadastraal bekend Echt, sectie W, nrs. 176, 177, 178, 179 en 180 een aanduiding opgenomen worden waar tijdelijk geparkeerd kan worden tijdens het evenement 'Jumping Bosserheide'.

HOOFDSTUK 3. WIJZIGINGEN IN BESTEMMINGSPLAN

Hieronder zijn de wijzigingen opgenomen die ambtshalve zullen worden doorgevoerd.

Algemeen

1. De in de tussentijd verleende omgevingsvergunningen danwel vastgestelde wijzigingsplannen worden meegenomen in dit reparatieplan.
2. De bed & breakfast regeling zal afgestemd worden op de 'Beleidsnotitie bed & breakfast gemeente Echt – Susteren 2015'.
3. Er zullen nog enkele redactionele aanpassingen doorgevoerd worden in de plantoelichting en/of de regels.

Verbeelding

1. Voor de locatie Daalweg 38 zal de functieaanduiding 'paardenhouderij' gewijzigd worden in 'specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij 2'.
2. De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - woonruimtes' ontbreekt in de legenda van de verbeelding.
3. Op de agrarische bouwkwavel Doorderveldweg 1 zal overeenkomstig de voorheen geldende situatie de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen worden.
4. Op de agrarische bouwkwavel Boekhorstweg 3-5 zal overeenkomstig de voorheen geldende situatie de aanduiding 'paardenhouderij' gewijzigd worden in 'specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij 1'.
5. Op de agrarische bouwkwavel Boekhorstweg 2-4 zal overeenkomstig de voorheen geldende situatie de aanduiding 'paardenfokkerij' gewijzigd worden in 'specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij 1'.
6. Op de verbeelding zal voor het adres Hommelweg 2 (Landgoed Hommelheide) de ontbrekende aanduiding 'bedrijfswoning' opgenomen worden.
7. Conform de reeds verleende omgevingsvergunning zal aan de Vuchterstraat 33 de aanduiding plattelandswoning opgenomen worden.
8. Aan de Waldfeuchterbaan 3 te Maria Hoop zal conform de Omgevingsverordening Limburg 2014 het extensiveringsgebied gelegen tussen de achterzijde van het bedrijf aan de Waldfeuchterbaan 3 en de Annendaalderweg van de verbeelding verwijderd worden.
9. Ten zuiden van het rioolgemaal in Susteren ontbreekt een gedeelte van de PRB-leiding. Dit zal gecorrigeerd worden.
10. Voor de 7 woonwagens op de Groensebos zal een bouwvlak opgenomen worden.
11. Voor de 4 woonwagens aan de Louerstraat zal een bouwvlak opgenomen worden.
12. De plangrens zal dusdanig aangepast worden, waardoor de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing op de percelen kadastraal bekend Echt, sectie AC, nrs. 20, 23 en Echt, sectie G, nrs. 3977 ged. en 5783 en plaatselijk gelegen ten westen van de Hoogstraat 50 in het bestemmingsplan Buitengebied komt te liggen. De bestemming 'Wonen' blijft gehandhaafd. Voor de aanwezige bebouwing zal een aanduiding 'voormalige agrarische bedrijfsbebouwing' opgenomen worden.
13. I.v.m. de vergunde mini-camping Veestraat 20 zal de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - nevenactiviteit' opgenomen worden.
14. De Bosserheideweg ligt deels binnen de bestemmingen 'Sport' en 'Agrarisch'. Dit gedeelte van de weg zal een passende bestemming 'Verkeer' krijgen.
15. Het agrarische bouwvlak aan de Molenweg 67 zal dusdanig aangepast worden, zodat de gehele bebouwing in het bouwvlak komt te liggen.
16. Ter hoogte van de Fahrenheitweg geldt het oude bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1982 nog. Deze gronden zullen overeenkomstig de feitelijke situatie deels een bestemming 'Verkeer' en deels een bestemming 'Agrarisch' krijgen.

Regels

1. In artikel 1 zal het begrip 'volwaardigheid' gedefinieerd worden voor niet agrarische bedrijven.
2. In artikel 1.55 zal 'horeca' gewijzigd worden in 'horeca/horeca I'.
3. In artikel 1 zal voor 'trainingsterrein' de volgende definitie worden opgenomen: 'Terrein, ingericht en aangelegd voor het trainen van (spring)paarden en het houden van evenementen, gericht op de paardensport.'

4. In artikel 1 zal een definitie toegevoegd worden voor een agrarisch adviseur.
5. De volgende begrippen worden uit artikel 1 verwijderd, omdat deze niet in de regels voorkomen:
 - Artikel 1.8 afhankelijke woonruimte
 - Artikel 1.10 agrarisch nevenbedrijf
 - Artikel 1.12 antenne-installatie
 - Artikel 1.15 archeologische waarden
 - Artikel 1.65 lichaamsverzorgende activiteit
 - Artikel 1.75 ondergronds bouwwerk
 - Artikel 1.79 perceelgrens
 - Artikel 1.83 productiegerichte paardenhouderij
6. Er zal een definitie opgenomen worden voor een agrarische nevenactiviteit en voor een nevenactiviteit binnen de bestemming 'Wonen'.
7. In artikel 1 zal de volgende definitie opgenomen worden voor:

Voorzieningen van algemeen nut:
voorzieningen ten behoeve van het op het openbare net aangesloten nutsvoorziening, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer en/of het wegverkeer.
8. In artikel 3.1 zal een bepaling opgenomen worden dat ter plaatsing van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - trainingsterrein' een trainingsterrein is toegestaan.
9. In artikel 3.1.b zal het foutief opgenomen tekstgedeelte: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – landschapselement' uit de regels verwijderd worden.
10. In artikel 3.1.i zal de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – paardenhotel' gewijzigd worden in 'specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij 2'.
11. In artikel 3.1.j zal voor het adres Veestraat 20 overeenkomstig de vergunning als nevenactiviteit een mini-camping worden opgenomen met maximaal 10 kampeerplaatsen en gedurende de seizoensperiode van 15 maart t/m 31 oktober maximaal 15 kampeerplaatsen.
12. In artikel 3.1.j zullen voor het adres Swaantjesweg 15-17-19 de volgende vergunde nevenactiviteiten opgenomen worden:
 - a. een zorgboerderij;
 - b. therapeutisch paardrijden t.b.v. de zorgfunctie;
 - c. logeerruimte t.b.v. de zorgfunctie in het zorggebouw.
13. In artikel 3.2.1 zal overeenkomstig het bestemmingsplan voor de Swaantjesweg 15-17-19 'één boomhut' worden opgenomen.
14. In artikel 3.2.3. zal een verwijzing opgenomen worden naar het landschappelijk inpassingsplan behorende bij Swaantjesweg 15-17-19.
15. In artikel 3.2.3. zal een verwijzing opgenomen worden naar het landschappelijk inpassingsplan behorende bij de Kapelaan Verdonschotstraat 17.
16. In artikel 3.2.3. zal een verwijzing opgenomen worden naar het landschappelijk inpassingsplan behorende bij de agrarische bouwkvavel aan de Oude Stevensweerterweg ong.
17. Artikel 3.6.1.g zal gewijzigd worden in artikel 4.6.1.i.
18. In de artikelen 3.6.5.f, 4.6.5.f en 5.6.5.f voor bouwvlak de term 'agrarisch' toevoegen.
19. In de artikelen 3.9.2, 4.9.3, 5.9.3, 6.9, 8.9, 9.9, 10.9, 11.9, 19.6.1 zal een bepaling opgenomen worden dat de woning dient te passen binnen de regionale woonvisie.
20. In artikel 4.1.j zal in de tabel voor het adres Boekhorstweg 7A de bestaande nevenactiviteit 'hondenpension' opgenomen worden
21. In artikel 4.1.n zal overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied Echt-Susteren' de aanduiding 'paardenfokkerij' gewijzigd worden in 'specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij 1'.
22. In de artikelen 4.4.3 en 5.4.3 is per abuis de bepaling: 'De gronden zijn niet gelegen ter plaatse van de aanduiding 'open gebied'.' komen te vervallen. Deze zal wederom opgenomen worden.
23. Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' zal in de artikelen 4.6.5.a, 5.6.5.a de 'ecologische hoofdstructuur' wederom opgenomen worden.
24. Artikel 5.1 toevoegen: 'gebruiksgerichte paardenhouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij'.
25. In artikel 5.1.k zal in de tabel bij de Susterderweg 33 bij de omschrijving van de nevenactiviteit overeenkomstig het vergunde de tekst '(6 kindplaatsen)' vervangen worden door 'tot een maximale oppervlakte van 60 m²'.

26. Aan artikel 4.7.1 en 5.7.1 zal toegevoegd worden: 'het bebossen of anderszins beplanten van gronden met houtopstanden, waaronder begrepen het kweken en telen van bomen, struiken en heesters in verband met tuinbouw of als (agrarische) houtteelt.'
27. Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' zal artikel 6.7 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' wederom opgenomen worden.
28. Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren' zullen in artikel 8.7 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' de bijbehorende bepalingen wederom opgenomen worden.
29. De artikelen 12.6.1.h en 27.7.1.c zullen gewijzigd worden in: 'het vellen/rooien van bos, tenzij de gronden zijn gelegen ter plaatse van de aanduiding 'bos' binnen de bestemming 'Natuur' en mits het bosareaal niet structureel wordt verminderd.
30. In artikel 15.1 zal bij de Aardenweg 2 aan de nadere bestemming 'Sportterrein' tevens 'Schutterij' toegevoegd worden.
31. In artikel 15.2 zal ten behoeve van een schietboom met kogelvanger een hoogte opgenomen worden van 18,5 m.
32. Aan artikel 16.1 zal toegevoegd worden: 'Kortdurende activiteiten en evenementen, zoals een weekmarkt, rommelmarkt, antiekmarkt, braderieën en een kermis.
33. In artikel 19.1 zal een bepaling opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'voormalige agrarische bebouwing' voormalige agrarische bebouwing aanwezig mag zijn.
34. In artikel 19.2 zal – overeenkomstig artikel 19.2.b - een bepaling opgenomen worden waarbij de bestaande bebouwing overeenkomstig de bestaande maatvoering binnen de aanduiding 'voormalige agrarische bebouwing' aanwezig en heropgericht mag worden.
35. Artikel 19.2.d zal gewijzigd worden in: 'ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' is een maximale oppervlakte van 50 m² aan bijbehorende bouwwerken toegestaan.
36. Artikel 19.4.2 zal uit de regels verwijderd worden.
37. Artikel 19.6.4 dient als volgt aangepast te worden:
 - lid c: de vloeroppervlakte van nevenactiviteiten bedraagt niet meer dan 40% van de vloeroppervlakte van de woning en de daarbij bijbehorende bouwwerken tot een maximum van de oppervlakte zoals opgenomen in Bijlage 2 Nevenactiviteiten/functieveranderingen
 - lid d: de totale oppervlakte van nevenactiviteiten per woning mag niet meer bedragen dan 100 m².
 - lid e: de oppervlakte dient gewijzigd te worden in 50 m².
38. In artikel 20.1.a zal toegevoegd worden: Het aantal woonwagenplaatsen bedraagt maximaal het ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' vermelde aantal.
39. In artikel 20.2 worden de volgende wijzigingen doorgevoerd:
 - De maximale bouwhoogte van een woonwagen bedraagt max. 4 m en de maximale oppervlakte bedraagt max. 50% van de standplaats.
 - De maximale bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken bedraagt max. 3 m.
 - Woonwagens mogen uitsluitend gebouwd worden binnen het bouwvlak.
40. Artikel 21.1.b zal uit de regels verwijderd worden, omdat dit een overbodige bepaling is.
41. De bepalingen in artikel 22 'Leiding – ondergronds' zullen in overeenstemming gebracht worden met de bepalingen in artikel 23 'Leiding – Riool' zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Echt – Susteren'.
42. In artikel 31 zullen de artikelen 41.1.1, 41.4.2.c, 41.4.2.e en 41.5 zoals opgenomen in het bestemmingsplan Stedelijk Gebied verwerkt worden.
43. In artikel 33.12 zal de 'veiligheidszone' gewijzigd worden in 'veiligheidszone – leiding'.
44. In artikel 34 zal de 10%-regeling niet van toepassing verklaard worden op de bedrijfs(gebouwen) in de tabel zoals opgenomen in de artikelen 3.2.3.a, 4.2.3.a, 5.2.3.a, 6.2.a, 8.2.a, 9.2.a, 10.2.a, 11.2.a, 13.2.a, 14.2.a, 15.2.a en de woningen in artikel 19.2.a. De 10%-regeling is voor deze gebouwen reeds rechtstreeks geregeld.
45. In artikel 37.1.2 ontbreekt de verwijzing naar de dubbelbestemming Waterstaat – Waterlopen. Deze zal opgenomen worden.
46. In artikel 37.2.2.a zal in de tabel bij:
 - basiskwaliteit: de tekst: '= 10% van de oppervlakte van het deelmeegerekend te worden.' vervangen worden door: '= nieuwe bebouwing en verharding en/of de plek waar de functiewijziging plaatsvindt, dient landschappelijk en ruimtelijk goed ingepast te worden.'

47. In de artikelen 37.2.2.b.1, 37.2.2.c.1, 37.2.2.d.1 en 37.2.2.e.1 zal de eerste zin gewijzigd worden in 'De uitbreiding van de bebouwing en verharding en/of de plek waar de functiewijziging plaatsvindt dient landschappelijk en ruimtelijk te worden ingepast aan de hand van een inpassingsplan.'
48. In artikel 37 zal in de tabel bij 'Overige gebouwde functies' 'Nevenactiviteiten' het advies van de Kwaliteitscommissie gewijzigd worden van 'ja' naar 'nee'.
49. In de wijzigingsbevoegdheden m.b.t. de plattelandswoningen (artikelen 3.9.4, 4.9.5, 5.9.5) dient het volgende aangepast te worden:
- Inleidende zin: 'Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in die zin dat ter plaatse van een **(voormalige)** agrarische bedrijfswoning **inclusief de tuin** de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning' wordt opgenomen, onder de voorwaarden dat:'
 - Lid c, lid e en lid j dienen verwijderd te worden.
 - Lid h wijzigen in: 'Er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in het geding zijnde belangen ten aanzien van omwonenden, (agrarische) bedrijven en andere omgevingswaarden. **In elk geval dient, wanneer er sprake is van dierenverblijven bij agrarische bedrijven van derden, een afstand van 50 m aangehouden te worden tussen de plattelandswoning inclusief de tuin en het meest nabij gelegen dierenverblijf. De afstand wordt gemeten vanaf het emissiepunt.**
50. In de afwijkingsbepalingen m.b.t. de aan-huis-verbonden beroepen/bedrijven dienen de volgende bepalingen toegevoegd te worden:
- o *Het gebruik levert geen ernstige hinder op voor de agrarische bedrijven in de omgeving.*
 - o *Er wordt geen medewerking verleend aan bedrijven anders dan vermeld in de categorieën 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten, dan wel naar aard, omvang en invloed op de omgeving daar gelijk te stellen bedrijven.*
 - o *Uitoefening van de activiteit vindt uitsluitend plaats op de begane grond.*

Bijlagen

1. In bijlage 2 van de regels zal voor elke nevenactiviteit bij 'Wonen' een passende maximale oppervlaktemaat opgenomen worden.
2. In bijlage 2 van de regels zal in de tabel bij 'Verwerken van mest' de tekst gewijzigd worden in:
 - het verwerken en bewerken van mest **van derden**;
 - inname van mest **van derden**.