

Verslag inspraak en vooroverleg
bestemmingsplan Kern Standdaarbuiten
Gemeente Moerdijk



Verslag inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Kern Standdaarbuiten Gemeente Moerdijk

Rapportnummer: 211X02047.042933_1

Datum: 17 februari 2010

Contactpersoon opdrachtgever: De heer F. Both

Projectteam BRO: Gineke Schalken, Johan de Kievit,
Joost van Kippersluis

Trefwoorden: -

Bron foto kaft: Hollandse Hoogte (13)

Beknopte inhoud: -

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
2. OVERZICHT RECLAMANTEN	5
3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN	7
4. INFORMATIEAVOND	21
4.1 Mondelinge vragen	21
4.2 Schriftelijke vragen	23
5. AMBTSHALVE WIJZINGEN	27
BIJLAGEN	
Bijlage 1: Presentielijst informatieavond	

1. INLEIDING

In dit document wordt verslag gedaan van de zienswijzen over het voorontwerp bestemmingsplan Kern Standdaarbuiten, gemeente Moerdijk die tijdens de inspraak zowel schriftelijk als mondeling naar voren zijn gebracht. Dit plan heeft van 10 september 2009 tot en met 21 oktober 2009 voor eenieder ter inzage gelegen op het gemeentehuis van de gemeente Moerdijk. Daarnaast was het plan te raadplegen op de website van de gemeente. De bekendmaking van de ter inzage legging is gepubliceerd in de Moerdijkse Bode van d.d. 9 september 2009.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn diverse instanties bij brief en/of mail van d.d. 18 augustus 2009 in kennis gesteld dat het bestemmingsplan Kern Standdaarbuiten, gemeente Moerdijk ter inzage is gelegd. Van de binnengekomen zienswijzen is in dit document verslag gedaan.

In hoofdstuk 2 zijn alle reclamanten genoemd die een zienswijze hebben ingezonden. In hoofdstuk 3 zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Op 14 oktober 2009 heeft in de Standaard in Standdaarbuiten een informatieavond plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst konden zowel schriftelijk als mondeling vragen worden gesteld. Deze vragen zijn tijdens de bijeenkomst behandeld. Een verslag van de bijeenkomst is opgenomen in hoofdstuk 4. De tijdens de bijeenkomst schriftelijk ingediende vragen zijn samengevat en beantwoord en ook in hoofdstuk 4 opgenomen. De intekenlijst met daarop de aanwezigen is als bijlage opgenomen.

In hoofdstuk 5 worden de ambtshalve wijzigingen opgesomd die doorgevoerd worden in het bestemmingsplan.

2. OVERZICHT RECLAMANTEN

In de navolgende lijst zijn alle reclamanten op een rij gezet en voorzien van een volgnummer plus een verwijzing naar de pagina waar de zienswijze wordt behandeld.

nr	naam	pagina
1	P. Hokke en N. Hokke-De Jong	7
2	B.M Projectontwikkeling, J.N. de Baay	7
3	Van Krimpen bv, M.J. Wilschut	8
4	J.J. de Haas	9
5	Handelsonderneming Ossenblok, M.J.C.A. Ossenblok	9
6	Th.A.M. van Viegen	10
7	Drs. J.H.M. van Ginneken	10
8	Familie Kop	11
9	C.A.M. Rebbens	12
10	R.G.J.M. Martens	12
11	Linda Jansen	13
12	Provincie Noord-Brabant, Bureau Ruimtelijke Ontwikkeling Mid- den-West	14
13	Brabantse Delta	17
14	VROM-inspectie, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordering en Milieubeheer, directie Uitvoering regionale afde- ling Zuid	18
15	C.C.M. van Meer	18

3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

naam	P. Hokke en N. Hokke-De Jong
straat	Moerdijksestraat 26
postcode en plaats	4731 EL Oudenbosch
datum brief	16 oktober 2009
datum ontvangst	21 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant bezit in het plangebied twee panden, te weten een woning (Markt 9) en een multifunctioneel gebouw (Markt 7c). In het nieuwe bestemmingsplan hebben beide panden een woonbestemming gekregen, maar Markt 7c is géén woning. Reclamant wil graag voor het pand Markt 7c geen woonbestemming, maar een ruime bestemming die mogelijkheden geeft voor detailhandel en/of wonen.

Reactie gemeente:

Voorstel BRO: Het pand aan de Markt 7c is inderdaad niet in gebruik als woning. Het pand zal worden bestemd conform huidige gebruik detailhandel.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijze gegrond.

Reclamant 2

naam	B.M Projectontwikkeling, J.N. de Baay
straat	postbus 13
postcode en plaats	3370 AA Hardinxveld-Giessendam
datum brief	21 oktober 2009
datum ontvangst	22 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant heeft plannen voor 'De Suikerloods' en is van mening dat het naastgelegen perceel, dat nu de bestemming industrie/bedrijven heeft gekregen, een belemmering kan geven in de toekomstige herontwikkeling van 'De Suikerloods' met circa 36 appartementen. Reclamant heeft deze beoogde herontwikkeling van het pand 'De Suikerloods' per brief van 14 oktober 2009 aan de gemeente kenbaar gemaakt.

Reactie gemeente:

De gemeente is op de hoogte van de bestaande plannen, maar worden om voor reclamant bekende redenen niet meegenomen in dit bestemmingsplan. De situatie wordt bestemd conform het vigerende bestemmingsplan. Dit houdt in dat de wo-

ning als bedrijfswoning behorende bij het bedrijf aan de Veerstraat 4 wordt aange-merkt.

Een nieuwe woning wordt nu niet mogelijk gemaakt. Mogelijk worden de plannen van reclamant meegenomen in de ontwikkeling van het havengebied. De huidige situatie wordt overgenomen zodat de bedrijven op het bedrijventerrein geen nieuwe beperkingen zullen ervaren.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijze ongegrond.

Reclamant 3

Naam	Van Krimpen bv, M.J. Wilschut
Straat	postbus 118
postcode en plaats	5730 AC Oudenbosch
datum brief	21 oktober 2009
datum ontvangst	22 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant stelt dat voor de kavel aan de Molenstraat (kadastraal sectie D, nr 2890) in het nieuwe bestemmingsplan een maximale kavelgrootte van vijfduizend vierkan-
te meter is opgenomen voor nieuwsvestiging, terwijl deze beperking in het vigeren-
de bestemmingsplan niet is opgenomen. De betreffende kavel is door de reclamant,
na overleg met de gemeente, aangekocht op basis van de mogelijkheid die het vi-
gerende bestemmingsplan biedt. In het vigerende bestemmingsplan mag de kavel
met ontheffing voor 75% bebouwd worden met een bouwhoogte van maximaal 15
meter. In het nieuwe bestemmingsplan is het bebouwingpercentage teruggebracht
naar 60% en de toegestane bouwhoogte naar 11 meter. Dit is een ongewenst be-
perking voor de bouwplannen van de reclamant en die verzoekt derhalve het voor-
ontwerp bestemmingsplan aan te passen aan het vigerende bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Een eerste ingediend bouwplan is inmiddels afgewezen. De 15 meter is alleen mo-
gelijk wanneer er een vrijstellingsprocedure doorlopen is. Dit is niet het geval. De
gemeente wil een uniforme hoogte regeling. De ontwikkeling wordt niet ingepast.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Reclamant 4

naam	J.J. de Haas
straat	Pastoor Coolenplein 3
postcode en plaats	4758 BJ Standdaarbuiten
datum brief	6 oktober 2009
datum ontvangst	8 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

In het huidige bestemmingsplan heeft het pand en perceel van de reclamant de bestemming 'Gemeente doeleinden' met locatiefunctie 'bedrijf'. In het voorontwerp is de bestemming gewijzigd naar 'wonen'. Voor de reclamant is deze aanzienlijke inperking ongewenst gezien de plannen die hij heeft om naast een woonfunctie het pand te gaan gebruiken voor andere bestemmingen zoals horeca (eetgelegenheden) of maatschappelijke voorzieningen (bv. zorginstelling of huisvesting voor dementeren). Reclamant verzoekt voor het perceel de bestemming 'wonen' aan te vullen met de bestemming 'horeca'.

Reactie gemeente:

In het vigerende plan heeft het pand de aanduiding bedrijf. Door deze aanduiding zijn de gronden bestemd voor bedrijven voor zover die voorkomen in categorie 1 of 2 van de Bedrijvenlijst (m.u.v. detailhandel). De door reclamant voorgestelde functies horeca en maatschappelijke voorzieningen zijn op basis van het geldende plan niet mogelijk. Het toestaan van horeca leidt tot een nieuwe ontwikkeling en zal in deze actualisatie niet worden meegenomen. Nieuwe initiatieven worden apart door de gemeente beoordeeld. Wanneer de gemeente er positief tegenover staat kan hiervoor een aparte procedure worden doorlopen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Reclamant 5

naam	Handelsonderneming Ossenblok, M.J.C.A. Ossenblok
straat	Molenstraat 34
postcode en plaats	4758 AB Standdaarbuiten
datum brief	21 oktober 2009
datum ontvangst	22 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant constateert dat de situatie zoals getekend op de plankaart niet overeenkomt met de werkelijkheid en met de afspraken voor toekomstige uitbreidingsplannen, zoals besproken met de gemeente. De afspraak is, zo zegt reclamant, dat naast het deel dat nu al een bedrijfsbestemming heeft een strook van circa 8.000 m² ook bestemd zou worden als bedrijf, i.v.m. de toekomstige uitbreidingsplannen. Reclamant verzoekt de plankaart hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

De uitbreidingswensen zijn bekend bij de gemeente en reeds in een eerder stadium afgewezen. Er zijn hieromtrent geen afspraken tussen gemeente en reclamant gemaakt. Het plan is in strijd met het provinciaal beleid.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Reclamant 6

naam	Th.A.M. van Viegen
straat	Oude Kerkstraat 7
postcode en plaats	4658 BC Standdaarbuiten
datum brief	16 september 2009
datum ontvangst	17 september 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Voor de locatie Hoogstraat 38 is in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'wonen' toegekend, voorzien van de aanduiding in een cirkel met het cijfer 4. Reclamant gaat er vanuit dat dit cijfer toegestane bouwhoogte is in meters.

Reactie gemeente:

Zoals in de legenda is weergegeven betekent een cirkel met bovenin een naar beneden gericht puntje de maximale bouwhoogte in meters. Reclamant interpreteert de plankaart/verbeelding correct. Deze reactie is geen zienswijze, maar een vraag, en die is met deze uitleg beantwoord.

Reclamant 7

naam	Drs. J.H.M. van Ginneken
straat	Pastoor Coolenplein 3
postcode en plaats	4578 Standdaarbuiten
datum brief	20 oktober 2009
datum ontvangst	22 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen de toe te stane bouwhoogte op de locatie van de oude school van 11 en 15 meter. Reclamant stelt dat een dergelijke bouwhoogte veel afbreuk doet aan het dorpse karakter van het centrum van Standdaarbuiten en aan de cultuurhistorische context, terwijl het beleid van de provincie, zo staat te lezen in het VO bestemmingsplan, streeft naar behoud van cultuurhistorisch erfgoed.

Daarnaast tasten deze hoogtes in aanzienlijke mate de privacy van de reclamant aan.

Reactie gemeente:

De bouwhoogte van 11 meter is op meerdere percelen rondom de kerk toegestaan; een dergelijke hoogte voor een deel van het perceel van de oude school sluit dus aan bij de vergunde ruimte in de directie omgeving. Het getal 15 zoals opgenomen op de plankaart duidt op het aantal toegestane woningen en niet op de toegestane bouwhoogte.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Reclamant 8

naam	Familie Kop
straat	Wintervlinder 5
postcode en plaats	4758 CG Standdaarbuiten
datum brief	15 oktober 2009
datum ontvangst	19 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

De reclamant heeft eind 2005 een woning betrokken aan de Wintervlinder met de verwachting dat op de nog niet bebouwde kavels vrijstaande woningen gerealiseerd zouden worden. Het plan nu is er om appartementen te bouwen en dat leidt volgens de reclamant tot meer drukte in de straat, waardevermindering van zijn woning en minder privacy. Reclamant vraagt dan ook dit plan niet uit te voeren.

Reactie gemeente:

Voor de Wintervlinder zal een aparte bestemming worden opgenomen met een aparte strook voor vrijstaande woningen. Hierbij zal aangesloten worden op de vigerende bestemming waardoor het open karakter gewaarborgd blijft.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

Reclamant 9

naam	C.A.M. Rebbens
straat	St. Janstraat 6
postcode en plaats	4578 BH Staanddaarbuiten
naam	A.Q. Vermunt
straat	St. Janstraat 8
naam	M. Nagtzaam
straat	St. Janstraat 4
naam	P.L.Bol
straat	St. Janstraat 9
datum brief	30 september 2009
datum ontvangst	2 oktober 2009

Inhoud en strekking gezamenlijke zienswijze

Reclamanten stellen dat er een fout zit in de onderbouwing van het project. In het akoestisch onderzoek wordt gesproken over een bouwhoogte van 10 meter waarmee gerekend is, in de toelichting wordt de toegelaten hoogte op 11 meter gesteld. Reclamanten stellen dat appartementen in de St. Janstraat totaal misstaan in het huidige straatbeeld en voor hen zal leiden tot planschade.

Reactie gemeente:

Het akoestisch onderzoek zal worden geactualiseerd, waarbij de hoogtes van 11 meter aangehouden zullen worden.

De bouwhoogte van 11 meter is om meerdere percelen rondom de kerk toegestaan; een dergelijke hoogte voor een deel van het perceel van de oude school sluit dus aan bij de vergunde ruimte in de directie omgeving.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 10

naam	R.G.J.M. Martens
straat	Wintervlinder 2
postcode en plaats	4578 CG Standdaarbuiten
datum brief	16 oktober 2009
datum ontvangst	19 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant heeft in 2002 een perceel gekocht aan de Vuurvlinder in de wetenschap dat het in toen net vastgestelde bestemmingsplan 'Vuurvlinder 2001' voor het plangebied uitgegaan werd van vrij los geplaatste bebouwing met woningen van maxi-

maal twee bouwlagen met een kap. De bouwhoogte van 11 meter die nu in het bestemmingsplan staat is vanuit de oorspronkelijke uitstraling onaanvaardbaar. Door de nieuwe bebouwing zal de verkeersintensiteit enorm toenemen en dat zal het woongenot van de reclamant aantasten.

Reactie gemeente:

Voor de Wintervlinder zal een aparte bestemming worden opgenomen met een aparte strook voor vrijstaande woningen. Hierbij zal aangesloten worden op de vigerende bestemming waardoor het open karakter gewaarborgd blijft.

De verkeerintensiteit neemt weliswaar toe, maar er zal nog steeds sprake zijn van een rustige woonwijk.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gedeeltelijk gegrond.

Reclamant 11

naam	Linda Jansen
straat	Markt 5
postcode en plaats	4758 BL Standdaarbuiten
datum brief	13 oktober 2009
datum ontvangst	20 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamante heeft met de gemeente de afspraak dat voor het pand Markt 5 de horecabestemming komt te vervallen en wordt gewijzigd in de bestemming Wonen. Het café op dat adres is al enige tijd gesloten en zal ook niet meer geopend worden; de bedrijfsvoering is definitief gestaakt. Het verzoek om het pand te bestemmen als woonhuis is ingewilligd (de OZB-aanslag is aangepast aan de nieuwe bestemming Wonen). Reclamante vraagt om in het voorontwerp bestemmingplan het pand aan de Markt 5 te bestemmen conform de huidige situatie.

Reactie gemeente:

Het pand aan de Markt 5 zal worden bestemd als woning. Door het wijzigen van de bestemming moet de locatie wel worden aangemerkt als ontwikkelingslocatie. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van deze ontwikkeling zal moeten worden aangetoond. Deze motivering zal in de toelichting worden opgenomen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

Reclamant 12

naam	Provincie Noord-Brabant, Bureau Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West
straat	Postbus 90155
postcode en plaats	5200 MC 's-Hertogenbosch
datum brief	5 oktober 2009
datum ontvangst	6 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

1. In de reactie van de provincie wordt voor een aantal punten nadrukkelijk gevraagd onderdelen van het bestemmingsplan daarop aan te passen. Het gaat om de volgende aspecten.

Zorgvuldig ruimtegebruik (op bedrijventerreinen) is een belangrijk speerpunt van het provinciaal beleid. Hierbij streeft de provincie onder andere naar een intensiever gebruik op bestaande en nieuwe bedrijventerreinen. In de 'Handleiding voor ruimtelijke plannen. Bedrijventerreinen, kantoren, voorzieningen en detailhandel' is dit beleid nader uitgewerkt.

De onderbouwing op welke wijze de gemeente op bedrijventerrein Molenstraat omgaat met het principe zorgvuldig ruimtegebruik en welke vertaling dit heeft gekregen in het plan, ontbreekt in de toelichting op het plan. De provincie vraagt in het plan hier op in te gaan.

Reactie gemeente:

De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit aspect worden aangevuld.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

2. Het plan voorziet in de mogelijkheid ontheffing te verlenen om bedrijven toe te laten uit ten hoogste twee categorieën hoger dan op de plankaart is aangeduid. Voorwaarde is dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot bedrijven in maximaal milieucategorie 3. Met deze ontheffing ontstaat (deels theoretisch) de mogelijkheid tot de nieuwvestiging van bedrijven in milieucategorie 3, 4 en 5. Voor het bedrijventerrein Molenstraat zouden hiervoor geen bezwaren hoeven zijn. Voor de solitair liggende bedrijfspercelen in de kern, kan afgevraagd worden in hoeverre deze zich dan nog laten mengen met de omliggende bestemmingen?

Gelet op het bovenstaande verzoekt de provincie een specifieke regeling voor het bedrijventerrein Molenstraat te hanteren, omdat met een specifieke rege-

ling voor het bedrijventerrein ook extra bepalingen kunnen worden opgenomen om zorgvuldig ruimtegebruik te realiseren.

Reactie gemeente:

Voor het bedrijventerrein zal een aparte bestemming Bedrijventerrein worden opgenomen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

3. Het plan is grotendeels conserverend van aard, waarbij de bestaande woonsituatie wordt bestemd. De provincie constateert dat het bestaande aantal woningen per bouwvlak theoretisch onbeperkt kan worden uitgebreid. In andere plannen van uw gemeente wordt expliciet geregeld dat het bestaande aantal woningen per bouwvlak niet mag worden uitgebreid.

De provincie vraagt dat laatste ook in dit plan te regelen

Reactie gemeente:

In de toelichting en in de planregels zal een regeling worden opgenomen dat het bestaande aantal woningen per bouwvlak niet mag worden uitgebreid.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

4. De provincie merkt op dat het van belang is dat de (regionale) woningmarkt goed functioneert. Belangrijk hierbij is dat er voldoende woningen worden gebouwd, dat er een gevarieerd en aantrekkelijk aanbod is van woningen en woonmilieus, en dat die aansluiten op de gedifferentieerde en veranderende vraag van de woonconsument. Op grond van de Interim-Structuurvisie mogen gemeenten in landelijke regio's - zoals de gemeente Moerdijk - bouwen voor 'migratiesaldo-nul'. Dit beleidsuitgangspunt is verwerkt in de bevolkings- en woningbehoefteprognoses, die Gedeputeerde Staten periodiek opstellen. De provincie verwacht dat de gemeente Moerdijk haar woningbouwplanning afstemt op deze prognose.

De gemeente beschikt u, zo stelt de provincie, over voldoende 'harde' plancapaciteit voor de komende tien jaren. Om te voorzien in de eigen woningbehoefte is nieuwe harde plancapaciteit, zo stelt de provincie, niet meer nodig. Recent hebben Rijk, provincie en de gemeente Moerdijk de 'Bestuursovereenkomst Realisatie Gebiedsontwikkeling Moerdijk' ondertekend. Met deze bestuursovereenkomst kan de gemeente Moerdijk 825 extra woningen realiseren bovenop het huidige programma tot 2020. De provincie vraagt voor alle bestemmingsplannen van uw gemeente waarin woningbouwontwikkelingen worden voorzien, een concrete onderbouwing voor deze extra woningbehoefte op te nemen in de toelichting. Het is voorstelbaar dat de gemeente thans een extra woning-

behoefte heeft doordat in het kader van de intensivering en herstructurering van het industrieterrein Moerdijk reeds kavels zijn/worden uitgegeven. Daarnaast is de verwachting dat binnen de planperiode van onderhavige bestemmingsplan, thans is begonnen met de uitgifte van kavels op het Logistiek Park Moerdijk.

De extra harde plancapaciteit van dit bestemmingsplan kan gelet op het bovenstaande, alleen onderbouwd worden met de afspraken uit de 'Bestuursovereenkomst Realisatie Gebiedsontwikkeling Moerdijk'. Gelet op de extra woningbehoefte op de korte termijn als gevolg van de uitgifte van bedrijfskavels op het industrieterrein Moerdijk, en de doorlooptijd van grote plannen als Bosselaar-Zuid, is dit ook te verantwoorden.

De in de gemeente aanwezige (harde) plancapaciteit vraagt nadrukkelijk de aandacht. Overaanbod kan leiden tot stagnatie in de woningbouwproductie. Voorkomen dient te worden dat plannen - regionaal, maar ook binnen de gemeente zelf - elkaar (onnodig) in de weg gaan zitten. De provincie vindt het om die reden van groot belang dat van een realistische woningbouwprogrammering en -fasering wordt uitgegaan, die zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin aansluit op de woningbehoefte in uw gemeente en in de regio.

Daarom vraagt de provincie aan de gemeente om het totale gemeentelijke woningbouwprogramma zorgvuldig te faseren, en de woningbouwontwikkelingen in de gemeente en in de regio op elkaar af te (blijven) stemmen.

Reactie gemeente:

Het is geenszins de bedoeling van het gemeentebestuur de woningmarkt te overvoeren met nieuwe woningen; dat zal ook nooit kunnen gebeuren omdat in de woningmarkt pas door betrokken partijen overgegaan wordt tot realisatie van nieuwe woningen indien de afzet van de woningen geregeld is. Van overaanbod in de nieuwbouw zal dus geen sprake zijn. De woningbouwcapaciteit die in dit bestemmingsplan is opgenomen is woningbouw op inbreidingslocaties die ook bedoeld is voor senioren en starters, doelgroepen die de afgelopen jaren nog onvoldoende bediend zijn. Het bouwen voor senioren/ouderen en starters is een probaat middel om de zo gewenste doorstroming op de woningmarkt te bewerkstelligen en de leefbaarheid van de kern op peil te houden. Een zorgvuldige fasering, zoals de provincie vraagt, zal zeker door de gemeente worden gehanteerd.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Reclamant 13

naam	Brabantse Delta
straat	Postbus 5520
postcode en plaats	4801 DZ Breda
datum brief	8 oktober 2009
datum ontvangst	12 oktober 2009

Inhoud en strekking zienswijze

In paragraaf 9.2 Water, wordt onder het kopje huidige situatie/oppervlaktewater aangegeven dat de Mark en Dintel ten zuiden van Standdaarbuiten buiten het plangebied vallen. Op de plankaarten wordt echter aangegeven dat de Mark en Dintel wel een onderdeel van het plangebied zijn. Wij wijzen u erop dat de waterloop Mark en Dintel de functie ecologische verbindingszone heeft. Hierbij verzoeken wij u de tekst c.q de plankaarten aan te passen aan de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) c.q. de Ecologische Verbindingszone (EVZ).

Reactie gemeente:

voorstel BRO: Het bestemmingsplan zal n.a.v. de ingediende zienswijze worden aangepast.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

Inhoud en strekking zienswijze

Wij verzoeken u om de bestemming 'Water' qua naam op de plankaart en in de voorschriften aan te passen naar de bestemming 'Waterhuishoudkundige doeleinden'. Deze term dekt de lading beter

Reactie gemeente:

In het SVBP 2008 is de term 'Waterhuishoudkundige doeleinden' komen te vervallen. De bestemming heet nu 'Water'.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Inhoud en strekking zienswijze

Op de plankaart is de woonwijk "Vuurvlinder" over de leggerwaterloop gesitueerd. Het waterschap verzoekt u de leggerwaterlopen van insteek tot insteek te bestemmen als water. Langs leggerwaterlopen ligt conform de waterschapskeur een zone van 5 meter met bebouwingsbeperkingen ten behoeve van onderhoud van de betreffende waterlopen. Het waterschap verzoekt u deze zone in het bestemmingsplan door te vertalen. U zou bijvoorbeeld de begrenzing van bouwblokken steeds buiten de zone kunnen begrenzen. Voor eventuele toekomstige in- en/of uitbreidingen in Standdaarbuiten heeft het de voorkeur hiervoor afzonderlijk het water-toets traject te doorlopen.

Reactie gemeente:

Bij het opstellen van het plan is aangesloten op het bestaande plan. Een afweging heeft dus reeds in een eerder stadium plaatsgevonden. Nieuwe ontwikkelingen zullen in overleg met het waterschap gebeuren.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen ongegrond.

Inhoud en strekking zienswijze

Tot slot wordt op de plankaart het rioolgemaal ten zuiden van de Molenstraat bestemd als bedrijf. Wij verzoeken u deze bestemming te wijzigen.

Reactie gemeente:

Voor het rioolgemaal zal een specifieke aanduiding worden opgenomen.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

Reclamant 14

naam	VROM-inspectie, Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, directie Uitvoering regionale afdeling Zuid
straat	Postbus 850
postcode en plaats	5600 AW Eindhoven
datum brief	14 september 2009
datum ontvangst	15 september 2009

Inhoud en strekking zienswijze

Dit bestemmingsplan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

Het gemeentebestuur wil de reclamant graag bedanken voor deze zienswijze.

Reclamant 15

naam	C.C.M. van Meer
straat	Vuurvlinder 1
postcode en plaats	4578 CL Standdaarbuiten
datum brief	13 november 2009
datum ontvangst	19 november

Inhoud en strekking zienswijze

Reclamant stelt dat ten tijde van de aankoop van zijn huis voor het plangebied een andere bestemming van toepassing was dan nu voorgesteld in dit VO bestemmingsplan. De nu voorgestelde bestemming zal de waarde van zijn huis verminderen. Reclamant vraagt dit bezwaar mee te nemen in het maken van het definitieve bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Voor de Wintervlinder zal een aparte bestemming worden opgenomen met een aparte strook voor vrijstaande woningen. Hierbij zal aangesloten worden op de vigerende bestemming waardoor het open karakter gewaarborgd blijft.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij de zienswijzen gegrond.

4. INFORMATIEAVOND

Verslag van de inspraakavond voor het voorontwerpbestemmingsplan Kern Standdaarbuiten op 14 oktober 2009 in De Standaard, Standdaarbuiten. Onderscheid is gemaakt in de beantwoording van de vragen die mondeling zijn gesteld tijdens de informatieavond en de schriftelijke vragen die zijn ingediend.

4.1 Mondelinge vragen

Vlinderbuurt

Aangegeven wordt dat bij de verkaveling van de laatste fase van de Vlinderbuurt rekening wordt gehouden met de omgeving. Op dit moment wordt uitgegaan van twee-onder-een kappers aan de zuidwest zijde, CPO-woningen aan beide zijden van de Middenstraat en vrijstaande vrije sector woningen aan de noordoostzijde, langs de bestaande woningen in de Vlinderbuurt.

Op de vraag of het Bouwfonds betrokken is bij de ontwikkeling van de CPO-woningen, wordt aangegeven dat het gaat om starterswoningen.

Omdat in de huidige Vlinderbuurt sprake is van parkeerproblemen, wordt de vraag gesteld of voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd bij het project Vlinderbuurt. De gemeente hanteert de CROW-normen ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd moet worden. Uitgangspunt is dat de benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Voor de starterswoningen zullen voldoende parkeerplaatsen in het openbaar gebied worden gerealiseerd.

Door de toename van het verkeer op de snelweg vanwege het LPM, is de geluidsoverlast voor de Vlinderbuurt groot. De dorpsraad heeft zich al lange tijd hard gemaakt voor een uitplaatsing van de sportvelden. Hiermee kan de geluidsoverlast voor de Vlinderbuurt worden beperkt, door voldoende groen te realiseren. Opgemerkt wordt dat dit pleidooi kan worden ingebracht in de komende discussies voor de structuurvisie welke binnenkort door de gemeente zal worden gestart.

Ontwikkelingslocatie 'transformatie school'

De vraag wordt gesteld waarom geen starterswoningen worden gebouwd op de ontwikkelingslocatie 'transformatie school'. Deze locatie is te duur om starterswoningen te kunnen realiseren, omdat het om een inbreidingslocatie gaat waar al bebouwing staat welke eerst gesloopt moet worden.

Ten aanzien van de ontwikkeling 'transformatie school' wordt gevraagd of duidelijk is wat er met de kleuterschool gebeurt en wat voor woningen gerealiseerd gaan worden. De oude kleuterschool blijft staan, omdat hier nog geen concrete plannen voor zijn. Of in het project 'transformatie school' appartementen of woningen gebouwd zullen worden, is nu nog niet bekend.

Bedrijventerrein

Ten aanzien van het bedrijventerrein wordt gevraagd of dit terrein volgebouwd mag worden. Op het terrein geldt de regel dat nieuwe bedrijven geen groter kavelpoppervlak mogen hebben dan 5000 m². Bestaande bedrijven die groter zijn, mogen maximaal 15% uitbreiden. Een bouwkvavel mag tot 60% worden volgebouwd.

Voormalige schoollocatie

De vraag wordt gesteld wat er met het laatste gedeelte van de oude school wordt gedaan. Omdat nog geen duidelijke plannen bestaan voor deze locatie, is hier de huidige bestemming opnieuw opgenomen.

Cultuurhistorie

Het dorp heeft enkele belangrijke cultuurhistorische panden. Gevraagd wordt of de cultuurhistorische waarden wel in acht worden genomen bij de nieuwe ontwikkelingen. Bij de ontwikkelingen wordt rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden. Naast het bestemmingsplan is het mogelijk om door een welstandsnota of beeldkwaliteitsplan bij de nieuwe ontwikkelingen rekening te houden met de cultuurhistorische waarden.

Woningbouw algemeen

Opgemerkt wordt dat er wel veel woningbouwplannen zijn, maar is er wel voldoende vraag naar? Op dit moment bestaat in de gemeente een achterstand in de woningbouw. Daarnaast is uit een eerder project gebleken dat veel vraag bestaat naar (starters)woningen.

Ontwikkelingslocatie 'transformatie kerk'

Wanneer wordt gestart met het ontwikkelen van de kerk? Dit is afhankelijk van de financiering en dergelijke. Duidelijk is dat deze ontwikkeling op zijn vroegst kan beginnen wanneer het bestemmingsplan in werking is getreden en alle vergunningen zijn verleend.

4.2 Schriftelijke vragen

Naam: M. Vrins
Adres waarop vraag betrekking heeft: Vuurvlinder 39

- a. Plan bevat het realiseren van 60 woningen. Het originele plan was vrije verkaveling, dus mijn uitzicht verandert en waarde van mijn woning.
- b. Wordt er ook rekening gehouden met parkeergelegenheid?

Antwoord:

- a. *Aan de zijde van de Vuurvlinder 39 blijft de vrije verkaveling. De starterswoningen komen aan de andere zijde. Om de openheid van de vrije verkaveling te garanderen zal een aparte bestemming voor de Vuurvlinder worden opgenomen. Er wordt vanuit gegaan dat planschade daarom niet aan de orde is.*
- b. *In de nieuwe opzet is rekening gehouden met parkeergelegenheid in de openbare ruimte.*

Naam: Van Etten
Adres waarop vraag betrekking heeft: n.v.t.

Bij de uitbreiding van de Vlinderbuurt, wordt er ook rekening gehouden met de bereikbaarheid, ontsluiting van het dorp, parkeergelegenheid en trottoirs.

Antwoord:

In de nieuwe opzet wordt rekening gehouden met een goede inrichting van de openbare ruimte.

Naam: C. Frijters
Adres waarop vraag betrekking heeft: Uitbreiding Vuurvlinder

- a. Kan er nu al aangegeven worden hoe de kavels ingedeeld worden in het nieuwe bestemmingsplan voor de Vlinderbuurt?
- b. Wanneer wordt de grond bouwrijp gemaakt?
- c. Welke woningen komen waar te staan?

Antwoord:

- a. *Het verkavelingsplan is nog niet helemaal klaar. Naar verwachting zal de gemeente in november 2009 het verkavelingsplan kunnen presenteren en hiermee in overleg treden met de belangstellenden.*
- b. *Gronden worden bouwrijp gemaakt op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Grond is in handen van de gemeente en wordt ontwikkeld i.s.m. Bernardus.*

c. *Nadere informatie wordt gegeven op het moment dat het verkavelingsplan gereed is.*

Naam: C. Rebbens
Adres waarop vraag betrekking heeft: Voormalige basisschool (locatie 3)

Wordt er bij de voorgenomen ontwikkelingen ook rekening gehouden met de omgeving?

Antwoord:
Bij verandering van een bestemming moet altijd worden gekeken naar de omgeving. Voor de bouwlijn van de nieuwe woningen is, uit stedenbouwkundig oogpunt, aangesloten op de bouwlijn van de bestaande bebouwing.

Naam: Dorpsraad
Adres waarop vraag betrekking heeft: herbestemming school

Waarom worden de 15 genoemde woningen niet bestemd voor starters i.p.v. starterswoningen in de Vlinderbuurt?

Antwoord:
De gronden van de voormalige school zijn te duur voor 15 starterswoningen. Het is nog onbekend welk type woningen er komen. Gezien de maximale hoogte zijn appartementen toegestaan. Bestemmingsplan maakt alleen woningbouw mogelijk. De besluitvorming over de invulling volgt op een later tijdstip. Eventueel (indien bekend) kan dit in de ontwerpfase van het bestemmingsplan.

Naam: Verkaar
Adres waarop vraag betrekking heeft: 'kleuterschool'

Wat wordt de toekomstige invulling van de huidige kleuterschool na de transformatie van de huidige basisschool?

Antwoord:
Hier is nog geen inzicht in. Wanneer dit duidelijk is, wordt een aparte procedure doorlopen.

Naam: Jeroen de Haas
Adres waarop vraag betrekking heeft: transformatie kerk

- a. 15 woningen met een maximale hoogte van 21 meter. Wat moeten we ons daarbij voorstellen?
- b. Hoeveel mensen gaan hier wonen?
- c. Wie gaat het plan realiseren?

Antwoord:

- a. *De toren van de kerk zal behouden blijven. Het nieuwe gedeelte zal worden bebouwd binnen de contouren van de bestaande kerk i.v.m. behoud van cultuurhistorie. Het behoud van cultuurhistorie is van groot belang voor de inwoners van Standdaarbuiten. Voor het beschermen van cultuurhistorische waarden is, meer dan het bestemmingsplan, de welstandsnota van belang. Eventueel kan de gemeente voor dit specifieke plan een beeldkwaliteitplan opstellen en dat laten opnemen in de welstandsnota.*
- b. *Dit is nog niet te zeggen.*
- c. *De parochie van de kerk is initiatiefnemer.*

Naam: Dorpsraad
Adres waarop vraag betrekking heeft: splitsing oud klooster

In het herontwikkelingsplan schoollocaties staat dat het oude klooster gesplitst zal worden in appartementen. Kun u dit toelichten?

Antwoord:

Een gedeelte van het oude klooster zal plaatsmaken voor appartementen. Het overige deel van het klooster zal blijven staan. Het gedeelte van het oude Klooster dat blijft staan zal gescheiden zijn van de appartementen.

Naam: Dorpsraad
Adres waarop vraag betrekking heeft: woonbestemming achterzijde Dr. Poelstraat

Waarom hier geen maximale bouwhoogte?

Antwoord:

Op deze gronden wordt nog geen woningbouw mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Voor concrete initiatieven zal een eigen procedure voor worden doorlopen. Voorlopig hoeft er voor de gronden dan ook geen bouwhoogte opgenomen te worden.

Naam: Jos Eenhuizen
Adres waarop vraag betrekking heeft: bedrijventerrein / Molenstraat

Ligt in het bestemmingsplan ook vast wat de maximale oppervlakte is van nieuw te bouwen bedrijven?

Antwoord:

Nieuwvestiging van bedrijven is toegestaan tot een maximale oppervlakte van 5.000 m². Dit provinciale beleid is overgenomen in het bestemmingsplan. Het totale grondgebied van het bedrijventerrein mag voor 60% worden bebouwd. Bestaande bedrijven groter dan 5000 m² mogen met 15% worden uitgebreid.

5. AMBTSHALVE WIJZINGEN

Toelichting

pagina 18	juiste nummering plaatjes
water	ecologische verbindingzone benadrukken
bedrijven	zorgvuldig ruimtegebruik
wonen	aantal nieuwe woningen onderbouwen
geluid	RMD aanvulling/aanpassing

Kaart

Adres

Timberwolfstraat 44
van Glymesstraat 4

Predikherenstraat achter 12

Vijverstraat 16a

van Liedekerkestraat 10

van Liedekerkestraat 23

Dansvlinder 6-9

naast Markiezenlaan 33

Dr. Poelstraat 4

tennisveld

Dansvlinder 14-16

Molenstraat 5b

Timberwolfstraat 23-25

Kerkstraat 1/ Markt 32

Markt 24

GBKN

Markt 25

Havenstraat 24

Molenstraat 40

Markt 7

Havenstraat 16-18

Havenstraat 25

Havenstraat tussen 11 en 13

achter Havenstraat 11

achter Molenstraat 2-6

Wieken 40-42

achter Hoogstraat 13

Aanpassing

te groot bouwvlak, afstand tot perceelgrens
Bebouwingspercentage verwijderen en specifiek bouwvlak opnemen

PNEM gebouwtje

te groot bouwvlak, afstand tot perceelgrens
carport

tuinbestemming voorzijde

betreft twee tweekappers

nieuw bouwvlak

voetbalkantine uitgebreid

bestemmingsvlak aanpassen

bouwhoogte 11 meter

bouwvlak 15x15 va westzijde

geheel maatschappelijk met bedrijfswoning

aanduiding gz

bedrijfswoning aanwezig

bij Bedrijven en Detailhandel niet zichtbaar

3 woonlagen, 30 woningen, ruimer bouwvlak

Veriplast: deels hoogte 15 meter

deels hoogte 15 meter

dienstverlening en fysio/fitness

geen monument: Suikerloods (ca 4000 m2) is wel monument!

verkeerde kleur, wel juiste bestemming

agrarische schuur

begraafplaats

ruimere woonbestemming

woonbestemming tot tussenliggend openbaar pad

agrarisch = bestemming Wonen

tussen Oude Kerkstraat 13-19 Molenstraat 40 Molenstraat 38 gehele bedrijventerrein maatschappelijke functies	bedrijf moet verkeer zijn ontbreken bouwblok / milieucategorie kleiner vlak rond bedrijfswoning tot categorie 3 toegestaan, tenzij hogere aanwezig controleren op woningen die met aanduiding Wonen be- stemd moeten dit moet speciaal worden aangegeven op de kaart!!
meer dan 2 bouwlagen wandelpad va Vlinderbuurt langs dr Poelstraat 20 gebouwen sport tussen Hoogstraat/Markt Markt 5 Vuurvlinder	langs geen tuin, maar groen bouwhoogte aangeven fruithandelbedrijf woonbestemming leggerwaterloop opnemen
Regels	
1.39	verwijzen naar Staat van bedrijfsactiviteiten: is niet aanwezig
3	bouwen wel mogelijk voorzover bestaande bebouwing aan- wezig
4.2 h 4	Opp. 90 m ² ; goot 3; nok 5
4.2 h 5	toevoegen: indien de bestaande afstand minder bedraagt, geldt deze afstand.
4.3 f	naar 4.2
6.3	toevoegen: c. het aantal woningen bedraagt niet meer dan aanwezig ten tijde van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan
6.2 d	verwijderen
7.2 b	hoogte lichtmasten 8 meter
8	toevoegen: het aantal woningen bedraagt niet meer dan aanwezig ten tijde van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan
12,2 e/f	erfafscheidingen 2 meter
17.1 c	zoals moet 'waaronder' worden
18.2 f	hoogte 3 meter; aangeven dat opgegeven maten per garage gelden
18.2	aantal woningen is gelijk aan het aantal woningen aanwezig ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp van dit plan
18.2 e	aangeven dat bij aanduiding aantal bouwlagen op kaart, dit aantal leidend is

BIJLAGEN

**Bijlage 1:
Presentielijst informatieavond**

Presentielijst

Inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan "Kern Standdaarbuiten"

14 oktober 2009, Moerdijk

Naam Denise de Wild

Adres Tweedekruisweg 2

Postcode en woonplaats 4758 SE Standdaarbuiten

Naam Peter Kerstens

Adres Boleet 14

Postcode en woonplaats 4758 CD Standdaarbuiten

Naam Benzen Grij

Adres Mantvierenlaan 36

Postcode en woonplaats Standdaarbuiten

Naam Mm Duijvesteijn

Adres Wieken 68

Postcode en woonplaats 4758 BW St. buite

Naam W de Pyper

Adres w : wieken 78

Postcode en woonplaats : 4758 BA St. buite

Naam Johan Tenloo

Adres Van Liedekerkestr 9

Postcode en woonplaats 4750 AG Standdaarbuiten

Naam P Auc Hickmuss

Adres Mantvierenlaan 33

Postcode en woonplaats : 4758 AN St b

Presentielijst

Inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan "Kern Standdaarbuiten"
14 oktober 2009, Moerdijk

Naam : R. Zoon
Adres : Markiezenlaan 31
Postcode en woonplaats : 4758 AK Standdaarbuiten

Naam : J. Eurlin
Adres : Notensstraat 36
Postcode en woonplaats : 4758 AB Standdaarbuiten

Naam : F. Zwaan
Adres : Pastoor Reynsstraat 12.
Postcode en woonplaats : 4758 AV

Naam : Adrie Nagelke
Adres : Kerkstraat 3
Postcode en woonplaats : 4758 BK Standdaarbuiten

Naam : Peter Dougenouts
Adres : Timbeuwolffstraat 21
Postcode en woonplaats : 4758 AJ Standdaarbuiten

Naam : R. BROOS
Adres : MARKIEZENLAAN 44
Postcode en woonplaats : 4758 AS 06. Buiten

Naam : M.T. Verhaar-Helrich
Adres : v. Sijnesstraat 4
Postcode en woonplaats : 4758 AD Standdaarbuiten.

Presentielijst

Inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan "Kern Standdaarbuiten"
14 oktober 2009, Moerdijk

Naam	:	Candida Neefkens
Adres	:	Duikerkwast 35
Postcode en woonplaats	:	4758 BC Standdaarbuiten

Naam	:	Jan Heerijnen
Adres	:	Vuurvinder 19
Postcode en woonplaats	:	4758 CC Standdaarbuiten

Naam	:	Diana Bihken
Adres	:	Vuurvinder 21
Postcode en woonplaats	:	4758 CC Standdaarbuiten

Naam	:	R v Elten
Adres	:	Eifroendude
Postcode en woonplaats	:	4758 CE Standdaarbuiten

Naam	:	R Martens
Adres	:	Winter vinder 2
Postcode en woonplaats	:	4758 6g Standdaarbuiten

Naam	:	G. Weeda
Adres	:	Vuurvinder 37
Postcode en woonplaats	:	4758 CL Standdaarbuiten

Naam	:	M. Verheijen
Adres	:	v. Sijmesstraat 4
Postcode en woonplaats	:	4758 AD Standdaarbuiten

Presentielijst

Inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan "Kern Standdaarbuiten"

14 oktober 2009, Moerdijk

Naam Hed Romdi :
Adres Oorden digh 33
Postcode en woonplaats 4750TS Standdaar Buiten.

Naam P B O L :
Adres ST JAM STRAAT 9
Postcode en woonplaats STAMDAARBUITEN

Naam Luymes:
Adres Oesterzwam 29
Postcode en woonplaats 4750CA, St. buiten.

Naam B. v. meer
Adres VUURVLINDER 12
Postcode en woonplaats 4750CE St. buiten

Naam C. Rebbens :
Adres St. Janstraat 6
Postcode en woonplaats 4750BH Standdaarbuiten

Naam Conny Schouw
Adres Kerkestr. 4
Postcode en woonplaats 4750DL Standdaar-buiten

Naam Karin van der Maarel
Adres : Markt 14
Postcode en woonplaats : 4758BM St. buiten

Presentielijst

Inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan "Kern Standdaarbuiten"
14 oktober 2009, Moerdijk

Naam *Touine + Marianne Vermut*
Adres *St. Janstraat 0*
Postcode en woonplaats *4750 BH Standdaarbuiten*

Naam *E. Luitelof*
Adres *Dr. Puelssstr. 21*
Postcode en woonplaats *4750 Am Standdaarbuiten*

Naam *A. Mulders*
Adres *Citroen vlieden 3*
Postcode en woonplaats *4758 CE St Bunde*

Naam *P. Oke-Jansen*
Adres *Vuurvlieden 33*
Postcode en woonplaats : *4750 CL Standdaarbuiten*

Naam : *Dierken*
Adres : *Vuurvlieden 27*
Postcode en woonplaats : *4750 CL Standdaarbuiten*

Naam *L. Mulders*
Adres *Vuurvlieden 83*
Postcode en woonplaats *4750 CL Standdaarbuiten*

Naam *R. Wagemaekers*
Adres : *Vyverstr. 4*
Postcode en woonplaats *4750 AP Standdaarbuiten*

Presentielijst

Inspraakavond voorontwerpbestemmingsplan "Kern Standdaarbuiten"
14 oktober 2009, Moerdijk

Naam	:	C. Frijters
Adres	:	Markiezenlaan 34
Postcode en woonplaats	:	4758 AS Standdaarbuiten

Naam	:	R. Machiels
Adres	:	Markiezen 26
Postcode en woonplaats	:	4758 AS St-buiten

Naam	:	Exher Eenhuizen
Adres	:	Groene Slinger 12
Postcode en woonplaats	:	4758 AX Standdaarbuiten

Naam	:	
Adres	:	
Postcode en woonplaats	:	

Naam	:	
Adres	:	
Postcode en woonplaats	:	

Naam	:	
Adres	:	
Postcode en woonplaats	:	

Naam	:	
Adres	:	
Postcode en woonplaats	:	
