

**Nota zienswijzen**  
**Bestemmingsplan Watertoren Zevenbergen**

14 februari 2013

De bestaande watertoren van Zevenbergen krijgt een nieuwe bestemming. De toren wordt opgenomen in een nieuw appartementencomplex.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Watertoren Zevenbergen' heeft in de periode van 29 november 2012 tot en met 9 januari 2013 voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode had een ieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. Er zijn 3 zienswijzen ingekomen. Alle zienswijzen zijn tijdig, binnen de bovengenoemde termijn, ingekomen en zijn dus ontvankelijk.

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording en een conclusie.

Zienswijzen zijn ingekomen van:

1. Bewoners van de woning De Meeren 2
2. Bewoners van de woning De Meeren 4
3. Bewoners van de woning Galgenweg 3

## **Zienswijze 1**

### **1. Aangegeven wordt meer last van schaduw in te tuin krijgen door de bouw van de appartementen rondom de watertoren.**

Door de realisatie van de appartementen rondom de watertoren komt er meer schaduw over de percelen van de omliggende woningen. De effecten van de realisatie van de nieuwbouw t.o.v. de bestaande situatie zijn opgenomen in de schaduwstudie en de nieuwe schaduwanalyse, die als bijlagen zijn toegevoegd. Bij het ontwerp van de appartementen is zorgvuldig gekeken om de extra schaduw zo veel mogelijk te beperken. Bepalend voor de situering van het appartementengebouw in het bouwplan is de huidige locatie van de watertoren. Uit de analyse blijkt vooral in het voor- en najaar een toename van de schaduw situatie. Duidelijk is dat de huidige watertoren daar het grootste aandeel in heeft. Het verschil in de schaduwwerking in de huidige situatie ten opzichte van de situatie waarin het appartementengebouw gerealiseerd is dusdanig gering dat dit een rechterlijke toets kan doorstaan. In de periode van het jaar met de meeste uren zon (april t/m september) ondervindt de omgeving geen extra schaduwwerking.

### **2. Voor het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. In deze rapportage wordt geconcludeerd dat het onwaarschijnlijk is dat er vaste rust- en verplaatsen aanwezig zijn van vleermuizen. Zij geven aan dat zij toch al jaren in de zomeravonden vleermuizen rondom de toren zien en willen een grondiger onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen.**

De quickscan is destijds, zoals ieder onderzoek bij het onderzoeksbureau, volgens de daarvoor voorgeschreven wijze uitgevoerd. Bij het veldonderzoek zijn geen uitvliegopeningen gezien die voor vleermuizen toegankelijk zijn, waardoor redelijkerwijs gesteld kan worden dat vleermuizen zich niet huizen in de toren. Dit wil niet zeggen dat vleermuizen niet rond de toren vliegen. Gezien het feit dat de toren voor het grootste gedeelte intact blijft en er geen werkzaamheden in de bovenste etages van de watertoren zullen plaats vinden, zal dit de eventuele habitat niet aantasten. Met het aanvullende

advies, uitgebracht door Aeres Milieu op 31 januari 2013 en de daarin opgenomen conclusies, zal bij de uitvoering van de nieuwbouwplannen, rekening worden gehouden. Dit advies is als bijlage toegevoegd.

**3. Appartement 1 wordt tot aan de stoep gebouwd, hierdoor wordt gesteld door de inspreker dat het nog moeilijker wordt om vanuit de oprit de weg op te draaien. Hierdoor wordt de situatie alleen maar verkeersonveiliger. Daarnaast dienen de reeds bestaande woningen met de voorgevellijn minimaal 5 meter van de stoep af te blijven. Dit is niet het geval bij het ontwerp van de nieuwbouw. Gesteld wordt dat ook het appartement 5 meter van de stoep af dient te blijven.**

In het voorliggende plan is de gehele plansituatie opnieuw bekeken. In overleg met de betrokken vakspecialisten van de gemeente Moerdijk is een afweging gemaakt waar een toekomstige bouwmassa mogelijk is. Zo heeft welstand gekeken naar de esthetiek, heeft de stedenbouwkundig adviseur gekeken naar de ruimtelijke inpassing en de adviseur verkeer naar de impact op de verkeersveiligheid van deze situatie. De conclusie is dat het voorliggende bouwplan voldoet aan alle door de gemeente Moerdijk gestelde voorwaarden. Op 17 december 2012 is door de heer G. Verhagen van Architectenburo Peter van Galen in het bijzijn van de direct omwonenden de toekomstige bebouwde situatie door middel van een proefopstelling gesimuleerd. Hierbij is aangegeven welke ruimte zal ontstaan tussen de nieuwbouw en het perceel de De Meeren 2. Aan de hand van deze simulatie zijn de verschillende verkeersstromen proefondervindelijk bekeken en is de toekomstige betreding en het verlaten van het perceel De Meeren 2 uitgetest. De conclusie van dit onderzoek is dat het uitzicht op de weg in de nieuwe situatie t.o.v. de huidige situatie niet verslechterd.

**4. Aangegeven wordt dat het plan niet op de juiste manier tot stand is gekomen. Regel is dat eerst een bestemmingsplan wordt ontwikkeld. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan een bouwplan gemaakt worden, binnen de regels van het bestemmingsplan. Bij dit plan wordt een bestemmingsplan gemaakt op basis van een ontwerp, de omgedraaide wereld.**

De veronderstelde wijze van planontwikkeling geldt niet voor zogenaamde projecten in de gemeente Moerdijk. Binnen de gemeente Moerdijk worden projecten volgens een vaste structuur ontwikkeld, waarbij op basis van een ingediend initiatief de gemeente in samenspraak met de initiatiefnemer de haalbaarheid onderzoekt. Om dit te kunnen onderzoeken dienen de (steden)bouwkundige en functionele uitgangspunten van een plan op voorhand bepaald te zijn. Als een initiatief haalbaar is, wordt het bouwplan basis voor het op te stellen bestemmingsplan, dat het juridisch planologisch kader vormt.

**5. Het is de bedoeling dat de gang van 3 meter breed, tussen de woning De Meeren 2 en het appartementencomplex, gebruikt gaat worden als toegang naar de berging door fietsers en voetgangers. Fietsers zullen de verkeersveiligheid er niet beter op maken door op het trottoir te gaan fietsen. Gevraagd wordt of hieraan extra aandacht aan wordt besteed om ongelukken in de toekomst te voorkomen.**

De uitrit van de fietsenberging is veilig vormgegeven en is niet anders dan andere uitritten. Het uitzicht is voldoende mits de erfafscheiding vóór de voorgevelrooilijn niet hoger wordt dan 1 m. De verkeersveiligheid is niet in het geding.

**6. De geluidsoverlast en inkijk in de tuin is een bron van zorgen. Met vijf appartementen wordt de geluidsoverlast groter door mensen die aan komen rijden en weer weggaan. Daarnaast wordt gevraagd of in de koopovereenkomst ook is opgenomen dat de appartementen bij het vervangen van de ondoorzichtige panelen, gelijke panelen moeten terug brengen om de privacy te waarborgen.**

Met de realisatie van vijf appartementen komt er voor omwonende meer geluid in de omgeving. In de wet zijn geen normen vastgelegd voor 'direct burengeluid', bouwplannen worden hierop niet getoetst. Zogenaamd burengeluid wordt als maatschappelijk normaal beschouwd en niet als overlast aangemerkt, zoals bijvoorbeeld geluidsoverlast bij wegen, spoor en luchtvaart. De bouw en het gebruik van de appartementen voldoen aan de wettelijke normen qua geluid (zie het onderzoek).

Met betrekking tot het waarborgen van de privacy kan aangegeven worden dat dit privaatrechtelijk wordt geregeld in de koopovereenkomst met de toekomstige bewoners. Hier zal de ontwikkelaar zorg voor dragen.

**7. Aangegeven wordt dat het gevoel van veiligheid sterk afneemt. De bosschages die er al jaren staat verdwijnen met de realisatie van het plan. Hiervoor in de plaats komt een schutting van twee meter hoog waardoor een inbreker een stuk makkelijker de tuin in kan komen. In de regels van het bestemmingsplan wordt gesteld dat een schutting aan de achterzijde 2 meter hoog mag worden. Gevraagd wordt of de hoogte voor schuttingen in het bestemmingsplan hoger kunnen worden.**

De huidige situatie wordt gekenmerkt door een strook niemandsland tussen het plangebied en De Meeren 2. Uit eerdere toelichting van omwonenden is naar voren gekomen dat dit gebied een favoriete plek is voor hangjongeren. In de toekomstige situatie zal de sociale controle in dit gebied door de bewoning van de appartementen toenemen. Hiermee ontstaat er juist een veiligere situatie in de omgeving.

Het plan voorziet op deze locatie in een parkeervoorziening voor de 5 appartementen. Door hoogteverschil en een afscheiding wordt een informele doorrijroute over het binnenterrein van de toren onmogelijk gemaakt. Ook door het bouwen van de 5 appartementen wordt de sociale controle op dit gebied vergroot.

Met de omwonenden is afgesproken om in een later stadium onderling met de ontwikkelaar de wijze van erfafscheiding af te stemmen. De ervaring leert echter dat het verhogen van een schutting vaak leidt tot een opgesloten gevoel. De voorkeur gaat niet uit naar het plaatsen van een schutting hoger dan de geldende norm. Mogelijke alternatieven die betreding van de belendende percelen bemoeilijkt kunnen zijn: borders ter plaatse van de erfafscheiding en maatregelen om klimbaarheid tegen te gaan in het schuttingontwerp.

**8. Voor de bouw van de appartementen moet door het college van burgemeester en wethouders ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidsbelasting. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Gesteld wordt dat als voor de nieuwe woningen de geluidsbelasting te hoog is dan geldt dit ook voor de bestaande woningen. In plaats van het verlenen van een hogere grenswaarde ziet men ziet liever dat het euvel wordt aangepakt door het vervangen van het huidige wegdek door een stillere variant.**

Bij het indienen van het verzoek tot vaststelling van een hogere toelaatbare waarde dient rekening gehouden te worden met het vastgestelde beleidskader 'Hogere waarde Wet geluidhinder gemeente Moerdijk 2008'. In dit beleid staat dat eerst naar alternatieven

gezocht dient te worden, alvorens een ontheffing verleend kan worden voor een hogere toelaatbare geluidsbelasting. Ook voor dit project is gekeken naar alternatieven. Dit is terug te lezen in de paragraaf 'Geluid' van het bestemmingsplan en de bijbehorende rapportage in de bijlage van de toelichting. Hierin is te lezen dat het vervangen van het wegdek in een stillere variant niet voldoende is om de voorkeursgrenswaarde te halen. Bovendien moeten er schermmaatregelen getroffen worden wat op onoverkomelijke bezwaren van financiële en stedenbouwkundige aard zal stuiten. Een alternatief om het project te laten voldoen aan geluidswaarden is binnen de gestelde projectdoelen niet mogelijk. Om die reden dient ontheffing verleend te worden.

Bij de bouw van nieuwe woningen dient aan de laatste wetgeving voldaan te worden. Bij bestaande woningen is het niet zo, dat als de wetgeving verandert de woningen of de weg dan aangepast moeten worden. Zodoende dient voor het nieuwe appartementencomplex wel een ontheffing aan gevraagd te worden en is dit niet aan de orde voor de omliggende bestaande woningen.

### **Conclusie:**

**De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## **Zienswijze 2**

### **1. Aangegeven wordt meer last van schaduw in te tuin krijgen door de bouw van de appartementen rondom de watertoren.**

Door de realisatie van de appartementen rondom de watertoren komt er meer schaduw over de percelen van de omliggende woningen. De effecten van de realisatie van de nieuwbouw t.o.v. de bestaande situatie zijn opgenomen in de schaduwstudie en de nieuwe schaduwanalyse, die als bijlagen zijn toegevoegd. Bij het ontwerp van de appartementen is zorgvuldig gekeken om de extra schaduw zo veel mogelijk te beperken. Bepalend voor de situering van het appartementengebouw in het bouwplan is de huidige locatie van de watertoren. Uit de analyse blijkt vooral in het voor- en najaar een toename van de schaduw situatie. Duidelijk is dat de huidige watertoren daar het grootste aandeel in heeft. Het verschil in de schaduwwerking in de huidige situatie ten opzichte van de situatie waarin het appartementengebouw gerealiseerd is dusdanig gering dat dit een rechterlijke toets kan doorstaan. In de periode van het jaar met de meeste uren zon (april t/m september) ondervindt de omgeving geen extra schaduwwerking.

### **2. Voor het bestemmingsplan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd. In deze rapportage wordt geconcludeerd dat het onwaarschijnlijk is dat er vaste rust- en verplaatsen aanwezig zijn van vleermuizen. Zij geven aan dat zij toch al jaren in de zomeravonden vleermuizen rondom de toren zien en willen een grondiger onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen.**

De quickscan is destijds, zoals ieder onderzoek bij het onderzoeksbureau, volgens de daarvoor voorgeschreven wijze uitgevoerd. Bij het veldonderzoek zijn geen uitvliegopeningen gezien die voor vleermuizen toegankelijk zijn, waardoor redelijkerwijs gesteld kan worden dat vleermuizen zich niet huizen in de toren. Dit wil niet zeggen dat vleermuizen niet rond de toren vliegen. Gezien het feit dat de toren voor het grootste

gedeelte intact blijft en er geen werkzaamheden in de bovenste etages van de watertoren zullen plaats vinden, zal dit de eventuele habitat niet aantasten. Met het aanvullende advies, uitgebracht door Aeres Milieu op 31 januari 2013 en de daarin opgenomen conclusies, zal bij de uitvoering van de nieuwbouwplannen, rekening worden gehouden. Dit advies is als bijlage toegevoegd.

**3. Aangegeven wordt dat het plan niet op de juiste manier tot stand is gekomen. Regel is dat eerst een bestemmingsplan wordt ontwikkeld. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan een bouwplan gemaakt worden, binnen de regels van het bestemmingsplan. Bij dit plan wordt een bestemmingsplan gemaakt op basis van een ontwerp, de omgedraaide wereld.**

De veronderstelde wijze van planontwikkeling geldt niet voor zogenaamde projecten in de gemeente Moerdijk. Binnen de gemeente Moerdijk worden projecten volgens een vaste structuur ontwikkeld, waarbij op basis van een ingediend initiatief de gemeente in samenspraak met de initiatiefnemer de haalbaarheid onderzoekt. Om dit te kunnen onderzoeken dienen de (steden)bouwkundige en functionele uitgangspunten van een plan op voorhand bepaald te zijn. Als een initiatief haalbaar is, wordt het bouwplan basis voor het op te stellen bestemmingsplan, dat het juridisch planologisch kader vormt.

**4. De geluidsoverlast en inkijk in de tuin is een bron van zorgen. Met vijf appartementen wordt de geluidsoverlast groter door mensen die aan komen rijden en weer weggaan. Daarnaast wordt gevraagd of in de koopovereenkomst ook is opgenomen dat de appartementen bij het vervangen van de ondoorzichtige panelen, gelijke panelen moeten terug brengen om de privacy te waarborgen.**

Met de realisatie van vijf appartementen komt er voor omwonende meer geluid in de omgeving. In de wet zijn geen normen vastgelegd voor 'direct burengeluid', bouwplannen worden hierop niet getoetst. Zogenaamd burengeluid wordt als maatschappelijk normaal beschouwd en niet als overlast aangemerkt, zoals bijvoorbeeld geluidsoverlast bij wegen, spoor en luchtvaart. De bouw en het gebruik van de appartementen voldoen aan de wettelijke normen qua geluid (zie het onderzoek).

Met betrekking tot het waarborgen van de privacy kan aangegeven worden dat dit privaatrechtelijk wordt geregeld in de koopovereenkomst met de toekomstige bewoners. Hier zal de ontwikkelaar zorg voor dragen.

**5. Voor de bouw van de appartementen moet door het college van burgemeester en wethouders ontheffing worden verleend voor een hogere toelaatbare geluidsbelasting. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Gesteld wordt dat als voor de nieuwe woningen de geluidsbelasting te hoog is dan geldt dit ook voor de bestaande woningen. In plaats van het verlenen van een hogere grenswaarde ziet men liever dat het euvel wordt aangepakt door het vervangen van het huidige wegdek door een stillere variant.**

Bij het indienen van het verzoek tot vaststelling van een hogere toelaatbare waarde dient rekening gehouden te worden met het vastgestelde beleidskader 'Hogere waarde Wet geluidhinder gemeente Moerdijk 2008'. In dit beleid staat dat eerst naar alternatieven gezocht dient te worden, alvorens een ontheffing verleend kan worden voor een hogere toelaatbare geluidsbelasting. Ook voor dit project is gekeken naar alternatieven. Dit is terug

te lezen in de paragraaf 'Geluid' van het bestemmingsplan en de bijbehorende rapportage in de bijlage van de toelichting. Hierin is te lezen dat het vervangen van het wegdek in een stillere variant niet voldoende is om de voorkeursgrenswaarde te halen. Bovendien moeten er schermmaatregelen getroffen worden wat op onoverkomelijke bezwaren van financiële en stedenbouwkundige aard zal stuiten. Een alternatief om het project te laten voldoen aan geluidswaarden is binnen de gestelde projectdoelen niet mogelijk. Om die reden dient ontheffing verleend te worden.

Bij de bouw van nieuwe woningen dient aan de laatste wetgeving voldaan te worden. Bij bestaande woningen is het niet zo, dat als de wetgeving verandert de woningen of de weg dan aangepast moeten worden. Zodoende dient voor het nieuwe appartementencomplex wel een ontheffing aan gevraagd te worden en is dit niet aan de orde voor de omliggende bestaande woningen.

### **Conclusie:**

**De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## **Zienswijze 3**

**1. Inspreker geeft aan dat er meer schaduwwerking in de wintermaanden zal zijn door de realisatie van het appartementencomplex en dat dit meer is dan in de eerste schaduwstudie naar voren kwam omdat daar gerekend was met een aantal vaste tijdstippen.**

Door de realisatie van de appartementen rondom de watertoren komt er meer schaduw over de percelen van de omliggende woningen. De effecten van de realisatie van de nieuwbouw t.o.v. de bestaande situatie zijn opgenomen in de schaduwstudie en de nieuwe schaduwanalyse, die als bijlagen zijn toegevoegd. Bij het ontwerp van de appartementen is zorgvuldig gekeken om de extra schaduw zo veel mogelijk te beperken. Bepalend voor de situering van het appartementengebouw in het bouwplan is de huidige locatie van de watertoren. Uit de analyse blijkt vooral in het voor- en najaar een toename van de schaduw situatie. Duidelijk is dat de huidige watertoren daar het grootste aandeel in heeft. Het verschil in de schaduwwerking in de huidige situatie ten opzichte van de situatie waarin het appartementengebouw gerealiseerd is dusdanig gering dat dit een rechterlijke toets kan doorstaan. In de periode van het jaar met de meeste uren zon (april t/m september) ondervindt de omgeving geen extra schaduwwerking.

**2. Door de realisatie van het appartementencomplex zal de noordoostenwind door het gebouw gestopt worden, zodat het rondom het huis van de inspreker nog kouder zal worden.**

Het is niet mogelijk de effecten van wind te simuleren voor de huidige en nieuwe situatie. De ervaring leert dat een hoog object in een bebouwde omgeving voor extra windstroming op maaiveldniveau zorgt. De extra bebouwing op maaiveldniveau zal van invloed zijn op deze windstroming. Het is onduidelijk wat voor effecten dat met zich meebrengt.

**3. Vanuit het huis van de inspreker zit er drie meter eigen tuin tussen tot aan het terrein van de watertoren. Tot nu toe een rust van oase. Door de realisatie van het**

**appartementencomplex geeft de inspreker aan meer geluidsoverlast te krijgen door onder andere startende motoren, pratende mensen, fietsenstalling en containerplaatsen.**

Met de realisatie van vijf appartementen komt er voor omwonende meer geluid in de omgeving. In de wet zijn geen normen vastgelegd voor 'direct burengeluid', bouwplannen worden hierop niet getoetst. Zogenaamd burengeluid wordt als maatschappelijk normaal beschouwd en niet als overlast aangemerkt, zoals bijvoorbeeld geluidsoverlast bij wegen, spoor en luchtvaart. De bouw en het gebruik van de appartementen voldoen aan de wettelijke normen qua geluid (zie het onderzoek).

**4. Aangegeven wordt dat het aan de ventweg, voor de eigen woning, drukker zal worden door het nodige verkeer afkomstig van de vijf appartementen. De weg was al drukker doordat auto's geparkeerd worden voor de school in de omgeving. Gevraagd wordt waar de grens is voor de drukte voor de woning.**

De nieuwe verkeersintensiteit op de doodlopende parallelweg valt ruimschoots binnen de marges en wordt geschat op maximaal 100 motorvoertuigen/etmaal (de verkeerskundige grens voor een woonstraat (laagste categorie ETW2) ligt op 0 - 2000 motorvoertuigen/etmaal). Een toename van de parkeerproblemen rondom de school de Boemerang valt niet te verwachten.

De parkeervraag van de appartementen zal geheel op eigen terrein worden voorzien.

**5. In het milieuraapport heeft men gelezen dat er vanuit die hoek geen beletselen zijn voor de bouw. Uit waarnemingen blijkt dat op zomeravonden toch vleermuizen gezien worden rond de toren. Ook zijn zwaluwen gezien en is een keer een uil gesignaleerd. Het onderzoek zou zodoende niet kloppen.**

De quickscan is destijds, zoals ieder onderzoek bij het onderzoeksbureau, volgens de daarvoor voorgeschreven wijze uitgevoerd. Bij het veldonderzoek zijn geen uitvliegopeningen gezien die voor vleermuizen toegankelijk zijn, waardoor redelijkerwijs gesteld kan worden dat vleermuizen zich niet huizen in de toren. Dit wil niet zeggen dat vleermuizen niet rond de toren vliegen. Gezien het feit dat de toren voor het grootste gedeelte intact blijft en er geen werkzaamheden in de bovenste etages van de watertoren zullen plaats vinden, zal dit de eventuele habitat niet aantasten. Met het aanvullende advies, uitgebracht door Aeres Milieu op 31 januari 2013 en de daarin opgenomen conclusies, zal bij de uitvoering van de nieuwbouwplannen, rekening worden gehouden. Dit advies is als bijlage toegevoegd.

**6. De komst van het appartementencomplex zal er voor zorgen dat de taxatiewaarde van de woning van de inspreker daalt.**

Deze zienswijze heeft betrekking op een verzoek om planschadevergoeding. Hiervoor geldt een afzonderlijke procedure waar men gebruik van kan maken na het onherroepelijk zijn van het bestemmingsplan.

**7. Men heeft steeds meer het idee dat men in een stad komt te wonen door de extra bebouwing in de omgeving. Dit had men niet voorzien bij het kopen van de woning.**



**Men vertrouwde op de bestemmingsplannen maar die blijken in de praktijk volledig aangepast te kunnen worden aan het nieuwe plan.**

Een bestemmingsplan wordt gemaakt voor maximaal 10 jaar. Hierin wordt voor deze periode de bouw- en gebruiksregelgeving voor gebouwen, opstallen en buitenruimten vastgelegd. Mocht een nieuw bouw- of gebruiksiniatief niet passen binnen de kaders van een geldend bestemmingsplan dan kan de gemeente, na afweging van alle ruimtelijke en andere beleidsbelangen, voor deze ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan vaststellen. In het bestemmingsplan dient aangetoond te worden dat het nieuwe plan mogelijk is op die locatie. Volgens de wettelijke procedure heeft een ieder de mogelijkheid om door middel van zienswijzen aan te geven wat de bezwaren zijn tegen het plan. De gemeente betreft deze reacties bij de vaststelling van het bestemmingsplan. In het kader van de vaststellingsprocedure van dit bestemmingsplan heeft een intensief overleg plaatsgevonden met de omwonenden, waarbij het initiatief op onderdelen gewijzigd is dan wel verder is uitgewerkt conform de wensen van een meerderheid van de betrokken omwonenden.

**Conclusie:**

**De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**